



Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде

Distr.
GENERAL

UNEP/Ozl.Pro/WG.1/21/4
26 July 2001

RUSSIAN
Original: ENGLISH

РАБОЧАЯ ГРУППА ОТКРЫТОГО СОСТАВА
СТОРОН МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
ПО ВЕЩЕСТВАМ, РАЗРУШАЮЩИМ
ОЗОНОВЫЙ СЛОЙ

Двадцать первое совещание
Монреаль, 24-26 июля 2001 года

ДОКЛАД ДВАДЦАТЬ ПЕРВОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО
СОСТАВА СТОРОН МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

I. ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

1. Двадцать первое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, состоялось в штаб-квартире Международной организации гражданской авиации в Монреале 24-26 июля 2001 года.
2. Совещание было открыто во вторник, 24 июля 2001 года, в 10 ч. 00 м. г-ном Милтоном Кателином, Сопредседателем Рабочей группы открытого состава, который выступил с приветственным словом к участникам совещания.
3. Г-н Майкл Грабер, заместитель Исполнительного секретаря секретариата по озону, выступивший от имени г-на Клауса Тепфера, Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), приветствовал участников совещания. Отметив, что пункт 3 повестки дня связан с вопросами пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в предстоящий трехлетний период 2003–2005 годов, он напомнил, что всем ранее принятым решениям о пополнении Фонда предшествовали исследования, которые были проведены по инициативе Сторон и обеспечили информацию для ведения переговоров и содействия принятию решений о соответствующем уровне пополнения Фонда. Исследования по анализу последних двух пополнений Фонда проводились Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с конкретным кругом ведения в отношении прогнозируемых потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, на рассматриваемый трехлетний период. Он предложил Сторонам провести обзор решения X/13 десятого Совещания Сторон, касающегося круга ведения Группы, относительно подготовки на настоящем совещании исследования по вопросу о следующем пополнении Фонда. Секретариат запросил руководящие указания, которые могут быть даны Сторонам, относительно принятия соответствующего решения на их тринадцатом Совещании, запланированном на октябрь 2001 года в Коломбо.

K0110243 040901 040901

4. Вопрос пополнения Многостороннего фонда тесно связан с пунктом 10 повестки дня об обзоре функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты. В соответствии с решением XI/6 некоторым Сторонам, которые выплачивают взносы в Многосторонний фонд и выполняют определенные финансовые условия, было разрешено вносить взносы в Фонд не в долларах США, а в их национальных валютах. Принимая такое решение, Стороны тем не менее были обеспокоены тем, что это может привести к чистым финансовым потерям для Фонда и отрицательно сказаться на процессе поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ (ОРВ) в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, именно поэтому в этом же решении указано, что Стороны должны провести обзор функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты в конце 2001 года на совещании по техническим вопросам в рамках тринадцатого Совещания Сторон с целью определения влияния данного механизма на операции Многостороннего фонда и его последствий для финансирования деятельности по поэтапному отказу от ОРВ в странах, действующих в рамках статьи 5, в текущий трехлетний период.

5. На двенадцатом Совещании Стороны предложили секретариату по озону изучить существующие варианты проведения исследования, по изучению опасности, которую представляет собой незаконная торговля ОРВ и соответствующими продуктами (такими как смеси ОРВ и продуктами, содержащими ОРВ) для регулирования международной торговли ОРВ, включая различные смежные вопросы, такие как универсальная маркировка ОРВ и связанных с ними продуктов, национальное законодательство и обращение с незаконными ОРВ, конфискованными на национальных границах. По итогам этих консультаций секретариат остановился на следующих трех вариантах: проведение исследования секретариатом по озону в консультации с другими органами; проведение исследования Группой по техническому обзору и экономической оценке; или проведение исследования специальной целевой группой. Более подробная информация приводится в рабочем документе, представленном совещанию (пункты 44-47 документа UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/2). Стороны, возможно, пожелают обсудить данные три варианта и вынести рекомендации относительно дальнейших действий.

6. На этом совещании будет продолжена дискуссия о необходимости внесения в Монреальский протокол дальнейших корректировок графика постепенного отказа от ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Европейская комиссия подготовила переработанный вариант предложения по ГХФУ, в котором Группе по техническому обзору и экономической оценке поручается проанализировать количественные структуры общего и конкретного по секторам потребления ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в прошлом и определить будущие тенденции. В этом предложении Группе также предлагается проанализировать вопрос наличия в будущем альтернатив без использования ГХФУ и с учетом данной информации провести оценку способности Сторон, действующих в рамках статьи 5, выполнять требования, предусмотренные различными схемами регулирования ГХФУ, а также влияния такого регулирования ГХФУ на их мероприятия по поэтапному прекращению производства и потребления ХФУ.

7. Пункты 4-8 повестки дня связаны с вопросами, по которым Группе по техническому обзору и экономической оценке и Группе по научной оценке было поручено представить соответствующие доклады Сторонам. Ежегодный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, подготовленный в апреле 2001 года, был размещен в Интернете и разослан всем Сторонам.

8. По вопросу о новых веществах, обладающих озоноразрушающей способностью, которые еще не регулируются Монреальским протоколом (упоминание делается в пунктах 4 и 5 повестки дня), он заявил, что в дополнение к бромхлорметану (также известному как БХМ или галон 1011), включенному Пекинской поправкой в перечень веществ, регулируемых Монреальским протоколом, секретариату было сообщено еще о пяти таких новых веществах (N-пропилбромиде (НПБ), также известному как 1-бромпропан, галоне 1202, гексахлорбутadiене (ГХБД), 1-бром-3-хлорпропане, бромометокси-нафталине). Группа по научной оценке и Группа по техническому обзору и экономической оценке представят доклад по этому вопросу с рекомендацией дальнейших мер, которые позволили бы продвинуться в этом направлении.

9. Отмечая деятельность секретариата, он сообщил участникам совещания, что начальная страница секретариата по озону в системе Интернет существует теперь также и на французском, и на испанском языках.

10. В отношении проекта, совместно инициированного программой ЮНЕП по охране озонового слоя и секретариатом по озону, цель которого - добиться, чтобы все члены Организации Объединенных Наций стали Сторонами Венской конвенции об охране озонового слоя Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, он сообщил, что непосредственным результатом этих усилий явилось недавнее присоединение двух стран - Камбоджи и Палау - к Конвенции и к Протоколу. Палау следует особо отметить за присоединение также и ко всем поправкам к Протоколу, включая Пекинскую поправку. Некоторые другие государства, не являющиеся Сторонами соглашений по озону, близки к ратификации, и секретариат, сохраняя набранные темпы в работе, постарается добиться того, чтобы все страны стали Сторонами этих соглашений.

11. Он сообщил, что в секретариат поступила информация от Российской Федерации о том, что, начиная с 20 декабря 2000 года, она прекратила все производство веществ, перечисленных в приложениях А и В, что было подтверждено учреждением-исполнителем. Достигнут успех международного масштаба, и это - заслуга, прежде всего, Российской Федерации, Сторон, которые финансировали деятельность по свертыванию производственных мощностей в этой стране, Комитета по выполнению, занимающегося данным вопросом с 1995 года по настоящее время, учреждений-исполнителей, особенно Всемирного банка, а также всех Сторон Монреальского протокола, которые не выпускали эту проблему из поля зрения.

12. Он сообщил Рабочей группе, что на своем совещании 23 июля Комитет по выполнению провел обзор данных, представленных Сторонами за 1999 год. Начиная с 1999 года Стороны, не действующие в рамках статьи 5, должны были сократить как производство, так и потребление бромистого метила на 25 процентов, а Стороны, действующие в рамках статьи 5, должны были впервые внедрить у себя меры по регулированию ОРВ, а именно - заморозить потребление и производство ХФУ на период с 1-го июля 1999 года до 30 июня 2000 года.

13. В заключение он выразил признательность секретариату Многостороннего фонда за оказанную помощь в подготовке и проведении нынешнего совещания.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Участники совещания

14. В работе совещания приняли участие следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бывшая югославская Республика Македония, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гайана, Гвинея, Германия, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Литва, Маврикий, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Палау, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Югославия, Южная Африка, Ямайка и Япония.

15. На совещании присутствовали также наблюдатели от следующих подразделений Секретариата, органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Управления Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Всемирного банка, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), секретариата Венской конвенции об охране озонового слоя.

16. Были также представлены следующие межправительственные и неправительственные органы и учреждения: Союз за ответственную политику в области атмосферы, Ассоциация производителей бытовых приборов, "Атофина кемикалз", Коалиция в защиту урожаев, "Дюпон", "Дюпон флуоро продактс", Агентство экологических расследований, Союз ассоциации японских производителей фармацевтических препаратов, "Глаксо Уэлкам", "Гринпис Интернэшнл", "Ханиуэлл Интернэшнл", Индийская ассоциация производителей химической продукции, Научно-исследовательский институт промышленной технологии, Японская ассоциация промышленности по производству бромистого метила, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя, Японский международный консорциум "Фармацевтические аэрозоли", "Леннокс Индастриз", Промышленная ассоциация провинции Манитоба за охрану озонового слоя (МОПИА), Рабочая группа по бромистому метилу, "Ниппо Кемикалз Лимитид", "Прек институт инк.", Консалтинговая фирма R&M, Ассоциация производителей хладагентов, компания "Санко Кемикалз", компания "Стоп Инк.", компания "Тейджин Кемикалз Лимитид", Экологическая программа южно-тихоокеанского региона, компания "Трэин", компания "Вулкан матириалз".

В. Должностные лица

17. Г-н Милтон Кателин (Австралия), Сопредседатель Рабочей группы, утвержденный в этой должности решением XIII/5 двенадцатого Совещания Сторон, выступил в качестве Председателя совещания. Он передал извинения от другого Сопредседателя г-на П.В. Джаякришнана (Индия), который не смог присутствовать на совещании.

С. Утверждение повестки дня

18. Следующая повестка дня с внесенными в нее поправками была утверждена на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Сфера охвата исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2003-2005 годах
4. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о любых новых озоноразрушающих веществах, о которых ей могло стать известно (пункт 2 решения IX/24)
5. Доклад Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке о критериях оценки потенциальной озоноразрушающей способности (ОРС) новых химических веществ; и руководящий документ о механизмах содействия сотрудничеству между государственным и частным секторами в проведении оценки ОРС новых химических веществ таким образом, чтобы это удовлетворяло критериям, которые будут разработаны группами (пункт 3 решения XI/19)

6. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительного комитета Многостороннего фонда о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, вызванных их использованием в качестве технологических агентов, а также о применении и разработке методов сокращения выбросов и осуществлении и развитии альтернативных процессов, в которых не используются озоноразрушающие вещества (пункт 8 решения X/14)
7. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об оценке будущих потребностей в галонах для основных видов применения с учетом национальных или региональных стратегий регулирования галонов, включая сокращение выбросов и окончательное прекращение применения галонов (решение X/7)
8. Прочие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке
9. Варианты изучения вопросов, связанных с мониторингом международной торговли и предотвращением незаконной торговли озоноразрушающими веществами, смесями и продуктами, содержащими озоноразрушающие вещества (пункт 1 решения XII/10)
10. Обзор функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты, его влияние на операции Многостороннего фонда, в том числе на финансирование деятельности по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ в странах, действующих в рамках статьи 5, в течение трехлетнего периода 2000-2002 годов (пункт 6 решения XI/6)
11. Вопросы, вытекающие из работы двадцать шестого совещания Комитета по выполнению
12. Необходимость дальнейших корректировок графика поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (пункты 24-27 доклада двенадцатого Совещания Сторон, UNEP/Ozl.Pro.12/9)
13. Прочие вопросы:
 - a) предложение о проведении исследования по оценке деятельности механизма финансирования Монреальского протокола;
 - b) рационализация промышленного производства;
 - c) производство ХФУ для изготовления ДИ;
 - d) дальнейшее использование орв для анализа содержания нефти в воде
14. Принятие доклада
15. Закрытие совещания.

D. Организация работы

19. Рабочая группа приняла решение следовать своей обычной процедуре.

III. СФЕРА ОХВАТА ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПОПОЛНЕНИИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА В 2003-2005 ГОДАХ

20. Представитель Исламской Республики Иран, выступая от имени Группы 77 и Китая, подчеркнул то важное значение, которое члены его группы придают вопросу о пополнении Фонда, поскольку финансовые вопросы и ресурсы играют решающую роль в осуществлении Протокола и поправок к нему. Средства в рамках следующего пополнения Фонда должны быть предназначены для урегулирования проблем развивающихся стран и оказания им помощи в выполнении взятых на себя обязательств. Без финансовой и технической помощи развивающимся странам трудно перестроить свою инфраструктуру так, чтобы могли использоваться новые альтернативы, особенно в секторе небольших и средних предприятий. Следующее пополнение фонда обеспечивает основу, для выполнения Протокола на период до 2010 года, и поэтому в нем должны быть учтены соответствующие потребности развивающихся стран. Требуется более полная информации о нуждах и мнениях этих стран, наряду с анализом их финансовых потребностей, что позволило бы Сторонам определить объемы необходимых ресурсов.

21. Среди поднятых представителями вопросов внимание было обращено на необходимость обеспечения: ресурсов для укрепления национальных органов по озону и финансирования инвестиционных и неинвестиционных проектов в период соблюдения положений Протокола; сохранения набранных темпов осуществления мероприятий в тех странах, которые решили добиться скорейшего отказа от ОРВ, с учетом особых потребностей таких стран; того, чтобы подготовка исследования по вопросу о пополнении Фонда проходила на основе конструктивного взаимодействия со Сторонами, действующими в рамках статьи 5; и предсказуемого и надежного финансирования со стороны Фонда. По мнению одного из представителей, предстоящее пополнение Фонда является самым важным за все время. Другой представитель подчеркнул, что Многосторонний фонд является единственным механизмом, с помощью которого Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли бы выполнять свои обязательства в рамках Протокола.

22. Один представитель отметил, что поскольку Многосторонний фонд является основным источником финансовых средств, позволяющих Сторонам, действующим в рамках статьи 5, выполнять свои обязательства в рамках Протокола, необходимо провести надлежащее исследование вопроса о его пополнении. В этой связи ряд представителей отметили важность сферы охвата исследования и поддержали содержащееся в докладе секретариата предложение о том, что в качестве основы для определения сферы охвата следующего исследования по вопросу о пополнении следует использовать ранее проведенное аналогичное исследование. Необходимо обсудить вопрос о том, как обновить решение X/13, с тем чтобы оно отражало существующее положение дел и динамику событий, а также состояние Фонда, обязательства Сторон, действующих в рамках статьи 5, и новые действующие принципы.

23. Один представитель высказался в пользу подготовки доклада о пополнении Фонда для четырнадцатого Совещания Сторон, который будет представлен этому Совещанию через двадцать второе совещание Рабочей группы открытого состава. Он счел, что процесс и механизм пополнения Фонда на период 2003-2005 годов должны быть нацелены не только на определение объема пополнения, но и на то, чтобы обеспечить оптимальное использование ограниченных ресурсов Фонда и повышение эффективности его деятельности по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в выполнении своих обязательств. Группа должна иметь это в виду при подготовке исследования, а также учитывать реализацию заслуживающих внимания недавно принятых стратегий Многостороннего фонда в целях более гибкого реагирования на потребности развивающихся стран в период соблюдения. Эти стратегии были включены в согласованную структуру стратегического планирования Фонда, например в том, что касается перехода на использование подхода, основанного на осуществлении мероприятий по инициативе стран и учете специфики секторов, с тем чтобы стимулировать разработку Сторонами, действующими в рамках статьи 5, своих национальных стратегий соблюдения, а также обеспечить более эффективное исполнение бюджета учреждений-исполнителей и Фонда.

24. Еще один представитель высказал такое соображение, что, несмотря на имеющийся у Группы по техническому обзору и экономической оценке огромный экспертный потенциал в технической области, ее не следует привлекать к решению вопросов политики Фонда. Исследование вопроса о пополнении должно, скорее, быть направлено на определение объемов финансовых средств, необходимых Сторонам, действующим в рамках статьи 5, для выполнения своих обязательств с учетом новой стратегии, осуществляемой Фондом.
25. Один представитель полагал необходимым разработать критерии ранжирования Сторон в зависимости от соблюдения ими положений Протокола, с тем чтобы выявить наилучшие и наихудшие сценарии для использования их в качестве основы принятия решений о финансировании. Такое ранжирование могло бы также послужить стимулом для выполнения странами принятых обязательств.
26. Рабочая группа постановила создать контактную группу открытого состава, координируемую представителем Бразилии, поручив ей рассмотреть сферу охвата исследования по вопросу пополнения Многостороннего фонда на 2003-2005 годы, с использованием в качестве отправной точки сферу охвата предыдущего исследования о пополнении средств.
27. Координатор контактной группы сообщил Рабочей группе о результатах обсуждения, подчеркнув, что контактная группа провела заседание 25 июля 2001 года и исходила в своей работе из положений решения X/13 Совещания Сторон. Контактная группа не достигла договоренности об окончательном варианте сферы охвата исследования о пополнении Фонда, и было решено, что рекомендации и предложения, направляемые заинтересованными Сторонами, должны быть собраны и представлены в секретариат до 1 сентября 2001 года. Секретариату было предложено подготовить для представления на тринадцатом Совещании Сторон документ с изложением отдельных предложений заинтересованных Сторон, а также пересмотренный вариант решения, учитывающий мнения, высказанные в ходе упомянутого выше заседания контактной группы, и содержащий квадратные скобки, которые указывают на то, что заключенный в них текст не проходил обсуждения.
28. Рабочая группа приняла к сведению запрос контактной группы и просьбу об организации однодневного совещания контактной группы непосредственно перед тринадцатым Совещанием Сторон для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

IV. ДОКЛАД ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ О ЛЮБЫХ НОВЫХ ОЗОНРАЗРУШАЮЩИХ ВЕЩЕСТВАХ, О КОТОРЫХ ЕЙ МОГЛО СТАТЬ ИЗВЕСТНО (ПУНКТ 2 РЕШЕНИЯ IX/24)

29. Сопредседатель целевой группы г-н Брайан Эллис представил доклад о N-пропилбромиде (N-ПБ), включая прогнозы "возрастания" и наиболее вероятного географического распространения выбросов по широте и резюме факторов, вызывающих обеспокоенность в связи с токсичностью вещества, завершив свое выступление сообщением о перспективах использования этого вещества.
30. Один из представителей, приветствуя работу ГТОЭО по проблеме N-пропилбромида, поставил под сомнение приведенный по Японии показатель объема производства в 35 000 тонн. Отметив высокую стоимость по сравнению с альтернативными растворителями и низкий уровень производства, он выразил мнение, что производство не достигнет указанного уровня в течение десяти лет.
31. Ряд представителей предложили Рабочей группе рекомендовать Совещанию Сторон вынести предостережение относительно любого дальнейшего использования N-пропилбромида, при этом, однако, другой представитель заявил, что Соединенные Штаты, равно как и Япония, используют незначительное количество N-пропилбромида и, поскольку такое предупреждение может быть истолковано как сигнал к запрету на использование этого вещества, он не сможет поддержать такую рекомендацию.

32. Один представитель обратился с вопросом, использовалось ли стратегическое видение в качестве ориентира для проведения исследований по изучению процесса разрушения озонового слоя. Г-н Дэн Албриттон, Сопредседатель Группы по научной оценке, ответил, что направления исследования определялись следующими четырьмя элементами: непосредственно профессиональными ассоциациями научных кругов; совещаниями руководителей исследований, организованными ЮНЕП и ВМО; пробелами в знаниях, выявленными в собственных аналитических докладах групп; и вкладом членов Групп из всех стран мира, как развивающихся, так и развитых.

V. ДОКЛАД ГРУППЫ ПО НАУЧНОЙ ОЦЕНКЕ И ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ОЗОНОРАЗРУШАЮЩЕЙ СПОСОБНОСТИ (ОРС) НОВЫХ ХИМИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ; И РУКОВОДЯЩИЙ ДОКУМЕНТ О МЕХАНИЗМАХ СОДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИЧЕСТВУ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ И ЧАСТНЫМ СЕКТОРАМИ В ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОРС НОВЫХ ХИМИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТОБЫ ЭТО УДОВЛЕТВОРЯЛО КРИТЕРИЯМ, КОТОРЫЕ БУДУТ РАЗРАБОТАНЫ ГРУППАМИ (ПУНКТ 3 РЕШЕНИЯ XI/19)

33. Г-н Албриттон, Сопредседатель Группы по научной оценке, подвел итоги работы по решению XI/19 о новых веществах, и Группа сообщила о состоянии доклада об оценке 2002 года. Группа рекомендовала Сторонам обязать разработчика нового вещества поддержать исследования, необходимые для получения соответствующей информации о разрушении озонового слоя. Этот процесс должен включать данные о возможных выбросах, полученные на основании оценок отрасли и/или Группы по техническому обзору и экономической оценке, механизмов, предназначенных для удаления ОРВ из атмосферы, химии озонового слоя и расчетной озоноразрушающей способности и/или ожидаемой в будущем совокупной утраты озонового слоя. Группа рекомендовала, чтобы разработчик нового вещества поддержал независимые исследовательские проекты, обеспечивающие такую научную информацию, и затем представил секретариату прошедшие рецензионную оценку опубликованные результаты.

34. Группа сообщила, что была определена структура доклада по оценке 2002 года и его ведущие авторы. Благодаря полученным от Сторон и научного сообщества материалам удалось определить круг соавторов, успехи в исследовательской работе и структуру доклада.

35. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Стивен Андерсен изложил новый подход к оценке новых веществ со значительной озоноразрушающей способностью, в соответствии с которым основная ответственность за подготовку научно-технического обоснования теперь ложится на компании, предлагающие производство новых веществ или новые виды использования существующих, но еще не реализованных в промышленном масштабе веществ. Согласно предложению Группы по техническому обзору и экономической оценке Стороны контролируют все вещества с химической структурой, способной вызвать значительное разрушение озонового слоя, и могут допускать их использование путем внесения изменений в график регулирования или предоставления исключения в отношении основных видов применения на основании анализа технической и научной информации, финансируемой и предоставляемой компанией, предлагающей производство.

36. Некоторые представители выразили признательность за разъяснения, данные по методу расчета озоноразрушающей способности (ОРС). Многие Стороны одобрили ускоренную процедуру включения новых веществ в Протокол. Некоторые представители выразили мнение, что, учитывая возможность использования нескольких различных моделей, было бы нереалистично ожидать, что разработчик нового вещества раскроет его ОРС. Таким образом, многие из них поддержали идею, которая заключается в том, что разработчик обязан финансировать исследования, предназначенные для определения ОРС.

37. В то время, как некоторые представители поддержали предложение, касающееся пороговых значений, другие, хотя и приветствуя в принципе любой вклад в обеспечение ускоренного процесса

поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, отметили, что они не смогут поддержать ни одно предложение, которое противоречит установленной в их странах практике. Такие предложения не только затрагивают проблемы национального суверенитета, но и могут создать существенную нагрузку для национальных научных учреждений.

38. Многие представители поставили под сомнение приемлемость концепции общего запрета всех веществ, ОРС которых превышает установленное пороговое значение, высказав соображение, что следует конкретно указывать вещества, которые подлежат запрету. Другие представители выразили удивление по поводу этих возражений, ссылаясь на то, что всех присутствующих объединяет одна четкая цель - защита озонового слоя. Они высказали такое соображение, что если предложения Группы по техническому обзору и экономической оценке о пороговом подходе не встречают всеобщей поддержки, секретариат должен составить перечень веществ и их источников.

39. Дальнейшее обсуждение показало, что подход, основанный на рассмотрении каждого вещества в отдельности, сопряжен с трудностями и отнимет много времени. Было рекомендовано создать неофициальную группу в составе представителей Багамских Островов, Европейского сообщества, Мексики, Соединенных Штатов Америки, Швейцарии и Японии, для выработки подхода, основанного на внесении предложений в ходе работы совещания, включая концепцию химического профиля.

40. Наблюдатель от неправительственной природоохранной организации призвал следовать принципу осторожности, отметив что ответственность за это ложится на изготовителей новых веществ.

41. Один представитель указал, что ХФУ-113а, отмеченный как новое вещество, обладающее озоноразрушающей способностью, фактически является изомером ХФУ-113, который значителен как регулируемое вещество, включенное в Группу I приложения А к Протоколу. Согласно статье 1 Протокола, разъяснения по которой были даны в решении П/4 об изомерах, определение регулируемого вещества включает изомеры этих веществ и поэтому сам ХФУ-113а должен уже рассматриваться как регулируемое вещество. Представитель секретариата отметил, что в Руководство по международным договорам в области охраны озонового слоя будет внесена соответствующая поправка, с тем чтобы в нем нашло отражение это пояснение.

42. Один из представителей представил неофициальный документ, содержащий предложение, разработанное Соединенными Штатами Америки на основании замечаний, полученных от нескольких членов Рабочей группы. Цель предложения состояла в том, чтобы предложить секретариату подготовить и обновлять перечень новых химических веществ, способных причинить ущерб озоновому слою, поместить этот перечень на веб-сайте секретариата и перед каждым совещанием распространять его среди Сторон. В предложении также содержится призыв, обращенный к тем Сторонам, в которых имеются предприятия, производящие занесенные в перечень химические вещества, обязать эти предприятия провести анализ ОРС химических веществ и представить в секретариат имеющуюся токсикологическую информацию и информировать секретариат о результатах обсуждения с этими предприятиями. Предложение также призывает к тому, чтобы Группой по техническому обзору и экономической оценке и Группой по научной оценке был разработан механизм экологической проверки для его использования Сторонами и группами. Используя эти средства, Группа по техническому обзору и экономической оценке и Группа по научной оценке могут рекомендовать, если посчитают целесообразным, проведение более подробной оценки занесенных в перечень химических веществ.

43. В ответ на запрос другого представителя он разъяснил, что понятие "новые химические вещества" в предложении должно толковаться как подразумевающее абсолютно новые химические вещества, а не химические вещества, ОРС которых стала очевидной только в последнее время. При этом он признал, что это важное различие, требующее, чтобы соответствующий текст имел более четкую формулировку.

44. Некоторые представители отметили, что предложение представляет интерес, но требует доработки. Рабочая группа согласилась, что предложение должно служить отправной точкой для обсуждения данного вопроса на совещании по техническим аспектам в рамках тринадцатого Совещания Сторон.

VI. ДОКЛАД ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА О ПРОГРЕССЕ, ДОСТИГНУТОМ В ДЕЛЕ СОКРАЩЕНИЯ ВЫБРОСОВ РЕГУЛИРУЕМЫХ ВЕЩЕСТВ, ВЫЗВАННЫХ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ В КАЧЕСТВЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ АГЕНТОВ, А ТАКЖЕ О ПРИМЕНЕНИИ И РАЗРАБОТКЕ МЕТОДОВ СОКРАЩЕНИЯ ВЫБРОСОВ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ, В КОТОРЫХ НЕ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ОЗОНРАЗРУШАЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА (ПУНКТ 8 РЕШЕНИЯ X/14)

45. Сопредседатель Целевой группы по технологическим агентам г-н Гэри Тейлор рекомендовал улучшить отчетность об использовании и выбросах, с учетом возможного варианта консолидации и представления данных Группой по техническому обзору и экономической оценке. Целевая группа также рассмотрела возможные варианты внесения изменений в перечень утвержденных видов применения технологических агентов.

46. В ответ на вопрос о том, почему Целевая группа не представила информацию о событиях, происходящих в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, г-н Тейлор отметил, что, как предусмотрено в решении X/14, рассмотрение вопросов, касающихся Сторон, действующих в рамках статьи 5, проводится не Группой, а секретариатом Многостороннего фонда. Он подчеркнул, что данные, представленные Целевой группе, были недостаточны для подготовки полного доклада о сокращении выбросов ОРВ в результате их использования в качестве технологических агентов. В ответ на дополнительный вопрос г-н Тейлор заявил, что Группа, учитывая совсем незначительные объемы, не рассчитывала на обязательное представление Сторонами данных о непреднамеренном производстве ОРВ в результате их использования в качестве технологических агентов, однако Целевая группа хотела бы обратить внимание Сторон на этот вопрос.

47. Отвечая на вопросы о классификации конкретных видов применения ОРВ, используемых в качестве технологических агентов, он подтвердил, что в соответствии с предварительным мнением Целевой группы одиннадцать видов применения тетрахлорметана, указанные в таблице А решения X/14, квалифицировались как таковые. Однако, как он подчеркнул, для того, чтобы сделать соответствующие выводы Целевая группа не получила достаточной информации ни о большинстве случаев потенциально новых видов применения, которые могут быть включены в перечень, ни даже о многих видах применения, которые уже были включены. На основе определений технологических агентов, включенных в предыдущий доклад Целевой группы, он полагал, что некоторые виды применения, указанные в таблице А, вероятно, не квалифицировались как таковые, что поставило Целевую группу в несколько затруднительное положение.

48. Представитель Индии и представитель Соединенных Штатов Америки выдвинули отдельные предложения о путях осуществления решения X/14 в свете доклада Целевой группы о технологических агентах. Некоторые представители коснулись проблемы отсутствия достаточных данных о фактических выбросах и видах применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов. Другие Стороны решительно поддержали решение X/14. Доклад Целевой группы получил положительную оценку, и было сочтено, что Целевой группе до тринадцатого Совещания Сторон необходимо пересмотреть, уточнить и обновить перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, указанных в таблице А решения X/14. Для этого все Стороны должны представить данные о веществах, указанных в таблице, и о любых других регулируемых веществах, используемых в рамках видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов. Группа по техническому обзору и экономической оценке представила информацию о дополнительных процессах, которые должны

быть включены в таблицу А решения X/14, и просила представить к 31 августа 2001 года дополнительную информацию, накопленную в рамках тематических исследований.

49. По вопросу о том, следует ли обязывать Стороны сообщать оценочные данные по объему выбросов регулируемых веществ в результате их использования в качестве технологических агентов, один представитель подчеркнул важность регулярного представления данных для подтверждения того, что выбросы в количественном отношении были действительно сопоставимы с незначительными по объему выбросами, связанными с использованием регулируемых веществ в качестве исходного сырья, а также для предотвращения дальнейшего увеличения объема выбросов.

50. В отношении осуществления решения X/14 один представитель заявил, что оно действительно выполняется, о чем, например, говорит тот факт, что Китай уже обязал промышленные предприятия прекратить создание новых мощностей, использующих ОРВ в качестве технологических агентов. Этот представитель выразил мнение, что данное решение должно применяться в равной степени ко всем Сторонам и нуждается в разъяснении для эффективного осуществления, при этом следует учитывать возможное обновление перечня, как того требуют соответствующие решения.

51. Рабочая группа отметила, что на нынешнем совещании не удалось достичь консенсуса по упомянутым в пункте 48 предложениям, касающимся осуществления решения X/14, и настоятельно призвала Стороны предоставить Группе по техническому обзору и экономической оценке и Целевой группе по технологическим агентам дополнительные данные о регулируемых веществах, используемых в качестве технологических агентов, с тем, чтобы обновить свой доклад тринадцатому Совещанию Сторон.

VII. ДОКЛАД ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ ОБ ОЦЕНКЕ БУДУЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ГАЛОНАХ ДЛЯ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРИМЕНЕНИЯ С УЧЕТОМ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ ГАЛОНОВ, ВКЛЮЧАЯ СОКРАЩЕНИЕ ВЫБРОСОВ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ГАЛОНОВ (РЕШЕНИЕ X/7)

52. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов г-н Вальтер Бруннер доложил о том, что 36 Сторон представили стратегии регулирования галонов, и лишь три – количественную оценку имеющихся запасов. Национальные планы не были детально проработаны в целях обеспечения наличия галонов для удовлетворения основных потребностей в будущем, и Сторонам было сделано напоминание о необходимости поддержания достаточных запасов галонов во избежание будущих исключений в отношении основных видов применения.

53. Отвечая на вопрос одного из представителей о законности импорта галона 1211 и галона 1301, он заявил, что при условии рециркуляции этих веществ отсутствуют какие-либо законные основания, препятствующие их импорту.

54. Один представитель обратился ко всем странам, которые еще не разработали стратегию регулирования галонов, с призывом сделать это как можно скорее, поскольку такие стратегии будут приобретать все более актуальное значение по мере того, как Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и Стороны, действующие в рамках статьи 5, будут делать все больший упор на запасы рециркулированных галонов и галонов, имеющихся в банках. Он обратил внимание собравшихся на проблему, недавно возникшую в Австралии, где, несмотря на высокий уровень регулирования запасов ОРВ, порча ОРВ, находящихся на хранении до их уничтожения, привела к повреждению оборудования, предназначенного для их уничтожения. В этой связи он настоятельно призвал Стороны проводить регулярный анализ проб запасов, находящихся на хранении, в целях обеспечения приемлемого для основных видов применения качества запасов галонов, находящихся на хранении, и предотвращения порчи оборудования. Он также поддержал рекомендацию Комитета по техническим вариантам замены галонов, в соответствии с которой Сторонам предлагается проверить достоверность их первоначальных оценок будущих потребностей в галонах для удовлетворения основных видов применения прежде, чем они приступят к

осуществлению планов по уничтожению, и учесть преимущества своевременной утилизации запасов, предназначенных для хранения, для удовлетворения будущих потребностей в рамках основных видов применения или окончательного уничтожения. В заключение он заявил, что Австралия готова внести свой вклад в работу Целевой группы по технологиям уничтожения, учрежденной в соответствии с решением XII/8.

55. По мнению ряда представителей, до начала реализации планов по уничтожению необходимо проведение глобального обзора, а один из представителей отметил, что нужно будет пересматривать основные виды применения по мере появления новых вариантов.

56. Представитель Европейского сообщества информировал совещание о том, что в соответствии с нормативными положениями Европейского сообщества в области регулирования ОРВ разрешается экспорт продуктов и оборудования, содержащих галоны, и многие страны Европейского сообщества довольно успешно ведут работу по изъятию галонов из обращения.

57. Один из представителей подчеркнул тот факт, что для стран важно подходить к уничтожению галонов с учетом их конкретной ситуации. В условиях отсутствия поддержки со стороны правительства важно учитывать вероятность преднамеренной утечки галонов. Другой представитель согласился с тем, что нельзя возлагать ответственность за сбор и уничтожение галонов только на частный сектор, и что необходимо содействие правительства.

58. Один из представителей отметил, что в приложении к Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением отсутствуют какие-либо руководящие положения, касающиеся галонов, и предложил секретариату по озону связаться с секретариатом Базельской конвенции по поводу включения таких положений.

59. Рабочая группа с удовлетворением отметила работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и одобрила ее рекомендацию провести обзор для определения того, не повлияли ли на первоначальные предварительные расчеты по важнейшим видам применения какие-либо изменения в оценке рисков, связанных с основными видами применения, или в том, что касается наличия вариантов обеспечения противопожарной безопасности. Она также отметила, что в соответствии с рекомендацией Группы Стороны, возможно, пожелают:

a) рассмотреть вопрос о разработке мер по сбору и хранению избыточных объемов галона-1211 и приступить к уничтожению таких объемов;

b) рассмотреть вопрос о том, чтобы находящиеся на хранении запасы галона-1301 не уничтожались до тех пор, пока все Стороны, включая Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, не подтвердят, что они располагают достаточными количествами галона-1301 для удовлетворения будущих потребностей в их использовании в рамках основных видов применения;

c) использовать в качестве данных, приводимых в различных стратегиях регулирования галонов, при прогнозировании будущих потребностей в рамках важнейших и основных видов применения.

VIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ДОКЛАДА ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ

60. Несколько членов Группы по техническому обзору и экономической оценке отметили, что при осуществлении мероприятий по поэтапному отказу от ОРВ как развитые, так и развивающиеся страны сталкиваются с многочисленными трудностями технического характера, указав при этом на постоянно ощущаемую потребность в международном сотрудничестве. Мы находимся лишь в самом начале пути в деле поэтапной ликвидации ГХФУ, и пока не ясно, какие будут выбраны варианты для решения проблем, касающихся озона и климата. Что касается поэтапного отказа от бромистого метила, то настало время, когда Стороны, возможно, пожелают начать работу над процедурой рассмотрения исключений в отношении важнейших видов его применения.

61. Группа по техническому обзору и экономической оценке также отметила, что от Сторон поступает все больше запросов относительно непредусмотренных видов работ, и обратилась с просьбой о выделении 125 тыс. долл. США в целях создания резервного фонда для непредвиденных расходов, из которого могли бы покрываться текущие расходы только при условии утверждения их сопредседателями Группы по техническому обзору и экономической оценке и секретариатом по озону.

А. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения озоноразрушающих веществ на 2002 год и последующий период

62. Предоставление исключений в отношении основных видов применения ОРВ было рекомендовано для ДИ, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности (ОХЛН), а также для технического обслуживания торпед. Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что Стороны, возможно, пожелают удовлетворить заявку Украины на предоставление исключений только в отношении тех основных видов применения ОРВ, которые предназначены для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности. Группа могла бы рассмотреть заявку на предоставление исключений в связи с изготовлением и техническим обслуживанием ракет, но только после того, как будет предоставлена дополнительная информация.

63. Рабочая группа согласилась рекомендовать тринадцатому Совещанию Сторон удовлетворить заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения, рекомендованные Группой по техническому обзору и экономической оценке. В приложении к настоящему докладу приводится таблица, в которой перечислены все исключения, рекомендованные к утверждению.

В. Руководство по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения

64. Отвечая на вопрос одного из представителей относительно различных потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в том, что касается основных видов применения, г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены аэрозолей, отметила, что в пересмотренном варианте (2001 год) "Руководства по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения" основной акцент делается на потребностях Сторон, не действующих в рамках статьи 5, поскольку лишь эти Стороны должны обращаться с заявками о предоставлении исключений.

65. Секретариат информировал совещание о том, что это Руководство теперь предоставляется по запросу.

С. Планово-периодическое производство ХФУ для изготовления ДИ на основе ХФУ

66. Г-н Эшли Вудкок, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены аэрозолей, заявил, что вопрос о планово-периодическом производстве ХФУ для изготовления ДИ был проанализирован Группой по техническому обзору и экономической оценке, которая пришла к выводу, что такое производство пока еще не представляется целесообразным.

67. Один из представителей предложил Группе по техническому обзору и экономической оценке продолжить работу, ограничившись анализом конкретных вопросов, поскольку Стороны должны быть готовы к тому, что, возможно, необходимо будет обеспечить планово-периодическое производство ХФУ. Другой представитель выразил обеспокоенность в связи с тем, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, утратят доступ к ХФУ для их применения в ДИ в медицинских целях и предложил внести на рассмотрение тринадцатого Совещания Сторон проект, предусматривающий передачу необходимой технологии Сторонам, действующим в рамках статьи 5, с тем чтобы они получили возможность для обеспечения соблюдения соответствующих положений.

D. Виды применения озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических целей

68. Рабочая группа приняла к сведению адресованную Сторонам просьбу Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, чтобы они предоставляли любую информацию об альтернативах, которые они, возможно, выявили и которыми располагают в настоящее время, или об аналитических методах, не требующих использования ОРВ. Группа должна представить Сторонам сведения о любых новых фактах в своем докладе по оценке за 2002 год.

E. Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила

69. Отвечая на вопрос одного из представителей о расширении использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, г-н Джонатан Бэнкс, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, пояснил, что цифры взяты из данных, представленных странами в секретариат по озону, и наглядно свидетельствуют о наметившейся в настоящее время тенденции к устранению неопределенности и неясности в том, что касается методов определения видов применения, связанных с использованием этого вещества для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

70. Один из представителей высказал такое соображение, что Группа должна проделать дополнительную работу с тем, чтобы вынести рекомендации относительно дальнейшего использования бромистого метила после завершения поэтапной ликвидации в 2005 году. Критерии предоставления исключений в отношении важнейших видов применения должны применяться справедливо и эффективно. Он поддержал внесение бромистого метила в "Руководство по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения".

71. Другой представитель подчеркнул необходимость быстрого продвижения вперед, отметив, что упор должен делаться в первую очередь на чисто административных аспектах, а такие вопросы, как толкование терминов могут решаться на более позднем этапе при более активном участии Сторон. Соответствующие критерии могут быть обсуждены Группой в ближайшем будущем.

F. Прогресс и изменения в области регулирования веществ

72. В ответ на вопрос одного из представителей о производителях пеноматериалов, которые в свое время использовали ХФУ-11, но в последствии перешли на дихлорметан, г-н Поль Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, подтвердил, что дихлорметан не включен в перечень озоноразрушающих веществ, поскольку он характеризуется непродолжительным сроком сохранения в атмосфере.

73. Отвечая на вопрос представителя Исламской Республики Иран, выступавшего от имени Группы 77 и Китая, о финансовых последствиях сокращения запасов и повышения цен на ГХФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и вообще развивающихся стран, г-н Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, пояснил, что, хотя в ближайшие пять лет и ожидаются существенные изменения, касающиеся запасов ГХФУ, очень трудно дать точный прогноз относительно последствий этих изменений. Он отметил, что, поскольку мониторинг ценообразования в силу самой сути этого вопроса входит в компетенцию Исполнительного комитета Многостороннего фонда, не планируется принятие каких-либо мер в этой области, и рынок будет регулироваться соотношением спроса и предложения.

74. Отвечая на вопрос одного из представителей о продуктах-заменителях озоноразрушающих веществ, которые считаются парниковыми газами, г-н Андерсен, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, сослался на решение Сторон о необходимости координации между Монреальским протоколом и Киотским протоколом к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата во избежание дублирования и противоречий между этими двумя документами, заметив, что проведенные на сегодняшний день

совместные консультации и обсуждения этого вопроса указывают на то, что эти Соглашения позволяют выполнить поставленные перед ними задачи без ущерба друг для друга.

75. В ответ на вопрос наблюдателя от неправительственной природоохранной организации относительно опасности для здоровья людей, подвергающихся воздействию ГФУ, г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, заявил, что, по заключению большинства экспертов, занимающихся проблемами токсичности, воздействие этих веществ в официально установленных пределах не влечет за собой вредных последствий для здоровья человека.

G. Справочная и контактная информация о членах Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены

76. Рабочая группа приняла к сведению обновленную информацию по членскому составу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам, которая была предоставлена в соответствии с решением VШ/19.

IX. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ ТОРГОВЛИ ОЗОНОРАЗРУШАЮЩИМИ ВЕЩЕСТВАМИ, СМЕСЯМИ И ПРОДУКТАМИ, СОДЕРЖАЩИМИ ОЗОНОРАЗРУШАЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА (РЕШЕНИЕ XII/10, ПУНКТ 1)

77. Открывая обсуждение вопроса о мониторинге международной торговли и предотвращении незаконной торговли ОРВ, представитель секретариата по озону обратил внимание участников совещания на решение XII/10, принятое двенадцатым Совещанием Сторон. В этом решении к секретариату по озону обращена просьба в консультации с различными органами, включая Группу по техническому обзору и экономической оценке, Отдел ЮНЕП по технологии, промышленности и экономике (ЮНЕП/ОТПЭ), дискуссионную группу по таможенным кодам, а также международные торговые и таможенные организации, определить наиболее оптимальные методы проведения предлагаемого исследования. После обстоятельных консультаций секретариат представил три варианта, изложенных в документе: UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/2, пункт 45, и UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/2/Согг.1. В этом же документе секретариата нашли также отражение замечания, высказанные экспертами, группами и организациями относительно элементов самого исследования.

78. Все представители, участвовавшие в обсуждении данного пункта, поблагодарили секретариат за проделанную им напряженную работу и особо подчеркнули важность решения проблемы незаконной торговли, которая может сорвать успешное осуществление Протокола, и прежде всего в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и поставит под угрозу восстановление озонового слоя. Многие представители, включая представителя Исламской Республики Иран, выступавшего от имени Группы 77 и Китая, и представителя Замбии, выступавшего от имени Группы африканских государств, поддержали вариант а), изложенный в документе секретариата. В соответствии с этим вариантом к секретариату обращена просьба провести предлагаемое исследование в консультации с различными организациями и экспертами, используя, по мере необходимости, консультационные услуги, и представить соответствующий доклад Рабочей группе открытого состава, а затем Совещанию Сторон в 2002 году. Это исследование должно предусматривать проведение консультаций с организациями и экспертами, отобранными на основе справедливого географического распределения. Представители считают, что секретариат уже имеет четкое представление о будущей работе и располагает контактами, необходимыми для проведения такого исследования.

79. Несколько представителей подчеркнули важность того, чтобы в ходе исследования секретариат проводил консультации со сбалансированной группой экспертов, представляющих все регионы, и включая также военных экспертов, и наряду с этим они предложили проводить консультации с национальными органами по озону, поскольку они могут оказаться источником полезной информации. Один представитель заявил, что для успеха исследования решающее

значение имеет проведение консультаций с широким кругом соответствующих организаций, - консультаций которые должны носить динамичный характер. Представитель Соединенных Штатов Америки и представитель Канады предложили секретариату воспользоваться опытом их стран в борьбе с нелегальной торговлей, включая различные учебные материалы, которые могут быть задействованы в ходе проведения исследования.

80. Представитель Польши, выступавший от имени Болгарии, Латвии, Литвы, Польши, Словакии, Чешской Республики и Эстонии, заявил, что эти Стороны готовы поддержать любой из трех вариантов при условии, что в ходе исследования будут проводиться консультации с как можно более широким кругом соответствующих экспертов и организаций, и что в результате исследования будут разработаны практические указания, проясняющие вопросы, перечисленные в пункте 1 решения XII/10, и даны соответствующие рекомендации Сторонам относительно принятия необходимых мер. Он указал, что важно, опираясь на решение XII/10, согласовать четкую сферу охвата такого исследования и что лучше всего сделать это путем принятия решения Сторонами на их тринадцатом Совещании. Он также выразил надежду, что к концу совещания Рабочей группы открытого состава может быть выработан проект такого решения. Другой представитель, поддержавший данное мнение, заявил, что он готов сотрудничать с другими Сторонами в разработке проекта сферы охвата исследования.

81. Один представитель выразил обеспокоенность по поводу любых предлагаемых мер, которые могут отрицательно сказаться на международной торговле и обернуться Сторонам серьезными административными заботами. Необходимо провести тщательное исследование с привлечением экспертов по вопросам международной торговли, чтобы Стороны смогли обстоятельно проанализировать, какие могут понадобиться дальнейшие меры, включая создание предлагаемой целевой группы. Другой представитель выразил мнение о том, что группа, которая будет проводить исследование, должна строго придерживаться вопросов, определенных в пункте 1 решения XII/10, и не заниматься посторонними проблемами. Представитель секретариата предложил участникам дискуссии не забывать о том, что для проведения исследования потребуется, чтобы Стороны утвердили выделение дополнительных ресурсов, как это предлагается в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке.

82. Один представитель предложил включить в исследование углубленный анализ глобального производства ОРВ, поскольку, по его мнению, часть ОРВ, произведенных в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, для экспортных поставок в Стороны, действующие в рамках статьи 5, становится впоследствии предметом незаконной торговли. Он также считает, что в ходе исследования необходимо рассмотреть вопрос об экспорте нового и бывшего в употреблении оборудования, содержащего ОРВ, поскольку такое оборудование представляет собой еще один источник материалов, являющихся предметом незаконной торговли. Наблюдатель от одной из неправительственных природоохранных организаций обратил внимание Сторон на недавно имевший место факт отправки партии подержанных холодильников из Гамбурга в Лагос. Власти конфисковали груз, обнаружив в нем ХФУ в нарушение нормативных положений Европейского сообщества. В настоящее время его организация преследует в судебном порядке компанию, чей груз был конфискован. Он подозревает, что это лишь "верхушка айсберга" и что в результате такой торговли увеличивается спрос на ХФУ для целей технического обслуживания в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Он понимает, что при определенных обстоятельствах использование старых холодильников представляется целесообразным, но добавил, что экспорт такого подержанного оборудования должен быть разрешен только в тех случаях, если система охлаждения будет переоборудована для использования в ней углеводородов и если в стране импорта действуют надлежащие меры по безопасной ликвидации отслужившего свой срок оборудования.

83. Для проведения исследования было решено выбрать вариант а). В этой связи совещание постановило поручить секретариату по озону в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке, Всемирной таможенной организацией, ЮНЕП/ОТПЭ и Всемирной торговой организацией провести исследование и представить соответствующий доклад Рабочей группе открытого состава на ее двадцать втором совещании в 2002 году с последующим его

рассмотрением Сторонами в 2002 году. В связи с этим секретариату в течение примерно трех месяцев возможно потребуются юридические услуги для проведения широких консультаций с отобранными странами и экспертами по таможенным, торговым и промышленным вопросам в целях сбора информации в дополнение к той, которая будет получена в результате консультаций с различными органами.

Х. ОБЗОР ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФИКСИРОВАННОГО КУРСА ОБМЕНА ВАЛЮТЫ, ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ОПЕРАЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА, В ТОМ ЧИСЛЕ НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПОЭТАПНОМУ ОТКАЗУ ОТ ОЗОНОРАЗРУШАЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В СТРАНАХ, ДЕЙСТВУЮЩИХ В РАМКАХ СТАТЬИ 5, В ТЕЧЕНИЕ ТРЕХГОДИЧНОГО ПЕРИОДА 2000-2002 ГОДОВ (РЕШЕНИЕ XI/6, ПУНКТ 6).

84. Казначей представил промежуточный обзор функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты (UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/3 и Согг.1), напомнив историю вопроса, связанного с созданием этого механизма во исполнение решения Сторон XI/6. Как отмечалось на момент введения механизма, различные колебания курсов национальных валют в конечном счете будут компенсировать любое обесценивание валюты за счет ревальвации валют. К сожалению, функционирование механизма привело к потерям в размере 10,81 млн. долл. США, о чем подробно говорится в документе, представленном на рассмотрение Рабочей группы. В то же время, уже после подготовки доклада Чешская Республика и Дания внесли свои взносы за 2001 год в своей национальной валюте, используя механизм фиксированного курса обмена валюты, в результате чего потери возросли до 11,06 млн. долл. США.

85. Если нынешняя тенденция колебания валютных курсов сохранится, то потери за весь период пополнения Фонда составят по имеющимся оценкам 34,5 млн. долл. США или почти 8 процентов от общего объема пополнения Фонда в трехлетний период.

86. В заключение он выразил надежду на то, что Рабочая группа открытого состава вынесет рекомендации и руководящие указания относительно подготовки обзора, который будет представлен тринадцатому Совещанию Сторон.

87. Несколько представителей отметили, что механизм начал функционировать совсем недавно и поэтому было бы преждевременно делать какие-либо окончательные выводы. Финансовые потери могут быть вызваны иными причинами.

88. Одна представительница отметила, что при проведении обзора функционирования механизма необходимо отталкиваться от решения XI/6 и, в частности, положений пункта 2, в котором изложены цель и задачи введения такого механизма. Таким образом, в обзоре должны быть охвачены следующие вопросы:

а) Удалось ли в какой-либо степени устранить административные трудности Сторон, вносящих взносы?

б) Способствовало ли это своевременной выплате взносов?

в) Было ли обеспечено, чтобы не имели место отрицательные последствия для объема имеющихся ресурсов Многостороннего фонда?

89. Она добавила, что, хотя подсчет "численных потерь" представляется достаточно важным, он не дает исчерпывающего ответа на вопрос о том, оказал ли механизм или мог ли он оказать неблагоприятное воздействие на функционирование Фонда. Следует проанализировать ряд других аспектов, например, покупательную способность утвержденных фондов, долгосрочное колебание курсов валют и накопление процентов на неизрасходованные фонды. И наконец, нужно учесть опыт других подобных организаций, которые внедрились у себя такой механизм фиксированного курса обмена валюты.

90. Другой представитель указал, что в обзоре следует рассмотреть вопрос о возможностях получения прибыли, а также о потенциальных потерях в долгосрочной перспективе и в глобальном масштабе, когда нынешний высокий курс доллара Соединенных Штатов уже не будет таковым. Следует также рассмотреть имеющиеся у Многостороннего фонда возможности для применения таких методов, как хеджирование и использование счетов в национальной валюте, а также пути устранения трудностей, возникающих в системе бухгалтерского учета.
91. Ссылаясь на подпункт 9 b) документа, представленного совещанию, представители двух Сторон, не действующих в рамках статьи 5, которые реализовали проекты в рамках двустороннего сотрудничества, отметили, что они не испытывали никаких трудностей из-за механизма фиксированного курса обмена валюты и что единственная проблема заключалась в представлении счетов.
92. Представители некоторых Сторон, действующих в рамках статьи 5, заявили, что, ввиду потерь, понесенных Фондом, следует пересмотреть вопрос использования механизма фиксированного курса обмена валюты в контексте следующего пополнения Фонда. Финансовые потери Фонда отрицательно скажутся на проектах и на способности Сторон, действующих в рамках статьи 5, выполнять свои обязательства.
93. По мнению другого представителя, вместо того, чтобы предлагать упразднение механизма, следует направить усилия на то, чтобы определить, каким образом можно было бы компенсировать потери или возможные прибыли, чтобы объемы средств, утвержденные во время пополнения Фонда, оставались неизменными. Возможность прогнозирования объемов средств будет одним из важных факторов следующего пополнения Фонда.
94. Один представитель предложил рассмотреть сценарий, по которому 50 процентов взносов выплачивалась бы в национальной валюте, а 50 процентов - в долларах США.

XI. ВОПРОСЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ РАБОТЫ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОГО СОВЕЩАНИЯ КОМИТЕТА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ

95. Председатель Комитета по выполнению г-жа Мария Нолан (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) представила Рабочей группе доклад о работе двадцать шестого совещания Комитета, состоявшегося в Монреале в понедельник, 23 июля 2001 года. Доклад совещания будет распространен среди всех Сторон в качестве документа UNEP/OzL.Pro/ImpCom/26/5.
96. На своем совещании Комитет по выполнению рассмотрел, в том числе, предварительный доклад секретариата о данных, представленных за 1999 год и за другие годы в рамках статьи 7 Монреальского протокола, а также возникающие в связи с этим докладом вопросы соблюдения, включая положение дел с соблюдением в некоторых странах с переходной экономикой, в отношении которых Сторонами ранее были приняты соответствующие решения. Комитет провел также предварительный анализ соблюдения Сторонами, действующими в рамках статьи 5, графика замораживания производства и потребления ХФУ начиная с 1 июля 1999 года, и рассмотрел данные за 2000 год, которые на сегодняшний день были представлены лишь некоторыми Сторонами. Наряду с этим Комитет также рассмотрел вопрос взаимодействия между Комитетом по выполнению и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда и провел обзор ранее вынесенных рекомендаций Комитета по выполнению.
97. После рассмотрения доклада о данных Комитет решил предложить секретариату направить письма восьми Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, которые, по мнению Комитета, могут оказаться в состоянии несоблюдения. В письмах предполагалось запросить разъяснения относительно показателей потребления или производства, которые не соответствовали ожидаемым уровням предусмотренным для достижения или обеспечения дальнейшего соблюдения мер регулирования в соответствии с Монреальским протоколом. Комитет продолжит рассмотрение данного вопроса на своем следующем совещании, которое предшествует следующему совещанию Сторон в октябре 2001 года. В отношении двух Сторон с переходной экономикой, несоблюдение

которых Протокола было ранее установлено Сторонами, Комитет предложил секретариату направить им "жесткие" письма, обратив их внимание на продолжающееся несоблюдение и запросив информацию, которая помогла бы Комитету по выполнению вновь рассмотреть их статус на своем следующем совещании. Был также рассмотрен статус двух Сторон, в отношении которых контрольные целевые показатели соблюдения еще не были согласованы Комитетом, и Комитет решил предложить секретариату направить письма этим Сторонам с просьбой подтвердить принятие контрольных целевых показателей поэтапной ликвидации. Комитет также согласился пригласить эти Стороны на свое следующее совещание, с тем чтобы они представили Комитету свои данные и разъяснили любые вопросы, которые могут возникнуть у Комитета в связи с их контрольными целевыми показателями.

98. Было с удовлетворением отмечено, что ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, уже представил данные за 2000 год.

99. В ходе анализа данных за 1999 и 2000 годы по некоторым Сторонам, действующим в рамках статьи 5, было отмечено, что ряд этих Сторон потенциально может оказаться в состоянии несоблюдения требований по замораживанию ХФУ. Комитет отметил, что помимо доклада о данных, представленного секретариатом по озону, предложенные вниманию Комитета доклады секретариата Фонда и учреждений-исполнителей высветили особые обстоятельства многих из этих Сторон, такие как совсем недавняя ратификация Протокола или некоторых Поправок к нему, или проблемы, связанные с импортом поддержанного оборудования. Комитет должен учитывать эти обстоятельства при принятии решений. Комитет решил предложить секретариату направить Сторонам, потенциально находящимся в состоянии несоблюдения требований по замораживанию ХФУ, с просьбой дать разъяснение относительно представленных данных по чрезмерному потреблению ХФУ. Комитет отметил, что любая конкретная информация о ситуации в этих Сторонах будет полезна, однако ответственность за представление разъяснений по поводу случаев явного несоблюдения продолжает лежать на самих Сторонах. Комитет также решил предложить секретариату составить перечень Сторон, действующих в рамках статьи 5, находящихся в состоянии потенциального несоблюдения, с изложением такой следующей информации, как: даты ратификации ими Протокола и соответствующих поправок; когда они обратились за помощью для подготовки своих национальных программ; когда национальные программы были утверждены; были ли утверждены какие-либо обновленные варианты национальных программ; общая сумма финансовых средств, полученная в рамках Многостороннего фонда, а также сокращенный на сегодняшний день совокупный объем ОРС в тоннах; и любые особые обстоятельства, имеющие актуальное значение. Комитет далее постановил предложить секретариату связаться с секретариатом Многостороннего фонда, с тем чтобы обеспечить своевременное получение членами Комитета обновленного варианта доклада секретариата Фонда о положении дел с соблюдением, который был рассмотрен Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его тридцать четвертом совещании на предыдущей неделе. Комитет продолжит дальнейшее рассмотрение на своем следующем совещании вопросов несоблюдения, касающихся Сторон, действующих в рамках статьи 5.

100. Вопрос взаимодействия между Комитетом по выполнению и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда обсуждался Исполнительным комитетом Фонда на его тридцать третьем совещании в марте 2001 года в контексте "Основы стратегического планирования деятельности Многостороннего фонда в период соблюдения". На этом совещании Исполнительный комитет признал необходимость содействия дальнейшему взаимодействию между двумя органами. На совещании каждого Комитета должны присутствовать Председатель и заместитель Председателя другого Комитета. Комитет по выполнению решил, что в целях содействия обмену информацией между этими органами Председатель и заместитель Председателя Исполнительного комитета будут приглашаться на будущие совещания, и выразил пожелание, чтобы Председатель и заместитель Председателя Комитета по выполнению на взаимной основе принимали участие в совещаниях Исполнительного комитета.

101. Комитет по выполнению также обсудил ряд других вопросов. Была подчеркнута целесообразность раннего представления данных. Комитет по выполнению постановил

рекомендовать Совещанию Сторон принять решение, в соответствии с которым к Сторонам был бы обращен настоятельный призыв представлять данные по потреблению и производству по мере их поступления, не дожидаясь наступления окончательно предельного срока - 30 сентября. Это помогло бы Комитету в рассмотрении статуса соблюдения Сторон и, в особенности, дало бы секретариату достаточно времени для выяснения любых имеющихся несоответствий. Также было бы полезно, если бы все Стороны, действующие в рамках статьи 5, предоставили данные за период действия замораживания, с 1 июля 1999 года до 30 июня 2000 года, с тем чтобы помочь Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить аргументированный доклад о необходимом уровне пополнения на следующий трехлетний период 2003-2005 годов.

102. Комитет по выполнению также обсудил вопрос о том, что необходимо предотвратить корректировки представленных базовых данных, используемых той или иной страной в качестве тактического приема для изменения своего статуса соблюдения. Комитет по выполнению постановил рекомендовать, чтобы Совещание Сторон довело до сведения Сторон, что любые просьбы об изменении представленных данных за базовые годы должны направляться на рассмотрение Комитета по выполнению, который затем совместно с Исполнительным комитетом и секретариатом по озону проработает вопрос о подтверждении обоснованности таких изменений и представит их на утверждение Совещания Сторон.

103. Также был поднят вопрос о требовании относительно представления данных за базовые 1986, 1989 и 1991 годы. Поскольку некоторые Стороны, вероятно, имеют ограниченный доступ к такой информации, Комитет пояснил, что в случае отсутствия точных показателей Стороны должны будут представить оценочные данные в соответствии с требованием статьи 7 Протокола.

104. Комитет рассмотрел вопрос о том, создает ли классификация предварительно смешанных полиолов как веществ, не регулируемых в рамках Монреальского протокола, лазейку для дальнейшего потребления ХФУ, и каким образом можно предотвратить возникновение такой ситуации. Комитет постановил рекомендовать Совещанию Сторон принять решение о том, что страны, использующие ХФУ для смешивания преполимеров (предварительно смешанные полиолы), должны регистрировать такое использование как потребление ХФУ. В случае экспорта таких продуктов это будет идти в счет допустимого объема потребления страны-экспортера, а не страны-импортера.

105. Один представитель заявил, что решение I/12A касается конечных продуктов, таких как аэрозольные баллоны, холодильники, огнетушители и т.д. Преполимер является частично полимеризованным веществом, то есть в нем уже произошел необратимый процесс. Таким образом, преполимер отличается от смешанных полиолов, которые, не подверглись полимеризации и в силу этого остаются сырьевыми материалами. ХФУ в смешанных полиолах представляют собой обратимую смесь и фактически могут быть регенерированы достаточно простым способом. В этой связи ХФУ в предварительно смешанных полиолах должны учитываться в стране-импортере, а не в стране-экспортере, чтобы избежать двойного учета.

106. Другой представитель заявил, что мнение, выраженное предыдущим оратором, вступает в прямое противоречие с мнением Комитета по выполнению о том, что потребление ХФУ следует учитывать как потребление в стране, производящей смешанные полиолы, что оно приведет к двойному учету того же объема вещества и поэтому будет противоречить положениям Монреальского протокола. Другой представитель поддержал такое разъяснение, добавив, что общая проблема с установлением различий между смесями, содержащими ОРВ, и продуктами, содержащими ОРВ, будет рассматриваться в рамках исследования, связанного с незаконной торговлей, которое должно быть проведено на основе решения XII/10.

ХП. НЕОБХОДИМОСТЬ ДАЛЬНЕЙШИХ КОРРЕКТИРОВОК ГРАФИКА ПОЭТАПНОГО ОТКАЗА ОТ ГИДРОХЛОРФТОРУГЛЕРОДОВ (ГХФУ) ДЛЯ СТОРОН, ДЕЙСТВУЮЩИХ В РАМКАХ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 (ПУНКТЫ 24-27 ДОКЛАДА ДВЕНАДЦАТОГО СОВЕЩАНИЯ СТОРОН, UNEP/OZL.PRO.12/9)

107. Представитель Европейского сообщества представил неофициальный документ, содержащий предложение относительно проекта решения о потреблении ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Он полагал, что это предложение полностью согласуется с рядом заявлений, сделанных на совещаниях Сторон, в том числе в 1990, 1993, 1995, 1997 и 1998 годах. Он объяснил, что после обсуждения на двенадцатом Совещании Сторон внесенного ранее Европейским сообществом предложения по ГХФУ Сообщество провело обширные консультации с заинтересованными сторонами, включая государства-члены ЕС, членов группы стран, занимающих аналогичную позицию, и некоторые развивающиеся страны. Многие замечания этих Сторон были включены в это предложение.

108. Представитель Исламской Республики Иран, выступавший от имени Группы 77 и Китая, дал высокую оценку работе Европейского сообщества и его стремлению учесть актуальные для них вопросы. Эта группа указала, что важно разрабатывать экологически безопасные альтернативы ГХФУ, которые были бы приемлемыми по цене, имелись в наличии, а также были доступными и рентабельными, особенно если учитывать вероятный рост цен на ГХФУ в будущем в результате сокращения объемов. В этой связи они подчеркнули важность обеспечения того, чтобы развивающиеся страны получили доступ к такого рода заменителям, прежде чем они смогут принять решение об ускоренном процессе поэтапного отказа от ГХФУ. Вопросы безопасности и взаимодействия на климат также требуют рассмотрения при обсуждении заменителей ГХФУ. Один представитель заметил, что фактическое использование ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в какой-то степени связано с осуществлением инвестиционных проектов Многостороннего фонда.

109. Несколько представителей отдали предпочтение процедурам, утвержденным в решении XI/28, в соответствии с которым к концу апреля 2003 года необходимо представить доклад о наличии ГХФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, в достаточных объемах, надлежащего качества и по доступным ценам. В предложении Европейского сообщества, как представляется, заранее предрешаются выводы этого доклада и считается само собой разумеющимся, что мы в равной степени будем располагать заменителями ГХФУ и иметь их по доступным ценам. Пока еще слишком рано говорить о каком бы то ни было ускорении графиков поэтапного отказа от ГХФУ.

110. В настоящее время ГХФУ представляют собой доступный и рентабельный варианты для многих областей применения, и такое положение пока сохраняется, поскольку по многим видам применения отсутствуют коммерчески рентабельные альтернативы, отличные от ГХФУ. Многие предприятия в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, уже инвестировали средства в технологии на основе ГХФУ с целью замены ХФУ и лишены финансовой возможности для замены теперь уже технологий ГХФУ. Таким образом, преждевременный отказ от ГХФУ может привести к возникновению довольно неопределенной ситуации и затормозить на данном этапе экономический рост многих Сторон, действующих в рамках статьи 5. Один представитель добавил, что важно понимать, что многие предприятия в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, уже сталкиваются с трудностями, пытаясь модифицировать технологические процессы с тем, чтобы они соответствовали требованиям европейских стран, предъявляемым к импортным поставкам. Этим предприятиям потребуется весь период до 2040 года, чтобы произвести необходимые крупные капиталовложения, и любое ускорение процесса поэтапного отказа от ГХФУ ляжет на них тяжелым экономическим бременем.

111. Как было предложено, Европейское сообщество, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об осуществлении большего числа демонстрационных проектов по внедрению экономически обоснованных заменителей в развивающихся странах, быть может, при двусторонней поддержке или в рамках Многостороннего фонда, а также о проведении семинаров для надлежащей оценки

таких альтернатив. Один представитель заявил, что он не имеет ничего против того, чтобы Группе по техническому обзору и экономической оценке поручался сбор соответствующей информации, при условии, что данные будут представляться Сторонам исключительно как информация, без сопровождения каких-либо сценариев или рекомендаций; однако он выразил сомнение, что даже в этом случае предложение Европейского сообщества дает Группе достаточно времени для сбора указанных данных.

112. Ряд представителей поддержали предложение Европейского сообщества, отметив огромные усилия, предпринятые Европейским сообществом для того, чтобы учесть актуальные для Сторон вопросы. По их мнению, предусмотренное в предложении исследование позволит всем принявшим участие в этом обсуждении Сторонам получить всю необходимую для них информацию. В частности, пункт с) предложения Европейского сообщества включает рассмотрение экономических и других факторов, влияющих на способность Сторон, действующих в рамках статьи 5, соблюдать ускоренные графики поэтапной ликвидации. В тех случаях, когда создается впечатление, что какое-либо предложение по ускорению графика поэтапного отказа может вызвать проблемы для Сторон, действующих в рамках статьи 5, Стороны, безусловно, должны учесть это обстоятельство до принятия любого решения, однако необходимо провести исследование для уточнения этих возможностей, и решение само по себе не предполагает внесения каких-либо изменений в этот график. Один из представителей высказал мнение, что если бы пункт а) проекта решения предусматривал рассмотрение национальных стратегий, это помогло бы снять волнующие Стороны вопросы.

113. Представитель Европейского сообщества поблагодарил все Стороны, участвовавшие в обсуждении, за внесенный ими вклад. Он добавил, что Европейское сообщество рассматривает возможность проведения в рамках тринадцатого Совещания Сторон однодневного семинара по альтернативам, отличным от ГХФУ, с участием экспертов как из Сторон, действующих в рамках статьи 5, так и из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, а также вопрос об организации в партнерстве с ЮНЕП/ОТПЭ тематических исследований по альтернативам, применяемым в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и связанным с ними расходам.

114. Он напомнил участникам совещания, что в 1995 году Стороны решили рассмотреть необходимость дальнейших корректировок графиков поэтапного отказа от ГХФУ в 2000 году, и сейчас настало то самое время, когда этот вопрос было бы целесообразно обсудить. Однако крайне трудно прийти к каким-либо выводам по этому аспекту без наличия надежных данных по имеющимся альтернативам ГХФУ. Именно поэтому предлагаемое Европейским сообществом исследование для проведения Группой по техническому обзору и экономической оценке предназначено для содействия в обеспечении ориентиров на пути к достижению конечной цели полной ликвидации в 2040 году. У Сообщества нет намерений относительно изменения намеченной даты 2040 года. Все ключевые элементы решения XI/28 включены в проект решения, однако предложение носит более широкий характер и предусматривает оценку будущих потребностей в потреблении, определение имеющихся альтернатив, не предусматривающих применения ГХФУ, и обеспечение ряда вариантов поэтапного отказа, с учетом того, что все это рассчитано на период до 2040 года. Процесс систематического сбора информации до начала обсуждения решений является тем принципом, который давно действует в рамках Монреальского протокола, и этот проект решения полностью соответствует такому подходу.

115. Как заявил Председатель Рабочей группы открытого состава, подводя итоги обсуждения, совершенно очевидно, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, полностью готовы выполнить свои обязательства в рамках Протокола, а также предпринимать собственные усилия по поэтапному отказу от ГХФУ. В то время, по понятным и приемлемым для всех причинам Стороны, действующие в рамках статьи 5, с большой осторожностью относятся к любым предложениям по корректировкам графика поэтапной ликвидации. Ясно также, что проект решения не имеет своей целью внесение каких-либо корректировок, а исходя из традиций Протокола, предусматривает сбор информации заблаговременно до проведения любых обсуждений вопроса о корректировках. Не менее очевидно и то, что многие делегаты решительно поддержали необходимость сбора информации и проведения дальнейшего исследования. Исходя из

результатов обсуждений и сознавая, что это не предполагает никакие обязательства относительно принятия проекта решения, была достигнута договоренность передать предложение Европейского сообщества Рабочей группе открытого состава для обсуждения на ее следующем совещании.

116. Представитель Исламской Республики Иран, выступавший от имени Группы 77 и Китая, заявил, ссылаясь на резюме Председателя, что его Группа поддерживает сбор соответствующей информации и проведение исследования, о которых говорится в решении XI/28, и не поддерживает сути предложения Европейского сообщества.

ХИИ. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Предложение по проведению исследования по оценке деятельности механизма финансирования Монреальского протокола

117. Представитель Франции выступила с предложением провести оценку деятельности механизма финансирования Монреальского протокола. По мнению некоторых представителей, предложение имеет определенные достоинства, однако ряд других представителей сочли необходимым тщательно проанализировать как данное предложение соотносится с исследованием по вопросу о пополнении. Требуется дальнейшее рассмотрение этого предложения и время на изучение соответствующих разделов Повестки дня на XXI век и документации Рио-де-Жанейрской конференции. Один из представителей подчеркнул необходимость проведения различия между этим предложением и работой по пополнению Фонда. По мнению ряда других представителей, время для проведения предлагаемой оценки выбрано неудачно, поскольку Фонд только начал проводить новую стратегическую линию, ориентированную на конкретные страны. Было бы лучше провести такую оценку на более позднем этапе, когда Фонд приобретет некоторый опыт и завершит переход к новой системе.

118. По мнению другого представителя, время для проведения предлагаемой оценки выбрано вполне удачно, и она должна стать частью подготовки к следующему пополнению. Однако он выразил сомнение в том, что имеющийся в системе Организации Объединенных Наций механизм оценки был в полной мере задействован для анализа деятельности Фонда. Этот механизм может включать Подкомитет по мониторингу, оценке и финансам Исполнительного комитета Многостороннего фонда, внутреннего аудитора Организации Объединенных Наций, полунезависимое Управление служб внутреннего надзора (УСВН), Комиссию внешних ревизоров и Группу внешних ревизоров.

119. Представитель Исламской Республики Иран, выступавший от имени Группы 77 и Китая, просил пояснить, в рамках какого именно пункта повестки дня следует рассматривать предложение Франции. Он поставил под сомнение целесообразность одновременного обсуждения вопросов пополнения Фонда и предложения Франции. Кроме того, он задал ряд вопросов относительно прояснения сути и целей этого предложения.

120. Представитель Франции в устном порядке внесла поправки в предложение и объяснила, что по многим фондам проведение оценки до какого-либо его пополнения является обычной практикой. За десять лет существования Многостороннего фонда была проведена лишь одна оценка в 1995 году. С тех пор деятельность Фонда получила новую направленность, и произошли определенные изменения. Проведение оценки на нынешнем этапе также способствовало бы выявлению существующих препятствий на пути реализации упомянутого выше подхода. В заключение она отметила, что любые проблемы, связанные с определением сроков проведения предлагаемой оценки, можно было бы обсудить на тринадцатом Совещании Сторон.

121. Один представитель счел, что периодическая оценка состояния Фонда является важным инструментом для предоставления Сторонам информации и анализа деятельности Фонда. Он отметил, что со времени проведения последней такой оценки в Фонде произошли большие изменения, предложив ряд поправок к выдвинутому предложению.

122. Рабочая группа приняла решение направить это предложение на рассмотрение тринадцатого Совещания Сторон. Было также предложено, чтобы представитель Франции обсудила сферу охвата оценки в рамках дискуссий в контактной группе открытого состава по вопросам пополнения Фонда.

Рационализация промышленного производства

123. Представитель Индии и представитель Соединенных Штатов Америки представили отдельные предложения относительно последствий рационализации производства. В ответ было высказано беспокойство по поводу того, что такая рационализация может привести в отдельных странах к промышленной деиндустриализации или к сокращению существующих производственных мощностей. С другой стороны, было отмечено, что целью предлагаемой рационализации является выявление значительных избыточных производственных мощностей в промышленной инфраструктуре определенной страны с тем, чтобы обеспечить эффективное использование средств, предоставляемых Многосторонним фондом для проведения конверсии экономически рентабельных компаний. Исходя из интересов прояснения и подтверждения намерений Сторон и действуя в духе Монреальского протокола, Рабочая группа приняла решение рассмотреть оба предложения на тринадцатом Совещании Сторон.

Производство ХФУ для ДИ

124. Представитель Кубы и представитель Соединенных Штатов Америки представили отдельные предложения, касающиеся производства ХФУ для ДИ и связанного с этим вопроса о плано-периодическом производстве. В ходе дискуссии было предложено, чтобы эти предложения касались не только Сторон, действующих в рамках статьи 5, но и Сторон с переходной экономикой. Несколько представителей поддержали обсуждение этого вопроса, а один представитель указал, что Исполнительный комитет мог бы включить вопрос о связанных с ДИ мероприятиях в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в повестку дня своего тридцать шестого совещания.

125. Было выдвинуто предложение подготовить руководящие указания относительно представления стратегий и проектов по замене ХФУ, используемых в ДИ, и обеспечения передачи технологии, позволяющей странам производить ДИ без ХФУ.

126. Исходя из рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно целесообразности дальнейшего производства по методу работы "с колес" фармацевтических ХФУ для ДИ, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности (ОХЛН), и учитывая обеспокоенность некоторых Сторон по поводу наличия таких ХФУ на меняющемся рынке, Рабочая группа приняла решение рассмотреть оба предложения на тринадцатом Совещании Сторон, помня о том, что необходимо тщательно подходить к рассмотрению любого вопроса плано-периодического производства ХФУ для ДИ, с тем, чтобы не подвергать опасности здоровье пациентов, пользующихся этими продуктами.

Дальнейшее использование ОРВ для анализа содержания нефти в воде

127. Представитель Европейского сообщества сказал, что Сообщество желает подать заявку о предоставлении чрезвычайного исключения на ТХМ и ХФУ-113 общим объемом 19850 кг (19,85 метрических тонн) с тем, чтобы получить возможность использовать эти ОРВ для анализа содержания нефти в воде. ТХМ и ХФУ-113 используются как растворители для извлечения нефти из воды при определении содержания нефти в воде. Во многих случаях контроль за качеством воды ведется по требованию местных природоохранных органов. Параметры контроля, предельные значения и методы анализа задаются, как правило, в программе мониторинга для конкретной отрасли промышленности или местных органов управления. Выбор метода без использования ОРВ зависит от национальных лабораторий, действующих на территории Европейского сообщества, которые переходят на процедуры, основанные на нормах Международной организации по стандартизации (ИСО). В настоящее время проводится сравнительный анализ метода, основанного на использовании ОРВ, с методикой по новому

стандарту МОС с точки зрения ее предела обнаружения и диапазона нефтяных соединений, которым с ее помощью можно дать достаточно точную количественную оценку. Окончательное утверждение метода без использования ОРВ и его признание в рамках МОС ожидается не раньше 2002 или даже 2003 года. Таким образом, Европейское сообщество обратилось с просьбой о предоставлении исключения в отношении специального применения для вышеизложенных целей.

128. Рабочая группа приняла к сведению заявку Европейского сообщества, которая обсуждалась секретариатом и Группой по техническому обзору и экономической оценке.

Тринадцатое Совещание Сторон

129. Г-н Тосапала Хеваж, сотрудник министерства лесного хозяйства и окружающей среды Шри-Ланки, поблагодарил Стороны за их решение провести тринадцатое Совещание в Коломбо с 15 по 19 октября 2001 года и сделал сообщение об условиях, в которых будут работать участники предстоящего совещания.

Награды сотрудникам по озону в рамках Программы действий по охране озонового слоя "Озонэкшн" ЮНЕП/ОТПЭ

130. Наблюдатель от промышленной неправительственной организации - Промышленной ассоциации провинции Манитоба за охрану озонового слоя (МОПИА) - заявил, что в сентябре 2001 года его организация будет проводить в Виннипеге, Канада, программу по созданию потенциала для сотрудников по озону из Сторон, действующих в рамках статьи 5, которым были присуждены награды в рамках Программы действий по охране озонового слоя "Озонэкшн" ЮНЕП/ОТПЭ. В 2001 году награды были присуждены сотрудникам из Бахрейна, Буркина-Фасо и Уругвая.

Заявление Армении, выступавшей от имени стран с переходной экономикой

131. Представитель Армении, выступая также от имени Азербайджана, Казахстана, Монголии, Российской Федерации и Узбекистана, заявила, что эти страны сознают важность выполнения всех обязательств, взятых ими как Сторонами Монреальского протокола, и ссылаются на решение ХП/14 Совещания Сторон, на подпункт 40 пункта 8 доклада совещания Совета ФГОС от 11 мая 2001 года и на раздел V доклада двадцать шестого совещания Комитета по выполнению Монреальского протокола о состоянии выполнения решений Сторон странами с переходной экономикой.

132. Эти страны заявили о необходимости создания региональной сети для обмена накопленным опытом и информацией и просили международные организации изыскать возможность рассмотрения вопроса об оказании помощи для создания такой сети стран с переходной экономикой. К секретариату по озону была обращена просьба распространить данное заявление среди стран с переходной экономикой, являющихся Сторонами Монреальского протокола, но не принявших участие в совещании Рабочей группы, с тем чтобы их заявление было окончательно обсуждено на тринадцатом Совещании Сторон в Коломбо.

XIV. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

133. Настоящий доклад был принят в четверг, 26 июля 2001 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/21/L.1.

XV. ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

134. Председатель объявил двадцать первое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола закрытым в четверг, 26 июля 2001 года, в 13 ч. 45 м.

ПриложениеЗаявки на предоставление исключений на 2002-2004 годы, рекомендованные
Рабочей группой открытого состава для рассмотрения тринадцатым
Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

	2002 год		2003 год	
	ХФУ	ХФУ-113	ХФУ	ХФУ-113
Австралия	(1)	-	-	-
Европейское сообщество	-	-	2539	40
Венгрия	1,50	0,25	1,50	0,25
Япония	45	-	-	-
Польша	-	0,85	-	-
Российская Федерация	(2)	-	(2)	-
Соединенные Штаты Америки	550(3)	-	3270	-
Всего	596,50	1,10	5800,50	40,25

Примечания:

1. Австралия сократила запрашиваемый объем в своей заявке на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ в 2001 и 2002 годах с 74,95 до 11 метрических тонн в год.
2. Российская Федерация подала заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения на 2002, 2003 и 2004 годы в размере 495, 465 и 445 метрических тонн соответственно. Группа рекомендовала удовлетворить заявку в отношении основных видов применения только на 2002 и 2003 годы, при условии уточнения количеств, которые будут использованы исключительно для производства ДИ.
3. Соединенные Штаты подали заявку на дополнительное количество в объеме 550 метрических тонн на 2002 год (в дополнение к ранее утвержденному Сторонами количеству в 2000 году в объеме 2900 метрических тонн).
