



Программа ООН
по окружающей
среде



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/4
18 July 1992

RUSSIAN
Original: ENGLISH



РАБОЧАЯ ГРУППА ОТКРЫТОГО СОСТАВА
СТОРОН МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Седьмое совещание
Женева, 8-17 июля 1992 года

ДОКЛАД СЕДЬМОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО
СОСТАВА СТОРОН МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Седьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было проведено в Международном центре конференций в Женеве с 8 по 17 июля 1992 года.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Открытие совещания

2. Совещание открыл специальный представитель Директора-исполнителя г-н У.Х. Мансфилд, зачитавший заявление Директора-исполнителя ЮНЕП д-ра Мостафы К. Толбы от его имени.

3. Директор-исполнитель обратил внимание на доклады групп по оценке, из которых следует, что уровень истощения озонового слоя, аналогичный тому, который наблюдается над районом Антарктики, в настоящее время может быть обнаружен над Северной Европой, отдельными частями Северной Америки, Австралии, Новой Зеландии и другими населенными районами. Такие прогнозы, особенно для здоровья людей, являются малоутешительными. Кроме того, существует становящаяся все более серьезной угроза для продовольственной цепочки, так как истощение озонового слоя отрицательно сказывается на продуктивности океанов, которая уже снизилась и может еще больше уменьшаться.

4. В своем заявлении Директор-исполнитель особо отметил обеспокоенность некоторых развивающихся стран, считающих, что не следует требовать от них ни ускорения процесса поэтапного прекращения производства и потребления, ни выполнения обязательств в отношении большего числа озоноразрушающих веществ до тех пор, пока они не смогут быть уверены в удовлетворительном выполнении положений Лондонской поправки, касающихся передачи технологии и финансовой помощи. Развивающиеся страны обеспокоены тем, что любое сокращение установленных сроков развитыми странами заставит и их пересмотреть свои собственные графики в сторону ускорения из-за нехватки регулируемых веществ. Развивающиеся страны считают, что для достижения ускорения в этом процессе значительно более быстрыми темпами должна осуществляться передача заменяющих веществ, соответствующей технологии и финансовых ресурсов. Статья 5 с поправками, внесенными в нее на втором Совещании Сторон, предусматривает проведение обзора положения Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не позднее 1995 года, в том числе в отношении эффективного осуществления финансового сотрудничества и передачи технологии. Он выразил надежду на то, что развивающиеся страны как можно скорее сделают выбор в пользу применения новых технологий.

5. Что касается развитых стран, то Директор-исполнитель отметил выраженную обеспокоенность в связи с тем, что прекращение производства и потребления регулируемых веществ может оказаться слишком быстрым для промышленности, которая не успеет адаптироваться. Он подчеркнул, что все предложения были выдвинуты суверенными государствами, которые в равной мере пострадали от глобального спада, и основывались на том убеждении, что сроки перехода к новой технологии, не наносящей ущерба озоновому слою, могут быть выдержаны без возникновения серьезных экономических трудностей. Он разделяет то мнение, что полное прекращение производства и потребления к 1995 году является как желательным, так и возможным и что перечень регулируемых веществ должен быть расширен.

6. Что касается взносов во Временный многосторонний фонд, то Директор-исполнитель в своем заявлении с разочарованием отметил, что из общей согласованной суммы в размере 133 млн. долл. США на 1991 и 1992 годы была выплачена лишь одна треть.

7. В заключение он просил участников совещания учесть следующие моменты: i) в настоящее время приходится расплачиваться за бездействие в 70-е годы; ii) даже если все озоноразрушающие вещества будут немедленно заменены, последствия их применения будут ощущаться еще многими поколениями, и поэтому меры должны быть приняты незамедлительно; iii) международные соглашения по озону представляют собой ту модель, которую можно с успехом использовать для демонстрации международному сообществу возможности использования таких рамок деятельности для устранения серьезной угрозы глобальной окружающей среде раз и навсегда.

/...

В. Участники

8. В работе совещания приняли участие делегации следующих Договаривающихся Сторон: Австралии, Австрии, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Буркина-Фасо, Венгрии, Венесуэлы, Ганы, Германии, Греции, Дании, Европейского Сообщества, Египта, Иордании, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Камеруна, Канады, Кении, Китая, Коста-Рики, Малайзии, Мальдивских Островов, Мальты, Мексики, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Польши, Республики Кореи, Российской Федерации, Сингапура, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Туниса, Турции, Уганды, Уругвая, Филиппин, Финляндии, Франции, Чада, Чили, Швеции, Югославии, Южной Африки и Японии.

9. Помимо этого в работе совещания приняли участие делегации следующих стран, не являющихся Договаривающимися Сторонами: Боливии, Гвинеи, Израиля, Индии, Ирака, Пакистана, Перу и Румынии.

10. В работе совещания также участвовали представители следующих органов и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций: Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Центра ЮНЕП по программной деятельности в области промышленности и окружающей среды (ЦПДПОС ЮНЕП), Временного многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Всемирного банка, Всемирной метеорологической организации (ВМО) и Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО).

11. Также были представлены следующие межправительственные организации: Содружество и Лига арабских государств.

12. Также были представлены следующие организации: Институт по проблемам кондиционирования и охлаждения воздуха, Союз за проведение рациональной политики использования ХФУ, Ассоциация отраслей промышленности, производящих ХФУ, "Эллайд сигнал", Американское общество инженеров отопительного и холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха (АОИОХК), Ассоциация отраслей промышленности, производящих бромистый метил, "БАСФ АГ", "Дюпон Кэнада инк.", "Истман кэмикал компани", "Эникем синтезиз", "Евробром", Европейский совет федераций отраслей химической промышленности (СЕФИК), организация "Друзья Земли", Женевский международный институт по изучению проблем мира (ЖИПРИ), "Гринпис", Ассоциация отраслей промышленности, производящих галоидированные растворители (ХСИА), Исследовательская корпорация по заменителям галонов, Комитет по техническим заменителям галонов, Исследовательский институт промышленных технологий (ИИПТ), Международная торговая палата (МТП), Международный совет по праву

/...

окружающей среды, Международный совет женщин, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей (ИПАК), Японская ассоциация по безопасному обращению с хлорированными растворителями (ДЖАХС), Японская ассоциация автомобилестроителей (ДЖАМА), Японская ассоциация производителей электрооборудования (ДЖЕМА), Японская ассоциация "Флонгаз" (ДЖФГА), Японская промышленная конференция по охране озонового слоя (ДЖИКОП), Японская ассоциация производителей холодильного оборудования и кондиционеров (ДЖРАЙА), Массачусетский технологический институт, Глобальная коалиция "Бромистый метил", Ассоциация производителей транспортных средств (МВМА/ИСИА), Совет по защите природных ресурсов, Оксфордский университет, "Шанти консалтантс лтд." и "Сороптимист интернэшнл".

13. Три делегации сделали заявления по вопросу об участниках совещания, которые содержатся в приложении I.

C. Организация работы совещания и утверждение повестки дня

14. Следующие должностные лица продолжили выполнение своих функций на седьмом совещании:

Сопредседатели: Г-н С. Ли-Бапти (Соединенное Королевство) и
Г-н Х. А. Матеос (Мексика)

Заместители Председателя: Г-н Дж. Р. арап Лелеи (Кения)
Г-н Х. Херон (Дания)

15. Участники совещания утвердили следующую повестку дня, содержащуюся в документе UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/1:

1. Открытие совещания Директором-исполнителем
2. Организация работы совещания и утверждение повестки дня
3. Вопросы существа:
 - a) дальнейшее рассмотрение предложений о корректировках и поправках к Монреальскому протоколу, направленных Сторонам Протокола;
 - b) дальнейшая проработка любых оставшихся деталей различных компонентов механизма финансирования;
 - c) рассмотрение и разработка примерного перечня категорий дополнительных издержек;

- d) критерии предоставления в будущем статуса развивающейся страны для целей Монреальского протокола;
- e) рассмотрение соответствующих статей с целью изучить возможные последствия для Стороны, которая действует в рамках статьи 5, превышая потолок потребления, указанный в этой статье; меры для уточнения положения такой Стороны в связи с предусмотренными в статье 2 мерами регулирования; и возможные последствия для Стороны, утрачивающей свой статус по статье 5, если она в это время является членом Исполнительного комитета.

- 4. Прочие вопросы
- 5. Принятие доклада
- 6. Закрытие совещания.

III. ВОПРОСЫ СУЩЕСТВА

A. Дальнейшее рассмотрение предложений о корректировках и поправках к Монреальскому протоколу, направленных Сторонам Протокола

16. Сопредседатель Группы по научной оценке озона г-н Уотсон и сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Андерсен изложили основные выводы сводного доклада о предварительной научной оценке бромистого метила и предварительном техническом обзоре и экономической оценке бромистого метила, который был распространен среди участников до и во время проведения совещания. В докладе подчеркивалось, что нынешний объем научных знаний о соединениях брома в атмосфере значительно меньше, чем соответствующий объем знаний о соединениях хлора. Однако недавние исследования еще более подкрепили научные данные о том, что отмечаемое разрушение озона в значительной мере вызвано соединениями хлора и брома. Процесс оценки альтернативных веществ и заменителей бромистого метила находится еще на ранней стадии, однако технически и экономически возможные технологии для многих видов применения уже определены. В докладе разъясняются виды применения бромистого метила и говорится о том, что годовой объем производства и продаж в 1990 году достиг приблизительно 63 000 тонн. Около половины использованного бромистого метила было выброшено в атмосферу, а это означает, что антропогенные выбросы в результате применения в виде фумигации достигли в 1990 году почти 30 000 тонн. Устойчивое значение озоноразрушающей способности (ОРС) бромистого метила составляет 0,7, и вследствие кратковременности его сохранения в атмосфере его относительное воздействие на озон, как

/...

ожидается, в течение следующих 10-20 лет будет значительно большим, чем об этом можно судить по его устойчивой ОРС. Отказ от применения бромистого метила мог бы обеспечить такую же защиту озонового слоя, как сокращение сроков поэтапного прекращения производства и потребления ХФУ и тетрахлорметана приблизительно на 1,5-3 года. Хотя ввиду широкого спектра применения бромистого метила в настоящее время ему не имеется какой-либо общей альтернативы, существует целый ряд альтернативных химических веществ и процедур, пригодных для тех или иных конкретных видов применения.

17. Одна делегация задала вопрос о том, проведены ли какие-либо исследования о рисках, связанных с применением заменителей, и о дополнительных расходах. Г-н Андерсен ответил, что в таблицах, содержащихся в докладе о предварительном техническом обзоре и экономической оценке, представленном совещанию, перечисляются преимущества и недостатки альтернативных вариантов, и любые оценки расходов будут зависеть от обстоятельств применения того или иного заменителя. Одни альтернативные или заменяющие вещества, которые рассматриваются в докладе, уже имеются в продаже, другие находятся в стадии разработки. Многие правительства одобрили эти заменители после того, как предприняли оценку их воздействия на окружающую среду, и у этих правительств можно получить более подробные сведения.

18. В ответ на просьбу дать более подробное описание альтернатив нехимического характера, г-н Андерсен заявил, что такие альтернативы, как комплексная борьба с сельскохозяйственными вредителями, прогревание, охлаждение и регулирование температуры, применялись для обработки почвы и для борьбы с сельскохозяйственными вредителями при хранении продукции и в сооружениях. Отвечая на вопрос относительно расходов, он согласился с тем, что расходы будут зависеть от местных цен на вводимые ресурсы, которые используются при альтернативных технологиях (таких как применение природного газа), и, например, в одной стране, применяющей технологию прогревания (Соединенные Штаты Америки), цена на природный газ является более высокой, чем в других странах, использующих бромистый метил.

19. Одна делегация спросила, когда появятся эффективные альтернативы для всех различных видов применения бромистого метила, и г-н Андерсен ответил, что в настоящее время имеются альтернативы для многих видов применения, но на данном этапе дать оценку всем видам невозможно. Одна страна, Нидерланды, фактически почти полностью отказалась от всех видов применения бромистого метила для фумигации почвы, а экспериментальные проекты в Новой Зеландии показали, что свыше 90 процентов бромистого метила, используемого для карантинной фумигации, можно сохранять и рециркулировать.

20. Делегация Нидерландов пояснила, что, ввиду высокой токсичности бромистого метила, в Нидерландах было решено постепенно прекратить его применение для фумигации почвы, а вместо этого использовать обработку паром и метод выращивания растений на субстрате. В условиях Нидерландов эти методы оказались эффективными с точки зрения затрат. Небольшое количество бромистого метила по-прежнему используется в Нидерландах для карантинных целей и обработки помещений. Нидерланды с удовольствием организуют поездку для заинтересовавшихся экспертов из других стран с целью ознакомления с используемыми методами. Ряд делегаций проявили интерес к участию в такой ознакомительной поездке.

21. Отвечая на другой вопрос, г-н Уотсон сказал, что общее содержание брома в атмосфере составляет 15-20 pptv, бромистого метила - 9-13 pptv, а галонов - 4-7 pptv. Содержание озоноразрушающего радикала BrO в нижних слоях стратосферы, как правило, составляет 4-10 pptv (т.е. значительную долю от общего количества брома).

22. Отвечая на вопрос о трудностях, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, г-н Андерсен заявил, что для сокращения и полного прекращения производства и потребления бромистого метила развивающимся странам потребуются время, техническая помощь и деньги.

23. Касаясь вопроса о том, наблюдается ли какая-либо отчетливая тенденция в уровнях содержания бромистого метила в атмосфере, г-н Уотсон ответил, что результаты наблюдений за период с 1983 по 1992 годы свидетельствуют о наличии такой тенденции в северном полушарии, которая в целом совпадает с данными об объемах производства.

24. Отвечая на ряд поставленных вопросов, г-н Уотсон сказал, что:
i) наиболее вероятным объяснением высокого уровня содержания бромистого метила в атмосфере в северном полушарии является наличие значительного дополнительного источника; ii) если бы существовали дополнительные пути нейтрализации (например, удаление на поверхности океанов и суши), то срок сохранения в атмосфере был бы менее двух лет; iii) когда бромистый метил используется для фумигации почвы, эффективность его удаления зависит от характера почвы (пористости, содержания воды, органического состава и т.д.).

25. Отвечая на просьбу предоставить дополнительную информацию о заменителях и на замечание относительно того, что эффективных с точки зрения затрат заменителей пока нет, г-н Андерсен сказал, что химические вещества и методы, предназначенные для замены и значительного сокращения применения бромистого метила для фумигации почвы, уже используются в некоторых странах и что многие из них оказались недорогими. Определенные альтернативные возможности существуют и в отношении фумигации помещений, но ряд проблем еще не решен, и работу в этом направлении необходимо продолжить. В законодательстве некоторых

/...

стран конкретно указывается, что бромистый метил является химическим веществом, которое может использоваться для определенных целей, а альтернативные химические вещества в одной стране могут быть разрешены к использованию, а в другой - нет. У промышленности не было достаточно времени для рекламирования заменителей. Необходимо, чтобы законодательные барьеры на пути применения альтернативных химических веществ были устранены. Весьма полезным был бы обмен опытом между странами.

26. Одна делегация спросила, какой тип сети наземных станций мог бы быть использован для наблюдения за изменением содержания бромистого метила в атмосфере, и г-н Уотсон ответил, что прежде всего необходимо провести работу по абсолютной калибровке бромистого метила, а затем можно будет использовать существующие сети станций наблюдения, с тем чтобы создать более полную базу данных.

27. Еще одна делегация пожелала знать, почему столь велики расхождения в оценках того объема бромистого метила, используемого для фумигации почвы, который может быть заменен, и г-н Андерсен заявил в ответ, что колебания в оценках от 30 до 90 процентов обусловлены тем фактом, что эксперты, с которыми были проведены консультации, придерживаются различных точек зрения.

28. Отвечая на вопрос о том, с какого времени бромистый метил стал широко использоваться в качестве фумиганта, представитель отрасли, производящей бромистый метил, ответил, что широкое распространение бромистого метила в качестве фумиганта началось в 50-е годы и что впоследствии его использование постоянно увеличивалось.

29. Разъясняя основу для расчетов, согласно которым на антропогенные выбросы бромистого метила, возможно, приходится почти 15 процентов предсказуемого разрушения озона в течение десятилетия 90-х годов, г-н Уотсон сказал, что относительная озоноразрушающая способность брома и хлора (40) использовалась в связи с "вероятными" изменениями в содержании хлора и брома в атмосфере в течение следующего десятилетия (исходя из увеличения содержания бромистого метила на 5-6 процентов ежегодно). Г-н Уотсон также заметил, что, если цель заключается в максимальном сокращении постоянного воздействия выбросов галогенов, необходимо использовать равновесные (устойчивые) показатели ОРС. Если же цель заключается в сведении к минимуму разрушения озона в течение следующих одного-двух десятилетий (когда, как ожидается, разрушение озона и уровни атмосферного содержания хлора достигнут пиковых величин), необходимо использовать показатели ОРС, рассчитанные на 10-20 лет вперед.

30. Одна делегация отметила, что в докладе не содержится упоминания о выбросах бромистого метила промышленными предприятиями. Г-н Андерсен ответил, что данных по таким выбросам не имеется.

/...

31. Г-н Уотсон согласился с мнением, высказанным одной делегацией, согласно которому характер выбросов в целом совпадает с масштабами и географией производства. Одна делегация спросила, каким образом можно дать количественную оценку выбросов из естественных источников, на что г-н Уотсон ответил, что концентрация бромистого метила в океане и непосредственно над его поверхностью может быть измерена, а чистый объем выбросов вычислен, однако необходимо собирать данные с учетом самых различных условий, а на это может уйти несколько лет.

32. Г-н Уотсон также упомянул о том, что результаты недавних исследований, проведенных американскими и европейскими учеными в Арктике и в районах к северу от средних широт, подтвердили основной вывод, содержащийся в докладе Группы по научной оценке 1991 года, а именно, что собранные научные данные свидетельствуют о том, что отмечаемое разрушение озона вызвано главным образом антропогенными выбросами брома и хлора. Этот вывод основывался на наличии высокой концентрации радикалов окиси хлора не только в средних и высоких широтах, но и в некоторых субтропических районах. Г-н Уотсон также упомянул о том, что не все ГХФУ являются одинаковыми. Те из них, которые обладают коротким периодом сохранения в атмосфере (например, ГХФУ-123 (2 года) и 124 (7 лет), являются менее опасными с экологической точки зрения (в том, что касается разрушения озона и глобального потепления), чем те, которые обладают более длительным периодом сохранения в атмосфере (например, ГХФУ-22 (16 лет) и 142b (23 года)). Поэтому, с учетом относительно длительных сроков сохранения в атмосфере и высокого потенциала глобального потепления ХФУ (134a - 16 лет; 125 - 41 год; 143a - 64 года), правительствам, возможно, следовало бы рассмотреть эти вопросы, прежде чем призывать к замене всех ГХФУ на ХФУ.

33. Директор-исполнитель представил свою записку по корректировкам и поправкам к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/3). Он сказал, что этот документ является результатом подробных консультаций с авторами различных предложений. Научная оценка показала, что необходимо значительно ускорить темпы поэтапного прекращения производства и потребления. Поэтому он предложил установить 1996 год в качестве срока для всех веществ в приложениях А и В за исключением галонов. Производство галонов могло бы быть прекращено к 1994 году, а запасы галонов могли бы использоваться для любых потребностей. Потребление могло бы быть прекращено к 1995 году. Предлагается промежуточное сокращение в целях содействия незамедлительному принятию позитивных шагов, а также с учетом благотворного воздействия на озоновый слой. Он предложил включить бромистый метил в перечень регулируемых веществ, однако обратил внимание на тот факт, что в развитых странах он используется главным образом для фумигации почвы,

/...

а для этих целей существуют заменители, в то время как в развивающихся странах основным видом применения является карантинная фумигация, а для этой цели удовлетворительных заменителей пока не существует. Необходимо провести дополнительные исследования, с тем чтобы выявить такие заменители.

34. В отношении обязательства Сторон по статье 5 было выражено разочарование в связи с тем, что финансовые ресурсы находятся на низком уровне, а взносы, объявленные странами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, не выплачиваются своевременно. Кроме того, пока еще нет достаточной информации по вопросу о передаче технологии. Поэтому он предложил задержать применение любых дополнительных корректировок и поправок в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, до проведения в 1994 году обзора хода осуществления положений Лондонской поправки по передаче технологии и финансовым ресурсам.

35. В отношении предложения по странам, экономика которых "находится на переходном этапе", Директор-исполнитель предложил следовать соответствующей формулировке, принятой после продолжительного обсуждения Конференцией Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию. Он также предложил, чтобы ни одна из Сторон не освобождалась от мер регулирования. Любое временное освобождение от выплаты взносов в Многосторонний фонд для таких стран могло бы предоставляться на основе ежегодно принимаемого Сторонами решения при условии, что другие Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, согласны принимать на себя возникающее вследствие этого бремя финансовых расходов.

36. Совещание перешло к обсуждению записки Директора-исполнителя по разделам.

А. Приложение А, группа I (ХФУ)

37. Значительное число делегаций одобрили предложение Директора-исполнителя установить 1 января 1996 года в качестве срока 100-процентного прекращения производства и потребления ХФУ. Однако некоторые другие делегации предложили установить в качестве этой даты 1 января 1995 года. Ряд делегаций выступили против предложения о 80-процентном сокращении к 1994 году, хотя одна делегация считала, что у этого предложения есть положительные стороны, а некоторые другие делегации предложили 70-процентное сокращение к 1994 году. Многие делегации выразили сомнение относительно необходимости промежуточных целей, хотя одна делегация подчеркнула их благотворное воздействие на озоновый слой.

38. В связи с критериями определения основных видов применения ряд делегаций выразил мнение о том, что основные виды применения весьма немногочисленны, если они вообще существуют. Некоторые делегации полагали, что необходимо установить дату окончательного прекращения производства и потребления, включая основные виды применения, а одна делегация предложила временно установить для основных видов применения 5-процентный предельный уровень. Две делегации подчеркнули, что Рабочей группе открытого состава важно рассмотреть рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке по основным видам применения, прежде чем они будут рассмотрены Совещанием Сторон в 1993 году. Одна делегация настаивала на принятии основных видов применения как можно скорее, с тем чтобы позволить промышленности правильно ориентироваться, однако некоторые другие делегации полагали, что основные виды применения должны быть приняты как можно позднее, с тем чтобы перечень таких видов был максимально кратким.

39. Некоторые делегации обратили внимание на последствия изменения даты прекращения производства и потребления для развивающихся стран и полагали, что новые корректировки и поправки должны применяться к развивающимся странам лишь после обзора, который будет проведен до 1995 года. Одна делегация предложила провести исследование того, в какой мере потребности развивающихся стран могут быть покрыты за счет внутреннего производства, рециркуляции и импорта. Ряд делегаций обратили внимание на потребность в обеспечении поставок развивающимся странам в ходе периода отсрочки и периода поэтапного прекращения производства и потребления.

40. Одна делегация, являющаяся Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5, указала, что она будет не в состоянии осуществлять поэтапное прекращение производства и потребления в сроки, предложенные Директором-исполнителем для регулируемых веществ.

41. Совещание учредило неофициальный подкомитет для рассмотрения перечня основных видов применения, предложенного одной делегацией, разработки критериев для использования при установлении основных видов применения, вынесения рекомендаций по процедуре и срокам, которым необходимо следовать, и рассмотрения политического решения по некоторым поправкам, предложенным с учетом полученных рекомендаций. Одна делегация подчеркнула, что подкомитет по основным видам применения должен исключить галоны из круга обсуждаемых им вопросов, поскольку критерии для установления основных видов применения галонов были разработаны Комитетом по техническим вариантам замены галонов.

В. Приложение А, группа II (галоны)

42. Председатель неофициальной рабочей группы по галонам, учрежденной для обсуждения вопроса о международных запасах галонов, кратко изложил основные выводы, к которым пришла группа. Группа считает, что на международном уровне требуются не физические запасы галонов как таковые, а обмен информацией о наличии рециркулированных галонов и спросе на них. Группа подчеркнула, что международная торговля рециркулированными галонами играет важную роль в удовлетворении мировых потребностей в галонах. Она полагала, что скорейшей технически осуществимой датой прекращения производства и потребления галонов может быть 1 января 1994 года, хотя, вероятно, производство в развитых странах может быть прекращено до этой даты. По мнению группы, даты прекращения производства и потребления должны быть одинаковыми. Наконец, она выразила мнение о том, что даже при наличии рециркулированных материалов не следует полностью исключать возможность разработки положения об основных видах применения.

43. Ряд делегаций поддержали мнение, согласно которому дата поэтапного прекращения потребления и производства должна быть одной и той же, однако некоторые делегации предложили установить эту дату на 1 января 1996 года. Одна делегация полагала, что рециркулированные материалы должны предоставляться только для основных видов применения. Другая делегация считала, что они должны предоставляться для всех видов применения, с тем чтобы обойтись без производства. Ряд делегаций подчеркнул, что любое решение о торговле рециркулированными материалами будет зависеть от решения проблемы, связанной с захоронением.

С. Приложение В, группа I (прочие полностью галоидированные ХФУ)

44. Была достигнута договоренность о том, что замечания, высказанные делегатами в отношении ХФУ (приложение А, группа I), относятся также к веществам, указанным в приложении В, группа I.

Д. Приложение В, группа II (тетрахлорметан)

45. Было выражено всеобщее мнение в поддержку предложенного графика досрочного прекращения производства и потребления тетрахлорметана, хотя ряд делегаций выразили сомнения в отношении необходимости какой-либо промежуточной цели. Вопрос об основных видах его применения должен решаться одновременно с вопросом об основных видах применения других регулируемых веществ.

Е. Приложение В, группа III (метилхлороформ)

46. Одна делегация заявила, что существуют такие виды применения метилхлороформа, которые могут быть необходимы и после 1996 года. Это маломасштабные, весьма важные виды применения, связанные с обеспечением безопасности людей. Поэтому никакого решения нельзя принимать до тех пор, пока не станут известны результаты переговоров по основным видам применения. Эта делегация, подобно ряду других, не видела смысла в определении промежуточных сроков поэтапного прекращения производства и применения.

47. Другая делегация заявила, что на предыдущем совещании Рабочей группы было внесено столь много различных предложений, касающихся метилхлороформа, что она тогда обратилась к Группе по научной оценке с просьбой провести анализ изменения содержания хлора. В техническом отношении ситуация с ним отличается от ситуации с ХФУ, поскольку метилхлороформ вошел в число регулируемых веществ только два года назад. Существовала опасность того, что в промышленности его могли бы заменить токсичными химическими веществами. Еще одна делегация, которая на шестом совещании предложила 2000 год в качестве даты прекращения производства и потребления метилхлороформа, заявила, что она могла бы рассмотреть вопрос о более раннем сроке - 1996 году.

48. Председатель Группы по научной оценке заявил, что в результате установления промежуточных целей, касающихся метилхлороформа, как впрочем, и других регулируемых веществ, может быть обеспечено значительное сокращение содержания хлора, и проиллюстрировал такое сокращение на одном примере. Ряд делегаций поддержали эту точку зрения.

Поправки

А. ГХФУ и ГБФУ

49. Одна делегация заявила, что имеются две большие группы химических веществ с весьма различными значениями ОРС и что некоторые из этих веществ являются весьма важными (например, ГХФУ-22) и не имеют заменителей. Она предложила разбить эти вещества на две группы: вещества с высокими значениями ОРС, производство и потребление которых следует прекратить раньше, и вещества с низкими значениями ОРС, производство и потребление которых было бы прекращено позднее.

50. Ряд делегаций согласились с этим мнением, отметив, что ГХФУ-22 выступает в двойной роли переходного вещества и будущего регулируемого вещества. Если сроки прекращения его производства и потребления будут слишком близкими, то промышленность развивающихся стран не станет применять его в качестве переходного вещества.

51. Еще одна делегация предложила разделить химические вещества на три самостоятельные категории, каждая из которых имела бы свои сроки прекращения как производства, так и потребления: ГХФУ-141 В - к 2002 году; ГХФУ-22 и 142 В для применения в новом оборудовании - к 2010 году и в ныне имеющемся оборудовании - к 2020 году; ГХФУ-123, 124 и 225 для применения в новом оборудовании - к 2015 году и в ныне имеющемся оборудовании - к 2030 году. Однако она не поддержала идею об установлении предельного уровня.

52. Несколько делегаций выступили в поддержку установления предельного уровня потребления и производства, однако одна из них сочла, что показатель в три процента, предложенный Директором-исполнителем, является слишком низким, в то время как, по мнению ряда других, он является слишком высоким. Они указали, что, если ГХФУ необходимы как переходные вещества, ГБФУ не нужны и их можно запретить в ближайшем будущем. Было бы желательно иметь перечень не основных, а разрешенных видов применения. Некоторые делегации подтвердили предложения, внесенные ими на шестом совещании.

53. Председатель Международного комитета по вопросам накопления галонов заявил, что, возможно, ГБФУ будут выполнять функции заменителей галонов.

В. Бромистый метил

54. Представитель одной неправительственной организации заявил, что бромистый метил будет представлять особую опасность на протяжении следующих 10-20 лет и поэтапное прекращение его производства и потребления должно быть начато незамедлительно. Исключение не должно делаться и для карантинной фумигации. В целом необходимо преградить путь основным видам применения как в этом, так и во всех других случаях, иначе процесс прекращения производства и потребления станет фикцией.

55. Многие делегации как из развивающихся, так и из развитых стран высказали мнение о том, что бромистый метил совершенно необходим для карантинной фумигации и крайне важен для других видов применения, например для фумигации почвы. Любой запрет на это химическое вещество нанесет серьезный удар по международной торговле сельскохозяйственными товарами. С точки зрения периода сохранения не существует аналогии между ХФУ и галонами, с одной стороны, и бромистым метилом - с другой. Если период сохранения первых длится до одного столетия, то период сохранения бромистого метила составляет всего два года. Кроме того, бромистый метил является естественным продуктом, который растворяется в воде и вступает в реакции. Целесообразно предпринять исследование с целью уточнения научных данных и в то же время прекратить выбросы благодаря надлежащему проведению фумигации почвы, а не вводить меры регулирования. Некоторые из этих делегаций внесли предложение учредить специальную

/...

рабочую группу по бромистому метилу. Одна делегация предложила ряд конкретных вопросов для изучения, включая вопрос о контрольном механизме для регулирования выбросов в атмосферу в результате фумигации почвы. Другая делегация указала на важность проведения исследования совместно с соответствующими специализированными учреждениями.

56. Ряд делегаций заявили, что замораживание производства и потребления начиная с 1995 года абсолютно невозможно, поскольку применение бромистого метила для основных целей не уменьшается, а скорее увеличивается, особенно в развивающихся странах.

57. Одна делегация заявила, что она поддерживает замораживание производства и потребления начиная с 1995 года и полное прекращение производства и потребления к 2000 году, делая исключение лишь для карантинных видов применения. Другая делегация заявила, что некоторые товары в настоящее время подвергаются фумигации в стране-импортере, и указала на трудности, которые могут возникнуть у стран-экспортеров, если при регулировании потребления бромистого метила этот факт не будет учитываться в полной мере. Результаты подробного исследования, предложенного Директором-исполнителем и в целом поддержанного, несомненно, определяют окончательные решения.

58. Ряд делегаций представили письменное предложение о том, что следует провести дальнейшие научные исследования, чтобы установить долю антропогенного бромистого метила и определить с точки зрения видов применения объемы его выбросов в стратосферу; что следует создать специальную группу для проведения оценки экономического воздействия бромистого метила и наличия адекватных заменителей; и что результаты обоих исследований следует представить Совещанию Сторон в 1994 году. В связи с использованием бромистого метила при фумигации почвы они предложили также оказывать помощь в подготовке кадров и передаче технологии с тем, чтобы можно было оперативно применять методики регулирования. Эти предложения были поддержаны практически всеми выступившими делегациями развивающихся стран, многие из которых заявили, что имеющаяся на сегодняшний день информация не оправдывает включение бромистого метила в перечень регулируемых веществ, что не существует достаточной информации о возможных заменителях и экономическом воздействии и что оценка дополнительных расходов не была проведена. Несколько делегаций стран, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, также поддержали эти предложения.

59. Касаясь четырех предложений Директора-исполнителя, одна делегация заявила, что второе и четвертое предложения, а именно: замораживание начиная с 1995 года и подробное исследование должны быть приняты, а решения о планах поэтапного прекращения производства и потребления следует отложить до получения дополнительной информации в результате проведения исследования. Большинство делегаций Сторон, не

/...

действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, сочли это предложение приемлемым. Другое предложение: о том, что принцип регулирования бромистого метила должен быть принят Сторонами на их четвертом Совещании, а рассмотрение вариантов этого решения должно быть отложено до представления подробного исследования по бромистому метилу, также получило поддержку делегаций, представляющих эту же группу стран, и нескольких делегаций развивающихся стран.

60. Несколько делегаций подчеркнули, что принципы превентивности требуют того, чтобы бромистый метил был включен в перечень регулируемых веществ, поскольку на основе уже имеющейся информации совершенно очевидно, что бромистый метил является озоноразрушающим веществом, отвечающим всем критериям этой категории. Ряд делегаций заявили, что в их странах используется весьма незначительное количество бромистого метила для каких бы то ни было целей, а одна из них отметила, что в ее стране запрещено его применение для фумигации почвы, и этот метод был заменен частично севооборотом, а частично - применением пестицидов.

61. В ответ на предложение о том, чтобы страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, воспользовались десятилетним периодом отсрочки, делегации некоторых из этих стран заявили, что этот десятилетний периода дает не так уж много преимуществ, если данная страна является одновременно и производителем, и потребителем.

62. Предложения, внесенные двумя странами, были впоследствии объединены в текст, гласящий, что каждая страна обеспечивает, чтобы за двенадцатимесячный период, начинающийся 1 января [1995 года], и за каждый последующий двенадцатимесячный период уровень потребления/производства ею бромистого метила не превышал ежегодно ее уровень потребления/производства в [1991 году] и чтобы на своем совещании в [1994 году] Стороны в соответствии со статьей 6 и, в частности, на основе оценки, проведенной Группой по техническому обзору и экономической оценке, подтвердили или скорректировали начальный и базовый год. Ввиду нехватки времени полностью рассмотреть это предложение не удалось. Тем не менее некоторые делегации вновь подтвердили, что не следует рассматривать какие-либо меры регулирования до завершения подробного исследования.

63. В ответ на вопрос относительно смысла квадратных скобок, фигурирующих в совместном предложении, одна делегация, участвовавшая в его подготовке, сообщила, что годы, заключенные в квадратные скобки, должны быть изменены на более позднем этапе.

64. Одна делегация заявила, что, по мнению ряда делегаций развивающихся стран, совместное предложение лишь в ограниченной степени удовлетворяет их потребности. Им необходима информация о научных аспектах бромистого метила как регулируемого вещества, а также об экономических аспектах с уделением особого внимания связанным с

/...

этим дополнительным расходам. В ответ на замечание о том, что экономические аспекты будут покрываться Монреальским протоколом, как только бромистый метил станет регулируемым веществом, эта делегация ответила, что она прекрасно осведомлена об этом, но, исходя из накопленного опыта, развивающиеся страны желали бы, чтобы эти расходы были количественно определены.

C. Обязательства Сторон в соответствии со статьей 5

65. Одна делегация заявила, что, по мнению группы развивающихся стран, которые изучили предложение Директора-исполнителя, оно в недостаточной мере снимает их озабоченность, поскольку в нем предлагается применение коррективов и поправок только после проведения обзора. В нем должна быть отражена формулировка пункта 8 статьи 5 Монреальского протокола и в то же время учитываться фактические результаты и ход осуществления в этих странах. Кроме того, обзор должен быть проведен не в 1994, а в 1995 году.

66. Ряд делегаций стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поддержали это предложение. При этом одна из них указала, что, хотя Стороны имеют право ратифицировать копенгагенские поправки или воздержаться от их ратификации, в случае утверждения корректировок возникнет проблема.

67. Ряд делегаций стран, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сочли предложение Директора-исполнителя ненужным, обратив внимание на тот факт, что многие положения статьи 5 уже отвечают пожеланиям развивающихся стран. Некоторые из них заявили, что данное предложение неприемлемо, поскольку оно приведет к тому, что меры регулирования будут применяться к одним Сторонам и не будут применяться к другим. Универсальная применимость мер регулирования при условии введения периода отсрочки является одним из основополагающих элементов Протокола, а другим таким элементом является механизм финансирования.

68. Одна делегация ответила на это, что различный подход к двум категориям Сторон был изначально заложен в Монреальском протоколе. Проблема заключается в том, чтобы убедить развивающиеся страны, что положения Протокола действуют. Она указала, что, в соответствии со статьей 2 Протокола, в случае, если развивающиеся страны отвергнут предлагаемые корректировки, они вообще не вступят в силу.

D. Страны, экономика которых находится на переходном этапе

69. Ряд делегаций заявили, что они согласны с заключениями Директора-исполнителя относительно обеих предлагаемых поправок. Установить третью категорию стран в рамках Монреальского протокола не представляется возможным. Если страны, делающие взносы в

Многосторонний фонд, пожелают временно освободить некоторые из них от взносов и возьмут на себя их финансовое бремя, это может быть сделано на основе решения Совещания Сторон, и никакой поправки для этого не требуется.

70. Делегация Южной Африки заявила, что в силу сложившихся обстоятельств ей необходим перенос сроков поэтапного прекращения производства и потребления на несколько лет. Однако она могла бы снять свою поправку в пользу поправки Нидерландов, которая ее устраивает.

71. Делегация Российской Федерации заявила, что, хотя она готова выполнять обязательства в соответствии с Лондонскими корректировками и Поправкой, ей потребуется больше времени для выполнения обязательств, которые будут связаны с корректировкой и поправкой, предлагаемыми в настоящее время. Поэтому она поддерживает поправку Нидерландов. Другая делегация согласилась с ней, а еще одна делегация поддержала эту просьбу, хотя ее страна не находится в аналогичной ситуации.

72. Делегация Венгрии, сославшись на поправку Нидерландов, заявила, что ее проблема может быть охвачена решением Сторон, предложенным Директором-исполнителем.

73. После некоторого обсуждения делегация Нидерландов заявила, что, учитывая заключение, которое сделал Директор-исполнитель в своей записке, и последующего обмена мнениями, она снимает свою поправку.

74. Делегации Южной Африки и Российской Федерации заявили, что, поскольку делегация, поправку которой они приняли, сняла свое предложение, они хотели бы в соответствии с правилом 37 Правил процедуры вновь внести поправку, предложенную этой страной, однако они согласны с тем, что любое освобождение от выполнения обязательств будет носить временный характер.

75. Ряд делегаций, одна из которых выступала от имени Группы 77 и Китая, заявили, что первая поправка, предложенная первоначально упомянутой делегацией, была снята и поэтому прекратила существование. Одна из них заявила, что, хотя предложение действительно может быть вновь внесено в соответствии с правилом 37 Правил процедуры, оно в этом случае подпадает под правило шести месяцев, изложенное в пункте 2 правила 35 Правил процедуры. Поскольку такое толкование Правил процедуры было отвергнуто Председателем, еще одна делегация заявила, что она хотела бы, чтобы Юрисконсульт Организации Объединенных Наций вынес заключение по данному вопросу.

76. Председатель сказал, что, согласно его собственному толкованию Правил процедуры, предлагаемая поправка будет внесена на четвертом Совещании Сторон.

77. Другая делегация заявила, что Лондонское совещание Сторон способствовало укреплению Монреальского протокола. Нынешнее совещание Рабочей группы открытого состава создает неправильное впечатление, и существует опасность того, что четвертое Совещание Сторон в Копенгагене будет рассматриваться как ослабляющее Протокол. Указанные предложения будут способствовать несоблюдению и нанесут серьезный ущерб озоновому слою. Она настоятельно призвала Стороны с самого начала пресечь любые такие попытки некоторых Сторон уйти от выполнения своих обязательств и нанести ущерб озоновому слою. Ряд других делегаций согласился с этим мнением, а одна из них заявила, что действие поправки Нидерландов следует распространить на все Стороны, а не только на те, которые действуют в рамках пункта 1 статьи 5.

78. Еще одна делегация высказала мнение о том, что во многих заявлениях выражалась решимость Сторон укрепить Протокол посредством ужесточения сроков поэтапного прекращения производства и потребления, внедрения новых веществ, деятельности по восстановлению и рециркуляции, а также регулированию запасов галонов. Эта делегация выразила уверенность в том, что четвертое Совещание Сторон примет решительные и ответственные меры.

Е. Импорт и экспорт рециркулированных регулируемых веществ

79. Ряд делегаций поддержали предложение Директора-исполнителя о том, чтобы не учитывать рециркулированные регулируемые вещества при подсчете потребления. Несколько делегаций поддержали мнение о том, что предложение Директора-исполнителя можно реализовать путем принятия Сторонами решения, отменяющего их предыдущее решение, принятое на их первом Совещании в Хельсинки, относительно того, чтобы квалифицировать применяемые регулируемые вещества в качестве исходных материалов. Две делегации предложили, чтобы вещества, экспортируемые или импортируемые для целей рециркуляции, также не учитывались при подсчете потребления. Одна из этих делегаций подчеркнула, что в соответствии со статьей 7 Протокола о торговле рециркулированными веществами, должны представляться отчеты и что при наличии альтернативных веществ рециркулированные озоноразрушающие вещества не должны применяться. Кроме того, развитые страны должны оставлять определенный процент рециркулированных веществ для удовлетворения потребностей в этих веществах Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Другая делегация заявила, что импорт рециркулированных веществ странами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, не следует учитывать при подсчете их потребления в базовом году. Однако другая делегация заявила, что Группа по техническому обзору и экономической оценке должна изучить глобальный спрос и предложение этих веществ и предложить надлежащую политику.

80. Рабочая группа открытого состава приняла решение о том, что необходимо изучать последствия любого решения по вопросу об определении потребления в базовом году для стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и что Группа по научной оценке должна рассмотреть вопрос о воздействии продолжающегося применения рециркулированных веществ на озоновый слой и представить доклад Рабочей группе не позднее мая 1993 года.

F. Восстановление/утилизация/рециркуляция/уничтожение

81. Ряд делегаций одобрили мнение Директора-исполнителя о том, что на нынешнем этапе нет необходимости в какой-либо поправке. Несколько делегаций указали на то, что они внесут проект решения для принятия Сторонами в Копенгагене в целях содействия восстановлению, утилизации и рециркуляции регулируемых веществ. Ряд других делегаций поддержали предложение одной из делегаций о том, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке изучила также вопрос о контроле за утечкой. Некоторые делегации указали, что потребуются соответствующие положения, касающиеся стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, особенно в отношении передачи технологии для восстановления и рециркуляции.

82. Рабочая группа открытого состава одобрила предложение Директора-исполнителя и предложения, внесенные в ходе обсуждения.

G. Удовлетворение потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в регулируемых веществах в ходе периода отсрочки и периода поэтапного прекращения производства и потребления

83. В ответ на просьбу представить примерную оценку объема регулируемых веществ, которые потребуются странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, Главный сотрудник Временного многостороннего фонда дал некоторые предварительные оценки.

84. Рабочая группа открытого состава просила Исполнительный комитет Временного многостороннего фонда дать оценку количества регулируемых веществ, которые потребуются странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в ходе предоставляемого им периода отсрочки и периода поэтапного прекращения производства и потребления, степени, в которой эта потребность может быть покрыта за счет существующих производственных мощностей, а также путем рециркуляции в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и способов удовлетворения таких потребностей в полном объеме и представить через секретариат доклад четвертому Совещанию Сторон. Она также постановила рекомендовать четвертому Совещанию, чтобы процесс оценки проводился на постоянной основе. С учетом этой рекомендации делегация Бразилии сняла поправку, которую она предложила к пункту 13 статьи 2.

Н. Положение о торговле (статья 4) новыми веществами

85. В ответ на просьбу о предоставлении информации относительно совместимости положений о торговле в рамках Монреальского протокола с положениями Генерального соглашения по тарифам и торговле представитель секретариата сказал, что от секретариата ГАТТ не поступило никаких возражений по поводу положений Монреальского протокола, касающихся торговли. Одна делегация заметила, что до настоящего времени этот вопрос обсуждается в ГАТТ весьма неактивно. Представитель секретариата добавил, что любые меры должны быть соразмерны потенциальной угрозе окружающей среде и носить недискриминационный характер в отношениях между Сторонами и государствами и организациями, не являющимися Сторонами. Одна делегация подчеркнула, что положения Монреальского протокола о торговле позволяют добиться именно такого положения, и они были фактически выработаны на основе неофициальных консультаций с заинтересованными кругами таким образом, чтобы они соответствовали положениям ГАТТ.

86. Одна делегация заявила, что правительство ее страны не выработало свой позиции в отношении положений о торговле новыми веществами, поскольку этот вопрос по-прежнему находится пока на стадии рассмотрения.

87. По завершении рассмотрения вопросов, затронутых в записке Директора-исполнителя (UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/3), были рассмотрены некоторые предложения, содержащиеся в приложении к докладу шестого совещания Рабочей группы открытого состава (UNEP/OzL.Pro/WG.I/6/5).

Предложение Мальты

88. После того, как представитель секретариата изложил свое понимание пункта 1 статьи 5 Протокола, делегация Мальты заявила, что она толкует эту статью таким образом, что после того, как какая-либо развивающаяся страна, являющаяся Стороной Протокола и не действующая в рамках пункта 1 статьи 5, сократит свое потребление ниже потолка в размере 0,3 килограмма на душу населения, она будет рассматриваться как действующая в рамках этого положения. Если ни одна из делегаций не возражает против такого толкования, она сможет снять свое предложение.

89. Одна делегация спросила, каковы будут последствия для Многостороннего фонда, если в соответствующее время каждая Страна сократит свое потребление ниже порогового предела. Поскольку возражений по поводу толкования пункта 1 статьи 5 не поступило, делегация Мальты сняла свою поправку.

Предложение Бразилии

90. Представитель секретариата заявил, что на своем шестом совещании Рабочая группа пришла к выводу о том, что требования о представлении данных в случаях трансграничных перевозок регулируемых веществ могут определяться решением Сторон. Поэтому она постановила внести соответствующую рекомендацию Совещанию Сторон (UNEP/OzL.Pro/WG.I/6/5, пункт 82). Однако она не сделала этого, и предложение Бразилии призвано восполнить этот пробел. Поэтому секретариат предлагает препроводить Сторонам следующий текст:

"В случаях трансграничных перевозок регулируемых веществ через третью страну (в отличие от импорта и последующего реэкспорта) страна происхождения регулируемых веществ рассматривается как экспортер, а страна конечного назначения рассматривается как импортер. В таких случаях ответственность за представление данных возлагается на страну происхождения как экспортера и на страну конечного назначения как импортера. Случаи импорта и реэкспорта рассматриваются как две отдельные операции; страна происхождения представляет данные о перевозке в страну промежуточного назначения, которая затем представляет данные об импорте из страны происхождения и экспорте в страну конечного назначения, в то время как страна конечного назначения представляет данные об импорте."

91. Рабочая группа постановила рекомендовать этот текст Совещанию Сторон. Затем делегация Бразилии сняла свою поправку к статье 7.

Доклад Подкомитета по основным видам применения

92. Председатель Подкомитета по основным видам применения представил свой доклад (UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/L.3). В докладе имеются три квадратных скобки ввиду различий во мнениях, возникших в Подкомитете.

93. Ряд делегаций предложили, чтобы Рабочая группа попросту одобрила доклад Подкомитета в его нынешнем виде. Ряд других выразили озабоченность с связи с третьим критерием для определения вида применения в качестве основного в первом подпункте страницы 2 доклада Подкомитета, а именно: "благополучие (включая культурные и интеллектуальные аспекты) членов общества". После некоторого обсуждения было решено поместить эти слова в квадратные скобки. Одна делегация подчеркнула, что в свете неотложности и чрезвычайной важности охраны и восстановления озонового слоя следует применять критерий "экономической осуществимости".

94. Одна делегация задала вопрос о том, идет ли речь в третьем подпункте на странице 3 о рециркулированных материалах. Председатель Подкомитета информировал ее о том, что речь идет о рециркулированных и неиспользованных количествах веществ. В ответ на другой вопрос он заявил, что наличие альтернативных и заменяющих веществ может зависеть от их статуса регулирования, поэтому в последнем пункте страницы 3 содержится соответствующее упоминание об этом.

95. Ознакомившись с докладом, делегация Японии заявила, что она готова снять предложенные ею три поправки в отношении основных видов применения. Делегация Канады заявила, что она готова принять 1996 год в качестве даты прекращения производства и потребления для метилхлороформа по аналогичным мотивам, и сняла свое предложение о прекращении производства и потребления в 2000 году.

96. По предложению Председателя Рабочая группа постановила принять доклад Подкомитета на основе консенсуса, упомянув, что у ряда делегаций имеются проблемы, к которым они вернуться, когда вновь возникнет вопрос о снятии квадратных скобок.

Проект доклада неофициальной рабочей группы по вопросам регулирования международных запасов галонов

97. Председатель неофициальной рабочей группы по вопросам регулирования международных запасов галонов представил свой проект доклада. Изложив вкратце содержащиеся в нем проекты выводов и рекомендаций, которые, как было решено, будут включены в доклад Рабочей группы в качестве приложения II, он упомянул об истории создания, мандате и составе группы, докладе, который она получила от Комитета по техническим вариантам замены галонов, и докладах о национальных программах регулирования запасов галонов, представленных членами группы.

98. Группа обсудила конкретные потребности развивающихся стран, проблемы определения источников имеющихся рециркулированных галонов, применение в качестве основного вида как условие передачи, необходимость уничтожения сильно зараженных или нежелательных галонов, необходимость оказания развивающимся странам помощи в создании программ регулирования запасов и помощь, которую мог бы оказать ЦДПОС ЮНЕП.

99. Председатель неофициальной рабочей группы по галонам добавил, что группа не будет вновь собираться, а завершит свой доклад заочно и направит его в секретариат для распространения на Совещании Сторон.

/...

100. Одна делегация задала вопрос о том, как предлагаемый консультативный комитет по галонам будет связан с Комитетом по техническим вариантам замены галонов. Председатель группы ответил, что последний комитет собирается один раз в два года и что, кроме того, в предлагаемый комитет будут входить как эксперты, так и представители правительств.

101. Одна делегация высказала ту точку зрения, что поскольку производство галонов может быть прекращено, как только международные запасы галонов будут регулироваться, перейти к такому регулированию необходимо как можно скорее.

102. После того, как несколько делегаций заявили о том, что очень трудно рассматривать проект доклад, не располагая печатным текстом, Рабочая группа постановила с признательностью отметить работу, проделанную группой, и подождать получения окончательного доклада, прежде чем делать подробные замечания.

В. Дальнейшая проработка любых оставшихся деталей различных компонентов механизма финансирования

103. Представитель секретариата внес на рассмотрение записку секретариата (UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/2) об учреждении механизма финансирования в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола с внесенными в него поправками. Он указал, что в последней строке пункта 9 имеется опечатка: правильными сроками являются 1994-1996 годы.

104. Одна делегация, ссылаясь на пункт 7, указала, что Исполнительный комитет Временного многостороннего фонда не утвердил потребности на 1994-1996 годы, что являлось целью Сторон, а принял их к сведению. Кроме того, по ее мнению, дополнительная сумма в размере 40 млн. долл. США не может быть освоена за один 1993 год.

105. Главный сотрудник Временного многостороннего фонда, сославшись на приложение к документу UNEP/OzL.Pro.3/Виг/1/2Rev.1, кратко описал деятельность Исполнительного комитета Временного многостороннего фонда. На своем следующем совещании Исполнительный комитет надеется рассмотреть ряд программ по странам и инвестиционных проектов из стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Хотя Комитет смог утвердить инвестиционные проекты, их осуществление не начнется до тех пор, пока не будут выделены финансовые ресурсы.

106. Председатель заявил, что, поскольку делегаты не отреагировали на записку секретариата, он объявляет, что Рабочая группа открытого состава рекомендует четвертому Совещанию Сторон утвердить круг ведения в том

виде, в каком рекомендовал Исполнительный комитет, что объем средств Фонда на 1994-1996 годы, как рекомендовалось, должен составить 500 млн. долл. США и что секретариат Фонда должен располагаться в Монреале, Канада.

107. Некоторые делегации указали, что Председатель не заметил подававшихся ими ранее сигналов, свидетельствовавших об их желании взять слово, и высказали мнение о том, что они не могут требовать от своих правительств принятия обязательств на основании документации, которую они только что получили и которая требует дальнейшего изучения. Любые такие решения должны приниматься Сторонами на их четвертом Совещании. Максимум, что могли бы сделать члены Рабочей группы открытого состава, - это принять к сведению полученную ими информацию и передать ее своим правительствам. Ряд делегаций также заявили, что не может быть речи об увеличении размера Фонда до тех пор, пока предусмотренные взносы не будут выплачены в полном объеме.

108. Одна делегация сделала заявление от имени государств-членов Европейского сообщества, присутствовавших на совещании. Подчеркнув, что они полностью поддерживают договоренность, достигнутую в Лондоне в июне 1990 года по вопросу о создании механизма финансирования для покрытия согласованных дополнительных расходов, которые могут нести развивающиеся страны, являющиеся Сторонами Монреальского протокола и действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в ходе выполнения своих обязательств по Протоколу, она заявила, что данные государства отмечают ряд проблем в связи с функционированием Временного механизма финансирования, учрежденного в соответствии с решением П/8. Необходимо, чтобы Протокол имел эффективный и действенный механизм финансирования, который пользовался бы полным доверием всех Сторон; по их мнению, Временный механизм финансирования пока еще не отвечает этому требованию. Существуют другие варианты, такие как фонд глобальной окружающей среды, который возник в результате принятия последних конвенций по окружающей среде.

109. Хотя Исполнительный комитет приложил немало усилий для того, чтобы Временный механизм финансирования начал реально функционировать, данные государства особенно озабочены незначительным прогрессом, достигнутым в деле утверждения проектов по поэтапному прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ. Поэтому они приветствовали решение Исполнительного комитета об учреждении подкомитета, который представит ему доклад о путях ускорения хода осуществления инвестиционных проектов.

110. Хотя секретариат представил полезную записку по вопросу об учреждении механизма финансирования (UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/2/Rev.1), она была получена совсем недавно, и ее все еще изучают в различных столицах. Поэтому указанные выше государства предложили, чтобы секретариат подготовил еще одну записку по этим вопросам с учетом мер, принятых Исполнительным комитетом в связи с их общим мнением, а также

/...

результатов обзора хода осуществления инвестиционных проектов, которые были начаты Комитетом. Затем эта записка могла бы быть рассмотрена на следующем совещании Рабочей группы открытого состава в конце октября - начале ноября 1992 года.

111. Другая делегация заявила, что Исполнительный комитет постановил учредить подкомитет для рассмотрения положения с покрытием расходов на уже утвержденные проекты. Эта проблема касается исключительно Всемирного банка, поскольку ЮНЕП и ПРООН вносят средства без затруднений. Иными словами, речь идет о процедурной или бюрократической проблеме в рамках Всемирного банка, которая, по словам сотрудников Всемирного банка, уже находится в стадии разрешения. Исполнительный комитет никогда не выражал какого-либо неудовлетворения в связи со своими собственными оперативными процедурами. Несомненно, было бы полезно, если бы Рабочая группа открытого состава могла рассмотреть сложившееся положение до четвертого Совещания Сторон, однако маловероятно, что будет получено много новой информации, а тем временем необходимо представить Сторонам рекомендацию.

112. Ряд других делегаций в целом высказались в поддержку данного заявления, однако полагали, что основная проблема связана с невыплаченными взносами.

113. Другая делегация заявила, что, хотя она одобряет любую попытку, направленную на совершенствование механизма финансирования, она решительно поддерживает сбалансированную договоренность, достигнутую в Лондоне, и считает, что следует избегать любых действий, которые могли бы нарушить этот неустойчивый баланс. Если необходимо вновь провести обзор положения до четвертого Совещания Сторон, возможное решение могло бы заключаться в проведении пятидневного подготовительного совещания в Копенгагене, а не четырехдневного, как это предусмотрено.

114. Ряд других делегаций заявили, что заявление делегации, выступавшей от имени государств-членов Европейского сообщества, присутствовавших на совещании, означает, что в рамках Рабочей группы не может быть проведено никакого серьезного обсуждения, для которого не предусмотрено никаких дополнительных совещаний до четвертого Совещания Сторон. Они решительно поддержали рекомендации четвертому Совещанию Сторон, о которых уже объявил Председатель. Они напомнили, что на решение многих развивающихся стран, включая две наиболее крупные из них, присоединиться к Монреальскому протоколу повлияло учреждение Многостороннего фонда. Одна из них добавила, что некоторые развитые страны отступают от своих обязательств и нарушают свои обещания, перекладывая на Исполнительный комитет ответственность за свою неспособность выплатить взносы.

115. Представитель секретариата заявил, что никаких дальнейших совещаний Рабочей группы открытого состава до четвертого Совещания Сторон не планируется. Подготовительное совещание в Копенгагене должно будет рассмотреть много вопросов, включая доклад Рабочей группы открытого состава. Что касается еще одной записки, о которой просила региональная экономическая группа, ему совсем не ясно, каковым может быть ее содержание, поскольку подкомитет, учрежденный Исполнительным комитетом, не будет рассматривать вопросы, по которым требуется решение четвертого Совещания Сторон. Любые предложения, полученные от любой Стороны для передачи четвертому Совещанию Сторон, если они поступают в секретариат заблаговременно, будут, несомненно, представлены Совещанию Сторон.

116. В ответ на заявление, сделанное от имени государств - членов Европейского сообщества, присутствовавших на совещании, одна делегация, выступая от имени Группы 77 и Китая, подчеркнула, что они уважают и выполняют решение, принятое и объявленное Председателем.

117. Проведя далее продолжительные обсуждения по данному вопросу, Рабочая группа открытого состава приняла следующее решение:

"1. Рабочая группа открытого состава призывает Стороны подтвердить на их четвертом Совещании обязательства, взятые на их втором Совещании, проходившем в Лондоне в июне 1990 года, и рекомендует принять на их четвертом Совещании следующие решения в отношении механизма финансирования, предусмотренного статьей 10 Монреальского протокола с внесенными в него поправками:

а) учредить Многосторонний фонд, предусмотренный в статье 10 Монреальского протокола с внесенными в него поправками;

б) утвердить круг ведения Многостороннего фонда и круг ведения Исполнительного комитета, рекомендованные Исполнительным комитетом Временного многостороннего фонда на его седьмом совещании (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30);

с) определить в качестве местонахождения секретариата Многостороннего фонда Монреаль, Канада.

2. Далее Рабочая группа открытого состава рекомендует, чтобы в целях обеспечения постоянной и эффективной деятельности механизма финансирования в рамках Монреальского протокола Стороны не позднее 1995 года провели обзор деятельности механизма финансирования и условий, необходимых для его постоянного и наиболее эффективного функционирования в соответствии с положениями статьи 10 Монреальского протокола с внесенными в него поправками.

/...

3. Признавая, что четвертое Совещание Сторон должно принять решение по вопросу о размере Многостороннего фонда, Рабочая группа открытого состава принимает к сведению цифры, представленные в документе UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/2/Rev.1, и рекомендует Сторонам принять решение по данному вопросу с учетом этих цифр и другой имеющейся информации".

118. Одна делегация, выступая от имени государств - членов Европейского сообщества, участвующих в совещании, подчеркнула, что они не в состоянии занять какую-либо позицию по этой рекомендации на нынешнем этапе. В интересах достижения консенсуса они воздержались от того, чтобы высказаться против принятия решения, однако, если бы проводилось голосование, они проголосовали бы против в силу полученных ими указаний. Две другие делегации поддержали это заявление. Еще одна делегация заявила, что она не в состоянии занять какую-либо позицию. Если бы было проведено голосование, она воздержалась бы.

119. Еще одна делегация, выступая от имени Группы 77 и Китая, подтвердила их приверженность делу защиты озонового слоя. Поэтому они не без тревоги наблюдают за тем, как будущее Фонда ставится под сомнение. Группа 77 и Китай считают, что решение было принято Рабочей группой открытого состава на основе консенсуса и должно быть передано Сторонам без каких-либо дальнейших обсуждений. Они не могут согласиться с какими-либо изменениями в положениях, касающихся деятельности Фонда в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола с внесенными в него поправками, и считают, что минимальный объем средств Фонда на 1994-1996 годы должен составить 500 млн. долл. США.

120. Некоторые другие делегации выразили опасения по поводу позиции, занятой рядом ораторов, которая может неблагоприятно отразиться на будущем Многостороннего фонда.

C. Рассмотрение и разработка примерного перечня категорий дополнительных издержек

121. Некоторые делегации высказали мнение о необходимости содействовать укреплению организационной структуры, поскольку это позволит наилучшим образом использовать имеющиеся финансовые ресурсы.

122. Одна делегация, соглашаясь с тем, что следует содействовать укреплению организационной структуры, также пожелала подтвердить предложение, внесенное в ходе шестого совещания Рабочей группы

открытого состава, а именно предложение о том, чтобы внести в этот примерный перечень еще три пункта: научные исследования и разработки, связанные с заменяющими веществами, досрочное списание оборудования и оценка заменяющих веществ.

123. Представитель секретариата заявил, что Исполнительный комитет уже принял решение о включении в примерный перечень пункта об укреплении организационной структуры. Аналогичным образом все пункты, предложенные для включения в этот перечень, кроме исследований и разработок, связанных с заменяющими веществами, можно рассматривать как включенные в перечень.

124. Затем эта же делегация предложила следующее добавление к примерному перечню: 2 а) vi) научные исследования и разработки, связанные с заменяющими веществами.

125. Другая делегация предложила следующий новый подпункт вместо подпункта 2 с) ii) примерного перечня:

"расходы на восстановление, рециркуляцию, утилизацию и уничтожение озоноразрушающих веществ, включая:

расходы на создание новых объектов по производству оборудования для восстановления, рециркуляции, утилизации и уничтожения;

расходы на приобретение патентов и проектирование, а также дополнительные расходы, связанные с лицензионными платежами;

капитальные затраты;

расходы на подготовку персонала, а также расходы на исследования и разработки, связанные с адаптацией технологии к местным условиям."

126. Ряд делегаций высказали мнение о том, что этот примерный перечень, который на протяжении определенного времени рассматривался Исполнительным комитетом, является достаточно полным, включая в себя все известные потребности, и в то же время формулировки этого перечня дают Исполнительному комитету возможность по мере необходимости включать в него новые категории. Этот перечень является примерным, и попытки сделать его всеобъемлющим могут дать обратные результаты.

127. Еще одна делегация, соглашаясь с предыдущими ораторами, заявила, что в случае включения бромистого метила в список регулируемых веществ Исполнительный комитет может потребовать дальнейших указаний. Однако другая делегация, которая также выступила за сохранение этого перечня в

/...

его нынешнем виде, заявила, что Исполнительный комитет располагает двумя полезными справочными документами, касающимися определения дополнительных расходов, один из которых подготовлен секретариатом (UNEP/OzL.Pro/ExCom/21 and Corr.1), а другой - Всемирным банком (UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/Inf.4).

128. Одна делегация заявила, что перед проведением второго Совещания Сторон была достигнута договоренность о том, что, поскольку развивающиеся страны не могут производить взносы в Фонд, они должны покрывать административные расходы, связанные с осуществлением проектов, хотя вопрос о наименее развитых странах следовало бы рассмотреть отдельно. Ряд делегаций подчеркивали, что все страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, находятся в одинаковом положении и что не следует предпринимать попыток проводить различия между ними.

129. Отвечая на вопрос, поставленный одной делегацией, представитель секретариата заявил, что дополнения к решению П/8 относятся только к временному механизму финансирования, и после создания механизма финансирования четвертое Совещание Сторон должно будет принять по ним новое решение.

130. После некоторого обсуждения Рабочая группа постановила, что в ее докладе следует упомянуть о дополнениях к перечню, предложенных двумя делегациями, и что необходимо предложить Исполнительному комитету рассмотреть на своем следующем совещании вопрос о включении этих пунктов в примерный перечень и вынести свои рекомендации четвертому Совещанию Сторон.

D. Критерии предоставления в будущем статуса развивающейся страны для целей Монреальского протокола

131. Представитель секретариата заявил, что в статье 5 Монреальского протокола "развивающиеся страны" упоминаются без их определения. Более того, общепринятого определения этого термина нет, хотя некоторые организации системы Организации Объединенных Наций, такие как ЮНКТАД, ПРООН и Всемирный банк, имеют свои собственные критерии. На шестом Совещании Рабочей группы некоторые делегации заявили, что было бы желательно определить объективные критерии такой классификации, в то время как другие опасались, что любая такая попытка может нарушить баланс, достигнутый Сторонами Протокола.

132. Наблюдатель от Всемирного банка заявил, что отсутствие определения термина "развивающаяся страна" вызывает у его организации затруднения в связи с оказанием помощи из Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС) некоторым странам в отношении веществ, разрушающих озоновый слой. В соответствии с собственными критериями Всемирного банка (доход на душу населения менее 4 тыс. долл. США) многие страны

/...

Восточной Европы и страны СНГ рассматриваются как развивающиеся, однако потребление регулируемых веществ в некоторых из этих стран превышает предел, установленный в статье 5 Протокола. Было бы вполне логично, если бы все страны, нуждающиеся в помощи в связи с озоноразрушающими веществами, могли получать ее в рамках Монреальского протокола.

133. Одна делегация заявила, что в ближайшем будущем возникнет большая вероятность того, что заявления о предоставлении статуса Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поступят от целого ряда стран, упомянутых наблюдателем от Всемирного банка. Поэтому целесообразно разработать определенные объективные критерии.

134. Некоторые другие делегации заявили, что в рекомендациях Рабочей группы нет никакой необходимости, и после краткого обсуждения было принято решение о том, что Рабочая группа не будет выносить конкретных рекомендаций по этому вопросу.

Е. Рассмотрение соответствующих статей с целью изучить возможные последствия для Стороны, которая действует в рамках статьи 5, превышая потолок потребления, указанный в этой статье; меры для уточнения положения такой Стороны в связи с предусмотренными в статье 2 мерами регулирования; и возможные последствия для Стороны, утрачивающей свой статус по статье 5, если она в это время является членом Исполнительного комитета

135. Подкомитет, возглавляемый Канадой, представил свой доклад относительно поясняющего решения, предложенного четвертому Совещанию Сторон. Две делегации в принципе согласились с представленными выводами, однако предложили включить в это решение конкретные указания с целью полностью устранить неопределенность в отношении статуса Стороны, которая действует в рамках пункта 1 статьи 5, превышая пределы потребления, предусмотренные в этой статье. Ряд других делегаций поддержали вывод о том, что предусмотренные в Протоколе процедуры несоблюдения являются достаточными для урегулирования этой ситуации, и выразили мнение о том, что такие проблемы будут полностью решаться на основе процедур.

136. После обсуждения Рабочая группа рекомендовала четвертому Совещанию Сторон следующее поясняющее решение:

"Что касается поднятого Совещанием Сторон вопроса относительно такой ситуации, когда развивающаяся страна, которая действует в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, превысила предусмотренный в приложении А максимальный уровень

/...

потребления регулируемых веществ, составляющий 0,3 килограмма на душу населения, то такие ситуации целесообразнее всего рассматривать на индивидуальной основе, и в Монреальском протоколе уже содержатся необходимые структуры для их рассмотрения.

Проект процедур по вопросу о несоблюдении и круг ведения Комитета по выполнению, предложенные Специальной рабочей группой экспертов по правовым вопросам несоблюдения Монреальского протокола четвертому Совещанию Сторон (UNEP/OzL.Pro/WG.3/3/3), позволят Комитету по выполнению рассмотреть такую ситуацию с целью обеспечения взаимоприемлемого решения и вынести Совещанию Сторон надлежащие рекомендации в отношении, в частности, таких мер, как графики сокращения и техническая и финансовая помощь."

137. Одна делегация, поддержанная рядом других, предостерегла Стороны против ослабления требований выполнения Протокола, хотя эти делегации не возражали против решения, объявленного Председателем в интересах достижения консенсуса.

IV. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

138. Председатель заявил, что в настоящее время имеются доклады двух комитетов, учрежденных Сторонами. Он предложит представителям этих комитетов изложить содержание своих докладов, после чего члены Рабочей группы смогут задать им вопросы. Однако обсуждение докладов выходит за рамки повестки дня, поскольку комитеты не подчиняются Рабочей группе.

Доклад Комитета по выполнению

139. Председатель Комитета по выполнению, изложив содержание своего доклада (UNEP/OzL.Pro/Imp/Com/3/3), сказал, что международное сообщество в рамках Монреальского протокола взяло на себя обязательство устранить ущерб, нанесенный озоновому слою антропогенными веществами. При полном соблюдении этого обязательства всеми Сторонами выполнение этой задачи займет около 70 лет. Поэтому крайне необходимо наличие эффективных процедур, касающихся несоблюдения. Комитет по выполнению был создан Сторонами в качестве неюридического форума для урегулирования споров и поиска мирных решений. Это был эксперимент, который в случае его успешного осуществления мог бы создать полезный прецедент для последующих соглашений в области окружающей среды.

140. Комитет по выполнению в настоящее время функционирует в соответствии с процедурой, установленной вторым Совещанием Сторон в июне 1990 года. Специальная рабочая группа экспертов по правовым вопросам несоблюдения Монреальского протокола подготовила проект

примерного перечня возможных случаев несоблюдения и проект примерного перечня мер, которые могли бы быть приняты в связи с несоблюдением. Естественно, необходимо подождать принятия четвертым Совещанием Сторон решений по этим вопросам.

141. Обязательства, касающиеся представления данных в рамках статьи 7 Монреальского протокола и до некоторой степени в рамках статьи 9, носят весьма важный характер. Однако процесс представления данных является медленным, и многие страны не смогли представить данные вовремя или представили неполные данные. Естественно, с технической точки зрения это означает несоблюдение Протокола. Совершенно очевидно, что некоторые развивающиеся страны сталкивались с трудностями в представлении данных главным образом ввиду нехватки ресурсов. Цели Монреальского протокола отнюдь не заключаются в том, чтобы рассматривать такие случаи как несоблюдение. Решить эту проблему можно было бы, установив через секретариат по озону связь между Комитетом по выполнению и Многосторонним фондом, или же Комитет мог бы сам представлять данные Фонду. Решение по этому вопросу также должно быть принято Сторонами.

142. Несколько делегаций заявили, что их страны представили свои данные, однако об этом не было упомянуто в докладе. Одна делегация отметила, что нехватку квалифицированных экспертов, которая является причиной запоздалого представления данных странами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, можно восполнить за счет создания специальных учреждений по подготовке кадров. Ряд делегаций упомянули проблему таможенных кодификационных номеров для озоноразрушающих веществ. Еще одна делегация указала, что такая же проблема возникла в связи с продуктами, содержащими озоноразрушающие вещества, и что для ее решения необходимо создать систему сертификации.

143. Представитель секретариата заявил, что некоторые страны представили свои данные после того, как была завершена подготовка доклада Комитета по выполнению. Информация о положении с представлением данных будет обновлена к четвертому Совещанию Сторон. Если в какой-либо колонке бланка по представлению данных вместо нуля оставлен пропуск, данные регистрируются как неполные. Что касается проблем таможенной кодификации, то целый ряд переговоров с Советом таможенного сотрудничества убедил секретариат в невозможности решения этого вопроса на международном уровне. Однако многие страны нашли решение на национальном уровне, и было бы весьма полезным, если бы другие страны последовали их примеру.

144. Делегация одной из региональных экономических групп задала вопрос о помощи, которая может потребоваться секретариату в этом отношении и о целесообразности укрепления его структур.

/...

145. Одна делегация, ссылаясь на пункты 37 и 38 доклада третьего совещания Специальной рабочей группы экспертов по правовым вопросам несоблюдения Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro/WG.3/3/3), выразила беспокойство по поводу положения, изложенного в них, и заявила, что этот вопрос следовало бы включить в повестку дня текущего совещания Рабочей группы.

Доклад Специального технического консультативного комитета по технологиям уничтожения ОРВ

146. Член делегации, представляющий Председателя Специального технического консультативного комитета по технологиям уничтожения ОРВ, представил доклад Комитета, обратив особое внимание на резюме на страницах 5 и 6. Кратко рассказав о составе Комитета и его истории, он упомянул о том, что этот Комитет завершил свою работу. Таким образом, настоящий документ представляет собой заключительный доклад.

147. Исчерпывающий перечень установок по уничтожению, существующих во всем мире, показал, что их мощность может быть недостаточной. Был сделан обзор всех имеющихся технологий, и для утверждения были рекомендованы шесть термоокисляющих процессов. Среди прочих рекомендаций Комитета в этом докладе (стр. 62) содержалось предложение о создании постоянного консультативного комитета или подгруппы по технологиям уничтожения ОРВ.

148. Поскольку ряд делегаций выразили беспокойство по поводу предложения 2 на стр. 63 доклада Комитета, Рабочая группа высказала мнение о том, что неофициальные консультации, проводимые заинтересованными делегациями с представителями соответствующих неправительственных организаций, позволят выработать единый подход к проблеме ОРВ как непреднамеренных побочных продуктов.

Заявления

149. Одна делегация заявила, что необходимо рассмотреть возможность выделения в рамках системы Протокола ресурсов для проведения научных исследований по вопросу об интенсификации ультрафиолетового излучения и его последствий в результате разрушения озонового слоя.

150. Три делегации сделали заявления по различным вопросам, которые непосредственно не связаны с какими-либо пунктами повестки дня Рабочей группы. Эти заявления содержатся в Приложении III.

151. Наблюдатель от одной из неправительственных организаций выразила озабоченность по поводу несоблюдения финансовых обязательств в отношении Временного многостороннего фонда. Она заявила, что возражения какой бы то ни было страны против мер регулирования в отношении бромистого метила из-за предполагаемых трудностей являются

/...

неприемлемыми, и высказала мнение о том, что развивающимся странам следует оказывать помощь в ликвидации всех озоноразрушающих химических веществ без исключения. Она подчеркнула, что международная стратегия не смогла обеспечить соответствие мер регулирования озоноразрушающих химических веществ потребностям в области охраны озонового слоя, а озоносберегающие технологии игнорировались. Не следует прибегать к основным видам применения для продолжения производства и потребления ОРВ; их необходимо оценивать с учетом экологического ущерба, который могут причинить такие вещества. В заключение она заявила, что озоноразрушающие вещества должны быть запрещены незамедлительно, с тем чтобы продемонстрировать международному сообществу, что международные соглашения способны предотвратить серьезные угрозы окружающей среде.

V. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

152. Рабочая группа приняла настоящий доклад на основе проекта доклада, содержащегося в документе UNEP/OzL.Pro/WG.I/7/L.1, 17 июля 1992 года.

VI. ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

153. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым 17 июля 1992 года.

Приложение I

ВОПРОС О ЮГОСЛАВИИ

Заявление представителя Соединенных Штатов Америки

"Моя делегация хотела бы обратить ваше внимание на резолюцию 757 Совета Безопасности от 30 мая 1992 года, в которой отмечается: "Притязание Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) на автоматическое продолжение членства бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии в Организации Объединенных Наций не получило всеобщего признания".

Соединенные Штаты твердо полагают, что Социалистической Федеративной Республики Югославии больше не существует. Далее мы не считаем, что Сербия-Черногория продолжает членство Социалистической Федеративной Республики Югославии или является ее единственным правопреемником.

Соответственно, позиция Соединенных Штатов заключается в том, что Сербия-Черногория не имеет права занимать место бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии в международных организациях, включая Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

Соединенные Штаты также считают, что этот вопрос должен быть прежде решен в Совете Безопасности и на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде должна руководствоваться их позицией по этому вопросу.

Заявление представителя Соединенного Королевства
от имени Европейского сообщества

"Европейское сообщество и его государства-члены приняли к сведению заявление представителей Народной Республики Сербия и Республики Черногория от 22 апреля 1992 года, в котором указывается, что Союзная Республика Югославия является "правопреемником Социалистической Федеративной Республики Югославии в государственных, международных, правовых и политических вопросах". Это заявление затрагивает некоторые вопросы, связанные с продолжением членства Югославии в международных организациях, включая Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Как ясно следует из заявления Европейского совета от 27 июня, Европейское сообщество и его государства-члены не признают новое федеративное образование, включающее в себя Сербию и Черногорию, в качестве государства - правопреемника бывшей Югославии до тех пор, пока решение по этому вопросу не будет принято соответствующими международными учреждениями.

В этих условиях мы считаем, что участие упомянутой делегации в данном Совещании Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола не предвещает будущих решений, которые могут быть приняты по этому и связанным с ним вопросам.

Сообщество и его государства-члены продолжают внимательно следить за событиями, которые происходят на территории бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии. Они осуждают продолжающееся насилие и выражают надежду на то, что меры, предпринимаемые международным сообществом, смогут побудить Стороны, непосредственно несущие за это ответственность, решительно вступить на путь мира."

Заявление представителя Югославии

"В связи с представленными заявлениями и оговорками, сделанными некоторыми делегациями, а именно США и Соединенного Королевства, я хотел бы прежде всего подчеркнуть, что мы не считаем проведение седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола подходящим временем, а само Совещание - приемлемым органом для обсуждения подобного вопроса. Я хотел бы также обратить ваше внимание на ноту от 27 апреля 1992 года, которую Федеративная Республика Югославия препроводила через свое постоянное представительство в Женеве вашим соответствующим правительствам и представительствам в Женеве и в которой содержится решение Союзного вече Югославии.

В указанной ноте подчеркивается, что вече Социалистической Федеративной Республики Югославии на своей сессии, проходившей 27 апреля 1992 года, приняло конституцию Федеративной Республики Югославии. В соответствии с конституцией Федеративная Республика Югославия, строго соблюдая преемственность международного статуса Югославии, будет продолжать пользоваться всеми правами и выполнять все обязательства, которыми обладала Социалистическая Федеративная Республика Югославия в области международных отношений, включая ее членство во всех международных организациях и участие в международных договорах, которые Югославия ратифицировала или к которым она присоединилась. Федеративная Республика Югославия как одно из государств-основателей Организации Объединенных Наций заявляет о своей полной приверженности этой всемирной организации.

Власти Федеративной Республики Югославии предпринимают все усилия и принимают конкретные меры по выполнению всех просьб, обращенных к ним в соответствующих резолюциях Совета Безопасности ООН. Они желают способствовать прекращению военных действий и поискам мирного решения на основе переговоров.

Позвольте мне, г-н Председатель, прежде всего сказать, насколько высоко мы ценим мужественный жест Президента Франции г-на Франсуа Миттерана. В результате шести часов, характеризовавшихся смелым, объективным и политически зрелым подходом и искренним стремлением содействовать разрешению югославского кризиса, возникла возможность найти пути к миру в регионе. Г-н Миттеран дал подлинный урок политического мужества и личной смелости. Это был достойный ответ всем тем, кто предлагает в качестве решения военное вмешательство. Федеративная Республика Югославия исходит из того, что помощь может только диалог, а не конфронтация или угроза применения силы.

По этим причинам мы полагаем, что нынешние экономические санкции против Федеративной Республики Югославии не будут продолжительными. Поэтому важно, чтобы Федеративная Республика Югославия продолжала принимать участие в работе седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола и в деятельности ЮНЕП в целом.

/...

Отмена санкций будет способствовать восстановлению нормальных политических и экономических отношений с другими странами, в том числе с теми, которые расположены на территории бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии.

Я хотел бы заверить вас, что Федеративная Республика Югославия продолжит свое активное участие в ЮНЕП и будет, как и прежде, стремиться вносить позитивный и конструктивный вклад".

/...

Приложение II

Проект заключений и рекомендаций неофициальной рабочей группы по вопросам регулирования международных запасов галонов

Неофициальная рабочая группа по вопросам регулирования международных запасов галонов пришла к выводу о том, что в настоящее время насущной необходимости в создании международного банка галонов как такового нет. Международной передаче галонов содействовало бы принятие Сторонами соответствующего решения. Информация относительно имеющихся на данный момент источников галонов и информация, которая была бы полезна в процессе установления процедур регулирования запасов галонов на национальном уровне, может быть получена за счет использования возможностей ЦПДПОС ЮНЕП в Париже.

Неофициальная рабочая группа по вопросам регулирования международных запасов галонов рекомендует:

- принять следующие решения:
 - разрешить международную торговлю рециркулированными галонами при соблюдении признанных технических норм после завершения поэтапного прекращения производства и потребления с представлением соответствующих отчетов;
 - разрешить временный экспорт галонов для целей очистки и их реимпорт для внутреннего потребления;
- просить Стороны избегать передачи развивающимся странам галонов, непригодных для утилизации или рециркуляции, или такого их количества, которое способствовало бы возникновению излишней зависимости;
- странам-получателям рассмотреть вопрос о применении изложенных в настоящем докладе критериев основных видов применения, разработанных Комитетом по техническим вариантам замены галонов;
- учредить консультативный комитет по галонам в целях:
 - предоставления на постоянной основе конкретной технической консультативной помощи ЮНЕП по ее просьбе;

/...

- подготовки доклада об оценках программ регулирования запасов галонов для четвертого Совещания Сторон Протокола;
 - сбора и распространения материалов для оказания помощи в своевременном осуществлении стратегий регулирования запасов;
 - вынесения рекомендаций для поставщиков о простых механизмах идентификации для случаев, когда галоны рециркулированы (а не произведены заново);
 - изучения существующих преград для торговли рециркулированными галонами (например, Базельская и другие конвенции о перевозках использованных химических веществ и т.д.);
 - вынесения рекомендаций относительно других путей более простого регулирования запасов галонов;
 - изучения роли технологий для восстановления серьезно зараженных галонов;
 - изучения роли технологий уничтожения применительно к галонам;
 - вынесения рекомендаций относительно методов, позволяющих избежать передачи развивающимся странам галонов, непригодных для утилизации или рециркуляции, или такого их количества, которое способствовало бы возникновению излишней зависимости;
 - разработки рекомендаций относительно надлежащих технических норм и средств для сертификации галонов, пригодных для утилизации.
- ЦДПОС ЮНЕП взять на себя функции центра обмена информацией в отношении данных, касающихся галонов, в частности, информации об имеющихся на данный момент источниках галонов для международной передачи.

Приложение III

Заявление представителя Канады

"В ответ на просьбу Всемирной метеорологической организации Канада согласилась создать основной центр сбора данных об излучении УФ-Б, объединив его с существующим Всемирным центром ВМО по сбору данных об озоне, в результате чего будет создан Всемирный центр ВМО по сбору данных об озоне и излучении УФ-Б. Центр располагается в бюро Экологической службы Канады и Службы атмосферной среды в Торонто.

Экологическая служба Канады выпускает еженедельный бюллетень о состоянии озонового слоя над Канадой и делает ежедневные прогнозы об излучении УФ-Б в Канаде. Поддержку этой программы обеспечивает Служба здравоохранения и социального обеспечения Канады, а до этого помощь ей оказывала Канадская дерматологическая ассоциация, которая ведет просветительскую работу с населением по вопросу о неблагоприятных для здоровья последствиях чрезмерного пребывания на солнце.

Центр сбора данных об ультрафиолетовом излучении представляет собой надлежащее дополнение Центра по сбору данных об озоне и является составной частью канадского "зеленого" плана.

Центр по сбору данных будет проводить научный анализ и проверку архивированной информации и, как предполагается, будет организовывать прикладное сопоставление и калибровку измерений, как это делается в отношении измерений, связанных с озоном.

Центр будет оснащен системой представления и распределения информации для извлечения данных из памяти ЭВМ."

Заявление правительства Исландии

"В связи с пересмотренным вариантом Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, который будет официально принят в ноябре 1992 года в Копенгагене, правительство Исландии решило действовать в том же направлении, что и правительства Швеции и Норвегии, и предлагает прекратить применение регулируемых озоноразрушающих веществ до 1 января 1995 года."

Рейкьявик, 6 июля 1992 года

Министр по вопросам охраны окружающей
среды

/...

Заявление представителя Новой Зеландии

"Новая Зеландия обратила внимание участников совещания на заключительное коммюнике четвертого Тихоокеанского форума, состоявшегося на Соломоновых Островах в 1992 году, в котором содержится следующий раздел, озаглавленный "Разрушение озонового слоя":

В связи с вопросом о разрушении озонового слоя участники Форума отметили, что тропические районы особо уязвимы к разрушению озонового слоя, поскольку тропический озоновый слой по своей природе является тонким. Участники Форума особо подчеркнули, что для всех государств-членов существует насущная экологическая и экономическая необходимость ратифицировать Венскую конвенцию и Монреальский протокол до января 1993 года".

Новая Зеландия добавила, что, насколько ей известно, правительства ряда государств-членов Форума активно изучают Монреальский протокол с целью присоединения к нему. Новая Зеландия горячо приветствовала такое развитие событий."
