



Программа Организации
Объединенных Наций
по окружающей среде

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ImpCom/20/4
9 July 1998

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ В РАМКАХ
ПРОЦЕДУРЫ, КАСАЮЩЕЙСЯ НЕСОБЛЮДЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Двадцатое совещание
Женева, 6-7 июля 1998 года

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ В РАМКАХ
ПРОЦЕДУРЫ, КАСАЮЩЕЙСЯ НЕСОБЛЮДЕНИЯ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА, О РАБОТЕ
ЕГО ДВАДЦАТОГО СОВЕЩАНИЯ

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Двадцатое совещание Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, проходило в Женевском международном центре конференций 6-7 июля 1998 года.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Открытие совещания

2. Совещание было открыто в понедельник, 6 июля 1998 года, в 10 ч. 00 м.

B. Выборы Председателя и заместителя Председателя

3. Г-н Питер Акуа (Гана) был избран в качестве Председателя, а г-н Том Лэнд (Соединенные Штаты) - в качестве заместителя Председателя и Докладчика.

140898

Na.98-2646 100898 120898

/...

С. Участники

4. В работе совещания приняли участие члены Комитета, представляющие Боливию, Германию, Гану, Доминиканскую Республику, Индонезию, Латвию, Литву, Пакистан и Соединенные Штаты Америки. Кения не была представлена.

5. На совещании также присутствовали представители учреждений - исполнителей Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирный банк), секретариатов Многостороннего фонда и Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС), а также Группы по техническому обзору и экономической оценке.

6. По приглашению Комитета в совещании приняли участие представители Азербайджана, Российской Федерации и Узбекистана для представления информации о достигнутом их странами прогрессе в деле соблюдения положений Монреальского протокола.

7. Полный перечень участников содержится в приложении к настоящему докладу.

III. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ

8. Комитет утвердил следующую повестку дня с внесенными в нее изменениями на основе предварительной повестки дня, которая была распространена в качестве документа UNEP/OzL.Pro/ImpCom/20/1:

1. Открытие совещания
2. Выборы Председателя и заместителя Председателя
3. Утверждение повестки дня и организация работы
4. Рассмотрение доклада секретариата о данных:
 - а) сообщение Сторонам информации о данных;
 - б) механизм рассмотрения вопросов, касающихся несоблюдения
5. Заявление представителей секретариата Фонда, учреждений-исполнителей (ПРООН, ЮНЕП, ЮНИДО, Всемирный банк) и ФГОС относительно осуществляемых их организациями стратегий и мероприятий для оказания содействия развивающимся странам

и/или странам с переходной экономикой в деле обеспечения своевременного представления своих данных

6. Соблюдение Монреальского протокола Латвией (решение IX/29) и Литвой (решение IX/30)
7. Заявления стран, не соблюдающих положения Протокола, если таковые имеются
8. Прочие вопросы
9. Закрытие совещания.

IV. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА СЕКРЕТАРИАТА О ДАННЫХ

9. Секретариат обратил внимание Комитета на доклад секретариата об информации, представленной Сторонами в соответствии с положениями статей 7 и 9 Монреальского протокола. Секретариат выделил ряд аспектов доклада и остановился на обновленной информации, которую он недавно получил от ряда Сторон, или информации, которая находится в процессе поступления.

10. Относительно трех Сторон, временно классифицированных как действующие в рамках статьи 5, но которые могут утратить свой статус с учетом положений пункта а) решения VI/5 шестого Совещания Сторон, секретариат информировал Комитет о том, что Самоа недавно представила свои данные за базовый год, как это требуется в соответствии с этим решением. Региональное бюро ЮНЕП для Африки направило в секретариат письмо, в котором отмечается, что Либерия еще не успела оправиться от военных действий и в стране пока еще не созданы соответствующие административные структуры, которые бы занимались всеми экологическими вопросами. В письме говорится, что Координатор региональной сети ОДСОНЕТ для Африки посетит Либрию 13-15 июля 1998 года для оказания правительству Либерии содействия в деле образования координационного центра по вопросам озона и инициирования процесса подготовки национальной программы при содействии ЮНЕП/ПОС; в письме также содержится просьба, чтобы Комитет по выполнению принял во внимание изложенные аспекты в ходе обсуждения этого вопроса. В том что касается Корейской Народно-Демократической Республики, Комитет информировали о том, что не было получено никакого ответа на неоднократные письма секретариата в адрес правительства этой страны.

11. Секретариат сообщил, что Куба и Нигерия недавно представили данные за 1996 год, в результате чего общее число Сторон, представивших данные за этот год, составило 121. 158 Сторонам необходимо было представить такие данные к сентябрю 1997 года. Только 22 Стороны представили свои данные за 1997 год.

12. Секретариат сделал комментарии по ряду Сторон, данные которых свидетельствуют об отклонении от графиков производства и потребления,

установленных в соответствии с Монреальским протоколом и поправками к нему. В этой связи разъяснение было получено от Японии, согласно которому явное увеличение уровней потребления веществ, перечисленных в группе I приложения С, явилось результатом опечатки и что никакого подобного увеличения не имело места. Аналогичное разъяснение было получено от Украины, исходя из чего секретариат делает вывод об отсутствии в Украине какого-либо увеличения объема производства метилхлороформа или бромистого метила.

13. Комитет принял к сведению доклад секретариата. Ряд представителей с удовлетворением отметили, что включение в документ новых графиков и таблиц помогло им в работе.

14. В ходе обсуждений, проходивших по этому и последующему пункту повестки дня, Комитет в целях содействия дискуссиям решил, чтобы секретариат подготовил также, в качестве составной части регулярно представляемой им документации для будущих совещаний, отреферированное резюме вопросов, касающихся статуса несоблюдения каждой Стороны, которые находятся на стадии обсуждения в Комитете по выполнению. Такая информация будет включать следующие аспекты, но не ограничиваться ими: данные, касающиеся их несоблюдения; переписка с секретариатом; соответствующие меры, принятые предыдущими совещаниями Сторон и Комитетом по выполнению; опыт оказания многосторонней или двусторонней финансовой помощи для осуществления соответствующими Сторонами мероприятий по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ; и их программные и промежуточные целевые показатели в области поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ.

15. Один из представителей подчеркнул то важное значение, которое его делегация придает тому, что секретариат предоставляет по возможности самую полную информацию членам Комитета по выполнению до проведения каждого совещания, с тем чтобы вся имеющаяся информация могла бы стать предметом тщательного рассмотрения. Он признал, что данные и другая информация, получаемые от Сторон, в некоторых случаях поступают довольно поздно для включения в официальные документы, однако призвал секретариат использовать факсимильную и электронную связь для сообщения дополнительной информации, пусть даже за два дня до начала совещания.

16. Комитет согласился с важностью полного и своевременного соблюдения Сторонами всех предусмотренных в Протоколе требований, касающихся представленных данных, и с тем, что Комитету следует напомнить Сторонам о том, что представление данных является одним из основных обязательств каждой Стороны. Непредставление данных безусловно является фактом несоблюдения Протокола.

17. После дополнительных обсуждений, касающихся вопросов представления данных, Комитет по выполнению постановил:

a) отметить, что следующие 13 Сторон не представили никакие данные, требуемые в соответствии со статьей 7 Протокола: Босния и Герцеговина, Бурунди, Вануату, Гренада, Гондурас, Кирибати, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Либерия, Маршалловы Острова, Микронезии (Федеративные Штаты), Монголия и Чад;

b) отметить, что следующие семь Сторон за последние три года не представили никакие данные, требуемые в соответствии со статьей 7 Протокола: Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Доминика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Саудовская Аравия и Соломоновы Острова;

c) просить, чтобы Стороны, перечисленные в подпунктах а) и b) выше, представили требуемые данные Комитету по выполнению через секретариат к 30 сентября 1998 года;

d) рассмотреть этот вопрос на своем двадцать первом совещании.

18. После дополнительного обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению принял следующие решения в отношении Сторон, временно классифицированных как действующие в рамках статьи 5.

Корейская Народно-Демократическая Республика

19. Комитет по выполнению постановил:

a) отметить, что в соответствии с пунктом а) решения VI/5 шестого Совещания Сторон предусматривается, что развивающаяся страна, временно классифицированная как действующая в рамках статьи 5, может утратить свой статус, если она: i) спустя два года не представляет данные, требуемые в соответствии с Протоколом, за исключением тех случаев, когда данная страна обратилась за помощью к Исполнительному комитету и Комитету по выполнению; или ii) не представляет данные за базовый год в течение одного года после утверждения программы по такой стране и оказания ей организационной поддержки Исполнительным комитетом;

b) отметить, что программа по стране для Корейской Народно-Демократической Республики была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда в феврале 1997 года;

c) отметить, что программа по стране, как правило, служит основой для обеспечения непрерывного процесса представления данных;

d) отметить, что секретариат не получил от Корейской Народно-Демократической Республики данные, требуемые в соответствии с решением VI/5;

е) рекомендовать, чтобы десятое Совецание Сторон приняло решение о лишении Корейской Народно-Демократической Республики ее статуса Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, если данные, требуемые в соответствии с решением VI/5, не будут представлены секретариату к 30 сентября 1998 года;

ф) просить секретариат в консультации с учреждениями - исполнителями Многостороннего фонда обратить внимание правительства Корейской Народно-Демократической Республики на изложенную выше рекомендацию.

Либерия

20. Комитет по выполнению постановил:

а) отметить, что в соответствии с пунктом а) решения VI/5 шестого Совецания Сторон предусматривается, что развивающаяся страна, временно классифицированная как действующая в рамках статьи 5, может утратить свой статус, если она: i) спустя два года не представляет свои данные, требуемые согласно Протоколу, за исключением тех случаев, когда данная страна обратилась за помощью к Исполнительному комитету и Комитету по выполнению; или ii) не представляет свои данные за базовый год в течение одного года после утверждения программы по такой стране и оказания ей организационной поддержки Исполнительным комитетом;

б) принять к сведению сообщение, полученное секретариатом от Регионального бюро ЮНЕП для Африки относительно той трудной ситуации, которая сложилась в Либерии, и планов ОДСОНЕТ и ЮНЕП/ПОС по оказанию помощи Либерии в установлении координационного центра по озону и подготовке своей программы по стране;

в) просить Либерию представить Комитету по выполнению через секретариат к 30 сентября 1998 года информацию и данные, требуемые в соответствии с решением VI/5;

г) рассмотреть положение дел на своем двадцать первом совещании.

Самоа

21. Комитет по выполнению постановил:

а) принять к сведению данные за базовый год и за 1995 год, представленные Самоа секретариату;

б) просить Самоа представить к 30 сентября 1998 года дополнительные данные, требуемые в соответствии со статьей 7.

Предоставление Сторонам информации

22. Затем Комитет приступил к рассмотрению возможных вариантов улучшения своей работы по анализу и представлению данных, направляемых секретариату. Помимо новых графиков и таблиц, использованных в докладе секретариата, и просьбы относительно представления секретариатом дополнительных информационных обзоров (изложено в пункте 14 выше), Комитет согласился с важностью анализа данных при определении ранее не изученных тенденций и вытекающих из них вопросов политики. В этом случае Комитет мог бы более обстоятельно рассматривать вопросы несоблюдения Протокола и обращать на них внимание Сторон.

23. Комитет пришел к выводу о том, что его доклады и информация, представляемые Совецанию Сторон и Рабочей группе открытого состава, помогают проследить важные тенденции и определить успешный и неудачный опыт отдельных стран в том, что касается соблюдения и несоблюдения положений Протокола, касающихся поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ и представления данных секретариату. В докладах иногда приводятся конкретные ссылки на отдельные Стороны или группы Сторон, с тем чтобы выделить наиболее успешные результаты или имеющиеся проблемы, о которых известно Комитету в том, что касается особых случаев несоблюдения. После дальнейшего обсуждения и дополнительного анализа, сделанного членами Комитета в сотрудничестве с секретариатом, Комитет по выполнению решил выделить следующую информацию:

положительные результаты

- a) 26 Сторон, действующих в рамках статьи 5, сократили за последние три с небольшим года объем своего потребления ХФУ; речь идет о следующих странах: Багамские Острова, Барбадос, Бенин, Ботсвана, Венесуэла, Гамбия, Гондурас, Зимбабве, Иран (Исламская Республика), Кипр, Кувейт, Малави, Малайзия, Мексика, Намибия, Республика Корея, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словения, Уругвай, Филиппины и Южная Африка;
- b) из 90 Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые представили данные за 1996 год, 39 Сторон сообщили о нулевом уровне потребления галонов;
- c) из 90 Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые представили данные за 1996 год, 50 Сторон сообщили о нулевом уровне потребления тетрахлорметана;
- d) из 90 Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые представили данные за 1996 год, 43 Стороны сообщили о нулевом объеме потребления метилхлороформа;

е) имеются также отдельные случаи, заслуживающие особого внимания, а именно:

- i) Китай после шести лет увеличения объема потребления сократил за период с 1995 по 1996 годы свое потребление ХФУ на более чем 20 процентов. Китай также согласовал с Исполнительным комитетом график отказа от галонов, который существенно опережает график, предусмотренный Протоколом;
- ii) за период с 1995 по 1996 годы Гана сократила объем потребления более чем на 60 процентов;
- iii) за период с 1995 по 1996 годы Кения сократила объем потребления на 45 процентов;
- iv) за период с 1995 по 1996 годы Судан и Таиланд сократили свои объемы потребления более чем на 30 процентов;
- v) за период с 1995 по 1996 годы Уругвай сократил свое потребление более чем на 20 процентов;

имеющиеся проблемы

а) 13 Сторонами никогда не представлялись никакие данные. Следует отметить, что эти Стороны получили из Многостороннего фонда в общей сложности более 2 млн. долл. США;

б) семью Сторонами не представлялись никакие данные на протяжении последних трех лет. Комитет по выполнению нашел такое положение весьма тревожным, поскольку базовый уровень для соблюдения мер регулирования в отношении веществ в приложении А для Сторон, действующих в рамках статьи 5, не может быть определен без наличия соответствующих данных за 1995, 1996 и 1997 годы, если таковые имеются. Кроме того, эти семь Сторон получили в общей сложности более 3,5 млн. долл. США из Многостороннего фонда в поддержку мероприятий по поэтапному прекращению производства и потребления;

с) хотя это и не противоречит положениям Протокола, Комитет тем не менее высказал свою обеспокоенность в связи с тем, что следующие 14 Сторон за последние три года увеличили объем потребляемых ими ХФУ: Аргентина, Бахрейн, Буркина-Фасо, Вьетнам, Гвинея, Индия, Иордания, Камерун, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Объединенная Республика Танзания, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда. Этим Сторонам из Многостороннего фонда было выделено в общей сложности примерно 18 млн. долл. США в поддержку выполнения проектов по сокращению объема потребления, а также в рамках оказания содействия в деле обеспечения поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ.

Механизм рассмотрения вопросов, касающихся несоблюдения

24. Один из представителей обратил внимание на необходимость отслеживать ход выполнения Сторонами соответствующих положений, отметив, что согласно существующей системе в планах стран указаны лишь конечные задачи, при этом отсутствуют какие-либо промежуточные целевые показатели. Кроме того, необходимо рассмотреть потенциальную связь между выделением финансовых средств из Многостороннего фонда и выполнением соответствующих требований по представлению данных. Анализ данных, представляемых секретариату, показал, что ряду стран, которые не представляют данные, тем не менее оказывается помощь из Многостороннего фонда.

25. Он, соответственно, изложил предлагаемый механизм рассмотрения вопросов, касающихся несоблюдения, который состоит из ряда последовательных процедур. Он выразил надежду на то, что такой механизм позволит определить конкретные задачи или целевые показатели, которые могут выполняться на ежегодной основе странами, находящимися в состоянии несоблюдения. Он высказал мнение о том, что такие целевые показатели могли бы определяться Совещанием Сторон на основе рекомендаций Комитета по выполнению при принятии Сторонами решения по каждой стране, не соблюдающей положения Протокола. И в том случае, если та или иная страна успешно выполняет эти согласованные целевые показатели, она может рассматриваться в любом случае как соблюдающая положения. И наоборот, в случае отклонения от этих целевых показателей, предполагается, что Комитет вынесет рекомендацию Совещанию Сторон о принятии соответствующих мер.

26. В ходе последующего обсуждения ряд представителей подчеркнули, что наиболее серьезной причиной обеспокоенности Комитета являются случаи преднамеренного несоблюдения, по которым были вынесены соответствующие рекомендации для принятия мер Сторонами. Как было отмечено одним из представителей и поддержано Комитетом, несоблюдение означает несоблюдение договорных обязательств, а не установленных по собственной инициативе задач или целевых показателей в национальном плане. Другой представитель указал на то, что соблюдение таких целевых показателей может зависеть от внешних факторов, не контролируемых страной.

27. Один из представителей предложил, чтобы в тех случаях, когда имеет место финансирование по линии Многостороннего фонда, учреждения-исполнители несли какую-то ответственность за обеспечение того, чтобы страны выполняли целевые показатели в рамках их национальных программ. Секретариат отметил, что ответственность за представление данных несут правительства.

28. Представитель ФГОС заявил, что если странам-получателям помощи по линии ФГОС будет предложено Комитетом включить в свои национальные программы соответствующие целевые показатели, то проекты ФГОС могли бы оказывать содействие соответствующим странам в деле дополнительного включения таких показателей. ФГОС уже проводит ежегодные обзоры хода

выполнения, но лишь в той мере, в какой это касается проектов, финансируемых из ФГОС. Проекты ФГОС не охватывают все объемы производства и потребления озоноразрушающих веществ в соответствующей стране, и поэтому ФГОС не осуществляет контроль за теми мероприятиями в области поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, которые не финансируются по его линии.

29. Представители ЮНЕП/ПОС и ПРООН поддержали целесообразность разработки целевых показателей.

30. После дополнительных обсуждений Комитет решил, что это предложение имеет своей целью лишь доработать по форме основные аспекты уже имеющихся процедур. Ключевые идеи предложения уже нашли свое отражение в деятельности Комитета по выполнению, а также в ранее принятых решениях Комитета по выполнению; рекомендациях Комитета Сторонам; и решениях, принятых Сторонами, включая решения VII/15 - VII/19 седьмого Совещания Сторон, решения VIII/22, VIII/23 и VIII/25 восьмого Совещания Сторон, а также решения IX/29 - IX/31 девятого Совещания Сторон.

31. Исходя из этого, Комитет счел целесообразным изложить в общих чертах осуществляемый им процесс рассмотрения вопросов, касающихся несоблюдения, признав, что, если от Сторон не поступят иные инструкции, Комитет сохранит гибкость в рассмотрении каждого случая на индивидуальной основе.

32. Первым масштабным шагом является выявление Стороны, находящейся в состоянии несоблюдения, или заявление такой Стороны о несоблюдении, после чего в рамках второго этапа Комитетом по выполнению проводится обзор национального плана мер по обеспечению соблюдения. На третьем этапе Комитет по выполнению, возможно в консультации с учреждениями-исполнителями, выделит те положения в плане, которые могли бы быть использованы в качестве конкретных "целевых показателей" для включения в предлагаемое решение по такой стране, принимаемое Комитетом по выполнению. Такие целевые показатели могли бы предусматривать конкретные стратегические меры или действия по сокращению или поэтапному прекращению производства и потребления, которые соответствующая страна осуществляла или обязана была осуществить к определенной дате для получения одобрения Комитета. На протяжении всего этого процесса Комитет по выполнению будет рассчитывать на секретариат в том, что касается обеспечения всесторонней информированности Стороны по следующим вопросам: принятие или непринятие каких мер привело к тому, что она была определена как находящаяся в состоянии несоблюдения, а также какую информацию Комитет по выполнению хотел бы получить для уточнения или восстановления статуса.

33. В качестве следующего шага Комитет по выполнению обсудит со страной соответствующее предложение и будет рекомендовать его Сторонам. Страны, обеспечивающие выполнение согласованных обязательств в рамках своих национальных планов, будут рассматриваться в любом случае как соблюдающие свои обязательства по Протоколу, и будет рекомендовано положительно

рассматривать их заявки на предоставление финансовой помощи из ФГОС и Многостороннего фонда. Однако, если та или иная страна отклоняется от выполнения своих обязательств, предполагается, что Комитет по выполнению будет рекомендовать Сторонам принять дополнительные меры, например, вынести рекомендации относительно отказа в предоставлении дополнительной финансовой помощи или же относительно того, чтобы регулируемые вещества не экспортировались в такую Сторону до тех пор, пока она не выполнит свои обязательства или не обеспечит полное соблюдение положений Протокола. Таким образом, целевые показатели будут использоваться как Комитетом, так и Стороной, находящейся в состоянии несоблюдения, в качестве согласованного механизма для осуществления контроля за предпринимаемыми Стороной усилиями по достижению полного соблюдения. Комитет будет располагать четкими нормами для оценки предпринимаемых Сторонами усилий. У Стороны будет вполне четкое представление о том, что Комитет и Совещание Сторон ожидают от нее выполнить для того, чтобы она эффективным образом рассматривалась как полностью выполняющая положения Протокола и имеющая право пользоваться вытекающими из него выгодами.

V. ЗАЯВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СЕКРЕТАРИАТА ФОНДА, УЧРЕЖДЕНИЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ (ПРООН, ЮНЕП, ЮНИДО, ВСЕМИРНЫЙ БАНК) И ФГОС ОТНОСИТЕЛЬНО ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ ИХ ОРГАНИЗАЦИЯМИ СТРАТЕГИЙ И МЕРОПРИЯТИЙ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИВАЮЩИМСЯ СТРАНАМ И/ИЛИ СТРАНАМ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВОИХ ДАННЫХ

34. Руководитель Многостороннего фонда сообщил о том, что на сегодняшний день было утверждено в общей сложности 725 млн. долл. США на осуществление проектов по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, что охватывает более 2 000 мероприятий, включая более 1000 инвестиционных проектов и более 90 проектов в области укрепления организационного потенциала. Данные, полученные от учреждений-исполнителей, свидетельствуют о том, что выполнение этих проектов позволило ликвидировать 40 000 тонн ОРВ. Недавно секретариат Фонда распространил вопросник среди 110 стран, действующих в рамках статьи 5. Половина ответов была получена от стран с низким уровнем потребления; они указывают на то, что по расчетам этих стран у них не будет особых проблем с выполнением задачи по замораживанию в 1999 году.

35. Представитель ЮНЕП/ПОС привел выдержки из письменного доклада, представленного Комитету. Среди успешных результатов деятельности ЮНЕП/ПОС отмечаются: высокие уровни представления данных за 1995 и 1996 годы и существенное увеличение числа стран, выполняющих требования по представлению данных, особенно в регионах Африки и Латинской Америки. По его мнению, это говорит о позитивном эффекте деятельности региональных сетей национальных секторов по озону, выполнения проектов по укреплению организационного потенциала и других учебных программ по мониторингу и контролю озоноразрушающих веществ. Уровни представления данных оказались намного ниже в районах Азиатско-Тихоокеанского региона, что в основном

вызвано трудностями с налаживанием связи с большим числом малых островных государств этого региона и организацией мероприятий по подготовке кадров для этих стран.

36. Он отметил, что многие национальные секторы по озону сослались на трудности с выполнением всех требований по представлению данных, предусмотренных Монреальским протоколом, Многосторонним фондом и учреждениями-исполнителями. Существует однозначная необходимость в обеспечении более четкой согласованности и соответствия между различными требованиями. Он выразил надежду на то, что руководство по представлению данных, которое должно быть подготовлено к десятому Совещанию Сторон, сыграет свою положительную роль в этом деле. В ответ на вопрос, поступивший из Комитета, он подтвердил, что информация о международных таможенных кодах войдет в это руководство.

37. Представитель ПРООН сообщил, что из 22 Сторон, в которых ПРООН осуществляет выполнение проектов по укреплению организационного потенциала, лишь одна Страна не представила данные за 1996 год и что по остальным Странах ожидалось получение соответствующих данных. Он согласился с Руководителем Многостороннего фонда о том, что данные, представляемые учреждениям-исполнителям, нередко отличаются, и довольно существенно, от данных, сообщаемых секретариату по озону. По его мнению, последние данные во многих случаях не обновлялись после проводимого учреждениями-исполнителями анализа данных, в связи с чем отмечалось недопредставление данных, возможно, на 50 процентов.

38. Представитель ЮНИДО сообщил, что его организация сталкивается с проблемами лишь в двух странах: в Боснии и Герцеговине, где сбор данных был начат лишь недавно, и в Югославии, которая также недавно разработала свою национальную программу и назначила сотрудника по вопросам озона. Он задал вопрос относительно статуса Ливийской Арабской Джамахирии, которая не представила никаких данных, но обратилась с двумя просьбами относительно оказания финансовой поддержки из Многостороннего фонда для разработки национальной программы, которые не были удовлетворены Исполнительным комитетом Многостороннего фонда. В ответ на этот вопрос Руководитель секретариата Многостороннего фонда сообщил, что вопрос о предоставлении помощи не был решен положительно из-за невозможности посещения данной страны в связи с материально-техническими трудностями, обусловленными запретом на поездки.

39. Представитель Всемирного банка сообщил, что осуществление поддерживаемых Банком проектов по укреплению организационного потенциала идет в соответствии с графиком. В настоящее время Банк работает вместе с Китаем над созданием базы данных по производству ХФУ, основываясь на опыте, накопленном им в процессе аналогичной деятельности в отношении галонов. Руководитель секретариата Многостороннего фонда добавил, что сумма в размере 600 тыс. долл. США была выделена на осуществление программы по проведению

технических проверок производственных объектов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и эта программа позволит получить ценные новые данные о производстве озоноразрушающих веществ.

40. Представитель ФГОС рассказал об особом характере помощи со стороны Фонда, которая охватывает главным образом инвестиционные проекты в странах с переходной экономикой. Хотя деятельность ФГОС официально не связана с деятельностью в рамках Монреальского протокола, Совет ФГОС однозначным образом заявил, что усилия, направленные на достижение полного отказа от ОРВ, должны осуществляться в тесном сотрудничестве с Комитетом по выполнению. Представитель ФГОС выразил то мнение, что еще существуют дополнительные возможности для совершенствования системы контроля за ходом деятельности, и отметил, что проекты ФГОС будут содействовать соответствующим странам - и самому Комитету - в определении необходимых мер, направленных на достижение полного отказа от ОРВ и контроля за их осуществлением.

41. В ходе последующего обсуждения было достигнуто единое мнение относительно важности обеспечения единообразия, точности и последовательности представляемых данных, поскольку представление таких данных является одним из основных обязательств для каждой Стороны Протокола.

42. Несколько представителей, поддерживая предложение секретариата, высказали мысль о том, что можно было бы обратиться к Группе по техническому обзору и экономической оценке или внешним консультантам с просьбой изучить общий вопрос о расхождениях в представляемых данных. Некоторые представители заявили, что в тех случаях, когда различным международным организациям представляются противоречивые данные и когда у Комитета есть основания считать, что данные, представленные секретариату, фактически не соответствуют действительности, Комитету по выполнению следует разобраться в причинах подобных несоответствий.

43. Один представитель выразил то мнение, что Комитет и Совещание Сторон должны принимать данные, представляемые секретариату по озону, и высказал предположение относительно того, что якобы существующие противоречия в данных, возможно, обусловлены тем, что данные, представляемые учреждениям-исполнителям, отражают использованный объем по секторам за какой-то данный год, в то время как данные о потреблении, представляемые секретариату по озону, отражают объем производства по стране плюс импорт минус экспорт. Поэтому может сложиться впечатление, что между двумя подборками данных якобы существуют расхождения в том случае, если страна импортировала или производила озоноразрушающие вещества в течение одного года, а затем использовала их в течение следующего года. Однако с течением времени подобные расхождения могут исчезнуть.

44. Другой представитель заявил, что некоторые страны могут столкнуться с трудностями при введении систем лицензирования на импорт и экспорт с учетом общей тенденции к сокращению объема вмешательства государства в торговлю.

Полезным в этой связи могло бы быть внедрение системы предварительного обоснованного согласия.

45. Секретариат отметил, что многие страны успешно внедрили систему лицензирования и что в этой связи необходимо обеспечивать контроль за прогрессом в деле формирования механизма, который должен быть учрежден в рамках Конвенции о ПОС.

VI. СОБЛЮДЕНИЕ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА ЛАТВИЕЙ И ЛИТВОЙ

46. Секретариат напомнил о принятии решений IX/29 и IX/30 на девятом Совещании Сторон Монреальского протокола и сообщил, что он направил тексты этих решений правительствам Латвии и Литвы. К правительствам обеих стран была обращена просьба обеспечить осуществление этих решений. Если Литва ратифицировала и Лондонскую и Копенгагенскую поправки, то Латвия не сделала этого несмотря на свое обещание Комитету по выполнению и Сторонам Монреальского протокола относительно того, что процесс ратификации Лондонской поправки будет завершен к октябрю 1997 года. К правительствам обеих стран была также обращена просьба подготовить краткую обновленную информацию о соблюдении Монреальского протокола в соответствии с пунктами d) решений IX/29 и IX/30, соответственно, для рассмотрения Комитетом по выполнению. Кроме того, Латвии был направлено напоминание о необходимости представления информации о предпринимаемых мерах по завершению процесса ратификации Лондонской поправки.

47. Секретариат обратил внимание участников на соответствующие данные в своем докладе, свидетельствующие о том, что в 1996 году ни Латвия, ни Литва не соблюдали меры регулирования, предусмотренные в статье 2 Протокола.

Латвия

48. Представитель Латвии заявил, что после принятия решения IX/29 Сторонами Монреальского протокола правительство Латвии утвердило в декабре 1997 года нормативные положения об охране озонового слоя, включая сроки поэтапного отказа от ОРВ и введение системы лицензирования на импорт и экспорт. Латвия уже опережает установленный в плане поэтапного отказа график сокращения потребления озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения А и в группу II приложения В, и предполагает добиться полного отказа от ОРВ к 2000 году. Введен запрет на импорт и экспорт веществ, включенных в группу II приложения А. Латвия достигла договоренности с ЮНЕП относительно программы по стране, а ПРООН определила для себя шесть инвестиционных проектов. Что касается финансовой помощи со стороны ФГОС, то ее оказание будет возможным лишь после того, как Латвия ратифицирует Лондонскую поправку. Пока же сделать этого не удалось, поскольку определенные круги в правительстве выступили против принятия решения, обязывающего Латвию вносить средства в Многосторонний фонд, однако, по мнению оратора,

имеются все основания надеяться на то, что Лондонская и Копенгагенская поправки будут ратифицированы в скором времени. Что касается двусторонней помощи, то она предоставлялась Швецией и использовалась на осуществление программ профессиональной подготовки и выпуск публикаций.

49. Представитель ПРООН подтвердил, что, по его мнению, оказание финансовой помощи из ФГОС будет возможным при условии ратификации Латвией Лондонской поправки. Учитывая тот факт, что на инвестиционные проекты специально выделено более 2 млн. долл. США и что взнос Латвии в Многосторонний фонд окажется фактически весьма небольшим, он выразил надежду на скорейшую ратификацию. Он отметил, что указанная проблема является характерной для стран с переходной экономикой.

50. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

- a) отметить несоблюдение Латвией в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;
- b) принять к сведению предоставленную Латвией информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;
- c) настоятельно призвать Латвию как можно скорее ратифицировать Лондонскую, Копенгагенскую и Монреальскую поправки к Монреальскому протоколу;
- d) отметить, что ратификация Лондонской поправки является необходимым условием для получения финансовой помощи по линии международных финансовых учреждений;
- e) рекомендовать, чтобы в случае ратификации Латвией Лондонской поправки международные финансовые учреждения положительно рассмотрели вопрос о предоставлении финансовой помощи Латвии для осуществления проектов по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ в этой стране;
- f) просить Латвию представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат обновленный план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;
- g) рассмотреть этот вопрос на своем двадцать первом совещании.

Литва

51. Представитель Литвы признала, что в 1996 и 1997 годах Литва находилась в состоянии несоблюдения Монреальского протокола. Вместе с тем, Литва добилась значительного прогресса в сокращении потребления озоноразрушающих веществ и предполагает достичь полного отказа от ОРВ к 2001 году. Литва ратифицировала Лондонскую и Копенгагенскую поправки, что дало возможность ФГОС предоставлять ей финансовую помощь. Уже разработана программа по стране, инвестиционные проекты были согласованы с ПРООН в мае 1998 года, а их осуществление уже началось. Оказание двусторонней помощи со стороны Швеции позволило организовать проведение программ профессиональной подготовки. По ее мнению, данные по группе I приложения А, фигурирующие в докладе секретариата, не точны, и она предложила предоставить секретариату более свежую информацию.

52. Представитель ПРООН подтвердил, что ФГОС утвердил программу по стране для Литвы в 1997 году, однако ее осуществление было обусловлено ратификацией Лондонской поправки. По его мнению, Литва сможет добиться полного отказа от ОРВ к 2001 году. В ответ на вопрос Комитета относительно определения целевых показателей, которые могли бы помочь Комитету отслеживать прогресс год за годом, он заявил, что с учетом лишь недавно начавшегося осуществления инвестиционных проектов вряд ли стоит ожидать сколь-либо значительных сокращений до 2000 года.

53. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

- a) отметить несоблюдение Литвой в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;
- b) принять к сведению предоставленную Литвой информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;
- c) отметить, что в настоящее время Литва прилагает значительные усилия по поэтапному прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ в соответствии со своим планом поэтапного отказа от ОРВ;
- d) просить Литву представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат обновленный план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;
- e) рекомендовать, чтобы тем временем международные финансовые учреждения положительно рассмотрели вопрос о предоставлении финансовой

помощи Литве на осуществление проектов по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ в этой стране;

f) рассмотреть положение с поэтапным отказом от ОРВ в Литве на своем двадцать первом совещании.

VII. ЗАЯВЛЕНИЯ СТРАН, НАХОДЯЩИХСЯ В СОСТОЯНИИ НЕСОБЛЮДЕНИЯ

54. Секретариат вновь обратил внимание членов Комитета на таблицы 1 и 2 в своем докладе, в которых приведен перечень стран, данные по которым дают основания полагать, что в 1996 году они не соблюдали меры регулирования, предусмотренные в статье 2 Протокола. Секретариат направил этим Сторонам просьбу подготовить объяснения в связи с несоблюдением ими положений Протокола в 1996 году, а также их планы по поэтапному отказу от производства и потребления озоноразрушающих веществ. Секретариат вкратце изложил устные и письменные сообщения, полученные им от соответствующих Сторон, и отметил, что каждой из них была направлена просьба присутствовать на двадцатом совещании Комитета по выполнению, с тем чтобы предоставить дополнительную информацию и подробно обсудить данный вопрос.

Азербайджан

55. Представитель Азербайджана заявил, что причиной несоблюдения его страной Монреальского протокола являются политические, экономические и административные проблемы, с которыми она сталкивается как страна с переходной экономикой. Он сообщил, что национальная программа Азербайджана была утверждена в апреле 1998 года и что ее осуществление должно начаться через четыре недели. Азербайджан привержен цели достижения полного отказа от озоноразрушающих веществ к 2001 году. Оратор заявил также, что, по его мнению, в данных, фигурирующих в таблице 1 доклада секретариата, допущены ошибки, в том числе в ряде случаев данные за 1989 год ошибочно представлены в качестве базовых данных. Он хотел бы представить обновленные данные секретариату по озону сразу же по возвращении в столицу своей страны.

56. Представитель ФГОС заявил, что программа по стране для Азербайджана была одобрена, но пока еще не утверждена, и что Совет ФГОС примет к сведению мнение Комитета по выполнению при рассмотрении вопроса о финансировании. Представитель ПРООН подтвердил, что его организация отвечает за осуществление инвестиционных проектов, связанных с программой по стране для Азербайджана, и что, по мнению ПРООН, задача достижения полного отказа от ОРВ к 2001 году вполне реальна.

57. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

- a) отметить несоблюдение Азербайджаном в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;
- b) принять к сведению предоставленную Азербайджаном информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по поэтапному прекращению потребления ОРВ, включая его намерение добиться полного отказа от ОРВ к 2001 году;
- c) просить Азербайджан представить Комитету по выполнению через секретариат обновленные данные к 30 сентября 1998 года;
- d) просить Азербайджан представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;
- e) рекомендовать, исходя из намерения Азербайджана, изложенного в подпункте b) выше, чтобы тем временем международные финансовые учреждения положительно рассмотрели вопрос о предоставлении финансовой помощи Азербайджану на осуществление проектов по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ в этой стране;
- f) рассмотреть положение с поэтапным отказом от ОРВ в Азербайджане на своем двадцать первом совещании.

Беларусь

58. Представителей Беларуси на совещании не было. Секретариат сообщил, что данные, представленные правительством этой страны, указывают на то, что в 1996 году Беларусь находилась в состоянии несоблюдения Протокола. Беларусь не производит и не экспортирует озоноразрушающие вещества и импортирует их только из Российской Федерации. Хотя Беларусь и находилась в состоянии несоблюдения в 1995 и 1996 годах, она разработала план поэтапного отказа от ОРВ, и представленные ею данные указывают на сокращение потребления озоноразрушающих веществ в 1996 году, причем еще большее сокращение ожидается в 1997 году.

59. После дальнейшего обсуждения, включая консультации на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

- a) отметить несоблюдение Белорусью в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;
- b) принять к сведению предоставленную Белорусью информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;

с) просить Беларусь представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;

d) рассмотреть положение с поэтапным отказом от ОРВ в Беларуси на своем двадцать первом совещании.

Чешская Республика

60. Представителей Чешской Республики на совещании не было. Представитель ФГОС сообщил, что процесс полного отказа от ОРВ в этой стране близится к своему завершению и что оказания дальнейшей финансовой помощи не предусматривается.

61. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

a) отметить несоблюдение Чешской Республикой в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;

b) принять к сведению представленную Чешской Республикой информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ, включая ожидаемое начало соблюдения в 1997 году;

с) отметить, что с учетом несоблюдения Чешской Республикой мер регулирования в отношении различных веществ в 1994, 1995 и 1996 годах, соответственно, предполагается, что в случае дальнейшего несоблюдения в будущем следует ожидать, что Комитет вынесет рекомендацию относительно принятия конкретных ответных мер в связи со столь длительным несоблюдением;

d) отметить, что необходимость в дальнейших мерах отпадет в том случае, если Чешская Республика выполнит взятое ею обязательство относительно полного отказа от производства и потребления озоноразрушающих веществ и перехода в режим соблюдения в 1997 и 1998 годах.

Эстония

62. Представителей Эстонии на совещании не было. Один представитель поставил под сомнение верность данных, приведенных в таблице 1 доклада секретариата. Секретариат заявил, что каждой стране было предложено представить замечания по данным, однако Эстония этого не сделала. Другой представитель выступил с предложением относительно того, что в случаях, подобных случаю с Эстонией, члены Комитета по выполнению могли бы использовать двусторонние контакты для уточнения данных.

63. Представитель ЮНЕП/ПОС сообщил, что подготовка программы по стране для Эстонии будет завершена в течение следующего месяца. Однако Эстония еще не ратифицировала Лондонскую поправку.

64. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

a) отметить несоблюдение Эстонией в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;

b) принять к сведению предоставленную Эстонией информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;

c) просить Эстонию представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;

d) рассмотреть положение с поэтапным отказом от озоноразрушающих веществ в Эстонии на своем двадцать первом совещании.

Российская Федерация

65. Представитель Российской Федерации заявил, что после девятнадцатого совещания Комитета по выполнению Российская Федерация прилагала максимум усилий для соблюдения графика поэтапного отказа от ОРВ, принятого в 1995 году, и что она уже значительно опережает целевые показатели, в частности в отношении потребления озоноразрушающих веществ. Проблемы, касающиеся производственного сектора, по всей видимости, будут разрешены благодаря Специальной инициативе Всемирного банка. Встреча за круглым столом с участием доноров данной Инициативы состоится в Москве в сентябре месяце, а к тому времени Российская Федерация должна будет обеспечить финансирование введения запрета на производство ХФУ к 2000 году при условии выделения средств в рамках Специальной инициативы Всемирного банка.

66. Представитель Всемирного банка отметил, что Всемирный банк уделяет приоритетное внимание завершению Специальной инициативы и что старшее руководящее звено Всемирного банка рассматривает ее в качестве важного вклада в процесс поэтапного отказа от производства и потребления озоноразрушающих веществ. Всемирный банк проводит работу с Российской Федерацией и сообществом доноров по подготовке окончательного соглашения. Оратор приветствовал идею проведения встречи за круглым столом, намеченной на сентябрь. Пока еще существует определенная нехватка средств для финансирования, которую, как он надеется, удастся ликвидировать с помощью ФГОС.

67. Представитель ФГОС подтвердил, что реализация существующих проектов идет с опережением графика, однако на совещании Совета ФГОС могут возникнуть трудности с утверждением третьего транша средств, выделяемых на цели поэтапного отказа от ОРВ в секторе потребления, поскольку это совещание будет проводиться в октябре 1998 года, то есть спустя совсем немного времени после встречи за круглым столом в Москве, которая намечена на сентябрь.

68. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

а) отметить несоблюдение Российской Федерацией в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;

б) отметить, что в настоящее время Российская Федерация прилагает активные усилия по поэтапному прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ в соответствии со своим планом поэтапного отказа от ОРВ;

в) рекомендовать, чтобы международные финансовые учреждения и далее положительно рассматривали вопрос о предоставлении финансовой помощи Российской Федерации на осуществление проектов по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ в этой стране;

г) держать под контролем вопрос о поэтапном прекращении производства и потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации.

Украина

69. Представителей Украины на совещании не было. Представитель Всемирного банка подтвердил, что программа по поэтапному отказу от ОРВ была утверждена 18 месяцев назад и что в данный период времени ее осуществление идет полным ходом. Представитель ФГОС заявил, что между утверждением и началом осуществления программы по стране имела место существенная задержка, вызванная главным образом трудностями с получением данных и проведением оценки в отношении финансового положения предприятий-реципиентов.

70. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

а) отметить несоблюдение Украиной в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;

б) принять к сведению предоставленную Украиной информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;

с) отметить принимаемые Украиной активные усилия по поэтапному прекращению потребления озоноразрушающих веществ в соответствии со своим планом поэтапного отказа от ОРВ;

д) просить Украину представить Комитету по выполнению через секретариат обновленные данные к 30 сентября 1998 года;

е) просить Украину представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат обновленный план поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;

ф) рекомендовать, чтобы тем временем международные финансовые учреждения и далее положительно рассматривали вопрос о предоставлении финансовой помощи Украине на осуществление проектов по обеспечению поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ в этой стране;

г) рассмотреть положение с поэтапным отказом от озоноразрушающих веществ в Украине на своем двадцать первом совещании.

Узбекистан

71. Представитель Узбекистана сообщила, что Узбекистан ратифицировал Лондонскую и Копенгагенскую поправки и что совсем недавно завершил работу над первым проектом своей национальной программы. Процесс сбора данных идет медленными темпами, однако качество данных повышается. Она заявила, что по ее мнению, некоторые из данных, приведенных в таблице 1 в докладе секретариата, не являются точными и должны отражать более значительное сокращение потребления. Она согласилась с тем, что Узбекистан находился в состоянии несоблюдения Монреальского протокола, однако ожидает, что процесс поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, включенных в приложение А и приложение В, будет полностью завершен к 2000 году.

72. Представитель ПРООН заявил, что, поскольку отобранные проекты могут быть представлены на утверждение Совету ФГОС не ранее чем в конце 1998 года, он полагает, что планы полного завершения отказа от ОРВ к 2000 году представляются несколько оптимистичными.

73. После дальнейшего обсуждения, включая проведение консультаций на закрытых заседаниях, на которых присутствовали только члены Комитета, Комитет по выполнению постановил:

а) отметить несоблюдение Узбекистаном в 1996 году мер регулирования, предусмотренных в статье 2 Монреальского протокола;

- b) принять к сведению предоставленную Узбекистаном информацию о проводимых в этой стране мероприятиях по обеспечению поэтапного отказа от ОРВ;
- c) просить Узбекистан представить к 30 сентября 1998 года Комитету по выполнению через секретариат окончательный вариант плана поэтапного отказа от ОРВ, включающий конкретные целевые показатели, используя которые Комитет по выполнению мог бы отслеживать ход его осуществления;
- d) рекомендовать, чтобы тем временем международные финансовые учреждения положительно рассмотрели вопрос о предоставлении финансовой помощи Узбекистану на осуществление проектов по обеспечению поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ в этой стране;
- e) рассмотреть положение с поэтапным отказом от озоноразрушающих веществ в Узбекистане на своем двадцать первом совещании.

VIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

74. Прочих вопросов не было.

IX. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

75. Комитет принял решение поручить завершить подготовку доклада Председателю, заместителю Председателя и Докладчику в консультации с секретариатом.

X. ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

76. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил двадцатое совещание Комитета по выполнению закрытым в 10 ч. 00 м. во вторник, 7 июля 1998 года.

Приложение

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

A. Члены Комитета по выполнению

БОЛИВИЯ

Г-н Фредди Оливера Роча
Координатор правительственной
комиссии по озону
Министерство по вопросам
устойчивого развития и
планирования
Mr. Freddy Olivera Rocha
Coordinador de la Comisión
Gubernamental
del Ozono
Ministerio de Desarrollo Sostenible y
Planificación
Méndez Arcos No.710 (Esq. Plaza España
Edif. Zamorano, La Paz
Bolivia
Tel: (591 2) 414 265
Fax: (591 2) 414 265

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Г-н Рафаэль Велос
Координатор правительственного
комитета по озону
Министерство сельского хозяйства
Mr. Rafael Veloz
Coordinator, Governmental Ozone
Committee
Secretariat de Estado de Agricultura
Km 7 ½ Duarte Road
Santo Domingo D.N.
Republic Dominicana
Tel: (809) 547 3284
Fax: (809) 547 3305

ГЕРМАНИЯ

Д-р Хайнрих В. Краус
Начальник отдела
Федеральное министерство по делам
окружающей среды, охраны
природы и безопасности ядерных
реакторов
Dr. Heinrich W. Kraus
Head of Division
Federal Ministry for the Environment,
Nature Conservation and Nuclear Safety
P.O. Box 120629
D-53048
Bonn, Germany
Tel: (49 228) 305 2750
Fax: (49 228) 305 3524
E-mail: ig252003@wp-gate.bmu.de

ГАНА

Д-р Питер Клевер Акуа
Директор-исполнитель
Агентство по охране окружающей
среды
Dr. Peter Claver Acquah
Executive Director
Environmental Protection Agency
P.O. Box M.326
Accra, Ghana
Tel: (233 21) 664697/8; 780175/9
Fax: (233 21) 662690
E-mail: epainfo@ncs.com.gh

ИНДОНЕЗИЯ

Д-р Р.Т.М. Сутамихарджа
Специальный помощник министра по
вопросам глобальной окружающей
среды
Государственное министерство
о окружающей среды
Dr. R.T.M. Sutamihardja
Special Assistant Minister for Global
Environment
State Ministry of Environment
Jl. D.I. Panjaitan Dav. 24
Kebon Nanas Jatinegara
Indonesia
Tel: (62 21) 858 17164; 851 7164 Ext.
124
858 0112 (Direct)

ЛАТВИЯ

Г-н Армандс Плат
Министерство охраны окружающей
среды и регионального развития
Mr. Armands Plate
Ministry of Environmental Protection
and Regional Development
Peldu 25, LV 1494
Riga
Latvia
Tel: (371) 702 6509
Fax: (371) 782 0442

ЛИТВА

Г-жа Мариджа Териосина
Координационный центр по озону
Министерство окружающей среды
Ms. Marija Teriosina
Ozone Focal Point
Ministry of Environment
A. Jaksto Str. 4/9
LT-2694 Vilnius, Lithuania
Tel: (37 02) 619 617
Fax: (37 02) 220 847

ПАКИСТАН

Г-н Мухаммад Аджмал
Директор (вопросы озона и
промышленности)
Министерство по вопросам
о окружающей среды, местных
органов власти и развития сельских
районов
Mr. Muhammad Ajmal
Director (Ozone & Industries)
Ministry of Environment, Local
Government
and Rural Development, Room No. 608
6th Floor, Shahid-e-Millat Secretariat,
Jinnah Avenue
Blue Area, Islamabad, Pakistan
Tel: (92-51)-9205410
(92-51)-9205884
Fax: (92-51)-9205883

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Г-н Пол Хорвиц
Советник по международным
вопросам
Агентство Соединенных Штатов по
охране окружающей среды
Mr. Paul Horwitz
International Advisor
USEPA
401 M St., Sw (Mc 62055)
Washington DC 20460
Tel: (202) 564 9109
Fax: (202) 565 2095

Г-н Том Лэнд
Отдел по охране стратосферы
Агентство Соединенных Штатов по
охране окружающей среды
Mr. Tom Land
Stratospheric Protection Division
USEPA (6205j)
401 M St., Sw
Washington, DC 20460
Tel: (202) 564 9185
Fax: (202) 565 2093
E-mail: land.tom@epa.gov

В. Стороны, участвовавшие в совещании по приглашению Комитета

АЗЕРБАЙДЖАН

Проф. Астан Чаквердиев
Эксперт Государственного комитета
по экологии Азербайджанской
Республики
Prof. Chauhvezdiev Astan
Expert of the State Committee on Ecology
of Azerbaijan Republic
370001, Baku, 31 Tstiglaliyyat Str.
Azerbaijan
Tel: (994 12) 924 173
Fax: (994 12) 925 907

Проф. А. Соловьянов
Заместитель Председателя
Государственный комитет Российской
Федерации по охране окружающей
среды
Российская Федерация
Москва
Большая Грузинская ул., дом 4/6
Тел: (7 095) 252 32 70
Факс: (7 095) 254 82 83

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Г-н Андрей Косов
Руководитель отдела национальной
программы в области ОРВ
Российская Федерация,
Москва
Среднепереславская ул., дом 13
Тел: (7 095) 280 57 88
Факс: (7 095) 971 04 23
Электронная почта:
kosov@gefz.msk.ru

УЗБЕКИСТАН

Г-жа Н. Доценко
Главный эксперт
Главный департамент по контролю
за качеством воздуха
Государственный комитет по охране
природы
Mrs. N. Dotsenko
Main Specialist
Main Department Air Protection
State Committee for Nature Protection
5a, Kadyri Street
Tashkent 700 128
Uzbekistan
Tel: (37 12) 41 48 12
Fax: (37 12) 41 39 90/41 56 33
E-mail: prognoz@ecoinf.org.uz

С. Секретариат и учреждения - исполнители Многостороннего фонда и секретариат Глобального фонда окружающей среды

Д-р Омар эль-Арини
Руководитель
Секретариат Многостороннего фонда
для осуществления Монреальского
протокола
Dr. Omar El-Arini
Chief Officer
Secretariat of the Multilateral Fund for the
Implementation of the Montreal Protocol
1800 McGill College Avenue

27th Floor, Montreal Trust Bldg.
Montreal, Canada
Tel: (1 514) 282 11 22
Fax: (1 514) 282 00 68
E-mail: oelarini@unmfs.org

Г-н Эдуардо Ганем
Сотрудник по управлению
осуществлением проектов
Секретариат Многостороннего фонда
для осуществления Монреальского
протокола
Mr. Eduardo Ganem
Project Management Officer
Secretariat of the Multilateral Fund for the
Implementation of the Montreal Protocol
1800 McGill College Avenue
27th Floor, Montreal Trust Bldg.
Montreal, Canada
Tel: (1 514) 282 11 22
Fax: (1 514) 282 00 68
E-mail: eganem@unmfs.org

**ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ (ПРООН)**

Г-н Франк Пинто
Главный технический консультант и
руководитель подразделения по
Монреальскому протоколу
Mr. Frank Pinto
Principal Technical Adviser
and Chief, Montreal Protocol Unit
(MPU)
EAP/SEED/UNDP
Room FF-9116
304 East 45th Street
New York N.Y. 10017
United States of America
Tel: (1 212) 906 5042
Fax: (1 212) 906 6947
E-mail: frank.pinto@undp.org

**ОТДЕЛ ПО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ ЮНЕП
(ЮНЕП/ПОС)**

Г-н Ражендра М. Шенде
Координатор
Программа действий по озону
ЮНЕП/ПОС
Mr. Rajendra M. Shende
Coordinator
OzonAction Programme
UNEP/IE
Tour Mirabeau - 39-43 Quai Andre
Citroen
75739 Paris Cédex 15
France
Tel: (+33 1) 44 37 14 59
Fax: (+33 1) 44 37 14 74
E-mail: rmshande@unep.fr
ozonaction@unep.fr
<http://www.unepie.org/ozonactio.html>

Г-жа Аннет Кальниева
Помощник сотрудника по программе
ЮНЕП/ПОС
Ms. Annette Kalnieva
Assistant Programme Officer
UNEP IE
Tour Mirabeau - 39-43 Quai Andre
Citroen
75739 Paris Cédex 15
France
Tel: (+33 1) 44 37 14 64
Fax: (+33 1) 44 37 14 74
E-mail: annette.kalnieva@unep.fr

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ ПО ПРОМЫШЛЕННОМУ
РАЗВИТИЮ (ЮНИДО)**

Г-н С.М. Си Ахмед
Координатор, отдел по деятельности
в рамках Монреальского протокола,
секторам промышленности и
окружающей среде
Mr. S.M. Si Ahmed
Coordinator, Montreal Protocol Operations
Industrial Sectors and Environment
Division
Montreal Protocol Coordination Unit
United Nations Industrial Development
Organization
Vienna International Centre
Room D1576
Wagramerstrasse
P.O. Box 300
Vienna A-1400
Austria
Tel: (+43 1) 211 31 37 82 or 36 54
Fax: (+43 1) 211 31 68 04
Telex: 135612
E-mail: siahmed@unido.org

ВСЕМИРНЫЙ БАНК

Г-н Ларс Видеус
Руководитель группы по программе
координации деятельности в области
глобальной окружающей среды
Отдел окружающей среды
Подразделение по деятельности в
рамках Монреальского протокола
Mr. Lars Vidaeus
Global Environmental Coordination
Programme Team Leader
Environment
Montreal Protocol Operation Unit
World Bank
1818 H St. NW
20433 Washington DC
USA
Tel: (+202) 458 27 07
Fax: (+202) 522 32 58

Г-н Эрик Педерсен
Технический специалист
Отдел окружающей среды
Подразделение по деятельности в
рамках Монреальского протокола
Mr. Erik Pedersen
Technical Specialist
Environment
Montreal Protocol Operation Unit
World Bank
1818 H St. NW
20433 Washington DC
USA
Tel: (+202) 458 27 07
Fax: (+202) 522 32 58
E-mail: epedersen@worldbank.org

Г-жа Эллен Тайнан
Координатор деятельности
Отдел окружающей среды
Подразделение по деятельности в
рамках Монреальского протокола
Ms. Ellen Tynan
Operations Coordinator
Environment
Montreal Protocol Operation Unit
World Bank
1818 H St. NW
20433 Washington DC
USA
Tel: (+202) 473 8201
Fax: (+202) 522-3258
E-mail: etynan@worldbank.org

**СЕКРЕТАРИАТ ФОНДА
ГЛОБАЛЬНОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ (ФГОС)**

Г-н Франк Риттнер
Управляющий по финансовым
вопросам
Секретариат Фонда глобальной
окружающей среды (ФГОС)
Mr. Frank Rittner
Portfolio Manager
Global Environment Facility Secretariat
(GEF)

1818 H. Street NW
Washington D.C. 20016
USA
Tel: (1 202) 458 5044
Fax: (1 202) 522 3240/3245
E-mail: frittner@worldbank.org

D. Группа по техническому обзору и экономической оценке

Г-н Ласло Добо
Консультант
Министерство окружающей среды
Mr. László Dobó
Consultant
Ministry for Environment

44-50 Fő utca
1011 Budapest
Hungary
Tel: (36 1) 457 35 65
Fax: (36 1) 201 30 56

E. Секретариат по озону

Г-н К.М. Шарма
Исполнительный секретарь
Mr. K.M. Sarma
Executive Secretary
Ozone Secretariat
P.O. Box 30552
Nairobi
Kenya
Tel: (+254 2) 62 3851/62 38 85
Fax: (+254 2) 62 39 13
E-mail: sarmam@unep.org

P.O. Box 30552
Nairobi, Kenya
Tel: (254 2) 62 38 55
Fax: (254 2) 62 39 13
E-mail: graberm@unep.org

Г-н М. Грабер
Заместитель Исполнительного
секретаря
Mr. M. Graber
Deputy Executive Secretary
Ozone Secretariat

Г-н Гилберт М. Банкобеца
Сотрудник по правовым вопросам
Mr. Gilbert M. Bankobeza
Legal Officer
Ozone Secretariat
P.O. Box 30552
Nairobi
Kenya
Tel: (+254 2) 62 38 54
Fax: (+254 2) 62 39 13
E-mail: bankobeg@unep.org
