



Программа ООН  
по окружающей  
среде

Distr.  
GENERAL



UNEP/OzL.Pro/ImpCom/8/3  
4 July 1994

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ  
НЕСОБЛЮДЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Восьмое совещание  
Найроби, 4 июля 1994 года

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ  
НЕСОБЛЮДЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА О РАБОТЕ  
ЕГО ВОСЬМОГО СОВЕЩАНИЯ

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Восьмое совещание Комитета по выполнению в рамках процедуры несоблюдения Монреальского протокола состоялось в штаб-квартире Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в Найроби 4 июля 1994 года.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

2. Координатор секретариата Венской конвенции и Монреальского протокола г-н К.М. Шарма открыл совещание и приветствовал всех участников.

3. Комитет избрал г-на Хуго Шалли, представителя Австрии, Председателем, а г-жу Джейн Кавуму, представителя Уганды, заместителем Председателя и Докладчиком.

4. На рассмотрении совещания находился доклад секретариата о представлении данных Сторонами Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro/ImpCom/8/2).

5. На совещании присутствовали члены Комитета из Австрии, Аргентины, Болгарии, Буркина-Фасо, Иордании, Нидерландов, Республики Корея, Российской Федерации и Уганды. Присутствовали также представители учреждений-исполнителей и секретариата Фонда. Список участников приводится в приложении к настоящему докладу.

6. Комитет принял следующий исправленный вариант предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/8/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
  - a) выборы Председателя и заместителя Председателя:
  - b) утверждение повестки дня
3. Вопросы существа:
  - a) представление докладов Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей о том, насколько их деятельность помогает странам, действующим в рамках статьи 5, собирать данные о регулируемых веществах, а также о ходе укрепления организационного потенциала;
  - b) рассмотрение доклада секретариата о данных и информации, представляемых Сторонами
4. Прочие вопросы
5. Принятие доклада
6. Закрытие совещания.

### III. ВОПРОСЫ СУЩЕСТВА

- A. *Представление докладов Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей о том, насколько их деятельность помогает странам, действующим в рамках статьи 5, собирать данные о регулируемых веществах, а также о ходе укрепления организационного потенциала*

7. Обратившись к секретариату Многостороннего фонда и учреждениям-исполнителям с просьбой представить их доклады о том, насколько их деятельность помогает Сторонам, действующим в рамках статьи 5, собирать данные о регулируемых веществах, а также о ходе укрепления организационного потенциала, Председатель предложил основное внимание в этих докладах уделить в первую очередь тем Сторонам, которым оказывалась или оказывается помощь, но которые, судя по всему, по-прежнему испытывают трудности в представлении данных.

8. Представитель секретариата Многостороннего фонда сообщил, что средства из Многостороннего фонда предоставлялись учреждениям-исполнителям на проведение мероприятий, призванных укрепить возможности Сторон, действующих в рамках статьи 5, в области сбора и представления данных. Эти мероприятия включают подготовку программ по странам, подготовку кадров и проведение семинаров.

9. Он сказал, что в руководящих принципах Многостороннего фонда в отношении подготовки программ по странам приводится формат для сбора данных, основанный на формате представления данных, предусмотренном Протоколом. Этот формат позволяет выявлять и фиксировать все возможные источники потребления. Анализ полученных данных дает картину о потреблении в разбивке по конкретным веществам, по секторам и по годам. Во время подготовки программы по стране собираются данные о текущем потреблении, а также базовые данные. Процедуры подготовки программы по стране разработаны таким образом, что в результате их применения соответствующая Страна обретает способность самостоятельно производить сбор данных.

10. Способность обеспечивать сбор и представление данных дополнительно усиливается и повышается в процессе укрепления организационных структур, который предполагает приобретение таких средств обработки и распространения данных, как компьютеры и модемы, факсимильные аппараты, фотокопировальные машины и т.д., предоставление пособий или окладов для особо отличившихся сотрудников национальных выделенных центров по озону и покрытие оперативных расходов. На сегодняшний день учреждением-исполнителем выделена общая сумма в размере 6,87 млн. долл. США на укрепление организационных структур в 37 Странах, действующих в рамках статьи 5.

11. Еще одна категория финансируемых из Многостороннего фонда мероприятий, которые призваны укрепить возможности Стран по представлению данных, включает организацию силами ЮНЕП региональных семинаров при финансовой поддержке из Фонда на общую сумму в 948 тыс. долл. США. Кроме того, Исполнительный комитет одобрил выделение ЮНЕП ассигнования в размере 564 тыс. долл. США для организации трехгодичной программы создания региональных и субрегиональных сетей, которая более непосредственно будет направлена на решение приоритетных региональных и субрегиональных проблем, в том числе, если это потребуется, проблем сбора и представления данных.

12. На сегодняшний день одобрено 33 программы по странам, которые позволили 11 из 22 Стран, временно действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, представить в полном объеме касающиеся их данные, что привело к исключению их из списка стран, временно включенных в категорию Стран, действующих в рамках статьи 5. В то же время от следующих Стран до сих пор не поступили либо базовые данные, либо данные о прошлом или нынешнем потреблении, хотя программы по этим странам завершены и утверждены Исполнительным комитетом: Алжир, Буркина-Фасо, Гана, Гватемала, Египет, Замбия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Маврикий, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Панама, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Фиджи, Филиппины и Эквадор.

13. Что касается Стран, данные от которых еще не поступили, то соответствующие средства также выделены учреждениям-исполнителям для подготовки программ по этим странам, и поступление их данных ожидается сразу же после проведения обследования потребления и производства ОРВ или завершения программ по этим странам. Этими

странами являются: Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Ботсвана, Венесуэла, Гвинея, Кения, Ливан, Нигерия, Пакистан, Самоа, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго и Центральноафриканская Республика.

14. Представитель Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) сообщил, что ЮНЕП оказывает 13 Сторонам помощь в разработке программ по странам (разработка 10 программ завершена), осуществляет в настоящее время 15 программ по укреплению организационного потенциала и проводит три текущих национальных обследования применения ОРВ на малых предприятиях. В отношении действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола Сторон, указанных в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/8/2, данные от которых до сих пор не поступили, он заявил, что:

а) Индонезия, Иран, Коста-Рика, Куба и Филиппины являются Сторонами, программы по которым завершены и утверждены при содействии ЮНЕП;

б) Бангладеш, Венесуэла и Тринидад и Тобаго являются Сторонами, программы по которым находятся в стадии завершения при содействии ЮНЕП;

с) Венесуэла, Гана, Индонезия, Иран, Коста-Рика, Куба и Нигерия являются Сторонами, в которых проекты по укреплению организационного потенциала осуществляются при содействии ЮНЕП.

15. ЮНЕП свяжется с перечисленными выше странами, чтобы содействовать своевременному представлению ими данных секретариату по озону.

16. Представитель Центра программной деятельности ЮНЕП по промышленности и окружающей среде (ЦПД/ПОС) перечислил Стороны, в осуществлении программ которых ЦПД/ПОС является учреждением-исполнителем, но которые еще не представили свои данные. Он пояснил, что в одних случаях программы по странам еще не начаты, в других - деятельность еще продолжается, а остальные программы по странам завершены. Сторонами, программы которых завершены, но которые еще не представили данных, являются: Алжир, Буркина-Фасо, Маврикий, Сенегал и Сирийская Арабская Республика (базовые данные за 1986 год). Он также отметил в позитивном плане, что данные за 1991 год представили Буркина-Фасо, Камерун, Мальдивские Острова и Уганда. Данные за 1992 год еще не представили Буркина-Фасо, Гватемала, Замбия, Маврикий, Панама, Сирийская Арабская Республика и Фиджи.

17. Основываясь на опыте и информации, поступившей от Сторон, действующих в рамках статьи 5, он сообщил, что применение существующих систем сбора данных сопряжено с серьезными трудностями, в частности в том что касается Унифицированного таможенного кодекса, источников, являющихся промышленными или торговыми ассоциациями, и систем специальных разрешений. В зависимости от того, насколько правительство стремится контролировать эту деятельность, организация таких систем

сбора данных может быть самой различной. Поскольку сбор адекватных и достоверных данных имеет определяющее значение для успеха любой программы поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ, те средства, которые необходимы Сторонам, действующим в рамках статьи 5, для применения хорошо продуманной системы разрешений, для компьютеризации данных об импорте ОРВ и для подготовки сотрудников таможни, следует воспринимать и рассматривать как правомерные дополнительные расходы. Наиболее эффективным с точки зрения затрат решением может быть предоставление на региональной основе необходимой прямой поддержки посредством организации региональных семинаров в сочетании с разработкой подходящих инструментов. Хотя ранее проводившиеся семинары (1991-1992 годы) и были посвящены таким вопросам, как сбор и представление данных, они служили главным образом задаче ознакомления с обязательствами, вытекающими из статьи 7. Сети (как региональные, так и субрегиональные) получают от национальных центров по озону информацию о том, что имеются серьезные трудности в функционировании систем сбора данных в развивающихся и развитых странах. Исходя из имеющегося опыта, ЦПД/ПОС намерен организовать ряд региональных семинаров по сбору данных (при условии, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда даст свое согласие на выделение необходимых средств). Эти семинары предназначаются для сотрудников правительственных ведомств, занимающихся проблемами регулирования ОРВ, для ведущих сотрудников таможенных служб и ведущих сотрудников органов, выдающих лицензии и/или обеспечивающих сбор статистических данных (если это не те органы, которые занимаются регулированием ОРВ). Сроки проведения таких семинаров можно было бы приурочить к срокам проведения семинаров по развитию сетей. ЦПД/ПОС изучает также, при условии наличия средств, возможность разработки руководства, содержащего основную информацию, необходимую для создания и контроля работы системы выдачи разрешений/лицензий на импорт, о которой шла речь, вместе с типовыми бланками и дискетой, содержащей специальную базу данных, что позволило бы облегчить сбор данных как для целей представления информации в соответствии с требованиями Монреальского протокола, так и для получения информации, необходимой для обеспечения контроля непосредственно в стране.

18. Представитель Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) заявил, что его организация занимается главным образом деятельностью, связанной с разработкой и осуществлением инвестиционных проектов по переводу предприятий с производства продукции, основанной на использовании озоноразрушающих веществ, на выпуск продукции, не требующей применения таких веществ, особенно в области холодильного оборудования и производства пеноматериалов, что не предполагает активного участия ЮНИДО в сборе и представлении данных на национальном уровне. В то же время, по его мнению, процесс подготовки проектов в какой-то мере помогает странам оценивать достоверные сведения о потреблении ОРВ, по крайней мере на секторальном уровне. Этот процесс включает проведение тщательного анализа реального потребления ОРВ на уровне предприятий. Страны, которые еще не представили своих базовых данных за 1986 год или данных о потреблении за 1992 год в секторах холодильной техники и производства пеноматериалов, - в частности, Алжир, Аргентина, Бразилия, Египет, Иордания, Исламская

Республика Иран, Камерун, Китай и Сирийская Арабская Республика - в настоящее время имеют в своем распоряжении, благодаря подготовке проектов, полезные руководящие принципы в отношении выбора технологии, руководителей предприятий, лучше разбирающихся в различных вопросах, относящихся к Монреальскому протоколу, и полезную документацию по подготовке отчетности о потреблении ОРВ на уровне предприятий. ЮНИДО в последнее время участвовала в разработке стратегии поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ на предприятиях, выпускающих холодильную технику и кондиционеры воздуха, в Нигерии и Египте, в секторе холодильного оборудования в Пакистане, а также в разработке стратегии поэтапного отказа от ОРВ в странах с низким уровнем потребления этих веществ. Он выразил мнение о том, что эти проекты в значительной степени помогут этим странам наладить оценку и более точную отчетность о потреблении ОРВ. Кроме того, ЮНИДО намерена организовать подробный учет/оценку производства и потребления бромистого метила в Азии. ЮНИДО окажет также помощь Египту, Румынии и Сирийской Арабской Республике в укреплении их национальных координационных центров. Это облегчит подготовку регулярных сообщений для Комитета по выполнению. И наконец, ЮНИДО совместно с ЮНЕП, в рамках соглашения между этими двумя организациями, будет участвовать в разработке и осуществлении программ по странам в следующих государствах: Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Ботсвана, Гвинея, Зимбабве, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Перу, Сейшельские Острова, Того и Уганда. Для этой цели ЮНИДО разработает формат подготовки проектов для облегчения сбора данных в соответствии с требованиями, применяемыми к разработке инвестиционных проектов.

19. Представитель Всемирного банка сообщил о том, как обстоят дела с представлением данных Сторонами, пользующимися услугами Банка. Он заявил, что, хотя можно говорить о наличии определенного прогресса, он хотел бы остановиться на следующих моментах, на которые указывал Банк в своем докладе Комитету по выполнению за 1993 год: важная роль укрепления организационных структур; необходимость рассмотрения затрат, связанных с представлением данных, в качестве дополнительных расходов, которые могут финансироваться из Многостороннего фонда; и необходимость введения системы соответствующих стимулов в качестве основы для улучшения положения с представлением данных.

20. Он сказал, что Банк осуществляет активную деятельность лишь в 22 странах и поэтому имеет ограниченный доступ во многие страны, которые еще не представили своих данных. Лишь три страны, пользующиеся услугами Банка, еще не представили данные за 1986 год, и во всех этих трех странах в настоящее время осуществляются соответствующие программы (две программы ЮНЕП и одна - Банка).

21. В своем докладе Комитету по выполнению за 1993 год Банк изложил ситуацию Турции, которая приняла все необходимые меры по укреплению организационных структур для организации отчетности. В настоящее время Турция является одной из тех пяти стран, которые представили свои данные за 1993 год, что еще раз свидетельствует о важном значении укрепления потенциала для устойчивого обеспечения поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ, включая сбор и представление данных.

22. Представляя доклады секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей, представитель секретариата по озону спросил, входит ли в обязанности учреждений-исполнителей проверка полученных ими данных и создание систем представления данных в странах. Это - вопрос, на решении которого настаивает секретариат Многостороннего фонда. По мнению оратора, было бы также полезным, если бы данные, содержащиеся в программах по странам, подготавливались в соответствии с форматом, который применяется для представления данных согласно статье 7 Протокола.

23. В ответ представитель секретариата Многостороннего фонда сказал, что одной из задач укрепления организационного потенциала является обеспечение того, чтобы соответствующая страна регулярно представляла данные в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола. Основная цель - помочь странам приобрести знания, необходимые для сбора данных, с тем чтобы можно было следить за ходом осуществления программы поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ. Учреждения-исполнители предоставляют соответствующим странам необходимые методики и технологии.

24. Представитель Уганды выразил мнение о том, чтобы укрепление организационных структур включало создание потенциала, поскольку некоторые развивающиеся страны не располагают необходимыми возможностями для обработки данных.

25. Председатель выразил обеспокоенность в отношении того, что действующие в рамках статьи 5 Стороны, которые получили необходимую помощь, по-прежнему не представляют данные.

26. Представитель секретариата Многостороннего фонда обратил внимание на проблему отсутствия преемственности в соответствующих национальных службах в результате кадровых изменений. Он заявил, что службы, обеспечивающие сбор данных, не следует расплывать по ряду учреждений. Необходимо сформировать определенное ядро служб, обеспечивающих обработку данных. Когда такое ядро сформировано, не будет утрачиваться непрерывность и преемственность при представлении данных.

27. Представитель Центра программной деятельности по промышленности и окружающей среде (ЦПД/ПОС) подчеркнул необходимость ознакомления с опытом тех стран, которые представили достоверные данные. Важно обеспечивать функционирование такой системы, которая оставалась бы неизменной, несмотря на кадровые изменения. Достижению этой цели способствовала бы организация региональных семинаров по сбору и представлению данных и подготовка руководящих принципов для стран.

28. В ответ на предложение представителя секретариата по озону о том, чтобы установить связь между выполнением требований Протокола о представлении данных и финансированием проектов, представитель Программы развития Организации Объединенных Наций сказал, что такую

увязку, если она вообще возможна, следует делать только в отношении тех стран, которые завершили свои программы и в которых проекты укрепления организационных структур в полной мере функционируют по меньшей мере в течение одного года.

29. Представитель секретариата Многостороннего фонда заявил, что, по его мнению, такая увязка невозможна. Он спросил также, почему программы по странам, которые являются официальными документами, не могут предусматривать представление данных.

30. Представитель Всемирного банка сказал, что только Стороны вправе решать вопрос о том, следует ли делать увязку между выполнением предусмотренных Протоколом обязательств о представлении данных и финансированием в рамках некоего механизма стимулирования. Однако он подчеркнул, что главная цель выделения средств по линии механизма финансирования заключается в обеспечении поэтапного прекращения производства и потребления озоноразрушающих веществ, и поэтому он предостерег от введения новых условий, которые могут задержать достижение этой цели. Учреждения-исполнители могут играть в этом плане определенную роль, поощряя своих клиентов представлять данные, однако вопрос об увязке между представлением данных и выделением средств остается прерогативой правительств.

31. Представитель секретариата Многостороннего фонда заявил, что будущей отчетности могло бы способствовать решение Исполнительного комитета, требующее от каждой Стороны, по которой имеется утвержденная программа, ежегодного представления данных о том, как обстоит дело с поэтапным прекращением производства и потребления озоноразрушающих веществ.

32. Председатель выразил мнение о том, что было бы полезным, если бы председатели или заместители председателей Исполнительного комитета и Комитета по выполнению приглашали друг друга присутствовать на заседаниях своих комитетов на взаимной основе.

*В. Рассмотрение доклада секретариата о данных и информации, представляемых Сторонами*

33. Представитель секретариата по озону сообщил дополнительные сведения к той информации, которая приводится в проекте доклада (UNEP/OzL.Pro/ImpCom/8/2). Он заявил, что Италию следует исключить из списка не действующих в рамках статьи 5 Сторон, которые не представили свои базовые данные за 1986 год (пункт 4 доклада). Задержка в представлении данных за 1989 год по Австрии составляет лишь один год, а не более двух лет, как это указано в пункте 4 доклада. Италию и Республику Корея следует также исключить из соответствующих списков, приведенных в пункте 10 доклада, а Беларусь и Италию следует исключить из списка стран, содержащегося в пункте 11. Республика Корея не должна быть указана в пункте 12 в качестве Стороны, классифицированной как действующая в рамках статьи 5. В пункте 13 в список Сторон, не действующих в рамках статьи 5, которые представили свои данные, следует добавить Италию, а в пункте 16 в список Сторон, которые представили данные за 1993 год, следует добавить Италию, Германию и Нидерланды.

34. В связи с обновленной информацией, приведенной представителем секретариата по озону, Председатель сказал, что он получил заверения в том, что базовые данные за 1989 год и данные за 1992 год по Австрии уже представлены секретариату по озону. Поэтому содержащуюся в докладе секретариата ссылку на Австрию следует исключить.

35. Представляя проект доклада, представитель секретариата по озону заявил, что только половина всех Сторон представили свои данные за 1992 год. Поэтому картина по-прежнему остается неполной. Однако, как явствует из представленных данных, можно говорить об обнадеживающей тенденции к сокращению производства и потребления озоноразрушающих веществ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Только две Стороны, действующие в рамках статьи 5, представили данные о производстве, причем в одной из них, Аргентине, отмечается сокращение производства, а другая Сторона, Китай, сообщила о его росте. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, наблюдается общий рост потребления озоноразрушающих веществ, хотя число Сторон, сообщивших о сокращении производства, и Сторон, в которых производство возросло, примерно одинаково. Значительный рост производства озоноразрушающих веществ наблюдается в Китае, Таиланде и Малайзии. В отношении тех развивающихся стран, которые классифицированы как не действующие в рамках статьи 5, он сообщил, что Республика Корея классифицирована как действующая в рамках статьи 5, Кипр и Сингапур представили свои данные, а информация по Кувейту и Объединенным Арабским Эмиратам по-прежнему основана на оценочных данных.

36. В ответ на вопрос представителя секретариата Многостороннего фонда представитель секретариата по озону сказал, что отрицательные данные о потреблении, приведенные в докладе, были получены в тех случаях, когда в какой-либо конкретный год количество существующих запасов озоноразрушающих веществ, используемых в качестве сырья, превышало количество, произведенное в этот год.

37. Представитель Российской Федерации повторил, что Стороны Протокола, которые входили в состав бывшего Советского Союза, просили Собрание Сторон рассматривать данные за 1990 год, представленные бывшим Советским Союзом, в качестве базовых данных, поскольку в предшествующие годы не существовало каких-либо статистических органов, которые могли бы осуществлять сбор таких данных. Поэтому его страна не имеет точных данных за 1986 или 1989 годы. Возражений на это предложение не поступило, и его страна считает эту проблему решенной. Российская Федерация не представила данных за 1992 или 1993 годы, но такие данные будут получены к сентябрю 1994 года уже в новом формате. Странно, что в докладе не указано, что Российская Федерация представила данные за 1991 год, хотя она это сделала. Российская Федерация принимает также меры по совершенствованию процесса сбора данных.

38. В ответ представитель секретариата по озону сказал, что данные, представленные Советским Союзом, включают также данные по Украине и Беларуси. Поэтому необходимо представить данные только по Российской Федерации. Кроме того, он повторил, что базовые данные могут быть основаны на наилучших имеющихся расчетных данных.

39. В ответ на вопрос о реклассификации стран, действующих в рамках статьи 5, Председатель сказал, что Комитет рассмотрит этот вопрос в связи с обсуждением пункта 4 повестки дня (Прочие вопросы).

40. В связи с вопросом о данных, приведенных в программе для Словении, представитель секретариата Многостороннего фонда пояснил, что в случае классификаций секретариат полагается на информацию, представленную секретариатом по озону. Роль секретариата Фонда заключается в том, чтобы проанализировать данные, содержащиеся в программе по стране, и рекомендовать возможные меры для принятия Исполнительным комитетом. В случае Словении данные о потреблении, приведенные в программе по стране, были получены путем вычета объема экспорта озоноразрушающих веществ в продукции, содержащей такие вещества, из объема импорта таких веществ. После пересчета уровня потребления на основе формулы, рекомендуемой в Монреальском протоколе, секретариат принял решение о том, что эта программа по стране не подлежит рассмотрению Исполнительным комитетом. В то же время такое решение не означает вынесения какого-либо определения о том, действует ли данная страна в рамках статьи 5 Протокола.

41. Представитель секретариата по озону заявил, что секретариат основывается на официальных данных. В случае Словении правительству этой страны были направлены предписанные форматы, и секретариат принимает меры для получения разъяснения на этот счет. Он спросил, могут ли учреждения-исполнители и секретариат Многостороннего фонда убедить Словению представить ее данные в соответствии с направленными ей официальными форматами.

42. Представитель Всемирного банка сказал, что Словения может обеспечить поэтапное прекращение производства и потребления ОРВ в течение двух или трех лет и это не потребует выделения значительных средств из Многостороннего фонда. Председатель выразил озабоченность в отношении правовых последствий использования данных из других источников, помимо сообщений правительств в соответствии со статьей 7 Протокола.

43. В ответ на заданные вопросы о том, почему уровень потребления, обозначенный в программах по странам, гораздо выше, чем указывалось изначально, представитель ПРООН заявил, что это расхождение объясняется использованием растворителей, пеноматериалов и аэрозолей в секторе малых предприятий, по которым данные отсутствовали на момент подготовки программ по странам, а также секретностью сведений об использовании озоноразрушающих веществ, особенно галонов, в оборонной промышленности. После того, как поступили более точные данные - благодаря проектам, специально предназначенным для сектора малых предприятий, и уменьшению степени секретности в оборонной промышленности, - общие величины, отражающие потребление озоноразрушающих веществ, как правило, возросли.

44. В заключение Председатель заявил, что, несмотря на некоторые обнадеживающие результаты, существенное разочарование вызывает тот факт, что до сих пор не поступили данные от некоторых Сторон, которые встречались с Комитетом в ходе пятого Совещания Сторон в ноябре 1993 года.

45. Члены Комитета согласились с предложением Председателя о том, что было бы полезно организовать встречу членов Комитета со Сторонами, которые не представили данные, и что такую встречу следовало бы провести непосредственно накануне шестого Совещания Сторон Протокола. При выборе представителей стран, которым желательно было бы встретиться с Комитетом, страны следует дифференцировать по статусу их программ и других проектов в области оказания помощи. По этим же критериям следует также дифференцировать и напоминания, которые будут направлены этим Сторонам. В то же время Комитет выразил надежду на то, что большинство соответствующих Сторон сумеют преодолеть свои трудности и представят свои данные до начала шестого Совещания Сторон. Комитет согласился также с тем, что следует четко указать Рабочей группе открытого состава, чтобы она рассматривала сбор данных в качестве текущей деятельности и признала важность введения такой процедуры, которая обеспечивала бы продолжение сбора данных и их представление секретариату по озону.

46. Комитет решил также обсудить на своем следующем совещании после консультаций с соответствующими Сторонами вопрос об увязке между представлением данных и выделением средств. Этот вопрос следует также довести до сведения Рабочей группы открытого состава. Комитет решил также рекомендовать направлять приглашения представителю Комитета по выполнению для участия в заседаниях Исполнительного комитета, а представителю Исполнительного комитета направлять приглашения на взаимной основе об участии в заседаниях Комитета по выполнению.

#### IV. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

##### A. *Классификация и реклассификация некоторых развивающихся стран как действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола*

47. В рамках пункта 4 повестки дня Комитет рассмотрел вопрос о классификации и реклассификации некоторых развивающихся стран как действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Председатель упомянул следующие вопросы, изложенные в пункте 21 записки секретариата, подготовленной для десятого совещания Рабочей группы открытого состава (UNEP/OzL.Pro/WG.1/10/2):

"a) Следует ли секретариату по-прежнему временно классифицировать развивающиеся страны как действующие или не действующие в рамках статьи 5 в тех случаях, когда Стороны не представляют данные или же представляют неполные или оценочные данные?

b) Следует ли Исполнительному комитету продолжать рассматривать проекты (помимо тех, которые предусмотрены в рамках подготовки программы по стране) Сторон, временно классифицируемых как действующие в рамках пункта 1 статьи 5?

c) Следует ли давать Сторонам разрешение на корректировку их данных? Может ли быть произведена реклассификация на основе исправленных данных?

d) каковы критерии рассмотрения представляемой реклассифицированной Стороной просьбы об освобождении от уплаты взносов за текущий или предыдущие годы, учитывая тот факт, что возместить эти средства за счет других Сторон не представляется возможным?"

48. Затем Председатель предложил ряд возможных решений для рассмотрения Комитета. В отношении вопроса а), который Председатель счел наиболее важным, он сказал, что с юридической точки зрения ответ на него должен быть положительным. В то же время, указал он, постоянное непредставление данных может квалифицироваться как случай несоблюдения Протокола. Представитель Нидерландов сказал, что он предпочел бы, чтобы на этот вопрос был дан отрицательный ответ. Ряд представителей сочли, что ответ должен быть положительным. Представитель Республики Корея выразил мнение о том, что было бы полезно применять временную классификацию по рекомендации секретариата, что явилось бы весьма действенным стимулом для соответствующих стран. Представитель Аргентины заявил, что установление временных сроков может быть соответствующим решением в случаях, когда Стороны постоянно не соблюдают своих обязательств о представлении данных. Представитель секретариата Многостороннего фонда согласился с этой точкой зрения и заявил, что установление срока, в течение которого та или иная Страна может быть временно классифицирована по какой-либо категории, сопряжено с трудностями. Он отметил, что данные являются юридическим основанием для принятия Исполнительным комитетом решения об оказании помощи Сторонам, действующим в рамках статьи 5. Поэтому, видимо, следовало бы установить предельный срок, в течение которого Страна может не представлять данные. Представитель ЦПД/ПОС также согласился с этим мнением.

49. В отношении вопроса б), содержащегося в пункте 47 выше, Председатель сказал, что с юридической точки зрения ответ также должен быть положительным в силу того, что если та или иная Страна действует в рамках пункта 1 статьи 5 на момент утверждения проекта Исполнительным комитетом, то это должно быть определяющим фактором. Если Страна перестает действовать в рамках пункта 1 статьи 5, то проекты, утвержденные в то время, когда эта Страна еще действовала в рамках пункта 1 статьи 5, все равно нужно осуществлять. По общему мнению членов Комитета, ответ на этот вопрос должен быть положительным. Представитель Республики Корея добавил, что если для какой-либо Стороны подготовлена программа по стране, но она не представляет данных, то эту Страну следует каким-то образом выделять из числа тех Сторон, которые вовсе не получают помощи. Представитель секретариата Многостороннего фонда заявил, что в нынешних условиях Исполнительный комитет вынужден будет продолжать рассматривать проекты в подобных случаях. Представитель ЦПД/ПОС согласился с этой точкой зрения. Представитель ПРООН заявил, что в этом конкретном контексте случай со Словенией является весьма показательным. Исполнительным комитетом не были авансированы никакие средства, но в то же время были подготовлены проекты на сумму порядка 1,5 млн. долл. США. Уже затраченные средства на подготовку проектов, видимо, придется покрывать по статье вспомогательных расходов. Представитель ЮНИДО указал, что возникает вопрос о том, что делать после завершения подготовки проекта, особенно это касается инвестиционных

проектов, поскольку любая реклассификация может затруднить осуществление данного проекта. Он сказал, что было бы очень полезно получить определенный ответ на этот вопрос. Представители секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей согласились с тем, что предложение Председателя может представлять собой решение данной проблемы.

50. Что касается вопроса с), приведенного в пункте 47 выше, то, по мнению Председателя, ответ должен быть положительным в случае арифметической ошибки и отрицательным в случае, если исправление объясняется появлением новых сведений. Ни одной Стороне не следует разрешать представлять новые цифры, однако следует всегда допускать возможность исправления ошибок в расчетах. Представители Уганды, Аргентины и Республики Корея заявили, что Сторонам следует разрешать лишь вносить исправления в данные. Утверждалось, что некоторые Стороны не могут с полной уверенностью сказать, как обстоят у них дела, не имеют необходимых статистических данных и могут обнаружить, что приведенная информация на самом деле неточна. В то же время представитель Республики Корея добавил, что Сторонам следует разрешать вносить исправления в их данные только в тех случаях, когда они могут обосновать необходимость этого, и что требование о представлении такого обоснования имеет очень большое значение. Представитель секретариата Многостороннего фонда сказал, что это довольно тонкий вопрос. Программы по странам являются единственными обоснованными документами, которые можно использовать для проверки данных, и, поскольку они готовятся под контролем учреждений-исполнителей и представляются правительствами, они являются документами, заслуживающими доверия. В программах по странам учитывается секторальное распределение регулируемых веществ, приводятся более точные данные, допускается возможность их обновления, что может являться основанием для представления исправленной информации.

51. В связи с вопросом с) представитель ПРООН сказал, что случаи с Египтом и Китаем являются хорошими аргументами в пользу того, почему Стороны должны иметь возможность вносить исправления в свои данные. Если такую возможность исключить, то цифры будут отражать массовый рост кажущегося потребления, что объясняется самим характером процедуры представления данных. Представитель секретариата отметил, что никто не ставит под сомнение право Сторон вносить изменения в свои данные, здесь скорее речь идет о тех Сторонах, которые оспаривают данные, с тем чтобы в результате этого получить право на статус Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Есть подозрение, что некоторые Стороны для этого манипулируют своими данными. Представитель секретариата Многостороннего фонда сказал, что можно было бы разработать руководящие принципы в отношении классификации стран в качестве временно действующих в рамках пункта 1 статьи 5 до завершения анализа представленных ими данных или подготовки программы по стране. Круг ведения Многостороннего фонда предусматривает, что каждая Сторона, действующая в рамках статьи 5, должна подготовить программу по стране. Для ускорения процесса осуществления Исполнительный комитет проявлял гибкость и утверждал проекты до подготовки программ по странам. Исполнительный комитет и учреждения-исполнители условились о том, что весь объем средств, утвержденных для проектов,

выделяется учреждению-исполнителю после утверждения. Поэтому считается, что осуществление проектов начинается после получения согласия на выделение средств. После того, как Страна классифицируется как действующая в рамках статьи 5 и после выделения средств должно начаться осуществление проектов. Именно так складывается ситуация в случае Словении. Средства для подготовки проектов в этой стране могут быть запрошены ПРООН. В заключение он отметил, однако, что здесь нужны четкие руководящие принципы.

52. Председатель сказал, что на вопрос d), содержащийся в пункте 47 выше, нет ясного юридического ответа. В принципе всякий бюджет должен основываться на предполагаемых взносах. Представитель Республики Корея заявил, что в этом плане важное значение имеют мотивы, которыми продиктована статья 10 Протокола. Его правительство готово выполнить любые обязательства за 1992 год. Он считает, что после реклассификации и в силу того, что потребление веществ, перечисленных в приложении А, в 1993 году составляло менее 0,3 килограмма, его страна не несет никаких дальнейших обязательств по внесению взносов в Многосторонний фонд.

53. Подводя итоги обсуждения, Председатель сказал, что интересно отметить два аспекта данного вопроса: с одной стороны, необходимо учитывать особые проблемы и обстоятельства Сторон, а с другой - необходимо, чтобы механизм финансирования основывался на твердом бюджете во избежание неопределенной ситуации. Это важно для учреждений-исполнителей. Таким образом, ответ на вопрос а) должен быть положительным. Чтобы изменить статус Стороны, Совещание Сторон должно определить, что Страна не соблюдает своих обязательств и поэтому утрачивает причитающиеся ей финансовые льготы. Видимо, нелегко установить в этом плане какие-либо предельные сроки, но можно было бы предложить эту идею на рассмотрение Рабочей группы открытого состава и Совещания Сторон. Можно согласиться, продолжил он, с тем, что секретариату в настоящее время нужно каким-то образом классифицировать Стороны. Это - политический вопрос, который должны решать сами Стороны, и Комитет может обратиться на него внимание Совещания Сторон. Что касается вопроса b), то для учреждений-исполнителей важен момент утверждения проектов, после чего можно выделять средства. Представитель ПРООН отметил, что в соответствии с положениями юридических соглашений, подписанных этим учреждением-исполнителем, предполагается, что Страна считается действующей в рамках статьи 5 в течение всего периода осуществления проекта, а не только на дату утверждения. Представитель Всемирного банка добавил, что если Страна рассматривается как имеющая право на получение помощи при выделении средств, то учреждение должно быть вправе расходовать эти средства. Председатель заявил, что технически эту проблему можно решить, если учреждения-исполнители будут основывать свое решение на том положении дел, которое существует в момент утверждения. Он предложил Рабочей группе открытого состава, Исполнительному комитету и учреждениям-исполнителям рассмотреть этот вопрос. В отношении вопроса с) он вновь сослался на заявление представителя ЮНИДО, отметив, что в данном случае возникает не один, а два вопроса. Поэтому он рекомендовал разделить этот вопрос на два следующих вопроса: первый - о внесении изменений как таковых и второй - об изменениях, являющихся основанием для реклассификации. Ответ на первый вопрос явно должен быть положительным, а ответ на второй вопрос, в силу его стратегического

характера, должны дать Рабочая группа открытого состава и Совещание Сторон. Что касается вопроса d), то здесь, по его мнению, замешано слишком много политических моментов, и представители, возможно, пожелают выразить свои мнения на этот счет в рамках Рабочей группы открытого состава. В этой связи он предложил поручить ему выступить от имени Комитета по выполнению с устным заявлением перед членами Рабочей группы только по вопросам a), b) и c). Представитель Республики Корея предложил, чтобы в связи с вопросом d) Комитет по выполнению проводил различие между Сторонами, которые своевременно внесли взносы, и теми Сторонами, которые этого не сделали. Председатель ответил, что он выступит от имени Комитета с кратким изложением обстоятельств дела по данному вопросу.

### *В. Статус Сторон с переходной экономикой*

54. Начиная обсуждение вопроса о статусе Сторон с переходной экономикой, Председатель сослался на доклад пятого Совещания Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.5/12) и зачитал для членов Комитета предложенный проект решения, который был первоначально внесен Российской Федерацией, в том виде, как он содержится в пункте 66 этого доклада:

"Принимая во внимание заявление глав делегаций группы восточноевропейских стран о рассмотрении на пятом Совещании Сторон Монреальского протокола вопроса установления для стран с переходной экономикой особого статуса в выполнении Монреальского протокола, поручить Рабочей группе открытого состава Сторон и Комитету по выполнению подготовить соответствующий доклад шестому Совещанию Сторон Монреальского протокола".

55. Затем Председатель попросил представителя Российской Федерации пояснить, какая конкретная просьба или предложение имеется у него к Комитету.

56. Представитель Российской Федерации заявил, что некоторым странам с переходной экономикой, в том числе его стране, очень сложно выполнить обязательства, принятые ими в рамках Монреальского протокола. Как Исполнительный секретарь Межведомственного комитета по охране озонового слоя его страны он считает необходимым, чтобы национальные специалисты обсудили проблемы озонового слоя и чтобы международные консультанты и специалисты подумали над тем, как Российская Федерация может выполнить свои обязательства. Сделан вывод о том, что для страны важно выполнить свои обязательства в отношении ОРВ, перечисленных в приложении А к Протоколу. В результате проведения в рамках ФГОС технико-экономического обоснования в сфере промышленности был сделан такой же вывод. Для достижения требуемого уровня потребуется два года, чтобы выполнить обязательства и заменить старые технологии. Поэтому в Российской Федерации фактическое осуществление проектов поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ возможно лишь с начала следующего года. Это также относится и к другим Сторонам с переходной экономикой, особенно к четырем бывшим республикам бывшего Советского Союза - Беларуси, Таджикистану, Узбекистану и Украине, - перед которыми стоит весьма нелегкая задача выполнения своих обязательств

в соответствии с Монреальским протоколом. В Российской Федерации в настоящее время по крайней мере разрабатываются новые технологии, которые могут использоваться с имеющимся оборудованием. Наиболее серьезной проблемой является нехватка финансовых средств для осуществления проектов и поэтапного прекращения производства и потребления ОРВ. Его страна получила некоторую помощь, но эта помощь носила главным образом консультативный характер. По этой причине правительством Российской Федерации был подготовлен доклад, в котором содержится просьба к Сторонам предоставить этой стране особый статус в выполнении Монреальского протокола до 1998 года. Страна столкнулась также с крайне сложной ситуацией в том что касается потребления галонов, которые используются в авиации, ядерной энергетике, на перекачивающих станциях и т.д. Для национальных нужд потребление в 1995 году составит 450 тонн галонов, что не соответствует требованиям Протокола. На текущий год не было получено разрешения на поставку галонов, и заявка на галоны на следующий год не может быть представлена. Хотя, возможно, и удастся получить некоторое дополнительное количество галонов, например, за счет рециркуляции, все равно сохраняется дефицит в 450 тонн. Российская Федерация как Страна Монреальского протокола готова подготовить доклад о потребностях и трудностях стран с переходной экономикой и направить его странам, Комитету по выполнению и секретариату для изучения и подготовки решения для рассмотрения Совещанием Сторон.

57. Затем представитель секретариата сообщил, что им получено письмо из Украины, в котором затрагиваются аналогичные вопросы. Он просил Украину сообщить некоторые подробности, касающиеся ее участия в работе следующего Совещания Сторон. Он сказал, что некоторые другие страны с переходной экономикой также просили проявить гибкость в применении Протокола. Разъяснение вопроса о праве на доступ к финансированию из ФГОС помогло бы найти решение на часть этой проблемы. Он предложил обсудить с ФГОС возможность предоставления Комитету каких-либо указаний на этот счет. Представитель ПРООН добавил, что вопрос о статусе стран с переходной экономикой имеет очень важное значение для учреждений-исполнителей. Например, хотя Российская Федерация имеет статус донора в рамках Многостороннего фонда, она может быть получателем средств на осуществление мероприятий по охране озонового слоя в рамках ФГОС. Учреждения-исполнители нуждаются в конкретных указаниях в отношении этих двух различных ролей, которые играют Российская Федерация и другие страны с переходной экономикой в соответствии с Протоколом.

58. В заключение Председатель заявил, что этот вопрос выходит за рамки компетенции Комитета по выполнению и касается функционирования Протокола в целом. Он сказал, что он принимает к сведению заявление представителя Российской Федерации, и просил подготовить его официальный текст. С согласия Комитета он сделает устное заявление на предстоящем совещании Рабочей группы открытого состава. Он предложил Комитету по выполнению вновь рассмотреть этот вопрос на следующей сессии Сторон. Участники совещания согласились, что предложение Председателя предусматривает именно те меры, которые Комитету следует принять по этому вопросу на данном этапе.

V. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

59. Комитет поручил Председателю утвердить настоящий доклад.

VI. ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

60. После традиционного обмена любезностями совещание было объявлено закрытым в 16 ч. 15 м. 4 июля 1994 года.

*Приложение*

**ARGENTINA**

**АРГЕНТИНА**

Mr. Adolfo Rosellini  
Ministro  
Unidad Medio Ambiente Relaciones Exteriores  
Ministerio Relaciones Exteriores y Culto  
Reconquista 1088  
Buenos Aires  
Argentina  
Tel.: (+541) 311 4529  
Fax: (+541) 311 4529

**AUSTRIA**

**АВСТРИЯ**

Dr. Hugo M. Schally  
Counsellor  
Osterreichische Standige  
Austrian Permanent Mission  
9-11, rue de Varembe  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland  
Tel.: (+41 22) 733 72 50  
Fax: (+41 22) 734 45 91

**BULGARIA**

**БОЛГАРИЯ**

Mr. Vanguel Tzvetkov  
Chief of Department  
Ministry of Environment  
67 W. Gladstone Str.  
Sofia 1000  
Bulgaria  
Tel.: (+359 2) 87 61 51  
Fax: (+359 2) 81 05 09  
Telex: 22145 MOS

## **BURKINA FASO**

### **БУРКИНА-ФАСО**

Mr. Bazye Boubie Jeremy  
Co-ordinator of Country Studies  
Ministry of Environment and Tourism  
BP 7044

Ouagadougou 03  
Burkina Faso

Tel.: (+226) 31 19 19

Fax: (+226) 30 67 67

Telex: 5555 SEGEGOCU

## **JORDAN**

### **ИОРДАНИЯ**

Mr. Izzat Abu-Humra  
Environmental Engineer  
Ministry of Municipal, Rural Affairs and the Environment  
Department of Environment  
Air Protection Section  
P.O. Box 1799

Amman

Jordan

Tel.: (+962 6) 69 56 26

Fax: (+962 6) 69 56 27

## **NETHERLANDS**

### **НИДЕРЛАНДЫ**

Mr. Dick Cornelis de Bruijn  
Directorate for International Environmental Affairs/670  
Global Environmental Affairs Division  
Rijnstraat 8  
P.O. Box 30945  
2500 GX The Hague

Netherlands

Tel.: (+31 70) 339 4652

Fax: (+31 70) 339 1306

**REPUBLIC OF KOREA**

**РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ**

Mr. Jai Chul Choi  
Deputy Director  
Environment Cooperation Division  
Ministry of Foreign Affairs  
Seoul  
Republic of Korea  
Tel.: (+82 2) 925 07 89  
Fax: (+82 2) 922 75 81

**RUSSIAN FEDERATION**

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

Mr. Evgueni F. Outkine  
Chief of the Programme and Project Division  
Ministry for Protection of Environment and Natural Resources  
9/1, Kedrove Street  
Moscow CSP-1, 117 974  
Russian Federation  
Tel.: (+95) 124 18 33  
Fax: (+95) 254 82 83

**UGANDA**

**УГАНДА**

Ms. Jane N. Kavuma  
Ministry of Natural Resources  
P.O. Box 9629  
Kampala  
Uganda  
Tel.: (+256 41) 25 79 76  
Fax: (+256 41) 23 68 19

**UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME (UNDP)**

**ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (ПРООН)**

Mr. Frank J. P. Pinto  
Principal Technical Adviser and Chief  
Montreal Protocol Unit  
Room DC1-2152  
New York, NY 10017  
USA  
Tel.: (+1 212) 906 50 42  
Fax: (+1 212) 906 69 47  
Telex: 6720800 DPNY UW

**UNEP/INDUSTRY AND ENVIRONMENT PROGRAMME ACTIVITY CENTRE  
(IE/PAC)**

**ЮНЕП/ЦЕНТР ПРОГРАММНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ (ЦПД/ПОС)**

Mr. Rajendra M. Shende  
Coordinator  
OzonAction Programme  
Tour Mirabeau  
39-43 Quia André Citroën  
75739 Paris Cedex 15  
France  
Tel.: (+33 10 44 37 14 50)  
Fax: (+33 1) 44 37 14 74  
Telex: 204 997 F

Mr. Erik L. Larsson  
Consultant  
OzonAction Programme  
Tour Mirabeau  
39-43 Quia André Citroën  
75739 Paris Cedex 15  
France  
Tel.: (+33 1) 44 37 14 50  
Fax: (+33 1) 44 37 14 74  
Telex: 204 997 F

**UNITED NATIONS INDUSTRIAL AND DEVELOPMENT ORGANIZATION  
(UNIDO)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРОМЫШЛЕННОМУ РАЗВИТИЮ (ЮНИДО)**

Mr. S. M. Si Ahmed  
Coordinator  
Montreal Protocol Operations  
P.O. Box 300  
A-1400 Vienna  
Austria  
Tel.: (+43 1) 211 31 37 82  
Fax: (+43 1) 211 23 21 56

**MULTILATERAL FUND SECRETARIAT**

**СЕКРЕТАРИАТ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА**

Mr. Omar E. El-Arini  
Chief Officer  
Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol  
1800 McGill College Avenue  
Montreal Trust Bldg 27th Floor  
Montreal, Quebec  
Canada H3A 3J6  
Tel.: (+514) 282 11 22  
Fax: (+514) 282 00 68

Mr. Richard Abrokwa-Ampadu  
Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol  
1800 McGill College Avenue  
Montreal Trust Bldg 27th Floor  
Montreal, Quebec  
Canada H3A 3J6  
Tel.: (+514) 282 11 22  
Fax: (+514) 282 00 68

**WORLD BANK**

**ВСЕМИРНЫЙ БАНК**

Mr. Bilal Rahill  
1818 H. Street, N.W.  
Washington, D.C. 20043  
USA  
Tel.: (+202) 473 72 89  
Fax: (+202) 522 32 58

-----