



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
12 October 2009



Russian
Original: English

**Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола
по веществам, разрушающим озоновый слой**
Порт-Галиб, Египет, 4-8 ноября 2009 года

**Вопросы для обсуждения и информация, предлагаемая
вниманию двадцать первого Совещания Сторон**

Записка секретариата

Добавление

Введение

1. В главе I настоящего добавления резюмируется дальнейшая работа, связанная с предстоящим двадцать первым Совещанием Сторон, проделанная после подготовки записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.21/2) и до 12 октября 2009 года. В настоящее добавление включены резюме дополнительной работы Группы по техническому обзору и экономической оценке и секретариата по озону в области уничтожения банков озоноразрушающих веществ, дальнейшее рассмотрение заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения Соединенных Штатов Америки на 2011 год и окончательные доклады Группы о: альтернативах гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ) для видов применения при высоких температурах; плано-периодическом производстве хлорфторуглеродов (ХФУ) для дозированных ингаляторов; применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; и о заявках в отношении важнейших видов применения бромистого метила. В добавлении также резюмируется информация о предлагаемом на 2010 год плане работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Наконец, в него включено резюме варианта, предложенного правительствами Канады, Мексики и Соединенных Штатов Америки, для рассмотрения в контексте предлагаемой поправки к Монреальскому протоколу, касающейся альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления.

2. В главу II включена дополнительная информация по вопросам, которые секретариат хотел бы довести до сведения Сторон, в том числе миссии секретариата, исследования, связанные с озоном, и вопросы Монреальского протокола, связанные с другими форумами.

K0953112 271009

Из соображений экономии настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров. Просьба к делегатам приносить свои копии на заседания и не запрашивать дополнительных копий.

I. Обзор пунктов повестки дня двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола

A. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7) (пункт 5 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Представление окончательного анализа целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке

3. В соответствии с решением XX/7 Группа по техническому обзору и экономической оценке завершила окончательный доклад по вопросам, касающимся экологически обоснованного регулирования банков озоноразрушающих веществ, который размещен на веб-сайте секретариата по озону¹.

4. В этом докладе целевая группа отвечает на просьбу, сформулированную Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании, относительно проведения оценки различных вопросов и таким образом включает диаграммы и пояснения, призванные обеспечить информацию для Сторон. Эти вопросы включают:

- a) разработку временных графиков озоноразрушающих веществ, попадающих в потоки отходов, по регионам;
- b) дальнейшее рассмотрение преимуществ, вытекающих из регулирования банков, с точки зрения озона, климата, других природоохранных и социальных факторов, а также экономических факторов;
- c) субрегиональные примеры банков, попадающих в потоки отходов;
- d) вопросы, касающиеся инвестиций, необходимых для регулирования банков, и вероятное расписание;
- e) проблемы материально-технического обеспечения, вытекающие из усилий, связанных с регулированием банков;
- f) источники финансирования и факторы, затрагивающие наличие;
- g) обеспечение того, чтобы процесс принятия решений осуществлялся на экологически обоснованной основе.

5. Целевая группа сделала вывод о том, что ее окончательный доклад не противоречит выводам ее предварительного доклада, а наоборот, обеспечивает возможность для дополнительного уточнения общих выводов. В этом отношении окончательный доклад содержит следующие конкретные выводы:

- a) сбор, рекуперация и уничтожение хладагентов всех типов представляют собой наиболее непосредственный и рентабельный метод смягчения воздействия на климат от высвобождения банков;
- b) развивающиеся страны предлагают особо ценные возможности на протяжении предстоящих 10-15 лет, в ходе которых доля ХФУ в потоках отходов хладагентов будет сохраняться значительной. Нынешнее преобладание ГХФУ-22 в этих потоках отходов также будет поддерживать значительный климатический оборот на период до 2030 года;
- c) для развитых стран возможность регулирования конца жизненного цикла хладагентов, содержащих озоноразрушающие вещества, закончится, вероятно, после 2025 года. Однако в конце жизненного цикла многие заменители озоноразрушающих веществ будут

¹ http://www.unep.ch/ozone/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/teap-october-2009-decisionXX-7-task-force-phase2-report.pdf or http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/teap-october-2009-decisionXX-7-task-force-phase2-report.pdf.

содержать гидрофторуглероды (ГФУ), и любая инфраструктура, созданная для регулирования озоноразрушающих веществ, обеспечит, таким образом, значительное климатическое преимущество;

d) глобальный приток озоноразрушающих веществ в потоки отходов предположительно достигнет максимального уровня между 200 000 и 225 000 тонн ежегодно в период 2018–2020 годов. Ожидается, что более 90 процентов этого объема будут составлять хладагенты;

e) хотя расчетные мощности по уничтожению озоноразрушающих веществ являются по-прежнему предварительными, не ожидается, что потребуются дополнительные глобальные мощности для ликвидации глобального притока, даже если уровень деятельности в области регулирования банков будет значительно возрасти. Тем не менее, возникнут значительные проблемы материально-технического обеспечения при доставке рекуперированных озоноразрушающих веществ на соответствующие предприятия по уничтожению;

f) решения о включении заменителей озоноразрушающих веществ в сферу мероприятий, связанных с концом жизненного цикла, могут повысить спрос на потенциал уничтожения до 400 000–450 000 тонн ежегодно к 2030 году, хотя определенная сегрегация и деселекция этих заменителей, как ожидается, могли бы рассматриваться как благоприятные;

g) большинство планов регулирования хладагентов, осуществляемых через Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, сконцентрированы на рекуперации, восстановлении и рециркуляции. Поскольку спрос на обслуживание будет сокращаться в период после 2015 года, необходимо будет уделять пристальное внимание уничтожению материалов, возникающих в ходе этого цикла. Тем не менее, следует избегать преждевременного уничтожения, которое, вероятно, будет стимулировать повторное производство;

h) некоторые протоколы и методики возникают в рамках добровольного сообщества рынка углеродов. Наиболее заметными из них являются методики, выработанные Добровольным стандартом углеродов и Резервом для деятельности в области климата. В обеих применяется консервативное мнение, касающееся включения химических веществ, с тем чтобы избежать отрицательных стимулов и уделять должное внимание заменителям озоноразрушающих веществ;

i) раннее списание холодильного оборудования может быть оправдано на основе повышения энергоэффективности. Раннее прекращение регулирования банков, тем не менее, могло бы быть контрпродуктивным, если заменяющие технологии не предлагают дополнительных преимуществ в жизненном цикле климатического режима;

j) материально-техническое регулирование бытовых приборов практиковалось как в Европе, так и Японии на протяжении ряда лет. Общие затраты этого процесса с точки зрения климата сохраняются ниже 50 долл. США за тонну сэкономленного углекислого газа, в то время как значительные объемы ХФУ по-прежнему будут сохраняться в потоках отходов, однако, как только ХФУ более не будут являться частью этих потоков отходов, затраты на одну тонну сокращения значительно возрастут;

k) в развивающихся странах ХФУ по-прежнему сохраняются в потоках отходов, возникающих после переработки бытовых холодильных установок, по меньшей мере до 2020 года. Однако не во всех случаях можно будет поддерживать капиталовложения в полностью автоматизированную рекуперацию и уничтожение всех озоноразрушающих веществ. Новые полуавтоматические предприятия по рециркуляции холодильного оборудования могут облегчить инвестиционное бремя в какой-то степени, однако ожидается, что многие развивающиеся страны будут вынуждены сконцентрировать внимание на процессах извлечения хладагентов (или на то, что известно как "этап 1");

l) потенциал финансирования мероприятий по регулированию банков по-прежнему получает значительное внимание, и возникают новые идеи. Однако существует обеспокоенность по поводу того, что беспрепятственное использование добровольных рынков углеродов позволит забрать из банков легкодоступные элементы и оставить более сложные проблемные области незатронутыми;

м) по-прежнему значительной и непосредственной проблемой является общий объем финансирования, поскольку потоки отходов, содержащих озоноразрушающие вещества, в нетрудоемких и среднетрудоемких категориях в настоящее время находятся на пике. Если необходимо в значительной мере удовлетворять потребности в финансировании, возникает неизбежная необходимость увязки с более широкими климатическими программами;

п) изолирующие пеноматериалы станут наименее значительным источником озоноразрушающих веществ в потоках отходов в период до 2030 года. Нынешние затраты на рекуперацию и уничтожение предполагают, что такие проекты не будут оправданы на основе исключительно климатических инвестиционных критериев. Комбинирование потоков озоноразрушающих веществ (как, например, хладагентов и пенообразующих агентов в бытовых холодильниках) могло бы стать надлежащим средством оптимизации регулирования банков пеноматериалов;

о) галоны едва ли будут включены в ближайшие стратегии уничтожения озоноразрушающих веществ, и Стандарт резерва для деятельности в области климата исключает их из сферы охвата. Это дополнительно подчеркивает необходимость тщательного регулирования долгосрочных запасов, с тем чтобы избежать ненужных выбросов.

2. Дальнейшее рассмотрение работы, начатой Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании

6. В контексте однодневного семинара-практикума по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ и соответствующих обсуждений, состоявшихся в ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава, к секретариату по озону была обращена просьба о сборе дополнительной информации, касающейся некоторых конкретных аспектов его первоначального доклада по вариантам финансирования деятельности по разрушению банков озоноразрушающих веществ (UNEP/OzL.Pro/Workshop.3/2, UNEP/OzL.Pro/Workshop.3/2/Add.1 и UNEP/OzL.Pro/Workshop.3/2/Corr.1). Дополнительная информация, содержащаяся в документе UNEP/OzL.Pro.21/INF/6, включает новую информацию об ответственности производителей и программах для обеспечения сбора и удаления банков; предложенную Сторонами категоризацию вариантов финансирования деятельности по сбору и безопасному удалению банков; а также информацию о дальнейших усилиях секретариата по сбору информации об итогах имевших место ранее обсуждений по вопросу о законности финансирования деятельности по уничтожению в рамках Многостороннего фонда.

V. Имеющие высокий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам (решение XX/8) (пункт 6 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

Предлагаемая поправка к Монреальскому протоколу

7. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Венской конвенции правительства Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия представили предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу, с тем чтобы под его контроль подпадало производство и потребление ГФУ. Их предложение, которое было вынесено на обсуждение и рассмотрено в ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава, включало компонент, касающийся уничтожения ГХФУ.

8. В предыдущий период представление предлагаемой поправки Стороной в соответствии с положениями Венской конвенции приводило к последующему представлению другими Сторонами других соответствующих предложений. Эти различные представления затем рассматривались и обсуждались совместно с первоначальным предложением.

9. В этом контексте правительство Канады, Мексики и Соединенных Штатов представили предлагаемую поправку к Протоколу. Их предложение содержится в документе UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.1. Оно направлено на включение 20 конкретных ГФУ, включая два ГФО (наименование, присвоенное некоторым имеющим низкий потенциал глобального потепления ГФУ) в новом приложении F к Протоколу. Признавая факт отсутствия в настоящее

время альтернатив для всех видов применения ГФУ, их предложение предусматривает не поэтапное прекращение, а поэтапное сокращение использования перечисленных химических веществ. В частности, для развитых стран (Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5) они предлагают поэтапно снизить объем производства и потребления начиная с 2013 года. За первоначальным поэтапным снижением последует ряд дальнейших шагов по сокращению объема производства и потребления, с тем чтобы в 2033 году выйти на окончательный стабильный уровень поэтапного сокращения в размере 15 процентов от базового уровня. В отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предложение предусматривает поэтапное сокращение производства и потребления, начиная с 2016 года, с последующим принятием ряда промежуточных шагов с целью обеспечения выхода в 2043 году на стабильный уровень поэтапного сокращения в размере 15 процентов от базового уровня. Для развитых и развивающихся стран сокращение будет исчисляться от базового уровня, рассчитываемого на основе среднегодового показателя производства и потребления ГХФУ и ГФУ в период 2004-2006 годов.

10. В дополнение к этому предложение предусматривает введение и использование потенциалов глобального потепления для ГФУ (в сравнении с обычной практикой Протокола, состоявшей в использовании потенциала разрушения озонового слоя); жесткое ограничение выбросов побочного продукта ГФУ-23 в процессе производства ГХФУ (например, ГХФУ-22); лицензирование импорта и экспорта ГФУ; запрещение импорта и экспорта ГФУ для стран, не являющихся Сторонами этой поправки; а также представление данных о производстве и потреблении ГФУ и побочного продукта ГФУ-23.

11. Это предложение не отразится на положениях Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней, регулирующих ГФУ. Таким образом, обязательства по Монреальскому протоколу будут дополнительными и Стороны смогут выполнять их в качестве средства выполнения некоторых своих обязательств по ГФУ согласно Конвенции. Предложение предусматривает внесение поправки к Монреальскому протоколу и принятие Сторонами Конвенции соответствующего решения, подтверждающего предлагаемый подход Монреальского протокола.

12. Двадцать первое Сессия Сторон, возможно, пожелает рассмотреть это предложение совместно с предложением, представленным Федеративными Штатами Микронезии и Маврикием, на подготовительном совещании для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

C. Вопросы, касающиеся исключений в отношении основных видов применения (пункт 7 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Предложение по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы

13. В соответствии с решениями двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава Соединенные Штаты представили пересмотренную заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения по эпинефрину на 2011 год. В пересмотренной заявке запрашиваемый уровень на 2011 год снижен с 67 до 52 тонн, а также представлена дополнительная информация в обоснование этой заявки. Итоги рассмотрения этого вопроса Группой по техническому обзору и экономической оценке этого вопроса, а также ее пояснения в отношении невозможности представить рекомендации по первоначальной и пересмотренной заявке содержатся в добавлении к ее докладу о ходе работы за 2009 год по заявкам, касающимся исключений в отношении основных видов применения для дозированных ингаляторов.

2. Планово-периодическое производство хлорфторуглеродов для дозированных ингаляторов

14. Посредством решения XX/4 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке представить на двадцать первом Совещании Сторон доклад, которому

будет предшествовать предварительный доклад для двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава по ряду конкретных вопросов, относящихся к плано-периодическому производству. Предварительный доклад Группы для Рабочей группы открытого состава касался главным образом основных мер, принятых за период с представления предыдущего доклада в 2008 году. В этом отношении Группа отметила, что в течение прошлого года наблюдалось сокращение разрыва в цене между дозированными ингаляторами на основе ХФУ и ингаляторами без использования ХФУ и что в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, был достигнут прогресс в деле одобрения и осуществления проектов по переводу производства дозированных ингаляторов на составы, не содержащие ХФУ. Группа также отметила, что остающийся в Европейском союзе производитель ХФУ фармацевтического назначения закрывает производство в конце 2009 года, что может негативно сказаться на поставках ХФУ остальным производителям дозированных ингаляторов с применением ХФУ.

15. С окончательным докладом Группы можно ознакомиться на веб-сайте секретариата по озону². Приведенный ниже текст представляет собой нередатированные выдержки из резюме окончательного доклада Группы по плано-периодическому производству:

После того, как стало понятно, что после 2009 года большинство ХФУ, необходимых Сторонам, действующим в рамках статьи 5, будут производиться лишь одним предприятием по выпуску ХФУ в Испании и что Китай будет самостоятельно обеспечивать свои нужды, ГТОЭО и Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ) рекомендовали обеспечить скоординированное окончательное плано-периодическое производство для основных применений ДИ. Однако в изменившихся условиях (в результате недавнего введения в ЕС запрета на производство ХФУ с 1 января 2010 года) и нынешней неопределенности относительно поставок ХФУ трудно делать прогнозы в отношении источников поставок для основных видов применения, одобренных Сторонами ХФУ на 2010 год и последующий период. В этой связи существует неопределенность в отношении того, будет ли скоординированное окончательное плано-периодическое производство по-прежнему актуальным или рекомендуемым. ГТОЭО и ее КТВМ будут и впредь отслеживать тенденции, относящиеся к производству и поставкам ХФУ фармацевтического назначения, однако она не имеет возможности представить Сторонам подробный ответ на решение ХХ/4 до тех пор, пока Стороны не прояснят ситуацию в области производства ХФУ.

В настоящем докладе представлены варианты возможных будущих поставок нерасфасованных ХФУ фармацевтического назначения для удовлетворения спроса для производства ДИ, а также производится оценка потребностей в ХФУ после 2009 года. При условии одобрения Сторонами в 2010 году необходимо будет произвести около 2300 тонн ХФУ фармацевтического назначения для основных видов применения или это количество должно быть получено из запасов, которые будут иначе уничтожены, при этом расчетный объем дополнительного спроса до поэтапного прекращения производства составляет около 3700 тонн (т.е. около 6000 тонн в общей сложности).

Рассматриваемые в настоящем докладе варианты включают поставки ХФУ из одного или нескольких источников. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть фиксированный график производства ХФУ на одном или нескольких предприятиях, с тем чтобы избежать неопределенности в отношении сроков прекращения производства ХФУ. Остающиеся запасы, которые будут иначе уничтожены, также являются потенциальным источником ХФУ фармацевтического назначения. Если Сторонам не удастся устранить неопределенность в отношении нынешнего производства ХФУ, результатом по умолчанию может стать прекращение производства ДИ на основе ХФУ в конце 2009 года во многих странах. С учетом такой неопределенности Стороны, возможно, пожелают рассмотреть источник производства ХФУ для предоставленных исключений в отношении основных видов применения для ДИ и активно задействовать возможности для использования запасов, которые иначе будут уничтожены.

² http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/teap-mtoc-report-2009_final-report-on-decision-xx4.pdf.

ГТОЭО и ее КТВМ подчеркивают, что с учетом неопределенностей и рисков, связанных с долгосрочной поставкой ХФУ необходимого класса качества после 2009 года, важнейшей задачей для обеспечения бесперебойных поставок дозированных ингаляторов является завершение перехода в возможно более короткие сроки, а также обеспечение оперативного внедрения альтернативных продуктов без применения ХФУ.

D. Вопросы, касающиеся бромистого метила (пункт 8 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке

16. Двадцать первое Совещание Сторон, как ожидается, заслушает сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященное вопросам, касающимся бромистого метила. Это сообщение будет включать сегменты, касающиеся ее заключительного обзора заявок на предоставление исключений по важнейшим видам применения, ее окончательный доклад по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и требования, предусмотренные решением XVI/4, включая предлагаемый план работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2010 год, а также любые предлагаемые изменения в предположениях, из которых исходит Группа при оценке и вынесении рекомендаций по исключениям в отношении важнейших видов применения.

17. Последний доклад Группы не включает предложений по изменению этих предположений. Предлагаемый план работы на 2010 год приводится на страницах 71-73 доклада, с которым, в свою очередь, можно ознакомиться на веб-сайте секретариата по озону³. Его план работы предусматривает два совещания Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в 2010 году, что необходимо для обеспечения возможности проведения как обзора заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, так и завершения его работы над четырехлетней оценкой 2010 года. В плане работы расходы по проведению совещаний оцениваются в 14 000 долл. США, и 24 000 долл. США запрашиваются на финансирование экспертов Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Хотя расходы по проведению совещаний и приглашению экспертов Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, традиционно покрывались за счет статьи бюджета секретариата, относящейся к Группе по техническому обзору и экономической оценке, Стороны финансировали участие экспертов Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в совещаниях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила лишь в 2005 и 2006 годах, и то в виде исключения.

2. Рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы

18. В ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представил свои первоначальные рекомендации по полученным им в 2009 году новым заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2010 и 2011 годы. После заседания, посвященного вопросам и ответам по поводу этих заявок, Комитет провел двусторонние встречи с представителями Сторон, подавших такие заявки, чтобы обменяться мнениями и получить дополнительную информацию. В результате такого многократно повторяющегося процесса Комитет получил дополнительную информацию, которая позволила ему провести по электронной почте второй раунд оценок ряда заявок, по которым оставались нерешенные вопросы либо у Комитета, либо у заинтересованных Сторон.

19. В небольшом числе случаев результатом этого процесса стали незначительные изменения в заявках Сторон и в рекомендациях Группы. Заключительные рекомендации по странам

³ http://www.unep.ch/ozone/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/Teap_September_2009_MBTOC_CUN-report.pdf

включены в таблицу. Более подробная информация по заявкам с указанием конкретных видов применения и рекомендаций приводится на страницах 24-59 окончательного доклада Группы⁴.

Таблица

Проведенный в 2009 году раунд обзора заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поданных Сторонами на 2010 и 2011 годы (в метрических тоннах)

Сторона	Заявки по важнейшим видам применения на 2010 и 2011 годы		Заключительные рекомендации	
	2010 год	2011 год	2010 год	2011 год
Австралия	-	35,450	-	28,710
Канада	4,74	19,368	3,529	19,368
Израиль	382,14	-	290,914	-
Япония	-	249,420	-	239,746
Соединенные Штаты	-	2 388,128	2,018	2 055,200
Всего	386,88	2 692,366	296,461	2 343,024

3. Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

20. В соответствии с решением XX/6 к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба подготовить для двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава промежуточный доклад, а для двадцать первого Совещания Сторон - окончательный доклад о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Резюме первого доклада Группы включено в записку секретариата (UNEP/OzL.Pro.21/2). Установочное резюме заключительного доклада Группы приводится в документе UNEP/OzL.Pro.21/7.

Е. Другие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 9 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Альтернативы гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8)

21. В ходе обсуждений, проводившихся накануне девятнадцатого Совещания Сторон, когда было принято решение XIX/8, и в ходе последующих совещаний (включая двадцать девятое совещание Рабочей группы открытого состава) Группа выразила заинтересованность в посещении Южной Африки для улучшения своего понимания тех проблем, с которыми та сталкивается в процессе постепенного отказа от ГХФУ, применяемых в шахтах, которые не являются открытыми разработками. После двадцать девятого совещания Группа смогла удостовериться в том, что в большинстве таких шахт в Южной Африке ГХФУ никогда не использовались. Тем не менее, Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования отметили, что в связи с этими шахтами произошли многочисленные события, и что они теперь намереваются изложить свои заключения ко времени тридцатого совещания Рабочей группы открытого состава после проведения надлежащего обзора этой части документа. Как следствие и с учетом того, что в остальном их доклад Рабочей группе открытого состава на ее двадцать девятом совещании в части, касающейся коммерческого холодильного оборудования и автономного агрегатированного оборудования для кондиционирования воздуха, завершен, Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования не представят никакой дополнительной информации по этому вопросу двадцать первому Совещанию Сторон.

⁴ http://www.unep.ch/ozone/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/Teap_September_2009_MBTOC_CUN-report.pdf

2. Предложение по возможной дальнейшей работе в отношении выбросов тетрахлорметана

22. В течение последних нескольких лет Сторонами рассматривался вопрос тетрахлорметана, а в более недавний период - расходящиеся оценочные данные, полученные по результатам анализов выбросов тетрахлорметана, проведенных по так называемым принципам "снизу вверх" и "сверху вниз". В ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава Стороны договорились направить двадцать первому Совещанию Сторон проект решения по данному вопросу при том понимании, что в межсессионный период будет проведена дополнительная работа, с тем чтобы попытаться доработать это предложение. После публикации документа UNEP/OzL.Pro.21/3 Швеция представила обновленный проект предложения от имени Европейского союза. Это новое предложение, призванное заменить прежний вариант, приводится в документе UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.2. Как ожидается, двадцать первое Совещание Сторон дополнительно рассмотрит вопрос о выбросах тетрахлорметана.

F. Вопросы соблюдения и представления отчетности (пункт 11 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

Предложение по квалифицированию запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)

23. На двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава Стороны рассмотрели предложение Европейского союза о квалифицировании случаев создания Сторонами запасов озоноразрушающих веществ для их использования в последующие годы в рамках видов применения, подпадающих под исключения. В этой связи Рабочая группа согласилась направить двадцать первому Совещанию Сторон проект решения по этому вопросу при том понимании, что в межсессионный период будет проведена дополнительная работа, с тем чтобы попытаться доработать это предложение. После публикации документа UNEP/OzL.Pro.21/3 Швеция представила обновленный проект предложения от имени Европейского союза. Это новое предложение, призванное заменить прежний вариант, приводится в документе UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.2. Как ожидается, двадцать первое Совещание Сторон дополнительно рассмотрит вопрос о запасах озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения.

II. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

A. Миссии секретариата

24. С момента окончания работы над своей запиской (UNEP/OzL.Pro.21/2) секретариат принял участие в ряде совещаний, включая совещания для сотрудников Сети по озону из Латинской Америки и стран Карибского бассейна, Южной Азии, Юго-Восточной Азии, бассейна Тихого океана и Африки. В ходе каждого из этих совещаний представители секретариата выступали с докладами и инициировали неофициальные консультации по вопросу имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам, используя в качестве отправной точки для таких консультаций документ UNEP/OzL.Pro.20/INF/3. Кроме того, сотрудники секретариата по озону приняли участие в совещании, которое было проведено управлением оценки Фонда глобальной окружающей среды, а исполнительный секретарь принял участие во второй неделе переговоров по изменению климата в Бангкоке в октябре 2009 года.

B. Новые научные вопросы по озону

25. С момента окончания работы над документом UNEP/OzL.Pro.21/2 было опубликовано две новые статьи, касающиеся охраны озонового слоя:

a) R. Ravishankara, John S. Daniel, Robert W. Portmann, "Nitrous Oxide (N₂O): The Dominant Ozone-Depleting Substance Emitted in the 21st Century", *Science*, volume 326, 2 October 2009, pages 123–125;

b) Mario Molina, Durwood Zaelke, K. Madhava Sarma, Stephen O. Andersen, Veerabhadran Ramanathan, Donald Kaniaru, "Reducing Abrupt Climate Change Risk Using the Montreal Protocol and Other Regulatory Actions to Complement Cuts in CO₂ Emissions", *PNAS Early Edition*, 31 August 2009, pages 1–6.

26. Ссылки на эти статьи можно найти на веб-сайте секретариата по озону в рубрике "Публикации". Группа по научной оценке рассмотрит эти статьи в рамках текущего процесса оценки.

C. Вопросы Монреальского протокола, обсуждавшиеся на других форумах

27. Как отмечалось выше, исполнительный секретарь принял участие в переговорах по изменению климата в Бангкоке. Среди многочисленных вопросов, обсуждавшихся на этой встрече, было предложение Европейского союза по квалифицированию ГФУ в соответствии с Монреальским и Киотским протоколами. Это предложение, рассмотрение которого будет продолжено в ходе ноябрьских переговоров по изменению климата в Барселоне, Испания, воспроизводится в следующем виде:

Для содействия сокращению выбросов ГФУ и достижению конечной цели Конвенции Стороны договариваются о принятии соответствующих мер в рамках Монреальского протокола по постепенному сокращению производства и потребления ГФУ и положений по адекватному представлению [Конвенции] отчетности по достигнутым сокращениям. Такие меры не предусматривают исключение ГФУ из рамок Конвенции или из любых других связанных с ней документов и не касаются действующих обязательств, принятых на себя Сторонами в соответствии с ними. Финансовые ресурсы, выделяемые для осуществления таких мер, включая ресурсы, выделяемые через Многосторонний фонд или любые другие инструменты, которые Стороны сочтут целесообразными, учитываются в соответствии с [Конвенцией].

28. Вопросы, касающиеся Монреальского протокола, были также обсуждены на совещании, состоявшемся в августе 2009 года в Ташкенте, на котором была представлена и обсуждена оценка работы Фонда глобальной окружающей среды по проектам, связанным с озоном.