



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.: General
16 May 2005

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**
Двадцать пятое совещание
Монреаль, 27-30 июня 2005 года

Записка секретариата

Введение

1. В главе I настоящей записки приводится подготовленное для делегатов резюме вопросов для обсуждения на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава, которые относятся к пунктам 3-13 предварительной повестки дня. Рекомендации, вынесенные Рабочей группой по пунктам повестки дня, будут представлены семнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола, которое состоится в Дакаре, Сенегал, 12-16 декабря 2005 года. В главе II настоящей записки содержится информация по конкретным просьбам, высказанным Сторонами, а также вопросам, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон.

I. Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого состава на ее двадцать пятом совещании

A. Пункт 3: Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год

2. Пункты 3 а)-f) предварительной повестки дня освещены в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года*, и резюмируются в настоящей записке. В направленном Сторонам докладе о ходе работы содержатся важные информационные данные и предложения, которые повторно не излагаются в настоящем документе; ввиду этого Сторонам настоятельно рекомендуется изучить полный доклад о ходе работы.

1. Пункт 3 а): Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5

3. В своем докладе о вопросах, касающихся основных видов применения (стр. 33-47 английского текста доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года), Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее новый Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения высказали ряд

* UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/1.

* Доклад о ходе работы, май 2005 года, изложен в томе 1 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года.

соображений относительно заключительных этапов перехода на использование дозированных ингаляторов (ДИ), не содержащих хлорфторуглероды (ХФУ). Например, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения высказал ту точку зрения, что на заключительных этапах перехода на ДИ без ХФУ крайне важно, чтобы вместо производства новых ХФУ использовались имеющиеся запасы ХФУ, удовлетворяющие соответствующим требованиям к уровню качества. В плане содействия сокращению имеющихся запасов Комитет высказал идею о том, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о санкционировании передачи разрешенных объемов и запасов между производителями ДИ и между различными активными ингредиентами. Как было предложено Комитетом, Стороны, возможно, пожелают пересмотреть предусмотренное в решении XV/5 положение относительно распределения выделенных объемов, предназначенных для основных видов применения, между видами применения с использованием салбутамола и теми видами применения, в которых он не используется, поскольку такое положение может лишить Стороны гибкости, необходимой для рационального использования разрешенных объемов и сокращения имеющихся запасов.

4. Как при этом указал Комитет, важно напомнить производителям ДИ на основе ХФУ, что любые количества ХФУ, санкционированные на основе исключений в отношении основных видов применения, должны использоваться в рамках разрешенных основных видов применения, передаваться той или иной Стороне, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей или уничтожаться с использованием технологических процессов, утвержденных Сторонами. В своем обзоре Комитет также выразил обеспокоенность по поводу как состояния, так и самого факта существования ранее не сообщенных запасов ХФУ, существовавших до 1996 года, которые, по его мнению, должны были быть реализованы на более ранних этапах процесса поэтапной ликвидации. В заключение он высказал ту точку зрения, что, исходя из неопределенностей, характерных для заключительных этапов перехода, он имел бы больше возможностей для вынесения своих технических заключений по решениям, касающимся основных видов применения, если бы он мог учесть заявки на 2007 год, представленные в 2006 году; таким образом, было бы более целесообразно направлять заявки не за два года, а в год, предшествующий тому году, на который подается заявка.

a) Пункт 3 а) i): Второй обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 год с учетом решения XV/5 (решение XVI/12, пункт 1)

5. На своем шестнадцатом Совещании Стороны Протокола утвердили заявки Европейского сообщества и Соединенных Штатов Америки на 2006 год в отношении основных видов применения "в зависимости от итогов второго обзора уровней на 2006 год в соответствии с решением XV/5". В решении XV/5, в частности, предусматривается, что никакие объемы ХФУ для основных видов применения не будут разрешены после начала работы семнадцатого Совещания Сторон, если подающая заявку Сторона своевременно не представила в секретариат по озону для рассмотрения на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава свой план действий, касающийся поэтапного отказа от применения внутри страны ДИ, содержащих ХФУ, единственным активным ингредиентом которых является салбутамола.

6. Секретариат получил письмо, разъясняющее планы Европейского сообщества, и копию окончательного постановления, в котором изложены конкретные положения планов Соединенных Штатов Америки. Как указано в письме Европейского сообщества, представленном от имени его 25 государств-членов и Норвегии, Европейское сообщество не будет подавать заявки на 2006 год или любой последующий год в отношении ДИ, единственным активным ингредиентом которых является салбутамола, для продаж или оптовой торговли в странах Европейского сообщества или Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и импорт таких ДИ будет запрещен начиная с 1 января 2006 года. Согласно детализированному плану, представленному Соединенными Штатами Америки, начиная с конца 2008 года продажи в Соединенных Штатах Америки содержащих ХФУ ДИ на основе салбутамола будут носить незаконный характер. Со всеми материалами, представленными Европейским сообществом и Соединенными Штатами Америки, можно ознакомиться на веб-сайте секретариата по озону.

7. Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее новый Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения провели второй обзор заявок на 2006 год, которые были санкционированы на шестнадцатом Совещании Сторон с учетом условий, изложенных в решении XVII/28, и в соответствии с решением XV/5. Они также провели обзор заявки Российской Федерации на 2004 год на основе дополнительной информации, представленной этой Стороной. Были вынесены следующие рекомендации:

Сторона	2006 год запрашиваемое количество	2006 год количество, санкционированное в 2004 году	2006 год рекомендованное количество с учетом итогов второго обзора
Европейское сообщество	550/539 тонн ^{a)}	550 тонн	539 тонн, включая 181 тонну для использования в ДИ, содержащих ХФУ на основе салбутамола, для целей экспорта в Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5
Соединенные Штаты Америки	1 900/1 702 тонны ^{b)}	1 900 тонн	1242 тонны на 2006 год за вычетом любых имеющихся до 1996 года запасов, удовлетворяющих нормативным требованиям Соединенных Штатов, которые были поданы на внутреннем рынке Соединенных Штатов Америки для использования в ДИ, плюс до 180 тонн в том случае, если в 2006 году ДИ, содержащие ХФУ на основе салбутамола, не будут импортироваться из Европейского сообщества
Российская Федерация	286 тонн	Дать оценку не представляется возможным	Пересмотр количества в Сторону увеличения - 400 тонн

^{a)} В январе 2005 года Европейское сообщество представило новую заявку на 2006 год, в которой запрашиваемое количество было сокращено до 539 тонн с учетом пересмотренных предварительных оценок имеющихся потребностей. Рекомендация включает 180 тонн, предназначенных для экспорта салбутамола в Стороны, не действующие в рамках статьи 5;

^{b)} первоначальное количество в 1900 тонн, санкционированное Сторонами в 2004 году, в зависимости от итогов обзора, было пересмотрено и сокращено до 1702 тонн, как это указано в письме Агентства Соединенных Штатов по охране окружающей среды от 25 апреля 2005 года, которое было получено Группой по техническому обзору и экономической оценке в ходе ее совещания.

8. Относительно заявки Европейского сообщества на 2006 год Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения отметил, что запасы Европейского сообщества на конец 2004 года составили 733 тонны, что значительно выше уровня прогнозируемых потребностей на 2006 год. Он также отметил, что количество, запрашиваемое на 2006 год, включает 181 тонну ХФУ, предназначенную для производства ДИ на основе салбутамола для экспорта в Соединенные Штаты Америки и другие Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и что данная заявка, как представляется, противоречит положениям плана действий Европейского сообщества, который гласит, что начиная с 2006 года Европейское сообщество не будет подавать заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения для целей осуществления экспорта в Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5. В этой связи, как предложил Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения, Европейское сообщество, возможно, пожелает разъяснить этот вопрос до совещания Рабочей группы открытого состава, при этом Комитет выразил надежду, что Европейское сообщество обеспечит из имеющихся запасов 181 тонну для целей экспорта в 2006 году ДИ, содержащих ХФУ на основе салбутамола, в Стороны, не действующие в рамках статьи 5.

9. Относительно заявки Соединенных Штатов Америки на 2006 год Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения отметил, что запрашиваемое количество в 1702 тонны превышает сообщенный объем фактически используемых ХФУ в ДИ в Соединенных Штатах Америки в 2004 году (1242 тонны) и что в последние годы постоянно наблюдается тенденция к сокращению использования ХФУ для ДИ в Соединенных Штатах Америки. В этой связи Группа по техническому обзору и экономической оценке пришла к выводу о том, что, как предполагается, фактический объем используемых в 2006 году ХФУ не должен превышать 1242 тонн при условии, что 180 тонн, предназначенных для использования в ДИ на основе салбутамола, которые включены в объемы, санкционированные для Европейского сообщества, будут произведены и экспортированы в Соединенные Штаты Америки. Группа также отметила, что объемы запасов в Соединенных Штатах Америки составили на конец 2004 года 1521 тонну и что этот показатель не включает запасы до 1996 года, которые, возможно, удовлетворяют нормативным требованиям, действующим в отношении их использования в ДИ. С учетом этих фактов и после рассмотрения ряда вариантов и сценариев

Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовала предоставить на 1996 год исключение в отношении 1242 тонн в рамках основных видов применения за вычетом любых запасов до 1996 года, удовлетворяющих нормативным требованиям Соединенных Штатов, которые проданы на внутреннем рынке Соединенных Штатов Америки для использования в ДИ, плюс до 180 тонн в том случае, если в 2006 году ДИ, содержащие ХФУ на основе салбутамола, не будут импортироваться из Европейского сообщества.

10. Что касается Российской Федерации, то она представила свою заявку на предоставление исключения на 2006 год Группе по техническому обзору и экономической оценке в 2004 году, однако заявка была получена поздно и Группа не смогла провести ее всестороннее рассмотрение. Когда же Группа проанализировала представленную заявку, у нее возникли ряд вопросов. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения не получил ответы на эти вопросы ко времени своего совещания в 2005 году, однако они были представлены в сроки, позволяющие их рассмотреть на совещании Группы в 2005 году. В своем докладе о ходе работы за 2005 год Группа, в частности, отметила, что Российская Федерация завершила разработку своей стратегии перехода в конце 2004 года и что на протяжении 2005 года будет вестись работа по ее совершенствованию, после чего она будет повторно представлена секретариату по озону. Группа также отметила, что количество, запрашиваемое в заявке на 2006 год, значительно меньше объема, подпадающего под исключение на 2004 год, и примерно на 15 процентов ниже уровня фактически использованных объемов в 2004 году. Кроме того, Группа отметила, что имеющиеся в Российской Федерации запасы покрывают лишь четырехмесячный объем поставок и могут оказаться недостаточными для обеспечения адекватного снабжения ДИ. С учетом того, что пациенты в Российской Федерации должны быть обеспечены необходимым количеством медицинских препаратов, Группа рекомендовала пересмотреть запрашиваемый на 2006 год объем в рамках исключения в отношении основных видов применения, увеличив его до 400 тонн, что позволит покрыть потребности в фактическом использовании на один год и увеличить запасы до шестимесячного объема оперативных поставок.

11. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть рекомендации Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно заявок на 2006 год, представленных Европейским сообществом, Российской Федерацией и Соединенными Штатами, и направить любые имеющиеся у них рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

б) Пункт 3 а) ii): Обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы с учетом решения XV/5

12. На 2006 год не были представлены никакие новые заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения. Две Стороны – Соединенные Штаты и Российская Федерация – направили новые просьбы о предоставлении применимых к 2007 году исключений в отношении основных видов применения ХФУ для их использования в ДИ. Обзор этих заявок и соответствующие рекомендации, вынесенные Комитетом и Группой, приводятся в таблице ниже.

Первоначальный обзор заявок на 2007 год в отношении основных видов применения, представленных Сторонами, не действующими в рамках статьи 5 (в метрических тоннах)

Сторона	2007 год	Рекомендации относительно заявок на 2007 год
	Запрашиваемое количество	
Российская Федерация	243 тонны	На данном этапе не представляется возможным рекомендовать исключение на 2007 год, с учетом проведения оценки в 2006 году в случае представления заявки на 2007 год
Соединенные Штаты Америки	1 483 тонны	На данном этапе не представляется возможным рекомендовать исключение на 2007 год, с учетом проведения оценки в 2006 году в случае представления заявки на 2007 год

13. Относительно просьб Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации о предоставлении исключения на 2007 год Группа по техническому обзору и экономической оценке высказала ту точку зрения, что с учетом быстро меняющихся технических и экономических условий на заключительных этапах перехода она имела бы больше возможностей

для вынесения своего технического заключения в соответствии с принятыми решениями по основным видам применения, если бы она могла проанализировать заявки на 2007 год в 2006 году. В этой связи на данном этапе Группа оказалась не в состоянии рекомендовать исключения на 2007 год, однако она могла бы провести оценку в 2006 году в случае представления Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки заявок на 2007 год.

14. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть выводы и рекомендации Группы и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения относительно заявок на 2007 год, представленных Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки, и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

2. Пункт 3 b): Обзор положения дел с технологиями уничтожения, которые определены как перспективные Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе за 2002 год (решение XVI/15)

15. В 2002 году действующая при Группе по техническому обзору и экономической оценке Целевая группа по технологиям уничтожения выявила 29 перспективных технологий, которые, хотя теоретически и являются эффективными, "не попали" в перечень утвержденных технологий, поскольку они не продемонстрировали характеристики, подтверждающие их технические возможности. В решении XVI/15 предусматривается рассмотрение любой новой информации об этих перспективных технологиях и, в случае наличия новой информации, проведение обзора для определения того, заслуживают ли они рассмотрения с целью включения их в перечень утвержденных Сторонами технологий. В докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке (стр. 97-101 английского текста, том 1 доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года) говорится о том, что согласно ограниченному числу проведенных обследований ни одна из технологий, которая подпадает под категорию перспективных, еще не удовлетворяет рекомендованным критериям в отношении технических возможностей, будь то на экспериментальной основе или в рамках демонстрационного опробования. Однако поскольку для ослабления воздействия глобального потепления, возможно, необходимо будет ликвидировать фторсодержащие газы (гидрофторуглероды (ГФУ), перхлорфторуглероды (ПФУ) и гексафторид серы (SF₆)), Группа высказала идею о том, что соответствующие технологии могут быть дополнительно усовершенствованы, и с учетом этого в ближайшее время следует провести их повторную оценку.

16. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает проанализировать сделанные на этот счет выводы Группы и рассмотреть вопрос о вынесении соответствующих рекомендаций семнадцатому Совещанию Сторон.

3. Пункт 3 c): Вопросы, касающиеся технологических агентов

a) Пункт 3 c) i): Обзор просьб, касающихся видов применения технологических агентов, и таблиц А и В, содержащихся в решениях X/14 и XV/6 (решение XV/7, пункты 3, 6 и 7)

17. В пункте 3 решения XV/7 Группе по техническому обзору и экономической оценке было предложено изучать направляемые Сторонами просьбы о рассмотрении конкретных видов применения на основе предусмотренных в решении X/14 критериев в отношении технологических агентов и ежегодно выносить рекомендации, касающиеся тех видов применения, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14, или изъяты из этой таблицы. Исходя из этого, в 2004 году Группа и ее Целевая группа по технологическим агентам проанализировали заявки Корейской Народно-Демократической Республики, Румынии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки и пришли к заключению о том, что все рассмотренные процессы удовлетворяют критериям, и в силу этого могут быть отнесены к категории технологических агентов. Шестнадцатому Совещанию Сторон было предложено включить эти виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов в перечень видов применения, на которые распространяются исключения (таблица А в решениях X/14 и XV/6). Однако в связи с нехваткой времени и высказанной некоторыми Сторонами обеспокоенностью по поводу того, что не по всем видам применения было четко указано, когда именно началось использование регулируемых веществ в качестве технологических агентов, шестнадцатое Совещание не смогло принять никакого решения по этому вопросу. Из тех Сторон, которые подали заявки в 2003 и 2004 годах, только Соединенные Штаты Америки вновь направили свою просьбу, сопроводив ее

дополнительной информацией. В докладе Группы и Комитета по техническим вариантам замены химических веществ за 2005 год, содержащемся в докладе Группы о ходе работы, май 2005 года, была подтверждена ранее вынесенная оценка относительно классификации видов применения, проанализированных в докладе Целевой группы по технологическим агентам за 2004 год, и рассмотрена новая информация, представленная Соединенными Штатами Америки.

18. Относительно просьбы Соединенных Штатов Америки о рассмотрении вопроса об использовании ХФУ-113 в качестве технологического агента при производстве высокомодульного полиэтиленового волокна представленная информация указывает на то, что предприятие, на котором используются озоноразрушающие вещества в качестве технологических агентов в рамках этого вида применения, начало коммерческие операции в 1985 году и добилось стабильного увеличения выпуска продукции благодаря расширению предприятия в целях наращивания прядильных мощностей и тем самым объема производства. Информация также свидетельствует о том, что различные этапы расширения предприятия сопровождались значительным сокращением выбросов ХФУ-113 и что за последние 15 лет в качестве заменителей ХФУ-113 были апробированы сотни материалов, не содержащих озоноразрушающие вещества, однако не по одному из них не удалось получить такие технические характеристики, которые необходимы для сохранения качества продукции.

19. Отмечая, что применение ХФУ-113 на указанном предприятии представляет собой один из видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, Группа в то же время заявила, что решение вопроса о том, имеет ли данное предприятие право на получение исключения по категории технологических агентов, может зависеть от толкования Сторонами положений решения X/14, пункт 7 которого гласит, что "Стороны после 30 июня 1999 года не должны монтировать или вводить в действие новые установки, использующие регулируемые вещества в качестве технологических агентов, за исключением тех случаев, когда Совещание Сторон постановило, что такое использование удовлетворяет критериям в отношении основных видов применения в соответствии с решением IV/25".

20. Как предложила Группа, если Стороны решат, что используемый в цитируемом выше решении термин "новые установки" включает расширение имеющихся производственных мощностей, то Стороны, возможно, пожелают предусмотреть по данному виду применения временное исключение по категории технологических агентов до тех пор, пока не будет представлена и рассмотрена на девятнадцатом Совещании Сторон просьба о предоставлении исключения в отношении основных видов применения.

21. Группа и Комитет по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ) также рассмотрели ряд новых материалов, включая представленное правительством Турции сообщение об использовании бромхлорметана для производства султамиллицина. Группа и Комитет рекомендовали, чтобы данный вид применения был классифицирован не как использование регулируемых веществ в качестве технологических агентов, а как их применение в качестве исходного сырья. Комитет также рекомендовал обновить данные таблицы В в решении XV/7, с тем чтобы отразить любые изменения, внесенные в таблицу А, а также включить в таблицу В Израиль, поскольку используемый им тетрахлорметан (ТХМ) для удаления треххлористого азота (NCl_3) при производстве хлора является хорошо известным видом применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов. В заключение Комитет отметил, что Европейское сообщество направило секретариату по озону просьбу о предоставлении чрезвычайного исключения, которое санкционировало бы использование восьми литров ТХМ, требуемых для производства цианокобаламина, меченного радиоактивным изотопом, и что такой вид применения был рекомендован сопредседателями Группы и Комитета. Как было предложено в этой связи Комитетом, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о предоставлении в отношении такого вида применения исключения на длительный период или вопрос о том, необходимо ли какое-то ограничение в случае постоянно возобновляемого чрезвычайного исключения.

22. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает проанализировать выводы Группы по этим аспектам, связанным с технологическими агентами, и рассмотреть вопрос о вынесении соответствующих рекомендаций семнадцатому Совещанию Сторон.

b) Пункт 3 с) ii): Повторное рассмотрение видов применения технологических агентов, перечисленных в решении XV/7

23. Как предусмотрено в решении XV/7, конкретный перечень видов применения технологических агентов, с которыми связаны выбросы, не являющиеся ничтожно малыми, или

которые не были официально рассмотрены Группой по техническому обзору и экономической оценке, следует рассматривать в соответствии с положениями решения X/14 в качестве видов применения технологических агентов только на 2005 и 2006 годы. Это решение также призывает Группу и Стороны вновь рассмотреть положение дел с этими видами применения на семнадцатом Совещании Сторон с учетом представленной соответствующими Сторонами информации об уровнях выбросов, связанных с этими видами применения, и о технологиях улавливания, используемых для максимального сокращения такого рода выбросов, как это предусмотрено в решении X/14. По этим видам применения от соответствующих Сторон не была получена никакая новая информация. Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ проанализировали 31 технологический процесс, указанный в таблице в решении XV/6, которые охватывают виды применения, перечисленные в таблице, содержащейся в решении XV/7, и отметили в своем докладе о ходе работы за 2005 год, что, как было сообщено, только 12 технологических процессов используются Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, при этом один из них не используется с 2001 года. Еще один вид применения был выявлен в одной из Сторон, действующих в рамках статьи 5. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ также отметил, что, если Стороны пожелают, они могут дополнительно проанализировать вопрос о том, действительно ли используются в коммерческих целях оставшиеся технологические процессы, по которым не были представлены никакие данные ни одной из Сторон, и сообщить Сторонам в 2006 году о полученных результатах.

24. Хотя Группа по техническому обзору и экономической оценке не получила никакой новой информации от Сторон о видах применения, перечисленных в решении XV/7, она отметила, что в соответствии с пунктом 5 решения XV/7 Исполнительный комитет распорядился о подготовке исследования по выбросам регулируемых веществ, связанных с установленными видами применения технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (см. документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/4). Этим исследованием были охвачены 26 стран, включая те Стороны, действующие в рамках статьи 5, в которых имеют место виды применения технологических агентов, перечисленные в таблице, содержащейся в решении XV/7. По итогам проведения исследования было отмечено, в частности, что, хотя имеются довольно существенные несоответствия между данными о технологических агентах, представленными Сторонами, действующими в рамках статьи 5, секретариату по озону и секретариату Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, три основных потребителя, на которые приходится 97 процентов от общего объема потребления, располагали либо национальными планами поэтапной ликвидации тетрахлорметана, либо перспективными планами относительно новых видов применения. В этой связи в докладе КТВХВ упоминаются положения доклада Исполнительного комитета (UNEP/OzL.Pro/ExCom.45/53), в котором говорится, что связанное с этим потребление в рамках установленных видов применения технологических агентов, как это определено в Монреальском протоколе, будет прекращено в этих странах после завершения соответствующих планов Многостороннего фонда, касающихся поэтапной ликвидации, независимо от разночтений, имеющих в существующих данных. По итогам исследования было также отмечено, что Фонд проводит линию не на финансирование мер по улавливанию выбросов, а на финансирование альтернативных процессов в целях поэтапного отказа от видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, и что в настоящее время планируется лишь один проект по сокращению выбросов.

25. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает проанализировать выводы Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и вынести Совещанию Сторон соответствующие рекомендации по этим видам применения технологических агентов.

4. Пункт 3 d): Рассмотрение доклада по оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке/Межправительственной группы по изменению климата в той части, которая касается мер по решению проблемы разрушения озона (решение XIV/10)

26. Уже давно известно, что разрушение стратосферного озона и изменение климата – это два взаимосвязанных процесса. Озоноразрушающие вещества и некоторые их альтернативы усиливают изменение климата. С учетом этого восьмое совещание Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата приняло в октябре 2002 года решение 12/CP.8, предложив Межправительственной группе по изменению климата и Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить сбалансированный и актуальный с точки зрения политики доклад по научным и техническим

вопросам. Позднее в 2002 году Стороны Монреальского протокола в решении XIV/10 поручили Группе по техническому обзору и экономической оценке работать совместно с Межправительственной группой по изменению климата над подготовкой всеобъемлющего доклада и направить этот специальный доклад Рабочей группе открытого состава для рассмотрения в той мере, в которой он касается мероприятий по борьбе с разрушением озона. На сегодняшний день работа над подготовленным Межправительственной группой по изменению климата и Группой по техническому обзору и экономической оценке специальным докладом завершена, и он был рассмотрен Межправительственной группой по изменению климата на ее пленарном совещании в апреле 2005 года, на котором была выражена признательность за экспертное содействие, оказанное Группой по техническому обзору и экономической оценке в подготовке специального доклада, резюме которого изложено на страницах 263-298 английского текста доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года.

27. В специальном докладе Межправительственной группы по изменению климата и Группы по техническому обзору и экономической оценке делается вывод о том, что меры по сокращению объема озоноразрушающих веществ, осуществляемые в рамках Монреальского протокола, оказывали и будут оказывать значительное благоприятное воздействие на глобальную климатическую систему. В докладе говорится о том, что заменители озоноразрушающих веществ, такие как гидрофторуглероды (ГФУ) и гидрохлорфторуглероды (ГХФУ), в целом обладают более низким потенциалом глобального потепления по сравнению с теми озоноразрушающими веществами, вместо которых они используются[†], и что в большинстве случаев можно сохранить энергоэффективность продуктов, изготовленных с использованием альтернатив озоноразрушающим веществам. В то же время увеличение использования этих заменителей озоноразрушающих веществ приведет к значительному усилению непосредственного радиационного воздействия на климат и будет способствовать глобальному потеплению. С учетом этих фактов в специальном докладе Межправительственной группы по изменению климата и Группы по техническому обзору и экономической оценке анализируются меры, которые можно было бы принять в отношении озоноразрушающих веществ и их заменителей. В изложенном ниже резюме, подготовленном в соответствии с решением XIV/10, приводятся меры, которые направлены на решение проблемы разрушения озона и в то же время предусматривают получение дополнительных выгод в плане уменьшения изменения климата.

28. К основным предложенным в специальном докладе возможным вариантам решения проблемы озоноразрушающих веществ и охраны озонового слоя относятся: сокращение выбросов, обусловленных складированными озоноразрушающими веществами, за счет более эффективной локализации веществ; сокращение объема загружаемых в оборудование веществ; рекуперация и рециркуляция или уничтожение на этапе истечения срока службы; увеличение использования альтернатив, имеющих нулевой озоноразрушающий потенциал и в идеале низкий или ничтожно малый потенциал глобального потепления; использование принципиально новых технологий; или сочетание приведенных выше вариантов. Как определено в докладе, складированные озоноразрушающие вещества включают вещества, которые были произведены, но еще не поступили в атмосферу, включая ХФУ, содержащиеся в имеющемся оборудовании в качестве чисто химических веществ и находящиеся в порах пеноматериалов. В специальном докладе отмечается, что существенная доля выбросов озоноразрушающих веществ происходит и будет происходить из источников, представляющих собой банки озоноразрушающих веществ, однако на сегодняшний день в рамках Монреальского протокола отсутствуют какие-либо положения, обязывающие Стороны применять наилучшие виды практики в том, что касается регулирования банков или обработки на этапе истечения срока службы.

29. Что касается озоноразрушающих веществ с высоким потенциалом глобального потепления, то выбросы парниковых газов также можно непосредственно предотвратить или

[†] Например, по существующим оценкам, потенциал глобального потепления ХФУ-11 составляет 4680, а потенциал глобального потепления ХФУ-12 - 10 720. При этом их основные альтернативы характеризуются следующими показателями: ГХФУ-22 (потенциал глобального потепления - 1780), ГФУ-134а (потенциал глобального потепления - 1410) и ГФУ-141b (потенциал глобального потепления - 713). Эти величины были заимствованы из недавно проведенной оценки, опубликованной в специальном докладе Межправительственной группы по изменению климата/Группы по техническому обзору и экономической оценке, и, как считается, сохраняют свою достоверность в течение следующих 100 лет.

сократить путем ускорения процесса поэтапной ликвидации таких веществ. Более ограниченные масштабы производства и потребления ГХФУ-22 на этапе, предшествующем полной ликвидации, позволят в еще большей степени защитить озоновый слой и сократить выбросы таких парниковых газов, как ГХФУ-22 и ГФУ-23, который возникает как нежелательный побочный продукт производства ГХФУ-22.

30. Хотя сегодня Монреальский протокол не требует и не поощряет принятие ни одной из указанных в специальном докладе возможных мер, касающихся сохранения климата и защиты озонового слоя, ряд таких мер в настоящее время осуществляются некоторыми Сторонами. В специальном докладе приводятся расчетные количественные оценки того влияния, которое могут оказать на изменение климата изложенные в нем возможные меры в случае их принятия. Проводимые ранее в рамках Монреальского протокола научные оценки включали предварительный анализ обусловленного принятием некоторых из предлагаемых мер возможного благоприятного воздействия с точки зрения решения проблемы разрушения озона, и Стороны могут запросить проведение следующих всеобъемлющих оценок Группой по научной оценке для получения более полной картины тех последствий, которые связаны с воздействием как озоноразрушающих веществ, так и веществ, не являющихся озоноразрушающими.

31. Хотя в специальном докладе и отмечается, что существуют значительные несоответствия в прогнозах выбросов, по приведенным в нем оценкам ожидается, что если следовать обычному сценарию развития событий, то общий объем прямых выбросов ХФУ и ГХФУ значительно сократится в течение периода 2002-2015 годов (примерно с 2,1 гт эк CO₂ в 2002 году до приблизительно 1,2 гт эк CO₂ в 2015 году)[‡]. Это в основном объясняется резким сокращением выбросов ХФУ, источниками которых главным образом являются холодильные установки (с 1,6 гт эк CO₂ до 0,3 гт эк CO₂), что соответствует требованиям Монреальского протокола. С другой стороны, как ожидается, выбросы ГХФУ увеличатся почти в два раза, поскольку в период до 2015 года меры регулирования ГХФУ применяются к развитым странам, но не распространяются на развивающиеся. Эти остаточные выбросы будут главным образом обусловлены поступлением в атмосферу веществ из банков, с учетом любых возможных сокращений этих выбросов благодаря принятию ограниченных и непрерывных мер по рекуперации и уничтожению на этапе истечения срока службы.

32. По приводимым в специальном докладе оценочным данным, если следовать сценарию ослабления последствий (с учетом применения в глобальном масштабе наилучших видов практики и методов рекуперации для устранения этих остаточных выбросов), соответствующие прямые выбросы таких парниковых газов, как ХФУ, ГХФУ и ГФУ, могут быть сокращены примерно на 50 процентов по сравнению со сценарием обычного развития событий[§]. Это объясняется сокращением выбросов ХФУ и особенно стабилизацией выбросов ГХФУ в период с 2002 по 2015 годы. Что касается последних двух газов, то в результате этого выбросы составят 0,7 гт эк CO₂ в 2015 году согласно сценарию ослабления последствий по сравнению с выбросами в объеме 1,2 гт эк CO₂ в соответствии со сценарием обычного развития событий. Это означает, что к 2015 году объем выбросов сократится на 0,5 гт эк CO₂ или почти на 40 процентов. Основная доля такого сокращения будет приходиться на сектор коммерческого холодильного оборудования и сектор стационарных установок для кондиционирования воздуха; при этом менее заметным будет сокращение в секторе мобильных установок для кондиционирования воздуха, где главным образом будет происходить сокращение выбросов ГФУ.

[‡] Подобно Монреальскому протоколу, в котором воздействие каждого озоноразрушающего вещества определяется по отношению к ХФУ-11, в Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата воздействие потенциала глобального потепления регулируемых ею газов определяется по отношению к двуокиси углерода (CO₂). Одна гт (или гигатонна) эквивалента CO₂ означает 1000 миллионов тонн CO₂. Мт (или мегатонна) эквивалента CO₂ означает 1 000 000 тонн CO₂. Для целей сопоставления, одна электростанция мощностью 100 МВт может ежегодно выбрасывать в атмосферу 0,4-0,6 гт CO₂.

[§]

Выбросы в гт эк CO ₂			
	2002 год	2015 год (СОР)	2015 год (ослабление)
ХФУ	1,6	0,3	0,2
ГХФУ	0,5	0,9	0,5
ГФУ	0,4	1,2	0,5
Всего	2,5	2,4	1,2

33. Как указано в специальном докладе, затраты, связанные с обеспечением указанных сокращений в результате принятия этих более затратоэффективных мер в секторе холодильного оборудования, составят 10-300 долл. США/т эк CO₂ в секторе коммерческого холодильного оборудования, 3-170 долл. США/т эк CO₂ в секторе бытовых и коммерческих установок для кондиционирования воздуха и отопительного оборудования и 20-250 долл. США/т эк CO₂ в секторе мобильных установок для кондиционирования воздуха. В связи с длительным сроком службы, который характерен для большинства видов применения пеноматериалов, реализация наилучших видов практики позволит добиться к 2015 году лишь весьма ограниченного сокращения выбросов (порядка 15-20 мт эк CO₂) с затратами, составляющими 10-100 долл. США/т эк CO₂, при этом более существенные результаты в плане сокращения выбросов (до 1,2 гт эк CO₂ – к 2100 году) планируется получить после 2015 года. В том что касается медицинских аэрозолей, возможности сокращения ограничены в связи со сдерживающими факторами медицинского характера, низкими уровнями выбросов и высокими затратами на альтернативы. В специальном докладе также отмечается, что основной вклад как в защиту озонового слоя, так и климата будет обеспечен в этой области за счет завершения процесса перехода с ДИ на основе ХФУ на ДИ, содержащие ГФУ. В секторе пожаротушения возможности для сокращения выбросов также весьма ограничены в связи с относительно низким уровнем выбросов, значительным смещением акцента в сторону принципиально новых технологий и длительными процедурами внедрения новых видов оборудования. И в заключение, как было отмечено, в секторе немедицинских аэрозолей и растворителей, по всей видимости, будет мало возможностей для сокращения выбросов, поскольку в большинстве случаев оставшиеся виды применения имеют исключительно важное значение для обеспечения функционирования оборудования и безопасности.

34. В специальном докладе отмечается, что имеется весьма широкий комплекс программных установок, мер и инструментов, которые могли бы содействовать сокращению соответствующих выбросов, речь, в частности, идет о: нормативных положениях (например, обязательные стандарты в отношении технологии и функционирования; производственные ограничения); финансовых стимулах (например, налогообложение на выбросы, производство, импорт или потребление; субсидии и прямые государственные расходы и инвестиции; системы возмещения залога, а также коммерчески реализуемые и не реализуемые лицензии); и добровольных соглашениях.

35. В специальном докладе также отмечается, что в проведении оценки выбросов согласно сценарию обычного развития событий и анализа сокращения выбросов помогло бы более глубокое понимание постоянно используемых моделей применения озоноразрушающих веществ и заменителей озоноразрушающих веществ в развивающихся странах.

36. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает обсудить специальный доклад, в том что касается усилий по защите озонового слоя, и направить соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

5. Пункт 3 е): Административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке

37. В своем докладе о ходе работы за 2005 год (стр. 246-254 английского текста) Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что в настоящее время работа ведется под руководством двух временных сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и Комитета по техническим вариантам замены галонов и одного временного Сопредседателя КТВБМ. Секретариат принимает к сведению, что в соответствии с разделом 2.7 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке временные сопредседатели могут исполнять свои обязанности только в течение периода до следующего Совещания Сторон.

38. Группа по техническому обзору и экономической оценке также отмечает, что постоянно оказываемая национальными правительствами финансовая поддержка членам ГТОЭО, включая сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены, будет играть решающую роль в обеспечении того, чтобы соответствующие органы могли выполнять свои функции, и что может быть рассмотрен вопрос о специальном финансировании для своевременного выполнения важных задач, как это было сделано в случае Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в 2005 году. В заключение Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что в отдельных случаях становится сложным получение средств для финансирования работы сопредседателей Группы по техническому обзору и экономической

оценке и комитетов по техническим вариантам замены, а также участия членов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

39. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть эти вопросы и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

6. Пункт 3 f): Любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке

40. В своем докладе о ходе работы Группа по техническому обзору и экономической оценке подняла ряд дополнительных вопросов, представляющих интерес. Хотя некоторые из этих вопросов и освещены в главе II настоящей записки, секретариат настоятельно рекомендует всем Сторонам тщательно ознакомиться с полным докладом о ходе работы за 2005 год, подготовленным Группой по техническому обзору и экономической оценке.

V. Пункт 4: Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом

1. Пункт 4 а): Обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы

41. В соответствии с пунктом 2 решения IX/6 и решением XIII/11 15 Сторон представили 89 новых заявок на 2006 и 2007 годы на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Для оценки этих заявок Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел свое совещание в Буэнос-Айресе, Аргентина, 11-15 апреля 2005 года. Подробный по каждой заявке обзор рекомендаций, подготовленных Группой по техническому обзору и экономической оценке и Комитетом, изложен на стр. 203-241 английского текста доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год.

2. Пункт 4 b): Многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила (решение XVI/3)

42. Пятнадцатое и шестнадцатое совещания Сторон рассмотрели вопрос о критериях утверждения многолетних исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Шестнадцатое Совещание Сторон приняло решение XVI/3, в котором оно постановило в максимально возможной степени разработать на семнадцатом Совещании Сторон рамки для продления срока действия исключений в отношении важнейших видов применения на период более одного года с учетом большого числа конкретных элементов, подробно изложенных в этом решении.

43. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть этот вопрос и, в случае целесообразности, вынести рекомендации Совещанию Сторон.

3. Пункт 4 с): Варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (решение Ex/I/4, пункт 9)**

44. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рассмотрел этот вопрос (см. стр. 111 и 246 английского текста доклада о ходе работы, май 2005 года), однако признал, что он не располагает всеми экспертными знаниями, которые необходимы для его всестороннего анализа. В этой связи он предложил, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке выступила в качестве комитета или созвала целевую группу, с тем чтобы принять меры в связи с этим решением, отразив соответствующую информацию в своем докладе о ходе работы за 2006 год. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть предложение Комитета по данному вопросу и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

** UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/3.

4. Пункт 4 d): Внесение изменений в Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения (пункт 113 доклада шестнадцатого Совещания Сторон)^{††}

45. На своем шестнадцатом Совещании Стороны пришли к выводу о том, что им необходимо дополнительное время для изучения Руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила и добавлений к нему прежде, чем они смогут рассмотреть вопрос о его принятии. В этой связи они решили обсудить утверждение пересмотренного Руководства на своем семнадцатом Совещании. Электронная копия пересмотренного Руководства будет вскоре размещена на веб-сайте секретариата по озону, а печатный вариант будет представлен на Совещании в качестве документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/7. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть Руководство и, в случае целесообразности, вынести рекомендации Совещанию Сторон.

5. Пункт 4 e): Стандартные предположения, лежащие в основе рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, касающихся заявок в отношении важнейших видов применения (пункт 2 приложения I к докладу шестнадцатого Совещания Сторон)[†]

46. На своем шестнадцатом Совещании Стороны постановили, что стандартные предположения, лежащие в основе рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, должны быть транспарентными, обоснованными с технической и экономической точек зрения и должны четко излагаться в докладах Комитета и представляться на утверждение каждому Совещанию Сторон. На стр. 197–201 английского текста доклада о ходе работы, май 2005 года, Комитет изложил стандартные предположения, использованные при проведении им обзора, 2004 и 2005 годы. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила также отметил, что предлагаемые изменения к этим стандартным предположениям, наряду с подтверждающей документацией, будут включены в более поздний доклад для рассмотрения на семнадцатом Совещании Сторон. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть данный вопрос, исходя из соображений целесообразности.

C. Пункт 5: Рассмотрение вопросов, связанных с Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола

1. Пункт 5 а): Исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2006–2008 годов (решение XVI/35)

47. На своем шестнадцатом Совещании Стороны приняли решение XVI/35, в котором Группе по техническому обзору и экономической оценке поручается провести исследование по вопросу пополнения Многостороннего фонда на период 2006–2008 годов исходя из сферы охвата, изложенной в этом решении. Группа учредила целевую группу по вопросам пополнения в составе шести членов из Бельгии, Боливарианской Республики Венесуэлы, Венгрии, Индии, Китая и Нидерландов и назначила советника из Египта для подготовки исследования.

48. Целевая группа провела консультации с самыми различными финансовыми и техническими экспертами. Интервью были организованы в ходе сорок пятого совещания Исполнительного комитета, состоявшегося в Монреале, Канада, в апреле 2005 года. Целевая группа оказала значительную консультативную помощь секретариату Многостороннего фонда, координаторам региональных сетей, секретариату по озону и учреждениям-исполнителям. Небольшая группа экспертов, отобранных целевой группой, рассмотрела проекты материалов исследования в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке.

49. Целевая группа использовала предоставленные секретариатом Многостороннего фонда данные по оставшимся видам потребления ХФУ, удовлетворяющим критериям финансирования, особенно по странам, у которых отсутствуют твердые многолетние соглашения, а также данные о будущих финансовых обязательствах. Она также использовала представленные секретариату по озону данные по потреблению и производству всех озоноразрушающих веществ во всех странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые будут подавать заявки на

^{††} UNEP/OzL.Pro.16/17.

предоставление финансирования, включая данные, содержащиеся в самых последних докладах за 2003 год и в некоторых докладах за 2004 год.

50. В докладе, распространенном в качестве тома 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год, приводятся оценочные данные по всем расходным элементам финансовых потребностей для целей пополнения Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов. Были учтены семь расходных элементов, включая расходы, связанные с осуществлением инвестиционных проектов, предусматривающих полный отказ от потребления и производства (включая двусторонние программы), неинвестиционных мероприятий, административные издержки, расходы на подготовку проектов, финансирование деятельности основных подразделений учреждений-исполнителей, оперативные расходы секретариата Многостороннего фонда и расходы на проведение совещаний Исполнительного комитета, а также оплату услуг Казначей. По оценкам целевой группы по вопросам выполнения, сделанным на основе ее анализа, в общей сложности потребуется 419,44 млн. долл. США для создания условий, позволяющих Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнить графики регулирования, предусмотренные в рамках Монреальского протокола; соответствующие расходные элементы изложены в обзорной таблице ниже.

Элементы финансовых потребностей для целей пополнения:	Млн. долл. США
Проекты по сектору потребления ХФУ – страны, отличные от СЧУ	63,205
Потребление ХФУ – мероприятия, осуществляемые СЧУ; ППОЛ, другие	32,113
ДИ и фармацевтические аэрозоли на основе ХФУ	19,786
Проекты по сектору потребления БМ	24,022
Проекты по сектору потребления галонов	0,954
Проекты по сектору потребления ТХМ	58,904
Проекты по сектору потребления ТХЭ	0,413
Проекты по сектору потребления БХМ	0,700
Инвестиции: производственный сектор	
1- ХФУ	83,345
2- галоны	0,800
3- ТХМ	17,188
4- ТХЭ	0,700
5- БМ	3 000
Неинвестиционные мероприятия; вспомогательные мероприятия	55,524
Административные расходы учреждений-исполнителей	27,939
Расходы на подготовку проектов	3,020
Секретариат МФ/функционирование Исполнительного комитета/плата услуг Казначей	14,325
Финансирование основных подразделений	13,500
Всего	419,44

51. Кроме того, с учетом согласованных в решении XVI/35 положений сферы охвата исследования по вопросу пополнения Группе по техническому обзору и экономической оценке предстоит определить, какой потребуется объем дополнительного финансирования в случае, если Стороны примут корректировку к графику поэтапного отказа от бромистого метила в соответствии с предложением, выдвинутым Европейским сообществом на пятнадцатом Совещании Сторон (речь идет о включении мер по промежуточному сокращению в 2008, 2010 и 2012 годах в график поэтапной ликвидации бромистого метила, который применяется в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5). По проведенным с этой целью расчетам Группы к указанной выше общей сумме следует добавить 10,58 млн. долл. США (включая расходы на поддержку учреждений). Материалы исследования по вопросу пополнения имеются на веб-сайте секретариата по озону и направлены Сторонам.

52. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает обсудить материалы исследования и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

2. Пункт 5 b): Необходимость обеспечения справедливого географического представительства в Исполнительном комитете Многостороннего фонда (решение XVI/38)

53. В решении XVI/38 Стороны постановили включить страны Восточной Европы и Центральной Азии в систему ротации семи мест в Исполнительном комитете, закрепленных за

Сторонами, действующими в рамках статьи 5. В этом же решении они также постановили, что вопрос о местах для Сторон, действующих в рамках статьи 5 Монреальского протокола, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи, следует включить в повестку дня двадцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть данный вопрос и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

3. Пункт 5 с): Доклад Исполнительного комитета об оценке проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и систем лицензирования (решение XIV/7)

54. Четырнадцатое Совещание Сторон обратилось к Исполнительному комитету с просьбой рассмотреть вопрос о возможности проведения в приоритетном порядке оценки проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможни и систем лицензирования, и, по возможности, представить доклад об оценке шестнадцатому Совещанию Сторон. На шестнадцатом Совещании Сторон секретариат Многостороннего фонда сообщил о том, что доклад об испрашиваемой оценке будет представлен семнадцатому Совещанию Сторон. Доклад по этому вопросу уже подготовлен Исполнительным комитетом и представляется Сторонам в качестве документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/6. В докладе, в частности, говорится о том, что на сегодняшний день Исполнительным комитетом был утвержден 181 проект по системам лицензирования и профессиональной подготовке сотрудников таможенных служб. Кроме того, завершено выделение средств в рамках 7 ежегодных траншей по 41 текущему национальному плану поэтапной ликвидации, которые также предусматривают проведение мероприятий, связанных с профессиональной подготовкой сотрудников таможенных служб и системами лицензирования. Благодаря проведению этой работы в ряде случаев были обнаружены и конфискованы незаконные партии импортированных ХФУ. В докладе отмечается, что, как оказалось, тесное сотрудничество и координация между национальными органами по озону и таможенными ведомствами играет весьма важную роль в осуществлении контроля за импортом озоноразрушающих веществ и его мониторинга и что разработанные системы лицензирования импорта различным образом способствуют сокращению объема потребления озоноразрушающих веществ и предотвращению незаконного импорта.

55. В докладе также говорится, что в странах, охваченных поездками, действуют электронные системы мониторинга, в которых используется соответствующее программное обеспечение, однако конкретные нормативные положения, предусматривающие составление перечней имеющих лицензии импортеров, выделение квот и графики планомерного сокращения импортируемых объемов, в целом были приняты лишь в отношении импорта ХФУ, а не каких-либо других озоноразрушающих веществ. Кроме того, отмечается, что в центре внимания профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб находятся вопросы, касающиеся хладагентов, в то время как по другим озоноразрушающим веществам дается лишь общий обзор, и что занимающие более низкие должности сотрудники таможенных служб, которые находятся на переднем крае решения практических проблем, как правило, проходят обучение на рабочих местах и не всегда имеют возможность извлечь пользу от участия в учебных семинарах. В докладе содержится ряд предложений, которые были рассмотрены Исполнительным комитетом. Речь, в частности, идет о: более активном привлечении таможенных органов, включая сотрудников, занимающих более высокие должности, к мероприятиям по поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ; корректировке и совершенствовании нормативной основы в тех Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в которых такого рода основа пока еще полностью не разработана; улучшении сотрудничества в области правоприменения и региональной деятельности; обеспечении более оперативного характера мероприятий по проведению профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и оказании содействия этим мероприятиям, в том числе, там, где это целесообразно, на региональном уровне; и внесении изменений в учебные пособия и программы и обеспечении более эффективного использования информационных материалов и идентификаторов.

56. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает обсудить этот доклад и вынести соответствующие рекомендации.

D. Пункт 6: Мониторинг и предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами (решение XVI/33)

57. В решении XVI/33 к секретариату, в частности, обращена просьба созвать семинар-практикум представляющих Стороны экспертов (при наличии необходимых средств) для проработки конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в деле решения проблемы незаконной торговли, а также подготовить проект положений сферы охвата технико-экономического обоснования создания систем, предназначенных для отслеживания торговли озоноразрушающими веществами, и информацию о затратах, связанных с проведением такого исследования.

58. 3 апреля 2005 года секретариатом было организовано проведение семинара-практикума представляющих Стороны экспертов в целях проработки конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в деле решения проблемы незаконной торговли. В работе семинара-практикума участвовали 23 делегата от 15 Сторон, и на нем также присутствовали наблюдатели от секретариата Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), Агентства по экологическим расследованиям, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Группы по техническому обзору и экономической оценке, Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирного банка. Доклад этого семинара-практикума изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/3. Эксперты, принявшие участие в работе семинара-практикума, рассмотрели представленные многими Сторонами замечания до начала совещания и подготовили перечень тех вопросов, которые, по их мнению, могли бы стать составной частью концептуальной основы сотрудничества по решению проблемы незаконной торговли. Замечания, представленные Сторонами после работы совещания, практически совпадают с теми замечаниями, которые рассматривались в ходе семинара-практикума. Перечень элементов, которые, по мнению экспертов, участвовавших в работе семинара-практикума, могут лечь в основу концептуальных рамок сотрудничества по борьбе с незаконной торговлей, приводятся в главе V доклада семинара-практикума.

59. В марте 2005 года секретариат разместил на своем веб-сайте и направил всем Сторонам положения проекта сферы охвата технико-экономического обоснования создания системы, предназначенной для отслеживания торговли озоноразрушающими веществами. Как это предусмотрено в решении XVI/33, эти положения сферы охвата использовались в качестве источника информации в ходе работы упомянутого выше семинара-практикума. Положения сферы охвата и замечания экспертов, участвовавших в семинаре-практикуме, приводятся в приложениях II и III, соответственно, к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/3.

60. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает обсудить итоги работы семинара-практикума экспертов и вынести семнадцатому Совещанию Сторон соответствующие рекомендации по следующим двум конкретным вопросам: области, которые по мнению экспертов, участвовавших в семинаре-практикуме, могут стать составными элементами концептуальной основы сотрудничества в деле решения проблемы незаконной торговли; и положения проекта сферы охвата технико-экономического обоснования создания системы, предназначенной для отслеживания торговли озоноразрушающими веществами.

E. Пункт 7: Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу

61. Секретариат получил от Европейского сообщества одно официальное предложение относительно внесения в Протокол корректировки, предусматривающей включение трех дополнительных мер по промежуточному сокращению в существующий график поэтапной ликвидации бромистого метила, который применяется к Сторонам, действующим в рамках статьи 5. Конкретные представленные материалы, включающие предложение Европейского сообщества о внесении в Протокол корректировки, наряду с соответствующей справочной информацией, подготовленной Европейским сообществом, изложены в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/5.

F. Пункт 8: Обсуждение любых предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу

62. Секретариат получил от Европейского сообщества одно официальное предложение о внесении в Протокол поправки, предусматривающей ускорение процедуры включения в Протокол новых озоноразрушающих веществ. Конкретные представленные материалы, включающие предложение Европейского сообщества о внесении поправки, наряду с соответствующей справочной информацией, направленной Европейским сообществом, приводятся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/4.

G. Пункт 9: Обязательства Сторон Пекинской поправки в отношении гидрохлорфторуглеродов в соответствии со статьей 4 Монреальского протокола (решение XV/3)

63. Решение XV/3 позволяет Стороне, которая еще не ратифицировала Копенгагенскую или Пекинскую поправки, сохранять свой статус, определяемый термином "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола", для целей применения предусмотренных в статье 4 положений о запрещении торговли ГХФУ, если такая Сторона: i) уведомляет секретариат о том, что она намеревается как можно скорее ратифицировать Пекинскую поправку, присоединиться к ней или принять ее; ii) подтверждает, что она полностью соблюдает положения статей 2 a)-g) и статьи 4 Протокола с изменениями, внесенными на основе Копенгагенской поправки; iii) представила секретариату данные по подпунктам i) и ii) выше, подлежащие обновлению 31 марта 2005 года. На своем последнем совещании Комитет по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Протокола, проанализировал представленные Сторонами материалы по этому решению, и постановил направить следующие замечания шестнадцатому Совещанию Сторон в соответствии с пунктом 3 решения XV/3; любая обновленная по состоянию на 24 мая 2005 года информация приводится в квадратных скобках после соответствующих замечаний Комитета по выполнению:

a) "следующие Стороны Монреальского протокола, которые не являются Сторонами Копенгагенской или Пекинской поправок к Протоколу, представили секретариату до 31 марта 2004 года информацию, предусмотренную в пункте 1 c) решения XV/3, и, таким образом, до семнадцатого Совещания Сторон они, как представляется, не будут подпадать под определение термина "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" при условии обновления к 31 марта 2005 года представленных секретариату материалов: Австралия, Греция, Италия, Казахстан, Польша, Португалия, Российская Федерация и Украина"; [После подготовки Исполнительным комитетом текста данного пункта поправки были ратифицированы Италией. Кроме того, в соответствии с подпунктом 1 c) iii) и пунктом 2 решения XV/3 следующие Стороны представили обновленную информацию секретариату к 31 марта 2005 года: Австралия, Бельгия, Греция, Польша, Португалия, Российская Федерация, Таджикистан и Украина. Эта информация будет рассмотрена Комитетом по выполнению 2 июля 2005 года.]

b) "следующие Стороны Монреальского протокола, которые не являются Сторонами Копенгагенской или Пекинской поправок к Протоколу, не представили секретариату до 31 марта 2004 года информацию, предусмотренную в пункте 1 c) решения XV/3; они, однако, являются государствами - членами Европейского союза, который стал Стороной Пекинской поправки 25 марта 2004 года: Австрия, Бельгия, Ирландия и Латвия"; [После подготовки Комитетом по выполнению текста данного пункта Пекинская поправка была ратифицирована Австрией и Латвией, и записка по этому вопросу была получена Управлением Организации Объединенных Наций по правовым вопросам, о чем говорится в пунктах 65 и 66 ниже.]

c) "следующие Стороны Монреальского протокола, которые не являются Сторонами Копенгагенской или Пекинской поправок к Протоколу, не представили секретариату до 31 марта 2004 года информацию, предусмотренную в соответствии с пунктом 1 c) решения XV/3, и в этой связи, как представляется, подпадают под определение термина "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола": Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Ирландия, Латвия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан"; [После подготовки Комитетом по выполнению текста настоящего пункта Пекинская поправка была ратифицирована Австрией и Латвией, а Туркменистан был реклассифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола.]

d) "отмечая, что в соответствии с положениями пункта 8 статьи 4 Протокола Стороны Пекинской поправки имеют право осуществлять операции по импорту и экспорту

ГХФУ с "любым государством, не являющимся Стороной настоящего Протокола", если Совещанием Сторон установлено, что такое государство полностью соблюдает положения статей 2 а)-i) и настоящей статьи, и оно представило на этот счет данные, как это указано в статье 7; те Стороны, которые не представили секретариату до 31 марта 2004 года информацию, предусмотренную в пункте 1 с) решения XV/3, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о направлении шестнадцатому Совещанию Сторон просьбы в соответствии с пунктом 8 статьи 4 Протокола".

64. В соответствии с решением XV/3 шестнадцатому Совещанию Сторон надлежало рассмотреть осуществление и практическую реализацию упомянутого выше решения с учетом высказанных Комитетом по выполнению замечаний по данным, представленным согласно пункту 1 с) этого решения. К сожалению, у шестнадцатого Совещания Сторон не было достаточно времени для обстоятельного рассмотрения этого вопроса.

65. Здесь секретариат хотел бы довести до сведения Сторон обновленную информацию о дополнительном развитии событий вокруг данного пункта повестки дня за период после проведения последнего Совещания Сторон. На шестнадцатом Совещании Сторон обсуждался вопрос о статусе государств - членов Европейского сообщества, которые не в индивидуальном порядке ратифицировали Копенгагенскую и Пекинскую поправки или представили информацию, требуемую в соответствии с решением XV/3. Эта дискуссия возникла в связи с тем, что, хотя Европейское сообщество ратифицировало Копенгагенскую и Пекинскую поправки и большинство государств-членов самостоятельно ратифицировали обе поправки, отдельные государства-члены не в индивидуальном порядке ратифицировали Копенгагенскую и Пекинскую поправки или представили информацию, требуемую в соответствии с решением XV/3. По мнению некоторых Сторон, в результате этого становится неясно, каков статус этих последних стран, в том что касается выполнения решения XV/3. После проведения консультаций с делегацией Европейского сообщества, присутствовавшей на шестнадцатом Совещании Сторон, и по предложению этой делегации секретариат обратился к Депозитарию - Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций - с просьбой высказать свои мнения по данному вопросу. В марте секретариат получил комментарии Договорной секции Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций. Управление по правовым вопросам вынесло следующее заключение, с которым можно ознакомиться по соответствующему запросу, "в Пекинской поправке, Монреальском протоколе или Венской конвенции отсутствуют какие-либо положения, дающие Европейскому сообществу право подписывать, ратифицировать эти документы, присоединяться к ним или одобрять их или каким-либо иным образом выражать согласие быть связанным обязательствами от имени его государств-членов".

66. Сторонам следует учесть, что в случае, если не будут приняты дальнейшие меры, предусмотренное в пункте 1 с) решения XV/3 санкционирующее положение перестанет действовать на семнадцатом Совещании Сторон. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть данный вопрос и вынести соответствующие рекомендации семнадцатому Совещанию Сторон.

Н. Пункт 10: Прочие вопросы

67. Стороны, возможно, пожелают обсудить любые другие вопросы, которые были выявлены и предложены для рассмотрения.

П. Информация по вопросам, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

68. Опыт проведения шестнадцатого Совещания Сторон продемонстрировал секретариату, насколько сложно включать в повестку дня дополнительные пункты, с тем чтобы учесть все просьбы о представлении информации, содержащиеся в решениях Сторон. В этом году секретариат в интересах обеспечения того, чтобы повестка дня носила более стройный и конструктивный характер и чтобы Стороны имели возможность сконцентрировать свое внимание на тех пунктах, которые требуют принятия мер на их совещаниях, включил в свою записку данный раздел с изложением соответствующей информации. Это дает секретариату возможность докладывать Сторонам по соответствующим пунктам, как это испрошено, таким образом, чтобы исключить ненужную трату времени в ходе работы совещания. Мы надеемся, что настоящий информационный раздел окажется полезным и будет эффективно содействовать

проведению Сторонами обсуждений по важным вопросам, которые им надлежит рассматривать на своих совещаниях.

1. Рассмотрение Группой по техническому обзору и экономической оценке положения дел с проведением обсуждений с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) по вопросу об изменении нормативных требований, предусматривающих использование галонов в корпусах новых воздушных судов, в соответствии с решением XV/11

69. Хотя начиная с 1994 года галоны не используются в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и значительно сокращены в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, они продолжают применяться в авиационной промышленности как в действующих самолетах, так и при проектировании корпусов новых воздушных судов. Это означает, что потребность в галонах будет сохраняться и в будущем еще на протяжении 30 лет. Пытаясь решить этот вопрос, Стороны приняли в 2003 году решение, в котором к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба обсудить с ИКАО возможность проведения совместной работы с целью разработки плана работы по изменению существующих требований в отношении галонов с учетом необходимости реализации таких изменений безопасным образом. В прошлом году Группа сообщила о том, что с представителями ИКАО были проведены первоначальные совещания, на которых обсуждались возможные элементы плана действий. После этого был разработан и согласован сам план действий, цель которого - обязать государства начиная с 2009 года использовать в конструкциях корпусов новых воздушных судов апробированные альтернативы. План предусматривает принятие ИКАО меры, при содействии, в случае необходимости, Комитета по техническим вариантам замены галонов и секретариата по озону, в виде подготовки "государственных писем", в которых государствам предлагается закрепить в качестве обязательного требования использование апробированных альтернатив на воздушных судах новой конструкции. Кроме того, в 2007 году ИКАО и Комитет по техническим вариантам замены галонов подготовят рабочий документ для рассмотрения Генеральной Ассамблеей ИКАО. В настоящее время Комитет готовит для журнала ИКАО статью, посвященную альтернативам галонов и существующему положению дел с их применением.

2. Подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке доклад по представленным Сторонами данным, касающимся использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в соответствии с решением XVI/10

70. В решении XI/13 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать с технической и экономической точек зрения практическую возможность применения вместо бромистого метила альтернативных методов и процедур для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и определить объемы бромистого метила, которые будут заменены благодаря внедрению приемлемых с технической и экономической точек зрения альтернатив. В своем докладе на 2003 год Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила сообщили, что в глобальном масштабе отсутствуют конкретные данные по тоннажу используемого бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой определенных видов товаров. В ходе последующего представления информации Группа и ее Комитет отметили, что по поручению Европейского сообщества было подготовлено обследование, и в 2004 году к Сторонам через секретариат по озону была обращена просьба представить данные и информацию о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и имеющихся альтернативах.

71. В решении XVI/10 приводится график завершения обследования и оценки Группы по техническому обзору и экономической оценке. В нем к Сторонам, которые еще не сделали этого, обращена просьба представить Группе до 31 марта 2005 года на основе наиболее достоверных имеющихся данных подробную информацию о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В решении также содержится адресованная Группе просьба учредить целевую группу для анализа данных и подготовки первого доклада о первоначальных данных для информации Рабочей группы открытого состава. Целевая группа была создана, и ее первый доклад по первоначальным данным изложен на стр. 171-179 английского текста доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2005 года.

3. Доклад секретариата по вопросам, касающимся бюджета, подготовленный в соответствии с решением XVI/44

72. В решении XVI/44 содержится обращенная к секретариату просьба информировать Рабочую группу открытого состава "обо всех источниках поступлений, включая резерв, остаток средств и поступления в виде процентов, а также о фактических и прогнозируемых расходах и обязательствах" и докладывать обо всех расходах по согласованным бюджетным статьям. Доклад по этому вопросу изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/1.

4. Доклад шестнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола о ходе взаимодействия между Председателем Исполнительного комитета и Секретариатом Организации Объединенных Наций по вопросу о процессе выдвижения и назначения Руководителя Многостороннего фонда, подготовленный в соответствии с решением XV/48

73. Круг ведения Исполнительного комитета устанавливает процедуру выдвижения Исполнительным комитетом кандидатуры на должность Руководителя секретариата Многостороннего фонда для последующего назначения Директором-исполнителем Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). С момента принятия положений этого круга ведения Сторонами в 1990 году система найма сотрудников Организации Объединенных Наций изменилась, что в какой-то степени ограничило полномочия Директора-исполнителя ЮНЕП на назначение сотрудников на уровне Руководителя Многостороннего фонда. В 2003 году для решения этого вопроса занимавший тогда должность Председателя Исполнительного комитета внес предложение об изменении круга ведения, и в решении XV/48 к Исполнительному комитету была обращена просьба связаться с Центральными учреждениями Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке для выяснения вопроса о том, будет ли такое изменение приемлемо с точки зрения Организации, и доложить об этом шестнадцатому Совещанию Сторон. На шестнадцатом Совещании бывшему Председателю, который просил об этом, были даны заверения председателями Исполнительного комитета в 2004 и 2005 годах о том, что они будут и далее заниматься решением этого вопроса, что они и сделали. На сегодняшний день никакого ответа по данному вопросу не было получено от Организации Объединенных Наций.

5. Статус глобальных исключений в отношении лабораторных и аналитических видов применения в соответствии с решением XV/8

74. Начиная с 1996 года Стороны предоставляют глобальные исключения в отношении использования небольших количеств озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических целей. В 1997 году Стороны приняли решение X/19, в котором предусмотрена система упразднения такого исключения в случае выявления альтернатив используемым для этих целей озоноразрушающим веществам. В более конкретном плане к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба ежегодно представлять доклад о наличии любых новых альтернатив использованию озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях. Если Стороны решают, что имеются эффективные альтернативы озоноразрушающим веществам, они уведомляют все Стороны о том, что по истечении трех лет конкретный вид применения более не будет подпадать под исключение.

75. В этом году Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщает (на стр. 87 и 88 английского текста ее доклада о ходе работы, май 2005 года) о том, что не появились никакие новые методы с использованием веществ, отличных от озоноразрушающих, которые давали бы Группе по техническому обзору и экономической оценке основания рекомендовать прекращение дальнейшего применения регулируемых веществ в лабораторных и аналитических целях.

76. Относительно дальнейшей реализации данного решения Комитет по техническим вариантам замены химических веществ отметил, что в случае 22 стандартных лабораторных практических методов пока еще требуется использование тетрахлорметана, и он приветствует представление любой информации о новых методах испытаний без использования озоноразрушающих веществ, на которые обращается внимание Сторон. Он также высказал идею о том, что Стороны, возможно, пожелают продлить срок действия исключения в отношении применения для лабораторных и аналитических целей, с тем чтобы распространить исключения на виды применения бромистого метила, которые удовлетворяют соответствующим стандартам. В заключение, как и в 2003 году, он предлагает, чтобы Стороны рассмотрели

возможность проведения семинара-практикума по вопросу о прекращении использования регулируемых веществ в лабораторных и аналитических целях.

6. Рассмотрение Группой по техническому обзору и экономической оценке статуса n-пропилбромид в соответствии с решением XIII/7

77. N-пропилбромид (n-PB) представляет собой нерегулируемое озоноразрушающее вещество. Он характеризуется весьма коротким периодом сохранения в атмосфере, составляющим 11-14 дней. В силу этого его озоноразрушающая способность в значительной степени определяется как географической широтой выброса (по отношению к тропической тропопause, где микрогазы поступают в стратосферу), так и тем временем года, когда происходят выбросы. С учетом большого разброса оценочных величин озоноразрушающей способности Стороны запросили дополнительную информацию как по соответствующим научным данным, так и проникновению на рынок, и о том, где наиболее вероятно использование этого химического вещества. Впоследствии Группа по научной оценке и Группа по техническому обзору и экономической оценке представили дополнительную информацию, и Группе по техническому обзору и экономической оценке было предложено ежегодно докладывать об использовании и выбросах n-PB.

78. Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила, что за последние несколько лет использование n-PB в некоторых областях возросло, в том числе в качестве промышленного растворителя, и что по имеющимся оценкам используемый объем этого вещества составляет 2200-9100 метрических тонн. Группа также сообщила о том, что согласно Группе по научной оценке величина озоноразрушающей способности n-PB находится в пределах от 0,013 до 0,1.

79. Длительные опыты по изучению характеристик n-PB показали, что это вещество оказывает как нейротоксичное, так и токсичное воздействие на репродуктивные системы как мужчин, так и женщин, и были установлены жесткие предельные величинные воздействия.

7. Резюме мер, принятых Исполнительным комитетом во исполнение рекомендаций, вынесенных по результатам исследования функционирования механизма финансирования в соответствии с решением XVI/36

80. В решении XVI/36 Стороны просили Исполнительный комитет рассмотреть доклад об оценке и обзоре деятельности механизма финансирования. В этом же решении Стороны также просили Исполнительный комитет принять свои 28 рекомендаций, исходя из соображений целесообразности. Они также просили Исполнительный комитет регулярно докладывать Сторонам по этому вопросу и представить предварительный анализ двадцать пятому совещанию Рабочей группы открытого состава. Подготовленный Исполнительным комитетом предварительный анализ изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/3.

81. Если кратко, то Исполнительный комитет пришел к выводу о том, что 11 из 28 сформулированных в докладе об оценке рекомендаций выполняются благодаря непрерывно осуществляемым мероприятиям Комитета и не требуют принятия каких-либо дополнительных мер, но эти рекомендации, тем не менее, будут, по мере необходимости, включаться в будущие доклады Совещания Сторон. Он пришел к заключению о том, что изложенные в докладе об оценке 10 рекомендаций общего характера выполняются благодаря непрерывно осуществляемым мероприятиям Комитета, но в отношении этих мероприятий в краткосрочной перспективе может потребоваться принятие дальнейших мер; соответственно, он решил, по мере необходимости, включать обновленную информацию по соответствующим вопросам в ежегодные доклады Исполнительного комитета, представляемые Сторонам. В заключение Исполнительный комитет пришел к выводу о том, что следующие семь рекомендаций либо не нужны, либо приводят к обратным результатам:

а) эксперты по оценке предложили секретариату разработать ограниченный нормативными рамками подход к решению проблемы задержек с осуществлением проектов. Исполнительный комитет высказал свое несогласие, отметив, что не секретариату, а ему надлежит выносить такого рода решения, и что он уже использует эффективный предписывающий подход;

б) Исполнительный комитет отметил, что после принятия его решения о реклассификации начиная с сорок шестого совещания документов совещаний Исполнительного комитета в качестве документов, предназначенных для общего распространения, за

исключением тех случаев, когда по просьбе Сторон их распространение носит ограниченный характер, предложение экспертов по оценке, касающееся этого вопроса, утрачивает свою актуальность;

с) эксперты по оценке, рекомендовали, чтобы результаты всех оценок деятельности Исполнительного комитета доводились до сведения высшего руководства учреждений-исполнителей. Исполнительный комитет считает, что это следует делать только по мере необходимости;

d) эксперты по оценке предложили дополнительно включить показатели эффективности выполнения для решения вопроса о выявлении проектов. Исполнительный комитет высказал свое несогласие, отметив, что процесс выявления и разработки проектов привязан к потребностям в области соблюдения и эффективно координируется учреждениями и секретариатом;

e) эксперты по оценке предложили упразднить административные показатели в тех случаях, когда ясно, что соответствующая административная проблема решена. Исполнительный комитет высказал свое несогласие, отметив, что это может привести к ухудшению качества работы по решению этих вопросов;

f) эксперты по оценке рекомендовали Исполнительному комитету привлекать независимого аудитора для оказания помощи в проведении выверки счетов. Исполнительный комитет выразил свое несогласие, отметив, что эту рекомендацию невозможно выполнить, поскольку любая аудиторская проверка в рамках Организации Объединенных Наций должна проводиться согласно финансовым правилам Организации Объединенных Наций;

g) эксперты по оценке предложили учреждениям-исполнителям дать разъяснения по поводу значительного увеличения своих расходов по основному бюджету. По мнению Исполнительного комитета, учреждения-исполнители уже дали такого рода разъяснения, и поэтому данное предложение экспертов по оценке излишне.

8. Подготовленный в соответствии с пунктом 5 решения XV/7 доклад Исполнительного комитета и Группы по техническому обзору и экономической оценке о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, связанных с их использованием в качестве технологических агентов, а также о применении и совершенствовании методов сокращения выбросов и об осуществлении и развитии альтернативных процессов, в которых не используются озоноразрушающие вещества

82. В решении XV/7 к Группе по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительному комитету была обращена просьба представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать пятом совещании доклад о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, связанных с их использованием в качестве технологических агентов, а также о применении и совершенствовании методов сокращения выбросов и об осуществлении и развитии альтернативных процессов, в которых не используются озоноразрушающие вещества. Исполнительный комитет поручил провести исследование по изучению этого вопроса, результаты которого изложены в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/3. В этом исследовании, в частности, отмечается, что 97 процентов всех выявленных выбросов, связанных с использованием технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, приходится на 3 Стороны, в которых осуществляются национальные проекты поэтапной ликвидации. В докладе делается вывод о том, что прогресс в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, связанных с их использованием в качестве технологических агентов, был достигнут благодаря осуществлению проектов Исполнительного комитета, цель которых перейти от процессов, использующих озоноразрушающие вещества, на процессы, в которых не используются такие вещества. На сегодняшний день Исполнительному комитету не был представлен ни один проект, в котором в качестве дальнейшего решения этой проблемы предлагались бы методы сокращения выбросов, однако в перспективе планируется осуществление по крайней мере одного такого рода проекта.

83. В доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены химических веществ были включены отдельные выдержки и замечания по исследованию Исполнительного комитета.

9. Записка секретариата по озону о мероприятиях по празднованию двадцатой годовщины принятия Венской конвенции, проведение которых планируется приурочить к третьей сессии Подготовительного комитета по разработке стратегического подхода к международному регулированию химических веществ (СПМРХВ), которая состоится в Вене в сентябре 2005 года

84. Секретариат хотел бы проинформировать Стороны Венской конвенции и Монреальского протокола о том, что им было получено щедрое предложение правительства Австрии провести у себя в стране мероприятия по празднованию двадцатой годовщины принятия Венской конвенции, приурочив их к предстоящей в сентябре сессии Подготовительного комитета СПМРХВ. Предпринимаются усилия для содействия проведению этих мероприятий и обмена опытом с участниками сессии Подготовительного комитета СПМРХВ. Кроме того, секретариат по озону в сотрудничестве с Всемирной метеорологической организацией (ВМО) пытается организовать совещание Бюро Венской конвенции и совещание Руководителей исследований по озону в рамках Венской конвенции одновременно с проведением этих мероприятий. Мероприятия в Вене будут проведены в дополнение к тем торжествам, намеченным в связи с седьмым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции, которая состоится в этом году в Дакаре, Сенегал. Дополнительная информация о соответствующих событиях будет направлена всем Сторонам после того, как планы по их проведению приобретут более конкретный характер.

10. Подготовка к совместному семнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола и седьмому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции, которые состоятся в Дакаре, Сенегал, 12-16 декабря 2005 года

85. В соответствии с решением XVI/47 шестнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола секретариат согласовал с правительством Сенегала положения соглашения с правительством принимающей страны, касающиеся созыва семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола, которое будет проведено совместно с седьмым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции. Правительство Сенегала предложило провести совещание в гостинице "Ле меридиен президан" в Дакаре, 12-16 декабря 2005 года.

86. Представитель правительства Сенегала сделает краткое сообщение о своей стране и о месте проведения совещания на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава в Монреале. Общая информация об этом совещании будет также размещена к этому времени на веб-сайте секретариата.

11. Пересмотренное Руководство по основным видам применения

87. В соответствии с решением XV/5 Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения представили обновленное Руководство по заявкам в отношении основных видов применения. Текст этого Руководства был размещен в мае месяце на веб-сайте секретариата по озону и изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/3.

12. Вопросы, касающиеся пеноматериалов на этапе истечения срока их службы

88. В решении XV/10 содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба представить дополнительную информацию об обработке и уничтожении озоноразрушающих веществ, содержащихся в теплоизоляционных пеноматериалах, с уделением особого внимания экономическим и техническим аспектам, связанным с теми пеноматериалами, которые используются при строительстве зданий, а также пояснить различия между достигаемой эффективностью уничтожения при извлечении пенообразующих веществ из пеноматериалов до уничтожения (реконцентрированные источники) и той эффективностью, которая достигается в случае уничтожения самих пеноматериалов (источники разряженного газа).

89. Группа по техническому обзору и экономической оценке учредила целевую группу для изучения этих вопросов. Доклад этой группы изложен в томе III доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год. Касаясь вопроса об эффективности уничтожения, Группа разработала новый параметр - "эффективность рекуперации и уничтожения (ЭРУ)" - для определения доли пенообразующих веществ, оставшихся в соответствующем изделии, которое было рекуперировано в ходе общего процесса обработки по истечении срока службы. В этой связи в докладе отмечается, что за период после подготовки

последнего доклада Группы, посвященного этому вопросу, были усовершенствованы технологические варианты обработки изделий по истечении срока их службы, и в нем указаны следующие показатели ЭРУ по пяти методам рекуперации конкретных видов пеноматериалов: механическая рекуперация строительных пеноматериалов общего назначения, ЭРУ>90 процентов; прямое сжигание строительных пеноматериалов общего назначения, ЭРУ>90 процентов; механическая рекуперация многослойных панелей, ЭРУ>94 процентов; прямое сжигание многослойных панелей, ЭРУ>99 процентов; механическая рекуперация пеноматериалов, используемых в бытовых приборах и оборудовании, ЭРУ>94 процентов; прямое сжигание пеноматериалов, используемых в бытовых приборах и оборудовании, ЭРУ>95 процентов; и автоматическое измельчение с регулируемой интенсивностью в отношении пеноматериалов, используемых в бытовых приборах и оборудовании, ЭРУ>20 процентов. Исходя из того, что в случае всех, кроме одной из этих технологий, можно добиться показателя ЭРУ, превышающего 90 процентов, Группа по техническому обзору и экономической оценке предложила рассматривать показатель ЭРУ, составляющий 90 процентов, в качестве нового максимального стандарта для утверждения технологий уничтожения в секторе пеноматериалов.

90. Относительно экономических и технических аспектов уничтожения строительных пеноматериалов Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что, поскольку в этой области все еще продолжается использование большинства пеноматериалов, накоплен весьма ограниченный опыт проведения рекуперации и уничтожения. Она также отметила, что при использовании существующего варианта, когда пеноматериалы вручную отделяются от другого строительного мусора, экономия масштаба в результате рекуперации и уничтожения ничтожно мала, особенно в развитых странах, где довольно высокие ставки оплаты рабочей силы. Исключением из этого может быть вариант извлечения пеноматериалов из многослойных панелей в стальной облицовке и приборов и оборудования в тех случаях, когда согласно имеющимся данным и фактам можно реально выйти на уровень проведения рекуперации по ставке 25 долл. США за 40 кг, при этом основным препятствием на пути более широкого использования таких программ является качество системы сбора и транспортировки.

91. С учетом этих факторов целевая группа, используя данные, изложенные в специальном докладе Межправительственной группы по изменению климата и Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященном вопросам ГФУ, определила, что совокупный эффект принятия мер на этапе истечения срока службы пеноматериалов с точки зрения сокращения выбросов превышает 150 000 тонн озоноразрушающей способности, исходя из того предположения, что можно обеспечить экономичную рекуперацию и уничтожение 20 процентов пенообразующих веществ, которые в настоящее время содержатся в изоляционных материалах, имеющихся в существующих зданиях.

92. В докладе целевой группы также отмечается, что во многих странах большая часть произведенных холодильников уже была выброшена на свалки и что вопросы, касающиеся уменьшения образующихся на свалке выбросов путем ускорения процесса распада ХФУ-11, заслуживают дополнительного внимания.

13. Взаимодействие с секретариатом Международной конвенции по защите растений

93. Как это испрошено в решении XVI/11, секретариат наладил диалог с секретариатом Международной конвенции по защите растений, подчеркивая при этом приверженность Сторон Монреальского протокола делу сокращения использования бромистого метила и отмечая, в частности, предусмотренный в Международной конвенции по защите растений стандарт 15, касающийся применения бромистого метила для обработки деревянных упаковочных материалов. В ответ на это секретариат Международной конвенции по защите растений обратился к секретариату по озону с просьбой подготовить справочный документ к запланированному на апрель 2005 года совещанию Временной комиссии по фитосанитарным мерам, действующей при Международной конвенции по защите растений; и Конвенция включила в повестку дня апрельского совещания вопрос о "координации между органами Организации Объединенных Наций в области использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой". По просьбе секретариата по озону Комиссия было предложено принять к сведению решение XVI/11 и обратиться к секретариату Международной конвенции по защите растений с просьбой сотрудничать с секретариатом по озону в деле координации работы в этом направлении. После обсуждения данного вопроса Комиссия постановила, что секретариаты должны соответствующим образом сотрудничать в интересах координации деятельности в этой области. Комиссия также призвала страны налаживать контакты с соответствующими научно-исследовательскими организациями,

подчеркивая важность и настоятельную необходимость разработки альтернатив использованию бромистого метила для целей карантинной обработки. В ходе своего совещания Комиссия рассмотрела предложения относительно изменения существующего требования, предусмотренного стандартом 15 Международных стандартов в отношении фитосанитарных мер, который определяет руководящие принципы, касающиеся использования деревянных упаковочных материалов в международной торговле. В частности, предлагалось увеличить продолжительность фумигации с помощью бромистого метила и повысить минимальный уровень требуемой концентрации газа на различных этапах фумигации в целях обеспечения эффективности обработки. В этой связи Комиссия решила представить предлагаемые изменения для ускоренного рассмотрения Комитетом по стандартам. Пытаясь привлечь внимание совещаний Сторон Монреальского протокола на этот вопрос, секретариат направил всем участникам электронное сообщение, предложив им, если они, возможно, пожелают сделать это, связаться со своими национальными делегациями, участвующими в совещании Комиссии, и проинформировать их об интересе, который Стороны Монреальского протокола проявляют к этому вопросу. С помощью участников совещаний, проводимых в рамках Монреальского протокола, которые, возможно, также примут участие в работе секретариата Международной конвенции по защите растений и ее вспомогательных органов, секретариат будет прилагать усилия к тому, чтобы Стороны Монреальского протокола были в курсе текущей работы, проводимой в рамках этого форума.

14. Представленная секретариатом по озону информация о сроках проведения совещаний и технической возможности организации совещаний Сторон в увязке с совещаниями Исполнительного комитета

94. Секретариат разделяет обеспокоенность Сторон в связи с тем, что все более насыщенный график совещаний в рамках многосторонних природоохранных соглашений влияет на сроки проведения совещаний Монреальского протокола. Цель представления настоящей информации в том, чтобы у Сторон сложилось более четкое понимание некоторых вопросов, связанных с организацией совещаний.

Совещания Рабочей группы открытого состава

95. За последние годы Стороны Монреальского протокола и члены Исполнительного комитета неоднократно проводили вторые ежегодные совещания Исполнительного комитета в увязке с совещаниями Рабочей группы открытого состава в Монреале или в других точках, где имеются соответствующие помещения Организации Объединенных Наций. Они считают, что такого рода организация весьма практична с точки зрения материально-технического обеспечения, вопросы связанные с которым, как правило, более гибко решаются в таких местах проведения, а также с точки зрения проезда. Такая практика позволяет также секретариату планировать совещания Комитета по выполнению до или после совещаний Рабочей группы открытого состава, поскольку доклад Комитета по выполнению подлежит рассмотрению Советом Сторон позднее в соответствующем году. С точки зрения общих расходов организация этих совещаний друг за другом в какой-либо точке Организации Объединенных Наций, особенно в Монреале, во многих случаях позволяет сократить расходы, по сравнению с проведением совещаний независимо друг от друга. Исходя из того, что Стороны выразили свое удовлетворение по поводу такой организации проведения совещаний, эта практика должна быть продолжена и в будущем. Однако секретариат отметил, что мы имеем совершенно иную ситуацию, когда проведение совещаний приурочено к Совещанию Сторон.

Совещания Сторон

96. Когда та или иная Сторона предлагает провести у себя Совещание Сторон Монреальского протокола, она выходит с этой инициативой после того, как проделана большая работа по проведению тщательных консультаций и планированию с участием различных правительственных ведомств и при том понимании, что организация такого мероприятия, как правило, сопряжена с большими расходами и затратами времени. Согласно опыту секретариата, если та или иная Сторона предлагает провести у себя Совещание Сторон, она не рассчитывает совмещать это совещание с запланированным на конец года совещанием Исполнительного комитета. В этой связи представляется сложным обеспечить покрытие всех расходов, связанных с дополнительным совещанием, проведение которого не предполагается правительством принимающей страны, речь, например, идет о совещаниях Исполнительного комитета.

97. Следует отметить, что правительство принимающей страны сталкивается с другими проблемами, которые затрудняют проведение дополнительного совещания. К ним относятся обеспечение в стране соответствующих мест и условий для проведения совещания и такое планирование сроков его проведения, которые позволили бы ведущим министерствам в полной мере участвовать в работе совещания, содействуя тем самым его успеху. Для того чтобы принять предложение правительства принимающей страны без ущерба для удовлетворения потребностей Сторон, секретариату следует учитывать эти факторы и сроки проведения совещаний в рамках других соответствующих конвенций.

98. Помимо аспектов, связанных с правительством принимающей страны, организация совещаний Сторон в ноябре-декабре в отличие от сроков проведения совещаний Рабочей группы открытого состава является намного более сложным вопросом, поскольку в конце года, когда, как правило, проводится Совещание Сторон, график международных совещаний весьма насыщен и велика вероятность совпадения сроков совещаний. В это время года довольно сложно спланировать вслед идущее совещание, которое не совпадало бы с другими международными совещаниями.

99. Кроме того, с проведением совещания Исполнительного комитета до Совещания Сторон возникают проблемы, поскольку оно совпадает с совещанием Комитета по выполнению. Теперь Комитет по выполнению выделяет по крайней мере три дня на проведение своего второго ежегодного совещания, - совещания, которое должно проходить до Совещания Сторон. Поскольку Комитет по выполнению нуждается в содействии секретариата по озону и учреждений - исполнителей Фонда, важно чтобы совещания Исполнительного комитета не совпадали с совещаниями Комитета по выполнению. Проведение совещаний Исполнительного комитета после Совещания Сторон сопряжено с гораздо меньшими, но все же значительными проблемами. Например, члены Исполнительного комитета, которые являются членами Комитета по выполнению, могут оказаться в ситуации, когда им придется преодолевать тринадцатидневный марафон совещаний без перерыва. То же самое справедливо и в отношении сотрудников конференционных служб, например, устных переводчиков, составителей докладов, машинисток и сотрудников, занимающихся конференционным обеспечением, которые обслуживают эти совещания. И действительно, помимо выплаты сотрудникам конференционных служб окладов и суточных, при калькуляции которых будут также учитываться выходные, контракты этих сотрудников, оказывающих важные услуги, предписывают набор дополнительного числа экспертов, что неизбежно приведет к увеличению расходов на проведение совещаний для обоих секретариатов.

100. Ввиду этих факторов секретариат считает, что проведение совещаний Исполнительного комитета в увязке с совещаниями Сторон создает проблемы бюджетного и логистического характера, которые весьма затрудняют координацию работы по выполнению соглашения с правительством принимающей страны, а также эффективное проведение таких следующих друг за другом совещаний.

101. Что касается сроков совещаний, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть возможность установления предварительных дат проведения будущих совещаний Рабочей группы открытого состава, поскольку эти совещания проще планировать к проведению в точках Организации Объединенных Наций и это может также обеспечить всем участникам большую определенность в решении протокольных вопросов. В том что касается совещаний Сторон, хотя возможно и целесообразно устанавливать предварительные даты организации совещаний за два или три года до их проведения, что позволило бы избежать возможные накладки со сроками проведения совещаний в рамках других международных природоохранных конвенций, Сторонам следует учесть, что это может ограничить гибкость и желание Сторон выступать с инициативой о проведении у себя совещаний Сторон. Если это произойдет, то менее вероятно, что будет иметь место ротация между государствами-членами, в том что касается места проведения совещаний, и они, скорее всего, будут организовываться в месте нахождения секретариата. Соответственно, Стороны, возможно, пожелают настоятельно призвать Стороны, которые пожелают принять у себя одно последующее совещание, объявить о своем намерении Рабочей группе открытого состава в предшествующий год, а не на Совещании Сторон. Это даст секретариату возможность твердо установить дату совещания, по крайней мере, за один год до его проведения.