



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.: General  
25 January 2006

Russian  
Original: English

**Седьмое совещание Конференции  
Сторон Венской конвенции  
об охране озонового слоя**

Дакар, 12-16 декабря 2005 года

**Семнадцатое Совещание Сторон Монреальского  
протокола по веществам, разрушающим  
озоновый слой**

**Доклад седьмого совещания Конференции Сторон Венской  
конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания  
Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим  
озоновый слой**

**Введение**

1. Объединенное седьмое совещание Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в гостинице "Меридиен Президент" в Дакаре, Сенегал, 12-16 декабря 2005 года. Оно состояло из подготовительного совещания, проходившего 12-14 декабря, и совещания высокого уровня, организованного 15 и 16 декабря.
2. В настоящем докладе отражены итоги дискуссий по соответствующим пунктам единой повестки дня объединенного совещания; любые ссылки на текущее совещание должны означать объединенное совещание двух органов.

**Часть I: Подготовительное совещание**

**I. Открытие подготовительного совещания**

3. Подготовительное совещание объединенного совещания было открыто его сопредседателями, г-ном Томом Лэндом (Соединенные Штаты Америки) и г-ном Дэвидом Окигой (Кения) в 10 час. 15 мин. в понедельник, 12 декабря 2005 года. Вступительные заявления были сделаны Исполнительным секретарем секретариата по озону г-ном Марко Гонсалесом, выступавшим от имени Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) г-на Клауса Тёпфера, и министром окружающей среды и охраны природы Сенегала г-ном Тирно Ло.
4. Г-н Гонсалес приветствовал участников совещания и выразил признательность правительству и народу Сенегала за организацию этого мероприятия. Напоминая о том, что 2005 год был ознаменован двадцатилетием со дня подписания Венской конвенции и что на сегодняшний день достигнут значительный прогресс в рамках режима охраны озонового слоя, он настоятельно призвал Стороны сотрудничать в устранении тех сложных проблем, которые все еще ждут своего решения. Он рассмотрел некоторые из ключевых вопросов повестки дня, включая пополнение Многостороннего фонда, исключения в отношении важнейших и основных видов применения, технологические агенты, незаконную торговлю озоноразрушающими веществами и вопросы несоблюдения, и призвал Стороны обсудить вопросы, касающиеся

K0650296 090306 130306

рассмотрения работы Комитета по выполнению. Он подчеркнул, что соблюдение положений Протокола входит в задачу каждого правительства и должно оцениваться на индивидуальной основе, как это предусмотрено процедурой, касающейся несоблюдения. Он также обратил внимание на предпринимаемые секретариатом усилия по обновлению своего веб-сайта и призвал Стороны направить свои замечания и предложения.

5. В своем вступительном слове г-н Ло приветствовал участников, прибывших на совещание в Сенегал, и отметил важную роль этого объединенного совещания, в особенности в том, что касается пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола. Он настоятельно призвал все Стороны работать в духе сотрудничества и пожелал делегатам всяческих успехов в их работе.

## II. Организационные вопросы

### A. Участники

6. В работе объединенного седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола приняли участие представители таких следующих Сторон этих двух документов, как: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лихтенштейн, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия и Черногория, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чад, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

7. На совещании также присутствовали представители таких следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, как: Отдел природоохранных конвенций ЮНЕП, Отдел технологии, промышленности и экономики ЮНЕП, Программа развития Организации Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, Информационный центр Организации Объединенных Наций, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби, секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Всемирная метеорологическая организация и Всемирный банк.

8. Были также представлены следующие межправительственные, неправительственные и промышленные органы: компания "ЗМ", "Аграмков флюид системз", "Агрикалчерал - фарма", Сельскохозяйственный университет Хебея, Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, Американская ассоциация пульмонологов, Американское торакальное общество, корпорация "Ариста", Калифорнийский совет по качеству цитрусовых, Калифорнийская комиссия по срезанным цветам, Калифорнийская комиссия по клубнике, корпорация "Чемтура", "Доу агросайенсис", Агентство экологических расследований, Японская ассоциация производителей фармацевтической продукции, Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида, Биржа томатов штата Флорида, компания "ГлаксоСмитКлайн", "Гринпис интернэшнл", Международный совет по праву окружающей среды, Международный институт холодильного оборудования, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская промышленная конференция по проблемам охраны озонового слоя и изменения климата, Информационный центр по бромистому метилу, Совет по охране природных ресурсов,

"ФармЭнвирон", "Лидинг сайенс энд технолоджи кампани, лтд.", Циньхуандао, "Секретариат экзекьютив дю ресо африкен пур ла сонсервасьон де ла мангров", "Сосете сивил", "Трикал", Калифорнийский университет.

## **В. Должностные лица**

9. Сопредседателями подготовительного совещания объединенного совещания выступали г-н Том Лэнд (Соединенные Штаты Америки) и г-н Дэвид Окиога (Кения).

## **С. Утверждение повестки дня подготовительного совещания**

10. С учетом устных поправок была утверждена следующая повестка дня подготовительного совещания объединенного совещания на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Conv.7/1-UNEP/OzL.Pro.17/1:

1. Открытие подготовительного совещания:
  - a) заявление представителя правительства Сенегала;
  - b) заявление Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
  - a) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
  - b) организация работы
3. Обсуждение вопросов, касающихся Венской конвенции, и совместных вопросов, касающихся Венской конвенции/Монреальского протокола:
  - a) положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу;
  - b) представление и рассмотрение доклада о работе шестого совещания Руководителей исследований по озону в рамках Венской конвенции;
  - c) доклад секретариата по озону о Целевом фонде по финансированию связанных с Венской конвенцией исследований и систематических наблюдений и об организационных договоренностях в соответствии с решением VI/2 Конференции Сторон Венской конвенции;
  - d) финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой
4. Обсуждение вопросов, касающихся Монреальского протокола:
  - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы;
  - b) рассмотрение вопросов, касающихся бромистого метила:
    - i) представление и рассмотрение дополнительного доклада Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за 2005 год, включая заявки Сторон на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2006 и 2007 годы;
    - ii) рассмотрение Руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения, включая стандартные предположения, предложенные для использования при проведении в будущем обзоров заявок по важнейшим видам применения;
    - iii) применение бромистого метила в лабораторных и аналитических целях;
    - iv) улавливание, рециркуляция и уничтожение бромистого метила, использованного для фумигации помещений;
  - c) пополнение Многостороннего фонда:

- i) представление и рассмотрение дополнительного доклада Целевой группы по пополнению, действующей в рамках Группы по техническому обзору и экономической оценке;
- ii) механизм фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда;
- d) технологические агенты;
- e) рассмотрение подготовленного по итогам обсуждений в Рабочей группе открытого состава дополнительного доклада о мерах по борьбе с разрушением озонового слоя, которые изложены в совместном специальном докладе по оценке, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группой по изменению климата;
- f) предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами;
- g) технические и финансовые последствия экологически рационального уничтожения озоноразрушающих веществ;
- h) административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке;
- i) использование тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях;
- j) сроки проведения будущих совещаний Монреальского протокола;
- k) руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены;
- l) рассмотрение вопроса о членском составе органов Протокола на 2006 год:
  - i) члены Комитета по выполнению;
  - ii) члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда;
  - iii) сопредседатели Рабочей группы открытого состава;
- m) вопросы соблюдения и отчетности, рассмотренные Комитетом по выполнению;
- n) предложение Европейского сообщества о внесении корректировок в Монреальский протокол

#### 5. Прочие вопросы.

11. По предложению Сопредседателя совещание постановило рассмотреть пункты 3 b) и 3 c) повестки дня совместно. Стороны постановили также отложить до 2006 года рассмотрение ранее входивших в повестку дня подпункта 4 b) iii) о многолетних исключениях в отношении применения бромистого метила и пункта 4 o) относительно предложения Европейского сообщества о внесении поправки в Монреальский протокол.

### D. Организация работы

12. Совещание постановило вести свою работу в формате пленарных заседаний, создавая такие контактные группы, которые будут сочтены необходимыми.

13. Напоминая о том, что Стороны, представленные небольшими делегациями, волнуют те трудности, которые вызваны проведением совещаний нескольких контактных групп одновременно, Сопредседатель внес предложение об организации работы, которое, по его мнению, учитывает этот аспект, равно как и необходимость рассмотрения большого числа включенных в повестку дня сложных вопросов до начала совещания высокого уровня. После обсуждения данного предложения Конференция постановила, что пункты повестки дня не будут рассматриваться в порядке их нумерации; вместо этого вопросы, в связи с которыми возможно создание контактных групп, будут рассматриваться в первую очередь, что позволит спланировать совещания этих групп таким образом, чтобы они как можно реже совпадали по времени друг с другом.

### **III. Обсуждение вопросов, касающихся Венской конвенции, и совместных вопросов, касающихся Венской конвенции/ Монреальского протокола**

#### **A. Положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу**

14. Исполнительный секретарь обратил внимание на информацию, содержащуюся в документе UNEP/OzL.Pro.17/INF/2, о положении с ратификацией, принятием и одобрением соглашений по стратосферному озоновому слою и присоединению к ним, отмечая, что после шестого совещания Конференции Сторон Венской конвенции, состоявшегося в Риме в ноябре 2002 года, еще 5 Сторон ратифицировали Венскую конвенцию и Монреальский протокол, в результате чего общее число Сторон этих двух документов составило 190 и 189, соответственно; 15 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку, и теперь общее число Сторон составляет 179; 26 ратифицировали Копенгагенскую поправку, доведя общее число Сторон до 168; 52 Стороны ратифицировали Монреальскую поправку, благодаря чему общее число Сторон составляет 136; и 59 ратифицировали Пекинскую поправку, в результате чего общее число Сторон составляет теперь 101.

15. Сопредседатель привлек внимание к проекту решения о положении с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу, содержащихся в документе UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3, которое является стандартным решением такого рода, принимавшимся в прошлом для того, чтобы отразить положение дел с ратификацией. После дискуссии и выступлений ряда Сторон, касающихся недавно имевших место ратификаций, подготовительное совещание с удовлетворением отметило усилия, предпринимаемые странами для ратификации этих документов, и обратилось к секретариату с просьбой обновить проект решения и направить его вместе с другими решениями совещанию высокого уровня для принятия.

#### **B. Представление и рассмотрение доклада о работе шестого совещания Руководителей исследований по озону**

#### **C. Доклад секретариата по озону о Целевом фонде по финансированию связанных с Венской конвенцией исследований и систематических наблюдений и об организационных договоренностях в соответствии с решением VI/2 Конференции Сторон Венской конвенции**

16. Поскольку пункты 3 b) и 3 c) повестки дня подготовительного совещания тесно связаны друг с другом, подготовительное совещание постановило рассмотреть их вместе.

17. Представитель секретариата внесла на рассмотрение пункт 3 b), обобщив проделанную работу и рекомендации Руководителей исследований по озону на их шестом совещании, состоявшемся в Вене 19-21 сентября 2005 года, которые изложены в докладе совещания (Научно-исследовательский проект Всемирной метеорологической организации (ВМО) по глобальному мониторингу озонового слоя, доклад № 48) и документе UNEP/OzL.Conv.7/6. Она отметила, что представители 58 Сторон, а также представители Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке провели совещание для рассмотрения национальных докладов, представленных Сторонами, и докладов соответствующих международных программ и для подготовки рекомендаций для их рассмотрения на текущем совещании.

18. Рекомендации включали разъяснения требуемых мер и основы их принятия в четырех областях, а именно систематические наблюдения, исследования, архивация данных и создание потенциала. Особое внимание должно быть уделено необходимости в налаживании международного сотрудничества, в обеспечении ресурсов и наращивании потенциала, в особенности для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, в целях создания условий для эксплуатации и калибровки существующих сетей наблюдения и их расширения для охвата дополнительных областей. Целевой фонд, созданный решением VI/2, был признан Руководителями исследований по озону основным источником необходимого финансирования, и

поэтому было настоятельно рекомендовано продолжать использовать этот Фонд и обеспечивать пополнение его средств.

19. Исполнительный секретарь секретариата по озону представил на рассмотрение пункт 3 с) повестки дня, отмечая, что в соответствии с решением VI/2 ЮНЕП, в консультации с ВМО, учредил внебюджетный фонд для получения добровольных взносов от Сторон и международных организаций на цели финансирования в развивающихся странах и странах с переходной экономикой мероприятий в области исследований и систематических наблюдений, связанных с Венской конвенцией. Он отметил, что Целевой фонд прекратит свое существование в декабре 2007 года, до начала следующего совещания Конференции Сторон Венской конвенции, если на текущем совещании не будет принято решение о продолжении срока его действия. Что касается организационных договоренностей для принятия решений по Целевому фонду, то он отметил, что секретариат по озону и ВМО заключили меморандум о взаимопонимании по данному вопросу, условия которого изложены в приложении I к документу UNEP/OzL.Conv.7/2-UNEP/OzL.Pro.17/2. Он предложил Сторонам высказать свои замечания по тексту меморандума о взаимопонимании, пояснив, что в него, в случае необходимости, могут быть внесены соответствующие поправки.

20. Исполнительный секретарь далее отметил, что за период до 2005 года в Целевой фонд поступили взносы Финляндии, Казахстана и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, сумма которых с учетом начисленных процентов составила 31 323 долл. США. Дополнительные взносы в объеме примерно 7800 долл. США были получены в 2005 году от Испании и Казахстана. Он отметил, 15 000 долл. США были использованы для оказания поддержки в проведении семинара в Каире в 2004 году, который был отмечен весьма успешными результатами; на этом семинаре был рассмотрен один из основных вопросов, поднятых на пятом совещании Руководителей исследований по озону, а именно необходимость в обеспечении надлежащей калибровки оборудования для измерения озонового слоя. Еще 16 000 долл. США из целевого фонда используются для инициирования дополнительных мероприятий в Индонезии и Непале в сотрудничестве с ВМО.

21. В ответ на вопрос Сопредседателя один представитель заявил, что Бюро шестого совещания Конференции Сторон Венской конвенции подготовило для рассмотрения на нынешнем совещании проект решения, которое охватывает вопросы, поднятые на последнем совещании Руководителей исследований по озону, и преследует цель определить приоритеты в области необходимых исследований и систематических наблюдений. Он отметил, что проект решения, который также призывает к расширению Целевого фонда, получил широкую поддержку среди членов Бюро.

22. Затем представитель Соединенных Штатов Америки внес на рассмотрение проект решения по изложенному выше вопросу. Отмечая выводы, сделанные Руководителями исследований по озону на их шестом совещании относительно необходимости сохранять возможности в области проведения наблюдений в долгосрочной перспективе, решение будет предусматривать продление срока действия Целевого фонда до 2015 года и будет призывать Стороны к обеспечению финансирования на добровольной основе.

23. В целом предложение было поддержано Сторонами, однако ряд представителей предложили поправки, после чего были проведены неофициальные консультации в кулуарах совещания.

24. Представитель Чешской Республики, выступая от имени стран Центральной и Восточной Европы, выразил признательность тем странам, которые уже внесли взносы в Целевой фонд, и выразил надежду на то, что будущие взносы в него дополнят оказываемую в настоящее время странами финансовую поддержку Конвенции и Протоколу. Кроме того, он сообщил, что его страна внесет 8000 долл. США в Фонд в 2006 году и подтвердил, что страны его региона полностью поддерживают это решение.

25. После непродолжительного обсуждения подготовительное совещание постановило направить измененный текст проекта решения относительно работы Руководителей исследований по озону и Целевого фонда по финансированию связанных с Венской конвенцией исследований и систематических наблюдений совещанию высокого уровня для утверждения.

## **D. Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой**

26. Вынося этот пункт на рассмотрение, Сопредседатель обратил внимание на подробную подготовленную секретариатом документацию по вопросу бюджета, которая изложена в документах UNEP/OzL.Conv.7/4 и UNEP/OzL.Conv.7/5, а также UNEP/OzL.Pro.17/14 и 15. Он отметил, что на предыдущих совещаниях Стороны придерживались практики создания бюджетного комитета для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам для рассмотрения Сторонами.

27. После проведенных обсуждений бюджетный комитет согласовал предлагаемые бюджеты целевых фондов Монреальского протокола и Венской конвенции и соответствующие проекты решений, которые были представлены Сторонам г-ном Валласом в докладе о работе комитета. Относительно бюджета Монреальского протокола он отметил, что комитет решил сохранить согласованный на последнем Совещании Сторон объем переносимых средств из имеющегося остатка и принял решение относительно небольшого увеличения резерва наличных средств. В соответствии с новыми положениями примечаний предусматривается, что секретариат может осуществлять перенос средств в объеме до 20 процентов между основными бюджетными статьями, а также ему разрешается приобрести фотокопировальные машины. Он также отметил, что комитетом было рекомендовано выделение для Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила максимальной суммы в объеме 34 150 долл. США, и было выражено мнение, согласно которому речь идет о последнем годе дополнительного финансирования деятельности Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. В заключение было отмечено, что эти финансовые средства должны быть использованы для оказания административной поддержки, а не покрытия путевых расходов участников из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (нижеименуемые как "Стороны, не действующие в рамках статьи 5").

28. Относительно бюджета Венской конвенции Председатель отметил намерение группы приложить усилия для обеспечения того, чтобы в наименьшей степени проявлялся циклический характер бюджета, объем которого, как правило, увеличивается в те годы, когда Стороны Венской конвенции проводят свои совещания. Этому будет способствовать увеличение объема переносимых средств в 2006 и 2008 годах, что также поможет обеспечить относительную стабильность поступления взносов Сторон. Кроме того, бюджетный комитет рекомендует, чтобы финансирование испрошенного Сторонами исследования по изучению системы отслеживания озоноразрушающих веществ, а также проведение семинара-практикума секретариата по докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата (МГИК) (см. главу IV, раздел E, ниже) осуществлялось из Целевого фонда Венской конвенции, и было предложено внести изменения в название последнего.

29. Стороны, участвовавшие в работе совещания подкомитета, обсудили следующий вопрос, и в конечном счете было решено включить в доклад совещания приведенное ниже замечание: исходя из скорректированной суммы взносов Аргентины за 2004 и 2005 годы в соответствии со шкалой взносов, принятой на основе резолюции 58/1В Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 2003 года, и с учетом того, что Аргентина на шестом совещании Конференции Сторон Венской конвенции заявила, что она сохраняет за собой право обратиться с просьбой о пересмотре объема своих взносов в Целевой фонд, Аргентина не считает, что за ней числится задолженность в размере 823 долл. США в 2004 году и 1890 долл. США в 2005 году.

30. Подготовительное совещание постановило направить проекты решений по целевым фондам Венской конвенции и Монреальского протокола совещанию высокого уровня на утверждение.

## **IV. Обсуждение вопросов, касающихся Монреальского протокола**

### **A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы**

31. Вынося этот пункт повестки дня на рассмотрение, Сопредседатель заявил, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава, состоявшемся в июне 2005 года, Группа по техническому обзору и экономической оценке выступила с сообщением, касавшемся

первоначального рассмотрения заявок Сторон на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы. Рассмотрев рекомендации группы, Рабочая группа открытого состава постановила направить два альтернативных проекта решений по этому вопросу на рассмотрение совещания. Эти проекты решений воспроизведены в качестве проектов решений А и В в главе I документа UNEP/OzL.Conv.7/3- UNEP/OzL.Pro.17/3.

32. По предложению Сопредседателя представители авторов двух проектов решений, а именно Европейского сообщества и Соединенных Штатов Америки, вкратце проинформировали о них.

33. Вынося на рассмотрение предлагаемое его страной решение, представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что в соответствии с решением XV/5, в котором к Сторонам, желающим получить исключения в рамках основных видов применения в отношении дозированных ингаляторов, была обращена просьба разработать планы действий с указанием конкретных предельных сроков, после которых Стороны прекращают подачу заявок на исключения в отношении основных видов применения регулируемых веществ в ингаляторах, единственным ингредиентом которых является салбутамол, его страна завершила осуществление регламентационного процесса, необходимого для поэтапного отказа от применения дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов (ХФУ), к 31 декабря 2008 года. Это свидетельствует о том, что Соединенные Штаты серьезно подходят к вопросу о разработке альтернатив дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ; об этом говорит тот факт, что их Управление по контролю за качеством продуктов питания и медицинских препаратов вскоре проведет совещание Консультативного комитета экспертов по вопросу о продаже в аптеках без рецепта ингаляторов, не содержащих салбутамол. Он далее подчеркнул тот факт, что его страна в настоящее время просит предоставить исключение в отношении менее чем 2000 тонн озоноразрушающих веществ в отличие от его первоначальной заявки на более чем 4000 тонн, и заверил Стороны, что его страна привержена использованию запасов отечественных производителей в процессе распределения внутри страны.

34. Вынося на рассмотрение другое предложение, представитель Европейского сообщества отметил, что его текст рассчитан на полное выполнение рекомендаций Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он отметил необходимость в том, чтобы полностью учесть имеющиеся запасы при принятии решений о том, какие объемы необходимы для основных видов применения в 2006 году, в частности в том, что касается таких веществ, как салбутамол, в отношении которых было сделано заявление о том, что их применение не считается основным. Он отметил также, что, как отражено в проекте их решения, ХФУ не должны распределяться компаниям, продающим дозированные ингаляторы, не содержащие ХФУ, и что Стороны не должны подавать заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения не более, чем на год вперед с тем, чтобы уменьшить погрешность при расчете объемов, необходимых для использования в рамках видов применения, подпадающих под исключения.

35. В ходе последующего обсуждения один представитель выразил озабоченность в связи с отсутствием каких бы то ни было указаний в проектах решений относительно того, когда подающие заявки Стороны прекратят использовать вещества, о которых идет речь. Другой представитель, отмечая, что его страна планирует полностью изъять из оборота на своем внутреннем рынке дозированные ингаляторы на основе ХФУ к концу 2005 года, призвал другие Стороны ускорить проведение аналогичной работы и выразил поддержку проекту предложения, представленному Европейским сообществом. Другой представитель поддержала тезисы, изложенные представителем Европейского сообщества, и добавила, что основанные на ХФУ ингаляторы должны быть запрещены в тех случаях, когда имеются альтернативы, не основанные на ХФУ. Однако она подчеркнула стремление своей страны выработать путем переговоров такое решение, которое было бы приемлемым для всех заинтересованных сторон. Другой представитель коснулся проблемы, с которой сталкиваются развивающиеся страны, не имеющие права на дальнейшее финансирование в рамках их национальных планов выполнения, которые, тем не менее, вынуждены решать задачу поэтапного отказа от дозированных ингаляторов.

36. Совещание постановило учредить контактную группу по данному вопросу, которая доложит Сторонам о своей работе.

37. Затем представитель Европейского сообщества представил проект решения по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы. Он отметил, что в некоторых случаях утвержденные объемы, которые указаны в таблице в приложении к проекту решения, значительно меньше заявленных количеств; это отчасти



объясняется тем, что были учтены имеющиеся запасы в соответствии с рекомендацией Группы по техническому обзору и экономической оценке.

38. После проведенного обсуждения и с учетом того, что одним из представителей была высказана обеспокоенность в связи с тем, что не были выполнены рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке на 2007 год, подготовительное совещание постановило направить проект решения по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы совещанию высокого уровня на утверждение.

39. По этому пункту повестки дня представитель Бангладеш представил проект решения относительно предварительных исключений в отношении основных видов применения ХФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (нижеименуемые как "Стороны, действующие в рамках статьи 5"). Разъясняя необходимость в принятии этого решения, он упомянул о трудностях, с которыми его страна и некоторые другие развивающиеся страны, производящие дозированные ингаляторы, столкнутся при обеспечении снабжения своего населения эффективными и дешевыми дозированными ингаляторами, как только положение Протокола о сокращении объема ХФУ на 85 процентов вступит в силу в 2007 году.

40. Некоторые Стороны выразили понимание тех проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, по словам представителя Бангладеш, и отметили, что этот вопрос аналогичен тому, который был поднят в связи с исключениями в отношении основных видов применения тетрахлорметана. Стороны затем постановили, что эти два вопроса и соответствующие проекты решений могут быть совместно рассмотрены одной контактной группой.

41. Представитель Бангладеш внес на обсуждение пересмотренный вариант проекта решения, который был подготовлен по итогам дискуссий в контактной группе.

42. В ходе развернувшейся затем дискуссии ряд представителей выразили свою поддержку пересмотренному проекту решения, и подготовительное совещание постановило направить пересмотренный проект решения по вопросу о потреблении хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов совещанию высокого уровня на утверждение.

## **В. Рассмотрение вопросов, касающихся бромистого метила**

### **1. Представление и рассмотрение дополнительного доклада Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за 2005 год, включая заявки Сторон на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2006 и 2007 годы**

43. По просьбе Сопредседателя совещания Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Джонатан Бэнкс представил окончательный доклад Комитета по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы и по взаимосвязанным вопросам, как это изложено в докладе за октябрь 2005 года по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке. Он кратко изложил процедуру, которой придерживался Комитет при оценке заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, представленных Сторонами. В течение раунда 2005 года было проанализировано в общей сложности 89 таких заявок: 62 новые или дополнительные заявки на 2006 год, представленные 12 Сторонами, и 27 заявок на 2007 год, представленные 4 Сторонами.

44. В основе оценки лежали критерии, изложенные в решениях Сторон, включая решения IX/6 и Ex.I/5. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, отнесенные к категории "рекомендованных" в промежуточном докладе, опубликованном в мае 2005 года, дополнительно не анализировались, кроме как по просьбе подавшей заявку Стороны. Все 26 заявок, первоначально отнесенные к категории "оценка невозможна", были повторно проанализированы, и в этой категории сейчас не остается никаких заявок. Две заявки, первоначально включенные в категорию "не рекомендованных", были рекомендованы в том числе на основании дополнительных данных, представленных подавшей заявку Стороной, и была проведена оценка одной заявки, оставшейся с 2004 года.

45. Объемы, фигурирующие в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, уже утвержденных на 2006 год согласно решениям XVI/2 и Ex.II/1, составили в общей сложности 13 020 метрических тонн. Из 502 тонн по новым заявкам

на 2006 год Комитет согласился рекомендовать 404 тонны и не рекомендовать 98 тонн. Из 8 151 тонны в заявках на 2007 год он согласился рекомендовать 7 466 тонн и не рекомендовать 685 тонн. Сокращение общего объема, как правило, вызвано тем, что заявки удовлетворяются частично. Комитет и Группа по техническому обзору и экономической оценке сформулировали свои выводы и рекомендации на основе консенсуса, за исключением некоторых частей заявок Соединенных Штатов на 2007 год, когда 3 из 28 членов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, присутствовавших на его заседании 5 сентября, сочли, что их следует отнести категории "оценка невозможна" до проведения дополнительной оценки и получения разъяснений.

46. Что касается тенденций, то секторальное сопоставление заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, утвержденных на 2005 год, и заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, которые были утверждены и рекомендованы на 2006 год, продемонстрировало спад во всех секторах, за исключением культивирования перца и баклажанов. Кроме того, многие заявки не включали информацию, требуемую в соответствии с решением IX/6, о наличии запасов бромистого метила, или о том, были ли предприняты надлежащие усилия для оценки, коммерциализации и получения национального официального одобрения альтернатив и заменителей. Однако к февралю 2006 года Группа по техническому обзору и экономической оценке надеется получить доступ к национальным стратегиям регулирования Сторон, которые, возможно, будут включать эту информацию.

47. Как и в ходе предыдущих раундов, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила сократил указанные в заявках объемы, с тем чтобы учесть использование практически непроницаемых пленочных покрытий и максимальные дозы в различных обстоятельствах. Объемы, однако, не подвергались сокращению в тех случаях, когда Стороны представляли обоснованные данные, например, о необычно стойких вредителях, или когда регламентирующие положения предусматривали конкретные нормы применения. Поскольку опыты продолжали свидетельствовать о том, что дозы и, следовательно, выбросы, можно сократить посредством использования практически непроницаемых пленочных покрытий, в отношении заявок на 2007 год Комитет предложил использовать сокращенные дозы применения бромистого метила в сочетании с более высоким содержанием хлорпикрина в смесях бромистого метила/хлорпикрина и применением практически непроницаемых пленочных покрытий.

48. Г-н Бэнкс также вкратце изложил план работы Комитета, который был подготовлен в соответствии с изложенным в приложении I к докладу шестнадцатого Совещания Сторон требованием, согласно которому план работы Комитета следует готовить ежегодно и представлять Сторонам. План работы полностью воспроизведен в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за октябрь 2005 года по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Прделанная работа охватывала оценку в ходе раунда 2005 года заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, включая двусторонние консультации с некоторыми Сторонами, подавшими заявки, поездки членов Комитета на места, подготовку доклада о регистрации бромистого метила и альтернатив, обновление "Указателя альтернатив бромистому метилу" и подготовку доклада, озаглавленного "Статистический анализ опубликованных исследований, касающихся альтернатив бромистому метилу для предварительной фумигации". Кроме того, к концу декабря 2006 года будет издан доклад Комитета об оценке за 2006 год. Было предложено ассигновать 206 000 долл. США на покрытие непредвиденных расходов, связанных с процессом рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2006 год.

49. В заключение г-н Бэнкс объявил нынешний состав Комитета, отметив, что 15 из его 40 членов - или 37,5 процента - представляют Стороны, действующие в рамках статьи 5. Комитет продолжает работу по привлечению новых членов соответствующей квалификации, особенно из Сторон, действующих в рамках статьи 5. Однако некоторым членам из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, возможно, придется покинуть Комитет, если не будут изысканы средства для финансирования их участия.

50. Г-н Бэнкс также сообщил, что Канада воспользовалась исключением в отношении чрезвычайных видов применения бромистого метила для обработки побегов клубники. В этой связи он проинформировал Стороны об оценке этой просьбы Группой по техническому обзору и экономической оценке и секретариатом в соответствии с решением IX/7 и о сделанном выводе, согласно которому в данном случае и при возникновении аналогичных непредвиденных

обстоятельств в будущем такое применение соответствует критериям, указанным в решении IX/6.

51. Все выступавшие представители выражали признательность Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила и, в частности, его двум сопредседателям, за большую работу, проделанную ими в течение многих лет, и за четкость изложения информации в докладе г-на Бэнкса. Представители особенно отметили, что были приведены данные о секторальных заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, и обратились с просьбой о включении таких данных в будущие доклады. Многие представители сообщили о своем согласии с рекомендациями Комитета, касающимися заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, с предлагаемым пересмотром предполагаемых максимальных доз и с предлагаемым планом работы.

52. Отвечая на поступившие вопросы, г-н Бэнкс разъяснил, что использование практически непроницаемых пленочных покрытий, как представляется, является эффективным способом сокращения выбросов, поскольку это позволяет снизить дозы применяемого бромистого метила; однако некоторые Стороны заявили, что они еще не могут обеспечить использование такого рода покрытий во всех без исключения случаях. Как заявил один из представителей, он разочарован тем, что, несмотря на то, что обсуждения по этому вопросу идут уже не один год, использование практически непроницаемого пленочного покрытия до сих пор не рассматривается в качестве предварительного условия предоставления исключений в отношении важнейших видов применения.

53. Один представитель просил разъяснить вопрос о том, кто несет ответственность за выявление, изучение и оценку альтернатив бромистому метилу, поскольку, по его мнению, это крайне важно для сокращения объема, подпадающего под исключения в отношении важнейших видов применения, и оказания помощи Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в поэтапном отказе от применения бромистого метила. Г-н Бэнкс разъяснил, что в задачу Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила не входит выявление новых альтернатив, хотя члены Комитета и узнают о них в своем личном качестве, а краткие сведения об их доступности будут приведены в докладе об оценке, который выйдет в 2006 году.

54. Отвечая далее на вопрос о бюджете Комитета, г-н Бэнкс отметил, что, как и в случае с другими комитетами по техническим вариантам, членство в Комитете, как правило, носит добровольный характер и не оплачивается, и что его обычная работа по оценке не требует дополнительного финансирования. Однако из-за сложности процесса рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в 2005 году Стороны утвердили выделение дополнительных средств для выполнения этой работы Комитета. В ответ на вопрос об изложении в докладах Комитета тенденций в области исключений в отношении важнейших видов применения он подтвердил, что такие данные будут включаться с 2006 года, когда они будут собраны за трехлетний период.

55. Один представитель, ссылаясь на итоги предыдущих обсуждений, задал вопрос о наличии альтернатив использованию бромистого метила для фумигации фиников с высоким содержанием влаги. Г-н Бэнкс подтвердил, что ни одна альтернатива пока еще не внедрена.

56. По вопросу о запасах г-н Бэнкс проинформировал совещание о том, что Комитет рассчитывает, что Стороны представят данные в рамках процесса подачи заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, однако к настоящему моменту никакая информация по запасам еще не представлена. Он предположил, что она будет включена в будущие заявки. Один представитель указал на то, что решение Ex.I/3 призывает, в том числе, Стороны, подающие заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, внедрять системы лицензирования, учитывающие наличие запасов при принятии решений о санкционировании таких исключений.

57. Ряд представителей подчеркнули, что для ускоренного поэтапного отказа от бромистого метила важное значение имеют национальные стратегии регулирования, которые должны быть представлены Сторонами, направляющими заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Представители двух Сторон кратко изложили основные элементы планов своих стран.

58. В частности, представитель Соединенных Штатов Америки вкратце проинформировал об усилиях, предпринятых его страной для сокращения объемов, подпадающих под исключения в отношении важнейших видов применения, включая расходы государственного и частного секторов на НИОКР и коммерциализацию альтернатив, приоритетную роль, отводимую

альтернативам бромистому метилу в рамках процедур государственной регистрации, а также гибкий характер процесса регистрации в случае получения новой информации. Соединенные Штаты проводят политику недопущения роста числа заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в случае дополнительных площадей или новых товаров и действительно добились того, что за счет имеющихся запасов покрывается больший объем, подпадающий под исключения. Он также отметил, что общий объем исключений сократился с 37 процентов от базового уровня в 2005 году до 32 процента в 2006 году и, как ожидается, снизится до 26,4 процента в 2007 году. Он отметил, что, хотя его правительство и полагает, что совокупные данные по запасам не должны создавать проблемы в плане конфиденциальности коммерческой информации, некоторые компании с этим не согласны и этот вопрос сейчас рассматривается в одном из судов Соединенных Штатов.

59. Представитель природоохранной неправительственной организации, тем не менее, отметил, что исключения в отношении важнейших видов применения, предоставленные Соединенным Штатам в 2005 году, в действительности более чем на 25 процентов превышали объем фактического использования в рамках всех видов применения в Соединенных Штатах в 2003 году. Он добавил, что его организация в судебном порядке потребовала от правительства Соединенных Штатов обнародовать данные о запасах, однако правительство выступало против этого даже при том, что у него имелись законные полномочия на раскрытие этих конфиденциальных данных. Кроме того, он призвал совещание не утверждать никакие заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2007 год до тех пор, пока данные о запасах и о фактическом использовании не будут полностью раскрыты, а также призвал запретить доступ потребителей, не имеющих исключения в отношении важнейших видов применения, к имеющимся запасам.

60. После обсуждений подготовительное совещание постановило учредить контактную группу по данному вопросу, которая подготовит предложение для рассмотрения на пленарном заседании.

61. Затем сопредседатель контактной группы представил проект решения по исключениям в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы, который был им незначительно пересмотрен в устной форме. Он обратил внимание на тот факт, что, хотя при расчете разрешенных объемов, подпадающих под исключение в отношении важнейших видов применения, следует учитывать уровни имеющихся запасов, выработка общей позиции относительно единого понимания того, как следует рассчитывать уровень запасов, является непростой задачей. И поэтому Стороны рассчитывают запасы самыми различными методами, что сводит на нет усилия по выработке единого мнения по данному вопросу. Здесь необходимо проделать дополнительную работу, и он обратил внимание на то, что, как предусмотрено в пункте 4 проекта решения, Стороны обязаны докладывать об этом секретариату по озону. Он также отметил, что страны придерживаются различных подходов при решении вопросов, связанных с бромистым метилом, который требуется для проведения исследований и разработок, и группа пришла к выводу о том, что Сторонам следует предпринять усилия для использования в этих целях имеющихся запасов. По другому вопросу он отметил, что, как было решено, целевой группе по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, действующей при Группе по техническому обзору и экономической оценке, следует изучить отдельные виды применения данного вещества для обработки почв, некоторые из которых зарегистрированы как виды применения для карантинной обработки, проанализировав такие вопросы, как долгосрочная эффективность. Он отметил, что члены группы придерживаются различных точек зрения по поводу национальных стратегий регулирования, однако было выражено общее мнение относительно того, что эти стратегии должны способствовать достижению целей, указанных в ранее принятых решениях. По вопросу об использовании практически непроницаемых пленок сложилось то понимание, что в силу различных обстоятельств отсутствуют достаточные технические возможности для использования практически непроницаемых пленок в целях минимизации выбросов.

62. Ряд делегаций отметили, что неуклонно сокращаются количества веществ, которые фигурируют в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, и, как они ожидают, эта тенденция сохранится и в будущем. Один из представителей указал на важность соблюдения согласованной процедуры рассмотрения, отметив, что, хотя его страна и приняла рекомендацию Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, количество, в отношении которого его стране было предоставлено исключение, значительно ниже указанного в заявке объема. Другой представитель выразил обеспокоенность по поводу отсутствия точных данных по запасам.

63. После проведенного обсуждения подготовительное совещание постановило направить проект решения по исключениям в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы совещанию высокого уровня на утверждение.

64. Представитель одной из природоохранных неправительственных организаций, выразив разочарование по поводу итогов дискуссии по данному пункту, заявил, что обсуждения вопросов, касающихся исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, проходили в неравных условиях, поскольку одна страна не сообщает информацию об имеющихся у нее запасах, а остальным участвующим в переговорах партнерам приходится работать без каких-либо ориентиров. Его организация будет по-прежнему добиваться раскрытия необходимой информации и соответствующего учета в рамках внутренней нормативной системы стран.

65. Представитель другой природоохранной неправительственной организации выразил глубокую обеспокоенность по поводу того, как на ранних этапах идет процесс поэтапного отказа от бромистого метила. Ликвидация бромистого метила дает наилучшую возможность уменьшить происходящее сегодня воздействие на здоровье человека, обусловленное истощением озонового слоя, если учесть, что указанные в заявках на предоставление исключения количества обладают намного большим потенциалом разрушения озона в краткосрочной перспективе по сравнению с ежегодно производимым в мире объемом ХФУ. Кроме того, создание запасов и незаконные перевозки бромистого метила уже сдерживают усилия по поэтапной ликвидации. Он предложил, чтобы была дана количественная оценка имеющимся запасам, прежде чем будут предоставляться какие-либо новые исключения в отношении важнейших видов применения.

## **2. Рассмотрение Руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения, включая стандартные предположения, предложенные для использования при проведении в будущем обзоров заявок по важнейшим видам применения**

66. Сопредседатель напомнил о том, что на первом внеочередном Совещании Сторон Монреальского протокола, состоявшемся в Монреале 24-26 марта 2004 года, было принято решение о том, что Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения должно быть утверждено Сторонами на их шестнадцатом Совещании; на том Совещании, тем не менее, Стороны постановили рассмотреть этот вопрос на текущем совещании. Отмечая, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава проект этого Руководства вкратце обсуждался, он предложил представителю Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила выступить с сообщением по данному Руководству, уделив особое внимание тем изменениям, которые были в него внесены после его рассмотрения Рабочей группой открытого состава.

67. В своем сообщении Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Наум Марбан-Мендоза разъяснил, что Руководство разрабатывалось как полное справочное издание по процедурам, связанным с заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Оно включает соответствующие решения и вытекающие из них руководящие указания первого внеочередного Совещания Сторон и шестнадцатого Совещания Сторон, а также поправки, подсказанные накопленным на сегодняшний день опытом осуществления процедур.

68. На основе замечаний по проекту, представленных тремя Сторонами, Комитет включил положение относительно того, что стандартные предположения не должны применяться в тех случаях, когда они нецелесообразны с технической или экономической точки зрения, предусмотрел дополнительный этап в хронологию рассмотрения исключений в отношении важнейших видов применения для признания того, что требующие разъяснений вопросы следует направлять Сторонам до их рассмотрения Рабочей группой открытого состава, а также восстановил ссылку на "Указатель альтернатив бромистому метилу". Стандартные предположения, используемые при оценке исключений в отношении важнейших видов применения в течение последних трех раундов, были включены в Руководство, однако при этом были предложены поправки к некоторым из этих предположений.

69. Представители выразили признательность Комитету за проделанную им работу по пересмотру Руководства. Был предложен ряд соображений о внесении незначительных поправок, включая необходимость регулярного обновления сроков в формулярах, включенных в Руководство, которые, вероятно, можно было бы разместить на веб-сайте. Один представитель выразил озабоченность по поводу некоторых из используемых в Руководстве стандартных

предположений, а другой представитель подчеркнул, что их не следует использовать во всех без исключения случаях, например, когда речь идет о конкретных технических или регламентационных вопросах. Один представитель предложил установить предельный срок для представления информации Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила. Другой представитель высказал мысль о том, что Совещанию Сторон не обязательно своим решением утверждать каждое издание Руководства и что оно должно представлять собой "живой" документ, который пересматривался бы на постоянной основе.

70. Г-н Джонатан Бэнкс приветствовал эти предложения, которые, по его словам, в большинстве своем легко можно учесть в Руководстве. Что касается предельного срока для представления информации, то он, тем не менее, запросил указания Сторон. В этой связи он отметил, что процесс оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения неизбежно носит затяжной характер и что Комитет в соответствии с принятым им до настоящего времени подходом приветствует любую обновленную информацию по заявкам, когда бы он ее ни получал.

71. Один из представителей просил, чтобы содержащиеся в руководстве формы были размещены в загружаемом формате на веб-сайте секретариата по озону, и высказал мысль о том, что любое обновление руководства и форм должно проводиться секретариатом исключительно в связи с административными вопросами.

72. После проведения обсуждения подготовительное совещание решило, что контактная группа по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, которая уже была создана, рассмотрит также и те вопросы, которые были подняты в ходе дискуссии, посвященной Руководству.

73. Относительно руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения контактная группа доложила, что, как было решено, это руководство не следует принимать на нынешнем совещании и оно должно оставаться "живым" документом, и секретариату необходимо сохранять на своем веб-сайте последний вариант этого документа и чтобы он фигурировал под соответствующим названием. Ему также следует сохранять изменения, предложенные за период после проведения последнего совещания Рабочей группы открытого состава, и внести еще одно дополнительное изменение.

### 3. Применение бромистого метила в лабораторных и аналитических целях

74. Вынося этот пункт на рассмотрение, Сопредседатель напомнил о том, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Европейское сообщество внесло проект решения, имеющего целью включение бромистого метила в сферу охвата исключений в отношении видов применения для лабораторных и аналитических целей. После краткого обсуждения этого вопроса группа постановила направить этот проект решения (решение F в документе UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3) на рассмотрение нынешнего совещания.

75. До начала обсуждения этого вопроса Сопредседатель проинформировал Стороны о том, что в соответствии с просьбой Европейского сообщества секретариат, в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке, рассмотрел конкретный случай применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях в Германии. Был сделан вывод о том, что, поскольку существующее решение по применению в лабораторных и аналитических целях не охватывает бромистый метил, в отношении его применения не может быть предоставлено исключение на основе этого решения. В процессе рассмотрения предлагаемого проекта решения Группа отметила, что условия, предусмотренные в настоящее время в решении по исключениям в рамках видов применения для лабораторных и аналитических целей в отношении других химических веществ, могут быть недостаточны для оценки соответствующих видов применения бромистого метила. В этой связи Группа выразила готовность внести свой вклад в рассмотрение этого вопроса, если Стороны того пожелают.

76. Вынося свое предложение на обсуждение, представитель Европейского сообщества отметил, что обновленный текст проекта решения распространялся в качестве документа зала заседаний и учитывал некоторые из вызывающих беспокойство вопросов, затронутых в ходе консультаций, проведенных после двадцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава. Цель заключалась в том, чтобы подготовить по данному вопросу соответствующее решение, в котором нашли бы отражение существующие положения по исключениям в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях, поскольку в

случае с бромистым метилом отсутствуют исключения в отношении основных видов применения и предоставляются лишь исключения по категории важнейших видов применения.

77. В ходе последовавших прений ряд Сторон высказались в поддержку этого проекта решения. После неофициальных консультаций, в ходе которых ряд делегаций высказали обеспокоенность по поводу формулировки проекта решения, представитель Европейского сообщества представил пересмотренный вариант этого проекта решения.

78. После дополнительного обсуждения подготовительное совещание постановило направить пересмотренный проект решения по данному вопросу совещанию высокого уровня на утверждение.

#### **4. Улавливание, рециркуляция и уничтожение бромистого метила, использованного для фумигации помещений**

79. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель напомнил о том, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Новая Зеландия внесла проект решения по этой теме и что после непродолжительного обсуждения Группа постановила препроводить его для рассмотрения на текущем совещании. Проект этого решения приведен в качестве решения G в главе I документа UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3.

80. Представитель Новой Зеландии внес на рассмотрение документ зала заседаний с пересмотренным проектом решения G, в котором, по его словам, учтены итоги неофициальных консультаций с рядом Сторон в ходе нынешнего совещания. Решение направлено прежде всего на то, чтобы поощрять все Стороны к предоставлению информации об их опыте в области использования бромистого метила в качестве фумиганта для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также об их опыте, связанном с технологиями улавливания, рециркуляции и уничтожения бромистого метила, используемого для таких целей. Проект решения также предусматривал принятие стандартного формата представления данных.

81. В ходе последовавших прений ряд Сторон приветствовали этот проект решения. Один представитель отметил, что, по его мнению, это решение способствует лучшему пониманию Сторонами эффективности имеющихся на данный момент различных технологий улавливания и рециркуляции, однако при этом в порядке предостережения заявил, что улавливание и рециркуляцию следует считать не способами решения проблемы, а лишь промежуточными шагами для предотвращения поступления бромистого метила в атмосферу.

82. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по улавливанию, рециркуляции и уничтожению бромистого метила, использованного для фумигации помещений, совещанию высокого уровня на утверждение.

83. Выражая поддержку проекту решения, представитель Колумбии заявил, что проект решения посвящен весьма важному вопросу, и объявил о том, что его делегация намерена распространить в рамках этого пункта повестки дня еще один проект решения, который посвящен сотрудничеству между секретариатом и секретариатом Международной конвенции по защите растений в том, что касается применения бромистого метила в рамках этой конвенции.

84. Вынося на обсуждение проект решения от имени группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, он отметил, что страны его региона весьма обеспокоены применением бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, которое поощряется в Руководящих принципах Международной конвенции по защите растений относительно регулирования упаковочных деревянных материалов в рамках международной торговли<sup>1</sup>. В проекте решения, соответственно, будет содержаться призыв к расширению сотрудничества между секретариатом по озону и секретариатом Конвенции по защите растений в целях поощрения разработки альтернатив бромистому метилу для применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также к Группе по техническому обзору и экономической оценке будет обращена просьба провести исследование и представить пленарному заседанию доклад о таких альтернативах.

---

<sup>1</sup> Издание № 15 серии Международных стандартов по фитосанитарным мерам, опубликованное Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций под эгидой Международной конвенции по защите растений.

85. Ряд представителей в целом поддержали проект решения, согласившись с тем, что применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой представляет собой серьезную проблему. Однако некоторые представители отметили, что по данному вопросу уже проводится значительная работа, в том числе Группой по техническому обзору и экономической оценке и Временной комиссией по фитосанитарным мерам. Эти Стороны предложили внести в проект решения поправки для учета результатов этой работы, и было решено, что они проведут неофициальные консультации в ходе совещания.

86. По окончании этих неофициальных обсуждений подготовительное совещание постановило направить измененный текст проекта решения о координации между секретариатом по озону и секретариатом Международной конвенции по защите растений совещанию высокого уровня для утверждения.

## **С. Пополнение Многостороннего фонда**

- 1. Представление и рассмотрение дополнительного доклада Целевой группы по пополнению, действующей в рамках Группы по техническому обзору и экономической оценке**
- 2. Механизм фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда**

87. Учитывая тесную связь между этими двумя вопросами, участники совещания решили объединить рассмотрение дополнительного доклада Целевой группы по пополнению, действующей в рамках Группы по техническому обзору и экономической оценке, и механизма фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда.

88. В связи с докладом Целевой группы г-жа Шицю Чжан, Сопредседатель Целевой группы по пополнению, представила добавление к дополнению за октябрь 2005 года к докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении за май 2005 года, опубликованному Целевой группой по пополнению по просьбе Рабочей группы открытого состава, высказанной на ее двадцать пятом совещании. В докладе содержится оценка финансовых потребностей в отношении пополнения Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов. Она затронула вопрос о сроках подготовки докладов и представила краткую информацию о членском составе Целевой группы. Далее по вопросу о неинвестиционных расходах она сообщила, что рассчитанная в 2002 году смета, касающаяся пополнения в период 2003-2005 годов, оказалась больше суммы, фактически израсходованной Фондом за этот трехгодичный период на цели технического содействия и складирования галонов, но меньше суммы, фактически израсходованной на цели Программы ЮНЕП по содействию соблюдению. Что касается предполагаемых объемов неинвестиционных расходов, рассчитанных в исследовании на период 2006-2008 годов, то она пояснила, что, хотя новые сметные расходы на Программу по содействию соблюдению и укрепление организационного потенциала, рассчитанные Целевой группой, несколько превышают фактические расходы в течение предыдущего трехгодичного периода, прогнозы относительно увеличения расходов основаны на вполне надежных расчетах. В целом неинвестиционные расходы, включенные в новую смету, несколько превышают фактический объем неинвестиционных расходов в предыдущие три года. Такое увеличение объясняется тем, что были учтены неинвестиционные планы регулирования хладагентов и планы окончательного отказа от потребления ОРВ.

89. Относительно просьбы Рабочей группы открытого состава о предоставлении дополнительной информации о тетрахлорметане, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Ламберт Куиджперс сообщил, что смета, рассчитанная Целевой группой в октябре, предусматривает резерв в размере 6 млн. долл. США и что, по предварительным расчетам, именно такой должна была быть сумма расходов на реализацию первого этапа плана поэтапного отказа от технологических агентов для Китая, учитывая, что он представляет собой многолетнее соглашение. Он отметил, однако, что расходы на реализацию второго этапа этого плана были скорректированы с учетом нового документа, представленного Китаем на сорок седьмом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда. В дополнении к своему докладу, представленному в октябре, Целевая группа по пополнению не пыталась предугадать, какие решения Исполнительный комитет может принять в будущем; соответственно, в докладе за октябрь рассчитан диапазон потенциальных финансовых потребностей.

90. Представляя обновленную информацию о решениях, принятых на сорок шестом совещании Исполнительного комитета, он отметил, что в докладе за октябрь предусмотрены ассигнования в размере 1 млн. долл. США на проведение новых обзоров



гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), которые планируется утвердить в трехгодичном периоде 2006-2008 годов; не предусмотрено финансирование демонстрационных проектов в секторе холодильного оборудования в течение трехгодичного периода 2006-2008 годов (статья финансирования, предусматривающая ассигнования в размере 15,2 млн. долл. США только в 2005 году); предусмотрены ассигнования в размере 4 млн. долл. США на проведение демонстрационных проектов, касающихся уничтожения; и незначительно измененные в результате пересмотра расходы на проекты, касающиеся бромистого метила, расходы на деятельность основных подразделений учреждений-исполнителей, расходы по проекту, касающемуся дозированных ингаляторов, расходы на многолетние соглашения по ХФУ и на сворачивание производства. Относительно многолетних соглашений он отметил, что объем соответствующего финансирования, который в прошлом трехгодичном периоде увеличился, в текущем трехгодичном периоде будет уменьшаться, однако, несмотря на это, ожидается, что в текущем трехгодичном периоде будет существенно сокращен объем производства и потребления озоноразрушающих веществ.

91. Затем он представил обзор общего объема финансовых потребностей в разбивке по статьям финансирования, который содержится в докладе за октябрь, отметив, что в докладе говорится следующее: объем таких потребностей составит 417-485 млн. долл. США и такая неточность обусловлена тем, что Целевая группа не может предугадать, какие решения Исполнительный комитет примет по просьбам Мексики и Китая, а также каковы будут возможные расходы в связи с утверждением закрытия новых мощностей производственного сектора в Китае и Румынии. Он также представил Сторонам последнюю информацию о содержании подготовленного Целевой группой добавления, о котором говорится выше, и отметил, что в нем оцениваются последствия принятых Исполнительным комитетом решений на его сорок седьмом совещании для финансовых потребностей в трехгодичном периоде 2006-2008 годов. Он отметил, что решения, содержание которых приводится в различных частях добавления, касаются ряда областей, влияющих на пополнение, в том числе мер по поэтапной ликвидации в производственном секторе Китая и Румынии и финансирования соответствующего проекта для производственного сектора Мексики, мер в отношении технологических агентов в Китае, бюджета Программы по содействию соблюдению на 2006-2008 годы, многолетних соглашений и проектов, касающихся дозированных ингаляторов и укрепления организационных возможностей. В рамках обзора общей сметы расходов в разбивке по статьям финансирования он отметил, что согласно добавлению теперь общий объем сметных ассигнований, необходимых для Многостороннего фонда в период 2006-2008 годов, составляет 439 млн. долл. США, тогда как согласно наилучшей оценке, содержащейся в опубликованном в октябре 2005 года дополнении к докладу Целевой группы, он составлял 430 млн. долл. США, а согласно первоначальному докладу о пополнении, представленному в мае 2005 года, - 419 млн. долл. США.

92. После представления Группой этой информации целый ряд представителей выразили Группе по техническому обзору и экономической оценке признательность за проделанную работу; один из них с удовлетворением отметил возросшую точность собираемой информации. Тем не менее, многие Стороны подняли вопросы, которые, по их мнению, не получили достаточного освещения в докладе или вообще не были в нем отражены. Один из представителей упомянул о наращивании потенциала стран в области борьбы с незаконной торговлей и потреблением, чего можно добиться лишь при помощи международного сотрудничества. Другие подчеркнули важность поэтапного отказа от ГХФУ, отметив необходимость обеспечения того, чтобы Стороны могли разрабатывать техническую политику и проводить подготовительные мероприятия, с тем чтобы в 2016 году они бы более не нуждались в поддержке Многостороннего фонда в этой области. Для того чтобы Группа могла изучить вопросы замораживания ГХФУ и разрешить связанные с ним трудности до 2016 года, тем самым позволив странам провести соответствующую подготовительную работу, необходимы дополнительные ресурсы.

93. Еще одна тема, которая была сочтена важной, касается демонстрационных проектов по альтернативам бромистому метилу, призванным способствовать тому, чтобы все больше стран начинали использовать такие альтернативы. Некоторые представители сочли, что предложенный в докладе объем ассигнований на такие мероприятия является недостаточным. Один из представителей призвал проводить больше технико-экономических обоснований в отношении возможности применения оправданных с социальной и экономической точек зрения альтернатив в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

94. Некоторые отметили, что расширение поддержки Сторонам, действующим в рамках статьи 5, является одной из приоритетных задач, а укрепление организационных возможностей - настоятельной необходимостью. Отмечалось также, что дальнейшие исследования, посвященные технологиям уничтожения, совершенно необходимы и что в рамках пополнения следует увеличить объем соответствующих ассигнований.

95. Одна из представителей попросила представить дополнительную информацию о том, от какого объема озоноразрушающих веществ в килотоннах был обеспечен отказ в трехгодичном периоде 2003-2005 годов, от какого их объема надлежит отказаться в следующем таком периоде и насколько это связано с тетрахлорметаном. Она поинтересовалась, не возрастут ли соответствующие потребности в трехгодичном периоде 2006-2008 годов по сравнению с предыдущим трехгодичным периодом, учитывая, что теперь многие Стороны, действующие в рамках статьи 5, возможно, располагают более широкими возможностями для определения своих потребностей в поддержке в рамках поэтапного отказа от этого вещества.

96. Еще один представитель выразил обеспокоенность в связи с тем, что Группа ни в докладе, ни где-либо еще не затронула вопрос об оказании поддержки странам, которые еще не присоединились к Монреальскому протоколу, но в настоящее время осуществляют процесс его ратификации.

97. Стороны постановили учредить контактную группу под совместным председательством Бельгии и Нигерии для дальнейшего обсуждения этого вопроса и подготовки предложений относительно объемов отдельных ассигнований на конкретные мероприятия в рамках пополнения.

98. Один из сопредседателей контактной группы по вопросам пополнения доложил, что работа в группе проходила в исключительном духе сотрудничества. Он поблагодарил всех членов группы за их напряженную работу и готовность к достижению компромисса, что в конечном счете позволило группе выработать консенсус по проекту предложения, в котором приводится показатель 470 000 000 долл. США по объему пополнения Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов.

99. Представитель Соединенного Королевства от имени Европейского сообщества выразила признательность сопредседателям и ГТОЭО, а также секретариату Многостороннего фонда за их рекомендации и помощь. Она отметила, что согласованная сумма пополнения превышает уровень, рекомендованный Группой по техническому обзору и экономической оценке, и хотела бы заявить, что Европейское сообщество будет радо сотрудничать с любыми заинтересованными Сторонами, изъявившими желание заняться вопросом, касающимся промежуточных графиков сокращения бромистого метила или ГХФУ в течение следующего трехгодичного периода финансирования.

100. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по пополнению Многостороннего фонда совещанию высокого уровня на утверждение.

101. По вопросу о механизме фиксированного курса обмена валюты представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского сообщества, внесла затем предложение об использовании механизма фиксированного курса обмена валюты в рамках предстоящего цикла пополнения. Она разъяснила, что, когда это предложение было вынесено на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава, никаких отрицательных откликов не последовало, и поэтому она надеется, что данное предложение можно было бы представить на рассмотрение совещания высокого уровня. Она отметила, что в предложение будут включены обновленные данные, представленные Казначеем Многостороннего фонда; это позволит отразить чистую прибыль от использования механизма фиксированного курса обмена валюты.

102. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по механизму фиксированного курса обмена валюты совещанию высокого уровня на утверждение.

## **D. Технологические агенты**

103. Сопредседатель отметил, что в соответствии с предыдущими решениями Сторон, на текущем совещании Стороны рассмотрят ряд вопросов, связанных с технологическими агентами, включая шесть запросов Сторон, оставшихся с предыдущего года, которые ввиду ограниченности времени не могли быть рассмотрены на шестнадцатом Совещании Сторон; некоторые новые запросы для обсуждения на нынешнем совещании; и положение с рядом

заявок, которые должны рассматриваться в качестве технологических агентов исключительно лишь в 2004 и 2005 годах, пока не будет предоставлена дополнительная информация.

104. Что касается еще нерассмотренных запросов, он отметил, что в своем докладе за 2005 год Группа по техническому обзору и экономической оценке подтвердила свои предыдущие выводы относительно того, что все нерассмотренные запросы касаются применения технологических агентов. Тем не менее, он отметил, что рассмотрение заявки Соединенных Штатов будет зависеть от того, как Стороны толкуют положение решения X/14. Что касается видов применения в 2004 году, то он отметил, что на совещании Рабочей группы открытого состава, состоявшемся в июле 2005 года, Европейское сообщество внесло предложение, которое, по решению Сторон, должно быть вынесено на рассмотрение нынешнего совещания и с которым Стороны могут ознакомиться в документе зала заседаний.

105. Вынося это предложение на рассмотрение, представитель Европейского сообщества отметил, что его следует изучать совместно с двумя другими документами зала заседаний, в которых приведены таблицы с указанием видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, после рассмотрения этого вопроса на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава и сорок седьмом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда, соответственно. В ходе этих двух совещаний и после их окончания были проведены обстоятельные консультации, и он выразил надежду на то, что Стороны смогут согласовать окончательный текст решения на текущем совещании.

106. Ряд представителей в целом поддержали проект решения, отметив, однако, при этом необходимость во внесении определенных изменений. Стороны постановили учредить контактную группу для дальнейшего рассмотрения проекта решения и представления им соответствующего доклада.

107. Что касается материалов о новых технологических агентах, представленных Сторонами в 2005 году, то Сопредседатель отметил, что Сторонам необходимо рассмотреть запросы Турции относительно султамициллина, запрос Израиля относительно использования тетрахлорметана для удаления  $\text{NCl}_3$ , запрос Европейского сообщества о чрезвычайном исключении для цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом, и запрос Бразилии.

108. Сопредседатель напомнил о том, что Группа по техническому обзору и экономической оценке первоначально пришла к выводу о том, что использование Турцией бромхлорметана для султамициллина представляет собой использование в качестве исходного сырья, а не технологического агента, однако, отметив при этом, что после этого Группа и Турция обменялись дополнительными соображениями. Он предложил Группе представить Сторонам новую информацию по этим вопросам.

109. Выступая от имени Группы, временно исполняющий обязанности Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ Группы по техническому обзору и экономической оценке высказал мысль о том, что виды применения, представленные Турцией и Бразилией, полностью не соответствуют критериям, принятым Сторонами. В первом случае речь идет о процессе, в рамках которого озоноразрушающие вещества представляют собой как поддающийся восстановлению растворитель, так и потребляемое исходное сырье, причем первый способ использования преобладает в плане объема. Второй вид применения связан с производством озоноразрушающих веществ в качестве побочного продукта, который после производства участвует в процессе, позволяя сократить потребление энергии. Он отметил, что Группе по техническому обзору и экономической оценке требуется от Бразилии дополнительная информация, прежде чем она сможет вынести рекомендацию по представленному ею документу.

110. Представитель Бразилии сообщил, что его страна совместно с Программой развития Организации Объединенных Наций занята осуществлением проекта, связанного с тетрахлорметаном, который требует участия Группы по техническому обзору и экономической оценке. Ему необходимы разъяснения относительно того, зависит ли утверждение проекта от получения разрешения на использование тетрахлорметана в качестве технологического агента, или же достаточно лишь продемонстрировать, что он не является исходным сырьем. Сопредседатель ответил, что это будет зависеть от того, требуется ли им одобрение использования Сторонами согласно решению X/14, причем в этом случае речь должна идти о применении регулируемых веществ в качестве технологического агента, или же одобрение Исполнительного комитета, что означает возможность отнести этот способ к категории использования тетрахлорметана.

111. Стороны постановили, что Бразилия и Группа по техническому обзору и экономической оценке проведут консультации в ходе текущего совещания друг с другом и с контактной группой, созданной для рассмотрения проекта решения, представленного Европейским сообществом. После этого было отмечено, что Бразилия проводит дополнительные консультации с Группой и доложит по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом совещании.

112. Переходя к вопросу о положении с видами применения технологических агентов, указанными в решении XV/VII, Сопредседатель напомнил о том, что в соответствии с этим решением пятнадцатое Совещание Сторон постановило рассматривать эти виды применения тем же самым образом, что и утвержденные виды применения технологических агентов лишь в 2004 и 2005 годах, до получения результатов анализа дополнительной информации, которую должны представить Стороны. В этой связи он отметил, что лишь одна из заинтересованных Сторон, а именно Соединенные Штаты Америки, представила информацию. Он отметил, что на последнем совещании Рабочей группы открытого состава этот вопрос подробно не обсуждался и что в отсутствие конкретных действий перечень видов применения, которые будут рассматриваться как виды применения технологических агентов в 2004 и 2005 годах, прекратит свое действие. Он далее отметил, что проект решения, имеющийся в распоряжении контактной группы, будет посвящен этому вопросу, и Стороны согласились дождаться итогов работы этой группы.

113. После этих неофициальных обсуждений подготовительное совещание постановило препроводить измененный текст проекта решения по технологическим агентам совещанию высокого уровня для утверждения.

#### **Е. Рассмотрение подготовленного по итогам обсуждений в Рабочей группе открытого состава дополнительного доклада о мерах по борьбе с разрушением озонового слоя, которые изложены в совместном специальном докладе по оценке, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группой по изменению климата**

114. Сопредседатель напомнил о том, что после рассмотрения специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата (МГИК) по вопросам, касающимся разрушения озонового слоя и изменения климата, Рабочая группа открытого состава постановила просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить дополнительный доклад с целью предоставления более подробной информации о последствиях для озонового слоя, связанных с реализацией различных концепций, нашедших отражение в первоначальном докладе. Затем он предложил г-ну Куиджперсу, сопредседателю целевой группы, созданной Группой для подготовки этого дополнительного доклада, выступить с сообщением о ее работе.

115. В своем сообщении г-н Куиджперс сначала рассмотрел круг ведения целевой группы, которая должна определить последствия, связанные с разрушением озонового слоя, по тем аспектам, которые освещены в специальном докладе, включая текущие и будущие прогнозируемые уровни озоноразрушающей способности веществ, содержащихся в банках и поступающих из них в окружающую среду, а затем прогнозировать атмосферные концентрации озоноразрушающих веществ в рамках включенных в доклад сценария ослабления последствий и сценария обычного развития событий для оценки их влияния на озоновый слой, и представить смету расходов на меры по ослаблению последствий, изложенных в специальном докладе, на основе расходов из расчета на одну тонну озоноразрушающей способности (ОРС).

116. Уточнив членский состав целевой группы и структуру и график подготовки дополнительного доклада, г-н Куиджперс отметил, что в специальном докладе и приложениях к нему имеются некоторые неясные моменты из-за отсутствия информации по современным способам применения озоноразрушающих веществ, в особенности в развивающихся странах; имеется также ряд неясных моментов относительно факторов, связанных с утечкой, и сроков службы продуктов. Он также отметил, что с учетом проводимых на основе подхода "снизу - вверх" оценок, взятых из специального доклада, определенные факторы, включая невозможность охватить в докладе все источники ранее имевших место выбросов и тот факт, что не все гидрофторуглероды (ГФУ) и перфторуглероды (ПФУ) могут быть использованы вместо ранее

применявшихся озоноразрушающих веществ, как правило, будут служить причиной заниженной оценки прошлых выбросов.

117. Он отметил, что в приложении сделан вывод о том, что применение стратегий ослабления последствий в отношении банков окажет относительно небольшое воздействие на восстановление озонового слоя. Он, тем не менее, также отметил, что некоторые варианты ограничения выбросов, в частности в секторе холодильного оборудования, очевидно, являются вполне реализуемыми и экономически эффективными. В приложении также содержится вывод о том, что регулирование воздействия на этапе истечения срока службы влечет за собой самые серьезные последствия с точки зрения минимизации выбросов, однако в целом сопряжено с более значительными расходами, чем такие меры, как сокращение утечек, что можно обеспечить на более ранних этапах жизненного цикла продукта. Он отметил также, что стратегии ослабления последствий в развивающихся странах могут быть сопряжены с более существенными издержками из-за отсутствия инфраструктуры и что в целом в качестве менее дорогостоящего способа ограничения выбросов озоноразрушающих веществ, нежели меры регулирования жизненного цикла, можно было бы предусмотреть более раннее сокращение использования ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. По его словам, экономическая сторона вопроса санкционирования рекуперации озоноразрушающих веществ из банков зачастую вызывает сомнения, причем в некоторых случаях такая рекуперация может оказаться практически невозможной.

118. В заключение он заявил, что, хотя сокращение выбросов из банков и не требуется Монреальским протоколом, целью этого Протокола является предотвращение последствий, связанных с разрушением озонового слоя. Кроме того, если проанализировать значимость мер по ослаблению последствий с точки зрения как сокращения выбросов озоноразрушающих веществ, так и улучшения положения дел в области климата, то экономическая ценность таких мер возрастает. Это следует учитывать при принятии мер на национальном и международном уровнях по решению соответствующих вопросов в рамках Монреальского протокола, Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола.

119. В ходе последующего обсуждения все ораторы выразили признательность Группе по техническому обзору и экономической оценке за ее дополнительный доклад. Один представитель, отмечая недостаточно успешное осуществление до настоящего времени проектов по рекуперации и рециркуляции озоноразрушающих веществ, особо подчеркнул необходимость в распространении передового опыта и предложил дополнительно рассмотреть вопрос об использовании двуокиси углерода и  $\text{NH}_3$  в качестве альтернативных хладагентов. Он и другой представитель также высказались за использование углеводородных технологий в качестве возможной альтернативы озоноразрушающим веществам. Другой представитель выразил озабоченность в связи с тем, что технологии, используемые для производства ГХФУ-22, в действительности приводят к образованию ГФУ-23 в качестве побочного продукта, который одновременно является и парниковым газом, и озоноразрушающим веществом.

120. Некоторые представители обратились к Группе с просьбой представить более подробную информацию о затратах на мероприятия по сокращению выбросов и об экономической эффективности сокращения объемов ГФУ и ХФУ в банках. Они также призвали к подготовке более конкретных прогнозов, касающихся восстановления озонового слоя. Было также отмечено, что развивающиеся страны нуждаются в связи с этим в международной поддержке. Представитель Стороны, действующей в рамках статьи 5, с озабоченностью отметил, что в его стране нет технологии и инфраструктуры для осуществления стратегий ослабления последствий. Другой представитель высказался за более раннее сокращение использования ГХФУ и выразил озабоченность в связи с выбросами ХФУ-113.

121. Один представитель высказался за проведение в 2006 году семинара экспертов для дальнейшего анализа влияния мер по ослаблению последствий и согласился с другими выступающими в том, что Сторонам следует дополнительно рассмотреть взаимосвязи между Монреальским протоколом, Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней, с тем чтобы предотвратить дублирование работы, проводимой в рамках этих двух конвенций.

122. В ответ на эти замечания г-н Куиджперс указал на то, что в докладе особое внимание уделяется воздействию мер по сокращению объемов озоноразрушающих веществ, а не обсуждению альтернативных технологий. Он заявил, что хотя вопрос о выбросах ХФУ-113 Группа может рассмотреть в будущем, вопрос об образовании ГФУ-23 в качестве побочного продукта уничтожения ГХФУ-22 больше касается изменения климата, чем разрушения

озонового слоя, и недавно был рассмотрен на Конференции Организации Объединенных Наций по изменению климата, состоявшейся в Монреале 28 ноября - 9 декабря 2005 года. Он признал насущную потребность в надлежащей инфраструктуре для осуществления стратегий ослабления последствий и согласился с тем, что необходимы дополнительные исследования, в том числе касающиеся расхождений между данными об атмосфере и оценкой на основе подхода "снизу - вверх", примененной в докладе. В заключение он заявил, что Группа проведет в 2006 году исследование, посвященное использованию углеводородных технологий для того, чтобы избежать разрушения озонового слоя.

123. Представитель Европейского сообщества внесла на рассмотрение проект решения по данному вопросу, который был представлен ее делегацией, а также делегациями Новой Зеландии, Норвегии, Швейцарии и Соединенных Штатов Америки.

124. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из представителей выразила обеспокоенность по поводу того, что сфера охвата семинара-практикума экспертов, о котором говорится в проекте решения, совпадает с кругом вопросов, подлежащих обсуждению в ходе семинара-практикума Исполнительного комитета в феврале 2006 года, в том что касается сбора, рекуперации, рециркуляции, утилизации, транспортировки и уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ. Она предложила отложить рассмотрение предложения о проведении семинара-практикума экспертов и вернуться к этому вопросу после семинара-практикума Исполнительного комитета.

125. После неофициальных консультаций представитель Европейского сообщества проинформировала подготовительное совещание о том, что была достигнута договоренность по тексту проекта решения. Она также пояснила, что, согласно замыслу авторов текста, семинар-практикум экспертов будет проведен непосредственно до или сразу после двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава.

126. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по данному вопросу совещанию высокого уровня на утверждение.

## **Г. Предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами**

127. Вынося этот пункт повестки дня на обсуждение, Сопредседатель напомнил о том, что в соответствии с решением XVI/33 в апреле 2005 года секретариат провел семинар-практикум экспертов Сторон, на котором были изложены ряд соображений, касающихся решения проблемы незаконной торговли, включая технико-экономическое обоснование создания систем для отслеживания торговли озоноразрушающими веществами. Исходя из этого, секретариат подготовил проект документа, в котором приводятся положения сферы охвата такого технико-экономического обоснования. На двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Стороны рассмотрели как доклад семинара-практикума, так и проект положений сферы охвата, и постановили направить соответствующее предложение Европейского сообщества семнадцатому Совещанию Сторон на рассмотрение, при том понимании, что Европейское сообщество более подробно разъяснит те изменения, которые были внесены им в предложение секретариата, и что секретариат предложит Сторонам прокомментировать это предложение. В связи с этим он отметил, что разъяснения Европейского сообщества и замечания Сторон приведены в документах UNEP/OzL.Pro.17/Inf.3 и Add.1.

128. Он также напомнил о том, что решение XVI/33 включает просьбу представить смету расходов на проведение технико-экономического обоснования создания системы отслеживания озоноразрушающих веществ и что секретариат направил письма с приглашением двум консалтинговым компаниям и двум неправительственным организациям провести неофициальную оценку объема финансирования, которое может потребоваться для проведения такого исследования. Были получены неофициальные сметы, составляющие примерно от 18 000 долл. США до 415 000 долл. США. Средняя величина по четырем сметам, включая наименьшую смету, составила 252 000 долл. США, тогда как средняя величина без наименьшей сметы составила 330 000 долл. США.

129. Представитель Европейского сообщества внес на рассмотрение свое предложение, направленное на решение проблемы незаконной торговли прежде всего путем отслеживания импорта, экспорта и реэкспорта озоноразрушающих веществ. Он особо подчеркнул необходимость во внедрении всеми Сторонами систем лицензирования, охватывающих все категории импорта и экспорта, независимо от того, является ли соответствующая Сторона производителем озоноразрушающих веществ. По его мнению, незаконную торговлю проще

контролировать в том случае, если Стороны-экспортеры будут получать информацию от Сторон-импортеров до выдачи ими лицензий на экспорт, однако он при этом признал возможность возникновения дополнительной административной нагрузки, и поэтому в проекте решения Стороны лишь "призываются" к этому. Аналогичным образом, он предложил Сторонам осуществлять контроль над отдельными озоноразрушающими веществами и их применением с целью сокращения конечных рынков для незаконных озоноразрушающих веществ. В проекте решения также поощряется использование региональных сетей для обмена информацией и опытом и к Сторонам обращается призыв принять участие в осуществлении инициативы ЮНЕП "Экологическая таможня".

130. Представители всех Сторон в своих выступлениях выразили признательность Европейскому сообществу за то, что им был поднят столь важный вопрос. Представители многих Сторон, действующих в рамках статьи 5, подчеркнули уязвимое положение развивающихся стран, особенно в Африке, в условиях осуществления незаконной торговли и отметили необходимость в расширении обучения сотрудников таможенных органов, в предоставлении надлежащего оборудования, например идентификаторов, которые подходят для самых различных озоноразрушающих веществ и смесей веществ, и необходимость в обеспечении контроля за торговлей приборами и бывшим в употреблении оборудованием, содержащими озоноразрушающие вещества, а также в отношении самих веществ. Была подчеркнута важная роль региональных сетей в поощрении обмена информацией, например, между таможенными органами.

131. Некоторые представители согласились с необходимостью в том, чтобы Стороны-экспортеры и Стороны-импортеры обменивались информацией друг с другом до предоставления разрешения на проведение торговой операции. Однако некоторые представители выразили обеспокоенность потенциальными административными и финансовыми последствиями эффективного внедрения системы предварительного обоснованного согласия, которые, как показал опыт Роттердамской конвенции, могут быть достаточно существенны. Они приветствовали подготовку технико-экономического обоснования, но не захотели заранее предрешать его результаты.

132. Другой представитель подчеркнул потенциальные синергические связи с работой в рамках других конвенций по химическим веществам и Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ и предложил обратиться к секретариатам этих органов с просьбой о проведении совместной работы и совместном несении расходов. Он также привлек внимание совещания к соответствующим учебным материалам, подготовленным его страной, которые он пообещал распространить, а также к работе Североамериканской комиссии по экологическому сотрудничеству в области контроля за трансграничной торговлей опасными отходами. Другой представитель также упомянул о соответствующей работе в рамках Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и соответствующих системах, таких, например, как система "Контроль за свалками" для заблаговременного оповещения о перемещении опасных отходов.

133. Представитель Китая упомянул о последнем докладе Агентства по экологическим расследованиям, в котором освещается проблема незаконного экспорта из его страны. Он разъяснил, что соответствующие компании не имеют лицензий на экспорт и наносили фальшивую маркировку на экспортируемые вещества или скрывали их и что сотрудники таможенных органов не имеют ни полномочий, ни возможностей для расследования случаев такого экспорта. Проект решения должен содержать предложения, направленные на решение этой проблемы, а также обеспечивать расширение возможностей стран по выявлению незаконного экспорта.

134. После проведения обсуждения подготовительное совещание постановило создать контактную группу по данному вопросу, которая подготовит предложение для рассмотрения на пленарном заседании.

135. Затем председатель контактной группы представил проект решения по данному вопросу, отмечая, что еще предстоит решить три вопроса, включая смету расходов на проведение исследования. По вопросу о расходах некоторые представители высказали мысль о том, что поскольку нет определенности в том, что касается потенциальных расходов на проведение исследования, возможно, в проекте решения нам следовало бы сосредоточить внимание на положениях его сферы охвата и разрешить секретариату по озону организовать подачу конкурсных заявок на проведение такого исследования, которые позволят дать более четкий

ответ на вопрос о наиболее вероятных расходах. Другая делегация высказала идею о том, что проведение исследования можно было бы профинансировать за счет внебюджетных ресурсов.

136. В ходе обсуждения проекта решения представитель Агентства по экологическим расследованиям сообщил, что ее последнее секретное расследование позволило выявить ширококомасштабную незаконную торговлю регулируемыеми озоноразрушающими веществами, на основе их фальшивой маркировки и декларирования их в качестве разрешенных веществ, во многих случаях при участии должностных лиц таможенных органов. Согласившись с тем, что система лицензирования представляет собой основное средство борьбы с незаконной торговлей, он отметил, что многие такие системы, очевидно, не справляются со своей задачей. С другой стороны, имеются отдельные случаи обмена информацией между странами-импортерами и странами-экспортерами, которые в состоянии пресечь незаконную торговлю, однако такие единичные примеры успешной деятельности недостаточны. Как он заявил, настало время перейти от малоэффективных рекомендаций к конкретным действиям.

137. Представитель Китая приветствовал доклад Агентства по экологическим расследованиям. Правительство его страны на протяжении многих лет сотрудничает с этой организацией, и он пообещал по возвращении в Китай обеспечить краткосрочные меры для устранения конкретных случаев незаконной торговли, упомянутых в докладе организации, и добиться принятия долгосрочных мер в будущем, возможно, с использованием опыта Индии, которая запретила всем субъектам торговать такими веществами, за исключением ряда получивших соответствующее разрешение экспортеров. Отмечая, кроме того, что некоторые вещества перевозятся контрабандным путем с использованием фальшивой маркировки, он призвал к оказанию помощи таким странам, как, например, его собственная страна, с тем чтобы сотрудники таможенных органов могли приобрести специальные знания и опыт и закупать оборудование, которое позволит им выявлять такие подделки. Он указал на то, что пункт 8 проекта решения - это шаг в данном направлении.

138. Один представитель заявил, что хотя, по его мнению, исследование может принести немалую пользу, вероятно, имеет смысл потратить средства, которые были бы ассигнованы на его проведение, на оказание прямой помощи в деле создания потенциала таким странам, как, например, Китай, которые сталкиваются с практическими трудностями в выявлении незаконной торговли.

139. После дальнейшего обсуждения текста проекта решения по этому вопросу председатель контактной группы представил пересмотренный проект решения, содержащий ряд незначительных редакционных поправок. В ответ на просьбу о вынесении рекомендации относительно объема финансирования, который необходимо указать для исследования, председатель бюджетного комитета проинформировал совещание, что после рассмотрения этого вопроса бюджетный комитет намеревается рекомендовать сумму в 200 000 долл. США из средств Целевого фонда Венской конвенции. Соответственно, было предложено включить показатель 200 000 долл. США, однако оставив при этом весь пункт в квадратных скобках до тех пор, пока сам бюджет не будет утвержден Совещанием Сторон.

140. Исходя из такого понимания, подготовительное совещание постановило направить проект решения по данному вопросу совещанию высокого уровня на утверждение.

## **G. Технические и финансовые последствия экологически рационального уничтожения озоноразрушающих веществ**

141. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель отметил, что в своем докладе за 2002 год Целевая группа по технологиям уничтожения Группы по техническому обзору и экономической оценке пришла к выводу, что ряд технологий уничтожения теоретически являются эффективными, но еще не продемонстрировали характеристики, свидетельствующие об их технических возможностях, и что в 2004 году Стороны приняли решение XVI/15, в котором содержится призыв к рассмотрению этих перспективных технологий для определения того, стали ли за прошедшие три года после подготовки предыдущего доклада какие-либо из них настолько технически совершенными, чтобы их можно было включить в перечень утвержденных технологий Сторон. Он отметил также, что в своем докладе за 2005 год Группа пришла к выводу, что эти технологии еще не продемонстрировали характеристики, подтверждающие их технические возможности, которые позволяли бы включить их в перечень, предположив, однако, что одну группу технологий, связанных с уничтожением фторсодержащих газов, можно было бы вновь рассмотреть в ближайшем будущем. Наконец, он отметил, что в ходе обсуждения этого



вопроса на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Колумбия внесла проект решения по технологиям уничтожения (решение X в главе I документа UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3) и Стороны согласились с тем, что его следует направить на рассмотрение нынешнего совещания.

142. Представитель Колумбии внес на рассмотрение проект решения, касающийся необходимости поиска путей ликвидации к 2010 году ХФУ, используемых в установках для кондиционирования воздуха и в холодильном оборудовании, заявив, что необходимо изыскать заменители для обеспечения того, чтобы отказ от использования ХФУ в такого рода оборудовании не обернулся негативными последствиями для экономики. В проекте решения изложена адресованная Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, по вопросам, касающимся технологии и затрат, связанных с заменой работающего на ХФУ холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, а также изложена обращенная к секретариату по озону просьба привлечь консультанта для подготовки тематических исследований с учетом положений сферы охвата.

143. Замечания по проекту решения, представленному на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава, были переданы Колумбии другими Сторонами. После консультаций с другими членами Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна Колумбия затем учла эти замечания и представляет пересмотренный проект решения Сторонам.

144. Подготовительное совещание постановило направить проект решения о технических и финансовых последствиях экологически рационального уничтожения озоноразрушающих веществ совещанию высокого уровня на утверждение.

145. Затем представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского сообщества, перешла ко второму предложению, представленному Австрией и Японией и содержащему просьбу к Группе по техническому обзору и экономической оценке оказать помощь в проведении совещания экспертов по вопросам уничтожения озоноразрушающих веществ в Монреале в феврале 2006 года. Поскольку, как она считает, предложение, представленное Австрией и Японией, и предложение, представленное Колумбией и Группой государств Латинской Америки и Карибского бассейна, в значительной степени дублируют друг друга и с тем, чтобы не допустить параллельного осуществления двух процессов без какого бы то ни было взаимодействия, она предложила взять на вооружение подход, предусматривающий проведение этой работы в два этапа. Прежде всего, следовало бы заручиться поддержкой Группы по техническому обзору и экономической оценке для проведения совещания в феврале, а затем рассмотреть предложение, внесенное Группой государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Она высказала предположение, что Группа, возможно, пожелает объединить свое предложение с тем, которое было представлено Австрией и Японией. После непродолжительного обсуждения этого вопроса было решено направить оба предложения совещанию высокого уровня в качестве самостоятельных предложений.

## **Н. Административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке**

146. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель напомнил о том, что сопредседатели комитетов по техническим вариантам замены Группы по техническому обзору и экономической оценке исполняют свои обязанности на временной основе и что Сторонам необходимо будет принять окончательные решения по этому поводу, поскольку срок временных полномочий продлить больше нельзя.

147. Отмечая, что все сложнее становится обеспечивать надлежащее финансирование для сопредседателей и членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены из стран, не действующих в рамках статьи 5, он заявил, что в докладе Группы поднят вопрос о продолжении оказания финансовой поддержки государствами членам и сопредседателям, без которых Группа и ее комитеты не смогут завершить выполнение поставленных перед ними задач.

148. От имени двух других сопредседателей Группы г-н Стивен Андерсен выступил с кратким сообщением по организационным вопросам. Отмечая, что в состав Группы входят 20 членов из 12 стран, тогда как в состав комитетов по техническим вариантам замены входит 170 членов из 47 стран, он указал на то, что их нагрузка в плане подготовки докладов включает доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о проделанной работе (который охватывает

многие вопросы, включая заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и исключения в отношении основных видов применения); доклад целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; доклады других целевых групп или комитетов по техническим вариантам замены; доклады по оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год и ее комитетов по техническим вариантам замены, а также участие в подготовке других докладов, связанных с Монреальским протоколом. Увеличение рабочей нагрузки происходит в том числе за счет участия ежегодно в ряде совещаний, начиная с совещаний Группы по техническому обзору и экономической оценке и заканчивая совещаниями Рабочей группы открытого состава и совещаниями Сторон.

149. В 2005 году некоторые комитеты по техническим вариантам замены приняли в свой состав новых членов, в основном из Сторон, действующих в рамках статьи 5. Кроме того, он отметил, что до сих пор не утверждена кандидатура Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представляющего Сторону, действующую в рамках статьи 5; а в 2006 году ожидается выдвижение кандидатуры на должность Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов от Стороны, действующей в рамках статьи 5.

150. Отметив, что г-н Джонатан Бэнкс и г-н Наум Марбан-Мендоза, проработавшие много лет в качестве сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, уходят в отставку, он от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке выразил им признательность за их прекрасную работу.

151. Напомнив, что на шестнадцатом Совещании Сторон не было принято решений ни о выдвижении кандидатур на должности членов Группы по техническому обзору и экономической оценке, ни о выдвижении кандидатур на должности сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены, он отметил, что с тех пор Группа получила информацию о следующих кандидатурах, выдвинутых Сторонами: г-н Ян Райе (Австралия) на должность Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Давид Кэтчпол (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и г-н Дэн Вердоник (Соединенные Штаты Америки) на должности сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены галонов; и г-жа Мишель Маркот (Канада), г-жа Марта Писано (Колумбия) и г-н Ян Портер (Австралия) на должности сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила.

152. После представления этой информации Сопредседатель подчеркнул, что создание Группы по техническому обзору и экономической оценке и действующих в ее рамках комитетов по техническим вариантам замены стало успешным опытом, который был взят за основу другими природоохранными конвенциями. Он отметил, что кандидатуры на должности сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены химических веществ и галонов были утверждены единогласно, при этом, однако, настоятельно призвал Стороны продолжить в ходе совещания неофициальные обсуждения по вопросу о назначении сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Он подчеркнул также необходимость поиска новаторских путей удовлетворения потребностей Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в финансовой поддержке, с тем чтобы их представители могли играть полноценную и активную роль в деятельности Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены.

153. Подготовительное совещание постановило просить секретариат направить проект решения о согласованных кандидатурах на должности сопредседателей совещанию высокого уровня на утверждение.

154. Ряд Сторон настаивали на обеспечении справедливого представительства Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и, соответственно, предложили назначить либо двух, либо четырех сопредседателей. Однако другие представители отметили, что круг ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке предусматривает не более трех сопредседателей. Еще один представитель заявил, что согласно ее кругу ведения справедливое представительство следует обеспечить в целом в Группе и ее комитетах по техническим вариантам замены, а не конкретно на уровне сопредседателей.

155. Ряд представителей сочли, что они едва ли смогут выбрать одного из двух предложенных на должность кандидатов от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, чтобы сократить число назначенных сопредседателей до двух человек. Поэтому поступило предложение о том, что,

ввиду крайней загруженности Группы в настоящее время, Совещание Сторон, возможно, пожелает внести поправку в ее круг ведения, что позволило бы назначить четырех сопредседателей. После дополнительного рассмотрения данного вопроса было решено, что кандидатуры четырех сопредседателей будут направлены совещанию высокого уровня на утверждение.

## **I. Использование тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях**

156. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель напомнил, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Чили от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна выдвинула предложение по этому вопросу и что это предложение, включенное как проект решения Е в главу I документа UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3, было решено направить нынешнему совещанию для рассмотрения.

157. Вынося это предложение на обсуждение, представитель Чили отметила, что за период после проведения двадцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава Европейское сообщество представило значительный объем ценной информации по этому вопросу и, следовательно, Колумбия, Уругвай и Чили подготовили пересмотренный вариант проекта решения и распространили его в качестве документа зала заседаний. Отметив, что тетрахлорметан играет важную роль в процессах применения в лабораторных и аналитических целях, она подчеркнула, что для многих Сторон, действующих в рамках статьи 5, установлен очень низкий базовый уровень для тетрахлорметана и что в результате осуществления в 2005 году меры регулирования, предусматривающей 85-процентное сокращение, допустимое потребление тетрахлорметана в этих странах в переходный период, предшествующий полному отказу от потребления в 2010 году, снизился практически до нуля. В результате может получиться так, что эти страны не смогут использовать тетрахлорметан для этих важных целей без риска нарушить свои обязательства.

158. В проекте решения содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке провести обзор всех международных стандартов, предусматривающих использование тетрахлорметана; своевременно представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом совещании доклад о технической и экономической обоснованности использования альтернатив тетрахлорметану в лабораторных и аналитических целях; и составить полный перечень международных стандартов, которые в настоящее время основаны на использовании тетрахлорметана и не могут быть упразднены, обеспечив, чтобы такой перечень ежегодно обновлялся. В нем также предусмотрено, что если та или иная Сторона, действующая в рамках статьи 5, превышает целевой показатель потребления тетрахлорметана в 2005 году и последующие годы, предшествующие отказу от потребления, но может представить доказательства того, что такое отклонение стало результатом использования тетрахлорметана в рамках процесса, который отвечает международным стандартам и включен Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствующий перечень, то она не должна быть признана как находящаяся в состоянии несоблюдения. В проекте решения содержится также настоятельный призыв к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, свести к минимуму потребление тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях посредством применения критериев и соблюдения процедур, касающихся глобального исключения в отношении тетрахлорметана для видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые в настоящее время установлены для Сторон, не действующих в рамках этого пункта.

159. В ходе последовавших обсуждений ряд представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, заявили, что поддерживают это предложение, особо отметив важность использования тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях для их регионов и трудности, с которыми сталкиваются эти Стороны при поиске альтернатив.

160. Представитель одной из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, заявил, что его делегация прекрасно понимает позицию тех Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые испытывают на себе негативные последствия требования сократить потребление тетрахлорметана на 85 процентов, и признал, что многим Сторонам необходимо время, чтобы ввести в действие национальные меры и стандарты, предусматривающие использование альтернатив тетрахлорметану в лабораторных и аналитических целях. Его делегация будет по-прежнему сотрудничать с Колумбией, Уругваем и Чили, разрабатывая текст, который учитывал бы потребности Сторон и при этом не противоречил ранее принятым решениям, касающимся Монреальского протокола.

161. После обсуждения Стороны постановили учредить контактную группу по этому вопросу, которая продолжила бы работу над проектом решения и доложила Сторонам о проделанной работе.

162. После проведенных обсуждений председатель контактной группы представил пересмотренный проект решения, предусматривающий, главным образом, перенос на 2007 год рассмотрения вопроса о статусе соблюдения Сторонами, действующими в рамках статьи 5, положений, касающихся тетрахлорметана, если может быть доказано, что это вещество использовалось в лабораторных и аналитических целях. Этот отложенный вопрос будет рассмотрен на девятнадцатом Совещании Сторон за период 2007-2009 годов.

163. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по этому пункту совещанию высокого уровня на утверждение.

## **Ж. Сроки проведения будущих совещаний Монреальского протокола**

164. Сопредседатель напомнил, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Европейское сообщество представило проект решения о сроках проведения будущих совещаний Монреальского протокола, который был изложен в главе I документа UNEP/OzL.Conv.7/3-UNEP/OzL.Pro.17/3 в качестве проекта решения Ж.

165. Вынося это решение на обсуждение, представитель Европейского сообщества подчеркнул важность того, чтобы Стороны располагали достаточным временем для подготовки к совещаниям, отметив, что любая информация, предоставляемая Группой по техническому обзору и экономической оценке, должна поступать по меньшей мере за семь месяцев до Совещания Сторон, с тем чтобы Стороны могли ознакомиться с результатами работы групп по оценке и при этом соблюсти предусмотренный Протоколом крайний срок направления уведомлений о внесении в Протокол поправок и корректировок, составляющий шесть месяцев. Чтобы снять вопросы, вызывающие обеспокоенность Сторон в этой связи, а также учесть итоги консультаций с членами Группы, в проект решения был внесен ряд изменений.

166. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей выразил обеспокоенность относительно практической возможности выполнения требований, изложенных в измененном проекте решения. Другой представитель заявил, что, хотя он выступает за определение сроков проведения будущих совещаний заблаговременно до их начала, важно учитывать способность принимающей страны решать необходимые организационные вопросы. Он высказался также в поддержку традиции проводить совещания Рабочей группы открытого состава в увязке с совещаниями Многостороннего фонда, отметив, что такие меры позволяют сэкономить на путевых расходах. В ответ на эти замечания представитель Европейского сообщества подчеркнул, что сроки проведения будущих совещаний, информация о которых размещается на веб-сайте секретариата по озону в соответствии с решением, являются лишь приблизительными, и признал преимущества такого расписания совещаний, при котором они проводятся непосредственно одно за другим.

167. Отметив, что в 2007 году исполнится двадцать лет со дня принятия Монреальского протокола, представитель Канады сказал, что его правительство рассматривает возможность проведения у себя в стране девятнадцатого Совещания Сторон, которое состоится в этот год. В 2006 году оно сообщит, сможет ли оно провести у себя это Совещание.

168. Подготовительное совещание просило заинтересованные делегации продолжить, в консультации с секретариатом, работу над проектом решения и подготовить текст, который будет направлен совещанию высокого уровня на утверждение.

169. Затем подготовительное совещание постановило направить проект решения по этому пункту повестки дня совещанию высокого уровня на утверждение.

## **К. Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены**

170. Сопредседатель напомнил, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Канада распространила неофициальный документ о руководящих принципах раскрытия информации об интересах членами Группы по техническому обзору и экономической оценке и

ее комитетов по техническим вариантам замены и предложила Сторонам представить соответствующие замечания, с тем чтобы продолжить рассмотрение этого вопроса на текущем совещании.

171. Вынося это предложение на обсуждение, представитель Канады сообщил, что правительство его страны получило замечания от Австралии, Соединенного Королевства - от имени Европейского сообщества и Соединенных Штатов Америки, а также предварительные замечания от Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он отметил, что его страна тщательно проанализировала также круг ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке и попыталась учесть результаты этого анализа, наряду с полученными замечаниями, в проекте предлагаемых руководящих принципов в его нынешнем виде. Он отметил, что, хотя его правительство хотело бы, чтобы это предложение было принято на текущем совещании, оно понимает, что, возможно, потребуется, чтобы Стороны представили дополнительные материалы, а Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что она хочет рассмотреть этот вопрос на своем следующем совещании.

172. Таким образом, подготовительное совещание постановило перенести дальнейшее рассмотрение этого вопроса на восемнадцатое Совещание Сторон. Оно постановило также, чтобы секретариат разместил предложение Канады в его нынешнем виде на веб-сайте секретариата, с тем чтобы Стороны могли рассмотреть его и представить свои замечания к крайнему сроку, который будет установлен секретариатом.

## **L. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Протокола на 2006 год**

173. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель напомнил, что Стороны должны выдвинуть кандидатов на ряд должностей в органах Протокола на 2006 год, включая должности членов Исполнительного комитета, Комитета по выполнению и должности сопредседателей Рабочей группы открытого состава. Он также сообщил Сторонам, что им предстоит отобрать кандидатов на должности в бюро следующих совещаний Сторон Венской конвенции и Монреальского протокола.

174. Затем Стороны согласовали кандидатуры на должности членов этих органов и на должности сопредседателей Рабочей группы открытого состава и направили проекты решений совещанию высокого уровня на утверждение.

## **M. Вопросы соблюдения и отчетности, рассмотренные Комитетом по выполнению**

175. Сопредседатель пригласил г-на Мааса Гута (Нидерланды), Председателя Комитета по выполнению, представить резюме доклада тридцать пятого совещания Комитета и основных вопросов, которые оно рассмотрело. Полный текст доклада, наряду с сопутствующими рекомендациями и проектами решений, был представлен участникам совещания в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/35/10.

176. Председатель Комитета особо отметил положительные достижения Сторон в прошедшем году, в том числе весьма высокий показатель представления данных, а также несколько примеров, когда Стороны, оказавшиеся в состоянии несоблюдения положений Протокола, выполнили планы действий, вернувшись в режим соблюдения, и теперь выполняют свои обязательства по Протоколу с опережением графика. Комитет представит Сторонам двадцать проектов решений, большинство из которых касаются представления данных, просьб направить разъяснения относительно отклонения от разрешенных мер регулирования и просьб о представлении планов действий, с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, для обеспечения возвращения Сторон в режим соблюдения.

177. Лишь в одном случае, речь идет об Азербайджане, Комитет выявил хроническую неспособность Стороны вернуться в режим соблюдения Протокола. Азербайджану не удалось полностью выполнить план действий по постепенному отказу от ХФУ. Комитет приветствовал введение этой Стороной постоянного запрета на импорт ХФУ, признав, однако, что сама Сторона высказала оговорки относительно своей способности обеспечить строгое соблюдение этого запрета. Для того чтобы снять эту обеспокоенность, Комитет выдвинул проект решения, в котором содержится просьба к экспортирующим сторонам прекратить экспорт ХФУ в Азербайджан. Если эта мера не поможет Азербайджану вернуться в режим соблюдения,

Комитет рассмотрит вопрос о представлении на восемнадцатом Совещании Сторон рекомендаций относительно дальнейших действий.

178. Комитет рассмотрел также две просьбы о пересмотре базовых данных, оценку которых он провел в соответствии с критериями, изложенными в решении XV/19, в котором описывается подробная методология рассмотрения таких просьб. Обе соответствующие Стороны, Исламская Республика Иран и Мексика, представили информацию, необходимую для обоснования их просьбы, но частично, а не полностью, поэтому Комитет собирается вернуться к обоим этим вопросам на своем следующем совещании и рассмотреть их с учетом дополнительной информации, которую он рассчитывает получить.

179. Комитет представил также проекты решений по системам лицензирования и обновленной информации о торговле ГХФУ, представленной секретариатом во исполнение решения XV/3. Помимо этих обновленных данных, представленными секретариатом, Комитет пожелал обратить внимание участников совещания на возможность применения пункта 8 статьи 4 Протокола ввиду истечения срока действия решения XV/3 на нынешнем совещании.

180. Новым вопросом на повестке дня Комитета стал вопрос о том, как следует расценивать создание запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения. В аналитическом исследовании, которое секретариат подготовил для Комитета, содержатся четыре примера случаев, когда Стороны объясняли, что превышение уровня производства или потребления озоноразрушающих веществ является результатом создания запасов в текущем году для их использования в следующем году - для уничтожения, для использования в следующем году в качестве сырья, для экспорта сырья или для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей. Комитет пришел к предварительному выводу о том, что не противоречащим положениям Протокола следует считать лишь тот случай, когда превышение годового допустимого объема потребления, предусмотренного Протоколом, связано с тем, что озоноразрушающие вещества импортируются в один год и хранятся для внутреннего использования в качестве сырья в следующем году. Комитет, однако, признал, что его выводы могут на практике обернуться трудностями для Сторон в их деятельности по обеспечению соблюдения и что необходимо найти практическое решение. В этой связи Председатель предложил Совещанию Сторон продолжить рассмотрение данного вопроса.

181. Еще один новый вопрос, рассмотренный Комитетом, касался представляемых Сторонами в соответствии со статьей 9 Протокола докладов об исследованиях, разработках, информировании общественности и обмене информацией, число которых в последние годы уменьшается. Комитет пришел к выводу о том, что, наряду с тем что в статье 9 закреплено обязательство, имеющее юридическую силу, эти доклады представляют собой реальную ценность, и поэтому выступил с проектом решения, содержащим ряд предложений, призванных облегчить процесс сбора и представления Сторонами необходимой информации.

182. Комитет также обсудил ряд предложений, касающихся упрощения его собственной работы. В этой связи Председатель приветствовал предложение о пересмотре предусмотренной Протоколом процедуры, касающейся несоблюдения, с целью повысить эффективность ее применения, которое будет рассмотрено позже в ходе совещания. Он предложил, чтобы такой пересмотр охватывал, формально или неформально, ряд актуальных вопросов, таких, как целесообразность установления предельного срока представления Сторонами данных, что позволило бы Комитету надлежащим образом рассматривать такую информацию.

183. В заключение он выразил признательность своим коллегам, работающим в Комитете, секретариату по озону, секретариату Многостороннего фонда, учреждениям-исполнителям и всем Сторонам, присутствовавшим на совещании Комитета. Он заметил, что повсюду на конференциях и совещаниях целого ряда многосторонних природоохранных соглашений, на которых он присутствовал, о системе обеспечения соблюдения Монреальского протокола отзывались с уважением, как о примере для подражания. Хотя, безусловно, важно не допускать самодовольства, он считает, что такая оценка вполне оправдана. Предусмотренная в Монреальском протоколе процедура, касающаяся несоблюдения, является для Сторон гибкой и прогрессивной системой, за которой стоит пятнадцать лет опыта и репутация неизменно успешного функционирования.

184. Г-н Гонсалес выразил признательность г-ну Гуту и его коллегам, работающим в Комитете по выполнению, за их напряженную работу и чуткость. Вновь поблагодарив Стороны за высокий показатель представления данных, он обратил внимание участников совещания на

выпущенную секретариатом брошюру о данных, представленных в период 1986-2004 годов, которая была распространена в ходе совещания.

185. В ходе развернувшейся затем дискуссии все выступавшие представители выразили Комитету по выполнению признательность за его напряженную работу и достигнутые результаты. Отметив, что простота и гибкость предусмотренной в Протоколе процедуры, касающейся несоблюдения, являются важным ее достоинством - и это необходимо сохранить, - представители признали также ценность обзора выполнения этой процедуры. В этой связи представитель Австралии заявил, что он отзывает представленный им проект решения, в котором содержится предложение о создании специальной рабочей группы для проведения такого обзора, но надеется в скором будущем вернуться к этой теме. Он приветствует любые соображения, которые какая-либо из Сторон пожелает представить лично ему.

186. Относительно докладов, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 9 Монреальского протокола, представитель Норвегии сообщила участникам совещания, что ее страна недавно представила свой доклад и что в соответствующем проекте решения ее следует включить в перечень Сторон, представляющих его.

187. Относительно решения XV/3 представитель Европейского сообщества сообщил участникам совещания, что Греция недавно завершила выполнение своих национальных процедур ратификации Пекинской поправки. Он также подтвердил, что, хотя Бельгия, Польша и Португалия в настоящее время осуществляют процесс ратификации Пекинской поправки, они не смогут завершить этот процесс до истечения срока действия решения XV/3 в последний день текущего Совещания Сторон. Поэтому он представил проект решения о том, что, поскольку эти три Стороны полностью выполняют статьи 2, 2A-2I и 4 Протокола, включая Пекинскую поправку, им следует разрешить импорт и экспорт в соответствии с положениями пункта 8 статьи 4 Протокола.

188. Представители согласились, что вопрос о создании запасов в контексте соблюдения является важной, но в то же время сложной темой, требующей дальнейшего рассмотрения, и предложили вернуться к этому вопросу на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава.

189. Подготовительное совещание постановило направить проекты решений, рекомендованные Комитетом по выполнению, совещанию высокого уровня на утверждение.

190. Относительно представленного Европейским сообществом проекта решения по вопросу о применении к Бельгии, Польше и Португалии положений пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола, в том что касается Пекинской поправки, представитель отметила, что после проведения неофициальных консультаций текст этого проекта решения был пересмотрен. Она также отметила, что, как признается в пересмотренном проекте, ратификация Европейским сообществом не означает ратификацию его государствами-членами и что все государства-члены должны провести самостоятельную ратификацию. Она отметила, что охваченные этим решением государства достигли определенного прогресса в решении данного вопроса. После непродолжительного обсуждения этот проект решения был направлен совещанию высокого уровня на утверждение.

191. Представитель Грузии, выступая от имени Группы государств Восточной Европы, внес на рассмотрение проект решения по вопросу о применении к Таджикистану положений пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола, в том что касается Пекинской поправки. Как он отметил, Комитет по выполнению на своем тридцать пятом совещании подтвердил, что Таджикистан представил все требуемые данные, свидетельствующие о его соблюдении Пекинской поправки. В этой связи подготовительное совещание постановило направить проект решения совещанию высокого уровня на утверждение.

192. Также в рамках этого пункта повестки дня представитель Канады внес на рассмотрение проект решения, направленный на сворачивание в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, производства ХФУ для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, отметив, что ввиду такого производства цена на ХФУ остается низкой и препятствует разработке эффективных альтернатив. В этом решении предусматривается, что экспортирующим Сторонам необходимо будет предпринять определенные шаги для обеспечения того, чтобы осуществлялись те экспортные поставки, которые действительно необходимы, приводится адресованная секретариату просьба сообщать об уровнях производства ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, содержится обращенный к таким Сторонам настоятельный призыв как можно скорее отказаться от такого

производства и предусматривается для Сторон возможность рассмотреть на следующем совещании вопрос о корректировке графика поэтапного сокращения основных внутренних потребностей в ХФУ.

193. Ряд Сторон выразили общую поддержку целям, которые преследует проект решения, вместе с тем один из них выразил обеспокоенность, особенно по поводу перспектив более ускоренного прекращения производства ХФУ. Соответственно, были проведены неофициальные консультации, после чего Канада представила пересмотренный проект решения. Стороны решили направить пересмотренный проект решения совещанию высокого уровня на утверждение.

## **N. Предложение Европейского сообщества о внесении корректировки в Монреальский протокол**

194. Вынося этот пункт на обсуждение, Сопредседатель отметил, что на двадцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Европейское сообщество выступило с предложением о внесении корректировки в положения статьи 5 Протокола, касающиеся бромистого метила. Он отметил также, что Группа постановила направить это предложение нынешнему совещанию для рассмотрения Сторонами. С тех пор Европейское сообщество подготовило обновленную информацию. Это предложение и обновленная информация изложены в документе UNEP/OzL.Pro.17/7.

195. Представитель Европейского сообщества представил обновленную информацию и предлагаемую корректировку, которая предусматривает дополнительные промежуточные этапы сокращения бромистого метила для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Корректировка позволила бы обеспечить 20-процентное сокращение ежегодно в период 2008-2010 годов и 10-процентное сокращение в 2012 году. Применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой было исключено из предлагаемого графика сокращения. Представитель подчеркнул, что его делегация готова рассмотреть предложение об одном этапе сокращения вместо трех, если Стороны сочтут это предпочтительным.

196. Согласно обновленной информации в 2002 году большинство Сторон, действующих в рамках статьи 5, обеспечили соблюдение национального графика замораживания потребления. Кроме того, представленные данные за период с 2003 года свидетельствуют о том, что они успешно принимают меры по 20-процентному сокращению объема потребления на национальном уровне, которое необходимо обеспечить в 2005 году.

197. Выступили целый ряд представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5. Хотя они благодарили Европейское сообщество за его предложение, они не смогли принять его, сославшись на трудности, с которыми они сталкиваются в процессе поэтапного отказа от бромистого метила, нередко по причине отсутствия жизнеспособных альтернатив. Отмечалось также, что целый ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, обратились в Многосторонний фонд с просьбой пересмотреть их национальные планы поэтапного отказа, с тем чтобы у них было достаточно времени для поиска гарантированно эффективных альтернатив бромистому метилу. Один из представителей отметил, что возросло число заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, и настоятельно призвал Стороны, не действующие в рамках статьи 5, представить национальные стратегии регулирования и продемонстрировать приверженность скорейшему поэтапному прекращению его применения. Таким образом, они не готовы поддержать предлагаемые пересмотренные сроки.

198. Представитель Европейского сообщества сообщил, что были представлены четыре национальные стратегии регулирования Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, и ожидается, что их число увеличится в 2006 году. Среди заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, представляемых Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, стали явно преобладать заявки, касающиеся небольших количеств бромистого метила. Представитель высказал пожелание о том, чтобы Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила следил за развитием этой нисходящей тенденции.

199. В своем резюме Сопредседатель отметил, что по вопросу о дальнейшем рассмотрении этого предложения консенсуса достигнуто не было.



## **V. Прочие вопросы**

200. Представитель Европейского сообщества представил проект решения, в соответствии с которым Кипр признавался бы Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, что, как он разъяснил, было неременным условием присоединения Кипра к Сообществу 1 мая 2004 года.

## Часть II: Совещание высокого уровня

### I. Открытие совещания высокого уровня

201. Совещание высокого уровня в рамках совместного совещания было проведено 15 и 16 декабря 2005 года и открыто в 10 ч. 30 м. в четверг, 15 декабря 2005 года, премьер-министром Сенегала г-ном Маки Саллом, после чего выступил местный молодежный хор.

202. Вступительные заявления были сделаны мэром Дакара г-ном Папе Диопом; г-ном Марко Гонсалесом; Директором Отдела ЮНЕП по природоохранным конвенциям г-ном Бакари Канте - от имени Директора-исполнителя ЮНЕП г-на Клауса Тёпфера; Председателем Бюро шестого совещания Конференции Сторон Венской конвенции г-жой Клаудиа Макмаррей - также от имени Председателя Бюро шестнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола г-на Алана Флореса; и г-ном Саллом.

203. В своем вступительном заявлении г-н Диоп приветствовал участников и заявил, что Дакар гордится тем, что принимает это совещание, и хотел бы и далее вносить свою лепту в глобальные усилия по охране окружающей среды, в частности озонового слоя в интересах нынешнего и будущих поколений. Отметив, что защита окружающей среды имеет крайне важное значение для ликвидации нищеты, он заявил, что Сенегал предпринял шаги по включению проблемных вопросов экологии в свою политику устойчивого развития и что его страна возглавляет осуществление природоохранной инициативы в рамках Нового партнерства в интересах развития Африки.

204. Исполнительный секретарь выразил признательность правительству Сенегала от имени Сторон Монреальского протокола за его гостеприимство и продолжающееся партнерство в усилиях по охране озонового слоя. Напомнив, что в 2005 году отмечается двадцатая годовщина со дня принятия Венской конвенции, он заявил, что нынешнее совещание дает хорошую возможность оценить прогресс, который был достигнут в деле поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. В этой связи он указал, что, хотя достигнуты значительные успехи не только в развитых, но и в развивающихся странах, еще предстоит проделать огромную работу. Отметив прекрасную работу, проделанную Многосторонним фондом, а также ключевую роль, которую играет Фонд глобальной окружающей среды в оказании помощи странам с переходной экономикой, он кратко изложил ряд вопросов, включенных в повестку дня. Он также особо подчеркнул преимущества сотрудничества между многосторонними договорами, в частности, теми, которые связаны с международной повесткой дня в области химических веществ, а также необходимость активизации с новой силой сотрудничества в рамках Монреальского протокола для поддержания существующего режима охраны озонового слоя.

205. Г-н Канте выразил признательность премьер-министру Сенегала за его личное участие в проведении конференции и за его неизменную и подлинную приверженность делу охраны озонового слоя. Он также поблагодарил африканские страны, которые с полной отдачей участвуют в проведении глобальной кампании по охране озонового слоя, несмотря на то, что они в отличие от других регионов в меньшей степени испытывают на себе последствия истощения озонового слоя. Отметив, что в основе режима охраны озонового слоя лежат два элемента - наука и международное сотрудничество, он заявил, что успех реализации этого режима зависит от надежной и научно обоснованной оценки причин, последствий и имеющихся технологий, а также от приверженности этому делу учреждений как в развитых, так и развивающихся странах. В этой связи он отметил, что в своей деятельности Многосторонний фонд по любым меркам добился потрясающего успеха. Однако, как и предыдущий оратор, он подчеркнул, что еще предстоит немало сделать, и настоятельно призвал Стороны быть по-прежнему нацеленными на выполнение поставленных задач и творчески подходить к решению возникающих проблем. В заключение он подчеркнул, что следует развивать связи с теми, кто занимается вопросами изменения климата, и обратил внимание на необходимость установления более тесной связи с договорами по вопросам биоразнообразия.

206. Г-жа Макмаррей, отметив, что Венская конвенция и ее Монреальский протокол регулярно организуют международные форумы и этому примеру следует последовать другим, заявила, что благодаря принятию более 180 правительствами соответствующих обязательств производство и потребление наиболее широко распространенных озоноразрушающих веществ резко сократились и был достигнут значительный прогресс в отказе от применения целого ряда других веществ. Хотя речь идет о весьма ограниченном числе глобальных соглашений, но, как она заявила, благодаря их осуществлению удалось добиться

немало в плане охраны и улучшения здоровья человека. Хотя еще предстоит сделать немало, Стороны имеют все основания гордиться достигнутым прогрессом. Она отметила, к примеру, что Соединенные Штаты Америки играли ключевую роль в развитии Венской конвенции и Монреальского протокола и уже свернули более чем на 95 процентов объем своего потребления озоноразрушающих веществ. Она полагает, что успех Монреальского протокола главным образом объясняется тем, что ученые и политики во всем мире едины во мнении относительно необходимости принятия мер, позволяющих остановить процесс истощения озонового слоя. В завершение она поблагодарила и поздравила всех тех, кто внес свой вклад в усилия по охране озонового слоя, отметив, что их работа не утрачивает своей актуальности.

207. В своем вступительном заявлении г-н Салл поприветствовал участников, указав, что для Сенегала и для всей Африки является честью провести такое важное совещание. Отметив, что множество экологических проблем, с которыми сталкивается сегодня весь мир, можно решить только на международном уровне, он приветствовал прогресс в деле осуществления Венской конвенции и Монреальского протокола. Однако вполне очевидно, что развивающиеся страны нуждаются в большей помощи; например, многие из них не в состоянии соблюдать ограничения, установленные в отношении их в том, что касается ХФУ. Он призвал обратить особое внимание на укрепление сотрудничества между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и настоятельно призвал международное сообщество усилить принимаемые им меры с целью изменения структур производства и потребления и моделей поведения. Отметив, что Сенегал и далее будет участвовать в реализации глобальных инициатив по охране окружающей среды, он подчеркнул важность Целевого фонда для деятельности в области научных исследований и систематических наблюдений, связанных с Венской конвенцией, и подчеркнул необходимость пополнения средств Многостороннего фонда для того, чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли соблюдать установленные для них графики поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ.

#### **А. Вручение премий, присуждаемых Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде/Всемирной метеорологической организацией за выдающийся вклад в дело осуществления Венской конвенции**

208. Премии были вручены 16 отобранным ЮНЕП и ВМО лауреатам, работа которых послужила руководящим началом и стала вдохновляющим примером в деле достижения важных прорывов в науке, подтверждающих влияние человека на состояние озонового слоя, проведения последующих оценок научных изысканий в области озона и экологических последствий, а также международных переговоров, завершившихся принятием Венской конвенции об охране озонового слоя.

209. Лауреатами премии стали: г-н Айите-Ло Айявон, г-н Даниэл Албриттон, г-н Джеймс Андерсен, г-н Питер Окамп, г-н Румен Бойков, г-н Поль Крутзен, г-н Джозеф Фарман, г-н Марио Молина, г-н Патрик Обасси, г-н Франк Шервуд Роулэнд, г-жа Сьюзан Соломон, г-н Манфред Тевини, г-н Мостафа Толба, г-н Сян Янь, г-н Ян ван дер Леун и г-н Роберт Ватсон. Те лауреаты, которые присутствовали на совещании, поднялись на подиум для того, чтобы получить свои премии от премьер-министра Сенегала.

210. Далее премьер-министр Сенегала вручил специальные премии двум бывшим сотрудникам ЮНЕП за их исключительную приверженность делу охраны озонового слоя: г-ну Омару Эль-Арини, первому Руководителю секретариата Многостороннего фонда, и г-ну Мадхаве Шарма, который был Исполнительным секретарем секретариата по озону в период с 1991 по 2000 годы.

211. От имени правительства Сенегала премьер-министр вручил представителю ЮНЕП похвальную грамоту в знак признания поддержки, оказанной программой "Озонэкшн" секретариату Фонда и секретариату по озону в интересах африканских стран в области наращивания потенциала и передачи технологии; а также выразил признательность секретариату по озону за его важную роль в успешном осуществлении касающихся озонового слоя договоров.

## **В. Основной докладчик по вопросам, касающимся празднования двадцатой годовщины принятия Венской конвенции**

212. Бывший Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Мадхава Шарма выступил с докладом по теме "Основные проблемы и задачи Монреальского протокола". Отметив, что Монреальский протокол вызывает всеобщее восхищение, он заявил, что его успех и уникальность объясняются активным использованием научно-технического экспертного потенциала, принятием увязанных по срокам мер регулирования, универсальным членством и помощью, оказываемой развивающимся странам по линии Многостороннего фонда. Однако такие получившие широкое признание успехи следует развивать на более долгосрочную перспективу, с тем чтобы можно было полностью восстановить озоновый слой. У промышленно развитых стран есть еще 25 лет для отказа от указанных в приложении С веществ, у развивающихся стран - еще 35 лет для прекращения применения ГХФУ. Соответственно, задача, прежде всего, заключается в том, чтобы не сбавлять набранные темпы.

213. Следующая задача связана с различными видами исключений. Когда совещания Сторон разрабатывали концепцию основных или важнейших видов применения, мы исходили из того понимания, что эта концепция будет применяться только в отношении небольшого числа случаев и на временной основе до тех пор, пока не появятся альтернативы. Однако сегодня существует опасность того, что рекомендации групп по оценке относительно альтернатив могут быть не приняты Сторонами; и Протоколом не установлен верхний предел таких видов применения. Пока исключения касаются только промышленно развитых стран, а развивающиеся страны внимательно следят за развитием ситуации. Если они увидят, что промышленно развитые страны считают допустимым продолжать использовать озоноразрушающие вещества, они могут подумать, что тоже имеют на это право. Другой аспект данного вопроса касается расходов, связанных с альтернативами. В рамках Протокола мы исходили из того предположения, что экологические преимущества перевешивают безусловно имеющиеся расходы - и именно поэтому был создан Многосторонний фонд, предназначенный для компенсации развивающимся странам дополнительных издержек. Приводимый сегодня новый аргумент в отношении исключений, касающихся важнейших видов применения, о том, что альтернативы все еще слишком дорогостоящи, отрицает саму основу Протокола.

214. Следующая проблема касается спроса на обслуживание оборудования, работающего на озоноразрушающих веществах. Нередко в развивающихся странах такое оборудование 40-летней давности не выбрасывается, а продолжает использоваться. Пока существует производство озоноразрушающих веществ в каких-либо странах якобы для законных целей, трудно предотвратить переориентацию этого производства на обслуживание такого оборудования. Если такой спрос будет сохраняться и в будущем, то такие меры по пресечению незаконной торговли не дадут желаемого результата.

215. Другая проблема связана с ГХФУ. Для отказа от их применения были установлены длительные сроки на том основании, чтобы промышленность, которая отказалась от ХФУ перейдя на ГХФУ, имела достаточно времени для компенсации своих инвестиций. Однако развитие технологии не стоит на месте, и было бы полезно как с точки зрения состояния озонового слоя, так и интересов самих развивающихся стран, если бы они раньше перешли на применение озонобезопасных технологий, не дожидаясь окончания 2040 года. Другая проблема связана с так воздействием парниковых газов, таких, как ГХФУ и ГФУ, которые используются в качестве замены ХФУ. Следует найти практические варианты решения общей проблемы разрушения озонового слоя и глобального потепления. Отправной точкой здесь стала подготовка прекрасного совместного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке Монреальского протокола и Межправительственной группы по изменению климата.

216. И наконец, перед Протоколом стоит еще одна трудная задача, а именно сохранить независимость групп по оценке, что действительно является уникальным явлением, отличающим Протокол от других природоохранных конвенций. Начиная с 1988 года они высказывали свои мнения открыто и независимо, порой идя вразрез с публично заявленной позицией правительств. Если лишиться такой солидной научной основы, то технические решения будут приниматься по чисто политическим соображениям, что является проблемой многих органов системы Организации Объединенных Наций.

## II. Организационные вопросы

### A. Выборы должностных лиц седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции

217. На первом заседании совещания высокого уровня в рамках совместного совещания в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры путем аккламации в Бюро седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции были выбраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-н Тьерно Ло, Сенегал (Группа африканских государств)
заместители Председателя:	г-н Джисмун Касри, Индонезия (Группа государств Азии и Тихого океана)
	г-н Владимир Верведа, Туркменистан (Группа государств Восточной Европы)
	г-н Нельсон Эспиноза, Куба (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
Докладчик:	г-жа Эльзе Пюранен, Финляндия (Группа западноевропейских и других государств).

### B. Выборы должностных лиц семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

218. На первом заседании совещания высокого уровня в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры в Бюро семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола путем аккламации были выбраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-н Том Лэнд, Соединенные Штаты Америки (Группа западноевропейских и других государств)
заместители Председателя:	г-н Виктор Ямеого, Буркина-Фасо (Группа государств Африки)
	г-н Джафрул Ислам Чоудхури, Бангладеш (Группа государств Азии и Тихого океана)
	г-жа Елена Димитру, Румыния (Группа государств Восточной Европы)
Докладчик:	г-н Фергуссон Джон, Сент-Люсия (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна).

### C. Утверждение повестки дня седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

219. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Conv.7/1-UNEP/OzL.Pro.17/1, была утверждена нижеследующая повестка дня совещания высокого уровня в рамках совместного совещания:

1. Открытие совещания высокого уровня:
  - a) приветствие представителя правительства Сенегала;
  - b) заявление Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;
  - c) заявление Председателя шестого совещания Конференции Сторон Венской конвенции;
  - d) заявление Председателя шестнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;

- e) основной докладчик по вопросам, касающимся празднования двадцатой годовщины со дня принятия Венской конвенции;
  - f) вручение премий, присуждаемых Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде/Всемирной метеорологической организацией за выдающийся вклад в дело осуществления Венской конвенции
2. Организационные вопросы:
- a) выборы должностных лиц седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции;
  - b) выборы должностных лиц семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;
  - c) утверждение повестки дня седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;
  - d) организация работы;
  - e) полномочия представителей
3. Сообщения групп по оценке об их текущей работе и подготовке к проведению оценки в 2006 году
4. Сообщение Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений - исполнителей Фонда
5. Заявления глав делегаций
6. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на седьмом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатом Совещании Сторон Монреальского протокола
7. Сроки и место проведения восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола
8. Прочие вопросы
9. Принятие решений по Венской конвенции седьмым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции
10. Принятие решений по Монреальскому протоколу семнадцатым Совещанием Сторон Монреальского протокола
11. Принятие доклада седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола
12. Закрытие совещания.

220. Председатель пояснил, что если сейчас делегациями не будут предложены вопросы для включения в пункт 8 "Прочие вопросы", то в дальнейшем такие предложения приниматься не будут.

## **D. Организация работы**

221. Совещание решило придерживаться своей обычной процедуры.

## **E. Полномочия представителей**

222. Бюро седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола утвердили полномочия представителей 95 из 140 Сторон, представленных на Совещании. Кроме того, бюро в предварительном порядке утвердили представительство 4 из 140 Сторон при том понимании, что они, по возможности в кратчайшие сроки, направят свои полномочия секретариату. Бюро настоятельно призвали все Стороны, которые будут участвовать в работе последующих совещаний Сторон, сделать все возможное, чтобы представлять свои полномочия секретариату согласно требованиям правила 18 правил процедуры.

### **III. Сообщение групп по оценке об их текущей работе и подготовке к проведению оценки в 2006 году**

#### **A. Группа по научной оценке**

223. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н Айите-Ло Айявон кратко рассказал о ходе подготовки доклада по научной оценке за 2006 год, напомнив, что круг рассматриваемых в нем вопросов был определен в ноябре 2003 года, когда Стороны приняли решение XV/53. Как и в ранее выпущенных докладах по оценке, в нем будут изложены новые события и изменения, которые произошли за период после проведения последней оценки, и предложена вниманию Сторон конкретно запрошенная ими информация. Наряду с установочным резюме и обновленным вариантом научно-популярной рубрики "Двадцать вопросов и ответов по теме озонового слоя", доклад будет состоять из следующих трех разделов: озоноразрушающие газы; изменение состояния озонового слоя; и прогнозы на будущее. В третий раздел будут включены две новые главы, посвященные следующим вопросам: взаимосвязи между озоновым слоем и изменением климата; и влияние связанных с озоноразрушающими веществами сценариев и вариантов изменения состояния озонового слоя в будущем. Работа над установочным резюме будет завершена в июне 2006 года, а окончательный текст всего доклада будет представлен ЮНЕП в конце декабря 2006 года.

#### **B. Группа по оценке экологических последствий**

224. Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий г-н Ян ван дер Леун представил доклад о ходе работы Группы за 2005 год. Сегодня согласно проводимым наблюдениям в средних широтах уже начался процесс восстановления озонового слоя, это, однако, не относится к полярным регионам, где для этого потребуется еще несколько десятилетий. Проводимые исследования позволяют прояснить сложный характер взаимодействия между факторами разрушения озона и изменения климата, включая процессы взаимодействия, происходящие в присутствии живых организмов. Так, например, в условиях повышения температуры водные организмы становятся более чувствительными к ультрафиолетовому излучению. В результате изменения климата в поверхностных водах происходит повышение концентрации растворенного органического вещества. В свою очередь под влиянием более интенсивного ультрафиолетового излучения быстрее идет процесс растворения такого органического вещества, что приводит к увеличению выбросов двуокиси углерода в атмосферу и вызывает более интенсивное глобальное потепление.

225. Хотя хорошо известен тот факт, что истощение озонового слоя приводит к увеличению числа заболеваний раком кожи, результаты отдельных исследований свидетельствуют о том, что под воздействием ультрафиолетового излучения может происходить сокращение числа таких раковых заболеваний внутренних органов, как рак молочной железы, толстой кишки или простаты. В силу этого стало сложнее пропагандировать необходимость охраны озонового слоя. В одной из публикаций даже говорилось о том, что некоторое истощение озона было бы полезно для здоровья человека, хотя на самом деле наряду с раком кожи наблюдается увеличение числа заболеваний и этими видами рака, что ставит под сомнение справедливость такой гипотезы. В докладе Группы по оценке экологических последствий будет дан ответ на этот вопрос.

226. Г-н Ян ван дер Леун также кратко рассказал о работе по подготовке доклада об оценке экологических последствий 2006 года, работа над которым начнется в начале 2006 года, а окончательный текст доклада будет представлен ЮНЕП в декабре 2006 года для его опубликования в начале 2007 года.

#### **C. Группа по техническому обзору и экономической оценке**

227. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Хосе Понс кратко рассказал о проделанной в 2005 году работе Группы и ее шести комитетов по техническим вариантам замены, которая включала подготовку регулярных периодических докладов и ряда специальных докладов, охватывающих такие вопросы, как исключения в отношении основных видов применения, заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и его запасы; а также аспекты пополнения, и подготовку специального совместного доклада Группы и Межправительственной группы по изменению климата.

228. Доклад Группы по оценке будет обновлен Группой и ее комитетами по техническим вариантам замены в течение 2006 года и представлен ЮНЕП к концу года одновременно с докладами Группы по научной оценке и Группы по оценке экологических последствий и в координации с работой по их подготовке. В докладе будут отражены важные события и изменения, которые имели место в ряде секторов и подсекторов. О продолжающемся процессе нововведений в промышленности говорят следующие примеры: наличие альтернатив всем видам применения ХФУ в дозированных ингаляторах; прекращение использования ГХФУ-141b в пеноматериалах; разработка альтернатив галонам, используемым в конструкции воздушных судов; новые подвижки в разработке альтернатив бромистому метилу, включая его использование для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; а также появление альтернатив использованию ГХФУ в холодильном оборудовании. В доклад также войдет аналитическое исследование по вопросу об имеющем место расхождении - что отмечается на протяжении длительного времени - между данными о выбросах тетрахлорметана согласно сообщаемым видам применения и намного более высокими показателями атмосферных концентраций согласно проводимым наблюдениям.

229. Наряду с полным докладом по оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке в 2006 году будет по-прежнему готовить очередные доклады о ходе работы, а также выпустит ряд специальных докладов, например доклад специальной группы по видам применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Г-н Понс отметил, что для выполнения задачи по подготовке этих докладов и проведению большого числа связанных с этим совещаний членам Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены и целевых групп, которые выполняют свои обязанности на добровольных началах, придется проделать огромную работу.

230. В настоящее время в состав Группы по экономическому обзору и экономической оценке входят 20 членов из 12 стран, а Группа вместе с ее комитетами по техническим вариантам замены в общей сложности насчитывает 170 членов из 47 стран. В 2005 году несколько комитетов по техническим вариантам замены пополнились новыми членами, главным образом из Сторон, действующих в рамках статьи 5. Пока еще не решен вопрос с кандидатурой Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ из Стороны, действующей в рамках статьи 5 (г-н Цзянь Бяо, Китай), и в 2006 году также предполагается определить кандидатуру представителя Стороны, действующей в рамках статьи 5, на должность Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов. В заключение г-н Понс выразил признательность Группы г-ну Джонатану Бэнксу и г-ну Науму Марбану Мендозе, которые покидают должности сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, за их прекрасную работу на протяжении многих лет.

#### **IV. Сообщение Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола**

231. Г-н Пол Кражник (Австрия), Председатель Исполнительного комитета, обратил внимание на доклад, охватывающий сорок четвертое совещание, на котором председательствовала его предшественник, г-жа Марсиа Лаваджи (Аргентина), а также сорок пятое, сорок шестое и сорок седьмое совещания, проходившие под его председательством. Этот доклад изложен в документе UNEP/OzL.Pro.17/19.

232. Он кратко остановился на некоторых основных достижениях 2005 года - года, в котором развивающиеся страны должны были сократить свое производство и потребление ХФУ и галонов на 50 процентов и сократить показатели по тетрахлорметану до 15 процентов от своих базовых уровней. Насколько стало известно Комитету из официально представленных данных, были достигнуты договоренности относительно полного прекращения во всех Сторонах, действующих в рамках статьи 5, производства всех озоноразрушающих веществ, за исключением ГХФУ, вопрос о которых будет рассматриваться на более позднем этапе.

233. За отчетный период Исполнительный комитет утвердил еще 405 проектов и мероприятий, включая 118 мероприятий по оказанию технического содействия и подготовке кадров, на общую сумму около 289 млн. долл. США, реализация которых позволит сократить объем производства и потребления на более чем 95 000 тонн. Только на одном своем сорок седьмом совещании Комитет утвердил проект и мероприятия на общую рекордную сумму в 123 млн. долл. США. Он сообщил, что потребление озоноразрушающих веществ в Сторонах, действующих в рамках



статьи 5, которое еще не было рассмотрено Многосторонним фондом, было сокращено до 4200 тонн ОРС в случае хлорфторуглеродов и 1000 тонн ОРС по другим озоноразрушающим веществам.

234. В ответ на решение XVI/13 Комитет постановил открыть финансирование мероприятий в секторе холодильного оборудования в 2005 году, а после анализа результатов исследования критериев и условий по этому сектору он утвердил 7 показательных предложений, предусматривающих замену 211 холодильных установок.

235. Исполнительный комитет также продолжил выполнение интенсивной программы по проведению мониторинга и оценки, включая оценку проектов в области профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и систем лицензирования, а также проведение теоретических исследований, касающихся национальных планов поэтапного отказа и несоблюдения графиков замораживания потребления отдельных озоноразрушающих веществ.

236. Комитет завершил работу по подготовке своих критериев оценки периодических докладов и аудиторской проверки многолетних соглашений. На основе проведенного по этой теме семинара были разработаны соответствующие руководящие принципы и положения, которые начиная с 2005 года будут применяться при проведении проверки предельных величин потребления в рамках проектов по озоноразрушающим веществам.

237. Был достигнут дополнительный прогресс, в том что касается финансирования работы по завершению процесса ликвидации ХФУ в странах с низким объемом потребления, получающих помощь по линии Многостороннего фонда. В настоящее время почти все эти страны осуществляют планы регулирования хладагентов и многие из них приступили к реализации планов окончательной ликвидации, которые призваны создать возможности для полного отказа. На своем сорок четвертом совещании Комитет утвердил финансирование, которое позволит оставшимся странам последовать этому примеру.

238. Комитет также утвердил руководящие положения, касающиеся оказания содействия в деле достижения целей и обеспечения устойчивости реализации процесса поэтапного отказа от тетрахлорметана, метилхлороформа и бромистого метила в странах с низким объемом потребления или в тех случаях, когда, хотя в настоящее время и отсутствует потребление, существует вероятность того, что импортные поставки могут быть возобновлены в будущем. Особое внимание также уделяется оказанию странам поддержки в укреплении организационной структуры, и Комитет постановил проанализировать в конце 2007 года потребность в такого рода поддержке после 2010 года.

239. Комитет продолжил работу по планированию деятельности и финансовому управлению и добился того, что были реализованы средства в рамках трехгодичного периода пополнения Многостороннего фонда 2003-2005 годов - 573 млн. долл. США - в пределах 0,1 процента бюджетных ассигнований. Это включает финансирование трехлетних возобновляемых бизнес-планов, благодаря чему двусторонние учреждения и учреждения-исполнители уже существенно продвинулись в деле выполнения программ работы и оказания странам помощи в удовлетворении своих потребностей в области поэтапного отказа на предстоящие годы.

240. Вместе с тем Председатель Исполнительного комитета высказал предостережение о том, что впереди нас ждет немало проблем и задач. В рамках уже утвержденных проектов и мероприятий еще предстоит ликвидировать около 110 000 тонн ОРС озоноразрушающих веществ, а также сократить 5200 тонн ОРС, которые еще не рассматриваются по линии Фонда. Ликвидация бромистого метила по-прежнему представляет собой серьезную проблему для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Хотя вопрос поэтапного отказа от тетрахлорметана в качестве технологического агента уже в основном решен, имеются другие виды применения озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов, которые пока еще не рассмотрены Сторонами, и до сих пор не установлены максимальные уровни остаточных выбросов, обусловленных применением технологических агентов.

241. В позитивном плане он отметил, что в течение этого года было начато осуществление ряда новых мероприятий. Речь здесь идет о рассмотрении вопроса ГХФУ с целью установления приемлемого национального совокупного уровня потребления ГХФУ, исходя из которого могут финансироваться предложения в будущем; а также об изучении возможностей для уничтожения ненужных озоноразрушающих веществ; работа в этом направлении начнется с проведения совещания экспертов в Монреале в феврале 2006 года.

242. В заключение он поблагодарил Руководителя, всех сотрудников секретариата, членов Комитета и учреждения-исполнители за их поддержку и напряженную работу.

## V. Заявления глав делегаций

243. На совещании высокого уровня заявления были сделаны главами делегаций таких следующих перечисленных в порядке их выступления Сторон, как: Индия, Китай, Конго, Гватемала, Гвинея-Бисау, Бангладеш, Доминиканская Республика, Япония, Малайзия, Намибия, Боливия, Ангола, Индонезия, Бразилия, Таиланд, Уганда, Республика Корея, Иордания, Европейское сообщество, Бутан, Мексика, Израиль, Судан, Коста-Рика, Бурунди, Фиджи, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (в своем качестве Председателя Европейского союза), Болгария, Объединенная Республика Танзания, Южная Африка, Эквадор, Сомали, Руанда, Германия, Мадагаскар, Мавритания, Сирийская Арабская Республика и Нигерия.

244. Заявления были также сделаны представителями следующих неправительственных организаций: "Гринпис интернэшнл" и Международного института холодильного оборудования.

245. Все ораторы выразили признательность правительству Сенегала за организацию проведения нынешнего совещания и радушное гостеприимство, оказанное Сторонам. Они также поздравили вновь избранных членов Бюро и воздали должное секретариату по озону, секретариату Многостороннего фонда и учреждениям-исполнителям, а также другим партнерам и странам-донорам за их вклад в обеспечение того успеха, который достигнут на сегодняшний день в деле осуществления Конвенции и Протокола. Они дали высокую оценку Конвенции, отметив, что она является образцом успешного международного сотрудничества, которое служит вдохновляющим примером для тех, кто пытается решить множество других проблем и задач, стоящих перед мировым сообществом. Успех Конвенции, как они заявили, достигнут благодаря приверженности и сотрудничеству всех Сторон и признанию той важной роли, которую играет Многосторонний фонд, особенно в том, что касается потребностей развивающихся стран в технической и финансовой областях.

246. Многие выступившие ораторы изложили положение дел с ратификацией их странами документов по озону и рассказали о предпринимаемых ими усилиях по их осуществлению, включая, в частности, создание национальных органов по озону; проведение национальных обследований озоноразрушающих веществ; выполнение национальных планов поэтапной ликвидации и планов организации мероприятий в отношении конкретных озоноразрушающих веществ и секторов промышленности; конверсию промышленных предприятий с целью перехода на альтернативные вещества; расширение возможностей таможенных служб и создание систем лицензирования в связи с актуальностью проблемы незаконной торговли; проведение кампаний по повышению информированности и осведомленности общественности; а также создание инспекционных режимов в целях предотвращения и устранения утечек озоноразрушающих веществ. Многие ораторы затронули вопрос о том, в какой степени их странам удалось сократить или прекратить потребление или производство озоноразрушающих веществ, и сообщили о том, что их страны опережающими темпами ведут работу по достижению предусмотренных Протоколом целевых показателей по сокращению используемых озоноразрушающих веществ.

247. Вместе с тем ряд ораторов высказали предостережение по поводу тех трудных проблем и задач, которые нас ожидают в будущем. Об этом важно помнить при рассмотрении вопроса о предстоящем пополнении Многостороннего фонда. Ораторы из Сторон, действующих в рамках статьи 5, выразили признательность за финансовую и техническую помощь, оказанную им в прошлом, однако, как отметили многие из них, для того чтобы полностью выполнить положения Протокола, касающиеся поэтапной ликвидации, потребуется еще больший объем такой помощи. Многие призвали к оказанию специальной помощи новым Сторонам Протокола, при этом некоторые представители выступили за принятие особых мер по обеспечению поддержки малых и средних предприятий в их усилиях по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ. Один из ораторов дал высокую оценку документам, подготовленным по вопросу о предстоящем пополнении, отметив, однако, что необходимо обеспечить такое финансирование, которое было бы достаточно для создания условий, позволяющих добиться полного соблюдения положений Протокола Сторонами, действующими в рамках статьи 5.

248. Ряд Сторон, являющихся развивающимися странами, коснулись тех трудностей, с которыми они сталкиваются в деле осуществления Протокола, отметив, в частности, что успех

позапной ликвидации будет зависеть от непрерывных усилий в деле разработки рентабельных альтернатив озоноразрушающим веществам, предназначенным для определенных видов применения. Одним из химических веществ, которое нуждается в дополнительных альтернативах, является бромистый метил; он имеет особо важное значение для многих развивающихся стран, экономика которых имеет ярко выраженный сельскохозяйственный уклон. Несколько ораторов отметили, что химические вещества на основе углеводорода представляют собой перспективные альтернативы для сектора холодильного оборудования, и призвали к тому, чтобы были предприняты необходимые усилия по дальнейшей разработке этих и других альтернатив. Другие ораторы высказали мысль о том, что Сторонам, являющимся развитыми странами, следует проанализировать вопрос о принятии мер по сокращению стоимости альтернатив в секторе холодильного оборудования и запрещению экспорта нового и бывшего в употреблении оборудования, работающего на основе ХФУ.

249. Многие ораторы затронули конкретные вопросы, лежащие в основе тех проблем и задач, которые нас ожидают в будущем, в том числе продолжающееся использование бромистого метила и усилия по улавливанию, рециркуляции и уничтожению бромистого метила, включая его использование для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Была также отмечена необходимость в расширении исследований по изучению данной проблемы. Ряд ораторов подчеркнули важное сотрудничество между секретариатом по озону и секретариатом Международной конвенции по защите растений с учетом того, что бромистый метил фигурирует в руководящих принципах, касающихся деревянной упаковочной тары, разработанных в рамках последнего документа. Один из ораторов заявил, что его страна разработала на местной основе метод термообработки, позволяющий отказаться от использования бромистого метила, и предложил, чтобы этот метод получил дальнейшее развитие под эгидой Протокола. Как заявили некоторые представители, исходя из той важной роли, которую играет бромистый метил в сельском хозяйстве, необходимо предоставить исключения в отношении использования этого вещества развивающимися странами. Вместе с тем другие заявили, что это неправильный подход и вместо того, чтобы предусматривать дополнительные исключения для развивающихся стран, следует предпринять шаги, позволяющие в максимальной степени сократить предоставление исключений развитым странам. Один из ораторов отметил, что его страна добилась определенного прогресса в деле перехода на биотехнологические альтернативы бромистому метилу, и призвал Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обследование этих и других альтернатив.

250. Один из ораторов выступил за принятие более ускоренных графиков поэтапной ликвидации, однако, как отметили представители развивающихся стран, хотя им тоже хотелось бы отказаться от озоноразрушающих веществ, но для того, чтобы выполнить только свои существующие обязательства, им уже потребуется дополнительная помощь и они просто не в состоянии, пусть даже не намного, ускорить процесс поэтапной ликвидации.

251. Ряд ораторов высказали мысль о том, что при выборе альтернатив озоноразрушающим веществам следует учитывать воздействие химических веществ с точки зрения глобального потепления, и указали на важность сотрудничества между конвенциями по климату и озону и их соответствующими протоколами.

252. Некоторые представители коснулись той проблемы, которая неизбежно встанет перед нами; речь идет о необходимости отказа от ГХФУ, что, по их мнению, имеет решающее значение для окончательного успеха Конвенции и Протокола, и было предложено, чтобы секретариат и Многосторонний фонд уже сегодня начали работу по оказанию необходимой поддержки.

253. Стороны, являющиеся развивающимися странами, и другие Стороны подчеркнули неизменную потребность в создании потенциала и оказании технической и финансовой помощи, особенно когда началась работа по выполнению национальных планов поэтапной ликвидации и страны еще ближе подошли к предельным срокам поэтапного отказа. Сектор холодильного оборудования был выделен в качестве одной из тех областей, где особенно требуется техническая помощь ввиду непомерно высоких затрат на часто проводимую замену оборудования. Некоторые отметили, что высока потребность в помощи в создании потенциала - как в плане обеспечения оборудования, так и подготовки кадров - для проведения наблюдений за состоянием озонового слоя и ультрафиолетовым излучением у поверхности Земли и мониторинга в этой области.

254. Многие ораторы отметили, что незаконная торговля озоноразрушающими веществами представляет собой существенную проблему, особенно для развивающихся стран, и она, по всей

видимости, будет приобретать более серьезный характер по мере сокращения поставок озоноразрушающих веществ. В этой связи Сторонам надлежит объединить свои усилия и решительно взяться за урегулирование этого вопроса. Представители развивающихся стран отметили, что это - еще одна область, в которой срочно требуется принятие конкретных мер по созданию потенциала и оказанию технической помощи. Ряд ораторов подчеркнули важность внедрения систем лицензирования, создания потенциала для таможенных органов, обеспечения идентификаторов и принятия других мер для борьбы с незаконной торговлей; в этой связи была высказана поддержка предлагаемому исследованию по изучению практической возможности создания системы отслеживания озоноразрушающих веществ и, возможно, проведения исследования, позволяющего определить масштабы проблемы незаконной торговли.

## **VI. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия**

255. Сопредседатели подготовительного совещания проинформировали Стороны на совещании высокого уровня об основных вопросах, которые были затронуты в ходе обсуждений на подготовительном этапе, и обратили внимание на проекты решений, утвержденные для передачи совещанию высокого уровня.

## **VII. Сроки и место проведения восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола**

256. Стороны были проинформированы о том, что согласно правилам процедуры проведения восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции запланировано в увязке с двадцатым Совещанием Сторон Монреальского протокола.

257. Представитель Индии сообщил участникам совещания о предложении его правительства принять у себя восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола в 2006 году. Это предложение было встречено Сторонами с большой признательностью.

258. Кроме того, представитель Канады заявил, что его правительство рассматривает возможность проведения у себя в стране девятнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола в 2007 году, совпадающем с двадцатой годовщиной принятия Протокола, сообщив, что дополнительная информация по данному вопросу будет предоставлена Сторонам в 2006 году. Стороны приветствовали это заявление с чувством глубокой благодарности.

## **VIII. Прочие вопросы**

259. Представители секретариата по озону воздали должное двум представителям, присутствующим на их последнем совещании до выхода в отставку, за их огромный вклад в общее дело.

260. Г-н Питер Кристманн (Германия) участвовал в мероприятиях, проводимых в рамках Конвенции и Протокола, на протяжении почти десяти лет и работал над решением вопросов, связанных с тремя пополнениями. Он очень хорошо изучил потребности Сторон, действующих в рамках статьи 5, и посредством осуществляемой Германией в рамках Многостороннего фонда двусторонней программы помог многим африканским странам выполнить требуемые положения по соблюдению.

261. Г-н Лю И (Китай) участвовал в работе первого совещания Исполнительного комитета в 1994 году и 35 совещаний после этого. Его вклад в обеспечение того огромного прогресса, который был достигнут как Комитетом, так и Китаем, получил заслуженное признание. В 2004 году объем потребления в его стране составил менее 7 процентов от допустимого уровня в отношении галонов и менее трети от допустимого уровня потребления ХФУ. Китай стал первой страной, которая согласилась на закрытие производственного сектора, став тем самым инициатором секторального подхода, первой страной, которая взяла на себя обязательство провести поэтапное сокращение производства и потребления ускоренными темпами и которая организовала по всей стране учебные мероприятия по вопросам соблюдения.

## **IX. Принятие решений по Венской конвенции седьмым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции**

262. Конференция Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя постановляет:

### **Решение VII/1: Положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу**

1. С удовлетворением отметить большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;
2. отметить, что по состоянию на 15 декабря 2005 года 180 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 171 Страна ратифицировала Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу и 139 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу, но при этом лишь 104 Стороны ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;
3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить Венскую конвенцию и Монреальский протокол и поправки к нему или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие.

### **Решение VII/2: Целевой фонд по финансированию связанных с Венской конвенцией исследований и систематических наблюдений**

*Отмечая* выводы и рекомендации шестого совещания Руководителей исследований по озону в отношении постоянно сохраняющейся потребности в обеспечении стабильных, долгосрочных и регионально сбалансированных возможностей в области наблюдения с целью отслеживания связанных с озоном и климатом исходных газов и параметров, обнаружения и отслеживания хода стабилизации и ожидаемого восстановления стратосферного озона, увязывания изменения интенсивности излучения с изменениями профиля распределения озона и определения глобальных характеристик наземного уровня ультрафиолетового излучения,

*отмечая* существующую потребность в укреплении потенциала Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и стран с переходной экономикой, для того чтобы они могли обслуживать существующие приборы и сети, создавать новые возможности для эффективного расширения потенциала в области ведения наблюдений и распространять информацию о последствиях, связанных с изменением состояния озонового слоя и интенсивности ультрафиолетового излучения,

*отмечая*, что такое расширение возможностей отвечает интересам всех Сторон, поскольку создание более информированного научного сообщества будет не только способствовать развитию научных знаний об озоновом слое и ультрафиолетовом излучении в целом, но и будет служить основой для оказания местным руководителям дальнейшей научной поддержки в долгосрочном осуществлении Монреальского протокола и поправок к нему,

1. принять с признательностью к сведению доклад шестого совещания Руководителей исследований по озону и содержащиеся в нем рекомендации;
2. просить Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде через секретариат по озону продлить после 31 декабря 2007 года срок функционирования Целевого фонда, учрежденного в соответствии с решением VI/2 Венской конвенции, еще на восемь лет до 31 декабря 2015 года, с тем чтобы можно было оказывать поддержку усилиям по ведению мониторинга и осуществлению исследований в развивающихся странах и странах с переходной экономикой;
3. принять решение на десятом совещании Конференции Сторон в 2014 году о том, следует ли продлевать срок действия Целевого фонда после 2015 года;
4. просить Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Всемирную метеорологическую организацию продолжать сотрудничать по вопросам, касающимся этого Целевого фонда, в соответствии с положениями соглашения, содержащегося в

приложении I к записке, посвященной вопросам для обсуждения Конференцией Сторон и Совещанием Сторон и информации для их внимания<sup>2</sup>, при том понимании, что в это соглашение время от времени могут вноситься поправки с учетом изменяющихся потребностей и условий;

5. настоятельно призвать все Стороны и международные организации вносить добровольные взносы в Фонд, а также добровольные взносы натурой на цели реализации первоочередных мероприятий, указанных в рекомендациях шестого совещания Руководителей исследований по озону;

6. просить секретариат предложить Сторонам и соответствующим международным организациям вносить ежегодные добровольные взносы в Фонд и при направлении каждой такой последующей просьбы Сторонам представлять доклад о полученных за предыдущие годы взносах, профинансированных видах деятельности и планируемых на будущее мероприятиях;

7. просить Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Всемирную метеорологическую организацию направлять полученные средства на выполнение приоритетных задач из числа тех, которые указаны в рекомендациях шестого совещания Руководителей исследований по озону, стремясь к обеспечению региональной сбалансированности и при том понимании, что в зависимости от наличия средств следует предпринять усилия для эффективного использования других источников финансирования и оказания помощи ряду Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и странам с переходной экономикой во всех регионах;

8. просить секретариат по озону представить следующему совещанию Конференции Сторон Венской конвенции в 2008 году доклад о работе, проделанной Целевым фондом после его учреждения, полученных взносах и произведенных расходах.

### **Решение VII/3: Финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты**

1. С удовлетворением отметить по-прежнему образцовое управление финансовыми средствами Целевого фонда Венской конвенции, обеспечиваемое секретариатом, и прекрасное качество документации по данному вопросу, представленной совещанию;

2. с удовлетворением принять к сведению финансовые ведомости Целевого фонда за двухгодичный период 2004-2005 годов, закончившийся 31 декабря 2004 года, и доклад о фактических расходах за 2004 год в сопоставлении с утвержденными на этот год расходами, которые содержатся в документе UNEP/OzL.Conv.7/4;

3. утвердить бюджет Целевого фонда на 2006 год в объеме 897 672 долл. США, на 2007 год - в объеме 589 691 долл. США и на 2008 год - в объеме 1 162 601 долл. США, в том виде, в каком они приведены в приложении I к докладу седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>3</sup>;

4. перенести в счет 2006 и 2008 годов суммы в объеме 386 672 долл. США и 559 601 долл. США из остатков на счетах Фонда в целях их сокращения;

5. обеспечить, чтобы в результате переносов, указанных в пункте 4 выше, сумма взносов, подлежащая выплате Сторонами на 2006 год, составила 511 000 долл. США, на 2007 год - 589 691 долл. США и на 2008 год - 603 000 долл. США, как это предусмотрено в приложении I к докладу седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>2</sup>. Размеры взносов каждой из Сторон указаны в приложении II к этому докладу;

6. разрешить секретариату осуществить перенос до 20 процентов из одной основной статьи ассигнований утвержденного бюджета в другие основные статьи ассигнований;

7. настоятельно призвать все Стороны выплатить свои задолженности по взносам, а также выплачивать свои будущие взносы без промедления и в полном объеме.

<sup>2</sup> Документ UNEP/OzL.Conv.7/2-UNEP/OzL.Pro.17/2.

<sup>3</sup> UNEP/OzL.Conv.7/7-UNEP/OzL.Pro.17/11.

## **Х. Принятие решений по Монреальскому протоколу семнадцатого Сессия Сторон Монреальского протокола**

263. Семнадцатое Сессия Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, постановляет:

### **Решение XVII/1: Положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу**

1. С удовлетворением отметить большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;
2. отметить, что по состоянию на 15 декабря 2005 года 179 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 169 Сторон ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу и 137 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу, но при этом лишь 102 Стороны ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;
3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить Венскую конвенцию и Монреальский протокол и поправки к нему или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие.

### **Решение XVII/2: Просьба Кипра об изъятии его из перечня развивающихся стран в рамках Монреальского протокола**

1. Принять к сведению просьбу Кипра об изъятии его из перечня развивающихся стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола;
2. утвердить просьбу Кипра и отметить далее, что Кипр возьмет на себя обязательства Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, на 2005 год и последующий период.

### **Решение XVII/3: Применение к Бельгии, Польше и Португалии положений пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола в том, что касается Пекинской поправки к Монреальскому протоколу**

*Отмечая*, что Бельгия, Польша и Португалия уведомили секретариат, в соответствии с решением XV/3, о том, что в настоящее время они осуществляют соответствующие процессы ратификации и что они будут делать все возможное, чтобы как можно скорее завершить эти процедуры,

*выражая сожаление* в связи с тем, что, несмотря на все свои усилия, Бельгия, Польша и Португалия не смогут ратифицировать Пекинскую поправку до истечения срока действия решения XV/3 в последний день семнадцатого Сессия Сторон:

1. что, исходя из данных, представленных в соответствии со статьей 7 Протокола, и результатов обзора, проведенного Комитетом по выполнению, Бельгия, Польша и Португалия полностью выполняют положения статей 2, 2A-2I и 4 Монреальского протокола, включая Пекинскую поправку к нему;
2. что исключения, предусмотренные в пункте 8 статьи 4 Монреальского протокола, применяются в отношении Бельгии, Польши и Португалии с 17 декабря 2005 года;
3. что положения пункта 1 настоящего решения и исключения, указанные в пункте 2 настоящего решения, прекращают действовать по завершении восемнадцатого Сессия Сторон.

#### **Решение XVII/4: Применение к Таджикистану положений пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола в том, что касается Пекинской поправки к Монреальскому протоколу**

*Отмечая*, что Таджикистан уведомил секретариат, в соответствии с решением XV/3, о том, что он в настоящее время осуществляет соответствующий процесс ратификации и что он будет делать все возможное, чтобы как можно скорее завершить эту процедуру,

*выражая сожаление* в связи с тем, что, несмотря на все свои усилия, Таджикистан не сможет ратифицировать Пекинскую поправку до истечения срока действия решения XV/3 в последний день семнадцатого Совещания Сторон:

1. что, исходя из данных, представленных в соответствии со статьей 7 Протокола, и результатов обзора, проведенного Комитетом по выполнению, Таджикистан полностью выполняет положения статей 2, 2A-2I и 4 Монреальского протокола, включая Пекинскую поправку к нему;
2. что исключения, предусмотренные в пункте 8 статьи 4 Монреальского протокола, применяются в отношении Таджикистана с 17 декабря 2005 года;
3. что положения пункта 1 настоящего решения и исключения, указанные в пункте 2 настоящего решения, прекращают действовать по завершении восемнадцатого Совещания Сторон.

#### **Решение XVII/5: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, на 2006 и 2007 годы**

*С признательностью отмечая* работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

*с признательностью отмечая* прогресс, достигнутый после принятия решения XV/5 Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в том что касается установления определенной даты, к которой они прекратят представлять заявки на предоставление исключений в отношении дозированных ингаляторов, в которых в качестве единственно активного ингредиента используется салбутамол,

*ссылаясь* на пункт 6 решения XV/5, касающийся постепенного отказа от применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах в тех случаях, когда активным ингредиентом является не только салбутамол,

1. разрешить установление уровней производства и потребления на 2006 и 2007 годы, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглерода для дозированных ингаляторов, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности, как это указано в приложении к настоящему решению;
2. что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при выдаче лицензий, разрешений или распределении исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов для какого-либо производителя должны учитывать имеющиеся в наличии до и после 1996 года запасы регулируемых веществ, как об этом говорится в пункте 1 b) решения IV/25, с тем чтобы производитель поддерживал уровень необходимых для работы запасов, рассчитанный не более, чем на один год;
3. ссылаясь на пункт 6 решения XV/5, просить Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, сообщить секретариату по озону до проведения восемнадцатого Совещания Сторон дату, когда будет представлено предложение относительно норматива или нормативных положений, охватывающих подавляющее большинство хлорфторуглеродов, которые позволяют определить, когда хлорфторуглероды, используемые в дозированных ингаляторах, в которых активным ингредиентом является не только салбутамол, не подпадают под категорию основных видов применения.



## Приложение

### **Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2006 и 2007 годы, которые были утверждены Сторонами на семнадцатом Совещании Сторон (в метрических тоннах)**

Сторона	2006 год		2007 год	
	Заявленный объем	Утвержденный объем	Заявленный объем	Утвержденный объем
Европейское сообщество	539	539	-	-
Российская Федерация	400	400	243	243
Соединенные Штаты Америки	1702	1100	1493	1000

### **Решение XVII/6: Технологические агенты**

*С удовлетворением* принимая к сведению доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке,

*с удовлетворением* принимая к сведению доклад Исполнительного комитета о видах применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/4), в котором, как указано, внедрение технологии, применение которой позволяет обеспечить нулевой уровень выбросов озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов, стало стандартной практикой в деле выполнения задачи поэтапной ликвидации в секторе технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

1. напомнить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, перечисленные в таблице А решения X/14, с внесенными изменениями, что они должны ежегодно представлять данные об использовании регулируемых веществ в качестве технологических агентов согласно пунктам 4 решений X/14 и XV/7, соответственно;

2. в дополнение к положениям пункта 1 выше просить Стороны, в которых имеют место перечисленные в решениях XVII/7 и XVII/8 виды применения технологических агентов, для которых характерно образование выбросов, представить секретариату и Группе по техническому обзору и экономической оценке до 31 декабря 2006 года данные о дате ввода предприятия в эксплуатацию, годовой производительности с учетом соблюдения применимых законов, обеспечивающих конфиденциальность коммерческой или иной информации, а также производстве или потреблении регулируемых озоноразрушающих веществ, о ежегодных совокупных выбросах озоноразрушающих веществ и подтвердить, что предприятие, использующее озоноразрушающие вещества, находилось в режиме непрерывной эксплуатации начиная с 30 июня 1999 года;

3. отметить, что виды применения технологических агентов, перечисленные в решении XVII/8, следует рассматривать как виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов в соответствии с положениями решения X/14 и их применение в качестве технологических агентов должно быть подтверждено девятнадцатым Совещанием Сторон в 2007 году на основе информации, представленной в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящего решения;

4. в случае строительства или введения в эксплуатацию нового предприятия после 30 июня 1999 года с использованием регулируемых веществ в качестве технологических агентов просить Стороны представить свои заявки секретариату по озону и Группе по техническому обзору и экономической оценке к 31 декабря 2006 года и к 31 декабря каждого последующего года или в иные приемлемые сроки, позволяющие Группе по техническому обзору и экономической оценке провести соответствующий анализ для рассмотрения с учетом критериев

в отношении основных видов применения в рамках решения IV/25, в соответствии с пунктом 7 решения X/14;

5. постановить, что исключения, указанные в решении X/14, представляют собой виды применения технологических агентов и рассматриваются как таковые до тех пор, пока Сторонами не будет принято решение, предусматривающее иное, и что исключения не должны действовать на постоянной основе и подлежат регулярному пересмотру Сторонами с целью сохранения или устранения видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов;

6. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительный комитет представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании в 2007 году, а затем раз в два года, если Сторонами не будет принято иного решения, доклад о прогрессе в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, обусловленных видами их применения в качестве технологических агентов; с указанием соответствующего резервного количества регулируемых веществ; о применении и совершенствовании технических методов сокращения выбросов, а также альтернативных процессов и продуктов, не использующих озоноразрушающие вещества;

7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать информацию, представленную в соответствии с настоящим решением, а также доложить и вынести рекомендации Сторонам на их двадцатом Совещании в 2008 году, а затем раз в два года по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов; о незначительных выбросах, связанных с использованием, а также о видах применения технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее;

8. просить Стороны, в которых имеют место виды применения технологических агентов, представить Группе по техническому обзору и экономической оценке к 31 декабря 2007 года и к 31 декабря каждого последующего года данные об имеющихся возможностях для сокращения выбросов, показатели которых указаны в таблице В, с тем чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке проанализировала в 2006 году, а затем раз в два года, показатели выбросов, указанные в таблице В решения X/14, с учетом информации и данных, представленных Сторонами в соответствии с этим решением, и на основе такого анализа вынести рекомендации относительно любого сокращения производства и максимальных объемов выбросов. Исходя из этих рекомендаций, Стороны принимают решение о пересмотренных показателях по сокращению производства и максимальных объемов выбросов, которые указаны в таблице В.

## Решение XVII/7: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

Принять следующие виды применения регулируемых веществ в качестве пересмотренной таблицы А для решения X/14:

**Таблица А. Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов**

№	Применение технологического агента	Вещество
1.	Удаление $\text{NCl}_3$ при производстве хлора и каустической соды	ТХМ
2.	Восстановление хлора в остаточных газах при производстве хлора	ТХМ
3.	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4.	Производство эндосульфана (инсектицид)	ТХМ
5.	Производство изобутилацетофенона (ибупрофен - анальгезик)	ТХМ
6.	Производство 1-1, бис (4-хлорфенил) 2,2,2-трихлорэтанол (дикофол - инсектицид)	ТХМ
7.	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
8.	Производство полифенилтерефаламида	ТХМ
9.	Производство фторполимеров	ХФУ-113
10.	Производство тонких синтетических полиолефиновых волоконных покрытий	ХФУ-11
11.	Производство бутадиен-стирольного каучука	ТХМ
12.	Производство хлорпарафина	ТХМ
13.	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров	ХФУ-12

№	Применение технологического агента	Вещество
	Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	
14.	Восстановление перфторполиэфирполипероксидных промежуточных продуктов для производства перфторполиэфирных диэстеров	ХФУ-113
15.	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113
16.	Бромексин гидрохлорид	ТХМ
17.	Диклофенаковый натрий	ТХМ
18.	Фенилглицин	ТХМ
19.	Производство циклодима	ТХМ
20.	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
21.	Производство хлорированного сополимера этилена и винилацетата	ТХМ
22.	Производство производных метил изоционата	ТХМ
23.	Производство 3-феноксibenзолдегида	ТХМ
24.	Производство 2-хлор-5-метилпиридина	ТХМ
25.	Производство имидоклоприда	ТХМ
26.	Производство бупрофензина	ТХМ
27.	Производство оксадиазона	ТХМ
28.	Производство хлорированного N-метиланилина	ТХМ
29.	Производство мефенасета	ТХМ
30.	Производство 1,3-дихлорбензотиазола	ТХМ
31.	Бромирование полимера стирола	БХМ (бромхлорметан)
32.	Синтез аскорбиновой кислоты	ТХМ
33.	Синтез ципрофлоксацина	ТХМ
34.	Синтез норфлоксацина	ТХМ
35.	Синтез 2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты	ТХМ
36.	Синтез дипероксикарбоната	ТХМ
37.	Производство дихлоризоцианурата натрия	ТХМ
38.	Производство цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом	ТХМ
39.	Производство высокомолекулярного полиэтиленового волокна	ХФУ-113

### Решение XVII/8: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

Принять следующие виды применения контролируемых веществ в качестве временной таблицы А-бис для решения X/14, при условии ее подтверждения и включения в пересмотренную таблицу А для решения X/14 на девятнадцатом Совещании Сторон в 2007 году:

**Таблица А-бис. Временный перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов**

№.	Применение технологического агента	Вещество
40.	Производство Р-бромбензалдегида (промежуточный продукт)	
41.	Производство фенвалерата (пестицид)	ТХМ
42.	Производство лозартана калия	БХМ
43.	Производство 1,2-хлор-1,4-нафтахинона (фармацевтический препарат)	ТХМ
44.	Производство праллетрина (пестицид)	ТХМ
45.	Производство 2-метоксибензолхлорида (фармацевтический препарат)	ТХМ
46.	Производство О-нитробензалдегида (краситель)	ТХМ
47.	Производство салимускуса (духи)	ТХМ
48.	Производство эпоксиконазола (пестицид)	ТХМ
49.	Производство бензофенона (химическое вещество)	ТХМ
50.	Производство пиклорамы, лонтреля (пестициды)	ТХМ
51.	Производство 3-метил-2-тиофенкарбонксальдегида (пестицид, фармацевтический препарат)	ТХМ
52.	Производство дифенконазола (пестицид)	ТХМ
53.	Производство 2-тиофенкарбонксальдегида (промежуточный продукт)	ТХМ
54.	Производство 2-тиофенэтанола (фармацевтический препарат)	ТХМ
55.	Производство 5-амино-1,2,3-тиодиазола	ТХМ
56.	Производство левофлоксацина (фармацевтический препарат)	ТХМ
57.	Производство коричной кислоты (промежуточный продукт)	ТХМ
58.	Производство эртакто (фармацевтический препарат)	ТХМ

№.	Применение технологического агента	Вещество
59.	Производство 3,5-хлористого динитробензоила (3,5-ХДНБ) (промежуточный продукт)	ТХМ
60.	Производство фипронила (пестицид)	ТХМ
61.	Обработка алюминия, урана	ТХМ, ХФУ
62.	Производство фурфурала (объемное химическое вещество)	ТХМ
63.	Производство 3,3,3-трифторпропена (объемное химическое вещество)	ТХМ
64.	Производство хлористого трифенилметила (промежуточный продукт)	ТХМ
65.	Производство тетрахлорированного диметилметана (объемное химическое вещество)	ТХМ
66.	Производство 4,4-дифлордифенилового кетона (промежуточный продукт)	ТХМ
67.	Производство 4-трифлорметоксibenзинамина	ТХМ
68.	Производство 1,2-бензотиазола-3-кетона	ТХМ

## Решение XVII/9: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы

*Отмечая* с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила,

*Отмечая* с удовлетворением, что некоторые Стороны обеспечили значительные сокращения санкционированных, разрешенных или лицензированных объемов бромистого метила на 2005 год и значительно сократили объемы на 2006 год,

*отмечая*, что Стороны при представлении заявок на бромистый метил на 2007 год подкрепили свои просьбы национальной стратегией регулирования,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2006 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ех.1/4 в той мере, в которой условия применимы, уровни производства и потребления на 2006 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для удовлетворения потребностей в важнейших видах применения;

2. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2007 год, указанных в таблице С приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ех.1/4, уровни производства и потребления на 2007 год, приведенные в таблице D приложения к настоящему решению, которые необходимы для удовлетворения потребностей в важнейших видах применения, при том понимании, что дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения могут быть утверждены Совещанием Сторон Монреальского протокола в соответствии с решением IX/6;

3. что Сторона, в случае которой подпадающее под исключение в отношении важнейших видов применения количество превышает разрешенные уровни производства и потребления веществ в рамках важнейших видов применения, должна устранить такую разницу между этими уровнями за счет использования запасов бромистого метила, которые, как признано Стороной, имеются в наличии;

4. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять объемы бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблицах А и С приложения к настоящему решению;

5. что каждая Сторона, в случае которой имеет место согласованный важнейший вид применения, возобновляет свое обязательство по обеспечению того, чтобы критерии, отраженные в пункте 1 решения IX/6, применялись при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила и чтобы такие процедуры учитывали имеющиеся запасы складированного или рециркулированного бромистого метила. Каждой Стороне предлагается докладывать об осуществлении настоящего пункта секретариату по озону к 1 февраля того года, к которому относится это решение;

6. что Стороны, лицензирующие, разрешающие или санкционирующие использование бромистого метила в 2007 году в рамках важнейших видов применения, обращаются с просьбой использовать такие методы, позволяющие максимально сократить

выбросы, как практически непроницаемые пленки, технологии барьерных пленок, технологии глубокого вспрыска и/или другие методы, содействующие охране окружающей среды в тех случаях, когда они технически и экономически осуществимы;

7. просить Стороны стремиться использовать запасы, там где они имеются, для удовлетворения любого спроса на бромистый метил для целей исследования и разработок;

8. просить действующую при Группе по техническому обзору и экономической оценке целевую группу по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой определить, можно ли благодаря фумигации почв с использованием бромистого метила для борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу, добиться на практике такого уровня контроля за вредителями, который соответствовал бы применимым карантинным нормам, проанализировать долгосрочную эффективность борьбы с вредителями спустя несколько месяцев после фумигации с этой целью и подготовить доклад для двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава;

9. что каждая Сторона должна обеспечивать, чтобы ее национальная стратегия регулирования поэтапного отказа от бромистого метила в рамках важнейших видов применения учитывала цели, указанные в пункте 3 решения Ex.I/4;

10. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила доложить за 2005 год, а затем докладывать ежегодно по каждой согласованной категории важнейшего вида применения об объеме бромистого метила, запрошенного Стороной, размерах согласованного важнейшего вида применения и либо:

- a) о лицензированном, разрешенном или санкционированном объеме; либо
- b) об использованном объеме.

## Приложение

### Исключения в отношении важнейших видов применения на 2006 и 2007 годы

**Таблица А. 2006 год - согласованные категории важнейших видов применения (в метрических тоннах)**

Бельгия	Старинные сооружения и антикварная мебель (0,199), предметы материальной культуры и сооружения (0,307), спаржа (0,225), ягоды (0,621), цикорий (0,18), церкви, памятники и судовые помещения (0,059), огурцы (0,545), срезанные цветы (1,956), электронное оборудование (0,035), пустые силосные ямы (0,043), цикорий салатный (1,65), мукомольный комбинат (0,072), мукомольные заводы (4,17), помещения для хранения продовольствия (0,03), мельницы (0,2), питомники (0,384), старые здания (0,306), старые здания (0,282), перец и баклажаны (1,35), побеги клубники (0,9), помидоры (защищенные) (4,5), лесопитомники (0,155), деревообрабатывающие предприятия (0,101)
Германия	Предметы материальной культуры (0,1), мельницы и обрабатывающие предприятия (19,35)
Греция	Сухофрукты (3,081), тыквы (19,2), срезанные цветы (6,0), мукомольные и обрабатывающие предприятия (15,445), рис и бобовые (2,355), помидоры (73,6)
Ирландия	Мукомольные предприятия (0,888)
Италия	Мукомольные и обрабатывающие предприятия (65,0)
Япония	Каштаны (0,3), огурцы (1,2), дыни (32,3), перцы (зеленые и острые) (13,5), арбузы (38,0)
Латвия	Зерновые культуры (2,502)
Мальта	Огурцы (0,127), баклажаны (0,17), клубника (0,212), помидоры (0,594)
Нидерланды	Побеги клубники (0,12)
Польша	Кофе, какао бобы (2,160)
Португалия	Срезанные цветы (8,75)

Испания	Рис (42,065)
Соединенное Королевство	Предприятия по обработке злаков (8,131), хранилища сыров (1,248), срезанные цветы (6,05), сушеные товары (рис, фрукты и орехи), "Уитворт" (1,256), травы и специи (0,037), мукомольные предприятия (набим) (10,195), мукомольные и обрабатывающие предприятия (печенье) (1,787), строения (травы и специи) (1,872), строения, обрабатывающие предприятия и хранилища "Уитворт" (0,880)
Соединенные Штаты Америки	Сушеные бобы (7,07)

**Таблица В. 2006 год - разрешенные уровни производства и потребления (в метрических тоннах)**

Бельгия*	18,270
Германия*	19,450
Греция*	119,681
Ирландия*	0,888
Италия*	65,000
Япония	85,300
Латвия*	2,502
Мальта*	1,103
Нидерланды*	0,120
Польша*	2,160
Португалия*	8,750
Испания*	42,065
Соединенное Королевство*	31,456

\* Производство и потребление Европейского сообщества не превышает 311,445 метрических тонны для целей согласованных важнейших видов применения.

**Таблица С. 2007 год - согласованные категории важнейших видов применения (в метрических тоннах)**

Австралия	Рис (потребительские упаковки) (5,13), побеги клубники (35,75)
Канада	Мукомольные предприятия (30,167), побеги клубники PEI (7,995), побеги клубники Квебек (1,826)
Япония	Каштаны (6,5), огурцы (72,4), имбирные поля (109,701), защищенный имбирь (14,471), дыни (182,2), перцы зеленые и острые (156,7), арбузы (94,2)
Соединенные Штаты Америки	Тыквы (592,891), сухие товары/помещения, какао бобы (64,082), сушеные фрукты и орехи (78,983), сухие товары/помещения (обработанные продукты, травы и специи, сухое молоко и предприятия по обработке сыра) NPMA (82,771), продукты из свинины, сушеные воздухом (помещения и продукты) (18,998), поля по выращиванию баклажан (85,363), лесопитомники (122,032), мукомольные и обрабатывающие предприятия (401,889), питомники - фруктовые деревья, малина, розы (28,275), орхидеи (405,400), декоративные растения (137,835), поля по выращиванию перца (1106,753), поля по выращиванию клубники (1476,019), побеги клубники (4,483), поля по выращиванию помидоров (2065,246), дерновая трава (78,040)

**Таблица D. 2007 год - разрешенные уровни производства и потребления  
(в метрических тоннах)**

Австралия	40,88
Канада	39,998
Япония	636,172
Соединенные Штаты Америки	5149,060

**Решение XVII/10: Важнейшие виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях**

1. Разрешить Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, производство и потребление регулируемых веществ, указанных в приложении Е к Протоколу, которые необходимы для их важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях;
2. договориться в соответствии с пунктом 3 настоящего решения о том, что соответствующие показательные виды применения, перечисленные в приложении IV к докладу седьмого Совещания Сторон, являются важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях, до 31 декабря 2006 года, при условии соблюдения требований, касающихся освобождения для тех видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые указаны в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон<sup>4</sup>;
3. что виды применения, перечисленные в подпунктах а) и с) пункта 6 решения II/11 и в решении XI/15, исключаются из перечня видов применения, согласованных в пункте 2 настоящего решения;
4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть виды применения и критерии, упомянутые в пункте 2 настоящего решения, с точки зрения целесообразности их применения к важнейшим лабораторным и аналитическим видам применения бромистого метила;
5. просить далее Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть другие возможные лабораторные и аналитические виды применения бромистого метила, в отношении которых имеется информация;
6. чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке доложила двадцать шестому совещанию Рабочей группы открытого состава об итогах осуществления пунктов 4 и 5 настоящего решения;
7. принять показательный перечень важнейших видов применения бромистого метила в аналитических и лабораторных целях на восемнадцатом Совещании Сторон;
8. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить в 2007 году, а затем раз в два года, доклад о разработке и наличии лабораторных и аналитических методов, которые могут применяться без использования регулируемого вещества, указанного в приложении Е к Протоколу;
9. что Совещание Сторон на основе информации, представленной Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с пунктом 8 настоящего решения, принимает решение по любым видам применения, которые более не следует рассматривать в качестве важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях, и определяет ту дату, с которой такое ограничение должно применяться;
10. что секретариат должен составить и вести предназначенный для Сторон актуализированный сводный перечень важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые, как было решено Сторонами, более не считаются важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях;
11. что любое решение, принимаемое в соответствии с пунктом 9 настоящего решения, не должно препятствовать представлению какой-либо Стороной заявки в отношении

конкретного вида применения в соответствии с касающейся важнейших видов применения процедурой, указанной в решении IX/6.

## **Решение XVII/11: Улавливание/рециркуляция и уничтожение бромистого метила, использованного для фумигации помещений**

*Приветствуя* доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год,

*отмечая*, в частности, что в докладе не был окончательно решен вопрос о рекомендациях относительно улавливания, рециркуляции и уничтожения<sup>5</sup>, но в нем были выделены факторы, вызывающие обеспокоенность на местах в связи с вопросами охраны окружающей среды, а также безопасности и гигиены труда,

*ссылаясь* на пункт 7 решения XI/13, в котором к Сторонам обращается настоятельный призыв "поощрять применение технологии рекуперации и рециркуляции бромистого метила (там, где это технически и экономически осуществимо) для сокращения выбросов бромистого метила до тех пор, пока не появятся альтернативы бромистому метилу для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой",

*отмечая*, что в ряде стран уже осуществляется улавливание выбросов бромистого метила, образующихся в результате фумигации небольших помещений с помощью баллонов малого размера,

*признавая* необходимость в дальнейшем сокращении выбросов бромистого метила в рамках усилий по охране озонового слоя,

1. настоятельно рекомендовать Сторонам, которые в настоящее время внедряют или планируют внедрить технологии, предназначенные для улавливания/рециркуляции/уничтожения выбросов бромистого метила из стационарных установок или в результате фумигации морских контейнеров, представить Группе по техническому обзору и экономической оценке к 1 апреля 2006 года подробные данные, касающиеся аспектов эффективности, включая параметр эффективности уничтожения и удаления (ЭУУ), логистические вопросы и экономическую осуществимость применения бромистого метила для проведения такого рода фумигации;
2. призвать Стороны докладывать о любых вредных побочных продуктах, образующихся в результате применения такой технологии;
3. принять прилагаемую к настоящему решению форму для представления данных;
4. включить полученные данные в доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 года и резюмировать позитивный и негативный прошлый опыт Сторон в области применения технологий рекуперации и уничтожения.

## **Приложение**

### **Проект формы представления данных об улавливании бромистого метила**

<b>Используемая система улавливания или уничтожения:</b>	
Местоположение:	
Орган, представляющий данные: (просьба указать Ф.И.О. и электронный адрес контактного лица для направления запроса)	
Обрабатываемый продукт:	
Содержание и объем фумигации:	
Объем помещения или палатки:	
Процентная доля заполнения помещения:	
Количество газа, задержанного в результате применения системы улавливания или уничтожения:	
Объем, утраченный в ходе фумигации в результате утечки или реакции:	
Остаточный свободный газ, остающийся в камере после экстракции бромистого метила в системе улавливания:	

<sup>5</sup>

См. раздел 7.6, стр. 147 английского текста доклада о ходе работы за 2005 год.



Оставшийся сорбированный газ (с учетом любого газа, естественно присутствовавшего до фумигации):	
Объем бромистого метила, проходящего через систему улавливания/уничтожения и утраченного в результате утечки из системы:	
Замер газа, выбрасываемого после прекращения улавливания:	
Общий объем газа, находящегося в системе фумигации в начале улавливания:	
Общая эффективность улавливания:	
Стоимость одного килограмма, уловленного/уничтоженного газа (долл. США):	

**Решение XVII/12: Максимальное сокращение производства хлорфторуглеродов Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5**

*Отмечая*, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, продолжают сообщать о производстве хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в соответствии со статьей 2А Протокола,

*напоминая* о том, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила Сторонам в докладе своей Целевой группы по основным внутренним потребностям за 2004 год, что отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на дефицит с поставками хлорфторуглеродов в последние годы, и что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 Протокола, не отмечается повышение оптовой рыночной цены на хлорфторуглероды, а это может препятствовать внедрению альтернатив хлорфторуглеродам на рынки этих стран,

*отмечая также* график поэтапного прекращения производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, к 2010 году, как это изложено в статье 2А Протокола,

*признавая* успешные усилия ряда Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по поэтапному прекращению ими производства хлорфторуглеродов, предпринимаемые при содействии со стороны Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

*признавая* предпринимаемые рядом Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, успешные усилия по поэтапному прекращению производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей,

*учитывая* изложенное в решении V/25 требование, согласно которому Сторонам, обеспечивающим поставки для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, надлежит представлять данные по объемам таких поставок, а также получать от принимающих Сторон соответствующие подтверждения и сообщать о них, а также положения решения VII/9 об основных внутренних потребностях,

*отмечая*, что за счет производственных объектов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также утилизированных и рециркулированных запасов имеется достаточное количество хлорфторуглеродов,

*стремясь* к тому, чтобы производство хлорфторуглеродов было прекращено как можно скорее,

1. настоятельно призвать все Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, которые производят хлорфторуглероды для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, обеспечить, чтобы такое производство было действительно необходимо, путем:

a) установления требования о том, что до экспорта любых хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, потенциальные импортирующие Стороны представляли письменное подтверждение того, что хлорфторуглероды действительно необходимы и что в результате такого импорта эти Стороны не окажутся в состоянии несоблюдения;

b) включения копий таких письменных подтверждений о производстве хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон,

действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в представляемую информацию секретариату по озону в соответствии со статьей 7 Протокола;

2. просить секретариат представить доклад на следующем Совещании Сторон, а затем на каждом очередном Совещании Сторон об уровне производства хлорфторуглеродов в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в сопоставлении с разрешенными для них объемами производства, указанными в статье 2А Протокола, прикладывая при этом копии подтверждений вместе с имеющимися данными о передаче прав на производство;

3. настоятельно призвать все Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, которые имеют право производить хлорфторуглероды для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, обеспечить ускоренное прекращение своего производства и сообщить Сторонам на их восемнадцатом Совещании о прогрессе в деле прекращения производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей;

4. рассмотреть на восемнадцатом Совещании Сторон вопрос о внесении соответствующей поправки для ускорения соблюдения приведенного в статье 2А Протокола графика поэтапного прекращения производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

### **Решение XVII/13: Использование тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола**

*Учитывая*, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны сократить потребление тетрахлорметана по сравнению со своим базовым годом на 85 процентов к 2005 году и на 100 процентов к 2010 году,

*учитывая*, что тетрахлорметан имеет важное применение в рамках лабораторных и аналитических процессов и что альтернативы для некоторых из них еще отсутствуют,

*ссылаясь* на решение IX/17, в котором предусматривается предоставление исключения в отношении основных видов использования озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях, а решение XV/8 продлевает срок действия этого глобального исключения до 31 декабря 2007 года,

*принимая во внимание*, что в соответствии с пунктом 7 решения IV/25 меры контроля в отношении основных видов применения не будут применяться к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, до наступления сроков прекращения использования, применимых к этим Сторонам,

*считая*, что в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, упомянутые выше меры регулирования могут поставить под угрозу наличие тетрахлорметана для аналитических и лабораторных процессов,

1. что Комитету по выполнению и Совещанию Сторон следует отложить до 2007 года рассмотрение состояния соблюдения в отношении мер регулирования тетрахлорметана Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые могут предоставить секретариату по озону наряду с докладом о данных, представляемым в соответствии со статьей 7, доказательства того, что такое отклонение от соответствующей цели потребления объясняется применением тетрахлорметана в аналитических и лабораторных процессах. Вопрос с перенесением сроков следует вновь рассмотреть на девятнадцатом Совещании Сторон, с тем чтобы охватить период 2007-2009 годов;

2. настоятельно призвать Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, свести к минимуму потребление тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях, применяя критерии и процедуры, касающиеся глобального исключения в отношении тетрахлорметана для видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые в настоящее время установлены для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

**Решение XVII/14: Трудности, которые испытывают некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в связи с использованием хлорфторуглеродов при производстве дозированных ингаляторов**

*Признавая*, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, отказались от хлорфторуглеродов, но при определенных условиях могут подавать заявки на предоставление исключения в отношении потребления хлорфторуглеродов при производстве дозированных ингаляторов, как это указано Совещанием Сторон,

*будучи обеспокоено* тем, что для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, которые потребляют хлорфторуглероды для производства дозированных ингаляторов, может оказаться сложным прекратить потребление этих веществ без экономических потерь для своих стран,

*призывая* головные фармацевтические компании ускорить передачу технологий, не использующих хлорфторуглероды, своим партнерам по совместным предприятиям в развивающихся странах,

*отмечая* необходимость проведения дальнейшей работы по сбору и документированию информации об использовании новых, не связанных с озоноразрушающими веществами технологических методов применительно к дозированным ингаляторам, которые позволили бы отказаться от дальнейшего применения хлорфторуглеродов,

*отмечая с обеспокоенностью* существование серьезного риска того, что в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, уровни потребления хлорфторуглеродов в 2007 году для использования в дозированных ингаляторах могут превысить разрешенные объемы,

*сознавая*, что Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, крайне необходимо потребление дозированных ингаляторов для охраны здоровья человека,

*признавая также* трудности, с которыми могут столкнуться Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в деле приобретения достаточного количества регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), в течение 2007-2009 годов,

1. рассмотреть на восемнадцатом Совещании Сторон вопрос о возможном принятии решения, касающегося трудностей, с которыми некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могут столкнуться в связи с использованием дозированных ингаляторов;
2. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда изучить такие ситуации и рассмотреть варианты, которые могли бы помочь в этой потенциальной ситуации несоблюдения;
3. просить Исполнительный комитет рассмотреть возможность проведения соответствующих региональных семинаров-практикумов для расширения осведомленности и просвещения заинтересованных субъектов, включая докторов и пациентов, относительно альтернатив дозированных ингаляторов и прекращения использования хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, а также рассмотреть вопрос об оказании технической помощи Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в области отказа от такого вида использования;
4. просить Рабочую группу открытого состава рассмотреть этот вопрос на ее двадцать шестом совещании.

**Решение XVII/15: Координация между секретариатом по озону и секретариатом Международной конвенции по защите растений**

*Ссылаясь* на решение XVI/11 о координации между органами Организации Объединенных Наций в области видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

*выражая признательность* за усилия, предпринимаемые секретариатом по озону с целью установления контактов и обеспечения координации с секретариатом Международной конвенции по защите растений в области сокращения использования бромистого метила с учетом конкретной ссылки на стандарт 15 Международных стандартов в отношении фитосанитарных мер,

*учитывая*, что Временная комиссия по фитосанитарным мерам Международной конвенции по защите растений приняла решение представить Комитету по стандартам для рассмотрения в срочном порядке предложения о внесении в принятый в марте 2002 года стандарт 15 поправок с целью увеличения длительности подвергания воздействию бромистого метила во время фумигации и повышения требуемого минимального уровня концентрации газа на различных этапах фумигации, с тем чтобы повысить эффективность этого стандарта, и ожидается, что эти предложения будут рассмотрены на предмет их принятия Временной комиссией по фитосанитарным мерам в 2006 году,

*подчеркивая* важность регулирования и, где это экономически и технически возможно, замены видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

*учитывая* опасность для озонового слоя повышения выбросов бромистого метила в результате его применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

1. *просить* секретариат по озону поддерживать контакт с секретариатом Международной конвенции по защите растений в том, что касается применения стандарта 15 Международных стандартов в отношении фитосанитарных мер;

2. *просить* Группу по техническому обзору и экономической оценке представить соответствующим органам Международной конвенции по защите растений собранную Целевой группой по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой любую информацию в соответствии с решением XVI/10.

### **Решение XVII/16: Предотвращение незаконной торговли регулирующими озоноразрушающими веществами**

*Учитывая* важность предупреждения незаконной торговли для обеспечения бесперебойного и эффективного поэтапного отказа от регулируемых озоноразрушающих веществ,

*сознавая* необходимость контроля как импорта, так и экспорта всех регулируемых озоноразрушающих веществ всеми Сторонами, в частности, посредством создания систем лицензирования согласно требованиям статьи 4В Монреальского протокола,

*ссылаясь* на положения, касающиеся мониторинга и контроля за торговлей регулирующими озоноразрушающими веществами, содержащиеся в решениях VII/9, VIII/20, IX/8 и XIV/7,

*признавая*, что в рамках других природоохранных конвенций уже созданы системы отслеживания торговли, а также статистические базы данных международной торговли,

*признавая* осуществляемую разработку Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ, в рамках которого в качестве одной из целей, предусматривается предотвращение незаконной международной торговли, а также решение 23/9 Совета управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, касающееся регулирования химических веществ, в котором к Директору-исполнителю Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде обращена просьба расширять сотрудничество между Монреальским протоколом и некоторыми другими конвенциями в области борьбы с международным незаконным оборотом опасных химических веществ и опасных отходов,

*с удовлетворением признавая* проект положений сферы охвата технико-экономического обоснования создания международной системы отслеживания перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами, подготовленный секретариатом по озону, как это было предусмотрено в решении XVI/33,

*с удовлетворением отмечая* итоги семинара-практикума экспертов из Сторон Монреальского протокола, организованного секретариатом по озону 3 апреля 2005 года в Монреале, по вопросам разработки конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в области предупреждения и борьбы с незаконной торговлей регулирующими озоноразрушающими веществами,

*с удовлетворением принимая к сведению* доклад Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола об оценке проектов,

касающихся подготовки таможенных сотрудников и систем лицензирования, двадцать пятому совещанию Рабочей группы открытого состава<sup>6</sup>,

1. одобрить положения сферы охвата технико-экономического обоснования создания международной системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами, которая приводится в приложении к настоящему решению, и просить секретариат по озону провести такое исследование для инициирования необходимых тендеров и представить результаты восемнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола в 2006 году;

2. предложить секретариату по озону проконсультироваться с другими конвенциями или организациями, которые могли бы воспользоваться результатами этого исследования, содействующими в их работе;

3. настоятельно призвать все Стороны, включая региональные организации экономической интеграции, в полной мере выполнять свои обязательства в рамках статьи 4В Монреальского протокола, в частности, использовать системы лицензирования для осуществления контроля за импортом, экспортом, реэкспортом (реэкспорт означает экспорт ранее импортированных веществ) и, если это технически и административно осуществимо, транзитом всех регулируемых озоноразрушающих веществ, включая смеси, содержащие их, независимо от того, признается ли данная Страна производителем и/или импортером, экспортером или реэкспортером конкретного вещества или группы веществ или нет;

4. просить секретариат по озону пересмотреть формат представления данных, подготовленный на основе решения VII/9, с тем чтобы охватить экспорт (включая реэкспорт) всех регулируемых озоноразрушающих веществ, в том числе смеси, содержащие их, и настоятельно призвать Стороны начать оперативное применение пересмотренного формата представления данных. Секретариату по озону также предлагается представлять сводную информацию, касающуюся данных регулируемых веществ и полученную от экспортирующей/реэкспортирующей Страны, заинтересованной импортирующей Стране;

5. предложить Сторонам представить секретариату по озону к 30 июня 2006 года информацию о любых существующих системах обмена информацией относительно лицензий на импорт и экспорт между импортирующими и экспортирующими Странами;

6. рассмотреть дополнительные меры контроля в отношении регулируемых озоноразрушающих веществ, которые используются в конкретных секторах или в рамках конкретных видов применения, поскольку этот подход может обеспечить эффективное сокращение деятельности, связанной с незаконной торговлей;

7. поощрять дальнейшую работу по развитию инициативы "Зеленая таможня" Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде в области борьбы с незаконной торговлей регулируемые озоноразрушающими веществами и, а также поощрять дальнейшую деятельность по развитию связей и двустороннего взаимодействия в рамках региональных сетей, направленную на обмен информацией и опытом в отношении как законной, так и незаконной торговли регулируемые озоноразрушающими веществами между Странами, в том числе между правоохранительными органами;

8. просить Исполнительный комитет рассмотреть на его сорок восьмом совещании рекомендации, содержащиеся в докладе Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола об оценке касающихся подготовки таможенных сотрудников и систем лицензирования проектов двадцать пятому совещанию Рабочей группы открытого состава, в частности, в том, что касается профессиональной подготовки таможенных сотрудников и других элементов создания потенциала, которые необходимы для борьбы с незаконной торговлей регулируемые озоноразрушающими веществами;

9. утвердить выделение максимальной суммы 200 тыс. долл. США из Целевого фонда Венской конвенции в качестве единовременной меры для содействия подготовке технико-экономического обоснования, касающегося разработки системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Странами.

## Приложение

### **Положения сферы охвата технико-экономического обоснования создания системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами**

1. Дать описание мер логистического и нормативного характера, которые могли бы применяться к перевозке регулируемых озоноразрушающих веществ, которые производятся и экспортируются в другую Сторону для целей конечного использования.
2. Дать описание важных компонентов, которые с пользой могли бы быть включены в эффективную систему мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между страной экспорта или реэкспорта и страной импорта.
3. Охарактеризовать потенциальные меры, которые могут быть приняты Сторонами для оказания содействия в мониторинге трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ по мере их транспортировки между Сторонами.
4. Проверить, существуют какие-либо национальные или международные системы, которые осуществляют мониторинг трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ, включая транзитную торговлю, и изучить информацию о существующих системах обмена информацией о лицензиях на импорт и экспорт между экспортирующими и импортирующими Сторонами, упомянутых в пункте 5 постановляющей части, а также оценить преимущества и недостатки данной системы.
5. Проанализировать вопрос о том, как действуют механизмы отслеживания в рамках других международных соглашений (таких, как Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения) и в чем они могли бы быть полезны для разработки такой системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ, которая помогла бы в реализации усилий, направленных на сокращение незаконной торговли. Изучить затраты и практические трудности, связанные с разработкой и использованием систем отслеживания в рамках вышеупомянутых международных соглашений, с тем чтобы предоставить оценку практических трудностей и затрат, связанных с реализацией системы отслеживания регулируемых озоноразрушающих веществ. Изучить возможности налаживания синергических связей с соответствующими международными соглашениями в области отслеживания незаконной торговли. Сопоставить результаты работы, отраженной в этом пункте, с аналогичными анализами возможностей использования существующих статистических баз данных о международной торговле для мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами.
6. Дать описание источников информации, требований в отношении информации (как, например, перевозчик, порт импорта, экспорта, реэкспорта, транзита или перевалки, таможенная информация об озоноразрушающих веществах, которые перевозятся, включая, в частности, страну происхождения, заявленное имя производителя, страну, являющуюся конечным пунктом назначения, и заявленное имя покупателя/получателя) и информационных потоков, которые потребуются для обеспечения успешного функционирования системы отслеживания озоноразрушающих веществ в деле сокращения объемов незаконной торговли. Указать также действующие правительственные или неправительственные структуры, которые потребуются привлечь для получения или мониторинга такой информации, с учетом как централизованных, так и децентрализованных систем. Изучить соответствующее международное право, включая международные нормы торговли, которые могут содействовать разглашению такой информации или регулировать процедуру такого разглашения, в том числе соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.
7. Установить контакты с пятью- семью правительствами стран-производителей, а также с производителями и международными дистрибьюторами, действующими в этих странах, и с пятью- семью правительствами стран реэкспорта и международными дистрибьюторами, действующими в этих странах (представляющих как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5), для выяснения их мнения относительно возможности и стоимости получения необходимой информации для реализации системы

мониторинга трансграничной перевозки, а также их мнения относительно того, повлияет ли такая система на законную торговлю. Установить также контакты с правительствами и основными дистрибьюторами в двух-трех странах (представляющих как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5), на которые приходится основная доля транзита и перевозок регулируемых озоноразрушающих веществ и их перевалки для обсуждения аналогичных вопросов.

8. С учетом вышеизложенного дать обзорное описание двух-трех потенциально осуществимых вариантов систем мониторинга трансграничной перевозки, которые были бы эффективны в деле сокращения незаконной торговли регулируемыми озоноразрушающими веществами. В рамках этих вариантов необходимо охарактеризовать действия и меры, которые надлежит предпринять на уровне производителей, дистрибьюторов, правительств и секретариата в целях более эффективного мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ. В заключение по каждому варианту следует подготовить смету ежегодных расходов для пользователей (правительств, экспортеров/импортеров, секретариата), а также общесистемных расходов, которые связаны с осуществлением системы.

### **Решение XVII/17: Технические и финансовые последствия экологически обоснованного уничтожения концентрированных и разряженных источников озоноразрушающих веществ**

*Признавая*, что в преамбуле к Монреальскому протоколу Стороны заявили о своей решимости в целях охраны озонового слоя принять превентивные меры по надлежащему регулированию всех глобальных выбросов разрушающих его веществ с целью добиться в конечном итоге их устранения на основе развития научных знаний,

*учитывая*, что для большинства Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, хлорфторуглероды, которые все еще подлежат уничтожению, сосредоточены в секторе обслуживания холодильного оборудования и что в результате этого их окончательное уничтожение возможно только в случае полной замены существующего установленного оборудования,

*считая*, что замена вышеуказанного оборудования требует принятия целого ряда комплексных мер, включая, среди прочего, экономические стимулы для конечных пользователей, разработку процессов рекуперации, транспортировки и экологически обоснованного уничтожения устаревшего оборудования, при уделении особого внимания вопросам учебной подготовки в этой области, а также уничтожения выбросов хлорфторуглеродов, образующихся в результате этого процесса,

*отмечая* проведение совещания экспертов по вопросам уничтожения озоноразрушающих веществ, которое состоится в Монреале 22-24 февраля 2006 года,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, с учетом региональной представленности, с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглерод холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного уничтожения такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов;

2. что в ходе этих исследований необходимо изучить экономические и иные стимулы, которые побуждали бы пользователей к поэтапному отказу от оборудования и озоноразрушающих веществ и к сокращению образующихся выбросов, а также проанализировать целесообразность и практическую возможность создания установок для уничтожения в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и связанные с этим расходы и что указанные исследования должны предусматривать проведение регионального анализа вопросов, касающихся регулирования, транспортировки и уничтожения хлорфторуглеродов;

3. также просить Группу по техническому обзору и экономической оценке изучить возможности для установления синергических связей с другими конвенциями, такими как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в

отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке принять параметр эффективности рекуперации и уничтожения, который был предложен Группой в докладе, представленном Рабочей группе открытого состава на ее двадцать пятом совещании<sup>7</sup>, - параметр, который следует применять при разработке указанного выше предлагаемого исследования;

5. что указанные положения сферы охвата следует представить Сторонам на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава и что будет обеспечено выделение ресурсов на эти цели в рамках пополнения Многостороннего фонда на 2006-2008 годы.

### **Решение XVII/18: Просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке об оказании содействия в проведении совещания экспертов по вопросам уничтожения**

*Отмечая* решение 47/52 Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, принятое на его сорок седьмом совещании, в котором содержится просьба к секретариату Многостороннего фонда созвать в Монреале 22-24 февраля 2006 года совещание экспертов,

*напоминая* о том, что к секретариату Многостороннего фонда была обращена просьба<sup>8</sup> набрать консультантов для сбора и подготовки данных по этой теме с целью их распространения среди участников совещания экспертов и для разработки стандартного формата представления данных о нежелательных для использования, рекуперлируемых, регенерируемых, не подлежащих вторичному использованию и еще не используемых запасах озоноразрушающих веществ,

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены представить секретариату Многостороннего фонда имеющиеся данные для того, чтобы секретариат Многостороннего фонда мог провести оценку текущих и будущих потребностей в сборе и утилизации (в виде выбросов, экспорта, регенерации и уничтожения) не подлежащих вторичному использованию и нежелательных озоноразрушающих веществ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в соответствии с решением 47/52.

### **Решение XVII/19: Рассмотрение подготовленного Группой по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группой по изменению климата доклада об оценке в той части, которая касается мер по борьбе с разрушением озонового слоя**

*Отмечая* с признательностью подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группой по изменению климата специальный доклад "Охрана озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами", а также подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке дополнительный доклад, в котором четко изложены последствия для разрушения озонового слоя, обусловленные вопросами, затронутыми в специальном докладе,

*отмечая* сделанный в дополнительном докладе вывод о том, что стратегии смягчения последствий, связанные с запасами имеющихся озоноразрушающих веществ, будут иметь ограниченный эффект с точки зрения восстановления озонового слоя,

*признавая* необходимость того, чтобы у Сторон было полное понимание последствий для политики в области охраны озонового слоя в связи с прогнозируемыми выбросами из имеющихся банков озоноразрушающих веществ как в глобальном, так и в региональном масштабе,

<sup>7</sup> Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, том 3, доклад Целевой группы по вопросам, касающимся пеноматериалов с истекшим сроком эксплуатации (май 2005 года).

<sup>8</sup> Доклад сорок седьмого совещания Исполнительного комитета (UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/61), пункт 199, решение 47/52.



ссылаясь на доклад шестого совещания Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции, в котором указано, что "мероприятия в рамках сценария смягчения последствий", изложенного в специальном докладе, дают возможность обеспечить дальнейшую защиту озонового слоя и существенно сократить выбросы парниковых газов<sup>9</sup>,

отмечая, что доклад о научной оценке, который будет подготовлен в 2006 году, более подробно охватит некоторые вопросы, затронутые в специальном докладе Межправительственной группы по изменению климата и Группы по техническому обзору и экономической оценке, в том что касается несоответствия показателей концентрации озоноразрушающих веществ в атмосфере и данных по выбросам таких веществ,

1. просить секретариат по озону организовать семинар-практикум экспертов в кулуарах двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава в 2006 году для рассмотрения указанных в пункте 3 настоящего решения вопросов, которые вытекают из специального доклада Межправительственной группы по изменению климата и Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также из дополнительного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке;
2. просить Стороны представить секретариату по озону к 30 марта 2006 года кандидатуры экспертов для участия в этом семинаре-практикуме, стремясь к сбалансированному представлению региональных групп;
3. просить, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке представила разные доклады на семинаре-практикуме и чтобы эксперты затем подготовили перечень практических мер в связи с истощением озонового слоя, которые вытекают из соответствующих докладов, с указанием связанной с ними затратоэффективности озоноразрушающих веществ и с учетом всех расходов на принятие таких мер. Этот перечень должен также содержать информацию о других преимуществах реализации таких мер для окружающей среды, в частности в том, что касается изменения климата;
4. просить секретариат по озону подготовить для Сторон к 1 сентября 2006 года доклад о работе этого семинара-практикума, а также доклад для восемнадцатого Совещания Сторон;
5. просить секретариат по озону проинформировать секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата о семинаре-практикуме и предложить его представителям принять участие в качестве наблюдателей и отчитаться о проделанной работе перед Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата;
6. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке связаться с Всемирной метеорологической организацией и Группой по научной оценке с целью уточнения вопроса о причине существующего несоответствия между показателями выбросов, определенными с учетом базовых методов, и данными по выбросам, полученными с помощью атмосферных измерений, с целью:
  - a) определения структуры использования для прогнозирования общего объема производства на период 2002-2015 годов как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, так и в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5;
  - b) обеспечения более точных оценочных данных о дальнейших выбросах из имеющихся банков, в том числе в таких секторах, как холодильное оборудование и пеноматериалы, и других секторах, учитывая при этом точность расчетов, связанных с объемом банков и выбросов из них, а также практики обслуживания и вопросов, касающихся рекуперации и рециркуляции и истечения срока службы;
7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить Сторонам на их восемнадцатом Совещании доклад о мероприятиях, упомянутых в пункте 6.

---

<sup>9</sup> Научно-исследовательский проект ВМО по глобальному мониторингу состояния озонового слоя, доклад № 48.

### **Решение XVII/20: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола**

1. Отметить с удовлетворением, что 185 из 188 Сторон, которые должны были представить данные за 2004 год, сделали это и что 114 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2005 года в соответствии с решением XV/15;
2. отметить, однако, что следующие Стороны пока еще не представили свои данные за 2004 год: Острова Кука, Мозамбик, Науру;
3. отметить, что в результате такой ситуации перечисленные в пункте 2 Стороны переходят в режим несоблюдения предусмотренных Монреальским протоколом своих обязательств в отношении представления данных и будут оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;
4. настоятельно призвать перечисленные в пункте 2 Стороны, если это целесообразно, тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных, а также просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на своем следующем совещании;
5. отметить также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу;
6. отметить далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении мер регулирования, предусмотренных Монреальским протоколом;
7. настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15.

### **Решение XVII/21: Несоблюдение требований о представлении данных в соответствии со статьями 5 и 7 Монреальского протокола Сторонами, недавно ратифицировавшими Монреальский протокол**

1. Отметить, что Эритрея, временно классифицированная как действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, не представила секретариату никакие данные по потреблению или производству;
2. отметить, что в результате такой ситуации эта Сторона переходит в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных, предусмотренных Монреальским протоколом, и будет оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;
3. признать, что Эритрея лишь недавно ратифицировала Монреальский протокол и было утверждено оказание ей помощи в сборе данных по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола через учреждения-исполнители Фонда;
4. отметить с удовлетворением готовность Эритреи представить свои несообщенные данные не позднее первого квартала 2006 года;
5. настоятельно призвать Эритрею сотрудничать с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде в рамках Программы по содействию соблюдению, а также с другими учреждениями-исполнителями Многостороннего фонда в целях по возможности скорейшего представления секретариату требуемых данных и просить Комитет по выполнению на своем следующем совещании рассмотреть положение дел с представлением данных этой Стороной.

**Решение XVII/22: Несоблюдение требований в отношении представления данных для целей установления базовых уровней в соответствии с пунктами 3 и 8-тер d) статьи 5**

1. Отметить, что Сербия и Черногория не представила данные по одному или нескольким годам, которые требуются для установления базовых уровней в отношении веществ, включенных в приложения В и Е к Протоколу, как это предусмотрено в пунктах 3 и 8-тер d) статьи 5;
2. отметить, что в связи с этим Сербия и Черногория переходит в режим несоблюдения предусмотренных Монреальским протоколом своих обязательств по представлению данных и будет находиться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;
3. подчеркнуть, что в отсутствие таких данных не представляется возможным определить, соблюдает ли Сербия и Черногория положения Монреальского протокола;
4. признать, что Сербия и Черногория лишь недавно ратифицировала поправки к Монреальскому протоколу, с которыми связано обязательство по представлению данных, но в то же время отметить, что она получила помощь в сборе данных, которая была предоставлена Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола через учреждения-исполнителей Фонда;
5. настоятельно призвать Сербию и Черногорию сотрудничать с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде в рамках Программы по содействию соблюдению, а также с другими учреждениями-исполнителями Многостороннего фонда, с тем чтобы в срочном порядке представить секретариату требуемые данные, а также обратиться к Комитету по выполнению с просьбой проанализировать на своем следующем совещании положение дел с представлением данных Сербией и Черногорией.

**Решение XVII/23: Представление информации о создании систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола**

1. Отметить с удовлетворением, что 107 Сторон Монреальской поправки к Монреальскому протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта, как это требуется в соответствии с положениями Поправки;
2. отметить также с удовлетворением, что 37 Сторон Монреальского протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку, также создали системы лицензирования импорта и экспорта;
3. признать тот факт, что использование систем лицензирования дает следующие преимущества: контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ; предотвращение незаконной торговли; и создание условий для сбора данных;
4. настоятельно призвать все оставшиеся 29 Сторон Монреальской поправки предоставить секретариату информацию о создании систем лицензирования импорта и экспорта, а те Стороны, которые еще не создали такие системы, - сделать это в срочном порядке;
5. настоятельно рекомендовать всем оставшимся Сторонам Монреальского протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку, ратифицировать ее и создать, если они еще не сделали этого, системы лицензирования импорта и экспорта;
6. настоятельно призвать все Стороны, в которых уже действуют системы лицензирования, обеспечить их эффективное функционирование и соблюдение;
7. проводить периодический обзор положения дел с созданием систем лицензирования всеми Сторонами Монреальского протокола, как это предусмотрено в статье 4В Протокола.

### **Решение XVII/24: Доклады Сторон, представляемые в соответствии со статьей 9 Монреальского протокола об исследованиях, разработках, информировании общественности и обмене информации**

1. С удовлетворением принять к сведению доклады, представленные в соответствии со статьей 9 Монреальского протокола следующими 28 Сторонами: Аргентиной, Беларусью, Болгарией, Бразилией, Бруней-Даруссаламом, Венгрией, Гайаной, Доминиканской Республикой, Иорданией, Исландией, Испанией, Латвией, Маврикием, Малайзией, Монако, Норвегией, Оманом, Пакистаном, Польшей, Румынией, Сомали, Таиландом, Того, Тринидад и Тобаго, Туркменистаном, Чешской Республикой, Швецией и Шри-Ланкой;
2. напомнить, что, как предусмотрено в пункте 3 статьи 9, каждая Сторона раз в два года представляет секретариату краткий отчет о мероприятиях, проведенных ею в соответствии с этой статьей, и что соответствующие мероприятия включают содействие проведению научных исследований и разработок, обмену информацией о технологиях сокращения выбросов озоноразрушающих веществ, альтернативах использованию регулируемых веществ и затратах и выгодах в связи с применением соответствующих стратегий регулирования, а также повышению информированности об экологических последствиях выбросов регулируемых веществ и других веществ, разрушающих озоновый слой;
3. признать, что информация, требуемая для выполнения изложенного в пункте 3 статьи 9 обязательства по представлению данных, может быть собрана совместными усилиями, предпринимаемыми в контексте региональных сетей по озону, мероприятий, проводимых руководителями исследований по озону в рамках статьи 3 Венской конвенции, участия Сторон в работе по оценке, выполняемой как Группой по техническому обзору и экономической оценке, так и Группой по научной оценке в соответствии со статьей 6 Монреальского протокола, а также в контексте национальных инициатив по повышению информированности общественности;
4. отметить, что представление докладов в соответствии с пунктом 3 статьи 9 может осуществляться с помощью электронных средств, а также отметить, что изложенная в этих докладах информация может совместно использоваться через веб-сайт секретариата по озону;
5. отметить, что такие мероприятия продолжают играть важную роль в реализации глобальных усилий по защите озонового слоя и что распространение информации о таких мероприятиях во исполнение статьи 9 также содействует этим усилиям;
6. в этой связи настоятельно призвать все Стороны представлять информацию в соответствии с пунктом 3 статьи 9.

### **Решение XVII/25: Несоблюдение Монреальского протокола Арменией и просьба о представлении плана действий**

1. Отметить, что Армения ратифицировала Монреальский протокол 1 октября 1999 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и Совет Фонда глобальной окружающей среды утвердил выделение 2 090 000 долл. США, с тем чтобы Армения могла обеспечить выполнение своих обязательств;
2. отметить далее, что Армения представила данные за 2004 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), составило 1,020 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 0 тонн ОРС для данного регулируемого вещества за этот год, и что таким образом Армения находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила;
3. просить Армению в срочном порядке представить Комитету по выполнению для рассмотрения на его следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения. Армения, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий таких элементов, как установление импортных квот в целях содействия выполнению графика поэтапного отказа, а также принятие директивных и нормативных документов, что позволит добиться прогресса в достижении цели поэтапного прекращения потребления;
4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Арменией в деле поэтапного отказа от регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил). В той

мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Армения должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Армению в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/26: Несоблюдение Монреальского протокола Азербайджаном**

1. Отметить, что Азербайджан ратифицировал Монреальский протокол, Лондонскую и Копенгагенскую поправки 21 июня 1996 года, а Монреальскую поправку - 28 сентября 2000 года и что он классифицирован в качестве Стороны, не действующей в рамках статьи 5 Протокола. Совет Фонда глобальной окружающей среды утвердил выделение 6,867 млн. долл. США, с тем чтобы Азербайджан смог обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить с удовлетворением, что Азербайджан подтвердил введение запрета на импорт регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), в соответствии с решением XVI/21, однако отметить с обеспокоенностью, что эта Сторона не добилась к 1 января 2005 года полного отказа от этих регулируемых веществ в соответствии с указанным решением;

3. отметить далее, что Азербайджан высказал сомнения относительно своей способности обеспечить соблюдение запрета на импорт ввиду отсутствия достаточного экспертного потенциала, позволяющего отслеживать озоноразрушающие вещества, и напомнить, что Азербайджан не смог обеспечить выполнение изложенных в решении X/20 и решении XV/28 обязательств добиться полного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), к 1 января 2001 года и к 1 января 2003 года, соответственно;

4. отметить, однако, с удовлетворением, что эта Сторона в сотрудничестве с ЮНЕП предпринимает действия для получения дополнительной помощи по линии Фонда глобальной окружающей среды в целях исправления создавшейся ситуации, и обратиться к Азербайджану с просьбой представить секретариату информацию о ходе реализации этой инициативы в сроки, позволяющие Комитету рассмотреть ее на своем следующем совещании;

5. постановить с учетом периодически отмечаемой неспособности Азербайджана вернуться в режим соблюдения Протокола в соответствии с решениями совещаний Сторон и ввиду сомнений этой Стороны относительно ее способности обеспечить выполнение недавно введенного запрета на импорт регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), обратиться к экспортирующим Сторонам с просьбой оказать Азербайджану содействие в осуществлении своего обязательства путем прекращения экспорта этих регулируемых веществ в данную Сторону и еще раз предупредить Азербайджан в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не добьется к 1 января 2006 года полного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), то восемнадцатое Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер, что может предполагать действия согласно статье 4, направленные на прекращение в Азербайджан поставок регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ).

### **Решение XVII/27: Несоблюдение Монреальского протокола Бангладеш**

1. Отметить, что Бангладеш ратифицировал Монреальский протокол 2 августа 1990 года, Лондонскую поправку - 18 марта 1994 года, Копенгагенскую поправку - 27 ноября 2000 года и Монреальскую поправку - 27 июля 2001 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в сентябре 1994 года. Исполнительный комитет утвердил выделение

1 852 164 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что базовый уровень Бангладеш в отношении регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ), составляет 0,8667 тонны ОРС. Поскольку эта Сторона сообщила, что в 2003 году ее потребление метилхлороформа составило 0,892 тонны ОРС, она находилась в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2Е Монреальского протокола;

3. с удовлетворением отметить представление Бангладеш плана действий, призванного обеспечить скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования метилхлороформа, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Бангладеш берет на себя следующие конкретные обязательства:

а) сохранить потребление метилхлороформа в объеме, не превышающем уровень 2004 года, составляющем 0,550 тонны ОРС, в течение периода с 2005 по 2009 годы, а затем сократить потребление бромистого метила следующим образом:

- i) до 0,2600 тонны ОРС в 2010 году;
- ii) до 0 тонн ОРС в 2015 году, как это предусмотрено Монреальским протоколом, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после этой даты;

б) следить за функционированием своей действующей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, уже позволили Бангладеш вернуться в режим соблюдения в 2004 году; поздравить Бангладеш с достигнутыми успехами и настоятельно призвать его сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях реализации оставшихся положений плана действий и поэтапного прекращения потребления регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Бангладеш в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от метилхлороформа. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Бангладеш должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Бангладеш в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки метилхлороформа, являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

## **Решение XVII/28: Несоблюдение Монреальского протокола Боснией и Герцеговиной**

1. Отметить, что Босния и Герцеговина ратифицировала Монреальский протокол 1 сентября 1993 года, Лондонскую, Копенгагенскую и Монреальскую поправки - 11 августа 2003 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом в марте 1999 года. Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола утвердил выделение 2 900 771 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что базовый уровень Боснии и Герцеговины для регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ), составляет 1,548 тонны ОРС. Поскольку согласно представленным этой Стороной данным ее потребление в 2003 году метилхлороформа составило 3,600 тонны ОРС, а потребление метилхлороформа в 2004 году - 2,44 тонны ОРС, она находилась в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2Е Монреальского протокола;

3. с удовлетворением отметить представление Боснией и Герцеговиной плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования метилхлороформа, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Босния и Герцеговина берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление метилхлороформа с 2,44 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:

- i) до 1,3 тонны ОРС в 2005 году;
- ii) до 0 тонн ОРС в 2006 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после 1 января 2015 года;

b) создать к концу января 2006 года систему лицензирования импортных и экспортных поставок озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Боснии и Герцеговине вернуться в 2006 году в режим соблюдения, и настоятельно призвать Боснию и Герцеговину сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий и прекращения потребления регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Боснией и Герцеговиной в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от метилхлороформа. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Босния и Герцеговина должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Сопредседателями Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Боснию и Герцеговину в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки метилхлороформа, являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

## **Решение XVII/28: Несоблюдение Монреальского протокола Чили**

1. Отметить, что Чили ратифицировала Монреальский протокол 26 марта 1990 года, Лондонскую поправку - 9 апреля 1992 года, Копенгагенскую поправку - 14 января 1994 года, Монреальскую поправку - 17 июня 1998 года и Пекинскую поправку - 3 мая 2000 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в июне 1992 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 10 388 451 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что базовый уровень Чили для регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ), составляет 6,445 тонны ОРС, а ее базовый уровень для регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), - 212,510 тонны ОРС. Поскольку согласно представленным этой Стороной данным ее потребление метилхлороформа в 2003 году составило 6,967 тонны ОРС, а бромистого метила -

274,302 тонны ОРС, при этом потребление в 2004 году метилхлороформа составило 3,605 тонны ОРС, а бромистого метила - 262,776 тонны ОРС, она находилась в этом году в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2Е Монреальского протокола в 2003 году и в рамках статьи 2Н Монреальского протокола - в 2003 и 2004 годах;

3. с удовлетворением отметить представление Чили плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования метилхлороформа и бромистого метила, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Чили берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сохранить потребление метилхлороформа на уровне не более 4,512 тонны ОРС в течение периода с 2005 по 2009 годы, а затем сократить потребление метилхлороформа следующим образом:

- i) до 1,934 тонны ОРС в 2010 году;
- ii) до 0 тонн ОРС к 1 января 2015 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть санкционированы Сторонами после этой даты;

b) сократить потребление бромистого метила с 262,776 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:

- i) до 170 тонн ОРС в 2005 году;
- ii) до 0 тонн ОРС к 1 января 2015 года, за исключением важнейших видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после этой даты;

c) внедрить усовершенствованную систему лицензирования озоноразрушающих веществ и квот на их импортные поставки после того, как соответствующий законопроект пройдет утверждение в парламенте, а также обеспечить соблюдение в переходный период путем введения регламентационных мер, которые правительство уполномочено принимать;

4. отметить, что Чили представила данные за 2004 год, согласно которым она уже вернулась в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования метилхлороформа; поздравить Чили с достигнутыми успехами и настоятельно призвать эту Сторону сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях выполнения оставшихся положений плана действий для обеспечения полного отказа от метилхлороформа;

5. отметить также, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Чили вернуться к 2005 году в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила и настоятельно призвать Чили сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения полного отказа от бромистого метила;

6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Чили в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от метилхлороформа и бромистого метила. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Чили должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Чили в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки метилхлороформа и бромистого метила, являющихся веществами, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.



**Решение XVII/30: Потенциальная возможность несоблюдения Китаем в 2004 году графика потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения В (другие полностью галогенированные хлорфторуглероды), и просьба о представлении плана действий**

1. Отметить, что Китай ратифицировал Монреальский протокол и Лондонскую поправку 14 июня 1991 года, а Копенгагенскую поправку - 22 апреля 2003 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в марте 2003 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 623 438 283 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что Китай представил данные за 2004 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения В (другие ХФУ) составило 20,539 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий для этих регулируемых веществ за указанный год 20,5336 тонны ОРС, и что, таким образом, в отсутствие дополнительных разъяснений Китай, как предполагается, находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом;

3. просить Китай в срочном порядке представить Комитету по выполнению для рассмотрения на его следующем совещании разъяснения по поводу превышения уровня потребления наряду с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения. Китай, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий такого элемента, как установление квот на импорт в плане содействия выполнению графика поэтапного отказа;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Китаем в деле поэтапного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу I приложения В (другие ХФУ). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Китай должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Китай в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в группу I приложения В (другие ХФУ), по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

**Решение XVII/31: Несоблюдение Монреальского протокола Эквадором**

1. Отметить, что Эквадор ратифицировал Монреальский протокол 10 апреля 1990 года, Лондонскую поправку - 30 апреля 1990 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в феврале 1992 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 5 493 045 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что базовый уровень Эквадора для регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ), составляет 1,997 тонны ОРС. Поскольку эта Сторона сообщила, что в 2003 году ее потребление метилхлороформа составило 3,484 тонны ОРС, она находилась в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2Е Монреальского протокола;

3. с удовлетворением отметить представление Эквадором плана действий, призванного обеспечить скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных

Протоколом мер регулирования метилхлороформа, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Эквадор берет на себя следующие конкретные обязательства:

а) сократить потребление метилхлороформа с 2,50 тонны ОРС в 2004 году до 1,3979 тонны ОРС в 2005 году;

б) следить за функционированием своей действующей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Эквадору вернуться в режим соблюдения в 2005 году, и настоятельно призвать Эквадор сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ);

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Эквадором в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от метилхлороформа. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Эквадор должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Эквадор в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки метилхлороформа, являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/32: Несоблюдение Монреальского протокола Федеративными Штатами Микронезии**

1. Отметить, что Федеративные Штаты Микронезии ратифицировали Монреальский протокол 6 сентября 1995 года, а Лондонскую, Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки - 27 ноября 2001 года, что они классифицированы в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в марте 2002 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 74 680 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Федеративные Штаты Микронезии представили данные за 2002, 2003, 2004 годы, согласно которым годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), составило 1,876, 1,691, 1,451 тонны ОРС, соответственно, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 1,219 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за каждый из указанных годов, и что таким образом Федеративные Штаты Микронезии находятся в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом;

3. отметить с удовлетворением представление Федеративными Штатами Микронезии плана действий, призванного обеспечить их скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Федеративные Штаты Микронезии берут на себя следующие конкретные обязательства:

а) сократить потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), с 1,451 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:

і) 1,351 тонны ОРС в 2005 году;

- ii) отказаться от потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), к 1 января 2006 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
- b) к 1 января 2006 года внедрить систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая систему квот;
- 4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Федеративным Штатам Микронезии вернуться в режим соблюдения в 2006 году, и настоятельно призвать Федеративные Штаты Микронезии сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий и обеспечения отказа от потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ);
- 5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Федеративными Штатами Микронезии в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Федеративные Штаты Микронезии должны и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Федеративные Штаты Микронезии в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если они не смогут своевременно вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/33: Несоблюдение Монреальского протокола Фиджи**

- 1. Отметить, что Фиджи ратифицировала Монреальский протокол 23 октября 1989 года, Лондонскую поправку - 9 декабря 1994 года, а Копенгагенскую поправку - 17 мая 2000 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в июне 1993 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 542 908 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;
- 2. отметить также, что базовый уровень Фиджи для регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), составляет 0,6710 тонны ОРС. Поскольку согласно представленным этой Стороной данным ее потребление бромистого метила в 2003 году составило 1,506 тонны ОРС, а в 2004 году - 1,609 тонны ОРС, она находилась в эти годы в состоянии несоблюдения своих обязательств, предусмотренных статьей 2Н Монреальского протокола;
- 3. с удовлетворением отметить представление Фиджи плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила, а также отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Фиджи берет на себя следующие конкретные обязательства:
  - a) сократить потребление бромистого метила с 1,609 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:
    - i) до 1,5 тонны ОРС в 2005 году;
    - ii) до 1,3 тонны ОРС в 2006 году;
    - iii) до 1,0 тонны ОРС в 2007 году;
    - iv) до 0,5 тонны ОРС в 2008 году;

- b) следить за функционированием своей действующей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ;
- c) приступить в 2006 году к реализации системы квот на импортные поставки бромистого метила;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Фиджи вернуться в режим соблюдения в 2008 году, и настоятельно призвать Фиджи сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий и обеспечения поэтапного прекращения потребления бромистого метила;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Фиджи в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от бромистого метила. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Фиджи должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Фиджи в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

#### **Решение XVII/34: Пересмотренный план действий, призванный обеспечить возвращение Гондураса в режим соблюдения мер регулирования в рамках статьи 2Н Монреальского протокола**

1. Отметить, что Гондурас ратифицировал Монреальский протокол 14 октября 1993 года, а Лондонскую и Копенгагенскую поправки - 24 января 2002 года. Гондурас классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 1996 году. После утверждения страновой программы Исполнительный комитет одобрил выделение 3 342 025 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. сослаться на решение XV/35, в котором отмечается, что в 2002 году Гондурас находился в состоянии несоблюдения предусмотренных статьей 2Н Монреальского протокола своих обязательств заморозить потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), на своем базовом уровне, составляющем 259,43 тонны ОРС, но, вместе с тем, отметить с удовлетворением представление Гондурасом плана действий, призванного обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения в 2005 году;

3. отметить, однако, с обеспокоенностью, что, хотя Гондурас сообщил о потреблении бромистого метила в 2004 году в объеме 340,80 тонны ОРС, что меньше уровня потребления в 2003 году, это по-прежнему не соответствует изложенному в решении XV/35 обязательству Стороны сократить свое потребление бромистого метила до 306,1 тонны ОРС в 2004 году;

4. отметить далее, что, как сообщил Гондурас, заинтересованные субъекты этой Стороны по-прежнему привержены делу поэтапного отказа от бромистого метила и потребуются еще два года для устранения технических трудностей, которые стали причиной допущенного этой Стороной отклонения от выполнения своих обязательств, изложенных в решении XV/35;

5. отметить с удовлетворением, что Гондурас представил пересмотренный план действий по поэтапному отказу от бромистого метила в контексте регулируемых видов применения, и отметить, что в рамках этого пересмотренного плана и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Гондурас берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление бромистого метила с 340,80 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:

- i) до 327,6000 тонны ОРС в 2005 году;
- ii) до 295,8000 тонны ОРС в 2006 году;
- iii) до 255,0000 тонны ОРС в 2007 году;
- iv) до 207,5424 тонны ОРС в 2008 году;

b) следить за функционированием своей действующей с мая 2003 года системы лицензирования импорта и экспорта ОРВ, включая квоты;

c) следить за выполнением введенного им запрета на импорт оборудования с использованием озоноразрушающих веществ, который действует с мая 2003 года;

6. отметить, что меры, указанные в пункте 5 выше, должны позволить Гондурасу вернуться в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила в 2008 году, и настоятельно призвать Гондурас сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий и поэтапного прекращения потребления регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил);

7. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Гондурасом в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Гондурас должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Гондурас в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены и чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/35: Потенциальная возможность несоблюдения Казахстаном в 2004 году графика потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), и просьба о представлении плана действий**

1. Напомнить, что, как отмечается в решении XIII/19, Казахстан с 1998 по 2000 годы находился в состоянии несоблюдения предусмотренных статьей 2А Монреальского протокола своих обязательств сохранить полный отказ от потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), но, вместе с тем, с удовлетворением отметить представление Казахстаном плана действий, призванного обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения;

2. отметить, однако, с обеспокоенностью, что Казахстан представил данные за 2004 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), составило 11,2 тонны ОРС, что не соответствует изложенному в решении XIII/19 обязательству Стороны сократить свое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), до нулевого уровня в 2004 году;

3. отметить далее с обеспокоенностью, что Казахстан не представил Комитету по выполнению требуемые разъяснения по поводу этого отклонения, и настоятельно призвать эту Сторону в срочном порядке представить такую информацию наряду с данными по озоноразрушающим веществам за 2005 год и сообщить о выполнении изложенного также в решении XIII/19 своего обязательств ввести запрет на импорт оборудования с использованием озоноразрушающих веществ для рассмотрения Комитетом на его следующем совещании;

4. напомнить Стороне о положении пункта 4 решения XIII/19, в котором, как отмечается, тринадцатое Совещание Сторон постановило следить за прогрессом Казахстана в деле поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, особенно в том, что касается выполнения конкретных обязательств, изложенных в решении XIII/19. В этой связи Стороны просили Казахстан представить секретариату по озону полный текст копии своей страновой программы и последующие обновленные варианты, если таковые имеются. В той мере, в какой Казахстан будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные по срокам обязательства, изложенные в решении XIII/19, и в дальнейшем ежегодно представлять данные, свидетельствующие о сокращении импорта и потребления, он должен будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Казахстан должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять эти обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, решением XIII/19 Стороны вынесли Казахстану предупреждение в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если эта страна не сможет выполнить в указанные сроки изложенные выше обязательства, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия по статье 4, которые призваны обеспечить, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в приложение А и приложение В, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены и чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/36: Несоблюдение Монреальского протокола Кыргызстаном**

1. Отметить, что Кыргызстан ратифицировал Монреальский протокол 31 мая 2000 года, что он классифицирован как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в июле 2002 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 1 206 732 долл. США в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Кыргызстан представил данные за 2004 год, согласно которым годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (Галоны), составило 2,40 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий для этих регулируемых веществ за этот год 0 тонн ОРС, и что в силу этого Кыргызстан находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом;

3. отметить с удовлетворением представление Кыргызстаном плана действий, призванного обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования галонов, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Кыргызстан берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сохранить в 2005 году потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), в объеме не более уровня 2004 года, составляющего 2,40 тонны ОРС, а затем сократить потребление галонов следующим образом:

- i) до 1,20 тонны ОРС в 2006 году;
- ii) до 0,60 тонны ОРС в 2007 году;
- iii) прекратить потребление этих регулируемых веществ к 1 января 2008 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;

b) следить за своей действующей системой лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ;

c) ввести к 1 января 2006 года запрет на импорт оборудования, содержащего галоны, и оборудования, использующего галоны;

d) внедрить к началу 2006 года систему квот на импорт, с тем чтобы ограничить годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны);

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Кыргызстану вернуться в режим соблюдения в 2008 году, и настоятельно призвать Кыргызстан сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями для осуществления плана действий и поэтапного прекращения потребления регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны);

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Кыргызстаном в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Кыргызстан должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Кыргызстан в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/37: Несоблюдение Монреальского протокола Ливийской Арабской Джамахирией**

1. Отметить, что Ливийская Арабская Джамахирия ратифицировала Монреальский протокол 11 июля 1990 года, Лондонскую поправку - 12 июля 2001 года, а Копенгагенскую поправку - 24 сентября 2004 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в декабре 2000 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 5 198 886 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что базовый уровень Ливийской Арабской Джамахирии для регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), составляет 633,067 тонны ОРС. Она сообщила о том, что потребление ею этих веществ в 2003 и 2004 годах составило 714,500 тонны ОРС. Базовый уровень Ливийской Арабской Джамахирии для регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), составляет 94,050 тонны ОРС. Она сообщила, что потребление этого вещества в 2004 году составило 96,000 тонны ОРС. Таким образом, в 2003 году Ливийская Арабская Джамахирия находилась в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2А Монреальского протокола, а в 2004 году она находилась в режиме несоблюдения своих обязательств, предусмотренных статьями 2А и 2Н Протокола;

3. отметить с удовлетворением представление Ливийской Арабской Джамахирией плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования галонов и бромистого метила, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Ливийская Арабская Джамахирия берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сохранить в 2005 году потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), в объеме, не превышающем уровень 2004 года, составляющий 714,500 тонны ОРС, а затем сократить потребление галонов следующим образом:

i) до 653,910 тонны ОРС в 2006 году;

- ii) до 316,533 тонны ОРС в 2007 году;
  - iii) прекратить потребление галонов к 1 января 2008 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
- b) сохранить в 2005 и 2006 годах потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), в объеме, не превышающем уровень 2004 года, составляющий 96,000 тонны ОРС, а затем сократить потребление бромистого метила следующим образом:
- i) до 75,000 тонны ОРС в 2007 году;
  - ii) прекратить потребление бромистого метила к 1 января 2010 года, за исключением важнейших видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
4. напомнить об изложенном в решении XV/36 обязательстве Ливийской Арабской Джамахирии создать систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая квоты, и следить за выполнением введенного этой страной в 2003 году запрета на импорт оборудования с использованием озоноразрушающих веществ;
5. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Ливийской Арабской Джамахирии вернуться в 2007 году в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования галонов и бромистого метила, и настоятельно призвать Ливийскую Арабскую Джамахирию сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями для осуществления плана действий и поэтапного прекращения потребления галонов и бромистого метила;
6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Ливийской Арабской Джамахирией в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), и регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Ливийская Арабская Джамахирия должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Ливийскую Арабскую Джамахирию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные на обеспечение того, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), и регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/38: Несоблюдение Монреальского протокола Сьерра-Леоне и просьба о представлении плана действий**

1. Отметить, что Сьерра-Леоне ратифицировала Монреальский протокол и все поправки к нему 29 августа 2001 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в декабре 2003 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 660 021 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, для того чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;
2. отметить далее, что Сьерра-Леоне представила данные за 2004 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), составило 18,45 тонны ОРС, что превышает установленный для этой Стороны максимально допустимый уровень потребления, составляющий для этих регулируемых веществ



за этот год 16,00 тонны ОРС, и что в связи с этим Сьерра-Леоне находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом;

3. просить Сьерра-Леоне в срочном порядке представить Комитету по выполнению для рассмотрения на его следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения. Сьерра-Леоне, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий таких элементов, как: установление квот на импортные поставки в целях содействия выполнению графика поэтапного отказа; введение запрета на импортные поставки оборудования с использованием озоноразрушающих веществ; а также принятие директивных и нормативных документов, что позволит добиться прогресса в деле обеспечения поэтапного отказа;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Сьерра-Леоне в деле поэтапного отказа от регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны). В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Сьерра-Леоне должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Сьерра-Леоне в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), по которым отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

### **Решение XVII/39: Пересмотренный план действий по ускоренному отказу от бромистого метила в Уругвае**

1. Отметить, что Уругвай ратифицировал Монреальский протокол 8 января 1991 года, Лондонскую поправку - 16 ноября 1993 года, Копенгагенскую поправку - 3 июля 1997 года, Монреальскую поправку - 16 февраля 2000 года и Пекинскую поправку - 9 сентября 2003 года. Эта страна классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 1993 году. После утверждения этой программы Исполнительный комитет одобрил выделение 5 457 124 долл. США из Многостороннего фонда, с тем чтобы создать условия для обеспечения соблюдения в соответствии со статьей 10 Протокола;

2. напомнить, что базовый уровень Уругвая для регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), составляет 11,2 тонны ОРС. Он сообщил, что потребление бромистого метила составило в 2002 году 17,7 тонны ОРС. Таким образом, в 2002 году Уругвай находился в состоянии несоблюдения своих обязательств в рамках статьи 2Н Монреальского протокола;

3. напомнить далее о том, что Уругвай представил план действий, призванный обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила, который изложен в решении XV/44 пятнадцатого Совещания Сторон;

4. отметить, что Уругвай представил данные, согласно которым его потребление бромистого метила в 2004 году составило 11,1 тонны ОРС. Такой уровень потребления, хотя и согласуется с требованием, согласно которому Сторонам, действующим в рамках статьи 5 Протокола, надлежит обеспечить замораживание своего потребления бромистого метила в 2004 году на их базовом уровне, но не соответствует изложенному в решении XV/44 обязательству Стороны сократить свое потребление бромистого метила в 2004 году до уровня, не превышающего 4 тонны ОРС;

5. отметить, однако, с удовлетворением, что Уругвай представил пересмотренный план действий по ускоренному отказу от бромистого метила в рамках регулируемых видов

применения, и отметить, что в соответствии с этим пересмотренным планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Уругвай берет на себя следующие конкретные обязательства:

- a) сократить потребление бромистого метила с 11,1 тонны ОРС в 2004 году следующим образом:
  - i) до 8,9 тонны ОРС в 2005 году;
  - ii) до 8,9 тонны ОРС в 2006 году;
  - iii) до 8,9 тонны ОРС в 2009 году;
  - iv) до 6,0 тонны ОРС в 2010 году;
  - v) до 6,0 тонны ОРС в 2011 году;
  - vi) до 6,0 тонны ОРС в 2012 году;
  - vii) прекратить потребление бромистого метила к 1 января 2013 года, за исключением важнейших видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
- b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая квоты;

6. отметить, что меры, указанные в пункте 5 выше, должны позволить Уругваю сохранить режим соблюдения, и настоятельно призвать Уругвай сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями для осуществления плана действий и поэтапного прекращения потребления регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил);

7. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Уругваем в области осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от бромистого метила. В той мере, в какой Уругвай будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, он должен будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Уругвай должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем, настоящим решением Стороны предупреждают Уругвай в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, являющегося веществом, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены и чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

## **Решение XVII/40: Пополнение Многостороннего фонда в период 2006-2008 годов**

1. Утвердить бюджет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на 2006-2008 годы в размере 470 000 000 долл. США при том понимании, что 59 600 000 долл. США из этой суммы будут предоставлены за счет причитающихся средств, ожидаемых к выплате в Многосторонний фонд, а также из других источников за трехгодичный период 2003-2005 годов и что 10 000 000 долл. США из этой суммы будут обеспечены за счет аккумулируемых поступлений Многостороннего фонда по процентам в течение трехгодичного периода 2006-2008 годов. Стороны отметили, что невыплаченные взносы некоторых Сторон, являющихся странами с переходной экономикой, в период 2003-2005 годов составили 7 511 984 долл. США;

2. утвердить шкалу взносов в Многосторонний фонд исходя из общей суммы пополнения в размере 133 466 667 долл. США на 2006 год, 133 466 667 долл. США на 2007 год и 133 466 666 долл. США на 2008 год, как это указано в приложении III к докладу седьмого

совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>10</sup>;

3. что Исполнительному комитету следует принять меры для обеспечения того, чтобы по мере возможности весь бюджет на 2006-2008 годы был распределен по проектам к концу 2008 года, и что Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, следует своевременно вносить взносы в соответствии с пунктом 7 решения XI/6.

### **Решение XVII/41: Механизм фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда**

*Учитывая* выводы, изложенные в пересмотренном окончательном докладе Казначей и секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о функционировании механизма фиксированного курса обмена валюты и его влиянии на деятельность Фонда, который был подготовлен во исполнение решения XIII/4, а затем пересмотрен по просьбе Рабочей группы открытого состава, высказанной на ее двадцать втором совещании,

*вновь подтверждая* назначение и цель механизма фиксированного курса обмена валюты, которые, как это изложено в пункте 2 решения XI/6, заключаются в содействии своевременной выплате взносов и в обеспечении того, чтобы не было отрицательных последствий для объема ресурсов, имеющихся в Многостороннем фонде,

*напоминая*, что в соответствии с решением XI/6 на экспериментальной основе был создан механизм фиксированного курса обмена валюты на период пополнения 2000-2002 годов и что согласно решению XIV/40 экспериментальный период был продлен еще на три года,

*отмечая*, что согласно последнему докладу Казначей о состоянии Фонда на 31 мая 2005 года благодаря функционированию механизма фиксированного курса обмена валюты была получена общая прибыль в размере 4 644 136 долл. США,

*сознавая*, что в решении XIV/40 предусмотрено положение, согласно которому в случае использования механизма фиксированного курса обмена валюты в течение следующего периода пополнения Стороны, желающие выплачивать взносы в национальных валютах, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 июля 2004 года,

1. поручить Казначей продлить срок функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты дополнительно на трехгодичный экспериментальный период;

2. что Стороны, желающие платить взносы в национальной валюте, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 июля 2004 года. С учетом положений пункта 3 ниже Стороны, не желающие платить взносы в национальных валютах - в соответствии с положениями о механизме фиксированного курса обмена валюты, - могут и далее вносить взносы в долларах США;

3. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов, в течение трехгодичного периода;

4. что право на использование этого механизма будет предоставлено только тем Сторонам, в которых колебания темпов инфляции за предшествующий трехгодичный период не превышали 10 процентов согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;

5. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно раньше в соответствии с пунктом 7 решения XI/6;

6. постановить, что в случае использования механизма фиксированного курса обмена валюты в течение следующего периода пополнения Стороны, желающие выплачивать взносы в национальных валютах, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 января 2008 года.

## Решение XVII/42: Финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

Ссылаясь на решение XVI/44 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за двухгодичный период 2004-2005 годов, закончившийся 31 декабря 2004 года<sup>11</sup>,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить бюджет на 2006 год Целевого фонда в объеме 4 678 532 долл. США и принять к сведению предлагаемый бюджет в объеме 4 690 667 долл. США на 2007 год, как отражено в приложении IV к докладу седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>12</sup>;
2. уполномочить секретариат использовать в 2006 году средства из остатка на счетах в объеме 586 668 долл. США;
3. постановить, что в результате переносов, указанных в пункте 2 выше, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами в 2006 году, составляет 4 091 864 долл. США, а в 2007 году - 4 690 667 долл. США, как это указано в приложении V к докладу седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>13</sup>;
4. постановить также, что размеры взносов каждой из Сторон определены в приложении V к докладу седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой<sup>14</sup>;
5. уполномочить секретариат поддерживать ресурсы постоянного оперативного резерва наличных средств ежегодных запланированных расходов, которые будут использоваться для покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда. В 2005 году Стороны обеспечили оперативный резерв наличных средств на уровне 7,5 процентов от утвержденного бюджета на 2005 год, в 2006 году оперативный резерв наличных средств возрастет до 8,3 процента, а в 2007 году повысится до 15 процентов;
6. выразить свою обеспокоенность по поводу задержек с выплатой согласованных взносов Сторонами, что противоречит положениям круга ведения по управлению Целевым фондом Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, содержащимся в пунктах 3 и 4 круга ведения;
7. настоятельно призвать все Стороны выплачивать свои взносы без задержек и в полном объеме, а также настоятельно призвать Стороны, которые еще не выплатили свои взносы за предыдущие годы, сделать это как можно скорее;
8. рекомендовать Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим субъектам деятельности внести свой финансовый и иной вклад в оказание помощи членам трех групп по оценке и их вспомогательных органов для обеспечения их дальнейшего участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;
9. рекомендовать также Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим субъектам деятельности внести свой финансовый и иной вклад для оказания содействия в предоставлении финансовой помощи Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила;

<sup>11</sup> UNEP/OzL.Pro.17/4 и Corr.1.

<sup>12</sup> UNEP/OzL.Conv.7/7-UNEP/OzL.Pro.17/11.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же.

10. предложить Сторонам уведомлять секретариат Монреальского протокола обо всех взносах, выплаченных в Целевой фонд Монреальского протокола, при внесении таких взносов;

11. просить Исполнительного секретаря, в соответствии с правилом 14 правил процедуры, предоставлять Сторонам информацию о тех финансовых последствиях проектов решений, которые не могут быть покрыты за счет имеющихся ресурсов, предусмотренных в бюджете Целевого фонда Монреальского протокола;

12. просить секретариат Монреальского протокола обеспечить осуществление решений, принятых Советом Сторон, в утвержденном виде в рамках бюджетов и с учетом наличия финансовых ресурсов в Целевом фонде;

13. разрешить секретариату осуществлять перенос средств до 20 процентов из одной из основных статей ассигнований утвержденного бюджета в другие основные статьи ассигнований;

14. просить секретариат информировать Рабочую группу открытого состава обо всех источниках поступлений, включая резерв, остаток средств и поступления в виде процентов, а также о фактических и прогнозируемых расходах и обязательствах и просить Исполнительного секретаря предоставить ориентировочную информацию обо всех расходах по согласованным бюджетным статьям;

15. просить также Рабочую группу открытого состава постоянно следить за информацией по финансовым вопросам, представляемой секретариатом, обеспечивая в том числе своевременность представления и транспарентность этой информации.

#### **Решение XVII/43: Членский состав Комитета по выполнению**

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную Комитетом по выполнению в 2005 году;

2. подтвердить членство Гватемалы, Грузии, Камеруна, Непала и Нидерландов сроком еще на один год и избрать Аргентину, Ливан, Нигерию, Новую Зеландию и Польшу в качестве членов Комитета на двухгодичный период начиная с 1 января 2006 года;

3. отметить избрание Грузии в качестве Председателя, а Новой Зеландии - в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета по выполнению сроком на один год начиная с 1 января 2006 года.

#### **Решение XVII/44: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда**

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2005 году;

2. одобрить избрание Австралии, Бельгии, Италии, Соединенных Штатов Америки, Чешской Республики, Швеции и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Бразилии, Бурунди, Гвинеи, Замбии, Индии, Мексики и Сирийской Арабской Республики в качестве членов, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2006 года;

3. принять к сведению избрание г-на Халеда Клали (Сирийская Арабская Республика) в качестве Председателя и г-жи Лесли Доулинг (Австралия) в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2006 года.

#### **Решение XVII/45: Утверждение новых сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены Группы по техническому обзору и экономической оценке**

1. Утвердить следующих новых сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены:

а) Комитет по техническим вариантам замены галонов: Дэвид Кэтчпол и Дан Вердоник;

b) Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила: Мишель Маркотт, Иен Портер, Мохамед Бесри и Марта Писано;

c) Комитет по техническим вариантам замены химических веществ: Иен Рай и Масааки Ямабе;

2. выразить признательность следующим покидающим свои должности сопредседателям за их прекрасную работу в интересах Монреальского протокола:

a) Джонатану Бэнксу (Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила);

b) Науму Марбан-Мендозе (Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила).

### **Решение XVII/46: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола**

Одобрить избрание г-на Тома Лэнда (Соединенные Штаты Америки) и г-на Надзри Яахая (Малайзия) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2006 году.

### **Решение XVII/47: Сроки проведения будущих совещаний Монреальского Протокола**

*С удовлетворением отмечая* работу, сделанную секретариатом по озону и Группой по техническому обзору и экономической оценке в области организации и обслуживании совещаний Сторон, совещаний Рабочей группы открытого состава и совещаний Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены,

*признавая*, что некоторые правовые требования Монреальского протокола и мероприятия Сторон зависят от предоставления Сторонам достаточного времени для рассмотрения информации, представляемой Группой по техническому обзору и экономической оценке относительно возможных поправок и корректировок к Протоколу, а также от содержащегося в статье 9 Венской конвенции требования, чтобы Стороны представляли такую информацию за шесть месяцев до Совещания Сторон,

1. просить секретариат по озону:

a) размещать на своем веб-сайте к 31 января каждого года ориентировочные сроки следующих двух совещаний Рабочей группы открытого состава и совещаний Сторон, обеспечивая при этом, чтобы по мере возможности совещания Рабочей группы открытого состава и совещания Сторон проводились в увязке с совещаниями Исполнительного комитета и чтобы планирование Совещания Сторон проводилось в консультации с правительством принимающей Стороны;

b) если после такого размещения на веб-сайте возникают обстоятельства, требующие изменения ориентировочных дат проведения совещаний, пересматривать такие сообщения на веб-сайте и уведомлять Стороны о таких изменениях в течение одной недели;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке:

a) размещать на своем веб-сайте к 20 января года проведения совещаний сроки своих совещаний, а также совещаний ее комитетов по техническим вариантам замены;

b) прилагать все усилия к тому, чтобы представлять ежегодные доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены и любые доклады целевых групп приблизительно за семь месяцев до Совещания Сторон, с тем чтобы предоставить Сторонам достаточно времени учесть изложенную в докладах информацию относительно возможных поправок и корректировок;

c) если после такого размещения на веб-сайте возникают обстоятельства, требующие внесения изменений в сроки совещания, пересматривать такие сообщения на веб-сайте и уведомлять секретариат о таких изменениях в течение одной недели.

## **Решение XVII/48: Восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола**

Созвать восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола в Индии, при этом точная дата его проведения будет объявлена по возможности в самые короткие сроки.

### **Замечания, сделанные во время принятия решений**

264. Представитель Колумбии выразила признательность группе по бюджету за проделанную работу и отметила усилия секретариата по обеспечению оптимального использования ресурсов целевых фондов. Вместе с тем она хотела бы выразить свою обеспокоенность по поводу постепенного увеличения бюджета, что естественно означает увеличение взносов Сторон, являющихся развивающимися странами. Колумбия считает, что следует предпринять все необходимые усилия для того, чтобы не происходило такого увеличения ни бюджета Венской конвенции, ни бюджета Монреальского протокола. Она также пожелала, чтобы эти замечания были учтены в будущем при возникновении аналогичных ситуаций.

265. Представитель Мексики отметила, что, как и на шестнадцатом Совещании Сторон, ее страна хотела бы выразить свое несогласие с применением шкалы взносов Организации Объединенных Наций, что привело к увеличению взноса Мексики почти на 70 процентов по сравнению с предыдущей шкалой. При этом не была учтена реальная способность стран выплачивать свои взносы, и здесь не следует забывать о том, что долевые взносы многих развивающихся стран значительно превышают взносы, выплачиваемые многими развитыми странами. И поэтому, несмотря на то важное значение, которое Мексика придает Венской конвенции и Монреальскому протоколу, равно как и применению и осуществлению последнего документа, у этой страны могут возникнуть задолженности по взносам.

266. Мексика считает, что необходимо учесть актуальность принятия ряда мер, включая следующие: корректировка шкалы взносов на основе существующего членского состава Конвенции или Протокола к ней, с учетом способности Сторон выплачивать свои взносы; недопущение увеличения объема взносов без такого рода корректировки; постепенное и прогрессивное увеличение взносов в процентном соотношении на основе установленной и согласованной методологии, принятой Сторонами; а также меры по сокращению долевых взносов за счет добровольных взносов.

## **XI. Принятие доклада седьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола**

267. Настоящий доклад был принят в пятницу, 16 декабря 2005 года, на основе проектов докладов, представленных совещанию.

## **XII. Закрытие совещания**

268. Стороны выразили искреннюю признательность правительству и народу Сенегала за огромную помощь и гостеприимство, оказанное участникам в ходе работы совещания.

269. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в пятницу, 16 декабря 2005 года, в 20 ч. 00 м.

# Приложение I

## Целевой фонд Венской конвенции об охране озонового слоя: пересмотренный утвержденный бюджет на 2005 год и утвержденные бюджеты на 2006, 2007 и 2008 годы (в долл. США)

		Предлагаемые изменения							
		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год	р/м	2008 год
<b>10</b>	<b>КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"</b>								
1100	<i>Сотрудники по проектам</i>								
1101	Исполнительный секретарь (D-2) (совместно с Монреальским протоколом, МП)	6	115 000	6	117 500	6	117 500	6	120 000
1104	Сотрудник по научным вопросам (C-5) (совместно с МП)	6	82 500	6	85 000	6	87 500	6	90 000
1105	Сотрудник по административным вопросам (C-4) (оплачивается ЮНЕП)		0		0		0		0
1107	Сотрудник по программе (Связь и информация) (C-3)	12	112 000	12	120 000	12	125 000	12	125 000
1199	Итого		309 500		322 500		330 000		335 000
1300	<i>Расходы на административную поддержку</i>								
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с МП)	6	13 000	6	13 800	6	14 750	6	14 750
1303	Помощник по программе (КОО-6)	12	20 000		20 600		21 100		21 100
1304	Помощник по информации (КОО-6) (совместно с МП)	6	11 000	6	11 500	6	11 500	6	11 500
1305	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с МП)	6	10 000	6	10 500	6	11 000	6	11 500
1310	Старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6)	12	18 000	12	18 500	12	19 000	12	20 000
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с МП каждые три года, предусмотрены в 2005 и 2008 годах)		210 000		0		0		210 000
1324	Совещания Бюро		20 000		0		0		20 000
1326	Мероприятия по пропаганде охраны озонового слоя		10 000		5 000		5 000		10 000
1327	Совещание руководителей исследований по озону		28 000		0		0		30 000
1328	Семинар-практикум секретариата по докладу ГТОЭО/МГИК				40 000				
1399	Итого		340 000		119 900		82 350		348 850
1600	<i>Служебные командировки</i>								
1601	Служебные поездки сотрудников		30 000		15 000		15 000		30 000
1699	Итого		30 000		15 000		15 000		30 000
<b>1999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>679 500</b>		<b>457 400</b>		<b>427 350</b>		<b>713 850</b>



		Предлагаемые изменения							
		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год	р/м	2008 год
<b>20</b>	<b>КОНТРАКТЫ</b>								
	<b>2200/2300 Субконтракты</b>								
	2201 или Исследование по системе отслеживания ОРВ <sup>#</sup>				200 000				
	2301								
	2299/2399 Итого				200 000				
<b>2999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>0</b>		<b>200 000</b>		<b>0</b>		<b>0</b>
	<i>3300 Расходы на участие развивающихся стран</i>								
	3301 Семинар-практикум секретариата по докладу ГТОЭО/МГИК				50 000				
	3302 Подготовительные совещания и совещания Сторон		125 000		0		0		0
	3304 Совещания Бюро		20 000		0		0		20 000
	3307 Совещание Руководителей исследований по озону		175 000		0		0		175 000
	3399 Итого		320 000		50 000		0		195 000
<b>3999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>320 000</b>		<b>50 000</b>		<b>0</b>		<b>195 000</b>
<b>40</b>	<b>КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"</b>								
	<i>4100 Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США</i>								
	4101 Прочее расходное оборудование (совместно с МП)		9 000		9 000		9 000		9 000
	4199 Итого		9 000		9 000		9 000		9 000
	<i>4200 Оборудование длительного пользования</i>								
	4201 Персональные компьютеры и принадлежности		0		0		2 500		2 500
	4202 Портативные компьютеры		0		5 000		0		5 000
	4203 Другое офисное оборудование (сервер, факсимильная машина, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		0		5 000		0		5 000
	4204 Фотокопировальные машины		0		0		0		0
	4299 Итого		0		10 000		2 500		12 500
	<i>4300 Помещения</i>								
	4301 Аренда служебных помещений (совместно с МП)		14 000		14 000		14 000		14 000
	4399 Итого		14 000		14 000		14 000		14 000
<b>4999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>23 000</b>		<b>33 000</b>		<b>25 500</b>		<b>35 500</b>

		Предлагаемые изменения							
		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год	р/м	2008 год
<b>50</b>	<b>КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"</b>								
5100	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования								
	5101 Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с МП)		7 000		7 000		7 000		7 000
5199	Итого		7 000		7 000		7 000		7 000
5200	Расходы на отчетность								
	5201 Отчетность		7 500		5 000		5 000		7 500
	5202 Отчетность (доклад совещания Руководителей исследований по озону)		7 500		0		0		10 000
5299	Итого		15 000		5 000		5 000		17 500
5300	Разные расходы								
	5301 Связь		20 300		25 000		25 000		25 000
	5302 Транспортные расходы (доставка документов)		16 500		12 000		12 000		20 000
	5304 Прочие расходы (кампания по расширению осведомленности общественности об охране озонового слоя)		0		5 000		20 000		5 000
5399	Итого		36 800		42 000		57 000		50 000
5400	Представительские расходы								
	5401 Представительские расходы		10 000		0		0		10 000
5499	Итого		10 000		0		0		10 000
<b>5999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>68 800</b>		<b>54 000</b>		<b>69 000</b>		<b>84 500</b>
<b>99</b>	<b>ИТОГО, ПРЯМЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РАСХОДЫ</b>		<b>1 091 300</b>		<b>794 400</b>		<b>521 850</b>		<b>1 028 850</b>
	Расходы по поддержанию программы (13 процентов)		141 869		103 272		67 841		133 751
	<b>ВСЕГО (включая расходы по поддержанию программы)</b>		<b>1 233 169</b>		<b>897 672</b>		<b>589 691</b>		<b>1 162 601</b>
	Перенос из остатка в Целевом фонде*		100 000		100 000		0		0
	Перенос из неизрасходованного остатка средств секретариата в 2001 году**		76 886		0		0		0
	Дополнительный перенос средств из остатка на счетах Целевого фонда***		0		286 672				559 601
	Итого, взносы		176 886		386 672		0		559 601
	<b>Взносы, которые будут выплачены Сторонами</b>		<b>1 056 283</b>		<b>511 000</b>		<b>589 691</b>		<b>603 000</b>

## Примечание:

\* Перенос 100 000 долл. США в 2005 году из остатка средств на счету Целевого фонда в соответствии с пунктом 4 решения VI/3. Пункт 6 решения VI/3 обеспечивает, что взносы Сторон в 2005 году составят 1 056 283 долл. США.

\*\* Перенос 76 886 долл. США предусмотрен в пункте 5 решения VI/3.

\*\*\* Перенос средств в объеме 286 672 долл. США и 559 601 долл. США в 2006 и 2008 годах, соответственно, осуществляется в соответствии с пунктом 4 решения VII/3. Взносы Сторон на 2006, 2007 и 2008 годы устанавливаются в размере 511 000 долл. США, 589 691 долл. США и 603 000 долл. США, соответственно, на основании положений пункта 5 решения VII/3.

# Стороны на одноразовой основе постановили выделить 200 000 тыс. долл. США из Целевого фонда Венской конвенции на исследование по системе отслеживания ОРВ.

## Приложение II

### Целевой фонд Венской конвенции об охране озонового слоя

**Шкала взносов Сторон на 2006, 2007 и 2008 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (Резолюция A/RES/58/1 В Генеральной Ассамблеи от 3 марта 2004 года, в соответствии с которой ни одна из Сторон не выплачивает более чем 22 процента)**

**(в долл. США)**

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Афганистан	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Албания	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Алжир	0,076	0,000	0,000	0	0	0
Ангола	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Антигуа и Барбуда	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Аргентина	0,956	0,956	0,951	4 858	5 606	5 733
Армения	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Австралия	1,592	1,592	1,583	8 090	9 336	9 547
Австрия	0,859	0,859	0,854	4 365	5 038	5 151
Азербайджан	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Багамские Острова	0,013	0,000	0,000	0	0	0
Бахрейн	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Барбадос	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Беларусь	0,018	0,000	0,000	0	0	0
Бельгия	1,069	1,069	1,063	5 432	6 269	6 411
Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Бенин	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0	0

<b>Сторона</b>	<b>Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы</b>	<b>Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы</b>	<b>Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов</b>	<b>Взносы Сторон на 2006 год</b>	<b>Взносы Сторон на 2007 год</b>	<b>Взносы Сторон на 2008 год</b>
Боливия	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Босния и Герцеговина	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Ботсвана	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Бразилия	1,523	1,523	1,515	7 740	8 932	9 133
Бруней-Даруссалам	0,034	0,000	0,000	0	0	0
Болгария	0,017	0,000	0,000	0	0	0
Буркина-Фасо	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Камбоджа	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Камерун	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Канада	2,813	2,813	2,798	14 295	16 497	16 869
Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Чад	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Чили	0,223	0,223	0,222	1 133	1 308	1 337
Китай	2,053	2,053	2,042	10 433	12 040	12 311
Колумбия	0,155	0,155	0,154	788	909	930
Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Конго	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0	0
Коста-Рика	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Хорватия	0,037	0,000	0,000	0	0	0
Куба	0,043	0,000	0,000	0	0	0
Кипр	0,039	0,000	0,000	0	0	0
Чешская Республика	0,183	0,183	0,182	930	1 073	1 097

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Доминиканская Республика	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Дания	0,718	0,718	0,714	3 649	4 211	4 306
Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Доминиканская Республика	0,035	0,000	0,000	0	0	0
Эквадор	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Египет	0,120	0,120	0,119	610	704	720
Сальвадор	0,022	0,000	0,000	0	0	0
Экваториальная Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Эстония	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Эфиопия	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Европейское сообщество	2,500	2,500	2,486	12 705	14 661	14 992
Фиджи	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Финляндия	0,533	0,533	0,530	2 709	3 126	3 196
Франция	6,030	6,030	5,997	30 644	35 362	36 161
Габон	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Грузия	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Германия	8,662	8,662	8,614	44 019	50 798	51 944
Гана	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Греция	0,530	0,530	0,527	2 693	3 108	3 178
Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гватемала	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гаити	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Гондурас	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Венгрия	0,126	0,126	0,125	640	739	756
Исландия	0,034	0,000	0,000	0	0	0
Индия	0,421	0,421	0,419	2 139	2 469	2 525
Индонезия	0,142	0,142	0,141	722	833	852
Иран (Исламская Республика)	0,157	0,157	0,156	798	921	941
Ирландия	0,350	0,350	0,348	1 779	2 053	2 099
Израиль	0,467	0,467	0,464	2 373	2 739	2 800
Италия	4,885	4,885	4,858	24 825	28 648	29 294
Ямайка	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Япония	19,468	19,468	19,361	98 933	114 169	116 745
Иордания	0,011	0,000	0,000	0	0	0
Казахстан	0,025	0,000	0,000	0	0	0
Кения	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Кувейт	0,162	0,162	0,161	823	950	971
Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Латвия	0,015	0,000	0,000	0	0	0
Ливан	0,024	0,000	0,000	0	0	0
Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в разме- ре 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Ливийская Арабская Джамахирия	0,132	0,132	0,131	671	774	792
Лихтенштейн	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Литва	0,024	0,000	0,000	0	0	0
Люксембург	0,077	0,000	0,000	0	0	0
Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Малави	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Малайзия	0,203	0,203	0,202	1 032	1 190	1 217
Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мали	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Мальта	0,014	0,000	0,000	0	0	0
Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0	0
Мексика	1,883	1,883	1,873	9 569	11 043	11 292
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Монако	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Монголия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Марокко	0,047	0,000	0,000	0	0	0
Мозамбик	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мьянма	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Намибия	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Науру	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Непал	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Нидерланды	1,690	1,690	1,681	8 588	9 911	10 135
Новая Зеландия	0,221	0,221	0,220	1 123	1 296	1 325
Никарагуа	0,001	0,000	0,000	0	0	0



Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Нигер	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Нигерия	0,042	0,000	0,000	0	0	0
Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0	0
Норвегия	0,679	0,679	0,675	3 451	3 982	4 072
Оман	0,070	0,000	0,000	0	0	0
Пакистан	0,055	0,000	0,000	0	0	0
Палау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Панама	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Папуа-Новая Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Парагвай	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Перу	0,092	0,000	0,000	0	0	0
Филиппины	0,095	0,000	0,000	0	0	0
Польша	0,461	0,461	0,458	2 343	2 703	2 765
Португалия	0,470	0,470	0,467	2 388	2 756	2 818
Катар	0,064	0,000	0,000	0	0	0
Республика Корея	1,796	1,796	1,786	9 127	10 533	10 770
Республика Молдова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Румыния	0,060	0,000	0,000	0	0	0
Российская Федерация	1,100	1,100	1,094	5 590	6 451	6 596
Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Люсия	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Саудовская Аравия	0,713	0,713	0,709	3 623	4 181	4 276

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в разме- ре 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Сенегал	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Сербия и Герцеговина	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сингапур	0,388	0,388	0,386	1 972	2 275	2 327
Словакия	0,051	0,000	0,000	0	0	0
Словения	0,082	0,000	0,000	0	0	0
Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Южная Африка	0,292	0,292	0,290	1 484	1 712	1 751
Испания	2,520	2,520	2,506	12 806	14 778	15 112
Шри-Ланка	0,017	0,000	0,000	0	0	0
Судан	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Суринам	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Свазиленд	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Швеция	0,998	0,998	0,993	5 072	5 853	5 985
Швейцария	1,197	1,197	1,190	6 083	7 020	7 178
Сирийская Арабская Республика	0,038	0,000	0,000	0	0	0
Таджикистан	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Таиланд	0,209	0,209	0,208	1 062	1 226	1 253
Бывшая Югославская Республика Македония	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Того	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Тринидад и Тобаго	0,022	0,000	0,000	0	0	0
Тунис	0,032	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Турция	0,372	0,372	0,370	1 890	2 182	2 231
Туркменистан	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Уганда	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Украина	0,039	0,000	0,000	0	0	0
Объединенные Арабские Эмираты	0,235	0,235	0,234	1 194	1 378	1 409
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	6,127	6,127	6,093	31 136	35 931	36 742
Объединенная Республика Танзания	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,879	111 801	129 017	131 929
Уругвай	0,048	0,000	0,000	0	0	0
Узбекистан	0,014	0,000	0,000	0	0	0
Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Венесуэла	0,171	0,171	0,170	869	1 003	1 025
Вьетнам	0,021	0,000	0,000	0	0	0
Йемен	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Замбия	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Зимбабве	0,007	0,000	0,000	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>102,475</b>	<b>100,554</b>	<b>100,000</b>	<b>511 000</b>	<b>589 691</b>	<b>603 000</b>

### Приложение III

**Взносы Сторон в рамках шестого цикла пополнения Многостороннего фонда (2006, 2007 и 2008 годы)**  
**{Пополнение в объеме 470 млн. долл. США, из которых 400,4 млн. долл. США составляют новые взносы}**  
**(в долл. США)**

No	Страна	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2005-2006 гг.	Скорректированная шкала взносов ООН, в соответствии с которой ни одна Страна не вносит взносы в размере более 22%	Ежегодные взносы (в долл. США) за 2006, 2007 и 2008 гг.	Средний уровень инфляции за период 2003-2005 гг.	Правомочность использования МФКВ: ДА=1, НЕТ=0	Курсы обмена валют пользователей МФКВ	Национальная валюта пользователей МФКВ	Выплаты пользователей МФКВ (в национальной валюте)
1	АВСТРАЛИЯ	1,592	1,993738259	2 660 976,00	2,57%	1	1,3847	Австралийский доллар	3 684 653,46
2	АВСТРИЯ	0,859	1,075767063	1 435 790,44	1,77%	1	0,8058	Евро	1 156 959,94
3	АЗЕРБАЙДЖАН	0,005	0,006261741	8 357,34	7,20%	1	4904,3333	Азербайджанский манат	40 987 164,54
4	БЕЛАРУСЬ	0,018	0,022542267	30 086,41	19,53%	0			
5	БЕЛЬГИЯ	1,069	1,338760175	1 786 798,58	1,90%	1	0,8058	Евро	1 439 802,30
6	БОЛГАРИЯ	0,017	0,021289919	28 414,94	4,27%	1	1,5738	Лев	44 719,44
7	КАНАДА	2,813	3,522855354	4 701 837,61	2,23%	1	1,275	Канадский доллар	5 994 842,96
8	КИПР	0,039	0,048841578	65 187,23	2,97%	1	0,4667	Киприотский фунт	30 422,88
9	ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА	0,183	0,229179712	305 878,52	1,63%	1	25,505	Чешская крона	7 801 431,71
10	ДАНИЯ	0,718	0,899185974	1 200 113,55	1,67%	1	5,995	Датская крона	7 194 680,71
11	ЭСТОНИЯ	0,012	0,015028178	20 057,61	2,73%	1	12,6085		252 896,35
12	ФИНЛЯНДИЯ	0,533	0,667501565	890 892,09	0,80%	1	0,8058	Евро	717 880,85
13	ФРАНЦИЯ	6,030	7,551659361	10 078 948,03	2,13%	1	0,8058	Евро	8 121 616,32
14	ГЕРМАНИЯ	8,662	10,847839699	14 478 250,05	1,50%	1	0,8058	Евро	11 666 573,89
15	ГРЕЦИЯ	0,530	0,663744521	885 877,69	3,33%	1	0,8058	Евро	713 840,24
16	ВЕНГРИЯ	0,126	0,157795867	210 604,88	5,17%	1	200	Форинт	42 120 976,83
17	ИСЛАНДИЯ	0,034	0,042579837	56 829,89	2,90%	1	70,3333	Исландская крона	3 997 033,66
18	ИРЛАНДИЯ	0,350	0,438321853	585 013,57	2,87%	1	0,8058	Евро	471 403,93
19	ИЗРАИЛЬ	0,467	0,584846587	780 575,25	0,50%	1	4,4683	Шекель	3 487 844,37
20	ИТАЛИЯ	4,885	6,117720726	8 165 117,93	2,40%	1	0,8058	Евро	6 579 452,03
21	ЯПОНИЯ	19,468	22,000000000	29 362 666,67	-0,20%	1	108,1667	Йена	3 176 062 756,53
22	ЛАТВИЯ	0,015	0,018785222	25 072,01	5,17%	1	0,5348	Латы	13 408,51
23	ЛИХТЕНШТЕЙН	0,005	0,006261741	8 357,34	0,90%	1	1,235	Швейцарский франк	10 321,31
24	ЛИТВА	0,024	0,030056356	40 115,22	0,90%	1	2,7823	Литы	111 612,57
25	ЛЮКСЕМБУРГ	0,077	0,096430808	128 702,98	2,20%	1	0,8058	Евро	103 708,87

No	Страна	Шкала взносов Организации Объединен- ных Наций на 2005-2006 гг.	Скорректированная шкала взносов ООН, в соответ- ствии с которой ни одна Сторона не вносит взносы в размере более 22%	Ежегодные взносы (в долл. США) за 2006, 2007 и 2008 гг.	Средний уровень инфляции за период 2003-2005 гг.	Правомоч- ность исполь- зования МФКВ: ДА=1, НЕТ=0	Курсы обмена валют пользо- вателей МФКВ	Национальная валюта пользователей МФКВ	Выплаты пользователей МФКВ (в национальной валюте)
26	МАЛЬТА	0,014	0,017527387	23 393,22	2,33%	1	0,3445	Мальтийская лира	8 058,96
27	МОНАКО	0,003	0,003757044	5 014,40	2,13%	1	0,8058	Евро	4 040,61
28	НИДЕРЛАНДЫ	1,690	2,116468378	2 824 779,80	1,67%	1	0,8058	Евро	2 276 207,56
29	НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	0,221	0,276768942	369 394,28	2,27%	1	1,5072	Новозеландский доллар	556 751,06
30	НОРВЕГИЯ	0,679	0,850344396	1 134 926,32	1,43%	1	6,6885	Норвежская крона	7 590 954,69
31	ПОЛЬША	0,461	0,577332498	770 546,44	2,17%	1	3,4533	Злотый	2 660 928,03
32	ПОРТУГАЛИЯ	0,470	0,588603632	785 589,65	2,70%	1	0,8058	Евро	633 028,14
33	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1,100	1,377582968	1 838 614,07	12,47%	0			
34	СЛОВАКИЯ	0,051	0,063869756	85 244,83	6,23%	1	31,7703	Словацкая крона	2 708 253,95
35	СЛОВЕНИЯ	0,082	0,102692549	137 060,32	3,93%	1	193,3333	Толар	26 498 324,24
36	ИСПАНИЯ	2,520	3,155917345	4 212 097,68	3,13%	1	0,8058	Евро	3 394 108,31
37	ШВЕЦИЯ	0,998	1,249843456	1 668 124,40	1,40%	1	7,3217	Шведская крона	12 213 506,42
38	ШВЕЙЦАРИЯ	1,197	1,499060739	2 000 746,40	0,90%	1	1,235	Швейцарский франк	2 470 921,80
39	ТАДЖИКИСТАН	0,001	0,001252348	1 671,47	10,23%	0			0,00
40	УКРАИНА	0,039	0,048841578	65 187,23	9,47%	1	5,33		347 447,91
41	СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО	6,127	7,673137132	10 241 080,36	1,57%	1	0,5475	Фунт стерлингов	5 606 991,50
42	СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ	22,000	22,000000000	29 362 666,67	2,70%	1	1	Доллар США	29 362 666,67
43	УЗБЕКИСТАН	0,014	0,017532874	23 400,54	12,57%	0			
	<b>ВСЕГО</b>	<b>86,198</b>	<b>100,000000000</b>	<b>133 466 666,67</b>					

## Приложение IV

### Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой Пересмотренный утвержденный бюджет на 2005 год и утвержденные бюджеты на 2006 и 2007 годы (в долл. США)

		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год
<b>10</b>	<b>КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"</b>						
1100	Сотрудники по проектам						
1101	Исполнительный секретарь (D-2) (совместно с Венской конвенцией, ВК)	6	115 000	6	117 500	6	117 500
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (D-1)	12	210 000	12	215 000	12	220 000
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	150 000	12	155 000	12	160 000
1104	Старший сотрудник по научным вопросам (С-5) (совместно с ВК)	6	82 500	6	85 000	6	87 500
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-4) (оплачивается ЮНЕП)		0		0		0
1106	Администратор баз данных (информационная система и технология) (С3)	12	110 000	12	120 000	12	125 000
1107	Сотрудник по программе (связь и информация) (С3) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение) (С3)	12	112 000	12	120 000	12	125 000
1199	Итого		779 500		812 500		835 000
1200	Консультанты						
1201	Оказание помощи в представлении и анализе данных и содействии осуществлению Протокола		50 000		50 000		50 000
1299	Итого		50 000		50 000		50 000
1300	Административная поддержка						
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	13 000	6	13 800	6	14 750
1302	Личный помощник (КОО-6)	12	24 750	12	25 250	12	25 500
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1304	Помощник по вопросам информации (КОО-6) (совместно с ВК)	6	11 000	6	11 500	6	11 500
1305	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с ВК)	6	10 000	6	10 500	6	11 000
1306	Технический сотрудник по документации (КОО-4)	12	16 500	12	17 000	12	17 500
1307	Помощник по обработке данных (КОО-6)	12	24 000	12	24 960	12	25 958
1308	Помощник по программе – Фонд (КОО-6) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1309	Помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-3) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1310	Старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6) (должен оплачиваться ВК)	12	0	12	0	12	0
1320	Временная помощь	12	17 000	12	17 500		18 000
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава		420 000		450 000		450 000

		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год
	1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года; относится к семнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и к седьмому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя)	350 000		500 000		500 000
	1323	Совещания групп по оценке*	168 300		134 150		100 000
	1324	Совещания Бюро	20 000		20 000		20 000
	1325	Совещания Комитета по выполнению	74 000		84 000		84 000
	1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках Монреальского протокола по пропаганде ратификации и соблюдения	10 000		5 000		5 000
	1329	Внеочередное Совещание Сторон	0		0		0
1399	Итого		1 158 550		1 313 660		1 283 208
1600	Служебные поездки						
	1601	Служебные поездки персонала	150 000		210 000		210 000
	1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания	15 000		15 000		15 000
1699	Итого		165 000		225 000		225 000
<b>1999</b>	<b>Всего по компоненту</b>		<b>2 153 050</b>		<b>2 401 160</b>		<b>2 393 208</b>
<b>20</b>	<b>КОНТРАКТЫ</b>						
	<b>2200/2300</b>	<b>Субконтракты</b>					
	2201/2301	Исследование, касающееся систем отслеживания ОРВ**			0		
	2299/2399	Итого					
<b>2999</b>	<b>Всего по компоненту</b>		0		0		0
<b>30</b>	<b>КОМПОНЕНТ "СОВЕЩАНИЯ/УЧАСТИЕ"</b>						
	3300	Поддержка участия					
	3301	Совещания групп по оценке*	500 000		550 000		450 000
	3302	Подготовительные совещания и совещания Сторон	350 000		350 000		350 000
	3303	Совещания Рабочей группы открытого состава	300 000		300 000		300 000
	3304	Совещания Бюро	20 000		20 000		20 000
	3305	Совещания Комитета по выполнению	135 000		125 000		125 000
	3306	Консультации в рамках неофициального совещания	10 000		10 000		10 000
	3308	Внеочередное Совещание Сторон	0		0		0
3399	Итого		1 315 000		1 355 000		1 255 000
<b>3999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>1 315 000</b>		<b>1 355 000</b>		<b>1 255 000</b>

		р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год
<b>40</b>	<b>КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"</b>						
4100	Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США)						
	4101 Разное расходное оборудование (совместно с ВК)		17 000		17 000		17 000
4199	Итого		17 000		17 000		17 000
4200	Оборудование длительного пользования						
	4201 Персональные компьютеры и принадлежности		5 000		2 000		5 000
	4202 Портативные компьютеры		2 000		4 000		0
	4203 Другое офисное оборудование (сервер, машина для факсимильной связи, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		7 000		5 000		5 000
	4204 Фотокопировальные аппараты <sup>#</sup>		4 000		6 000		10 000
4299	Итого		18 000		17 000		20 000
4300	Помещения						
	4301 Аренда служебных помещений (совместно с ВК)		27 000		27 500		28 000
4399	Итого		27 000		27 500		28 000
<b>4999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>62 000</b>		<b>61 500</b>		<b>65 000</b>
<b>50</b>	<b>КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"</b>						
5100	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования						
	5101 Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с ВК)		19 270		19 500		20 000
5199	Итого		19 270		19 500		20 000
5200	Расходы на отчетность						
	5201 Отчетность		54 000		50 000		50 000
	5202 Отчетность (группы по оценке)		15 000		60 000		15 000
	5203 отчетность (повышение информированности о положениях Протокола)		5 000		5 000		5 000
5299	Итого		74 000		115 000		70 000
5300	Разные расходы						
	5301 Связь		35 000		35 000		35 000
	5302 Транспортные расходы (доставка документов)		60 000		70 000		60 000
	5303 Подготовка кадров		6 500		6 500		6 500
	5304 Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя и двадцатая годовщина Монреальского протокола)		12 000		10 000		10 000
5399	Итого		113 500		121 500		111 500
5400	Представительские расходы						
	5401 Представительские расходы		10 000		15 000		15 000
5499	Итого		10 000		15 000		15 000
<b>5999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>216 770</b>		<b>271 000</b>		<b>216 500</b>



	р/м	2005 год	р/м	2006 год	р/м	2007 год
<b>99 ИТОГО ПРЯМЫХ РАСХОДОВ ПО ПРОЕКТАМ</b>		<b>3 746 820</b>		<b>4 088 660</b>		<b>3 929 708</b>
<i>Расходы по поддержанию программы (13 процентов)</i>		<i>487 086</i>		<i>531 525</i>		<i>510 861</i>
<b>ВСЕГО (включая расходы по поддержанию программы)</b>		<b>4 233 906</b>		<b>4 620 185</b>		<b>4 440 569</b>
Оперативный резерв наличных средств, за исключением СКП***		281 012		58 347		250 097
<b>ВСЕГО ПО БЮДЖЕТУ</b>		<b>4 514 917</b>		<b>4 678 532</b>		<b>4 690 667</b>
Перенос средств из остатка на счетах Целевого фонда <sup>1</sup>		533 280		266 720		0
Перенос средств из неизрасходованного остатка, образовавшегося у секретариата в 2001 году <sup>2</sup>		67 239		33 630		0
Перенос средств из поступлений по процентам, аккумулируемых Целевым фондом <sup>3</sup>		83 350		166 650		0
Дополнительный перенос средств из остатка на счетах Целевого фонда и его поступлений по процентам <sup>4</sup>		333 394		119 668		0
<b>Итого, объем перенесенных средств</b>		<b>1 017 263</b>		<b>586 668</b>		<b>0</b>
<b>Взносы Сторон</b>		<b>3 497 654</b>		<b>4 091 864</b>		<b>4 690 667</b>

\* На исключительной основе Стороны предусмотрели оказание финансовой помощи в 2006 году для покрытия расходов на оказание помощи экспертам КТВБМ в максимальном размере 34 150 долл. США, и это последний год дополнительного финансирования КТВБМ.

\*\* Финансирование исследования по системе отслеживания ОРВ в соответствии с решением XVI/33 будет осуществляться из Целевого фонда Венской конвенции.

\*\*\* Стороны постановили, что оперативный резерв наличных средств в 2005 году составит 7,5 процента от утвержденного бюджета (пункт 6 решения XVI/44). Резерв наличных средств, установленный на 2005 год, был скорректирован секретариатом, с тем чтобы соответствовать осуществлению руководящих принципов, выпущенных Организацией Объединенных Наций. В 2006 году оперативный резерв наличных средств возрастет до 8,3 процента в соответствии с решением XVII/42 о финансовых вопросах. В 2007 году резерв увеличится до 15 процентов и будет поддерживаться на этом уровне впредь.

<sup>1</sup> Положения решения XV/52 о переносе 800 000 долл. США в 2005 году было отменено пунктом 3 решения XVI/44, предусматривающим общий перенос между 2005 и 2006 годами.

<sup>2</sup> Перенос 100 869 долл. США применительно к 2005 году был отменен пунктом 3 решения XVI/44, предусматривающим общий перенос, как и в сноске 1 выше.

<sup>3</sup> Положения решения XV/52, призывающие к дополнительному переносу 250 000 долл. США в 2005 году, были отменены пунктом 3 решения XVI/44, как указано в сноске 1 выше.

<sup>4</sup> Перенос средств во исполнение пункта 3 решения XVI/44, как указано в сноске 1 выше.

# Секретариату разрешается приобрести необходимые фотокопировальные машины.

## Приложение V

### Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

**Шкала взносов Сторон на 2006 и 2007 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (резолюция 58/1 В Генеральной Ассамблеи от 3 марта 2004 года, в соответствии с которой взнос ни одной из Сторон не превышает 22 процентов)  
(в долл. США)**

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год
Афганистан	0,002	0,000	0,000	0	0
Албания	0,005	0,000	0,000	0	0
Алжир	0,076	0,000	0,000	0	0
Ангола	0,001	0,000	0,000	0	0
Антигуа и Барбуда	0,003	0,000	0,000	0	0
Аргентина	0,956	0,956	0,951	38 903	44 596
Армения	0,002	0,000	0,000	0	0
Австралия	1,592	1,592	1,583	64 784	74 264
Австрия	0,859	0,859	0,854	34 955	40 071
Азербайджан	0,005	0,000	0,000	0	0
Багамские Острова	0,013	0,000	0,000	0	0
Бахрейн	0,030	0,000	0,000	0	0
Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0
Барбадос	0,010	0,000	0,000	0	0
Беларусь	0,018	0,000	0,000	0	0
Бельгия	1,069	1,069	1,063	43 501	49 867
Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0
Бенин	0,002	0,000	0,000	0	0
Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0
Боливия	0,009	0,000	0,000	0	0
Босния и Герцеговина	0,003	0,000	0,000	0	0
Ботсвана	0,012	0,000	0,000	0	0
Бразилия	1,523	1,523	1,515	61 976	71 045
Бруней-Даруссалам	0,034	0,000	0,000	0	0
Болгария	0,017	0,000	0,000	0	0
Буркина-Фасо	0,002	0,000	0,000	0	0
Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0
Камбоджа	0,002	0,000	0,000	0	0
Камерун	0,008	0,000	0,000	0	0
Канада	2,813	2,813	2,798	114 470	131 221
Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0
Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
Чад	0,001	0,000	0,000	0	0
Чили	0,223	0,223	0,222	9 075	10 403

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год
Китай	2,053	2,053	2,042	83 543	95 769
Колумбия	0,155	0,155	0,154	6 307	7 230
Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Конго	0,001	0,000	0,000	0	0
Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0
Коста-Рика	0,030	0,000	0,000	0	0
Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	0	0
Хорватия	0,037	0,000	0,000	0	0
Куба	0,043	0,000	0,000	0	0
Кипр	0,039	0,000	0,000	0	0
Чешская Республика	0,183	0,183	0,182	7 447	8 537
Корейская Народно-Демократическая Республика	0,010	0,000	0,000	0	0
Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0
Дания	0,718	0,718	0,714	29 218	33 493
Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0
Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0
Доминиканская Республика	0,035	0,000	0,000	0	0
Эквадор	0,019	0,000	0,000	0	0
Египет	0,120	0,120	0,119	4 883	5 598
Сальвадор	0,022	0,000	0,000	0	0
Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0
Эстония	0,012	0,000	0,000	0	0
Эфиопия	0,004	0,000	0,000	0	0
Европейское сообщество	2,500	2,500	2,486	101 733	116 621
Фиджи	0,004	0,000	0,000	0	0
Финляндия	0,533	0,533	0,530	21 689	24,864
Франция	6,030	6,030	5,997	245 380	281 289
Габон	0,009	0,000	0,000	0	0
Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0
Грузия	0,003	0,000	0,000	0	0
Германия	8,662	8,662	8,614	352 484	404 067
Гана	0,004	0,000	0,000	0	0
Греция	0,530	0,530	0,527	21 567	24 724
Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0
Гватемала	0,030	0,000	0,000	0	0
Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0
Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0
Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0
Гаити	0,003	0,000	0,000	0	0
Гондурас	0,005	0,000	0,000	0	0
Венгрия	0,126	0,126	0,125	5 127	5 878
Исландия	0,034	0,000	0,000	0	0
Индия	0,421	0,421	0,419	17 132	19 639

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год
Индонезия	0,142	0,142	0,141	5 778	6 624
Иран (Исламская Республика)	0,157	0,157	0,156	6 389	7 324
Ирландия	0,350	0,350	0,348	14 243	16 327
Израиль	0,467	0,467	0,464	19 004	21 785
Италия	4,885	4,885	4,858	198 786	227 877
Ямайка	0,008	0,000	0,000	0	0
Япония	19,468	19,468	19,361	792 215	908 148
Иордания	0,011	0,000	0,000	0	0
Казахстан	0,025	0,000	0,000	0	0
Кения	0,009	0,000	0,000	0	0
Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0
Кувейт	0,162	0,162	0,161	6 592	7 557
Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0
Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
Латвия	0,015	0,000	0,000	0	0
Ливан	0,024	0,000	0,000	0	0
Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0
Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0
Ливийская Арабская Джамахирия	0,132	0,132	0,131	5 372	6 158
Лихтенштейн	0,005	0,000	0,000	0	0
Литва	0,024	0,000	0,000	0	0
Люксембург	0,077	0,000	0,000	0	0
Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0	0
Малави	0,001	0,000	0,000	0	0
Малайзия	0,203	0,203	0 202	8,261	9 470
Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Мали	0,002	0,000	0,000	0	0
Мальта	0,014	0,000	0,000	0	0
Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0
Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0
Мексика	1,883	1,883	1,873	76 625	87 839
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0
Монако	0,003	0,000	0,000	0	0
Монголия	0,001	0,000	0,000	0	0
Марокко	0,047	0,000	0,000	0	0
Мозамбик	0,001	0,000	0,000	0	0
Мьянма	0,010	0,000	0,000	0	0
Намибия	0,006	0,000	0,000	0	0
Науру	0,001	0,000	0,000	0	0
Непал	0,004	0,000	0,000	0	0
Нидерланды	1,690	1,690	1,681	68 772	78 836

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выпла- чивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год
Новая Зеландия	0,221	0,221	0,220	8 993	10 309
Никарагуа	0,001	0,000	0,000	0	0
Нигер	0,001	0,000	0,000	0	0
Нигерия	0,042	0,000	0,000	0	0
Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0
Норвегия	0,679	0,679	0,675	27 631	31 674
Оман	0,070	0,000	0,000	0	0
Пакистан	0,055	0,000	0,000	0	0
Палау	0,001	0,000	0,000	0	0
Панама	0,019	0,000	0,000	0	0
Папуа-Новая Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0
Парагвай	0,012	0,000	0,000	0	0
Перу	0,092	0,000	0,000	0	0
Филиппины	0,095	0,000	0,000	0	0
Польша	0,461	0,461	0,458	18 760	21 505
Португалия	0,470	0,470	0,467	19 126	21 925
Катар	0,064	0,000	0,000	0	0
Республика Корея	1,796	1,796	1,786	73 085	83 780
Республика Молдова	0,001	0,000	0,000	0	0
Румыния	0,060	0,000	0,000	0	0
Российская Федерация	1,100	1,100	1,094	44 763	51 313
Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0
Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0
Сент-Люсия	0,002	0,000	0,000	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0
Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0
Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0
Саудовская Аравия	0,713	0,713	0,709	29 014	33 260
Сенегал	0,005	0,000	0,000	0	0
Сербия и Герцеговина	0,019	0,000	0,000	0	0
Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0
Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0
Сингапур	0,388	0,388	0,386	15 789	18 100
Словакия	0,051	0,000	0,000	0	0
Словения	0,082	0,000	0,000	0	0
Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0
Южная Африка	0,292	0,292	0,290	11 882	13 621
Испания	2,520	2,520	2,506	102 547	117 554
Шри-Ланка	0,017	0,000	0,000	0	0
Судан	0,008	0,000	0,000	0	0
Суринам	0,001	0,000	0,000	0	0
Свазиленд	0,002	0,000	0,000	0	0
Швеция	0,998	0,998	0,993	40 612	46 555

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год
Швейцария	1,197	1,197	1,190	48 710	55 838
Сирийская Арабская Республика	0,038	0,000	0,000	0	0
Таджикистан	0,001	0,000	0,000	0	0
Таиланд	0,209	0,209	0,208	8 505	9 749
бывшая югославская Республика Македония	0,006	0,000	0,000	0	0
Того	0,001	0,000	0,000	0	0
Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0
Тринидад и Тобаго	0,022	0,000	0,000	0	0
Тунис	0,032	0,000	0,000	0	0
Турция	0,372	0,372	0,370	15 138	17 353
Туркменистан	0,005	0,000	0,000	0	0
Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0
Уганда	0,006	0,000	0,000	0	0
Украина	0,039	0,000	0,000	0	0
Объединенные Арабские Эмираты	0,235	0,235	0,234	9 563	10 962
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	6,127	6,127	6,093	249 327	285 814
Объединенная Республика Танзания	0,006	0,000	0,000	0	0
Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,879	895 250	1 026 261
Уругвай	0,048	0,000	0,000	0	0
Узбекистан	0,014	0,000	0 000	0	0
Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0
Венесуэла	0,171	0,171	0,170	6 959	7 977
Вьетнам	0,021	0,000	0,000	0	0
Йемен	0,006	0,000	0,000	0	0
Замбия	0,002	0,000	0,000	0	0
Зимбабве	0,007	0,000	0,000	0	0
Всего	102,473	100,554	100,000	4 091 864	4 690 667