



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
16 November 2006

Russian
Original: English



**Восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Дели, 30 октября - 3 ноября 2006 года

**Доклад восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим озоновый слой**

Введение

1. Восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в конференционном центре "Вигиян Баван" в Дели, 30 октября - 3 ноября 2006 года. Оно состояло из подготовительного совещания, проходившего 30 октября - 1 ноября, и совещания высокого уровня, организованного 2 и 3 ноября.

Часть первая: Подготовительное совещание

I. Открытие подготовительного совещания

2. Подготовительное совещание в рамках Совещания Сторон было открыто его сопредседателями г-ном Томом Лэндом (Соединенные Штаты Америки) и г-ном Надзри Яхья (Малайзия) в 10 ч. 10 м. в понедельник, 30 октября 2006 года. Вступительные заявления были сделаны Исполнительным секретарем секретариата по озону г-ном Марко Гонсалесом и министром окружающей среды и лесов Индии г-ном Тиру А. Раджа. С кратким словом к участникам Совещания обратился г-н Арумугам Дурайсами, Руководитель Индийского органа по озону, который выразил признательность различным субъектам за их вклад в проведение подготовительной работы по организации в Индии нынешнего Совещания.

3. Г-н Гонсалес приветствовал участников Совещания от имени г-на Ахима Штайнера, Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). Он поблагодарил правительство принимающей страны и высоко оценил ее руководящую роль в осуществлении Монреальского протокола, воздав ей должное за установление международных контрольных целевых показателей и неустанные усилия, направленные на обеспечение выполнения всех своих обязательств по Протоколу. Нынешнее Совещание дает уникальную возможность рассмотреть вопросы, включенные в повестку дня, и инициировать процесс, позволяющий выйти на уровень решения основных будущих проблем, стоящих перед Протоколом. Как он заявил, наиболее важная из тех задач, которые еще предстоит решить Сторонам, - это оказание содействия Сторонам, являющимся развивающимися странами, с тем чтобы они могли добиться цели полной реализации всех согласованных целевых показателей в области поэтапного отказа, некоторые из которых вступят в силу в 2007 году; в этой связи Стороны возложили на Многосторонний фонд особую роль, и здесь он заверил участников Совещания о поддержке усилий Фонда со стороны секретариата. Он не замедлил добавить, что деятельность в области поэтапной ликвидации в Сторонах, являющихся развитыми странами, также сопряжена с определенными трудностями, но вместе с тем она обеспечивает возможности для продвижения в работе по охране озонового слоя.

4. Прежде чем перейти к вопросам, стоящим на повестке дня, он отметил, что действующие в рамках Протокола группы по оценке на протяжении ряда лет играют ключевую роль, проводя независимые технические и научные оценки и предоставляя соответствующую информацию, которой Стороны руководствуются при принятии своих решений. Обеспечение оптимальной структуры и характера функционирования групп является одним из актуальных вопросов, которые следует рассмотреть в преддверии двадцатой годовщины принятия Протокола. Затем он кратко изложил пункты повестки дня, обратив внимание на то, что они, главным образом, вытекают из работы групп по оценке, особенно Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены, и что многие из них уже были рассмотрены с последующими рекомендациями, вынесенными Рабочей группой открытого состава на ее последнем совещании, что поможет Сторонам в обсуждении этих пунктов повестки дня. В заключение он призвал все Стороны подойти к обсуждению соответствующих вопросов в духе компромисса, не забывая о главном - охране озонового слоя.

5. В своем вступительном заявлении г-н Раджа приветствовал участников, прибывших на Совещание в Дели. Он заявил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сыграла исключительно важную роль в обеспечении успеха переговоров по озону, и дал высокую оценку проделанной ею работе в тех областях, которые могут повлиять на режим принятия мер в отношении климата, а также в деле мониторинга трансграничной перевозки озоноразрушающих веществ. Эволюционное развитие Протокола, как он заявил, продемонстрировало ту решающую роль, которую он сыграл в обеспечении достигнутых на сегодняшний день успехов в борьбе против разрушения озонового слоя, при этом он положительно отметил предпринимаемые усилия по сокращению использования хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах. Вместе с тем он отметил, что в связи с этими мероприятиями могут возникнуть трудности для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5), и призвал к сбалансированному решению вопросов охраны окружающей среды и здоровья человека, подчеркнув необходимость в обеспечении финансирования для покрытия дополнительных расходов, связанных с использованием в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, реальных альтернатив ХФУ. Он приветствовал предпринимаемые усилия по поиску альтернатив бромистому метилу для применения в сельскохозяйственных целях, а также для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и указал на необходимость изыскания путей обеспечения безопасного удаления озоноразрушающих веществ с должным учетом того воздействия, которое они оказывают на глобальное потепление. Он поблагодарил представителей промышленных кругов за их участие и вклад в осуществление режима охраны озонового слоя и пожелал Сторонам всяческих успехов в их работе.

II. Организационные вопросы

A. Участники

6. В работе восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола приняли участие представители таких следующих Сторон Монреальского протокола, как: Австралия, Австрия, Азербайджан, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

7. На Совещании также присутствовали представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, Программы развития Организации Объединенных Наций, Отдела технологии, промышленности и экономики Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Информационного сектора по конвенциям Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Всемирного банка.

8. Были также представлены следующие межправительственные, неправительственные и промышленные органы: "Аграмков/РТИ технолоджис", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, Американская ассоциация пульмонологов, "Ариста лайфсайенс Норс Америка корпорейшн", Азиатско-Африканская консультативно-правовая организация, "Байер Индия", "Б-Кэт БВ", Пекинский оргкомитет XXIX Олимпийских игр, "Бексимк фармасьютикалз, лтд.", "Боерингер ингелхейм, гмбх", Калифорнийская комиссия по срезанным цветам, Калифорнийский институт психологии, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Кэриэр зиркондишннинг энд рефриджерэйшн, лтд." (Индия), "Кемпласт санмар, лтд.", корпорация "Кемтура", Клинический центр, Белград, Коалиция по охране растений, "Доу агросайенсис", "Эмерсон клаймат технолоджис, лтд." (Индия), Агентство по экологическим расследованиям, Группа по поиску решения экологических проблем, Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида/Коалиция по охране растений, Биржа томатов штата Флорида, "Глаксо Смиклайн", "Грэйт Лэйкс кэмикл", "Гринпис интернэшнл", "Гуджарат флюорокемиклз, лтд.", "АСФ интернэшнл", Индийский совет предприятий химической промышленности (Мумбаи), Научно-исследовательский институт промышленных технологий, "Инновейшн мэнэджмент", Международная корпорация по развитию торговли, Институт по проблемам управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата, "ДжС Пасифик, инк.", Кувейтская нефтяная корпорация, "М/С Гуджарат алкалаес энд кемиклз, лтд.", "Нэм S&T сентер", Совет по охране природных ресурсов, "Пандора", "ФармЭнвирон", "R&M консалтанси, инк.", Ассоциация производителей хладагентов, Ассоциация производителей холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, "Скаддэн, Арпс, Слэйт, Меагер энд Флом", "СРФ, лтд.", Швейцарское агентство по вопросам сотрудничества и развития, "Текумсех продактс Индия прайвет, лтд.", "Теджин тварон", "Тачдаун консалтинг спрл.", "Вито, НВ".

9. Г-н Чандранидан Чирмулай также присутствовал в качестве наблюдателя как частное лицо.

В. Должностные лица

10. Сопредседателями подготовительного совещания в рамках Совещания Сторон выступали г-н Лэнд и г-н Яхая.

С. Утверждение повестки дня подготовительного совещания

11. Сопредседатели представили предварительную повестку дня подготовительного совещания, изложенную в документе UNEP/OzL.Pro.18/1. После внесенных представителями предложений следующая повестка дня подготовительного совещания была утверждена с устными поправками на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.18/1:

1. Открытие подготовительного совещания:
 - a) заявление представителя правительства Индии;
 - b) заявление Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
 - b) организация работы

3. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Протокола на 2007 год:
 - a) члены Комитета по выполнению;
 - b) члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола;
 - c) сопредседатели Рабочей группы открытого состава
4. Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой
5. Положение дел с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу
6. Рассмотрение вопросов, вытекающих из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год:
 - a) обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения;
 - b) обзор проекта положений сферы охвата предусмотренных в решении XVII/17 тематических исследований, касающихся экологически обоснованного уничтожения озоноразрушающих веществ;
 - c) доклад о мероприятиях, призванных разъяснить причину разночтений между показателями выбросов, определяемыми с помощью методов расчета совокупного объема выбросов на основе сообщаемых странами данных по выбросам, образующимся у поверхности Земли, и показателями, получаемыми в результате измерения атмосферных концентраций;
 - d) источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения;
 - e) прочие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год:
 - i) представленные Бразилией и Турцией заявки по технологическим агентам, вопрос о которых был оставлен открытым Сторонами на их семнадцатом Совещании;
 - ii) вопросы, касающиеся служебных поездок членов Группы по техническому обзору и экономической оценке из Сторон, не действующих в рамках статьи 5
7. Рассмотрение доклада совещания группы экспертов секретариата, посвященного связанным с вопросами разрушения озона выводам, вытекающим из специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке/ Межправительственной группы по изменению климата и дополнительного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке
8. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом:
 - a) обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и рассмотрение связанных с этим вопросов;
 - b) доклад о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора национальных стратегий регулирования;
 - c) вопросы, касающиеся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
 - d) многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила;
 - e) варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами,

действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5;

- f) применение бромистого метила в лабораторных и аналитических целях
- 9. Трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются хлорфторуглероды
- 10. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения
- 11. Технико-экономическое обоснование создания системы, предназначенной для мониторинга трансграничной перевозки озоноразрушающих веществ между Сторонами
- 12. Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены
- 13. Основные проблемы и задачи, с которыми столкнутся Стороны в деле охраны озонового слоя на протяжении следующего десятилетия
- 14. Вопросы соблюдения и представления данных, рассмотренные Комитетом по выполнению
- 15. Предложение Канады относительно внесения корректировки в Монреальский протокол
- 16. Прочие вопросы.

12. В ходе утверждения повестки дня подготовительного совещания участники решили рассмотреть в рамках пункта 6 е) этой повестки дня "Прочие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год" проект решения, который будет представлен Европейским сообществом по n-пропилбромиду, выделенному в решении XIII/7 в качестве нового озоноразрушающего вещества, требующего уделения особого внимания. Подготовительное совещание также решило рассмотреть в рамках пункта 16 повестки дня (Прочие вопросы) предложение Соединенных Штатов Америки относительно обсуждения возможности осуществления сотрудничества с Международной организацией гражданской авиации по вопросам, касающимся галонов, а также предложение Китая обсудить принимаемые им меры в интересах охраны озонового слоя в период до проведения Олимпийских игр в Пекине в 2008 году. Представитель Аргентины также просил, чтобы в рамках пункта 7 повестки дня был рассмотрен вопрос о том влиянии, которое оказывают на производство ГХФУ-22 и ГФУ-23 проекты, осуществляемые в рамках механизма чистого развития, предусмотренного Киотским протоколом к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

D. Организация работы

13. Подготовительное совещание постановило придерживаться в работе своей обычной процедуры и создавать по мере необходимости контактные группы.

III. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Протокола на 2007 год

A. Члены Комитета по выполнению

B. Члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

C. Сопредседатели Рабочей группы открытого состава

14. Открывая обсуждение по этому пункту повестки дня, Сопредседатель напомнил, что на нынешнем совещании необходимо предложить кандидатов на ряд должностей в органах Монреальского протокола на 2007 год в соответствии с процедурами, изложенными в

пунктах 3-5 документа UNEP/OzL.Pro.18/2. Он призвал региональные группы направить секретариату соответствующие кандидатуры.

15. Затем Стороны согласовали членский состав Комитета по выполнению и Исполнительного комитета, а также кандидатуры сопредседателей Рабочей группы открытого состава и направили на утверждение совещания высокого уровня проекты решений с изложением согласованных вопросов.

16. Подготовительное совещание также согласовало текст проекта решения, подтверждающего избрание Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, и постановило направить его на утверждение совещания высокого уровня.

IV. Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

17. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Сопредседатель отметил, что на предыдущих совещаниях Стороны придерживались практики создания бюджетного комитета для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам для рассмотрения Совещанием. Исходя из этой практики, Стороны постановили учредить такой комитет под председательством г-на Жозефа Буйса (Бельгия).

18. После обсуждения в бюджетном комитете было достигнуто согласие по проекту решения, содержащему предлагаемый бюджет Целевого фонда Монреальского протокола, который Сторонам представил г-н Буйс. Он сообщил о согласии комитета предоставить секретариату в 2007 году полную гибкость в том, что касается проведения мероприятий, связанных с двадцатой годовщиной Монреальского протокола. Это, сказал он, даст секретариату возможность использовать неизрасходованные средства из бюджета для финансирования юбилейных публикаций и мероприятий и для оплаты представительских расходов. Комитет постановил также выделить 395 000 долл. США из имеющегося остатка бюджетных средств, что позволит ограничить увеличение индивидуальных взносов Сторон в 2007 году. Он также постановил оставить капитальный резерв на уровне 8,3 процента, а в 2008 году довести его до 11,3 процентов; такой рост будет соответствовать общей тенденции, отмечающейся в Организации Объединенных Наций. В результате бюджет на 2007 год увеличится весьма незначительно, тогда как в 2008 году его рост будет намного более выраженным. Вместе с тем потребуются добавочное финансирование для проведения такого дополнительного мероприятия, как семинар-практикум по вопросу о будущем Монреальского протокола, который предстоит организовать непосредственно перед началом следующего совещания Рабочей группы открытого состава и работа которого будет вестись на шести языках Организации Объединенных Наций. В связи с этим семинаром-практикумом бюджет на 2006 год вырастет на 110 432 долл. США. По его предварительным оценкам, при таком небольшом увеличении бюджета взносы Сторон повысятся примерно на 4,5 процента, а прирост бюджета в 2008 году по сравнению с 2007 годом будет несколько превышать эту цифру.

19. Подготовительное совещание постановило направить проект решения по бюджету на утверждение совещания высокого уровня.

V. Положение дел с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу

20. Вынося на рассмотрение этот пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что на предыдущих совещаниях Сторонами были приняты решения о ходе осуществления различных документов по вопросам, касающимся озоноразрушающих веществ, добавив, что секретариат подготовил с этой целью проект решения (UNEP/OzL.Pro.18/3, глава III). Он поздравил те Стороны, которые ратифицировали Протокол и поправки к нему в течение прошлого года, особо отметив Экваториальную Гвинею, ставшую последней Стороной, присоединившейся к Протоколу. Он также призвал Стороны настоятельно рекомендовать шести странам, которые по-прежнему не охватываются режимом охраны озонового слоя, ратифицировать Протокол.

21. Подготовительное совещание постановило, что секретариат окончательно доработает проект решения по данному вопросу для его направления совещанию высокого уровня.

VI. Рассмотрение вопросов, вытекающих из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

A. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения

22. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Сопредседатель пояснил, что две Стороны - Европейское сообщество и Соединенные Штаты Америки - направили заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ для производства дозированных ингаляторов на 2007 и 2008 годы, соответственно, обсуждение которых приводится на стр. 23-27 англ. текста доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы, май 2006 года. Впоследствии соответствующая заявка была подана Российской Федерацией в отношении использования ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности на 2007-2010 годы, обсуждение которой приводится на стр. 28-29 англ. текста доклада о ходе работы. Группа не имела достаточного времени для всестороннего рассмотрения предложения Российской Федерации, которое было представлено 15 апреля 2006 года. Вместе с тем, исходя из важности видов применения в авиационно-космической промышленности, Группа предложила Сторонам рассмотреть возможность предоставления Российской Федерации исключения на один год при том понимании, что эта заявка будет дополнительно проанализирована применительно к последующим годам.

23. Три заявки были рассмотрены на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, которая постановила направить три проекта решений (UNEP/OzL.Pro.18/3, глава I, разделы А, В и С) на рассмотрение нынешнего Совещания.

24. Подающие заявки Стороны подготовили в ходе нынешнего совещания два проекта решений по основным видам применения: одно из них касается дозированных ингаляторов, а другое - применения ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности. Подготовительное совещание постановило направить эти проекты решений на утверждение совещания высокого уровня.

В. Обзор проекта положений сферы охвата предусмотренных в решении XVII/17 тематических исследований, касающихся экологически обоснованного уничтожения озоноразрушающих веществ

25. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в решении XVII/17 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить проект положений сферы охвата для проведения тематических исследований с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего ХФУ холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного удаления такого оборудования и связанных с ним ХФУ, для рассмотрения восемнадцатым Совещанием Сторон. Проект положений сферы охвата приводится на стр. 227-228 англ. текста доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы, май 2006 года, а также обсуждается в пунктах 11-13 документа UNEP/OzL.Pro.18/2. Проект положений сферы охвата обсуждался на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, на котором Стороны приняли к сведению тот факт, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда намеревается организовать проведение аналогичного исследования. Комитет принял решение по данному вопросу на своем сорок девятом совещании, в котором, как было предложено, Стороны, возможно, пожелают обратиться к нему с просьбой разработать сводные положения сферы охвата для проведения этого исследования и доложить о достигнутом прогрессе на следующем Совещании Сторон.

26. Ряд представителей выразили свою поддержку решению, в котором Исполнительному комитету предлагается подготовить проект сводных положений сферы охвата для проведения двух исследований и доложить о прогрессе на девятнадцатом Совещании Сторон. Один из представителей выступил с инициативой подготовить упрощенный проект решения и провести консультации с теми делегациями, которые выступили по данному вопросу. Стороны решили,

что если для проведения этой работы понадобится контактная группа, то ее возглавит г-н Патрик Макирни (Австралия).

27. Проект решения, соавторами которого выступили многие Стороны, был затем представлен на рассмотрение подготовительному совещанию, которое постановило вынести его на утверждение совещания высокого уровня.

С. Доклад о мероприятиях, призванных разъяснить причину разночтений между показателями выбросов, определяемыми с помощью методов расчета совокупного объема выбросов на основе сообщаемых странами данных по выбросам, образующимся у поверхности Земли, и показателями, получаемыми в результате измерения атмосферных концентраций

28. Подготовительному этапу Совещания была представлена записка секретариата по вопросам для обсуждения Совещанием Сторон (UNEP/OzL.Pro.18/2, глава I, раздел D.3).

29. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XVII/19 Стороны просили о том, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке в координации с Группой по научной оценке и Всемирной метеорологической организацией уточнила вопрос о причине существующих несоответствий между показателями выбросов, определенных с учетом базовых методов, и данными по выбросам, полученными с помощью атмосферных измерений, в целях выявления структуры использования на период 2002-2015 годов и обеспечения более точных оценочных данных о дальнейших выбросах из имеющихся банков, а также практики обслуживания и вопросов, касающихся рекуперации и рециркуляции и истечения срока службы.

30. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, представил доклад целевой группы по несоответствиям данных о выбросах Группы, отметив, что целевая группа первоначально намеревалась рассматривать ХФУ, ГХФУ, галоны и тетрахлорметан, однако к настоящему времени смогла закончить работу лишь по ХФУ и ГХФУ.

31. Затем он провел обзор применявшейся группой методики, которая включала оценку источников данных для определения производства и потребления, сопоставления информации о структуре использования, а также оценку прошлых выбросов, объемов нынешних банков и неточностей расчетов выбросов с помощью базовых методов. В этом отношении он отметил, что использовались данные потребления ЮНЕП, поскольку они носят более всеобъемлющий характер, чем другие данные. При рассмотрении несоответствий были оценены потенциальные источники несоответствий. Нисходящие модели оценок выбросов сопряжены с тремя основными причинами неопределенности: точность и тщательность наблюдений, способность проводить оценку глобальных изменений из ограниченного числа мест, а также способность осуществлять оценку темпов, с которыми химические вещества исчезают из атмосферы.

32. Продолжая это сообщение, г-н Поль Эшфорд отметил, что неопределенности в измерении глобальных атмосферных концентраций химических веществ в атмосфере были сравнительно незначительными, причем самая большая неопределенность вытекает из неопределенности, связанной с периодом полураспада химических веществ в атмосфере. Затем он продолжил обзор неопределенностей базового метода в отношении пеноматериалов и холодильного оборудования и сравнил оценки с помощью базовых методов и нисходящих методов в отношении ХФУ-11, отметив, что расхождения, вероятнее всего, являются результатом следующих трех факторов: представление ЮНЕП заниженных данных о потреблении; заниженные оценки выбросов из банков; и неопределенности, связанные с периодом полураспада химических веществ в атмосфере. Затем он провел обзор объема расхождений между базовым и нисходящим анализами для других химических веществ, отметив, что соответствие между этими оценками гораздо лучше, нежели в отношении ХФУ-11. Их соответствие в отношении ГХФУ-141b было особенно неудовлетворительным в первые годы использования ввиду временной задержки, связанной с ратификацией Копенгагенской поправки. Оценка ГХФУ-22 с помощью базового метода была несколько лучше, нежели с использованием нисходящего метода оценки, и существовало большое различие в данных, представлявших о потреблении ГХФУ-142b, что затруднило оценку расхождений между анализами с помощью базового метода и нисходящего метода.

33. В заключение он заявил, что общее соответствие между базовым методом оценки и нисходящим методом было несколько выше, чем это отражено в специальном докладе МГИК/ГТОЭО о разрушении озона и изменении климата¹, и что количество основных областей неопределенности было сведено к трем: недостатки в представлении ЮНЕП данных о потреблении, включая отсутствие определений, касающихся использования; факторы выбросов, применявшиеся в базовых методах; и темпы исчезновения в отношении каждого химического вещества. В этом отношении он отметил, что, вероятно, ни одним источником в полной мере не объясняются оставшиеся расхождения и что нет непосредственной причины для изменения нынешних оценок банков, хотя текущие уточнения методов оценки будут продолжены.

34. Участники подготовительного этапа выразили удовлетворение по поводу ценной работы, которая была проделана группой по этому вопросу.

D. Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения

35. Вынося на рассмотрение этот пункт повестки дня, Сопредседатель сослался на решение XVI/14, в котором к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба провести оценку глобальных выбросов тетрахлорметана из отдельных конкретных категорий источников, а также провести оценку возможных путей сокращения выбросов. На основе работы Группы, которая рассматривалась в периодическом докладе Группы за май 2006 года (стр. 78-90 англ. текста), Европейское сообщество подготовило проект решения.

36. Представитель Европейского сообщества выразил обеспокоенность по поводу отмеченного Группой большого несоответствия в представленных данных о выбросах. Поэтому в проекте решения к Группе будет обращена просьба продолжить проведение оценки, уделяя особое внимание получению более надежных данных о промышленных выбросах, вопросам, касающимся производства, оценке выбросов из других источников, таких, как свалки, а также вынесению предложений, касающихся дополнительных требований и стратегий в области мер регулирования.

37. Отвечая на вопрос одного из представителей, Сопредседатель Группы по техническим вариантам замены химических веществ заявил, что, по его мнению, срок, предложенный в проекте решения, касающегося представления доклада, подлежащего обсуждению на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава, является реальным, однако отметил, что Комитет был бы признателен за предоставление ему дополнительного времени для завершения его работы. Другой представитель предложил незначительные изменения редакционного характера. Сопредседатель Совещания просил их обоих совместно с Европейским сообществом подготовить пересмотренный вариант проекта решения.

38. Пересмотренный вариант проекта решения был затем представлен на рассмотрение подготовительного совещания, которое постановило направить его совещанию высокого уровня для утверждения.

E. Прочие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

39. Сопредседатель внес на рассмотрение два вопроса в рамках этого пункта повестки дня, которые кратко изложены в пункте 18 документа UNEP/OzL.Pro.18/2. Первый вопрос касался технологических агентов, а второй - членского состава и бюджета Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он отметил, что на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава Стороны не высказали свои мнения ни по одному из этих вопросов, но решили вернуться к рассмотрению обоих вопросов на восемнадцатом Совещании Сторон.

1. Представленные Бразилией и Турцией заявки по технологическим агентам, вопрос о которых был оставлен открытым Сторонами на их семнадцатом Совещании

40. Сопредседатель напомнил о находящихся на рассмотрении заявках Бразилии и Турции в отношении технологических агентов, которые обсуждаются на стр. 8 и 65-68 англ. текста доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы, май 2006 года.

¹ Дополнительную информацию по специальному докладу см. в главе VII части первой настоящего доклада.

Группа пришла к выводу о том, что описанный Бразилией вид применения представляет собой применение регулируемых веществ в качестве технологических агентов, однако Бразилия, как представляется, прекратила использование озоноразрушающего вещества в рамках данного вида применения в 2000 году. Указанный Турцией вид применения, как было также установлено, представляет собой применение веществ в качестве технологических агентов, при этом выбросы, обусловленные этим применением, достигают уровня 13 тонн ОРС.

41. В ходе развернувшейся затем дискуссии представитель Бразилии заявил, что его страна более не производит тетрахлорметан, признав, однако, что правительство его страны не располагает информацией о том, производится ли по-прежнему тетрахлорметан для этих видов применения. Он предложил предоставить информацию по данному вопросу в будущем. Подготовительное совещание приветствовало его предложение и постановило, что Группа проанализирует вопрос о технологических агентах и доложит Сторонам в соответствии со своим мандатом в рамках ранее принятых Сторонами решений.

2. Вопросы, касающиеся служебных поездок членов Группы по техническому обзору и экономической оценке из Сторон, не действующих в рамках статьи 5

42. Сопредседатель напомнил о том, что, как было указано в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы, май 2006 года, потребуются финансовые средства для покрытия расходов, связанных с 26 поездками 13 членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в связи с проводимой ими работой.

43. В ходе развернувшейся затем дискуссии многие представители подчеркнули важность проводимой Группой работы, указав на необходимость поиска решения этой проблемы, предложив, чтобы она была рассмотрена контактной группой по бюджету. Другие представители высказали мысль о том, что этим могла бы заняться контактная группа по вопросам будущего Монреальского протокола. Ряд Сторон выразили свое несогласие с рассмотрением данного вопроса в контексте обсуждения бюджета, заявив, что они выступают против использования бюджетных средств на служебные поездки членов Группы и ее комитетов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Некоторые из них подчеркнули необходимость рассмотрения более широкого вопроса, касающегося членского состава Группы, указав на необходимость обеспечения сбалансированного участия Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи. Ряд представителей заявили, что Стороны, не действующие в рамках статьи 5, должны сами обеспечивать финансирование на цели покрытия путевых расходов назначенных ими членов.

44. Подготовительное совещание решило, что обсуждением данной проблемы могла бы заняться контактная группа по вопросам будущего Монреальского протокола. Итоги проходивших в контактной группе обсуждений приводятся в главе XIII части первой настоящего доклада.

VII. Рассмотрение доклада совещания группы экспертов секретариата, посвященного связанным с вопросами разрушения озона выводам, вытекающим из специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке/Межправительственной группы по изменению климата и дополнительного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке

45. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что на семнадцатом Совещании Сторон было принято решение XVII/19, в котором Совещание просило секретариат организовать семинар-практикум экспертов для рассмотрения вопросов, вытекающих из специального доклада Межправительственной группы по изменению климата (МГИК) и Группы по техническому обзору и экономической оценке, озаглавленного "Охрана озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами" (Специальный доклад), и дополнительного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке с изложением последствий вопросов, затронутых в Специальном докладе, с точки зрения разрушения озона. На основе этих докладов участникам

семинара-практикума предстоит предложить практические меры по решению вопросов разрушения озона, включая соображения рентабельности и другие меры, благоприятные для окружающей среды. Семинар-практикум состоялся 7 июля 2006 года непосредственно после двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава. Доклад семинара-практикума изложен в приложении к документу UNEP/OzL.Pro.18/5.

46. В ходе последовавшей дискуссии несколько представителей Сторон приветствовали доклад семинара-практикума и признание в нем важной взаимосвязи между режимами озона и изменением климата. В то же время состоялась дискуссия о надлежащей реакции Сторон на этот доклад. Один из представителей отметил, что на Совещании Сторон следует разбить предлагаемые меры по приоритетам, оценить краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные цели, а также провести оценку издержек и выгод, высказав предположение о том, что для достижения таких целей было бы полезно провести дополнительные исследования. Он также отметил, что его организация готовит решение о будущей работе, вытекающей из специального доклада. В то же время другие Стороны высказали мнение о том, что разбивка мер по приоритетам была бы затруднительной и что Стороны могут принимать такие меры так, как это им представляется уместным в зависимости от их собственной внутренней ситуации.

47. Подчеркнув, как он сказал, тревожный рост производства и потребления ГХФУ и ГФУ, отмеченный в докладе, и данные о том, что во многих частях земного шара началась незаконная торговля ГХФУ, представитель одной из неправительственных природоохранных организаций призвал к полному финансированию ускоренного поэтапного прекращения производства и применения ГХФУ. Представитель другой природоохранной неправительственной организации согласился с этим мнением и указал на полученные недавно данные, свидетельствующие о том, что состояние климата и озонового слоя продолжает ухудшаться; он призвал Стороны ввести принудительные меры контроля для ограничения выбросов складированных ХФУ и ГХФУ, работать с Киотским протоколом к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата с целью введения принудительных мер контроля для ограничения выбросов складированных ГХФУ и ускорения поэтапного прекращения производства и использования ГХФУ и бромистого метила.

48. Один из представителей подчеркнула необходимость того, чтобы Стороны рассмотрели последствия проектов по производству ГХФУ-22 и ГФУ-23, осуществляемых в соответствии с Механизмом чистого развития Киотского протокола, отметив, что этот вопрос не затрагивается ни в Специальном докладе, ни в дополнительном докладе. Ввиду необходимости рассмотрения взаимодействия режимов озона и изменения климата ее делегация готовит проект решения, содержащий просьбу к Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад по данному вопросу.

49. Затем состоялась дискуссия о соответствующем форуме для дальнейшего рассмотрения последствий проектов в рамках Механизма чистого развития для защиты озонового слоя. Один из представителей высказал мысль о том, что такую будущую работу было бы уместно рассматривать в контексте дискуссий о будущем Монреальского протокола (в рамках пункта 13 повестки дня ниже, который обсуждался в главе XIII части первой настоящего доклада). Участники согласились рассмотреть данное предложение на более позднем этапе совещания.

50. Для дальнейшего рассмотрения этого вопроса подготовительное совещание решило создать контактную группу под председательством г-жи Софии Милоны (Норвегия).

51. Впоследствии г-жа Милона сообщила о том, что контактной группе удалось достичь консенсуса по проекту решения, который затем подготовительное совещание решило направить на утверждение совещания высокого уровня.

VIII. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом

52. Прежде чем приступить к обсуждению отдельных подпунктов в рамках пункта 8 повестки дня, подготовительное совещание заслушало сообщение Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, которое было сделано по окончательному докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке за сентябрь 2006 года, посвященному анализу заявок по важнейшим видам применения бромистого метила на 2006 год и связанным с этим вопросам. Комитет разбил свое выступление на пять разделов, которые были представлены его четырьмя сопредседателями - г-ном Мохаммедом Бесри, г-ном Иеном Портером, г-жой Мишель Маркотт и г- жой Мартой Писано, а также г-ном Джонатаном Бэнксом,

Председателем Целевой группы ГТОЭО по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и членом Комитета.

53. В своем выступлении г-н Бесри сделал обзор вопросов, касающихся членского состава Комитета, отметив необходимость в членах из Сторон, действующих в рамках статьи 5, и указав на вероятность того, что члены из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, более не смогут участвовать в работе Комитета, если не будет решен вопрос о финансировании их участия. Он также дал обзорную информацию по тенденциям в области общего потребления бромистого метила, отметив, что объем потребления в рамках регулируемых видов применения в развитых странах сократился с примерно 55 000 тонн в 1991 году до примерно 11 500 тонн в 2005 году, при этом потребление бромистого метила для обеспечения регулируемых видов применения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, максимальный объем которого примерно в 18 000 тонн был зарегистрирован в 1998 году, составило 9300 тонн в 2005 году. Затем он представил окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, посвященный заявкам в отношении важнейших видов применения и связанным с этим вопросам, отметив, что Группа в ходе двух совещаний проанализировала в общей сложности 90 заявок на 2007 и 2008 годы.

54. Затем г-н Портер сделал обзор результатов оценки заявок в отношении важнейших видов применения, которые были получены в 2006 году. Он отметил, что при проведении оценки этих заявок Комитет использовал целый ряд критериев, включая опытные научные данные, результаты ранее проведенного Комитетом мета-анализа, стандартные предположения, которые были утверждены Сторонами, а также графики внедрения альтернатив в аналогичных секторах и условиях в других странах. На основе сделанного им обзора Комитет решил рекомендовать к утверждению дополнительное количество в 1634 тонны бромистого метила, которые были испрошены на 2007 год, и 4873 тонны бромистого метила на 2008 год. Им не было рекомендовано 858 тонн бромистого метила, которые были испрошены на 2007 год, и 2216 тонн бромистого метила, указанные в заявках на 2008 год. И, наконец, следует отметить, что Комитет не смог проанализировать заявки на 9 тонн бромистого метила на 2008 год, при этом одна из Сторон отозвала свою заявку на 6 тонн, которая была подана на указанный год. Он затем кратко изложил тенденции, характеризующие испрашиваемые в заявках объемы для целей получения исключений, изложив их в разбивке по видам применения и странам, отметив, что уменьшается число заявок в отношении важнейших видов применения и что практически во всех секторах отмечается устойчивое сокращение объема используемого бромистого метила. Вместе с тем в ряде секторов существует проблема с поиском альтернатив для отдельных видов применения, в частности, для предпосадочной обработки питомников и обработки исходных продуктов для получения ветчин и сыров.

55. Разъяснив используемые Комитетом процедуры проведения обзора, он отметил, что в отсутствие существенных аргументов в пользу того, что не следует исходить из имеющихся предположений, запрашиваемые количества для использования в рамках некоторых видов применения для предпосадочной обработки почв были сокращены с тем, чтобы учесть такие вопросы, как использование фильтров с низким уровнем проницаемости, использование характерных максимальных норм внесения, а также показатели, характеризующие темпы внедрения технически апробированных альтернатив. Он далее заявил, что количества, заявленные для использования в рамках отдельных видов применения для послепосадочной обработки, были скорректированы, с тем чтобы привести их в соответствие со стандартной дозой. Комитет также отметил, что он в целом согласился с теми темпами внедрения, которые были указаны Сторонами, однако в некоторых случаях он пришел к выводу о том, что эти показатели были слишком низкие. В этой связи Комитет не смог достичь консенсуса по вопросу о темпах внедрения по четырем заявкам. В отношении этих заявок большинство согласилось использовать данные опытных исследований, проведенных в районе, охваченном заявкой, а также темпы внедрения альтернатив в аналогичных секторах в других странах, что подтверждает необходимость в более быстрых темпах внедрения. В этой связи Комитет отметил, что ряд Сторон в течение четырех лет добились цели внедрения альтернатив в отношении сельскохозяйственных культур, аналогичных тем, которые фигурируют в заявках, что отчасти было обеспечено благодаря применению механизмов лицензирования бромистого метила. Сопредседатель обсудил имеющуюся в распоряжении Комитета информацию по запасам и инвентарным количествам, отметив, что Комитет не учитывал используемые запасы при вынесении своих рекомендаций и что это следует делать Сторонам, как это предусмотрено в решении IX/6. В заключение он отметил, что Стороны, которым были предоставлены исключения в 2005 году, сообщили о том, что ими в целом было использовано примерно на

4500 тонн (одна четверть) меньше, по сравнению с количеством, которое было санкционировано Сторонами на указанный год.

56. Затем г-жа Маркот проанализировала заявки на предоставление исключений по важнейшим видам применения бромистого метила для послеуборочной обработки, отметив, что речь идет о 28 заявках по подсектору сооружений и 16 заявках по подсектору товаров. Она изложила тенденции в отношении видов применения для послеуборочной обработки в разбивке по Сторонам и основным видам применения, указав на то, что в обоих случаях мы имеем общую тенденцию к сокращению использования бромистого метила, и проанализировала факторы, которые способствуют продолжающемуся применению бромистого метила. Относительно дальнейшего перехода на альтернативы использованию бромистого метила для послеуборочной обработки она заявила, что, как отметил Комитет, были приняты максимально допустимые уровни остаточного содержания фтористых соединений в пищевых продуктах, образующиеся в результате обработки сульфурилфторидом мукомольных комбинатов и установок для обработки пищевых продуктов. Она подчеркнула, что дальнейшее внедрение методов тепловой обработки и комплексной борьбы с сельскохозяйственными вредителями будет также способствовать сокращению применения бромистого метила в этом секторе. В том что касается товаров длительного хранения, то для того, чтобы добиться значительного прогресса в деле сокращения использования бромистого метила в рамках этих видов применения, потребуются либо инвестиции, позволяющие обеспечить применение альтернатив, предусматривающих более продолжительный период обработки, либо утверждение более быстродействующих альтернатив.

57. Она выделила ряд вопросов, на которые Комитет хотел бы обратить внимание Сторон. Одним из них является необходимость того, чтобы была продолжена регистрация основных альтернатив, включая 1,3-D, хлорпикрин и сульфурилфторид. Также существует необходимость в сопоставительных данных по альтернативам, характеризующим их устойчивость к болезням при создании питомника или семенного фонда и рассадочного материала, включая побеги клубники и повторную посадку фруктовых деревьев. Другой вопрос касался способности некоторых Сторон уменьшить частоту использования бромистого метила, а также необходимости того, чтобы Стороны путем проведения экономического анализа обосновывали экономическую неприемлемость в рамках своих заявок в отношении важнейших видов применения.

58. Г-жа Писано обсудила план работы Комитета на 2007 год, предложив установить 24 января в качестве крайнего срока для подачи заявок. Комитет проведет свое совещание в марте 2007 года, опубликует свой первоначальный доклад в апреле и вновь соберется в июле для рассмотрения представленной Сторонами дополнительной информации, прежде чем он сможет опубликовать свои окончательные рекомендации в конце июля. Она отметила, что Руководство по важнейшим видам применения, которое было обновлено, с тем чтобы отразить в нем новые временные рамки и другие предельные сроки, будет размещено на веб-сайте секретариата.

59. Она отметила, что Комитет проанализировал национальные стратегии регулирования Австралии, Европейского сообщества, Израиля, Канады, Новой Зеландии, Соединенных Штатов Америки и Японии в соответствии с решением Ex.I/4, в котором предусматривается проведение анализа таких планов и оценки возможной необходимости в важнейших видах применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет. За исключением плана Европейского сообщества, в котором предполагается поэтапный отказ от регулируемых видов применения в течение двух лет, планы не предусматривают количественных сокращений будущих уровней выше тех показателей, которые указаны в заявках на 2006 год. После анализа тенденции в отношении совокупных запрашиваемых количеств бромистого метила и общих количеств, утвержденных Сторонами, а также проведения обзора тенденций в разбивке по секторам Комитет рассмотрел предполагаемые будущие потребности Сторон в бромистом метиле. Проводя свой анализ в отсутствие данных по количественной оценке темпов внедрения альтернатив или году полной ликвидации, которые не были получены от Сторон, за исключением Европейского сообщества, Комитет вывел предполагаемый уровень на 2008-2010 годы на основе количеств, рекомендованных Сторонами по исключениям в отношении важнейших видов применения при представлении заявок на 2006 год.

60. Г-н Бэнкс представил доклад целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, который вошел в доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы, май 2006 года. Только две Стороны представили дополнительные данные за период после проведения двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава; в этой связи данные и тенденции, изложенные в этом докладе, в

целом остались без изменения. Согласно сообщенным данным, ежегодное потребление 70 Сторонами бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в период с 2002 по 2004 годы составило примерно 10 600 метрических тонн бромистого метила. Ежегодное использование составило 65 процентов от этого объема согласно общим результатам обследования и 50 процентов - исходя из данных Сторон, касающихся конкретных видов применения. К наиболее распространенным видам применения относятся виды применения для обработки почв, после чего идет обработка зерновых (наиболее распространена обработка перед транспортировкой), деревянных изделий и древесины, свежей сельскохозяйственной продукции, деревянных упаковочных материалов и сушеных пищевых продуктов. Тем не менее он отметил, что сроки проведения исследования, касающегося широкого применения МСФМ-15², и неполный характер имеющихся в распоряжении целевой группы данных могут привести к тому, что ее выводы окажутся недостаточно надежными. Он далее отметил, что согласно независимому исследованию данные о потреблении бромистого метила для обработки бревен и древесины, по всей видимости, существенно занижены. В заключение он сообщил, что полное изложение обсуждения альтернативных видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой будет включено в доклад Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за 2006 год.

61. Касаясь решения XVII/9, в котором Стороны просили целевую группу оценить долгосрочную эффективность обработки почв с применением бромистого метила для борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу, он отметил, что две Стороны использовали бромистый метил для фумигации почвы в рамках карантинной обработки и обработки перед транспортировкой с целью получения рассадочного материала, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленных правительством сертификационных стандартов в отношении тех уровней, которые предусматривают отсутствие сельскохозяйственных вредителей. Он отметил, что дезинфекционно-дезинсекционная обработка почв с помощью бромистого метила является весьма эффективным методом, позволяющим уменьшить содержание передаваемых через почву патогенов, который, однако, не дает возможности добиться их полного устранения. Он далее отметил, что по-прежнему предпринимаются усилия для получения данных по последующим заболеваниям, которые отмечаются в ходе осуществления коммерческой практики.

62. В заключение он кратко изложил данные по технологиям улавливания, рециркуляции и уничтожения, в том что касается бромистого метила, которые были представлены Сторонами Группе по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XVII/11. Две Стороны представили информацию об улавливании углерода. Полученная информация свидетельствует о том, что расходы на осуществление таких операций составляют 6-32 долл. США на кг уничтоженного вещества и что углеродные системы, используемые в сочетании с методами уничтожения, предусматривающими промывку тиосульфатом или сжигание, характеризуются коэффициентом эффективности уничтожения или удаления, превышающим 95 процентов, который аналогичен тому, который был предложен в отношении методов, связанных с процессом уничтожения озоноразрушающих веществ разбавленной концентрации, источником которых являются пеноматериалы.

63. После сообщения Сопредседатель открыл прения. Стороны поблагодарили Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила и целевую группу по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой за проделанную ими важную работу.

64. Было поднято много вопросов в связи с заявками в отношении важнейших видов применения на 2006 год и оценкой Комитета этих заявок. Один из представителей поинтересовался, использует ли Комитет в рамках своих стандартных предположений амбициозные или консервативные предварительные оценки, и говорит ли тот факт, что не все утвержденные суммы были использованы, о том, что Комитет рекомендует более высокие уровни, нежели это необходимо. Он также проявил обеспокоенность в связи с тем, что Комитет не учел запасы, существующие в различных направивших заявки Сторонах. Комитет отметил, что до своего совещания он не располагал информацией о запасах и поэтому не мог ее рассмотреть. Он высказал мысль о том, что Стороны могли бы рассмотреть вопрос о запасах во исполнение решения IX/6.

² Публикация № 15 из серии Международных стандартов в области фитосанитарных мер, изданная Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций под эгидой Международной конвенции по защите растений.

65. Одна из подавших заявку Сторон заявила, что она готова согласиться с вынесенными Комитетом рекомендациями по исключениям в отношении важнейших видов применения, подчеркнув предпринимаемые ею усилия по сокращению использования бромистого метила, что нашло отражение в том, что некоторые из ее государств-членов не направили заявки на 2007 год. Ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, также выразили свою полную поддержку рекомендациям Комитета относительно исключений по важнейшим видам применения, при этом некоторые высказали обеспокоенность тем, что Стороны, не действующие в рамках статьи 5, продолжают использовать исключения в отношении важнейших видов применения, подчеркнув, что должна иметь место четко выраженная тенденция к их сокращению. Многие подающие заявку Стороны обратили внимание на предпринимаемые ими усилия по сокращению числа имеющихся у них исключений в отношении важнейших видов применения.

66. Некоторые Стороны выразили обеспокоенность по поводу того, что в прогнозируемых будущих потребностях в бромистом метиле, приводимых в национальных планах регулирования Сторон, не наблюдается сокращения предполагаемых заявок на исключения. Одна из подавших заявку Сторон приводит довод о том, что отсутствие уверенности относительно будущих потребностей в исключениях у некоторых стран в сочетании с тем фактом, что Стороны не использовали весь выделенный им бромистый метил, должно придать уверенности Сторонам в том, что данные страны не злоупотребляют исключениями. Другая Сторона отметила, что прогноз Европейского сообщества о том, что оно прекратит подавать заявки на исключения в течение двух лет, слишком оптимистичен. Соответственно, он просил внести исправление в доклад Комитета о том, что прогноз основан на максимальных оценках, которые могут оказаться неприменимыми к тем культурам, которые вызывают особые проблемы.

67. Одна из Сторон сообщила, что на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава ею была запрошена информация относительно основы мета-анализа, проведенного Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила с целью оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, но от Комитета был получен лишь частичный ответ. Сопредседатель Комитета сообщил, что запрошенная информация включена в заключительный доклад Комитета, однако Сторона отметила, что в докладе не содержится искомой информации.

68. Одна из Сторон запросила мнение Комитета о том, должны ли смеси, содержащие 1,3-D, хлорпикрин, который рассматривается на предмет повторной регистрации в некоторых странах, и впредь рассматриваться в качестве приемлемых альтернатив бромистому метилу, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Г-н Портер отметил, что данную смесь важно рассматривать в контексте поэтапного прекращения производства и применения бромистого метила, но в то же время отметил, что если та или иная продукция будет перерегистрирована в будущем, Комитету не следует ее рассматривать каждый раз, поскольку рассмотрение состоится только в случае перерегистрации. Представители двух Сторон, действующих в рамках статьи 5, призвали к серьезному рассмотрению альтернатив бромистому метилу для обработки фиников с высоким содержанием влаги. Комитет ответил, что он до сих пор рассматривает новые явления, связанные с данными альтернативами, и высказал надежду, что при наличии финансовых ресурсов можно будет провести исследовательский проект по данному вопросу.

69. Одна из Сторон попросила разъяснений у Группы по техническому обзору и экономической оценке по поводу сохранения анонимности лиц, высказывающих особое мнение. Он заявил, что, хотя теоретически анонимность гарантируется, на практике Группа устранила ее, когда отметила, что с особым мнением выступили четыре члена от одной легко определяемой Стороны. Группа пояснила, что в заявлении она пыталась защитить отдельных членов, представляющих данную Сторону, в то же время учитывая необходимость прозрачности при работе в Комитете и вне его. Группа запросила разъяснение по поводу того, можно или нет и при каких обстоятельствах представлять заявления, соблюдая анонимность, в частности, учитывая рост числа особых мнений. Выступавшие представители высказались за полную прозрачность.

70. В ходе обсуждения вопросов, связанных с бромистым метилом, Исполнительный секретарь сообщил, что от Австралии поступило уведомление о чрезвычайном виде применения бромистого метила. После обсуждения с этой Стороной секретариат в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке счел это применение оправданным.

А. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и рассмотрение связанных с этим вопросов

71. Представляя данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что в соответствии с предыдущими решениями Сторон 14 Сторон представили новые заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и 2008 годы. Эти заявки были рассмотрены Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила на двух совещаниях в 2006 году, и рекомендации Комитета по объемам бромистого метила для утверждения на эти два года резюмированы в таблице 2 документа UNEP/OzL.Pro.18/2/Add.1.

72. В ходе последующей дискуссии один из представителей отметил, что его правительство не смогло предоставить информацию по запасам бромистого метила в течение нескольких лет из-за юридического спора относительно конфиденциальности такой информации. По завершении этого юридического спора летом 2006 года были предоставлены данные, свидетельствующие о наличии существенных, но быстросокращающихся запасов, которые при нынешнем темпе истощения, скорее всего, будут исчерпаны в 2009 году. Это вызывает беспокойство данной Стороны по целому ряду причин. Во-первых, сохраняются области, где надлежащих альтернатив бромистому метилу пока не определено. Более того, существует необходимость сохранения запасов с целью обеспечения бесперебойного функционирования системы поставок для удовлетворения потребностей по важнейшим видам применения у Сторон, не действующих в рамках статьи 5, а также для удовлетворения потребностей на случай чрезвычайных обстоятельств или полного отказа производственных мощностей. По его словам, действуя на этой основе, было бы целесообразно согласовать для Сторон достаточные запасы бромистого метила, как это было сделано в отношении других озоноразрушающих веществ. Согласование такой цифры было бы необходимо для того, чтобы оценивать исключения данной Стороны в отношении важнейших видов применения на предстоящие годы, поскольку было бы ясно, сколько можно брать из запасов и сколько - из нового производства.

73. Он заявил, что в последние годы его страна добилась значительного прогресса в сокращении объема применения бромистого метила, но полное прекращение применения данного вещества в условиях отсутствия надлежащих альтернатив нецелесообразно. Исходя из этого, решение Комитета по техническим вариантам замены рекомендовать разрешенный объем в рамках важнейших видов применения, который на треть меньше количества, указанного в заявке его страны, является неадекватным. Более того, процесс принятия решений в Комитете не отличался транспарентностью, Комитет не следовал обычным процедурам и не принял во внимание индивидуальные обстоятельства данной Стороны. Таким образом, решение Комитета по техническим вариантам замены не соответствует пожеланиям Сторон, отраженным в их решении XVI/4 о рабочих процедурах и круге ведения Комитета. Он заявил, что эта Сторона поддерживает мнение меньшинства членов Комитета, отмечавших, что на переходный период Комитету следует утверждать предложения Сторон. Он также настоятельно призвал Стороны прекратить практику обеспечения анонимности авторов особых мнений в Комитете в целях повышения транспарентности.

74. Отвечая на это выступление, одна из представительниц отметила, что она приветствует предоставление показателей по запасам, но высказала беспокойство по поводу соотношения объема запасов данной Стороны с ее исключением в отношении важнейших видов применения, а также отметила, что в соответствии с решением IX/6 при вынесении решения по исключениям в отношении важнейших видов применения следует в полной мере учитывать запасы. Она также указала, что Комитетом по техническим вариантам замены для ее Стороны были рекомендованы исключения в отношении важнейших видов применения, которые существенно ниже уровней, фигурирующих в ее заявках, однако после обмена мнениями данные уровни были сочтены приемлемыми. По ее словам, для Сторон из числа развитых стран важно подавать пример Сторонам, действующим в рамках статьи 5, что уже немало способствовало сокращению их зависимости от бромистого метила.

75. Другие представители высказали свое несогласие с некоторыми аспектами рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены по вопросу об исключениях в отношении важнейших видов применения на 2007 и 2008 годы, а один из представителей отметил, что процесс принятия решений и основания для решений остаются неясными. В то же время один из представителей заявил о своей полной поддержке рекомендаций Комитета и необходимости их соблюдения; более того, в будущих рекомендациях должна сохраняться тенденция к

сокращению объемов, на которые распространяются исключения. Другой представитель указал, что предыдущие усилия Сторон по совершенствованию процесса принятия решений Комитетом, судя по всему, не обеспечили авторитетность рекомендаций, несмотря на тот факт, что в целом рекомендации вполне обоснованны и приемлемы. Он приветствовал возможность установить пределы запасов, однако отметил, что в запасах ХФУ для производства дозированных ингаляторов ситуация иная и что запасы бромистого метила должны быть гораздо меньше. Наконец, он отметил, что внедрение альтернативных технологий по бромистому метилу в некоторых развитых странах проходит успешно, а в других - более слабо, и призвал к принятию более ровного подхода.

76. Два представителя неправительственных организаций выступили с заявлениями. Один из них отметил неспособность Сторон соблюдать установленные сроки поэтапного прекращения производства и применения бромистого метила в течение последнего десятилетия и подчеркнул важность этого процесса для борьбы с разрушением озонового слоя, отметив, что озоновая дыра в настоящее время достигла максимальных размеров. Оба представителя подвергли сильному сомнению аргументацию, лежащую в основе предоставления исключений в отношении важнейших видов применения одной из Сторон, которая, по их словам, имеет огромные запасы бромистого метила, поскольку данная ситуация позволяет этой Стороне предоставлять запасы бромистого метила для видов применения, не являющихся важнейшими, в то же самое время подавая запросы на санкционирование производства нового бромистого метила на основании исключения в отношении важнейших видов применения. По их словам, сохранение такой ситуации приведет к тысячам новых случаев возникновения рака кожи по всему миру в предстоящие годы. Представитель одной из неправительственных организаций опроверг заявление о необходимости сохранения существенных запасов, указав, что двух-трехмесячный запас, как правило, вполне достаточен для обеспечения бесперебойного функционирования системы поставок, а потребности в случае стихийных бедствий могут быть удовлетворены посредством импорта.

77. Участники подготовительного этапа совещания согласились сформировать контактную группу для дальнейшего рассмотрения данного вопроса.

78. Впоследствии председатель контактной группы сообщил о проходивших в группе продолжительных дискуссиях, которые в конечном счете привели к выработке консенсуса по проекту решения. Он поблагодарил всех членов группы и сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за предпринятые ими усилия и сотрудничество. Он обратил внимание на тот факт, что количества, рекомендованные для предоставления исключений в отношении важнейших видов применения, отличаются от тех показателей, которые представлены в докладе Комитета. После проведенных с сопредседателями Комитета двусторонних дискуссий были обнаружены ряд ошибок в первоначальных показателях, которые были исправлены, и в некоторых случаях в связи с неправильным пониманием возникли вопросы, которые, по мнению группы, привели бы к пересмотру показателей, если бы Комитет смог собраться на повторное заседание. Показатели по исключениям в отношении важнейших видов применения для Соединенных Штатов Америки были согласованы после обстоятельных дискуссий по проблеме запасов, что оказалось весьма сложным вопросом; в проект был включен пункт, в котором к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба опубликовать данные по запасам. Он напомнил Сторонам о том, что показатели, включенные в проект по исключениям в отношении важнейших видов применения на 2007 год, дополняют те, которые были согласованы на семнадцатом Совещании Сторон, и что санкционирование доли объема, фигурирующего в одном из исключений, предназначенных для Австралии, зависит от результатов дальнейшей оценки Группы.

79. Подготовительное совещание постановило направить этот проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

В. Доклад о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора национальных стратегий регулирования

80. Представляя данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что решением Ex.I/4 первого внеочередного Совещания Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке предоставить доклад Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом

совещании о возможных потребностях в бромистом метиле для важнейших видов применения на предстоящие годы на основе обзора стратегий регулирования, представленных Сторонами в соответствии с этим решением. Доклад Группы приводится на стр. 159-164 англ. текста доклада о ходе работы за май 2006 года и на стр. 20-22 англ. текста доклада за сентябрь 2006 года.

81. В ходе последующего обсуждения один из представителей отметил, что в национальных стратегиях регулирования на период 2008-2010 годов, которые были представлены странами, в целом не предвидится сокращения потребления бромистого метила. В этом смысле они не отличаются точностью, поскольку в них не учитывается сокращение потребления в результате принятия альтернатив; поэтому следует просить Стороны представить реалистичные прогнозы.

82. В ответ один из представителей указал, что в настоящее время очень трудно предсказать, когда появятся альтернативы, в силу чего его правительство проявило осторожность в своих оценках будущего применения и исходило лишь из незначительного сокращения потребления. В то же время он согласился, что вполне вероятно, что сокращения превысят нынешние прогнозы. По словам другого представителя, прогнозы основаны на существующих тенденциях, в том числе на темпах внедрения альтернатив бромистому метилу и на введении новых систем регулирования в попытке выработать точные прогнозы.

83. Участники подготовительного этапа совещания согласились с тем, что данный вопрос должен и далее рассматриваться в контактной группе, созданной в соответствии с пунктом 8 а) повестки дня для рассмотрения исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила.

С. Вопросы, касающиеся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

84. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил Совещанию, что в решении XVI/10 содержится призыв к Группе по техническому обзору и экономической оценке создать целевую группу для оценки представленных Сторонами данных о применении бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в попытке определить глобальные структуры применения и разграничить объемы применения бромистого метила по конкретным группам товаров для его замены технически и экономически приемлемыми альтернативами и процедурами. Кроме того, решением XVII/19 целевой группе поручено оценить долгосрочную эффективность применения бромистого метила для обработки почв с целью борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу, и представить по этому вопросу соответствующий доклад.

85. Группа представила доклад на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава об объемах бромистого метила, используемых для различных видов применения в областях, где он используется, и трудностях, связанных с коммерческим использованием и широким применением альтернатив, особенно в рамках карантинных видов применения. Затем Сопредседатель просил Европейское сообщество представить проект решения, подготовленный им в свете доклада Группы.

86. Представитель Европейского сообщества отметил, что продолжение и расширение применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой следует рассматривать как одну из основных проблем на пути осуществления Протокола в будущем. В проекте решения, подготовленном Сообществом, содержится просьба к экспертам Группы и Международной конвенции по защите растений (МКЗР) работать вместе с целью выявления общих концепций и различий, возможностей и ограничивающих факторов для политики и мер в поддержку разработки и осуществления альтернатив, а также руководства для Сторон о том, как свести выбросы к минимуму в тех случаях, где не имеется альтернатив. В проекте решения содержится просьба к Группе представить доклад о результатах ее работы на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава в 2007 году.

87. Представители согласились с Европейским сообществом, что этот вопрос является как важным, так и трудным, причем некоторые заявили о своей полной поддержке данного проекта решения. Один из представителей отметил, что данный вопрос следует решать в совокупности с другими исключениями в отношении применения бромистого метила, например, в лабораторных и аналитических целях. Некоторые представители заявили о своей обеспокоенности по поводу широкого характера сотрудничества с МКЗР, предусмотренного в проекте решения, и сочли, что с практической точки зрения целесообразнее больше концентрироваться на сотрудничестве, например, с существующей рабочей группой МКЗР по альтернативам бромистому метилу.

Другие представители высказали сомнения относительно реалистичности графика работ, предусмотренного в решении, учитывая необходимость проведения диалога с МКЗР до начала технической работы.

88. Представитель одной из природоохранных неправительственных организаций заявил, что его организация полностью поддерживает проект решения, отметив, что быстрый рост применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также отсутствие точных данных о таком применении вызывают серьезную обеспокоенность.

89. Подготовительное совещание постановило создать контактную группу для дальнейшего рассмотрения данного вопроса. Председатель контактной группы впоследствии сообщил, что группе удалось достичь консенсуса по проекту решения, который затем подготовительное совещание постановило направить на утверждение совещания высокого уровня.

D. Многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила

90. Сопредседатель напомнил, что вопрос согласования критериев для утверждения многолетних исключений в отношении видов применения бромистого метила обсуждался и в предыдущие годы. Он был предложен для обсуждения семнадцатым Совещанием Сторон, однако в силу перегруженной повестки дня того Совещания дискуссии были отложены до нынешнего Совещания.

91. Представитель Соединенных Штатов представил предложение своей страны по данному вопросу, остановившись на преимуществах многолетних исключений, которые, по его словам, включают повышение уверенности производителей бромистого метила и альтернатив, а также позволяют сократить рабочую нагрузку различных органов Протокола.

92. Один из представителей отметил, что данное предложение заслуживает внимания, особенно в том, что касается некоторых конкретных видов применения бромистого метила, и может сэкономить время Сторон, не заставляя их рассматривать одно и то же исключение год за годом в условиях отсутствия альтернатив.

93. Другие представители высказали мнение о том, что время рассматривать такое предложение пока не пришло. Предоставление многолетних исключений может подать неправильный сигнал в период, когда Стороны должны прилагать все усилия для продвижения к полному прекращению производства и применения бромистого метила, а также ограничить гибкость, необходимую для реакции на новые явления.

94. Участники подготовительного этапа совещания согласились приостановить обсуждение данного вопроса на текущем Совещании и включить его в повестку дня двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава.

E. Варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5

95. На рассмотрении подготовительного этапа совещания находился доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за май 2006 года (стр. 124-125 англ. текста) и записка секретариата о вопросах, требующих внимания Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.18/2, глава I, раздел F.5).

96. Сопредседатель напомнил о решении Ex.I/4, принятом на первом внеочередном Совещании Сторон, в котором Группу по техническому обзору и экономической оценке просили рассмотреть меры, которые могут оказаться полезными для предотвращения потенциально опасных поставок запасов бромистого метила Сторонам, действующим в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. На совещании Рабочей группы открытого состава Стороны приняли к сведению работу Группы, но не стали предлагать никаких мер.

97. Участники подготовительного этапа совещания признали важность данного вопроса, но решили, что для разработки проекта решения понадобится дополнительное время. Поэтому было решено вновь обсудить данный вопрос на следующем совещании Рабочей группы открытого состава.

Ф. Применение бромистого метила в лабораторных и аналитических целях

98. На рассмотрении подготовительного этапа совещания находился доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за май 2006 года (стр. 69-73 англ. текста) и проект решения о применении бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, предложенный Норвегией (UNEP/OzL.Pro.18/3/Add.2).

99. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что Стороны в решении XVII/10 санкционировали исключения в отношении видов использования бромистого метила до 31 декабря 2006 года, которые являются важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях, для тех же категорий применения и с использованием тех же критериев, которые применяются к использованию в лабораторных и аналитических целях других озоноразрушающих веществ. В своем обзоре данного вопроса, требуемом в решении, Группа по техническому обзору и экономической оценке обнаружила, что существующие критерии, особенно те, которые ограничивают объем и качество данного химического вещества, вызывают дополнительные издержки и тем самым ограничивают применение, а небольшие количества бромистого метила, используемого в известных лабораторных и аналитических целях, можно было бы рассматривать в рамках существующих критериев применения в лабораторных и аналитических целях. В заключение он отметил, что в силу этого Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить существующие критерии и категории для исключения в отношении применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, которые являются важнейшими видами применения.

100. Представляя проект решения по данному вопросу, представитель Норвегии обратила внимание на результаты работы, проделанной Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ и Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, о которой говорится в докладе Группы о ходе работы, май 2006 года (стр. 69-71 англ. текста). С учетом условий, приводимых в решениях предыдущих совещаний Сторон, комитеты не высказались в поддержку классификации полевых испытаний как применение в лабораторных и аналитических целях. Комитеты пришли к выводу о том, что для ряда видов применения в лабораторных целях существует ряд безвредных для озона альтернатив бромистому метилу и что некоторые лабораторные и аналитические важнейшие виды применения могут стать предметом исключения в отношении применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также использования в качестве запасов. Подводя итог, она указала, что в выводах комитетов говорится о том, что важнейшие виды применения в лабораторных и аналитических целях, о которых говорится в предлагаемом ею решении, могут быть продлены и после 31 декабря 2006 года.

101. Некоторые представители заявили о своей поддержке данного проекта решения, но попросили разъяснений по некоторым вопросам, включая вопрос о том, учитываются ли в нем надлежащим образом категории, перечисленные в докладе Группы о ходе работы. Было решено провести неофициальные дискуссии между заинтересованными Сторонами с целью выработки пересмотренного проекта решения.

102. После этого обсуждения представитель Норвегии сообщил подготовительному совещанию, что ввиду проблем, с которыми сталкивается ряд Сторон, в проект решения были включены дополнительные виды допустимого применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях. Затем подготовительное совещание постановило вынести проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

IX. Трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются хлорфторуглероды

103. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в своем решении XVII/14 Совещание Сторон призвало Стороны рассмотреть возможность принятия решения по вопросу о положении Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые

сталкиваются с проблемами в своих усилиях по поэтапному прекращению использования ХФУ в дозированных ингаляторах. Исполнительный комитет Многостороннего фонда впоследствии рассмотрел варианты принятия мер при возникновении случаев несоблюдения, вытекающих из использования дозированных ингаляторов на основе ХФУ, включая региональные семинары-практикумы с целью повышения информированности и понимания заинтересованных субъектов относительно использования альтернативных вариантов. На основе предварительной работы Исполнительного комитета Рабочая группа открытого состава подготовила на своем двадцать шестом совещании проект решения для представления Сторонам на их текущем Совещании (UNEP/OzL.Pro.18/3, раздел I, подраздел F). Впоследствии Исполнительный комитет просил две Стороны, которые в настоящее время производят ингаляторы на основе ХФУ, принять конкретные меры для того, чтобы избежать несоблюдения ими их обязательств в рамках Протокола.

104. В ходе последовавшего обсуждения некоторые Стороны заявили, что от продукции на основе ХФУ зависимы многие пациенты в развивающихся странах, поскольку такая продукция зачастую гораздо дешевле, чем альтернативные варианты без использования ХФУ. Более того, конверсия производства с переходом на изготовление альтернатив без использования ХФУ - процесс весьма дорогостоящий для производителей и он может занять многие годы. По словам одного из представителей, неудивительно, что развивающиеся страны испытывают трудности с переходом на альтернативные варианты без ХФУ, поскольку такой технологии до конца 90-х годов не было даже в развитых странах. Некоторые Стороны отметили, что в результате подобных соображений они сталкиваются с несоблюдением, и подчеркнули необходимость финансовой поддержки от Многостороннего фонда и других источников для тех компаний в развивающихся странах, которые стремятся перейти на производство продукции без ХФУ. Согласившись с тем, что переход на производство без ХФУ в развивающихся странах связан со значительными трудностями, один из представителей отметил, что необходимая технология существует, а для обеспечения ее передачи следует наладить более тесное сотрудничество. Он также предостерег против откладывания рассмотрения вопросов несоблюдения Сторонами, испытывающими сильную зависимость от дозированных ингаляторов на основе ХФУ, и подчеркнул, что ключевой вопрос заключается в обеспечении помощи таким Сторонам в целях соблюдения ими своих обязательств.

105. На подготовительном этапе Совещания было решено создать контактную группу под председательством г-на Агустина Санчеса (Мексика) для дальнейшего рассмотрения этого вопроса.

106. После проведенных в контактной группе обсуждений г-н Санчес объявил о том, что ей удалось достичь согласия по проекту решения, посвященному данному пункту. Подготовительное совещание постановило направить проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

X. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения

107. Представляя данный вопрос, Сопредседатель напомнил, что в 2005 году Комитет по выполнению обсуждал ситуации, когда у Сторон существовали запасы озоноразрушающих веществ, используя в качестве отправной точки анализ, подготовленный секретариатом (UNEP/OzL.Pro.18/7, приложение). Рабочая группа открытого состава обсудила данный вопрос на своем совещании в июле 2006 года и создала подгруппу для дальнейшего рассмотрения этого вопроса. По приглашению Сопредседателя председатель подгруппы выступил с кратким резюме работы группы, отметив, что ею были найдены возможные решения трех вопросов, потенциально создающих проблемы с несоблюдением, которые, по его словам, смогут стать основой для дискуссий контактной группы на текущем Совещании.

108. В ходе последовавшего обсуждения некоторые представители отметили, что данный вопрос имеет большую важность; один из них заявил о намерении своей страны подготовить проект решения по данному вопросу, который предусматривал бы принятие простого подхода к мониторингу запасов на основе национальной регистрации запасов веществ под надзором Комитета по выполнению. Участники подготовительного этапа совещания согласились учредить контактную группу под председательством г-на Мааса Гута (Нидерланды) в целях дальнейшего обсуждения данного вопроса.

109. После обсуждения в контактной группе г-н Гут представил проект решения. Проект был ориентирован на сценарии, определенные Комитетом по выполнению, и содержал просьбу к секретариату провести сбор информации о случаях накопления запасов, укладываемых в эти сценарии, с тем чтобы можно было оценить масштабы данной проблемы и вновь вынести ее на обсуждение в свете этой информации на двадцать первом Совещании Сторон в 2009 году. Ряд Сторон выразили в контактной группе обеспокоенность тем, что возможны и другие случаи накопления запасов, не укладываемые в сценарии, перечисленные в проекте решения; в связи с этим в текст был включен новый пункт, согласно которому такие возможные новые сценарии будут рассматриваться Комитетом по выполнению в рамках его нынешнего мандата.

110. После выступления г-на Гута подготовительное совещание постановило вынести проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

XI. Техничко-экономическое обоснование создания системы, предназначенной для мониторинга трансграничной перевозки озоноразрушающих веществ между Сторонами

111. Представляя данный пункт повестки дня, Председатель пояснил, что в решении XVII/16 определен круг ведения исследования по созданию системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами. Секретариатом были наняты консультанты из "Чэтэм-хаус" (Королевский институт иностранных дел) и Агентства экологических исследований, которые занимаются подготовкой данного исследования.

112. Консультанты выступили с кратким резюме доклада по этому исследованию, полный текст которого размещен на веб-сайте секретариата, а в кратком изложении - в документе UNEP/OzL.Pro.18/6. Они пояснили, что исследование подготовлено главным образом на основе ряда углубленных бесед с должностными лицами правительств и представителями промышленности. Они подчеркнули масштаб незаконной торговли, в настоящее время составляющей по оценкам от 7000 до 14 000 метрических тонн ХФУ в год. Они изложили проблемы, которые могут возникнуть в системах, созданных в соответствии с Протоколом для отслеживания международной торговли, включая проблемы с сообщением точных данных и трудности при определении веществ на основе маркировки или таможенных кодов. Национальные системы лицензирования импорта и экспорта, ключевые средства, используемые Сторонами для трансграничной торговли, иногда отличаются слабостями как с точки зрения их структуры, так и с точки зрения осуществления, и не всегда обеспечивают надлежащее регулирование транзитной торговли. Они определили ряд полезных примеров для Протокола на основе других международных соглашений и систем, а в заключение представили три пакета вариантов, которые можно было бы осуществить в самой краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе при соответственном повышении уровня расходов.

113. Все выступавшие представители поблагодарили консультантов и секретариат за подготовку превосходного и полезного доклада. Некоторые представители воспользовались данной возможностью для изложения принятых в их странах мер по борьбе с незаконной торговлей, включая укрепление мер контроля импорта, регистрацию компаний-импортеров и экспортеров, совершенствование потенциала таможи, обучение и аппаратуру обнаружения, сотрудничество с другими странами, в частности с соседними странами, и усиление санкций за незаконную торговлю. Другие представители остановились на конкретных проблемах, включая недостаток информации от стран-экспортеров, иногда вводящую в заблуждение информацию от компаний-экспортеров и недостаток организационных возможностей по отслеживанию трансграничных перевозок.

114. Некоторые из представителей высказали точку зрения о том, что все изложенные в докладе варианты осуществимы и должны быть претворены в жизнь. Другие согласились с изложенным в докладе мнением о том, что многие из вариантов представляют собой деятельность, которую Стороны уже должны осуществлять в рамках их существующих обязательств в соответствии со статьей 4В Протокола о системах лицензирования, а также в соответствии с несколькими решениями совещаний Сторон. Некоторые представители заявили о своем предпочтении борьбы с незаконной торговлей на основе полного осуществления существующих положений Протокола вместо того, чтобы принимать новые положения, предложенные авторами доклада в качестве вариантов на долгосрочную перспективу.

115. По словам одного из представителей, в докладе не уделяется достаточно внимания вопросу наращивания потенциала, особенно в том, что касается таможенных органов малых развивающихся стран, подчеркнув явную необходимость обмена информацией между всеми заинтересованными субъектами из всех соответствующих правительственных ведомств. Другой представитель обратил внимание на необходимость анализа рыночных цен на озоноразрушающие вещества и их заменители.

116. Представитель Европейского сообщества отметил, что, хотя в докладе содержится много важных рекомендаций, он был получен совсем недавно. В силу этого Сторонам нужно больше времени для рассмотрения содержащихся в докладе вариантов, особенно предложений на среднесрочную и долгосрочную перспективу и связанных с ними расходов. Он сообщил, что им был представлен проект решения, направленный на поощрение Сторон к скорейшему выполнению ими существующих обязательств, а также к тому, чтобы дать Сторонам срок до 31 марта 2007 года для представления своих письменных комментариев по другим вариантам, предлагаемым в докладе, и любым другим вариантам, которые они сами захотят предложить, после чего все эти предложения можно будет обсудить на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава и девятнадцатом Совещании Сторон в 2007 году.

117. Подготовительное совещание решило отложить дальнейшее рассмотрение данного вопроса до распространения проекта решения Европейского сообщества.

118. После распространения проекта решения и проведения консультаций между Сторонами представитель Европейского сообщества внес на обсуждение пересмотренный проект. Он содержал дополнительный текст, в котором Сторонам рекомендовалось использовать системы отслеживания, существующие в рамках других многосторонних природоохранных соглашений, секретариату предлагалось оценить указанные в проекте базы данных на предмет их соответствия задачам отслеживания, а также выражалось пожелание, чтобы Программа ЮНЕП по содействию соблюдению продолжала свои усилия в области подготовки таможенников и сотрудников по озону.

119. Один из представителей выступил с предложением добавить также формулировку, в которой Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, было бы рекомендовано делиться опытом отслеживания химических веществ, накопленным ими в рамках других многосторонних природоохранных соглашений, со Сторонами, действующими в рамках статьи 5. Сопредседатель предложил провести по данному проекту решения дальнейшие консультации.

120. После этих консультаций представитель Европейского сообщества сообщил, что по измененному проекту решения был достигнут консенсус. Был включен текст, в котором Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, настоятельно рекомендуется обмениваться опытом в деле отслеживания химических веществ со Сторонами, действующими в рамках статьи 5, а также предлагается Сторонам, имеющим опыт использования баз данных в области торговли, информировать секретариат об их приемлемости и стоимости. Подготовительное совещание постановило направить данный проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

ХП. Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены

121. На Совещании была представлена записка секретариата по вопросам, заслуживающим внимания Совещания Сторон, включающая раздел о руководящих принципах раскрытия информации об интересах, которые предназначены для членов таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены (UNEP/OzL.Pro.18/2, глава I, раздел J); пересмотренное предложение, представленное Канадой о руководящих принципах (UNEP/OzL.Pro.18/3/Add.3); и доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, май 2006 года (стр. 229-230 англ. текста).

122. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что на семнадцатом Совещании Сторон Канада выступила с конкретным предложением по руководящим принципам раскрытия информации об интересах и что в силу нехватки времени на том Совещании Стороны решили отложить рассмотрение данного вопроса до нынешнего Совещания. После обсуждения

этого предложения на совещании Рабочей группы открытого состава в июле 2006 года и дальнейших комментариев Сторон Канада представила пересмотренное предложение для рассмотрения на текущем Совещании.

123. Участники подготовительного этапа совещания согласились создать контактную группу под председательством г-на Пауля Кражника (Австрия) для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

124. После обсуждения в группе г-н Кражник доложил подготовительному совещанию, что, несмотря на всесторонний обмен мнениями, группа не смогла прийти к консенсусу по данному вопросу. Вместе с тем он отметил, что члены группы могут продолжить обсуждение на двусторонней основе в ходе текущего Совещания. Соответственно, подготовительное совещание решило, что такое обсуждение следует провести.

125. На более позднем этапе работы совещания, как заявил г-н Кражник, он рад сообщить, что дальнейшие дискуссии оказались плодотворными и позволили выработать проект решения. Подготовительное совещание постановило направить данный проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

ХIII. Основные проблемы и задачи, с которыми столкнутся Стороны в деле охраны озонового слоя на протяжении следующего десятилетия

126. На рассмотрение Совещания был представлен документ UNEP/OzL.Pro.18/3, в разделе Н которого рассматриваются основные проблемы и задачи, с которыми столкнутся Стороны в деле охраны озонового слоя на протяжении следующего десятилетия, а также сообщения нескольких Сторон по этим проблемам и задачам (UNEP/OzL.Pro.18/INF/5).

127. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил Сторонам, что на своем двадцать шестом совещании Рабочая группа открытого состава обсуждала предложение Канады относительно инициирования дискуссии по вопросам и проблемам, связанным с обеспечением успеха Монреальского протокола и его институтов в будущем. Стороны просили представить в секретариат любые дополнительные вопросы и проблемы. Как первоначальное предложение, так и сообщения находятся на рассмотрении нынешнего Совещания.

128. Представитель Канады отметил, что сообщение построено в виде открытого перечня общих и конкретных вопросов, которые Стороны могут рассмотреть при решении краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных задач и проблем, связанных с охраной озонового слоя. Для обеспечения дальнейшего продвижения вперед он предложил Сторонам провести дальнейшие дискуссии с целью выявления, классификации и определения приоритетов по таким проблемам и вопросам в качестве основы для разработки стратегического документа, который можно было бы рассмотреть на следующем Совещании Сторон.

129. Данная инициатива получила широкую поддержку, и некоторые представители высказали свое согласие с тем, что на текущем Совещании Сторонам следует обсудить ключевые вопросы и принять решения о процессе, в рамках которого они будут рассматриваться. Многие представители обратили внимание на достижения в рамках Монреальского протокола за два десятилетия его существования. По мнению одного из представителей, одним из основных факторов этого успеха было наличие технологии и ее передача при содействии Многостороннего фонда и других механизмов в рамках Протокола. В то же время сам этот успех вызывает дальнейшие вопросы, связанные с будущей работой Протокола и пополнением Многостороннего фонда в целях обеспечения такой работы. Другой представитель отметил, что одна из основных проблем заключается в достижении баланса между информированием общественности об успехах в рамках Протокола при сохранении интереса общественности к работе, которую еще предстоит сделать, и ее поддержки.

130. Некоторые Стороны признали, что динамичный характер текущих событий требует организационных перемен, к примеру, в роли консультативных органов и в частоте их совещаний, а также в плане перераспределения ресурсов с тем, чтобы отражать сохраняющиеся потребности Сторон, действующих в рамках статьи 5. Для адаптации к расширению круга природоохранных вопросов, представляемых рядом многосторонних природоохранных соглашений, фондов и учреждений-исполнителей, необходимо проявлять дополнительную гибкость. В то же самое время в Протоколе необходимо избегать тех ошибок, которые были

допущены другими многосторонними природоохранными соглашениями, сохраняя упор на действия и простоту.

131. В число других вопросов, которые, по мнению участников Совещания, требуют дальнейших обсуждений, входят поэтапное прекращение производства и потребления ГХФУ и других озоноразрушающих веществ, которые до сих пор производятся и применяются; незаконная торговля; соблюдение; мониторинг и регулирование; технологии замены; дальнейшие меры по оказанию поддержки и наращиванию потенциала для развивающихся стран; сохранение осознания возможности того, что в будущем могут быть выявлены новые озоноразрушающие вещества.

132. В отношении дальнейшей работы было высказано несколько предложений, включая проведение семинара-практикума и создание межсессионной рабочей группы. Один из представителей предложил провести двухдневный семинар-практикум, приуроченный к следующему совещанию Рабочей группы открытого состава, и обрисовал возможную структуру такого семинара-практикума.

133. Подготовительное совещание согласилось создать неофициальную контактную группу под председательством г-на Филиппа Шемуни (Канада) и г-жи Марсии Леваджи (Аргентина) для дальнейшего рассмотрения поднятых вопросов.

134. Позднее в ходе заседания г-жа Леваджи сообщила о выводах контактной группы, которая согласовала проект решения. Группа постановила рекомендовать, чтобы был организован двухдневный открытый диалог непосредственно до двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава; проект повестки дня этого диалога изложен в приложении к проекту решения. Всем Сторонам было настоятельно рекомендовано направить свои предложения относительно тем для обсуждения в ходе диалога, и к секретариату обращена просьба подготовить справочный документ с изложением информации об успехах, достигнутых Протоколом на сегодняшний день, исходные материалы для проведения обсуждений в рамках повестки дня, а также компиляцию представленных Сторонами материалов. Резюмированная информация о проведенных дискуссиях и основных вопросах, возникших в ходе диалога, будет представлена на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава. Подготовительное совещание постановило направить данный проект решения на утверждение совещания высокого уровня.

XIV. Вопросы соблюдения и представления данных, рассмотренные Комитетом по выполнению

135. Сопредседатель предложил г-ну Михаилу Тушишвили (Грузия), Председателю Комитета по выполнению, представить резюме доклада тридцать седьмого совещания Комитета и основных вопросов, рассмотренных Комитетом. Полный текст доклада был предложен вниманию Совещания в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/37/7, вместе с сопровождающими его проектами решений.

136. Председатель Комитета пояснил этапы осуществления процедуры, касающейся несоблюдения, применением которой руководит Комитет. Первый этап (представление данных) был проведен Сторонами превосходно: данные по базовому году представили все Стороны; базовые данные осталось представить лишь одной Стороне; а ежегодные данные за 2005 год до сих пор не представили всего девять (5 процентов) Сторон. Комитет рекомендовал удовлетворить просьбу Мексики о внесении изменений в ее базовые данные по тетрахлорметану, так как пришел к выводу, что эта просьба удовлетворяет всем критериям, изложенным в решении XV/19.

137. Следующий этап работы Комитета заключался в выявлении отклонений от контрольных графиков. Бангладеш стала первой за десять лет Стороной, по собственной инициативе предложившей применить к себе процедуру, касающуюся несоблюдения: она уведомила секретариат, что в 2007-2009 годах она может оказаться в режиме несоблюдения из-за трудностей, с которыми связано прекращение использования ХФУ при производстве дозированных ингаляторов. Комитет намеревается вновь рассмотреть данный вопрос в следующем году в свете дальнейшей информации, полученной от Бангладеш, а также с учетом результатов обсуждения на нынешнем Совещании тех трудностей, с которыми сталкиваются некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, в связи с прекращением производства дозированных ингаляторов на основе ХФУ.

138. Когда отклонения в представленных той или иной Стороной данных указывали на несоблюдение ею контрольных графиков Протокола, Комитет просил представить план действий, с тем чтобы в кратчайшие сроки обеспечить выполнение этой Стороной контрольных графиков. Основная часть проектов решений, представленных Комитетом Совецанию Сторон, включала просьбы о представлении таких планов действий и положения об одобрении тех планов, которые уже были представлены. В значительной мере работа Комитета заключалась в мониторинге осуществления таких планов действий, и в этой связи Председатель отметил, что лишь в редких случаях отмечалось невыполнение Сторонами этих планов.

139. Он обратил внимание участников Совецания на проект решения о системах лицензирования, который отличался от обычного текста решения, направлявшегося Комитетом предыдущим совещаниям Сторон. Помимо указания числа Сторон, ратифицировавших Монреальскую поправку и учредивших системы лицензирования, в данном проекте решения отмечалось, что Стороны, которые ратифицировали Поправку, но не учредили систему лицензирования, переходят в режим несоблюдения своих обязательств и могут стать объектом применения процедуры, касающейся несоблюдения. Внедрение эффективных лицензионных систем является жизненно важным инструментом борьбы с незаконной торговлей и контроля за соблюдением, и поэтому Комитет хотел бы призвать все Стороны ввести и эффективно использовать такие системы.

140. Комитет также обсудил вопросы совершенствования своих собственных процедур работы, включая публикацию всеобъемлющего руководства по процедуре, касающейся несоблюдения, и набора стандартных рекомендаций, причем оба эти документа будут вскоре размещены для ознакомления на веб-сайте секретариата. Комитет вкратце обсудил трудности, связанные с применением этой процедуры, включая проблему несвоевременного представления данных и информации Комитету, и запланировал вернуться к рассмотрению этой темы в следующем году.

141. Председатель обратил внимание участников Совецания на один из вопросов, который обсуждался на тридцать шестом совещании Комитета в июле и который касается сообщения, представления и анализа данных по весьма небольшим (*de minimis*) количествам озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения. Данная проблема возникла из-за того, что секретариат и Стороны в разное время избрали разные методы округления цифр для целей сообщения, анализа и представления данных. Округление данных может затушевывать случаи незначительного несоблюдения или, наоборот, создавать впечатление несоблюдения той или иной Стороной, в то время как более точные цифры могли бы показать, что на самом деле данная Страна вписывается в установленные ограничительные нормативы.

142. Комитет обсудил варианты, разработанные секретариатом в документе UNEP/OzL.Pro.18/INF/7, и постановил рекомендовать "комбинированный подход", который, в частности, предусматривает сохранение нынешней практики, позволяющей каждой Стороне самостоятельно определять, с точностью до какого знака она будет сообщать данные. Комитет также предложил Совецанию Сторон определиться, не хочет ли оно установить какой-то минимальный ограничительный уровень. Если нарушение той или иной Стороной установленных Протоколом ограничений на потребление и производство не достигает установленного минимального уровня, то Комитет по соблюдению откладывает рассмотрение статуса этой страны в плане соблюдения на один год или более. Наконец он предложил Совецанию Сторон принять решение о едином правиле округления до конкретного знака после запятой для целей представления и анализа данных в контексте соблюдения.

143. В заключение Председатель поблагодарил своих коллег из Комитета, секретариата по озону, Исполнительного комитета и секретариата Многостороннего фонда, учреждений-исполнителей, а также все Стороны, принимавшие участие в совещании Комитета. Он отметил, что предусмотренная Монреальским протоколом процедура, касающаяся несоблюдения, является гибкой и высоко развитой системой, служащей Сторонам уже на протяжении пятнадцати лет, причем весьма успешно. 2007 год принесет с собой новые вызовы, включая задачу мониторинга соблюдения на основе новых контрольных параметров ограничения применительно к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, и вопрос о сроках проведения девятнадцатого Совещания Сторон, которые наступят до установленного конечного срока для сообщения данных (30 сентября). Председатель призвал все Стороны поддержать усилия Комитета по обеспечению целостности Монреальского протокола, продолжая и впредь свою прекрасную практику заблаговременного представления данных.

144. Выступавшие представители всех Сторон, включая те, которые непосредственно взаимодействовали с Комитетом, выразили признательность Председателю и членам Комитета по выполнению за их напряженную работу и преданность своему делу. Отметив, что проект решения по Объединенной Республике Танзания был снят, поскольку данная Сторона представила исправленные данные, показывающие, что она соблюдает положения Протокола, Совещание постановило направить все остальные проекты решений совещанию высокого уровня на утверждение.

145. По вопросу о малых количествах озоноразрушающих веществ представитель Финляндии от имени Европейского союза заявил, что, по его мнению, Сторонам требуется дополнительное время для того, чтобы изучить представленный секретариатом подробный справочный документ и отреагировать на него. Соответственно, его делегация внесла проект решения, предусматривающий перенос обсуждения этого вопроса на двадцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава, и предложила Сторонам представить свои соображения по этому проекту.

146. Другая Сторона отметила, однако, что данная проблема возникла лишь из-за того, что в 2005 году секретариат отошел от своей обычной практики представления данных с точностью до одного знака после запятой и стал представлять данные с точностью до третьего знака. По мнению выступавшего, этого не следовало делать в отсутствие четких указаний от Сторон, особенно ввиду того, что следствием этого стало изменение потенциального статуса по меньшей мере одной Стороны в том, что касается соблюдения. Переход на округление до третьего знака может потребовать существенного пересмотра существующих национальных правил и программ. По мнению выступавшего, не требуется принятия какого-либо решения и Совещание должно просто постановить дать поручение секретариату вернуться к его предыдущей практике представления данных с точностью до одного знака после запятой.

147. Другие Стороны согласились с этим, отметив, что в самом Протоколе на этот счет ничего не говорится. Представление данных с точностью до одного знака после запятой – разумная норма, учитывая присущую некоторым данным неопределенность, например в том, что касается импорта. В свете состоявшегося обсуждения представитель Финляндии от имени Европейского союза снял с рассмотрения свой проект решения и согласился с мнением, что секретариату следует вернуться к практике представления и анализа данных лишь с точностью до одного знака после запятой. Представитель секретариата от имени секретариата по озону выразил признательность участникам Совещания за изложенные ими соображения и указания.

XV. Предложение Канады относительно внесения корректировки в Монреальский протокол

148. На подготовительном совещании было представлено предложение о корректировке Монреальского протокола для ускорения процесса поэтапного прекращения производства ХФУ Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, с целью удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5 (UNEP/OzL.Pro.18/3, глава II), и записка секретариата по вопросам, заслуживающим внимания Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.18/2).

149. Представляя данный пункт повестки дня, Сопредседатель сообщил, что для обсуждения этого предложения на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава была создана контактная группа. Канада согласилась представить дальнейшую информацию по данному вопросу, поскольку он связан с основными внутренними потребностями Сторон, действующих в рамках статьи 5, в ХФУ для дозированных ингаляторов, а также внести изменения в предложение с тем, чтобы отразить дальнейшие комментарии и рассмотреть некоторые административные вопросы.

150. Подготовительное совещание согласилось с тем, что контактная группа, созданная Рабочей группой открытого состава, должна продолжать обсуждения данного вопроса на нынешнем Совещании в свете новой информации, предоставленной Канадой, и что она будет работать под председательством г-жи Лауры Берон (Аргентина)

151. Затем г-жа Берон доложила об обсуждениях, проходивших в контактной группе, которая провела несколько заседаний. Группа признала, что, хотя существует возможность дополнительно сократить производство для удовлетворения основных внутренних потребностей, важно обеспечить достаточные поставки ХФУ фармацевтического класса для изготовления дозированных ингаляторов.

152. После проведенных обсуждений группа не смогла рекомендовать, чтобы предложенная Канадой корректировка была направлена совещанию высокого уровня, и вместо этого она решила отметить, что в пункте 3 решения XVII/12 содержится обращенный к Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, настоятельный призыв обеспечить ускоренное поэтапное прекращение своего производства для удовлетворения основных внутренних потребностей. Она также решила отметить, что благодаря реализации добровольных инициатив, общий ежегодный объем производства ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, по имеющимся оценкам составит около 2000 тонн ОРС в 2007 году и 1500 тонн ОРС в 2008 и 2009 годах. Подготовительное совещание приняло к сведению доклад группы.

XVI. Прочие вопросы

A. n-пропилбромид

153. Представляя проект решения, предложенный ее Стороной, представитель Европейского сообщества напомнила, что n-пропилбромид был определен в качестве озоноразрушающего химического вещества, но он не регулируется Монреальским протоколом. Помимо последнего доклада Группы по научной оценке, Сторонам необходима дополнительная информация об озоноразрушающих свойствах этого химического вещества и о его производстве, применении и выбросах. Соответственно, в проекте решения содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке продолжать осуществлять свою оценку n-пропилбромида, уделяя особое внимание вышперечисленным вопросам, и представить доклад по данному вопросу на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава.

154. После нескольких предложений о незначительных поправках к тексту решения было решено, что заинтересованные Стороны подготовят пересмотренный проект для дальнейшего рассмотрения на нынешнем Совещании. Пересмотренный проект решения был в дальнейшем представлен на рассмотрение подготовительного совещания, которое постановило направить его совещанию высокого уровня на утверждение.

B. Сотрудничество с Международной организацией гражданской авиации

155. Представитель Соединенных Штатов напомнила об отличной работе, проделанной Комитетом по техническим вариантам замены галонов совместно с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО). Она попросила секретариат по озону способствовать дальнейшему такому сотрудничеству путем взаимодействия с секретариатом ИКАО. Положения решения XV/11, уполномочивающие представителей секретариата по озону и Группы по техническому обзору и экономической оценке участвовать в дискуссиях с соответствующими органами ИКАО, остаются по-прежнему в силе.

156. Подготовительное совещание приняло к сведению это выступление и пришло к согласию рассмотреть данный вопрос в будущем.

C. Олимпийские игры в Пекине

157. Представитель Китая представил наблюдателя от Организационного комитета Игр XXIX Олимпиады в Пекине, которая рассказала о шагах, предпринимаемых этим Комитетом с целью обеспечить, чтобы Олимпийские игры, которые состоятся 8-24 августа 2008 года, были "экологически чистыми". Комитет работает в тесном контакте с Государственным управлением охраны окружающей среды Китая и Отделом технологии, промышленности и экономики ЮНЕП, с тем чтобы в качестве составляющей включить во все его мероприятия защиту озонового слоя. Это, в частности, предусматривает выработку руководящих принципов, исключающих использование ХФУ или галоносодержащих веществ при осуществлении строительных работ, организации размещения гостей и их питания в связи с Олимпийскими играми, а также применение этих принципов и в отношении закупочных контрактов, касающихся, например, оборудования для кондиционирования воздуха и охладительных систем. При подборе спонсоров учитывается деятельность кандидатов в области защиты озонового слоя. Как следствие этих инициатив, в связи с подготовкой к Играм в охладительных системах стали широко использоваться хладагенты, отличные от озоноразрушающих веществ.

158. Наряду с этим Комитет занимается общественно-просветительской и популяризаторской деятельностью и пропагандой целей защиты озонового слоя с помощью веб-сайта

www.beijing2008.com/environment, а также путем распространения информационных брошюр, с которыми можно было ознакомиться в ходе нынешнего Совещания. Усилия Комитета получили недавно признание в форме присуждения ему специальной премии Государственным управлением охраны окружающей среды. Выступавшая пригласила всех представителей приехать в Пекин в 2008 году и принять участие в "озоносберегающих" Олимпийских играх.

D. Доклад "Гринпис" по проекту "СоларЧилл"

159. Представитель "Гринпис" доложил Совещанию о проекте "СоларЧилл". В результате партнерства семи организаций - ЮНЕП, Всемирной организации здравоохранения, Детского фонда Организации Объединенных Наций, "ГТЗ Проклима", Датского технологического института, Программы надлежащих технологий в здравоохранении и "Гринпис" - была создана работающая на солнечной энергии установка по охлаждению вакцин с целью обеспечить регионы мира с недостаточным или полностью отсутствующим энергоснабжением установками по экологически устойчивому охлаждению вакцин и продуктов питания за счет использования солнечной энергии и тем самым предотвратить порчу ценных вакцинных препаратов из-за отсутствия надлежащих систем охлаждения. Данная охлаждающая установка основана на использовании углеводородной технологии хранения солнечной энергии во льду, позволяет избавиться от батарей и является эффективной с точки зрения затрат. Недавно этот проект стал лауреатом премии производителей холодильного оборудования в категории экологически новаторских технологий охлаждения. Выступавший сообщил о том, что президент Индии г-н А. П. Дж. Абдул Калам приобрел в тот день две вакцинно-охладительные установки для своего дома в Дели, став таким образом первым человеком в мире, приобретшим это технологическое оборудование.

Часть вторая: совещание высокого уровня

I. Открытие совещания высокого уровня

160. Совещание высокого уровня в рамках восемнадцатого Совещания Сторон состоялось 2 и 3 ноября 2006 года и было открыто в 10 ч. 20 м. в четверг, 2 ноября, г-ном Манмоханом Сингхом, премьер-министром Индии.

161. Вступительные заявления были сделаны г-ном Сингхом; г-ном Тиру А. Раджа, министром окружающей среды и лесов Индии; г-ном Шафкатом Какахелем, заместителем Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), который выступил от имени г-на Ахима Штайнера, Директора-исполнителя ЮНЕП; и г-ном Ильясом Налунгула, Председателем Бюро восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола.

A. Приветственные обращения представителей правительства Индии

162. Приветствуя всех прибывших в страну участников, г-н Сингх упомянул знаменитые слова Индиры Ганди о том, что нищета является наихудшей формой загрязнения, и заявил, что это инициировало глобальную дискуссию о взаимоотношении между облегчением проблемы нищеты, экономическим ростом и охраной окружающей среды, которая привела к всемирному признанию необходимости освободить людей от нищеты при одновременном обеспечении охраны общемирового природного наследия. С учетом этого Индия ратифицировала за период с 1972 года многие природоохранные документы и участвует в многочисленных региональных программах сотрудничества и двухсторонней помощи. Внутри страны режим устойчивого развития Индии позволил успешно обратить вспять тенденцию к ухудшению ключевых экологических показателей при гораздо более низком уровне доходов на душу населения, чем это обычно имеет место.

163. Вспоминая историю глобального режима охраны озонового слоя, он отметил, что Индия выполнила все свои обязательства по Протоколу и другим многосторонним природоохранным соглашениям, зачастую с опережением графика. Он заявил, что в основе успеха Протокола лежат: обоснованный научный консенсус; четкое осознание ответственности за решение соответствующей проблемы; наличие по приемлемым ценам технологий, позволяющих уменьшить остроту этой проблемы; введение посредством Лондонской поправки одинаковых из расчета на душу населения разрешенных объемов как для развивающихся, так и развитых стран; и финансовые договоренности по покрытию дополнительных издержек развивающихся стран в

соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности. Вместе с тем еще есть поле деятельности для улучшения работы. Развивающимся странам необходимо дальнейшее наращивание потенциала, равно как и более интенсивная передача технологий, особенно с тем, чтобы позволить таким странам производить капитальное оборудование. Имеются также и "подводные камни", которых следует избегать, речь, например, идет об использовании торговых ограничений для принудительного соблюдения соответствующих норм, что является нежелательным, поскольку это может неблагоприятно сказываться на экономическом росте и облегчении проблемы нищеты; более оптимальным подходом было бы обеспечение необходимых ресурсов, предоставляемых по каналам хорошо опробованных механизмов, сверх объемов, выделяемых на сокращение масштабов нищеты.

164. В заключение он заявил, что если бы Индия смогла ликвидировать нищету в рамках открытого, демократического общества, обеспечивающего защиту прав человека, правопорядка и окружающей среды, то это представляло бы собой новый путь к устойчивому развитию. Вместе с тем для этого необходимо будет, чтобы процессы, характерные для экономики, глобализации, общества и политики, носили более всеобъемлющий характер. Ввиду большой глобальной важности Протокола, он настоятельно призвал Стороны стремиться к поиску решений на основе консенсуса для урегулирования общемировых проблем.

165. Г-н Раджа тепло приветствовал участников, прибывших на совещание в Дели. Он отметил, что соблюдение Монреальского протокола находится на продвинутой стадии, причем большинство озоноразрушающих веществ намечено поэтапно вывести из обращения к 2010 году; при этом он сделал обзор некоторых из мероприятий, проведенных Индией во исполнение положений Протокола. Он дал высокую оценку Протоколу как первому соглашению, в рамках которого развитые и развивающиеся страны предприняли активные шаги по принятию неукоснительных обязательств на основе общих, но дифференцированных возможностей и ответственности, а также заявил, что его осуществление позволяет извлечь важные уроки относительно того, как решать другие сложные глобальные экологические проблемы. Подлежащие рассмотрению Сторонами решения носят значительный и потенциально спорный характер, поскольку они влекут как экологические, так и экономические последствия, однако он выразил уверенность в том, что дух сотрудничества, всегда преобладавший на Совещании Сторон, гарантирует успешные итоги.

166. Г-н Намо Нараин Меена, государственный министр по окружающей среде и лесам Индии, обратился со словами благодарности ко всем тем, кто внес вклад в то, чтобы сделать возможным проведение восемнадцатого Совещания Сторон.

В. Заявление Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

167. Г-н Какахель от имени г-на Ахима Штайнера, Директора-исполнителя ЮНЕП, поблагодарил премьер-министра Индии и правительство его страны за их теплое гостеприимство. Он заявил, что Монреальский протокол служит ярким примером всемирной солидарности и применения принципа общей, но дифференцированной ответственности, а также является достойным восхищения примером того, как наука и техника могут содействовать решению одной из крайне важных для выживания человечества проблем и обеспечивать направляющее начало в этом деле. Успеху Протокола способствовала работа соответствующих групп по оценке и средства, предоставляемые Многосторонним фондом и другими механизмами финансирования, а также способность промышленности разрабатывать доступные альтернативы озоноразрушающим веществам. Вместе с тем для достижения целей Протокола требуются настойчивые и решительные усилия Сторон и других субъектов, которым надлежит решить задачи и проблемы, возникающие в будущем. К ним относятся: применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и необходимость своевременного и полного внесения взносов в целевые фонды договоров по озону, а также на цели реализации дальнейших усилий в области регулирования и обеспечения соблюдения в деле поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ. Последнее потребует деятельности по наращиванию потенциала для развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Призвав Стороны сохранить свою решимость обеспечить полное осуществление Протокола, он пожелал им успеха в работе на Совещании.

С. Заявление Председателя восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

168. Г-н Мулунгула поблагодарил правительство Индии за организацию Совещания и высоко оценил усилия Индии по охране окружающей среды и осуществлению Монреальского протокола. Он доложил, что совсем недавно Черногория стала 191-й Стороной Протокола, назвав это обнадеживающим признаком того, что вскоре может быть достигнуто универсальное членство, а также свидетельством приверженности мирового сообщества делу охраны озонового слоя. Поблагодарив все Стороны за их усилия, направленные на соблюдение обязательств по Протоколу, он призвал их работать с неизменной решимостью до тех пор, пока не будет выполнена поставленная задача.

II. Организационные вопросы

А. Выборы должностных лиц восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

169. На первом заседании совещания высокого уровня, в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры, в Бюро восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола путем аккламации были избраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-н Ильяс Мулунгула (Демократическая Республика Конго) (Группа государств Африки)
заместители Председателя:	г-н Файзал Салех Хаят (Пакистан) (Группа государств Азии и Тихого океана) г-н Евгений Горшков (Российская Федерация) (Группа восточноевропейских государств) г-н Хуан Филпо (Доминиканская Республика) (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
Докладчик:	г-н Пауль Кражник (Австрия) (Группа западноевропейских и других государств).

В. Утверждение повестки дня восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

170. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.18/1, была утверждена следующая повестка дня для совещания высокого уровня:

1. Открытие совещания высокого уровня:
 - a) приветственные обращения представителей правительства Индии;
 - b) заявление Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;
 - c) заявление Председателя восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола
2. Организационные вопросы:
 - a) выборы должностных лиц восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - b) утверждение повестки дня восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - c) организация работы;
 - d) полномочия представителей
3. Сообщения групп по оценке об их работе по подготовке докладов по оценке за 2002-2006 годы

4. Сообщения о работе Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда
5. Заявления глав делегаций
6. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия восемнадцатым Совещанием Сторон Монреальского протокола
7. Сроки и место проведения девятнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола
8. Прочие вопросы
9. Принятие решений восемнадцатым Совещанием Сторон Монреальского протокола
10. Принятие доклада восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола
11. Закрытие совещания.

171. Председатель пояснил, что, если при утверждении повестки дня делегациями не будут предложены вопросы для включения в пункт 8 "Прочие вопросы", никакие такие вопросы не будут рассматриваться в ходе нынешнего совещания. Никакие такие вопросы не были подняты.

C. Организация работы

172. Совещание Сторон согласилось руководствоваться своими обычными процедурами.

D. Полномочия представителей

173. Бюро восемнадцатого Совещания Сторон утвердило полномочия 88 из 132 Сторон, представленных на Совещании. Бюро в предварительном порядке утвердило представительство 2 из 132 Сторон при том понимании, что они по возможности в кратчайшие сроки направят свои полномочия секретариату. Бюро настоятельно призвало все Стороны, которые будут участвовать в работе последующих совещаний, сделать все возможное для представления своих полномочий секретариату в соответствии с требованиями правила 18 правил процедуры.

III. Сообщения групп по оценке об их работе по подготовке докладов по оценке за 2002-2006 годы

A. Группа по научной оценке

174. Г-н А.Р. Равишанкара, г-н А.Л. Аджавон и г-н Дэвид Фахей, члены Группы по научной оценке, очертили ход работы по научной оценке разрушения озона за 2006 год и соответствующие основные выводы. Работа, начатая в декабре 2004 года после согласования положений сферы охвата Совещанием Сторон, проводилась в общей сложности 308 учеными из 34 стран. В августе 2006 года было выпущено резюме, которое размещено на веб-сайтах ЮНЕП и Всемирной метеорологической организации. Полная публикация будет размещена на веб-сайтах в январе 2007 года, а в печатном виде она будет выпущена в марте 2007 года. Как и в предыдущие годы, важной частью оценки за 2006 год будет раздел, озаглавленный "Двадцать вопросов и ответов об озоновом слое"; этот раздел, предназначенный для широкой публики, работников образования, учащихся и сотрудников директивных органов, будет также выпущен отдельно.

175. Оценка подтвердила, что уровни озоноразрушающих веществ в атмосфере достигли своего пика в начале 1990-х годов и в настоящее время снижаются, как это ожидалось с учетом сокращения производства озоноразрушающих веществ, что свидетельствует о действенности Монреальского протокола. Вместе с тем будущие уровни являются объектом некоторой неопределенности в отношении выбросов из банков ХФУ, в результате увеличивающегося в настоящее время производства ГХФУ, а также переноса в атмосфере.

176. Глобальное истощение озона в настоящее время достигло пикового уровня. Восстановление до уровней, существовавших до 1980 года, в средних широтах ожидается примерно к 2049 году, т. е. на пять лет позже, чем это предполагалось в оценке за 2002 год, что

обусловлено более точными оценками выбросов из банков и более высоким, чем ожидалось, производством ГХФУ-22. Неопределенность, вызываемая взаимосвязями с изменением климата, означает, что уровни озона могут не вернуться на уровни, существовавшие до 1980 года, даже если концентрации озоноразрушающих веществ вернутся на эти уровни, либо может означать, что уровень озона восстановится более быстро. Ожидалось, что антарктическая озоновая дыра исчезнет к 2065 году. Это произойдет на 15 лет позже, чем предполагалось в оценке за 2002 год, что обуславливается лучшим пониманием переноса в атмосфере, а не какими-либо недостатками Монреальского протокола.

177. Изменения в уровнях интенсивности ультрафиолетового излучения у поверхности Земли следуют за изменениями в стратосферных озоновых слоях, но и здесь ожидается значительное воздействие изменения климата, особенно посредством изменений в облачности: ультрафиолетовые уровни могут никогда не вернуться на уровни, существовавшие до 1980 года, или же они могут вернуться более быстро, чем ожидается.

178. Отвечая на вопросы, члены Группы подтвердили, что изменения в тропосферном озоне были отражены в оценке, равно как и воздействие эмиссии газов в результате геологической активности. Истощение озона в Арктике, хотя и значительное, является менее серьезным, чем в Антарктике (в Арктике нет "озоновой дыры"), а также более подвержено вариациям и с большим трудом поддается точному прогнозированию. Прогнозы будущих выбросов ГХФУ охватывают целый ряд сценариев.

179. Чистое воздействие изменения климата на восстановление озона с трудом поддается прогнозированию, поскольку взаимосвязи между истощением озона и изменением климата носят сложный характер и имеют множественные последствия. Увеличенные концентрации парниковых газов охлаждают стратосферу и тем самым меняют уровни содержания озона, некоторые парниковые газы также оказывают прямое воздействие на истощение озона, а большинство озоноразрушающих веществ сами являются парниковыми газами. В сочетании с неопределенностью относительно будущего атмосферного состава, циркуляции и температуры способность моделировать будущие изменения невелика.

В. Группа по оценке воздействия на окружающую среду

180. Г-жа Жанет Ф. Борнман, Сопредседатель Группы по оценке воздействия на окружающую среду, подытожила основные выводы оценки воздействия на окружающую среду за 2006 год, которые отражали последствия повышения уровней ультрафиолетового излучения для здоровья человека, наземных и водных экосистем, биогеохимических циклов, качества воздуха и материалов.

181. Оценка позволила прояснить, что более высокие уровни ультрафиолетового излучения привели к увеличению числа случаев катаракт и воспалительного роста роговицы, рака кожи и подавления иммунитета. Вред для глаз может усугубляться изменением климата, которое имеет тенденцию, ведущую к большей облачности и тем самым к более рассеянному и отраженному излучению; в сочетании с релаксацией глаз под облаками это может увеличивать число случаев катаракт и солнечного ожога глаз. Прогнозируется удвоение уровней заболеваемости раком кожи для населения со светлой кожей между 2000 и 2015 годами, а заболеваемость меланомой у детей по-прежнему возрастает. Представляется, что подверженность соответствующим заболеваниям увязана с генными вариациями. Подавление иммунитета является одним из ключевых факторов в формировании рака кожи и может также приводить к вирусной реактивации и уменьшению эффективности вакцин, что имеет важное значение, поскольку некоторые вирусы являются сопутствующими факторами для определенных видов рака кожи. С другой стороны, ультрафиолетовое излучение способствует образованию витамина D в коже, который, как считается, играет защитную роль против развития нескольких видов рака внутренних органов и других заболеваний.

182. Повышение уровней ультрафиолета также оказывает воздействие на наземные экосистемы, включая сокращение роста растительности, изменения в конкурентном балансе между видами, поскольку одни виды более чувствительны к ультрафиолету, чем другие виды, а также сокращение потребления растительных тканей насекомыми. Это воздействие также усугубляется повышением температур, уровней влажности и концентраций углекислого газа в результате изменения климата, а также увеличением использования азота в сельском хозяйстве.

183. Водные экосистемы подвергаются аналогичному воздействию при потенциально отрицательных последствиях для продуктивности биомассы во всей пищевой цепи. Воздействие

на структуру сообществ может иметь более важное экологическое значение, чем воздействие на биомассу в целом. Объем растворенного органического вещества в воде, в свою очередь влияющего на проникновение ультрафиолетовых лучей, также подвергается воздействию с соответствующими последствиями для водных биогеохимических процессов. Здесь тоже могут иметь место важные взаимосвязи с изменением климата, включая сокращение потенциала поглощения атмосферного углекислого газа, а также увеличение естественных выделений бромистого метила из растений при более высоких температурах.

184. Ультрафиолетовое излучение также повышает образование озона в тропосфере, хотя это частично нейтрализуется сокращением переноса озона из стратосферы в тропосферу. Быстрый рост выбросов ГФУ-134а и перфторполиэфиров, последние из которых были предложены в качестве заменителей ГХФУ, может оказать серьезное воздействие на изменение климата. Наконец, ультрафиолетовое излучение может приводить к деградации таких материалов, как пластики и дерево; это может нейтрализовываться с помощью стабилизаторов и поверхностных покрытий, но они во многих случаях дорогостоящи.

С. Группа по техническому обзору и экономической оценке

185. Г-н Куиджперс подытожил работу Группы за прошлый год. Оценка за 2006 год будет окончательно доработана к концу 2006 года, и три группы будут осуществлять сотрудничество в деле подготовки обобщенного доклада весной 2007 года.

186. Ключевые выводы оценки отражали тот факт, что потребление ХФУ и галонов в 2005 году было на 5 процентов ниже базовых показателей, установленных в 1986 году. Поэтапный отказ от ГХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, был достигнут в нескольких секторах и регионах, однако использование ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, неуклонно возрастает. Банки как ХФУ, так и галонов, по-прежнему являются существенными, а банки ГХФУ продолжают расти. В случае бромистого метила процесс в отношении важнейших видов применения содействует поэтапному отказу от бромистого метила, но применение для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой увеличивается; в этой связи Группа создала целевую группу для мониторинга и оценки вариантов по сокращению потребления.

187. Действующая в рамках Группы целевая группа по расхождениям в показателях выбросов, созданная во исполнение решения XVII/19, провела при превосходном сотрудничестве со стороны Группы по научной оценке работу по прояснению причины расхождения между показателями выбросов, определяемыми на основе базовых методов, и показателями, выводимыми из атмосферных измерений. Представляется, что это расхождение обусловлено тремя основными факторами: пробелами в отчетности и отсутствием определений моделей применения в данных, представляемых в секретариат; неопределенностью в вариации факторов выбросов с течением времени; и темпами вывода из атмосферы. Какая-либо одна причина вряд ли обуславливает все расхождение.

188. Во исполнение решения XV/11 Комитет по техническим вариантам замены галонов работал вместе с Международной организацией гражданской авиации над планом действий по модификации требований регулирования, предписывающих обязательное использование галонов на новых авиабортах, но имели место серьезные задержки, вызванные уходом на пенсию контактного лица из ИКАО, что нарушило связи между Комитетом и этой организацией. Если соответствующие взаимосвязи нельзя будет восстановить, то может не оказаться возможности повлиять на разработку систем противопожарной защиты на новых авиабортах до проведения сессии Ассамблеи ИКАО в 2010 году. В этой связи секретариат по озону будет пытаться восстановить свои связи с данной организацией.

189. Продолжается реорганизация комитетов по техническим вариантам замены, с тем чтобы удовлетворить запросы Сторон, и к Совещанию была обращена просьба утвердить г-на Бяо Цзяна (Китай) в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представляющего Стороны, действующие в рамках статьи 5. Кандидатуры экспертов изыскивались из недопредставленных регионов, а подробная информация об этом в полном объеме размещена на веб-сайте секретариата. В заключение г-н Куиджперс отметил, что 2006 год характеризуется особо активной деятельностью Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, члены которых в общей сложности посвятили более 4000 человеко-дней работе в интересах Протокола.

IV. Сообщения о работе Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда

A. Сообщение Председателя Исполнительного комитета

190. Г-н Халед Клали, Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, выступил с сообщением о деятельности Исполнительного комитета со времени проведения семнадцатого Совещания Сторон в ноябре 2005 года, в котором резюмируется доклад, содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro.18/8. Комитет провел свои сорок восьмое и сорок девятое совещания в Монреале в апреле и июле 2006 года. Он утвердил в общей сложности 142 проекта с выделением финансирования в размере 95,5 млн. долл. США, которые, когда они будут осуществлены, позволят поэтапно вывести из потребления и производства 23 037 тонн ОРС озоноразрушающих веществ.

191. Он напомнил, что семнадцатое Совещание Сторон постановило пополнить Многосторонний фонд средствами в размере 470 млн. долл. США на трехгодичный период 2006-2008 годов. При планировании ресурсов на этот период Комитет придавал приоритетное значение содействию Сторонам, действующим в рамках статьи 5, с тем чтобы помочь им выполнить целевые показатели по соблюдению, намеченные на 2007 год. Комитет проводит активную программу мониторинга и оценки, призванную обеспечить эффективное осуществление проектов и выполнение согласованных целевых показателей по ним, способствуя тем самым формированию обстановки достижения результатов среди стран-бенефициариев и учреждений-исполнителей. Улучшенная система сбора данных позволяет вести более тщательный мониторинг фактического текущего использования озоноразрушающих веществ и углубить понимание проблем, с которыми сталкиваются действующие в рамках статьи 5 Стороны в деле соблюдения целевых показателей, предусмотренных Протоколом.

192. Комитет просил секретариат Фонда представить Комитету на его пятьдесят первом совещании пересмотренный стратегический документ о дозированных ингаляторах на основе ХФУ с учетом любой новой информации и последствий любых решений, принимаемых Сторонами на нынешнем Совещании. Большинство Сторон, действующих в рамках статьи 5, имеют письменные соглашения о полном поэтапном отказе от производства всех озоноразрушающих веществ, и их поэтапный вывод из обращения неуклонно расширяется по мере продвижения к дальнейшим целевым показателям по сокращению.

193. Он отметил, что, несмотря на эти успехи, все еще остается решить ряд сложных задач. Вопрос уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ по-прежнему беспокоит Стороны, действующие в рамках статьи 5, и в марте 2006 года Комитет созвал совещание экспертов для решения этого вопроса. Комитет также начал рассматривать сложный вопрос о порядке решения проблемы ГХФУ, но в этом он зависит от готовности Сторон продвигаться вперед и от итогов обсуждений, касающихся будущего Протокола и его Многостороннего фонда.

194. В заключение он заявил, что еще предстоит проделать большой объем работы: из проектов и мероприятий, уже утвержденных и находящихся в процессе осуществления, еще остается поэтапно вывести сверх 38 000 тонн ОРС по линии потребления и 40 000 тонн ОРС по линии производства. Тем не менее, пятнадцатая годовщина Многостороннего фонда и предстоящее пятидесятое совещание Исполнительного комитета являются важными вехами и свидетельствуют об успешной деятельности механизма финансирования Протокола.

B. Сообщение Программы развития Организации Объединенных Наций

195. Г-жа Суэли Карвайо, Руководитель Сектора по Монреальскому протоколу/подразделения по химическим веществам, выступая от имени Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), заявила, что Монреальский протокол является ярким примером того, каких успехов можно добиться, если взять на вооружение партнерский подход к устойчивому управлению природопользованием. ПРООН привержена делу дальнейшей реализации целей, поставленных природоохранными соглашениями, включая Протокол, и поддерживает страны в их деятельности по согласованию глобальных задач с национальными приоритетами и претворению положений многосторонних природоохранных соглашений в конкретные дела,

которые в конечном счете позволят добиться реальных изменений, в том что касается жизни людей. При поддержке Многостороннего фонда Протокола ПРООН за последние 15 лет обеспечила реализацию программ в 94 странах, которые помогли вывести из обращения около 57 000 тонн озоноразрушающих веществ.

196. Как она затем отметила, Монреальский протокол занимает ключевое место в международной повестке дня в области развития и имеет особо актуальное значение в решении проблем бедных слоев населения и социально незащищенных групп, которые зачастую в наибольшей степени уязвимы в условиях ухудшения состояния окружающей среды. По мере приближения двадцатой годовщины принятия Протокола основные проблемы и задачи, стоящие перед Сторонами, дают возможность укрепить меры по охране окружающей среды и расширить партнерские связи благодаря опережающим обязательствам использовать энергоэффективные альтернативы, не разрушающие озоновый слой, и за счет развития эффекта синергизма в контексте глобальных повесток дня в области химических веществ и климата. Такое эволюционное развитие Монреальского протокола будет соответствовать предпринимаемым усилиям по созданию более целостной системы развития Организации Объединенных Наций. ПРООН с нетерпением ждет возможности отреагировать на изменяющиеся потребности Протокола и продолжать служить интересам Сторон.

C. Сообщение Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

197. Г-н Раджендра Шенде, Руководитель Программы "Озонэкшн", Отдел технологии, промышленности и экономики ЮНЕП, выступая от имени ЮНЕП, рассказал о помощи, оказываемой ЮНЕП в плане содействия развивающимся странам в достижении их целевых показателей по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ по линии ее Программы "Озонэкшн" и Программы по содействию соблюдению. Он обратил внимание на высокие показатели соблюдения, которых добились страны с небольшим объемом потребления. ЮНЕП добилась значительных успехов в деле привлечения дополнительных финансовых средств благодаря работе с двусторонними учреждениями.

198. Помимо взаимодействия с другими учреждениями-исполнителями, ЮНЕП сотрудничала с рядом других международных организаций в интересах повышения эффективности мероприятий, осуществляемых в рамках Многостороннего фонда, например, с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций в отношении поэтапного отказа от бромистого метила. ЮНЕП также использует имеющиеся у нее возможности для формирования партнерств, которые были бы полезны с точки зрения решения проблемы озонового слоя; речь, в частности, идет о проекте "СоларЧилл" и инициативе "Зеленая таможня".

199. В заключение он заявил, что в рамках Программы "Озонэкшн" странам будет оказано содействие в сохранении достигнутых результатов и в обеспечении соблюдения благодаря актуализации политики в отношении озоноразрушающих веществ в контексте национальных природоохранных стратегий и ее организационному оформлению на национальном и региональном уровнях.

D. Сообщение Организации Объединенных Наций по промышленному развитию

200. Г-н Сиди Менад Си Ахмед, Руководитель Сектора многосторонних природоохранных соглашений, выступая от имени ЮНИДО, заявил, что с того момента, как ЮНИДО стала выполнять роль одного из учреждений-исполнителей в 1992 году, она оказала содействие 67 Сторонам, действующим в рамках статьи 5, при этом было завершено осуществление 885 проектов и ликвидировано более 33 000 тонн ОРС озоноразрушающих веществ. Запланировано осуществление в ближайшем будущем новых проектов в секторах дозированных ингаляторов, холодильного оборудования и ГХФУ.

201. Далее он отметил, что приоритетное внимание уделяется странам, нуждающимся в срочной помощи для обеспечения соблюдения своих обязательств по сокращению потребления и производства, особенно в 2005 и 2007 годах. В течение трехгодичного периода 2006-2008 годов особое внимание будет уделяться вопросам выполнения уже утвержденных многолетних соглашений; ЮНИДО наращивает свое присутствие на местах в целях содействия реализации данного процесса. В сотрудничестве с ЮНЕП готовятся новые планы организации деятельности

по окончательной ликвидации, и правительствам оказывается содействие в принятии законодательства и других мер по контролю за озоноразрушающими веществами.

Е. Сообщение Всемирного банка

202. Г-н Стив Горман, Исполнительный координатор, Всемирный банк-ФГОС, в своем обращении от имени Всемирного банка заявил, что предусмотренное Монреальским протоколом 50-процентное сокращение ХФУ является исключительно важным контрольным целевым показателем для Сторон, действующих в рамках статьи 5, который позволит судить о вероятности достижения Сторонами стремительно приближающихся целей, поставленных на 2007 и 2010 годы. При содействии Многостороннего фонда все страны, осуществляющие проекты совместно с Всемирным банком, выполнили свои целевые показатели по Протоколу на 2005 год в отношении охваченных регулируемых веществ.

203. К концу 2005 года благодаря проектам по линии Многостороннего фонда, осуществляемым под эгидой Банка, удалось сократить более 200 000 тонн ОРС, что составляет 84 процента от общего объема озоноразрушающих веществ, подлежащих ликвидации по линии Банка в отношении проектов Фонда. С помощью Фонда глобальной окружающей среды Банк также оказывает странам с переходной экономикой содействие в поэтапном прекращении потребления и производства ХФУ за базовый период. Эти успехи были достигнуты благодаря реализации как самостоятельных проектов, так и национальных и секторальных планов поэтапного отказа, осуществляемых в рамках стратегического подхода Фонда; именно на осуществление этих планов в настоящее время делается основной акцент. К факторам, способствующим странам в достижении поставленных перед ними целей, относятся гибкость подхода к осуществлению мероприятий и принципиально новая схема распределения субсидированных средств, которая позволяет охватить малые и средние предприятия.

204. В предстоящем году мы выйдем на решающий этап в осуществлении этой деятельности, когда, как ожидается, произойдет значительное сокращение потребления ХФУ, и здесь важно сохранить набранные темпы в деле ускоренного отказа от ГХФУ. Мерам по охране озонового слоя будут во многом способствовать многосекторальный подход на национальном уровне и более широкие синергические связи между Монреальским протоколом и другими многосторонними природоохранными соглашениями.

V. Заявления глав делегаций

205. На совещании высокого уровня заявления были сделаны министрами и другими главами делегаций следующих Сторон, перечисленных в порядке их выступления: Канады, Индии, Демократической Республики Конго, Шри-Ланки, Объединенной Республики Танзания, Гвинеи, Доминиканской Республики, Финляндии (в ее качестве Председателя Европейского союза), Европейского сообщества, Боснии и Герцеговины, Мавритании, Уругвая, Соединенных Штатов Америки, Японии, Гаити, Того, Малайзии, Бурунди, Китая, Фиджи, Руанды, Уганды, Ливийской Арабской Джамахирии, Ганы, Пакистана, Сирийской Арабской Республики, Камеруна, Тринидад и Тобаго, Афганистана, Бангладеш, Таиланда, Бутана, Грузии, Индонезии, Филиппин, Бразилии, Мексики, Судана, Гватемалы, Коста-Рики и Турции.

206. Заявления также были сделаны представителями следующих межправительственных и неправительственных организаций: Международного института холодильного дела, "Гринпис интернэшнл" и Агентства по экологическим расследованиям.

207. Все выступившие ораторы выразили свою признательность правительству и народу Индии за их радушное гостеприимство и организацию нынешнего совещания. Они также поздравили вновь избранных членов Бюро и поблагодарили секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда и его учреждения-исполнителей, стран-доноров и других партнеров за их вклад в успешное осуществление Монреальского протокола.

208. Многие Стороны кратко изложили положение дел с ратификацией их странами документов по озону и рассказали о предпринимаемых ими усилиях по их осуществлению. Среди широкого круга мероприятий выступавшие отметили: принятие и обеспечение соблюдения нормативных положений и планов действий по выполнению своих обязательств в рамках договоров по озону; создание систем лицензирования по контролю за торговлей озоноразрушающими веществами; подготовку сотрудников таможенных служб и других ведомств по вопросам борьбы с незаконной торговлей такими веществами; использование

налоговых стимулов и других мер, способствующих разработке технологий без использования озоноразрушающих веществ; а также поэтапное прекращение внутреннего производства и потребления озоноразрушающих веществ, причем в некоторых случаях с опережением графика. Ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, воздали должное Многостороннему фонду и его учреждениям-исполнителям, отметив, что обеспечиваемая им помощью сыграла решающую роль в оказании им содействия в деле выполнения своих обязательств по Протоколу. Вместе с тем многие из них заявили, что им потребуется неизменное содействие Фонда для достижения всех предусмотренных Протоколом целевых показателей, включая полную ликвидацию ХФУ к 2010 году и более ранний отказ от других озоноразрушающих веществ. Несколько Сторон, не действующих в рамках статьи 5, вновь заявили о своей готовности и далее оказывать финансовую и техническую помощь Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в поддержку их усилий по соблюдению своих обязательств в рамках Протокола.

209. Многие ораторы подтвердили, что Монреальский протокол является образцом международного сотрудничества и остается одним из наиболее успешных многосторонних природоохранных соглашений. Вместе с тем, несмотря на достигнутый прогресс, многие указали на ожидающее нас в будущем множество проблем и заявили, что не нужно успокаиваться на достигнутом. Ряд ораторов высказали обеспокоенность в связи с полученной в последнее время научной информацией о состоянии озонового слоя, согласно которой на его восстановление потребуется еще 15 лет. Вместе с тем один из ораторов, заявил, что изменение прогнозируемой даты восстановления главным образом объясняется более глубоким пониманием процессов, происходящих в атмосфере. Другой заявил, что отмечаемые рекордные уровни могут объясняться длительным периодом сохранения ХФУ.

210. Некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, указали на то, что отказ от использования ХФУ в дозированных ингаляторах является серьезной проблемой, с которой сталкиваются развивающиеся страны, и призвали к более активным усилиям по разработке и передаче соответствующей технологии на льготных условиях, что позволило бы Сторонам, действующим в рамках статьи 5, обеспечить производство недорогих дозированных ингаляторов без ХФУ. Несколько делегаций также подчеркнули необходимость сбалансированного учета интересов охраны окружающей среды и здоровья населения при осуществлении перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ.

211. Многие ораторы обратили внимание на проблему незаконной торговли, при этом некоторые из них призвали к оказанию финансовой и технической поддержки для ее решения. Одна из Сторон, действующих в рамках статьи 5, заявила, что усилия какой-либо отдельно взятой страны, направленные на борьбу с незаконной торговлей, недостаточны и что, среди прочего, требуются международное сотрудничество и согласованные действия всех Сторон и соответствующих организаций, которые направлены на содействие обмену информацией, создание международных сетей мониторинга и наказание виновных в затронутых странах. Другой оратор выступил в поддержку создания системы отслеживания международной торговли озоноразрушающими веществами и результатов исследования, которое было проведено с целью подготовки технико-экономического обоснования создания такой системы.

212. Ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, подчеркнули необходимость обеспечения рационального уничтожения или удаления запасов и банков озоноразрушающих веществ в развивающихся странах, при этом некоторые отметили, что для выполнения этой задачи потребуются дополнительные финансовые ресурсы и технология. Две Стороны, действующие в рамках статьи 5, заявили, что вопрос рационального уничтожения запасов особо остро стоит в странах с низким объемом потребления, в частности, малых островных государствах Тихоокеанского региона. Одна из Сторон, действующих в рамках статьи 5, призвала к принятию решения в целях содействия созданию в развивающихся странах региональных объектов по рациональному уничтожению хладагентов и другого оборудования, содержащего озоноразрушающие вещества, и соответствующих механизмов, призванных обеспечить их безопасную транспортировку.

213. Ряд ораторов подчеркнули, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой представляет собой значительную проблему. Одна из неправительственных организаций заявила, что такие виды применения могут ослабить предусмотренные Протоколом меры регулирования бромистого метила, и указала на необходимость проведения всестороннего анализа масштаба этих видов применения. Один из делегатов настоятельно призвал к выделению большего объема финансовых средств на цели осуществления проектов по поэтапному отказу от бромистого метила, при этом другой

подчеркнул необходимость расширения сотрудничества с Международной конвенцией по защите растений. Другие подчеркнули, что для достижения окончательной цели полной ликвидации необходимо обеспечить неизменное сокращение числа исключений в отношении важнейших и основных видов применения.

214. Многие ораторы обратили внимание на связи, существующие между режимом охраны озонового слоя и другими природоохранными договорами, подчеркнув необходимость развития синергических связей и координации между соответствующими многосторонними природоохранными соглашениями. Некоторые указали, в частности, на необходимость улучшения координации между режимами охраны озонового слоя и изменения климата в интересах более глубокого понимания факторов взаимодействия между озоном и климатом и в целях принятия программных мер в рамках обоих режимов, которые принесут бы пользу как озоновому слою, так и климатической системе Земли. В этом контексте один из ораторов высказал обеспокоенность по поводу вывода, сделанного по итогам исследования, недавно проведенного Агентством по экологическим расследованиям, согласно которому парниковый эффект, обусловленный выбросами ГХФУ и ГФУ, может быть эквивалентен общему объему выбросов парниковых газов, которые возникнут в странах Европейского союза к 2015 году. Поддержанная другими, она призвала к ускоренному отказу от ГХФУ в странах, действующих в рамках статьи 5, отметив, что этот процесс должен в полной мере финансироваться Протоколом. Другие ораторы обратили внимание на резкое увеличение использования ГХФУ в хладагентах в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и заявили, что этим Сторонам необходимо оказать помощь для обеспечения плавного перехода на озоносберегающие и безвредные для климата альтернативы. Одна Страна, действующая в рамках статьи 5, предложила, чтобы одной из групп по оценке Протокола было проведено исследование с целью вынесения Сторонам, действующим в рамках статьи 5, рекомендаций относительно того, как решать вопрос с возросшим потреблением ГХФУ.

215. Представитель неправительственной организации заявил, что чрезмерное влияние многонациональных химических корпораций на Протокол привело к тому, что Многосторонний фонд и его учреждения-исполнители содействуют использованию ГХФУ и ГФУ. Таким образом, хотя и одобряя призывы к скорейшему отказу от ГХФУ, он выразил обеспокоенность по поводу того, что это может привести к чрезмерному использованию ГФУ, и призвал Стороны со всей открытостью рассмотреть вопрос о "химической зависимости" планеты вместо того, чтобы всего лишь содействовать переходу от одного химического вещества к другому.

216. Многие ораторы заявили, что предстоящая двадцатая годовщина принятия Монреальского протокола даст Сторонам уникальную возможность приступить к проведению дискуссии относительно будущего Протокола, и положительно отметили предложение Канады об инициировании таких обсуждений. В этом контексте представитель Канады передал предложение своего правительства относительно проведения у себя в стране празднеств по случаю двадцатой годовщины принятия Протокола, а также девятнадцатого Совещания Сторон.

217. Представитель региональной организации экономической интеграции обратил внимание на более широкий вопрос, касающийся экологической политики, который, как он отметил, находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Он выразил свою поддержку преобразованию Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде в специализированное учреждение Организации Объединенных Наций, отметив, что более мощное учреждение, хорошо обеспеченное финансовыми ресурсами, будет иметь наиболее оптимальные возможности для реагирования на существующие глобальные экологические вызовы. Один из представителей отметил, что в его стране сложилась довольно сложная политическая ситуация, в связи с чем он предложил пересмотреть установленные для нее целевые показатели по сокращению озоноразрушающих веществ, согласно которым регулируемые вещества надлежит сократить на 50 процентов к 2007 году и на 85 процентов - к 2009 году и полностью ликвидировать их в 2011 году.

VI. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия восемнадцатым Совещанием Сторон Монреальского протокола

218. Сопредседатели подготовительного совещания сообщили Сторонам в ходе совещания высокого уровня об основных вопросах, которые были охвачены в ходе обсуждений на подготовительном совещании, изложили проекты решений, пока еще находящиеся на

рассмотрении, и обратили внимание на проекты решений, которые были утверждены для передачи совещанию высокого уровня.

VII. Сроки и место проведения девятнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

219. Как было отмечено выше, в ходе сделанных министрами и другими главами делегаций заявлений представитель Канады передал предложение его правительства провести у себя в стране девятнадцатое Совещание Сторон и празднования по случаю двадцатой годовщины принятия Монреальского протокола. Стороны тепло приветствовали предложение Канады.

VIII. Прочие вопросы

220. Не были подняты никакие другие вопросы.

IX. Принятие решений восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

221. Совещание Сторон постановило:

Решение XVIII/1: Членский состав Комитета по выполнению

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, в 2006 году;

2. подтвердить членство Аргентины, Ливана, Нигерии, Новой Зеландии и Польши сроком еще на один год и избрать Боливию, Грузию, Индию, Тунис и Нидерланды в качестве членов Комитета на двухгодичный период начиная с 1 января 2007 года;

3. принять к сведению избрание Новой Зеландии в качестве Председателя, а Туниса - в качестве заместителя Председателя и Докладчика, соответственно, Комитета по выполнению сроком на один год начиная с 1 января 2007 года.

Решение XVIII/2: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2006 году;

2. одобрить избрание Бельгии, Италии, Канады, Соединенных Штатов Америки, Чешской Республики, Швеции и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Гвинеи, Иордании, Китая, Мексики, Сент-Люсии, Судана и Уругвая в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2007 года;

3. принять к сведению избрание г-на Филипа Чемуни (Канада) в качестве Председателя и г-на Нимага Мамаду (Гвинея) в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2007 года.

Решение XVIII/3: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

Одобрить избрание г-жи Марсии Леваджи (Аргентина) и г-на Миккела Аамана Соренсена (Дания) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола на 2007 год.

Решение XVIII/4: Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ

Подтвердить кандидатуру г-на Бяо Цзяна (Китай) на должность Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ.

Решение XVIII/5: Финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

Ссылаясь на решение XVII/42 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за двухгодичный период 2004-2005 годов, закончившийся 31 декабря 2005 года³,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить бюджет на 2007 год Целевого фонда в объеме 4 671 933 долл. США и принять к сведению предлагаемый бюджет на 2008 год в объеме 4 542 563 долл. США, как это отражено в приложении I к докладу восемнадцатого Совещания Сторон⁴;
2. уполномочить секретариат использовать в 2007 году средства из остатка на счетах в объеме 395 000 долл. США;
3. постановить, что в результате переноса средств, упомянутого в пункте 2 выше, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами в 2007 году, составляет 4 276 933 долл. США, и принять к сведению взносы в объеме 4 542 563 долл. США на 2008 год, как это отражено в приложении I к докладу восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола;
4. также постановить, что взносы отдельных Сторон будут перечислены в приложении II к докладу восемнадцатого Совещания Сторон;
5. уполномочить секретариат поддерживать ресурсы постоянного оперативного резерва наличных средств по ежегодным запланированным расходам, которые будут использоваться для покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда. В 2006 году Стороны согласились поддерживать утвержденный бюджет оперативного резерва наличных средств на 2007 год на уровне 8,3 процента и внести взносы в размере 3 процентов бюджета оперативного резерва наличных средств в 2008 году, после чего Стороны будут стремиться достичь и поддерживать оперативный резерв наличных средств в размере 15 процентов;
6. выразить свою обеспокоенность по поводу задержек с выплатой согласованных взносов Сторонами, что противоречит положениям круга ведения по управлению Целевым фондом Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, содержащимся в пунктах 3 и 4 круга ведения;
7. настоятельно призвать все Стороны выплачивать свои взносы без задержек и в полном объеме, а также настоятельно призвать Стороны, которые еще не выплатили свои взносы за предыдущие годы, сделать это как можно скорее;
8. рекомендовать Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим заинтересованным субъектам вносить свой финансовый и иной вклад в оказание помощи членам трех групп по оценке и их вспомогательных органов для обеспечения их непрерывного участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;
9. предложить Сторонам уведомлять секретариат Монреальского протокола обо всех взносах, вносимых в Целевой фонд Монреальского протокола, при их внесении;
10. просить Исполнительного секретаря в соответствии с правилом 14 правил процедуры предоставлять Сторонам информацию о тех финансовых последствиях проектов

³ UNEP/OzL.Pro.18/4 и Add.1.

⁴ UNEP/OzL.Pro.18/10.

решений, которые не могут быть покрыты за счет имеющихся ресурсов, предусмотренных в бюджете Целевого фонда Монреальского протокола;

11. просить, чтобы секретариат Монреальского протокола обеспечивал осуществление касающихся секретариата решений, принятых Совещанием Сторон в том виде, в котором они утверждены, в рамках бюджетов и при наличии финансовых ресурсов в Целевом фонде;

12. признавая вероятность повышения расходов в течение 2007 года, связанных с мероприятиями, касающимися празднования двадцатой годовщины Монреальского протокола, разрешить секретариату применять максимально гибкий подход только в 2007 году, с тем чтобы осуществлять переносы средств между различными бюджетными статьями, который он сочтет необходимым для финансирования мероприятий, связанных с празднованием, включая статьи 5200 (отчетность), 5304 (Международный день охраны озонового слоя, мероприятия по празднованию двадцатой годовщины), 5401 (представительские расходы) и 3300 (поддержка участия). После 2007 года будет применяться обычное разрешение на передачу средств в размере до 20 процентов из одной основной статьи утвержденного бюджета в другую. Кроме того, секретариат уполномочен пополнять вышеупомянутые бюджетные статьи за счет неистраченных средств, связанных с участием, которые накопились или могут накопиться в результате отмены поездок участниками;

13. просить секретариат информировать Рабочую группу открытого состава обо всех источниках поступлений, включая резерв, остаток средств и поступления в виде процентов, а также о фактических и прогнозируемых расходах и обязательствах, и просить Исполнительного секретаря предоставить ориентировочную информацию обо всех расходах по согласованным бюджетным статьям;

14. просить также Рабочую группу открытого состава постоянно следить за информацией по финансовым вопросам, предоставляемой секретариатом, обеспечивая в том числе своевременность предоставления и транспарентность этой информации.

Решение XVIII/6: Ратификация Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Протоколу

1. С удовлетворением принять к сведению большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;

2. отметить, что по состоянию на 30 октября 2006 года 184 Стороны ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 175 Сторон ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу и 149 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу, но при этом лишь 118 Сторон ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;

3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить Венскую конвенцию и Монреальский протокол и поправки к нему или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие.

Решение XVIII/7: Исключения в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2007 и 2008 годы для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

принимая во внимание предположение Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, что производство дозированных ингаляторов, содержащих хлорфторуглероды, будет прекращено к концу 2009 года, и исходя из результатов анализа и мониторинга перехода на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов на протяжении последнего десятилетия, и оценку Группы, согласно которой

глобальный отказ от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов может произойти к 2010 году,

учитывая вывод Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, что удовлетворительные с технической точки зрения альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов уже имеются для бета-агонистов кратковременного действия и других терапевтических категорий, применяемых для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

намятуя о том, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов для дозированных ингаляторов не подпадает под категорию основных видов применения в случае наличия оправданных с технической и экономической точек зрения альтернатив или заменителей, которые приемлемы по соображениям охраны окружающей среды и здоровья человека,

приветствуя тот факт, что Соединенные Штаты продемонстрировали в рамках осуществляемого внутри страны процесса свою приверженность выделению лишь минимального количества, необходимого для охраны здоровья населения, приняв предлагаемое нормативное положение, согласно которому на 2007 год будет выделено 125,3 тонны,

учитывая, что пункт 8 решения XII/2 допускает передачу хлорфторуглеродов между компаниями, производящими дозированные ингаляторы,

1. разрешить уровни производства и потребления на 2007 и 2008 годы, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов для больных астмой и острой хронической легочной недостаточностью, как указано в приложении III к настоящему докладу;

2. чтобы Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при лицензировании, санкционировании или распределении исключений по основным видам применения хлорфторуглеродов для того или иного производителя дозированных ингаляторов, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности, учитывали запасы регулируемых веществ до и после 1996 года в соответствии с пунктом 1 b) решения IV/25 таким образом, чтобы данный производитель располагал оперативными запасами не более чем на один год;

3. чтобы Стороны, не действующие в рамках статьи 5, просили компании, подающие заявки на исключения по основным видам применения в связи с производством дозированных ингаляторов, представлять доказательства того, что они, проявляя должное стремление, предпринимают усилия по проведению исследований и разработок в отношении свободных от хлорфторуглеродов альтернатив своей продукции и добросовестно добиваются утверждения своих свободных от хлорфторуглеродов альтернатив на своих внутренних и экспортных рынках, с тем чтобы осуществить на этих рынках отход от продукции, содержащей хлорфторуглероды;

Решение XVIII/8: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации на 2007 год

Напомятая о том, что Российская Федерация представила заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации,

отмечая, что заявка Российской Федерации была представлена 15 апреля 2006 года, через несколько недель после истечения крайнего срока, установленного в рамках процесса исключений по основным видам применения, изложенного в решении IV/25,

выразив сожаление по поводу того, что Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитету по техническим вариантам замены химических веществ не было предоставлено достаточно времени для подробного рассмотрения этой заявки и представления Сторонам доклада за три месяца до восемнадцатого Совещания Сторон в соответствии с предписанными временными рамками,

напомятая, что во время двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава между Группой по техническому обзору и экономической оценке и Российской Федерацией были проведены консультации и что после этих консультаций Группа по техническому обзору и

экономической оценке отметила в своем докладе о ходе работы, май 2006 года, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть возможность предоставления Российской Федерации исключения по основному виду применения сроком на один год,

принимая во внимание информацию, уже предоставленную Российской Федерацией в отношении своей заявки на предоставление исключения по основным видам применения в авиационно-космической промышленности, в которой содержатся данные о предполагаемом постепенном сокращении ожидаемых потребностей этой Стороны в период до 2010 года,

напоминая о том, что, как было указано Российской Федерацией, количество озоноразрушающих веществ, используемых в авиационно-космической промышленности, постоянно сокращается благодаря исследованиям и переходу на альтернативные озонобезопасные вещества и технологии и что количество используемого хлорфторуглерода-113 сократилось с 241 метрической тонны в 2001 году до 160 метрических тонн в 2006 году,

1. разрешить Российской Федерации уровень производства и потребления в 150 метрических тонн хлорфторуглерода-113 для обеспечения основных видов применения в авиационно-космической промышленности Российской Федерации в 2007 году;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ окончательно подготовить всеобъемлющую оценку информации, содержащейся в заявке, представленной Российской Федерацией, и, на основе любой дополнительной информации, которая может потребоваться от Российской Федерации, завершить свой анализ с учетом того, что в информации, лежащей в основе такого анализа, должна быть всесторонне рассмотрена причина, по которой существующие альтернативы ХФУ-113 не используются для данного вида применения;

3. призвать Российскую Федерацию продолжать тесное сотрудничество с Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ согласно настоящему решению и представить в соответствии с требованиями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ упомянутую в пункте 2 подробную дополнительную информацию технического характера о применении хлорфторуглерода-113, которая может потребоваться до завершения оценки;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ рассмотреть всю предоставленную информацию, как это указано в пунктах 2 и 3, и представить результаты такого рассмотрения Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании в 2007 году;

5. призвать Российскую Федерацию:

a) провести дальнейшее рассмотрение вопроса об использовании зарубежных источников запасов хлорфторуглерода-113, выявленных Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ в качестве вклада в удовлетворение потребностей, упомянутых в пункте 1, и любых возможных потребностей в будущем;

b) дополнительно проанализировать возможность и график перехода на использование любых новых появляющихся альтернатив хлорфторуглероду-113 и продолжать проведение своих исследований и разработок с целью поиска новых альтернатив;

6. далее призвать Российскую Федерацию своевременно предоставлять Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитету по техническим вариантам замены химических веществ для целей любой будущей заявки этой Стороны на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности всеобъемлющую информацию в соответствии с условиями, изложенными в решении IV/25;

7. принять во внимание итоги продолжающихся между Российской Федерацией и Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ упомянутых в пунктах 2-4 консультаций по вопросу о количестве, санкционированном для основных видов применения в 2007 году, при рассмотрении любых возможных дополнительных заявок Российской Федерации в отношении видов применения в авиационно-космической промышленности на 2008 год.

Решение XVIII/9: Рассмотрение проекта положений сферы охвата для проведения тематических исследований в соответствии с решением XVII/17 об экологически обоснованном уничтожении озоноразрушающих веществ

Отмечая решение XVII/17, в котором Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, с региональным представительством, с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного удаления такого оборудования и соответствующих хлорфторуглеродов,

отмечая, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в соответствии со своим решением 46/36 рассматривает сферу охвата, бюджет и методы проведения исследования по вопросам сбора, рекуперации, рециркуляции, утилизации, транспортировки и уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ,

принимая также к сведению решение 49/36 Исполнительного комитета, в котором Исполнительный комитет выражает свою готовность разработать сводные положения сферы охвата и соответственно приступить к проведению исследования,

1. просить Исполнительный комитет разработать сводные положения сферы охвата с учетом элементов, о которых говорится как в проекте положений сферы охвата, представленном восемнадцатому Совещанию Сторон во исполнение решения XVII/17, так и в разработанной секретариатом Многостороннего фонда сфере охвата, касающейся сбора, рекуперации, рециркуляции, утилизации, транспортировки и уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ;

2. просить Исполнительный комитет провести как можно скорее исследование, основанное на полученной в результате проделанной работы сфере охвата, и доложить о достигнутом прогрессе девятнадцатому Совещанию Сторон, с представлением окончательного доклада на рассмотрение двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава.

Решение XVIII/10: Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения

С удовлетворением принимая к сведению информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ в ее докладе о ходе работы, май 2006 года,

осознавая обязательства по обеспечению мер регулирования по статье 2D Монреальского протокола в отношении производства и потребления тетрахлорметана,

стремясь сократить выбросы до фоновых уровней концентрации, принять меры, поощряющие к скорейшему внедрению озонобезопасных альтернатив, и установить предельные показатели выбросов, происходящих во время промежуточного использования,

выражая обеспокоенность по поводу существенных расхождений между представляемыми данными о выбросах и наблюдаемыми атмосферными концентрациями, что однозначно свидетельствует о том, что объемы выбросов, связанные с промышленной деятельностью, значительно занижены (по состоянию на 2002 год они по-прежнему были порядка 70 000 тонн (плюс-минус 6000 тонн),

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжать оценку глобальных выбросов тетрахлорметана, как об этом говорится в решении XVI/14 и других соответствующих решениях, например в пункте 6 решения XVII/19, с уделением особого внимания:

a) получению более точных данных по промышленным выбросам, чтобы устранить значительные расхождения с атмосферными измерениями;

b) дальнейшему изучению вопросов, относящихся к производству тетрахлорметана (включая его производство в качестве побочного продукта и его последующее применение, хранение, рециркуляцию или уничтожение);

с) оценке выбросов из других источников, например, свалок;

2. просить, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила окончательный доклад об оценке, упомянутой в пункте 1, к двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава в целях его рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон в 2007 году.

Решение XVIII/11: Источники выбросов п-пропилбромида, возможности для их сокращения и имеющиеся альтернативы

Отмечая с удовлетворением информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ в ее докладе о ходе работы, май 2006 года,

учитывая варианты включения новых веществ в Монреальский протокол в качестве регулируемых веществ и, в частности, решение XIII/17, в котором к Сторонам обращена просьба настоятельно призвать промышленность и пользователей к рассмотрению возможности ограничения использования п-пропилбромида теми видами применения, по которым отсутствуют приемлемые с экономической точки зрения и экологически безопасные альтернативы;

стремясь получить более конкретную информацию о категориях использования и выбросах п-пропилбромида с тем, чтобы позволить Сторонам рассмотреть дальнейшие меры в отношении п-пропилбромида в свете имеющихся альтернатив,

1. просить Группу по научной оценке обновить имеющуюся информацию об озоноразрушающей способности п-пропилбромида, включая озоноразрушающую способность в зависимости от местонахождения источника выбросов и времени года в том полушарии, где находится данный источник;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить проводимую ею оценку глобальных выбросов п-пропилбромида в соответствии с решением XIII/7, с уделением особого внимания:

а) получению более полных данных о производстве и видах применения п-пропилбромида, а также о выбросах п-пропилбромида в результате этой деятельности;

б) предоставлению дальнейшей информации о приемлемых с технической и экономической точек зрения альтернативах различным категориям применения п-пропилбромида, а также информации о токсичности заменителей п-пропилбромида и имеющихся по ним нормативных положениях;

с) представлению информации по озоноразрушающей способности тех веществ, в отношении которых п-пропилбромид применяется в качестве заменителя;

3. просить, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила доклад по упомянутой в пункте 1 оценке к двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава для рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон.

Решение XVIII/12: Дальнейшая работа по итогам организованного секретариатом по озону семинара-практикума по специальному докладу Межправительственной группы по изменению климата/Группы по техническому обзору и экономической оценке

Ссылаясь на решение XVII/19, в котором к секретариату по озону была обращена просьба организовать в кулуарах двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава в 2006 году семинар-практикум экспертов по специальному докладу Межправительственной группы по изменению климата/Группы по техническому обзору и экономической оценке,

с удовлетворением принимая к сведению представленные Сторонами материалы для включения в перечень практических мер, а также подготовительную работу Группы по техническому обзору и экономической оценке в связи с проведением семинара-практикума,

с удовлетворением принимая к сведению представленный секретариатом по озону доклад семинара-практикума,

отмечая с признательностью резюме научной оценки разрушения озона за 2006 год и изложенные в ней варианты дополнительных мер по ускорению процесса восстановления, но отмечая далее с обеспокоенностью, что согласно более полным научно обоснованным выкладкам для возврата к уровням в атмосфере, существовавшим до 1980 года, потребуется на 10-15 лет больше,

с удовлетворением принимая к сведению доклад действующей при Группе по техническому обзору и экономической оценке целевой группы по несоответствиям в данных о выбросах,

памятуя о том, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, должны прекратить потребление гидрохлорфторуглеродов к 2030 году и заморозить производство к 2004 году и что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны прекратить потребление гидрохлорфторуглеродов к 2040 году и заморозить производство к 2016 году,

осознавая потенциальные последствия осуществления проектов в рамках Механизма чистого развития для объектов по производству гидрохлорфторуглерода-22,

признавая в этой связи, что требуется проведение дальнейшей работы для достижения предусмотренных Венской конвенцией и Монреальским протоколом целевых показателей по восстановлению озонового слоя,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке произвести дальнейшую оценку мер, указанных в докладе семинара-практикума секретариата по озону по специальному докладу Межправительственной группы по изменению климата/Группы по техническому обзору и экономической оценке, в свете существующих и ожидаемых тенденций в области производства и потребления озоноразрушающих веществ с упором на гидрохлорфторуглероды с учетом сроков, практической осуществимости и экологических выгод для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5 Протокола;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке предоставить информацию о существующем и будущем спросе на гидрохлорфторуглероды и их предложении, в полной мере принимая во внимание влияние Механизма чистого развития на производство гидрохлорфторуглерода-22, а также о существовании альтернатив гидрохлорфторуглеродам;

3. просить секретариат по озону, там где это целесообразно, содействовать проведению консультаций Группой по техническому обзору и экономической оценке с соответствующими организациями, а именно с секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Межправительственной группой по изменению климата, Исполнительным советом Механизма чистого развития Киотского протокола и секретариатом Многостороннего фонда, с тем чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке могла воспользоваться результатами работы, уже проделанной в рамках этих организаций, включая любую работу, связанную с гидрохлорфторуглеродом-22, и проанализировать в сотрудничестве с Группой по научной оценке итоги этой работы с точки зрения восстановления озонового слоя;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке предоставить доклад о своих выводах по вопросам, упомянутым в пунктах 1 и 2 выше, для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее двадцать седьмом совещании, с тем чтобы направить окончательный доклад девятнадцатому Совещанию Сторон.

Решение XVIII/13: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и 2008 годы

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила,

отмечая с удовлетворением тот факт, что некоторые Стороны обеспечили значительные сокращения объемов бромистого метила, санкционированных, разрешенных или лицензированных на 2006 год, а также значительно сократили испрашиваемые объемы,

отмечая, что Стороны при представлении заявок в отношении бромистого метила на 2007 год подкрепили свои просьбы национальной стратегией регулирования, требуемой в соответствии с решением Ex.I/4,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2007 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить в дополнение к количествам, санкционированным в решении XVII/19, в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2007 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для удовлетворения потребностей в важнейших видах применения;

2. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2008 год, указанных в таблице С приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в какой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2008 год, приведенные в таблице D приложения к настоящему решению, которые необходимы для удовлетворения потребностей в важнейших видах применения, при том понимании, что дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения могут быть утверждены Совещанием Сторон Монреальского протокола в соответствии с решением IX/6;

3. что при оценке дополнительных просьб о предоставлении исключений по важнейшим видам применения на 2008 год в отношении той или иной конкретной заявки Группа по техническому обзору и экономической оценке должна учитывать самую актуализированную имеющуюся информацию, включая любую информацию о реализации на национальном уровне соответствующих важнейших видов применения, предусмотренных на 2007 и 2008 годы, в соответствии с пунктом 2 решения IX/6;

4. что Сторона, в случае которой подпадающее под исключение в отношении важнейших видов применения количество превышает разрешенные уровни производства и потребления веществ в рамках важнейших видов применения, должна устранить такую разницу между этими уровнями за счет использования запасов бромистого метила, которые, как признано Стороной, имеются в наличии;

5. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять объемы бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблицах А и С приложения к настоящему решению;

6. что каждая Сторона, в случае которой имеет место согласованный важнейший вид применения, возобновляет свое обязательство по обеспечению того, чтобы критерии, отраженные в пункте 1 решения IX/6, применялись при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, речь, в частности, идет о критерии, изложенном в пункте 1 b) ii) решения IX/6. Каждой Стороне предлагается докладывать об осуществлении настоящего пункта секретариату по озону к 1 февраля того года, к которому относится это решение;

7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в своих периодических докладах ежегодно сообщать начиная с 2007 года и до начала каждого совещания Рабочей группы открытого состава о запасах бромистого метила, которыми располагает каждая подающая заявку Сторона в соответствии с представляемой ею информацией в отчетных докладах;

8. что Стороны, лицензирующие, разрешающие или санкционирующие использование бромистого метила в 2008 году в рамках важнейших видов применения, обращаются с просьбой использовать такие методы, позволяющие максимально сократить выбросы, как практически непроницаемые пленки, технологии барьерных пленок, технологии глубокого впрыска и/или другие методы, содействующие охране окружающей среды, в тех случаях, когда они технически и экономически осуществимы;

9. что каждой Стороне следует стремиться обеспечивать, чтобы ее национальная стратегия регулирования отказа от важнейших видов применения бромистого метила учитывала цели, определенные в пункте 3 решения Ex.I/4.

Приложение к решению XVIII/13

Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и 2008 годы

Таблица А. Согласованные категории важнейших видов применения на 2007 год (в метрических тоннах)

Австралия	Срезанные цветы - луковицы - закрытый грунт (3,598), рис (4,075)
Канада	Макаронные изделия (6,757), побеги клубники (Онтарио) (6,129)
Франция	Каштаны (1,800), мукомольные комбинаты (8,000), семена (0,096), морковь (1,400), огурцы (12,500), срезанные цветы и луковицы (9,600), лесные питомники (1,500), плодовые питомники и питомники малины (2,000), пересадка фруктовых деревьев (7,000), перец (6,000), побеги клубники (28,000)
Греция	Сухофрукты (0,450), мукомольные комбинаты и обрабатывающие предприятия (1,340)
Израиль	Финики (2,200), мукомольные комбинаты (1,040), зарази́ха (250,000), огурцы (25,000), срезанные цветы - луковицы - закрытый грунт (220,185), срезанные цветы - открытый грунт (74,540), питомники фруктовых деревьев (7,500), бахчевые - закрытый и открытый грунт (105,000), картофель (137,500), побеги клубники (28,000), ягоды клубники (93,000), томаты (22,750)
Италия	Предметы материальной культуры (5,000), мукомольные комбинаты и обрабатывающие предприятия (25,000), срезанные цветы- закрытый грунт (30,000), бахчевые - закрытый грунт (10,000), перец - закрытый грунт (67,000), побеги клубники (35,000), томаты - закрытый грунт (80,000)
Нидерланды	Побеги клубники (0,120)
Новая Зеландия	Побеги клубники (6,234) , ягоды клубники (12,000)
Польша	Кофе и какао бобы (1,420), лекарственные растения и грибы (1,800), побеги клубники (24,500)
Испания	Срезанные цветы (Андалузия и Каталония) (43,490), перец (45,000), ягоды клубники (0,0796 для исследовательских целей), побеги клубники (230,000)
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Предметы материальной культуры (0,165), предприятия по обработке злаков (3,480), сырохранилища (1,248), 13 мукомольных комбинатов (4,509), мукомольные комбинаты - производство пищевых продуктов (печенье) (0,479), строения (приправы и специи) (0,908), строения (Уитворт) (0,257)

Таблица В. Разрешенные уровни производства и потребления на 2007 год (в метрических тоннах)

Австралия	7,673
Канада	12,886
Франция*	77,896
Греция*	1,790
Израиль	966,715
Италия*	252,000
Нидерланды*	0,120

Новая Зеландия	18,234
Польша*	27,720
Испания*	318,5696
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии*	11,046

* Производство и потребление Европейского сообщества не превышает 689,1416 метрических тонны для целей согласованных важнейших видов применения.

Таблица С. Согласованные категории важнейших видов применения на 2008 год (в метрических тоннах)

Австралия	Срезанные цветы - луковицы - закрытый грунт (3,500), рис (7,400 + 1,8*), побеги клубники (35,750)
Канада	Мукомольные комбинаты (28,650); побеги клубники (Остров принца Эдуарда) (7,462)
Япония	Каштаны (6,300), огурцы (51,450), имбирь - открытый грунт (84,075), имбирь - закрытый грунт (11,100), бахчевые (136,650), перец зеленый и острый (121,725), арбузы (32,475)
Соединенные Штаты Америки	Товары широкого потребления (58,921), какао-бобы (подраздел NPMA) (53,188), продовольственные перерабатывающие структуры NPMA (за исключением какао-бобов) (69,208), мукомольные комбинаты и перерабатывающие предприятия (348,237), копильни для ветчины (19,669), тыквенные - открытый грунт (486,757), баклажаны - открытый грунт (66,018), лесные питомники (131,208), питомники - фрукты, орехи, цветы (51,102), пересадка фруктовых деревьев (393,720), декоративные растения (138,538), перец - открытый грунт (756,339), клубника - открытый грунт (1349,575), побеги клубники (8,838), томаты - открытый грунт (1406,484), побеги сладкого картофеля (18,144)

* Все дополнительное количество на уровне 1,8 метрических тонн или его часть, при необходимости, обусловлено рекомендацией Группы по техническому обзору и экономической оценке, содержащейся в ее докладе о ходе работы за 2007 год.

Таблица D. 2008 год - разрешенные уровни производства и потребления (в метрических тоннах)

Австралия	46,650 + 1,8*
Канада	36,112
Япония	443,775
Соединенные Штаты Америки	4 595,040

* Все дополнительное количество на уровне 1,8 метрических тонн или его часть, при необходимости, обусловлено рекомендацией Группы по техническому обзору и экономической оценке, содержащейся в ее докладе о ходе работы за 2007 год.

**Решение XVIII/14: Сотрудничество Монреальского протокола/
Международной конвенции по защите растений в области использования
альтернатив бромистому метилу для карантинной обработки и обработки
перед транспортировкой**

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке, а также ее Целевой группой по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой,

учитывая, что в соответствии с решениями VII/5 и XI/12 Совещания Сторон карантинная обработка и обработка перед транспортировкой санкционируются или осуществляются национальными органами, занимающимися растениями, животными, здравоохранением и находящимися на хранении продуктами,

отмечая, что в своей поправке к пункту 3 статьи 7 Монреальского протокола одиннадцатое Совещание Сторон потребовало, чтобы каждая Сторона представляла секретариату информацию об объемах бромистого метила, ежегодно используемых для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

признавая, что Комиссия по фитосанитарным мерам принимает международные стандарты, касающиеся фитосанитарных мер, в соответствии с Международной конвенцией по защите растений, которая является международным договором, направленным на обеспечение принятия мер по предупреждению распространения и интродукции вредителей растений и растительных продуктов и на разработку соответствующих мер по борьбе с ними,

принимая во внимание, что виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой были первоначально призваны охранять природные экосистемы и сельское хозяйство от случайной интродукции или распространения таких вредителей, включая инвазивные чужеродные виды, в то же время допуская торговлю,

учитывая, что в решении XVII/15 Стороны просили секретариат по озону поддерживать дальнейшие контакты с секретариатом Международной конвенции по защите растений при рассмотрении угрозы истощения озонового слоя,

признавая необходимость разработки общих решений, которые сводили бы к минимуму использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой таким образом, который не наносил бы ущерба озоновому слою, а также с учетом фитосанитарной защиты,

1. приветствовать предложения Технической группы по лесному карантину Международной конвенции по защите растений относительно более тесного сотрудничества между техническими органами Международной конвенции по защите растений и Монреальского протокола, а также призвать Комиссию по фитосанитарным мерам рассмотреть возможность утверждения рекомендаций Технической группы по лесному карантину относительно сотрудничества с Протоколом;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке наладить сотрудничество с техническими органами Международной конвенции по защите растений в интересах:

a) обеспечения координации потенциально дублирующих друг друга мероприятий, там где это целесообразно, и в соответствующих случаях обмена и совместной разработки технической информации;

b) совместного выявления технических и экономических возможностей и препятствий, с которыми сталкиваются страны при разработке и внедрении альтернатив бромистому метилу для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;

c) создания Целевой группе по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой возможностей для сбора количественной и в максимально возможной степени наиболее полной информации относительно применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой путем объединения соответствующих наборов данных, имеющихся в распоряжении каждого соответствующего технического органа;

d) совместного выявления существующих национальных норм, касающихся растений, животных, санитарии окружающей среды и складированной продукции, которые требуют или санкционируют применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;

e) предоставления национальным организациям по защите растений практических технических рекомендаций руководящего характера по технологиям, системам и процедурам, предназначенным для максимального сокращения выбросов в результате фумигации с применением бромистого метила, в соответствии с призывом, содержащимся в решении XI/13;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить доклад о результатах этих контактов и работы, предусмотренной в пункте 2 выше, ко времени проведения двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола;
4. просить секретариат по озону, в соответствии с решением XVII/15 и там, где это целесообразно, продолжать поддерживать связи с секретариатом Международной конвенции по защите растений с целью развития уже налаженного взаимодействия и представить Сторонам исчерпывающий доклад о сотрудничестве и совместных мероприятиях на уровне секретариатов;
5. просить секретариат предоставить фактологическую информацию об определениях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии с Протоколом и Международной конвенцией по защите растений;
6. призвать должностных лиц национального уровня, работающих над вопросами Монреальского протокола и Международной конвенции по защите растений, осуществлять более тесное сотрудничество, с тем чтобы обеспечить достижение целей обоих соглашений при принятии внутренних мер, касающихся применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также в преддверии принятия будущих решений Сторонами обоих многосторонних соглашений.

Решение XVIII/15: Важнейшие виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях

Отмечая с удовлетворением проделанную Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ и Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила работу по рассмотрению в соответствии с решением XVII/10 актуальности категорий видов применения, перечисленных в приложении IV к докладу седьмого Совещания Сторон⁵, с точки зрения важнейших видов применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях,

признавая, что в принятом в 1995 году решении VII/11 Сторонам было настоятельно рекомендовано выявить и проанализировать виды применения озоноразрушающих веществ с целью внедрения там, где это возможно, технологий без использования озоноразрушающих веществ,

отмечая, что, как было сообщено упомянутыми выше комитетами, по многим видам применения в лабораторных и аналитических целях имеются соответствующие альтернативы бромистому метилу, включая те, которые используются в качестве метилирующих агентов,

отмечая, что упомянутые выше комитеты предпочитают не классифицировать полевые испытания с использованием бромистого метила в качестве важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях ввиду отсутствия практической возможности использования большого числа небольших емкостей, содержащих бромистый метил 99-процентной чистоты, а также расходов, связанных с таким использованием, и что Стороны, желающие проводить такие полевые испытания, могли бы с этой целью представлять соответствующие заявки в отношении важнейших видов применения,

признавая, что перечисленные в докладе комитетов некоторые важнейшие виды применения в лабораторных и аналитических целях применимы в отношении как видов карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, так и видов применения в качестве исходного сырья, которые не регулируются положениями Монреальского протокола,

1. разрешить Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, осуществлять с учетом соблюдения условий, указанных в пункте 2 настоящего решения, производство и потребление регулируемого вещества, включенного в приложение E к Протоколу, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях;

2. с учетом соблюдения изложенных в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон⁶ условий, применяемых к исключениям в отношении лабораторных и аналитических

⁵ UNEP/OzL.Pro.7/12.

⁶ UNEP/OzL.Pro.6/7, приложение II.

видов применения, принять категорию важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях, что позволило бы использовать бромистый метил:

- a) в качестве эталона или стандарта:
 - i) для калибровки оборудования, в котором используется бромистый метил;
 - ii) для осуществления мониторинга уровней выбросов бромистого метила;
 - iii) для определения уровней остаточного содержания бромистого метила в изделиях, растениях и товарах;
- b) при проведении лабораторных токсикологических исследований;
- c) для проведения в лабораторных условиях сопоставительного анализа эффективности бромистого метила и его альтернатив;
- d) в качестве лабораторного реагента, который уничтожен в ходе химической реакции как исходное сырье;

3. что любое решение, принятое в соответствии с настоящим решением, не препятствует тому, чтобы та или иная Сторона подавала заявку на конкретный вид применения в рамках изложенной в решении IX/6 процедуры, касающейся важнейших видов применения.

Решение XVIII/16: Трудности, стоящие перед некоторыми Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые производят дозированные ингаляторы с использованием хлорфторуглеродов

Признавая, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны сократить потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), на 85 процентов от их базового уровня к 2007 году и завершить поэтапный отказ от этих регулируемых веществ к 1 января 2010 года, в том числе хлорфторуглеродов, используемых в дозированных ингаляторах для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

учитывая, что в соответствии с пунктом 7 решения IV/25 меры регулирования основных видов применения не будут применяться к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, пока не наступят применимые к этим Сторонам сроки полного отказа,

признавая потенциальную нестабильность поставок хлорфторуглеродов фармацевтического назначения в ближайшем будущем, а также воздействие на здоровье человека и местный бизнес, в том случае, если национальные производственные предприятия, зависящие от импорта этих веществ, не смогут обеспечить их прогнозируемое наличие,

сознавая, что поэтапный отказ от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, вероятно, будет завершен в предельные сроки поэтапного отказа, установленные для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и что большая часть дозированных ингаляторов, используемых пациентами во многих Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, импортируется из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

признавая, что некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, взяли на вооружение стратегии перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов, к чему призывает решение XII/2, однако отмечая, что большинство Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, еще не начали осуществление национальных или региональных стратегий перехода и что Стороны, производящие дозированные ингаляторы, не смогут завершить осуществление таких стратегий, если технологическая конверсия не будет предусмотрена в их национальных планах,

понимая, таким образом, необходимость принятия дальнейших мер для содействия переходу на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

учитывая, что в некоторых случаях наиболее эффективным мог бы стать региональный подход к реализации перехода,

отмечая, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, добились значительного прогресса в деле замены дозированных ингаляторов с использованием хлорфторуглеродов на альтернативные продукты, но что в настоящее время по-прежнему требуется ограниченное количество хлорфторуглеродов фармацевтического назначения для производства дозированных ингаляторов, о чем свидетельствуют одобренные Сторонами нынешние заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения,

принимая во внимание, что решение XVII/14 призывает восемнадцатое Совещание Сторон рассмотреть вопрос о принятии решения, касающегося трудностей, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в области перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ,

1. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассмотреть в первоочередном порядке вопрос о финансировании проектов, предназначенных для тех Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые испытывают трудности в связи с высоким уровнем потребления хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов, с тем чтобы оказать содействие в обеспечении перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

2. просить Исполнительный комитет проанализировать в контексте существующих руководящих принципов Многостороннего фонда вопрос о пересмотре своего решения 17/7 в отношении существующих крайних сроков рассмотрения проектов по конверсии производства дозированных ингаляторов с учетом реального положения дел с технологическими достижениями в секторе дозированных ингаляторов;

3. просить Комитет по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, проанализировать все возможные варианты устранения потенциальных проблем с несоблюдением, которые испытывают некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в связи с их высокой долей потребления хлорфторуглеродов в секторе дозированных ингаляторов;

4. просить далее Комитет по выполнению уделять особое внимание положению таких Сторон, прежде всего в контексте пункта 4 процедуры, касающейся несоблюдения Протокола, в свете информации, получаемой от соответствующих Сторон, и с должным учетом соображений, касающихся здоровья человека;

5. вновь рассмотреть вопрос, упомянутый в пунктах 3 и 4, на двадцатом Совещании Сторон в 2008 году;

6. просить Исполнительный комитет рассмотреть возможность включения в повестку дня организуемых Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде региональных тематических семинаров-практикумов вопрос об информации, призванной разъяснить меры, требуемые для продвижения в работе по переходу на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

7. просить каждую Сторону, не действующую в рамках пункта 1 статьи 5, которой предоставляются исключения в отношении основных видов применения в целях производства или импорта хлорфторуглеродов для изготовления дозированных ингаляторов с последующим экспортом в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, представлять каждой импортирующей Стороне детальный план конверсии работающего на экспорт производства в отношении каждого производителя в тех случаях, когда экспортные поставки активного ингредиента в такую Сторону превышают десять метрических тонн, с указанием мер, которые каждый производитель принимает и будет принимать для того, чтобы как можно скорее, не ставя под угрозу здоровье пациентов, перейти, в том что касается его экспортирующей продукции, на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

8. что планы конверсии экспортного производства каждого производителя должны включать подробные конкретные данные по каждому экспортному рынку производителя и по каждому виду дозированного ингалятора с указанием соответствующего активного ингредиента относительно:

а) сроков представления органу здравоохранения торговых заявок на альтернативы без использования хлорфторуглеродов, ожидаемых сроков их утверждения и реализации таких альтернатив, а также изъятия соответствующего(их) продукта или продуктов на основе хлорфторуглеродов;

b) ориентировочной информации, касающейся благоприятного ценообразования, лицензирования и/или предусматриваемых договоренностей о передаче технологии;

c) содействия и участия в осуществлении предназначенных для профессиональных медицинских работников, правительственных органов здравоохранения и пациентов информационно-просветительских программ по вопросам перехода на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов;

9. в соответствии с решением IV/25 и пунктом 4 решения XII/2 просить каждую Сторону, упомянутую в пункте 7 настоящего решения, при решении вопроса о целесообразности подачи заявки на соответствующие объемы для основных видов применения в отношении того или иного производителя и/или предоставления такому производителю лицензий в рамках основных видов применения учитывать предпринимаемые производителем усилия по осуществлению своего плана конверсии экспортного производства и его вклад в дело перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

10. просить каждую Сторону, упомянутую в пункте 7, представлять каждый год Группе по техническому обзору и экономической оценке в рамках заявки этой Стороны в отношении основных видов применения доклад, резюмирующий представленные планы конверсии экспортного производства, с учетом необходимости защиты любой конфиденциальной информации;

11. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке рассматривать такие доклады при оценке каждой заявки Сторон на предоставление исключений в отношении основных видов применения;

12. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать достигнутый прогресс и доложить об этом двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава, а также представить доклад девятнадцатому Совещанию Сторон о необходимости, осуществимости, оптимальных сроках и рекомендуемых количествах в отношении ограниченного планово-периодического производства хлорфторуглеродов исключительно для дозированных ингаляторов как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

Решение XVIII/17: Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения

1. Принять к сведению сообщение секретариата о том, что Стороны, превысившие допустимый уровень производства или потребления того или иного озоноразрушающего вещества в определенном году, в некоторых случаях объясняли свое избыточное производство или потребление одним из четырех нижеследующих сценариев:

a) производство озоноразрушающих веществ в определенном году, которые складываются для уничтожения внутри страны либо для экспорта в целях уничтожения в будущем году;

b) производство озоноразрушающих веществ в определенном году, которые складываются для применения в качестве исходного сырья внутри страны либо для экспорта в целях такого применения в будущем году;

c) производство озоноразрушающих веществ в определенном году, которые складываются для экспорта с целью удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем году;

d) импорт озоноразрушающих веществ в определенном году, которые складываются для использования в качестве исходного сырья внутри страны в будущем году;

2. напомнить, что Комитет по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, пришел к выводу, что сценарий d) в любом случае соответствует положениям Монреальского протокола и решениям совещаний Сторон;

3. просить секретариат вести сводный отчет о тех случаях, когда Стороны объясняют сложившиеся у них ситуации последствиями сценариев a), b) или c), и включить этот отчет в документацию Комитета по выполнению исключительно в информационных целях, а также в

доклад секретариата о данных, представленных Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола;

4. признать, что новые сценарии, не охваченные пунктом 1, будут рассмотрены Комитетом по выполнению в соответствии с процедурой, касающейся несоблюдения Протокола, и установившейся практикой в ее рамках;

5. согласиться вновь рассмотреть этот вопрос на двадцать первом Совещании Сторон в свете информации, собранной в соответствии с пунктом 3 настоящего решения, с целью рассмотрения вопроса о необходимости принятия дальнейших мер.

Решение XVIII/18: Предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами с помощью систем мониторинга их трансграничной перевозки между Сторонами

Признавая настоятельную необходимость принятия мер по предотвращению и сведению к минимуму незаконной торговли регулируемые озоноразрушающими веществами, с тем чтобы не подрывать усилия, направленные на поэтапную ликвидацию озоноразрушающих веществ, в частности усилия тех Сторон, которые действуют в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола

учитывая решение XVII/16, в котором Стороны просили секретариат по озону провести исследование с целью подготовки технико-экономического обоснования создания системы, предназначенной для мониторинга трансграничной перевозки регулируемых веществ между Сторонами, и представить результаты этого исследования восемнадцатому Совещанию Сторон в 2006 году,

с удовлетворением отмечая работу, проделанную секретариатом по озону и всеми организациями и частными лицами, которые оказали содействие в подготовке исследования,

отмечая, что в исследовании изложены рекомендации относительно более эффективной реализации и обеспечения функционирования действующих механизмов, в частности, систем лицензирования по контролю за импортом, экспортом и реэкспортом, как это предусмотрено в статье 4В Протокола, которым отводится ключевая роль в осуществлении мониторинга трансграничных перевозок регулируемых озоноразрушающих веществ,

признавая также необходимость того, чтобы Сторонами был проведен детальный анализ всех предложенных в исследовании вариантов и, в частности, вариантов, рассчитанных на среднесрочную и долгосрочную перспективы,

1. настоятельно призвать все Стороны в полной мере осуществлять положения статьи 4В Протокола, а также рекомендации, изложенные в существующих решениях Сторон, в частности решениях IX/8, XIV/7, XVII/12 и XVII/16;

2. настоятельно рекомендовать всем Сторонам рассмотреть возможность принятия эффективных мер в целях улучшения мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ, в том числе в соответствующих случаях, в целях обеспечения более оптимального использования действующих в рамках других многосторонних соглашений систем, предназначенных для отслеживания торговли химическими веществами, а также обмениваться соответствующей информацией в конкретном контексте торговли озоноразрушающими веществами между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и Сторонами, не действующими в рамках этой статьи;

3. настоятельно рекомендовать всем Сторонам, имеющим опыт в применении базы статистических данных Организации Объединенных Наций о торговле товарами, известной как "Комтрэйд ООН", и общедоступной компьютерной программы "Идентификация и обнаружение глобальных рисков", известной под названием "эГРИД", которые используются для целей мониторинга торговли озоноразрушающими веществами, предоставить информацию о приемлемости и стоимости этих инструментов секретариату по озону, который направит эту информацию двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава, а затем - девятнадцатому Совещанию Сторон в 2007 году;

4. настоятельно рекомендовать Программе по содействию соблюдению Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде продолжить предпринимаемые ею усилия, направленные на обучение сотрудников по озону и сотрудников таможенных служб

наилучшим видам практики, а также на повышение информированности и осведомленности и на распространение примеров наилучших видов практики для национальных систем лицензирования и регионального сотрудничества в интересах борьбы с незаконной торговлей;

5. предложить всем Сторонам представить секретариату по озону к 31 марта 2007 года свои замечания в письменном виде по указанному докладу с уделением особого внимания имеющимся у них приоритетам в отношении изложенных в исследовании среднесрочных и долгосрочных вариантов и/или всех других возможных вариантов с целью выявления тех эффективных с точки зрения затрат мер, которым Стороны могли бы уделить первоочередное внимание как на основе коллективных действий путем принятия дальнейших мер, подлежащих рассмотрению в рамках Протокола, так и на региональном и национальном уровнях;

6. просить секретариат по озону подготовить компиляцию этих замечаний для рассмотрения на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава, а затем на девятнадцатом Совещании Сторон в 2007 году.

Решение XVIII/19: Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены

Ссылаясь на решение VIII/19,

признавая ценный вклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов, роль которых заключается в проведении анализа и представлении технической информации Монреальскому протоколу,

принимая к сведению кодекс поведения членов Группы по техническому обзору и экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов, принятый в приложении V к докладу восьмого Совещания Сторон,

признавая необходимость обновления пунктов 5 и 6 кодекса поведения,

1. заменить пункты 5 и 6 кодекса поведения следующими пунктами:

"5. члены Группы по техническому обзору и экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены и вспомогательных органов раскрывают информацию о деятельности, включая деловые, правительственные или финансовые интересы в производстве озоноразрушающих веществ, их альтернатив и продукции, содержащей озоноразрушающие вещества либо их альтернативы, которые могут поставить под сомнение их способность выполнять свои обязанности и задачи объективным образом. Члены Группы по техническому обзору и экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов должны раскрывать информацию о такой деятельности на ежегодной основе. Они должны также раскрывать информацию о любом финансировании их участия в Группе по техническому обзору и экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены, либо временных вспомогательных органов, получаемом от компаний, занятых коммерческой деятельностью. Показательный перечень интересов приводится в приложении к настоящему кодексу поведения.

Конфликт интересов возникает только в тех случаях, когда какой-либо интерес члена Группы по техническому обзору и экономической оценке, какого-либо ее комитета по техническим вариантам замены или временного вспомогательного органа, его или ее личного партнера или иждивенца влияет на работу эксперта в качестве члена одного из этих органов по тому или иному рассматриваемому вопросу.

В случае вероятности возникновения конфликта интересов, соответствующий член принимает надлежащие меры. Такие меры могут включать обращение за консультацией к сопредседателю, либо неполное участие в вынесении решения по тому или иному вопросу, либо полный отказ от участия в принятии решения по тому или иному вопросу.

Сопредседатель(и) стремится(ятся) избегать конфликтов интересов. Его действия могут включать просьбу к тому или иному члену принять соответствующие меры, например, просьбу к данному члену не играть никакой роли, либо играть ограниченную роль в принятии решения по какому-либо вопросу. В случае серьезного конфликта интересов, когда данный член назначен одной из Сторон, Сопредседатель(и) как можно скорее сообщает(ют) этой Стороне о данном конфликте. Случаи конфликтов, либо вероятных конфликтов интересов, касающиеся сопредседателей, должны подниматься перед Председателем Совещания Сторон.

6. Группа по техническому обзору и экономической оценке несет ответственность за толкование, а члены Группы по техническому обзору или экономической оценке, комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов - за применение кодекса поведения. Группа по техническому обзору и экономической оценке публикует в ежегодных докладах характеристику финансовых и иных соответствующих интересов. Кроме того, в такие доклады включается краткое описание конфликтов, либо вероятных конфликтов, возникших в данном году, вопросов, с которыми они были связаны, участия или неучастия каких-либо Сторон и способов их разрешения.

Приложение

Ниже приводится примерный перечень категорий интересов, подлежащих раскрытию:

а) наличие у члена или его/ее личного партнера или иждивенца текущего собственного интереса в отношении вещества, технологии или процесса (например, обладание патентом), подлежащего рассмотрению Группой по техническому обзору и экономической оценке либо любыми ее комитетами по техническим вариантам замены или временными вспомогательными органами;

б) наличие у члена или его/ее личного партнера или иждивенца текущего финансового интереса, например, акций или облигаций структуры, интересы которой связаны с темой совещания или иной работой (за исключением владения пакетами акций через открытые паевые фонды или аналогичные механизмы, где эксперт не имеет возможности контролировать выбор акций);

с) текущая работа - оплачиваемая или неоплачиваемая - члена или его/ее личного партнера или иждивенца по найму, в качестве консультанта, директора или в ином качестве в любой структуре, интересы которой связаны с темой, рассматриваемой Группой по техническому обзору и экономической оценке. Раскрытию в этой связи подлежит также информация о платных консультациях от имени учреждения-исполнителя в связи с оказанием помощи развивающимся странам в принятии альтернативных вариантов;

д) предоставление консультаций по важным вопросам тому или иному правительству в отношении осуществления Монреальского протокола либо участие в разработке важных политических позиций того или иного правительства на совещании по Монреальскому протоколу;

е) выполнение любой оплачиваемой исследовательской деятельности, либо получение стипендий или грантов для работы, связанной с предполагаемым применением того или иного озоноразрушающего вещества либо альтернативы предполагаемому применению того или иного озоноразрушающего вещества".

Решение XVIII/20: Несоблюдение Монреальского протокола Арменией

1. Отметить, что Армения ратифицировала Монреальский протокол 1 октября 1999 года и Лондонскую и Копенгагенскую поправки к Протоколу - 26 ноября 2003 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;

2. отметить также, что Совет Фонда глобальной окружающей среды утвердил выделение 2 090 000 долл. США, с тем чтобы Армения могла обеспечить соблюдение положений Протокола;

3. отметить далее, что Армения представила данные за 2004 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый

метил), составило 1,020 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий ноль тонн ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Армения находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила;

4. с удовлетворением принять к сведению представление Арменией плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Армения берет на себя следующие конкретные обязательства:

а) сохранить потребление бромистого метила на уровне не более ноля тонн ОРС начиная с 2007 года, за исключением важнейших видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после 1 января 2015 года;

б) внедрить к 1 июля 2007 года систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

5. отметить, что Армения представила данные по потреблению бромистого метила за 2005 год, которые свидетельствуют о ее возвращении в режим соблюдения в указанном году, и поздравить эту Сторону с таким достижением, приняв, однако, к сведению обеспокоенность Стороны тем, что до тех пор, пока меры, изложенные в подпункте 4 b) настоящего решения, не вступят в силу, Сторона не может быть уверена в своей способности сохранить возвращение в режим соблюдения, и в этой связи настоятельно призвать Армению сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления остальных положений плана действий, с тем чтобы сохранить курс на поэтапное прекращение потребления бромистого метила;

6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Арменией в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от бромистого метила. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Армения должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Стороны предупреждают Армению в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/21: Несоблюдение Демократической Республикой Конго в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемых веществ, включенных в группу II приложения В (тетрахлорметан) и группу III приложения В (метилхлороформ)

1. Отметить, что Демократическая Республика Конго ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую и Копенгагенскую поправки 30 ноября 1994 года и Монреальскую и Пекинскую поправки - 23 марта 2005 года, что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и что ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в марте 1999 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 2 974 819,30 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить также, что Демократическая Республика Конго представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 16,500 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 2,288 тонны

ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Демократическая Республика Конго находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана;

3. отметить далее, что Демократическая Республика Конго представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу III приложения В (метилхлороформ), составило 4,000 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 3,330 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Демократическая Республика Конго находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования метилхлороформа;

4. с удовлетворением принять к сведению представление Демократической Республикой Конго плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана и метилхлороформа, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола эта Сторона берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сохранить потребление тетрахлорметана в 2006 году на уровне, не превышающем 16,500 тонны ОРС, а затем сократить потребление следующим образом:

i) до 2,2 тонны ОРС в 2007 году;

ii) до нуля тонн ОРС в 2008 году;

b) сохранить потребление метилхлороформа в 2006 году на уровне, не превышающем 4,000 тонны ОРС, а затем сократить потребление следующим образом:

i) до 3,3 тонны ОРС в 2007 году;

ii) до нуля тонн ОРС в 2008 году;

c) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

5. отметить, что меры, указанные в пункте 4 выше, должны позволить Демократической Республике Конго вернуться в режим соблюдения Протокола в 2007 году, и настоятельно призвать Сторону сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления тетрахлорметана и метилхлороформа;

6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Демократической Республикой Конго в деле поэтапного отказа от тетрахлорметана и метилхлороформа. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи эта Сторона должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Демократическую Республику Конго в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана и метилхлороформа, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/22: Несоблюдение Доминикой в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ)

1. Отметить, что Доминика ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую поправку 31 марта 1993 года и Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки - 7 марта 2006 года, что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1

статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в ноябре 1998 года. Исполнительный комитет одобрил выделение 232 320 долл. США из Многостороннего Фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Доминика могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Доминика представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), составило 1,388 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 0,740 тонны ОРС для данных регулируемых веществ за указанный год, и что таким образом Доминика находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ;

3. с удовлетворением принять к сведению представление Доминикой плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Доминика берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление ХФУ с 1,388 тонны ОРС в 2005 году следующим образом:

- i) до 0,45 тонны ОРС в 2006 году;
- ii) до нуля тонн ОРС начиная с 2007 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после 1 января 2010 года;

b) внедрить к 31 декабря 2006 года систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт всех озоноразрушающих веществ, включенных в Протокол. В отношении ХФУ Доминика введет годовые квоты в соответствии с уровнями, указанными в пункте 3 а) настоящего решения, за исключением того, когда речь идет об удовлетворении потребностей при возникновении любых стихийных бедствий национального масштаба и связанных с ними чрезвычайных ситуаций; в этом случае Доминика будет обеспечивать, чтобы годовые квоты не превышали установленные для нее максимально допустимые уровни потребления, предусмотренные в статье 2А Протокола, или такие уровни, которые могут быть иным образом разрешены Сторонами;

c) следить за соблюдением введенного ею запрета на импорт оборудования, для функционирования которого требуются поставки озоноразрушающих веществ, учитывая, что запрет не распространяется на оборудование, предназначенное для медицинских целей;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Доминике вернуться в режим соблюдения в 2006 году, и настоятельно призвать Доминику сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления ХФУ;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Доминикой в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от ХФУ. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Доминика должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Стороны предупреждают Доминику в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки ХФУ, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/23: Несоблюдение Эквадором в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), и просьба о представлении плана действий

1. Отметить, что Эквадор ратифицировал Монреальский протокол 10 апреля 1990 года, Лондонскую поправку - 30 апреля 1990 года и Копенгагенскую поправку - 24 ноября 1993 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в феврале 1992 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 5 737 500 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Эквадор мог обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Эквадор представил данные за 2005 год, согласно которым его годовое потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), составило 153,000 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 52,892 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Эквадор находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила;

3. просить Эквадор в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2007 года, представить секретариату для рассмотрения Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на своем следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения. Эквадор, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий такого элемента, как принятие директивных и нормативных документов, что позволит добиться прогресса в достижении цели поэтапного отказа;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Эквадором в деле поэтапного отказа от бромистого метила. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Эквадор должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Эквадор в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/24: Потенциальная возможность несоблюдения Эритреей в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), и просьба о представлении плана действий

1. Отметить, что Эритрея ратифицировала Монреальский протокол 10 марта 2005 года и Лондонскую, Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки - 5 июля 2005 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола утвердил выделение 106 700 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить, что Эритрея представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), составило 30,220 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны

уровень потребления, составляющий 20,574 тонны ОРС для данных регулируемых веществ за указанный год, и что таким образом в отсутствие дополнительных разъяснений Эритрея, как предполагается, находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования;

3. просить Эритрею представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2007 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на его следующем совещании разъяснения по поводу допущенного ею превышения уровня потребления, наряду с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения. Эритрея, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий таких элементов, как: установление импортных квот в целях содействия выполнению графика поэтапного отказа; введение запрета на импортные поставки оборудования, в котором используются озоноразрушающие вещества; а также принятие директивных и нормативных документов, что позволит добиться прогресса в достижении цели поэтапного отказа;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Эритреей в деле поэтапного отказа от ХФУ. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Эритрея должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Эритрею в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки ХФУ, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/25: Несоблюдение Грецией положений, касающихся передачи прав на производство ХФУ

1. Отметить, что Греция ратифицировала Монреальский протокол 29 декабря 1988 года, Лондонскую поправку - 11 мая 1993 года, Копенгагенскую поправку - 30 января 1995 года, Монреальскую поправку - 27 января 2006 года и Пекинскую поправку - 27 января 2006 года и что она классифицирована в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;

2. отметить далее, что Греция представила данные, согласно которым ее годовое производство регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5 Протокола, составило 2793,000 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны объем производства данных регулируемых веществ, составляющий 1168 тонн ОРС;

3. с удовлетворением принять к сведению представленное Стороной разъяснение, согласно которому Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии были переданы этой Стороне права на производство ХФУ в 2004 году в объеме 1786 тонн ОРС, в результате чего максимально допустимый для этой Стороны уровень производства ХФУ в указанном году увеличился до 2954 тонны ОРС, что превышает совокупный объем производства ХФУ, сообщенный Грецией за 2004 год;

4. отметить, однако, с обеспокоенностью, что Греция не направила секретариату уведомление до наступления даты осуществления передачи и в этой связи она находится в состоянии несоблюдения положений статьи 2 Протокола, которые устанавливают процедуру передачи прав на производство, учитывая в то же время высказанное Стороной сожаление по поводу того, что она не смогла выполнить предусмотренное в статье 2 требование, касающееся уведомления, и данные этой Стороной заверения в том, что она обеспечит осуществление любых будущих передач в соответствии с указанной статьей.

Решение XVIII/26: Пересмотренный план действий, призванный обеспечить возвращение Гватемалы в режим соблюдения мер регулирования, предусмотренных статьей 2Н Монреальского протокола

1. Отметить, что Гватемала ратифицировала Монреальский протокол 7 ноября 1989 года и Лондонскую, Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки - 21 января 2002 года. Гватемала классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 1993 году. После утверждения страновой программы Исполнительный комитет одобрил выделение 6 366 065 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. сослаться на решение XV/34, в котором отмечается, что Гватемала находилась в 2002 году в состоянии несоблюдения предусмотренных в статье 2Н Протокола ее обязательств относительно замораживания своего потребления регулируемого вещества, включенного в приложение E (бромистый метил), на ее базовом уровне в 400,7 тонны ОРС, но вместе с тем с удовлетворением принять к сведению представленный Гватемалой план действий, призванный обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения в 2007 году предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления бромистого метила;

3. отметить, однако, с обеспокоенностью, что Гватемала сообщила о потреблении в 2005 году бромистого метила в размере 522,792 тонны ОРС, что не соответствует изложенному в решении XV/34 ее обязательству сократить свое потребление бромистого метила в 2005 году до 360 тонн ОРС;

4. отметить далее, что, как было сообщено Гватемалой, все соответствующие заинтересованные субъекты заявили о своей приверженности делу поэтапного отказа от бромистого метила в соответствии с изложенными в пункте 5 настоящего решения конкретными по срокам контрольными целевыми показателями сокращения потребления, которые дают этой Стороне еще один год на решение технических, экономических и политических проблем, явившихся причиной допущенного Стороной отклонения от выполнения своих обязательств, изложенных в решении XV/34;

5. отметить также с удовлетворением, что Гватемала представила пересмотренный план действий по поэтапному отказу от бромистого метила в рамках регулируемых видов применения, и отметить, что в соответствии с пересмотренным планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Гватемала берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление бромистого метила с 709,4 тонны ОРС в 2002 году следующим образом:

- i) до 400,70 тонны в 2006 году;
- ii) до 361 тонны ОРС в 2007 году;
- iii) до 320,56 тонны ОРС в 2008 году;
- iv) отказаться от потребления бромистого метила к 1 января 2015 года согласно требованиям Протокола, за исключением важнейших видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая квоты;

6. отметить, что меры, указанные в пункте 5 выше, должны позволить Гватемале вернуться в 2008 году в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования бромистого метила, и настоятельно призвать Гватемалу сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий и поэтапного прекращения потребления бромистого метила;

7. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Гватемалой в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от бромистого метила. В той мере, в какой Гватемала будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как

Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Гватемала должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Стороны предупреждают Гватемалу в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки бромистого метила, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/27: Потенциальная возможность несоблюдения Исламской Республикой Иран в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), и просьба о представлении плана действий

1. Отметить, что Исламская Республика Иран ратифицировала Монреальский протокол 3 октября 1990 года, Лондонскую и Копенгагенскую поправки - 4 августа 1997 года, Монреальскую поправку - 17 октября 2001 года, что она классифицирована как Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в июне 1993 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 59 507 714 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы эта Сторона могла обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить, что Исламская Республика Иран представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 13,640 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 11,550 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом в отсутствие дополнительных разъяснений Исламская Республика Иран, как предполагается, находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования;

3. просить Исламскую Республику Иран представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2007 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на его следующем совещании разъяснения по поводу превышения уровня потребления, наряду с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить скорейшее возвращение в режим соблюдения. Исламская Республика Иран, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий таких элементов, как: установление квот на импорт в порядке содействия выполнению графика поэтапного отказа; введение запрета на импортные поставки оборудования, в котором используются озоноразрушающие вещества; а также принятие директивных и нормативных документов, что позволило бы добиться прогресса в достижении цели поэтапного отказа;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Исламской Республикой Иран в деле поэтапного отказа от тетрахлорметана. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Исламская Республика Иран должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Исламскую Республику Иран в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были

прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/28: Несоблюдение Монреальского протокола Кенией

1. Отметить, что Кения ратифицировала Монреальский протокол 9 ноября 1988 года, Лондонскую и Копенгагенскую поправки - 27 сентября 1994 года и Монреальскую поправку - 12 июля 2000 года, что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в июле 1994 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 4 579 057 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Кения могла обеспечить соблюдение своих обязательств;

2. отметить также, что Кения представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), составило 162,210 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 119,728 тонны ОРС для данных регулируемых веществ за указанный год, и что таким образом Кения находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ;

3. с удовлетворением принять к сведению представление Кенией плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Кения берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление ХФУ с 162,210 тонны ОРС в 2005 году до 60 тонн ОРС в 2006 году;

b) дополнительно сократить потребление ХФУ с 60,00 тонны ОРС в 2006 году до 30,00 тонны ОРС в 2007 году;

c) дополнительно сократить потребление ХФУ с 30,00 тонны ОРС в 2007 году до 10,00 тонны ОРС в 2008 году;

d) дополнительно сократить потребление ХФУ с 10,00 тонны ОРС в 2008 году до нуля (0,00) тонн ОРС в 2009 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами после 1 января 2010 года;

e) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

4. настоятельно призвать Кению опубликовать в официальном бюллетене регламентирующие меры в отношении озоноразрушающих веществ, требуемые для создания и внедрения ее системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт, как можно скорее, но предпочтительно не позднее 31 декабря 2006 года;

5. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Кении вернуться в режим соблюдения Протокола в 2006 году, и настоятельно призвать Кению сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления ХФУ;

6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Кенией в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от ХФУ. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Кения должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Сессией Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Стороны предупреждают Кению в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в

частности, на обеспечение того, чтобы поставки ХФУ, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/29: Просьба Мексики об изменении базовых данных

1. Отметить, что Мексика представила в соответствии с решением XV/19 пятнадцатого Совещания Сторон достаточную информацию в обоснование своей просьбы об изменении базовых данных за 1998 год по потреблению регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), с ноля тонн ОРС до 187,517 тонны ОРС;
2. исходя из этого удовлетворить просьбу Стороны об изменении ее базовых данных;
3. отметить, что пересмотренные базовые данные будут использованы для расчета базового уровня потребления этой Стороны в отношении тетрахлорметана на 2005 год и в дальнейшем.

Решение XVIII/30: Несоблюдение Мексикой в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан)

1. Отметить, что Мексика ратифицировала Монреальский протокол 31 марта 1988 года, Лондонскую поправку - 11 октября 1991 года и Копенгагенскую поправку - 16 сентября 1994 года, что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и ее страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в феврале 1992 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 83 209 107 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Мексика могла обеспечить выполнение своих обязательств;
2. отметить далее, что Мексика представила данные за 2005 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 89,540 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 9,376 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Мексика находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана;
3. с удовлетворением принять к сведению представление Мексикой плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Мексика берет на себя следующие конкретные обязательства:
 - a) сократить потребление тетрахлорметана с 89,540 тонны ОРС в 2005 году следующим образом:
 - i) до 9,376 тонны ОРС в 2008 году;
 - ii) до ноля тонн ОРС в 2009 году;
 - b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;
4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Мексике вернуться в режим соблюдения Протокола в 2008 году, и настоятельно призвать Мексику сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления тетрахлорметана;
5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Мексикой в деле поэтапного отказа от тетрахлорметана. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Мексика должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае

несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Сторон предупреждает Мексику в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/31: Несоблюдение Монреальского протокола Пакистаном

1. Отметить, что Пакистан ратифицировал Монреальский протокол и Лондонскую поправку 18 декабря 1992 года, Копенгагенскую поправку - 17 февраля 1995 года, а Монреальскую и Пекинскую поправки - 2 сентября 2005 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 1996 году. Исполнительный комитет утвердил выделение 20 827 626 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Пакистан мог обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Пакистан представил данные за 2005 год, согласно которым его годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 148,500 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 61,930 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Пакистан находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана;

3. с удовлетворением принять к сведению представление Пакистаном плана действий, призванного обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана, и отметить, что в соответствии с этим планом и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Пакистан берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление тетрахлорметана со 148,500 тонны ОРС в 2005 году до 41,800 тонны ОРС в 2006 году;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, которая предусматривает установление квот на импорт;

4. отметить, что меры, указанные в пункте 3 выше, должны позволить Пакистану вернуться в режим соблюдения Протокола в 2006 году, и настоятельно призвать Пакистан сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления тетрахлорметана;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Пакистаном в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от тетрахлорметана. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Пакистан должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Стороны предупреждают Пакистан в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет продолжать оставаться в режиме соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/32: Несоблюдение Парагваем в 2005 году предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ) и группу II приложения В (тетрахлорметан), и просьба о представлении плана действий

1. Отметить, что Парагвай ратифицировал Монреальский протокол и Лондонскую поправку к нему 3 декабря 1992 года, Копенгагенскую и Монреальскую поправки - 27 апреля 2001 года и Пекинскую поправку - 18 июля 2006 года, что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и его страновая программа была утверждена Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в феврале 1997 года. Исполнительный комитет утвердил выделение 1 768 840 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Парагвай мог обеспечить выполнение своих обязательств;

2. отметить далее, что Парагвай представил данные за 2005 год, согласно которым его годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу I приложения А (ХФУ), составило 250,748 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 105,280 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Парагвай находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования ХФУ;

3. отметить также, что Парагвай представил данные за 2005 год, согласно которым его годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 6,842 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 0,090 тонны ОРС для данного регулируемого вещества за указанный год, и что таким образом Парагвай находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрагхлорметана;

4. просить Парагвай представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2007 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на своем следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения. Парагвай, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в свой план действий таких элементов, как: установление импортных квот в порядке содействия выполнению графика поэтапного отказа, изложенного в его плане действий; а также принятие директивных и нормативных документов, что позволит добиться прогресса в достижении цели поэтапного отказа;

5. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Парагваем в деле поэтапного отказа от тетрагхлорметана и ХФУ. В той мере, в какой эта Страна будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Страна, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Парагвай должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Стран в случае несоблюдения. Вместе с тем настоящим решением Совещание Стран предупреждает Парагвай в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Стран рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрагхлорметана и ХФУ, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Страны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XVIII/33: Несоблюдение Сербией требований в отношении представления данных для целей установления базовых уровней в соответствии с пунктами 3 и 8-тер d) статьи 5

1. Отметить, что Сербия не представила данные, которые требуются для установления базовых уровней в отношении регулируемых веществ, включенных в приложение В (другие ХФУ, тетрагхлорметан и метилхлороформ), за 1998 и 1999 годы, как это предусмотрено в пунктах 3 и 8-тер d) статьи 5 Монреальского протокола;

2. отметить, что в связи с непредставлением таких данных Сербия переходит в режим несоблюдения предусмотренных Протоколом ее обязательств по представлению данных и будет находиться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;
3. подчеркнуть, что в отсутствие таких данных не представляется возможным определить, соблюдает ли Сербия положения Протокола;
4. признать, что Сербия лишь недавно ратифицировала поправки к Протоколу, которые обязывают ее представлять данные по регулируемым веществам, указанным в пункте 1 настоящего решения, и что в последнее время в этой стране произошли значительные изменения, в связи с чем Сербия взяла на себя обязательство продолжить осуществление правосубъектности бывшей Сербии и Черногории в отношении Протокола на находящейся под ее контролем территории начиная с 3 июня 2006 года, но отметить при этом, что эта Сторона получила помощь в сборе данных, которая была предоставлена Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола через учреждения-исполнители Фонда;
5. настоятельно призвать Сербию сотрудничать с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде в рамках Программы по содействию соблюдению, а также с другими учреждениями-исполнителями Многостороннего фонда, с тем чтобы в срочном порядке представить секретариату требуемые данные;
6. просить Комитет по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, рассмотреть на своем следующем совещании ситуацию с Сербией, в том что касается представления данных.

Решение XVIII/34: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

1. Отметить с удовлетворением, что 181 Сторона из 189 Сторон, которые должны были представить данные за 2005 год в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, сделали это и что 104 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2006 года во исполнение решения XV/15;
2. отметить, однако, что следующие Стороны пока еще не представили свои данные за 2005 год: Венесуэла (Боливарианская Республика), Кот-д'Ивуар, Мальта, Саудовская Аравия, Соломоновы Острова, Сомали, Узбекистан;
3. отметить, что в результате непредставления своих данных за 2005 год в соответствии со статьей 7 перечисленные в пункте 2 Стороны переходят в режим несоблюдения предусмотренных Протоколом своих обязательств в отношении представления данных и будут оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит их отсутствующие данные;
4. отметить, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Протоколу;
5. отметить далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении мер регулирования, предусмотренных Протоколом;
6. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны, если это целесообразно, тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями Многостороннего фонда в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
7. просить Комитет по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, рассмотреть положение дел со Сторонами, перечисленными в пункте 2, на своем следующем совещании;
8. настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15.

Решение XVIII/35: Представление информации о создании систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола

1. Отметить, что, как предусмотрено в пункте 3 статьи 4В Монреальского протокола, каждая Сторона в течение трех месяцев после даты внедрения ею системы лицензирования экспорта и импорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных веществ, включенных в приложения А, В, С и Е к Протоколу, обязана представлять секретариату информацию о создании и функционировании такой системы;
2. отметить с удовлетворением, что 124 Стороны Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта, как это требуется в соответствии с положениями Поправки;
3. отметить также с удовлетворением, что 30 Сторон Протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку, также создали системы лицензирования импорта и экспорта;
4. признать тот факт, что использование систем лицензирования дает следующие преимущества: контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ; предотвращение незаконной торговли; и создание условий для сбора данных;
5. отметить, что Стороны Монреальской поправки к Протоколу, которые еще не создали системы лицензирования, находятся в состоянии несоблюдения положений статьи 4В Протокола и к этим Сторонам может быть применена предусмотренная Протоколом процедура, касающаяся несоблюдения;
6. настоятельно призвать все оставшиеся 23 Стороны Монреальской поправки предоставить секретариату информацию о создании систем лицензирования импорта и экспорта, а те Стороны, которые еще не создали такие системы, - сделать это в срочном порядке;
7. настоятельно рекомендовать всем оставшимся Сторонам Протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку, ратифицировать ее и создать, если они еще не сделали этого, системы лицензирования импорта и экспорта;
8. настоятельно призвать все Стороны, в которых уже действуют системы лицензирования, обеспечить их эффективное функционирование и соблюдение;
9. проводить периодический обзор положения дел с созданием систем лицензирования всеми Сторонами Протокола, как это предусмотрено в статье 4В Протокола.

Решение XVIII/36: Диалог по основным проблемам, с которыми столкнется Монреальский протокол в будущем

1. Провести двухдневный диалог с участием групп по оценке, секретариата по озону, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей, пригласив представителей других соответствующих секретариатов многосторонних природоохранных соглашений и неправительственных организаций в качестве наблюдателей, с целью обсуждения вопросов, связанных с основными будущими проблемами Монреальского протокола, в соответствии с повесткой дня, изложенной в приложении к настоящему решению;
2. что вышеупомянутый диалог будет проведен в течение двух дней непосредственно до двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава с обеспечением устного перевода на шесть языков Организации Объединенных Наций;
3. просить секретариат связаться с соответствующими органами Монреальского протокола, с тем чтобы подготовить и разместить на его веб-сайте к 30 апреля 2007 года справочный документ, который послужит в качестве контекста для проведения вышеупомянутого диалога; в этот документ войдут такие элементы, как:
 - а) резюме основных достижений Монреальского протокола, извлеченных уроков и его нынешнего состояния;
 - б) объемы озоноразрушающих веществ, использование которых было прекращено и использование которых было начато, с разбивкой по веществам и категориям Сторон (т.е. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5), прогнозирование будущих тенденций в области производства и потребления и выбросов из банков озоноразрушающих веществ;

- с) подборка представленных Сторонами материалов, полученных в соответствии с пунктом 4 настоящего решения;
- д) краткая фактологическая информация по темам, изложенным в повестке дня данного диалога;
- е) данные по озоноразрушающим веществам, выведенным из употребления и введенным в употребление в соответствии с проектами, утвержденными и осуществленными в рамках Многостороннего фонда;
- ф) обзор нынешнего и прогнозируемого на будущее состояния озонового слоя;
4. просить Стороны представить секретариату к 16 апреля 2007 года любые имеющиеся у них предложения по темам, подлежащим обсуждению в соответствии с повесткой дня, изложенной в приложении;
5. просить далее секретариат подготовить в сотрудничестве с сопредседателями диалога доклад с резюме дискуссий, которые состоятся во время диалога;
6. что сопредседателями диалога будет подготовлено резюме по ключевым вопросам, вытекающим из диалога, с последующим его представлением на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава;
7. избрать г-на Халида Кляли (Сирийская Арабская Республика) и г-на Тома Лэнда (Соединенные Штаты Америки) сопредседателями диалога.

Приложение к решению XVIII/36

Повестка дня диалога по основным проблемам, с которыми столкнется Монреальский протокол в будущем Найроби, Кения

День первый

Приветствия/вводная часть

Выступление видного деятеля

Резюме основных достижений Монреальского протокола (секретариат по озону)

Вопросы/дискуссии по резюме, представленному секретариатом по озону

Перерыв на обед

Будущие проблемы, связанные с проведением научной оценки, анализа и мониторинга состояния озонового слоя

Проблемы с поэтапным отказом от ГХФУ. Открытая дискуссия

Основные будущие проблемные вопросы политики, связанные с дальнейшим регулированием, контролем и/или ликвидацией озоноразрушающих веществ помимо ГХФУ

День второй

Вопросы, связанные с обеспечением соблюдения, дальнейшим осуществлением правоприменительных мер и борьбой с незаконной торговлей после 2010 года

Перерыв на обед

Улучшение сотрудничества и координации Монреальского протокола с другими многосторонними природоохранными соглашениями и процессами

Будущее Многостороннего фонда после 2010 года

Административные и организационные вопросы, связанные с Монреальским протоколом, включая вопросы, связанные с Совещанием Сторон, группами по оценке, Комитетом по выполнению и секретариатом по озону

Резюме и выводы.

Решение XVIII/37: Девятнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола

Созвать девятнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола в Монреале, Канада, с 17 по 21 сентября 2007 года.

Замечания, высказанные во время принятия решений

222. Представитель Российской Федерации, выступая по решениям, касающимся исключений в отношении основных видов применения, высказал обеспокоенность по поводу того, что принятие решения о дозированных ингаляторах аннулирует разрешение в отношении основных видов применения, предоставленное Российской Федерации на 2007 год в соответствии с решением XVII/5. Исполнительный секретарь пояснил, что решение XVII/5 по-прежнему сохраняет свою силу и что решение о дозированных ингаляторах, принятое на нынешнем Совещании, не будет иметь обратной силы и не затронет решение XVII/5.

223. Представитель Европейского сообщества, выступая от имени Сообщества и его государств-членов, сделала заявление о решении по исключениям в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Она поблагодарила Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила за его ценную работу и высказала мнение о том, что его рекомендации обеспечивают прочную основу для исключений по важнейшим видам применения на 2007 и 2008 годы. Рекомендации Комитета приемлемы для Сообщества и его государств-членов, некоторые из которых уже согласились с окончательными объемами на уровнях значительно ниже, чем те, что предусмотрены в рекомендациях Комитета. Она высказала надежду, что эти рекомендации окажутся приемлемыми и для других подающих заявки Сторон, однако Сообщество готово пойти на компромисс с целью обеспечения успешного завершения Совещания. Она выразила искреннюю надежду, что данное решение поможет всем Сторонам в их усилиях по ликвидации важнейших видов применения бромистого метила в ближайшем будущем и что оно также будет содействовать сокращению объемов бромистого метила, лицензируемых для применения внутри стран.

224. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его делегация признала, что цель Монреальского протокола действительно заключается в сокращении и ликвидации всех видов применения озоноразрушающих веществ, не являющихся важнейшими и основными. В то же время он отметил, что цель Протокола и, соответственно, цель Сторон не может состоять в ликвидации всех видов применения того или иного вещества, для которого пока нет реальных с технической и экономической точек зрения альтернатив. В контексте решения IX/6 Соединенные Штаты стремились сократить и ликвидировать запасы бромистого метила, произведенные до прекращения их производства в 2005 году. Его правительство намерено наращивать свои усилия по ускорению процесса ликвидации этих ранее существовавших запасов в той степени, в которой это соответствует национальному и международному праву.

225. Представитель Швейцарии вновь выразил свою уверенность в работе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он высказал свою убежденность в необходимости дальнейшего улучшения качества данных и информации, представляемых Сторонами, выдвигающими заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, что окажет дальнейшую помощь в данной работе. Он высказал мнение о том, что рекомендации Группы в определенной степени вызвали разочарование всех: те Стороны, которые уже прекратили применение бромистого метила, считают, что рекомендации идут недостаточно далеко, а те Стороны, которые подали заявки на исключения в отношении важнейших видов применения, считают рекомендации недостаточно щедрыми. Это наводит на мысль о том, что в рекомендациях Группы был достигнут соответствующий уровень нейтральности.

X. Принятие доклада восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола

226. Настоящий доклад был принят в пятницу, 3 ноября 2006 года, на основе проектов доклада, представленных Совещанию.

XI. Закрытие совещания

227. Стороны выразили свою искреннюю признательность правительству и народу Индии за их огромную помощь и гостеприимство в ходе работы совещания.

228. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в пятницу, 3 ноября 2006 года, в 22 ч. 15 м.

Приложение I

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Утвержденные бюджеты на 2006, 2007 и 2008 годы

		р/м	2006 год (\$)	р/м	2007 год (\$)	р/м	2008 год (\$)
10	КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"						
1100	Сотрудники по проектам						
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией) (ВК)	6	117 500	6	120 500	6	122 308
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	215 000	12	220 000	12	223 300
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	155 000	12	160 000	12	162 400
1104	Старший сотрудник по научным вопросам (С-5) (совместно с ВК)	6	85 000	6	87 500	6	88 813
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-4) (оплачивается ЮНЕП)		0		0		0
1106	Администратор баз данных (Информационная система и технология - С-3)	12	120 000	12	125 000	12	126 875
1107	Сотрудник по программе (Связь и информация - С-3) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1108	Сотрудник по программе (Мониторинг и наблюдение - С-3)	12	120 000	12	125 000	12	126 875
1199	<i>Итого</i>		812 500		838 000		850 570
1200	Консультанты						
1201	Оказание помощи в представлении и анализе данных и в содействии осуществлению Протокола		50 000		30 000		40 000
1299	<i>Итого</i>		50 000		30 000		40 000
1300	Административная поддержка						
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	13 800	6	14 750	6	15 488
1302	Личный помощник (КОО-6)	12	25 250	12	25 500	12	26 775
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1304	Помощник по вопросам информации (КОО-6) (совместно с ВК)	6	11 500	6	11 500	6	12 075
1305	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с ВК)	6	10 500	6	11 000	6	11 550
1306	Технический сотрудник по документации (КОО-4)	12	17 000	12	17 500	12	18 375
1307	Помощник по обработке данных (КОО-6)	12	24 960	12	26 000	12	27 300
1308	Помощник по программе - Фонд (КОО-6) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1309	Помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-3) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1310	Старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1320	Временная помощь	12	17 500		18 000		18 900
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава		450 000		556 432		490 000
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года; относится к двадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола и восьмому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции)		500 000		500 000		350 000
1323	Совещания групп по оценке*		134 150		100 000		100 000
1324	Совещания Бюро		20 000		20 000		20 000
1325	Совещания Комитета по выполнению		84 000		90 000		90 000
1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках Монреальского протокола		5 000		5 000		5 000

		р/м	2006 год (\$)	р/м	2007 год (\$)	р/м	2008 год (\$)
1399	<i>Итого</i>		1 313 660		1 395 682		1 185 463
1600	Служебные поездки						
1601	Служебные поездки персонала		210 000		210 000		210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания		15 000		15 000		15 000
1699	<i>Итого</i>		225 000		225 000		225 000
1999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ		2 401 160		2 488 682		2 301 033
30	КОМПОНЕНТ "СОВЕЩАНИЯ/УЧАСТИЕ"						
3300	Поддержка участия						
3301	Совещания групп по оценке*		550 000		500 000		500 000
3302	Подготовительные совещания и совещания Сторон		350 000		350 000		400 000
3303	Совещания Рабочей группы открытого состава**		300 000		344 000		300 000
3304	Совещания Бюро		20 000		20 000		20 000
3305	Совещания Комитета по выполнению		125 000		125 000		125 000
3306	Консультации в рамках неофициального совещания		10 000		20 000		10 000
3399	<i>Итого</i>		1 355 000		1 359 000		1 355 000
3999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ		1 355 000		1 359 000		1 355 000
40	КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"						
4100	Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США)						
4101	Разное расходное оборудование (совместно с ВК)		17 000		17 000		17 000
4199	<i>Итого</i>		17 000		17 000		17 000
4200	Оборудование длительного пользования						
4201	Персональные компьютеры и принадлежности		2 000		5 000		5 000
4202	Портативные компьютеры		4 000		2 273		0
4203	Другое офисное оборудование (сервер, машина для факсимильной связи, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		5 000		8 000		5 000
4204	Фотокопировальные аппараты		6 000		10 000		10 000
4299	<i>Итого</i>		17 000		25 273		20 000
4300	Помещения						
4301	Аренда служебных помещений (совместно с ВК)		27 500		28 000		28 000
4399	<i>Итого</i>		27 500		28 000		28 000
4999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ		61 500		70 273		65 000
50	КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"						
5100	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования						
5101	Техническое обслуживание оборудования и другие расходы по техническому обслуживанию (совместно с ВК)		19 500		20 000		20 000
5199	<i>Итого</i>		19 500		20 000		20 000
5200	Расходы на отчетность***						
5201	Отчетность		50 000		50 000		50 000
5202	Отчетность (группы по оценке)		60 000		15 000		15 000

		р/м	2006 год (\$)	р/м	2007 год (\$)	р/м	2008 год (\$)
	5203		5 000		5 000		5 000
5299	<i>Итого</i>		115 000		70 000		70 000
5300	Разные расходы						
	5301		35 000		35 000		35 000
	5302		70 000		60 000		60 000
	5303		6 500		6 500		6 500
	5304						
			10 000		10 000		0
5399	<i>Итого</i>		121 500		111 500		101 500
5400	Представительские расходы						
	5401		15 000		15 000		15 000
5499	<i>Итого</i>		15 000		15 000		15 000
5999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ		271 000		216 500		206 500
99	ВСЕГО, ПРЯМЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РАСХОДЫ		4 088 660		4 134 455		3 927 533
	<i>Расходы по поддержанию программы (13 процентов)</i>		<i>531 525</i>		<i>537 478</i>		<i>510 578</i>
	ВСЕГО (включая расходы по поддержанию программы)		4 620 185		4 671 933		4 438 111
	Оперативный резерв наличности, за исключением расходов по поддержанию программы****		58 347		0		104 452
	ВСЕГО, БЮДЖЕТ		4 678 532		4 671 933		4 542 563
	Перенос средств из остатка на счетах Целевого фонда		266 720		0		0
	Перенос средств из неизрасходованного остатка, образовавшегося у секретариата в 2001 году		33 630		0		0
	Перенос средств из поступлений по процентам, аккумулируемым Целевым фондом		166 650		0		0
	Дополнительный перенос средств из остатка на счетах Целевого фонда и его поступлений по процентам ¹		119 668		0		0
	Итого, объем перенесенных средств¹		586 668		395 000		0
	Взносы Сторон		4 091 864		4 276 933		4 542 563

* Сторонами на 2006 год была оказана финансовая помощь на исключительной основе для покрытия расходов, связанных с привлечением экспертов для работы в КТВБМ в максимальном объеме 34 150 долл. США. На 2007 и 2008 годы дополнительного финансирования не предлагается.

** В эту бюджетную статью были добавлены расходы на проведение двухдневного семинара-практикума о дальнейших проблемах Монреальского протокола, который будет проводиться в увязке с двадцать седьмым совещанием Рабочей группы открытого состава.

*** При том понимании, что для того, чтобы помочь в праздновании двадцатой годовщины Монреальского протокола в 2007 году, расходы по статьям 5200, 5304, 5401 и 3300 могут быть увеличены за счет любых неизрасходованных средств в рамках других статей и могут быть также увеличены за счет использования средств на участие, которые были накоплены или могут быть накоплены в результате отмены поездок участников.

**** Стороны договорились, что оперативный резерв наличности на 2005 год составит 7,5 процента от утвержденного бюджета (пункт 6 решения XVI/44). В 2006 году в соответствии с решением XVII/42 о финансовых вопросах оперативный резерв наличности был увеличен до 8,3 процента и сохраняется на этом уровне в 2007 году (решение XVIII/4). В 2008 году Стороны постановили выделить 3 процента бюджета для оперативного резерва наличности, после чего Стороны будут стремиться достичь и сохранять оперативный резерв наличности в объеме 15 процентов.

¹ Такой перенос средств в 2006 году осуществляется в соответствии с положениями пункта 2 решения XVII/42 и перенос средств в 2007 году осуществляется в соответствии с решением XVIII/5.

Приложение II

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2007 и 2008 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (Резолюция A/RES/58/1 В Генеральной Ассамблеи от 3 марта 2004 года, в соответствии с которой ни одна из Сторон не выплачивает более чем 22 процента) (в долл. США)

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Афганистан	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Албания	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Алжир	0,076	0,000	0,000	0	0	0
Ангола	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Антигуа и Барбуда	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Аргентина	0,956	0,956	0,951	38 903	40 662	43 188
Армения	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Австралия	1,592	1,592	1,583	64 784	67 714	71 919
Австрия	0,859	0,859	0,854	34 955	36 536	38 806
Азербайджан	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Багамские Острова	0,013	0,000	0,000	0	0	0
Бахрейн	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Барбадос	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Беларусь	0,018	0,000	0,000	0	0	0
Бельгия	1,069	1,069	1,063	43 501	45 469	48 292
Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Бенин	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Боливия	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Босния и Герцеговина	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Ботсвана	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Бразилия	1,523	1,523	1,515	61 976	64 779	68 802
Бруней-Даруссалам	0,034	0,000	0,000	0	0	0
Болгария	0,017	0,000	0,000	0	0	0
Буркина-Фасо	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Камбоджа	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Камерун	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Канада	2,813	2,813	2,798	114 470	119 647	127 078
Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Чад	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Чили	0,223	0,223	0,222	9 075	9 485	10 074
Китай	2,053	2,053	2,042	83 543	87 322	92 745
Колумбия	0,155	0,155	0,154	6 307	6 593	7 002
Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Конго	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0	0
Коста-Рика	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Хорватия	0,037	0,000	0,000	0	0	0
Куба	0,043	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Кипр	0,039	0,000	0,000	0	0	0
Чешская Республика	0,183	0,183	0,182	7 447	7 784	8 267
Корейская Народно-Демократическая Республика	0,010	0,000	0,000	0	0	0
Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Дания	0,718	0,718	0,714	29 218	30 539	32 436
Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Доминиканская Республика	0,035	0,000	0,000	0	0	0
Эквадор	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Египет	0,120	0,120	0,119	4 883	5 104	5 421
Сальвадор	0,022	0,000	0,000	0	0	0
Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Эстония	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Эфиопия	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Европейское сообщество	2,500	2,500	2,486	101 733	106 334	112 938
Фиджи	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Финляндия	0,533	0,533	0,530	21 689	22 670	24 078
Франция	6,030	6,030	5,997	245 380	256 478	272 407
Габон	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Грузия	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Германия	8,662	8,662	8,614	352 484	368 427	391 309
Гана	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Греция	0,530	0,530	0,527	21 567	22 543	23 943

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гватемала	0,030	0,000	0,000	0	0	0
Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Гаити	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Гондурас	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Венгрия	0,126	0,126	0,125	5 127	5 359	5 692
Исландия	0,034	0,000	0,000	0	0	0
Индия	0,421	0,421	0,419	17 132	17 907	19 019
Индонезия	0,142	0,142	0,141	5 778	6 040	6 415
Иран (Исламская Республика)	0,157	0,157	0,156	6 389	6 678	7 093
Ирландия	0,350	0,350	0,348	14 243	14 887	15 811
Израиль	0,467	0,467	0,464	19 004	19 863	21 097
Италия	4,885	4,885	4,858	198 786	207 777	220 682
Ямайка	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Япония	19,468	19,468	19,361	792 215	828 046	879 474
Иордания	0,011	0,000	0,000	0	0	0
Казахстан	0,025	0,000	0,000	0	0	0
Кения	0,009	0,000	0,000	0	0	0
Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Кувейт	0,162	0,162	0,161	6 592	6 890	7 318
Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Латвия	0,015	0,000	0,000	0	0	0
Ливан	0,024	0,000	0,000	0	0	0
Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Ливийская Арабская Джамахория	0,132	0,132	0,131	5 372	5 614	5 963
Лихтенштейн	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Литва	0,024	0,000	0,000	0	0	0
Люксембург	0,077	0,000	0,000	0	0	0
Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Малави	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Малайзия	0,203	0,203	0,202	8 261	8 634	9 171
Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мали	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Мальта	0,014	0,000	0,000	0	0	0
Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0	0
Мексика	1,883	1,883	1,873	76 625	80 091	85 065
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Монако	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Монголия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Марокко	0,047	0,000	0,000	0	0	0
Мозамбик	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Мьянма	0,010	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Намибия	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Науру	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Непал	0,004	0,000	0,000	0	0	0
Нидерланды	1,690	1,690	1,681	68 772	71 882	76 346
Новая Зеландия	0,221	0,221	0,220	8 993	9 400	9 984
Никарагуа	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Нигер	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Нигерия	0,042	0,000	0,000	0	0	0
Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0	0
Норвегия	0,679	0,679	0,675	27 631	28 880	30 674
Оман	0,070	0,000	0,000	0	0	0
Пакистан	0,055	0,000	0,000	0	0	0
Палау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Панама	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Папуа-Новая Гвинея	0,003	0,000	0,000	0	0	0
Парагвай	0,012	0,000	0,000	0	0	0
Перу	0,092	0,000	0,000	0	0	0
Филиппины	0,095	0,000	0,000	0	0	0
Польша	0,461	0,461	0,458	18 760	19 608	20 826
Португалия	0,470	0,470	0,467	19 126	19 991	21 232
Катар	0,064	0,000	0,000	0	0	0
Республика Корея	1,796	1,796	1,786	73 085	76 391	81 135
Республика Молдова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Румыния	0,060	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Российская Федерация	1,100	1,100	1,094	44 763	46 787	49 693
Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Люсия	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Саудовская Аравия	0,713	0,713	0,709	29 014	30 327	32 210
Сенегал	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Сербия	0,019	0,000	0,000	0	0	0
Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сингапур	0,388	0,388	0,386	15 789	16 503	17 528
Словакия	0,051	0,000	0,000	0	0	0
Словения	0,082	0,000	0,000	0	0	0
Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Южная Африка	0,292	0,292	0,290	11 882	12 420	13 191
Испания	2,520	2,520	2,506	102 547	107 185	113 842
Шри-Ланка	0,017	0,000	0,000	0	0	0
Судан	0,008	0,000	0,000	0	0	0
Суринам	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Свазиленд	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Швеция	0,998	0,998	0,993	40 612	42 449	45 085

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Швейцария	1,197	1,197	1,190	48 710	50 913	54 075
Сирийская Арабская Республика	0,038	0,000	0,000	0	0	0
Таджикистан	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Таиланд	0,209	0,209	0,208	8 505	8 890	9 442
Бывшая югославская Республика Македония	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Того	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Тринидад и Тобаго	0,022	0,000	0,000	0	0	0
Тунис	0,032	0,000	0,000	0	0	0
Турция	0,372	0,372	0,370	15 138	15 823	16 805
Туркменистан	0,005	0,000	0,000	0	0	0
Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Уганда	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Украина	0,039	0,000	0,000	0	0	0
Объединенные Арабские Эмираты	0,235	0,235	0,234	9 563	9 995	10 616
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	6,127	6,127	6,093	249 327	260 604	276 789
Объединенная Республика Танзания	0,006	0,000	0,000	0	0	0
Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,879	895 250	935 741	993 858
Уругвай	0,048	0,000	0,000	0	0	0
Узбекистан	0,014	0,000	0,000	0	0	0
Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0	0
Венесуэла	0,171	0,171	0,170	6 959	7 273	7 725
Вьетнам	0,021	0,000	0,000	0	0	0
Йемен	0,006	0,000	0,000	0	0	0

Сторона	Шкала взносов ООН на 2004-2006 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взноса в размере 22 процентов	Взносы Сторон на 2006 год	Взносы Сторон на 2007 год	Взносы Сторон на 2008 год
Замбия	0,002	0,000	0,000	0	0	0
Зимбабве	0,007	0,000	0,000	0	0	0
Всего	102,473	100,554	100,000	4 091 864	4 276 933	4 542 563

Приложение III

Разрешения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов на 2007 и 2008 годы, утвержденные восемнадцатым Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

Сторона	2007 год		2008 год	
	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество
Европейское сообщество	535	535	–	–
Соединенные Штаты Америки			385	385