



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
21 November 2009

Russian
Original: English



**Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**
Порт-Галиб, Египет, 4-8 ноября 2009 года

**Доклад двадцать первого Совещания Сторон
Монреальского протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Введение

1. Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Международном конференц-центре, Порт-Галиб, Египет, 4-8 ноября 2009 года. Оно состояло из подготовительного этапа, проходившего 4-6 ноября, и этапа заседаний высокого уровня, проходившего 7 и 8 ноября.

Часть I: Подготовительное совещание

I. Открытие подготовительного совещания

2. Подготовительное совещание открыли его сопредседатели г-н Мухаммад Максуд Ахтар (Пакистан) и г-н Мартин Сайроис (Канада) в среду, 4 ноября 2009 года, в 10 ч. 20 м.

3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Магед Джордж, государственный министр окружающей среды Египта, и г-н Марко Гонсалес, Исполнительный секретарь секретариата по озону.

4. В своем выступлении г-н Джордж подчеркнул важность Монреальского протокола как международного природоохранного договора и сделал обзор процесса, в рамках которого была достигнута его универсальная ратификация. Он сказал, что, несмотря на проделанную большую работу, необходимо наращивать усилия по защите озонового слоя путем, в частности, предоставления точных данных об объемах импортируемых регламентированных веществ. Следует осуществлять национальные программы, направленные на освобождение мира от озоноразрушающих веществ, а также расширение возможностей для принятия мер таможенными органами, в том числе путем проведения информационно-пропагандистских кампаний. Подчеркнув, что мир следит за работой нынешнего совещания и ожидает от него реальных результатов, он пожелал представителям плодотворной работы и официально объявил совещание открытым.

5. Исполнительный секретарь, выразив признательность правительству Египта за организацию у себя нынешнего совещания, подчеркнул, что это совещание является первым с момента достижения всеобщей ратификации Венской конвенции об охране озонового слоя и ее Монреальского протокола с присоединением Тимора-Лешти в Международный день охраны озонового слоя 16 сентября 2009 года. Договоры по озону, насчитывающие 196 Сторон, объединили больше Сторон, чем любые другие имеющиеся в истории договоры, при этом ни один другой договор с таким большим количеством Сторон не достигал всеобщей ратификации.

Он также отметил, что второй важной вехой является предстоящее полное прекращение с 1 января 2010 года производства и потребления основных озоноразрушающих веществ Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, Протокола. Тот факт, что многие развивающиеся страны уже достигли этой цели, свидетельствует о том, что при надлежащей поддержке развивающиеся страны не только готовы брать на себя обременительные обязательства, но также и превышать их.

6. Далее он сделал обзор повестки дня нынешнего совещания, подчеркнув, что предстоит проделать значительный объем работы и что Сторонам нужно будет обсудить такие сложные вопросы, как уничтожение банков озоноразрушающих веществ, поправки к Протоколу и применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. По вопросу о представлении данных он отметил некоторое снижение пунктуальности Сторон в выполнении их обязательств по представлению данных и настоятельно призвал их приложить все возможные усилия для соблюдения установленных сроков представления отчетности. В заключение он напомнил о том, что нынешнее совещание является "безбумажным" и поэтому экологически безвредным, а также отметил, что восемь изданий руководств по Конвенции и Протоколу вышли только в электронной форме. Он пожелал представителям плодотворной работы, обратив внимание на масштабы задач, которые будут определять будущую эффективность Протокола в деле защиты озонового слоя.

II. Организационные вопросы

A. Участники

7. На двадцать первом Совещании Сторон Монреальского протокола присутствовали представители таких следующих Сторон Монреальского протокола, как: Афганистан, Австралия, Австрия, Ангола, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Боливия (Многонациональное государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Литва, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка и Япония.

8. Представитель оккупированной палестинской территории присутствовал на совещании в качестве наблюдателя.

9. Кроме того, в совещании приняли участие представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирного банка.

10. Были представлены также следующие межправительственные, неправительственные и промышленные организации: "Акме", "Африкан девелопмент Ко. фор трейд", "АГРАМКОВ/РТИ технолоджис", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Эллиант интернэшнл юниверсити", "Ариста лайф сайенс Норс Америка корпорэйшн", "Асада корпорэйшн", Ассоциация производителей бытовой техники, Союз за ответственную политику в области атмосферы, "Айона компани, лтд.", Калифорнийский совет по контролю за качеством цитрусовых, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Центер фор эйр пауэр стадиз", "Чемтура корпорэйшн", Чикагская климатическая биржа, "Дайкин юроп НВ", "Деклин Белджиум", "Дюпонт интернэшнл", Агентство по экологическим расследованиям, Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида/Коалиция по охране сельскохозяйственных культур, "Компания свободной торговли", "Грин кулинг ассошиэйшн", "Грин англиш", "Гринпис интернэшнл", ГАТС (Германское агентство по техническому сотрудничеству), "Гуджарат флюорокемиклз, лтд.", "Ай-Си-Эл индустриал продактс", Научно-исследовательский институт промышленной технологии, "Инсектс, лтд.", Институт управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, "Джонсон контролс", Промышленная ассоциация по охране озона штата Манитоба, "Нордикво квантин системс пти", "МакКей интернэшнл", "Мебром НВ", Совет по охране природных ресурсов, "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", "Ресерч, инновэйшн энд инкубэйшн сентер", "Санио электрик, Ко, лтд.", "СОУ фор трейд", "Шекко", "Шерри консалтинг", "Эс-Эр-Эф, лтд.", Арабская фармацевтическая компания, "Тачдаун консалтинг".

В. Должностные лица

11. Подготовительный этап объединенного совещания проходил под сопредседательством г-на Максуда Ахтара и г-на Сайроиса.

С. Утверждение повестки дня подготовительного совещания

12. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.21/1, была утверждена следующая повестка дня подготовительного совещания:

1. Открытие подготовительного совещания:
 - а) заявления представителя(ей) правительства Египта;
 - б) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
 - а) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
 - б) организация работы
3. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2010 год:
 - а) члены Комитета по выполнению;
 - б) члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола;
 - с) сопредседатели Рабочей группы открытого состава
4. Финансовые доклады целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и бюджеты Монреальского протокола
5. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7):
 - а) представление заключительного анализа целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке;

- b) дальнейшее рассмотрение работы, начатой Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании
6. Имеющие высокий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам (решение XX/8):
- a) предлагаемая поправка к Монреальскому протоколу;
 - b) дальнейшее рассмотрение работы, которая была начата Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании
7. Вопросы, касающиеся исключений в отношении основных видов применения:
- a) предложение по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы;
 - b) планомерно-периодическое производство хлорфторуглеродов для дозированных ингаляторов;
 - c) рассмотрение поправок к руководству по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения (решение XX/3)
8. Вопросы, касающиеся бромистого метила:
- a) сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке;
 - b) рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы;
 - c) виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой
9. Другие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке:
- a) альтернативы гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8);
 - b) предполагаемая несбалансированность на региональном уровне в том, что касается галонов, и потенциальные механизмы более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности (решение XIX/16);
 - c) предложение по исключениям в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18);
 - d) предложение по технологическим агентам (решение XVII/6 и пункт 100 доклада двадцатого Совещания Сторон);
 - e) предложение по возможной дальнейшей работе в отношении выбросов тетрахлорметана;
 - f) другие вопросы, вытекающие из докладов Группы
10. Вопросы, касающиеся механизма финансирования Монреальского протокола:
- a) предложение по сфере охвата для оценки механизма финансирования;
 - b) предложение по мероприятиям, направленным на институциональное укрепление в рамках Многостороннего фонда
11. Вопросы соблюдения и представления данных:
- a) предложение по квалифицированию запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17);
 - b) представление итогов и рассмотрение работы, а также рекомендуемые решения Комитета по выполнению
12. Прочие вопросы.

13. В ходе утверждения повестки дня подготовительного совещания Стороны постановили рассмотреть в рамках пункта 12 повестки дня "Прочие вопросы" предложение Индонезии, касающееся особых условий Тимора-Лешти как новой Стороны.

D. Организация работы

14. Стороны постановили следовать своей обычной процедуре и при необходимости учредить контактные группы.

III. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2010 год

A. Члены Комитета по выполнению

B. Члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

C. Сопредседатели Рабочей группы открытого состава

15. Открывая обсуждение данного пункта повестки дня, Сопредседатель напомнил о необходимости выдвинуть на нынешнем совещании кандидатуры для назначения на ряд должностей в органах Монреальского протокола на 2010 год. Он просил региональные группы представить кандидатуры секретариату по озону. Затем Стороны достигли договоренности относительно членского состава Комитета по выполнению и Исполнительного комитета и кандидатур сопредседателей Рабочей группы открытого состава и утвердили отражающие эту договоренность проекты решений для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

IV. Финансовые доклады целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и бюджеты Монреальского протокола

16. Представляя на обсуждение данный пункт повестки дня, Сопредседатель отметил, что на предыдущих совещаниях обычно учреждался бюджетный комитет для рассмотрения относящихся к бюджету документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам для рассмотрения Советом Сторон. В этой связи Стороны постановили учредить такой комитет под совместным председательством г-на Алессандро Гиулиано Перу (Италия) и г-на Ивиса Энрике Гомеса Саласа (Мексика).

17. В ходе проведенных в бюджетном комитете обсуждений была подчеркнута, в частности, важность использования в будущем резерва наличных средств с целью создания условий для обеспечения "мягкой посадки" в том, что касается общего объема будущих взносов Сторон - то есть речь идет о плавном увеличении взносов и сокращении переносимых средств во избежание резкого увеличения объема взносов за какой-либо год - с учетом текущей суммы резерва, рассмотренного бюджетным комитетом сценария и структуры резервного фонда, которую комитет хотел бы уточнить на следующем совещании. После этих обсуждений Стороны рассмотрели подготовленный комитетом проект решения, который они утвердили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

V. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7)

A. Представление заключительного анализа целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке

18. Открывая обсуждение данного пункта повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XX/7 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть ряд вопросов, касающихся банков озоноразрушающих веществ, представить предварительный доклад о ее выводах Сторонам на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава, а также представить окончательный доклад для рассмотрения на двадцать первом Совещании Сторон.

19. Г-н Пол Эшфорд, г-н Ламберт Куиджперс и г-н Паоло Водянитская, сопредседатели целевой группы, учрежденной Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с решением XX/7, рассказали о содержании окончательного анализа. Г-н Эшфорд в начале своего выступления представил краткую информацию о предполагаемых потоках отходов в развитых и развивающихся странах в 2010 году. В обоих регионах поток отходов будет включать свыше 100 000 тонн озоноразрушающих веществ. Доля хлорфторуглеродов (ХФУ) будет более значительной в развивающихся странах, при этом в обоих регионах будут существенными потоки хладагентов, являющихся гидрохлорфторуглеродами (ГХФУ), а компонент гидрофторуглеродов (ГФУ) в развитых странах будет весомым уже в 2010 году. Он отметил тот факт, что возможности по извлечению и уничтожению и, следовательно, по уменьшению истощения озонового слоя являются наиболее широкими в первые годы периода обзора (2010-2030 годы): в самый начальный период ежегодно будет иметься в наличии свыше 40 000 тонн ОРС озоноразрушающих веществ, однако к 2015 году это количество сократится до менее 20 000 тонн ОРС. Потенциальное воздействие рекуперации и уничтожения на климат будет также максимальным в течение первых лет периода обзора и будет составлять ежегодно лишь в развивающихся странах свыше 350 мегатонн эквивалента диоксида углерода для хладагентов.

20. Г-н Куиджперс отметил, что большинство программ утилизации оборудования по окончании срока его эксплуатации будут способны обеспечить управление не только озоноразрушающими веществами, но и их заменителями, некоторые из которых сами по себе будут оказывать серьезное воздействие на климат.

21. Г-н Эшфорд представил информацию о том, какое воздействие окажет включение заменителей в анализ. Он отметил, что общие потоки будут расти на протяжении периода обзора и что потенциальная выгода для климата от рекуперации и уничтожения сохранится, в особенности в том, что касается хладагентов. Средний потенциал глобального потепления хладагентов, попадающих в поток отходов, в развитых странах будет выше, чем в развивающихся, что указывает на проблему для климата, порождаемую ускоренным прекращением производства и потребления ГХФУ в соответствии с решением XIX/6 при наличии существующих альтернатив. Он также представил информацию о пиковых потоках с которыми, возможно, придется иметь дело. Хотя глобальный потенциал объектов уничтожения, вероятно, достаточен для того, чтобы принять эти потоки, могут возникнуть логистические проблемы при транспортировке озоноразрушающих веществ и их заменителей на соответствующие объекты. Надлежащая практика будет предусматривать минимизацию расстояний, на которые перевозится оборудование, и консолидацию запасов веществ по возможности в кратчайшие сроки.

22. Что касается затрат по ослаблению воздействия изменения климата для секторов, в которых уничтожение озоноразрушающих веществ можно провести с приложением малых или средних усилий, то для хладагентов в развитых странах разброс цен, как правило, составляет 8-16 долл. США за тонну эквивалента диоксида углерода, но достигает более 30 долл. США за тонну эквивалента диоксида углерода в развивающихся странах, где транспортировка и логистика могут быть более проблематичными. В первоначальные годы рекуперация и уничтожение в развивающихся странах могут быть особенно эффективными с точки зрения затрат (вероятно, всего 5 долл. США за тонну эквивалента диоксида углерода) ввиду высокого уровня содержания ХФУ в смесях, попадающих в поток отходов. Затраты на рекуперацию пены значительно выше: увеличение предполагается с менее 10 долл. США за тонну эквивалента

диоксида углерода (из-за высокого уровня содержания ХФУ) до более 50 долл. США диоксида углерода к 2015 году даже в случае самых доступных видов пены в бытовых холодильниках. В заключение он заявил, что рекуперация пены будет лучше всего проводиться в сочетании с рекуперацией хладагентов.

23. Г-н Водянитская помог г-ну Эшфорду в оценке заключений, содержащихся в окончательном анализе. С учетом уровня финансирования, который потребуется для регулирования и уничтожения содержащихся в банках озоноразрушающих веществ, скорее всего, необходима будет увязка с выделением средств на борьбу с изменением климата. Они обратили внимание на прогресс, который был достигнут добровольным углеродным рынком в разработке протоколов и методологий, которые могли бы обеспечить финансирование для целей уничтожения. Тем не менее, они отметили, что потенциал добровольных рынков является ограниченным, равно как и возможная степень использования этого потенциала для осуществления конкретных проектов, что в свою очередь ограничивает объем пользы, которую приносят добровольные рынки. Они упомянули ряд идей относительно различных форм гибридного финансирования через возможные механизмы предварительного надзора за соблюдением требований. В заключение сопредседатели целевой группы подчеркнули, как важно действовать быстро, чтобы получить максимум выгод с минимальными затратами.

24. После сообщения Целевой группы представитель Бразилии отметил, что данные, фигурирующие в докладе Целевой группы о банках озоноразрушающих веществ в Бразилии, не признаны в качестве официальных данных. В ответ на вопросы представителей сопредседатели целевой группы уточнили ряд вопросов. Г-н Эшфорд объяснил, что в центре внимания исследования находятся будущие потоки отходов, содержащих озоноразрушающие вещества, а не конкретно загрязненные или нежелательные озоноразрушающие вещества. Тем не менее, какой-то объем относящейся к таким веществам информации был получен для исследования, испрошенного Исполнительным комитетом в 2006 году, и Группа может изучить этот вопрос, если Стороны попросят ее сделать это. Г-н Водянитская сказал, что в рамках исследования рассматривается использование как автоматизированных, так и полуавтоматизированных технологий для рекуперации озоноразрушающих хладагентов. Что касается возможных вариантов финансирования, то г-н Эшфорд заявил, что есть основания для того, чтобы проводить линию на реализацию стратегий улавливания и уничтожения озоноразрушающих веществ, присутствующих в банках различного типа, и высказал идею о том, что средства, высвобождающиеся при уничтожении веществ, к которым имеется относительно легкий доступ, можно было бы использовать для финансирования работ по уничтожению, которые сопряжены с большими трудностями.

25. Стороны приняли к сведению выводы заключительного анализа.

В. Дальнейшее рассмотрение работы, начатой Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании

26. Открывая обсуждение по этому подпункту, Сопредседатель напомнил, что в соответствии с решением XX/7 секретариат провел однодневный семинар-практикум по вопросам регулирования и уничтожения банок озоноразрушающих веществ непосредственно перед двадцать девятым совещанием Рабочей группы открытого состава. Этот семинар наряду с предварительным докладом Группы по техническому обзору и экономической оценке, упомянутым в предыдущем разделе, и докладом секретариата по вариантам финансирования содействовал конструктивной дискуссии по вопросу о банках в ходе совещания Рабочей группы, как это было отмечено в докладе указанного совещания. В созданной на этом совещании контактной группе было выдвинуто несколько идей относительно дальнейших действий, которые могут быть предприняты по вопросам регулирования и уничтожения банок озоноразрушающих веществ. Эти первоначальные идеи были включены в доклад контактной группы и приведены в приложении I к документу UNEP/OzL.Pro.21/2. Сопредседатель предложил Сторонам на нынешнем совещании обсудить идеи, сформулированные в ходе совещания Рабочей группы открытого состава, в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке и в проекте решения об уничтожении озоноразрушающих веществ в банках, который был представлен Соединенными Штатами Америки.

27. Представитель Соединенных Штатов представил проект решения своего правительства, отметив, что уничтожение существующих озоноразрушающих веществ, присутствующих в банках, внесет позитивный вклад как в защиту озонового слоя, так и в ослабление воздействия

изменения климата. Он заявил, что к числу основных проблем, связанных с уничтожением озоноразрушающих веществ согласно Протоколу, относится обеспечение стимулов, способных подтолкнуть к эффективному и действенному уничтожению, без создания порочных стимулов и при одновременной разработке согласующихся с Протоколом мер, исходя из того, что акцент в нем делается не на уничтожении, а на прекращении производства и потребления. В проекте решения преследуется цель наметить практический путь вперед с учетом различных точек зрения, прозвучавших в ходе совещания рабочей группы.

28. Все выступавшие представители поблагодарили Группу по техническому обзору и экономической оценке за ее анализ (как это обсуждалось в разделе А выше). Многие отмечали, что, как недвусмысленно говорится в докладе, потенциальные выбросы из банков озоноразрушающих веществ представляют собой серьезную угрозу как для озонового слоя, так и для климатической системы. Был сделан ряд предложений относительно дальнейшего анализа, который может быть проведен Группой, Исполнительным комитетом Многостороннего фонда или самими Сторонами. Один представитель заявил, что смета расходов в докладе Группы основывается на нереалистичном допущении относительно того, что все озоноразрушающие вещества, попадающие в поток отходов, будут уничтожены.

29. Ряд представителей призвали к немедленному принятию конкретных краткосрочных и долгосрочных стратегий регулирования банков озоноразрушающих веществ, к оказанию помощи через Многосторонний фонд для увеличения числа и расширения масштабов проектов уничтожения озоноразрушающих веществ и к оказанию поддержки Сторонам в укреплении их потенциала по регулированию банков. Тем не менее другие, хотя и согласились, что Сторонам необходимо решать этот вопрос, указали, что прежде чем может быть принят долгосрочный подход, потребуются дополнительные исследования. Некоторые призвали к принятию первоначальных мер с их последующим наращиванием по мере расширения знаний. Один представитель заявил, что следует приоритизировать мероприятия, связанные с уничтожением загрязненных или нежелательных озоноразрушающих веществ.

30. Многие представители отмечали наличие взаимосвязей между банками озоноразрушающих веществ и уничтожением и другими природоохранными вопросами. Они заявили, что Стороны и секретариат по озону должны и впредь стремиться к проведению диалога с Фондом глобальной окружающей среды, Всемирным банком, а также Сторонами и секретариатами других соответствующих многосторонних природоохранных соглашений с целью изучения возможностей для достижения эффекта синергизма в этом вопросе, в том числе в отношении финансирования.

31. Ряд представителей отметили, что проект решения, представленный Соединенными Штатами, обеспечивает конструктивную основу для дальнейшего обсуждения.

32. Представитель Колумбии внес на рассмотрение документ зала заседаний, в котором содержался еще один проект решения об уничтожении озоноразрушающих веществ в банках.

33. Стороны решили создать контактную группу под председательством г-жи Анни Габриэль (Австралия) и г-на Мазена К. Хуссейна (Ливан) для дальнейшего рассмотрения этого вопроса с учетом результатов обсуждения в контактной группе Рабочей группы открытого состава, проектов решений, представленных Колумбией и Соединенными Штатами, решения XX/7, доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и другой соответствующей информации.

34. После проведенных в ней обсуждений контактная группа представила проект решения об экологически обоснованном регулировании банков озоноразрушающих веществ, который был утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

VI. Имеющие высокий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам (решение XX/8)

A. Предлагаемая поправка к Монреальскому протоколу

35. Представитель Маврикия представил поправку к Монреальскому протоколу, которую его страна предлагает вместе с Федеративными Штатами Микронезии (UNEP/OzL.Pro.21/3, глава II), объяснив, что данное предложение ничем не отличается от предложения этих двух Сторон,

внесенного на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава. Приветствуя предложение о внесении поправок в Протокол, выдвинутое Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами, которые добавили некоторые элементы в представляемое им предложение, он заявил, что вопрос, которого касаются все эти предложения, является весьма важным и требует принятия экстренных мер.

36. Представители Канады, Мексики и Соединенных Штатов совместно внесли свое предложение (UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.1). Оно включает в себя "поэтапную ликвидацию" или, другими словами, постепенное сокращение производства и потребления ГФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонах, не действующих в рамках статьи 1 пункта 5, и преследует цель дополнить поправку, внесенную Федеративными Штатами Микронезии и Маврикием. Согласно этой поправке, Протокол будет дополнен новым приложением F, которое будет включать ГФУ, в качестве исходного уровня использовать среднегодовое производство и потребление ГХФУ и ГФУ в 2004-2006 годах, разрешать странам, желающим ликвидировать ГХФУ, использовать ГФУ в некоторых секторах, определять графики поэтапного сокращения, требовать лицензирования импорта и экспорта ГФУ, запрещать импортно-экспортные сделки со странами, не являющимися Сторонами, и предусматривать оказание помощи развивающимся странам через Многосторонний фонд. Данное предложение обусловлено тем, что использование ГФУ и их вредные последствия являются следствием их использования в качестве альтернатив озоноразрушающим веществам, что их использование, вероятнее всего, увеличится и что Стороны Протокола обладают опытом, необходимым для решения данного вопроса, и добились значительных успехов в этой области. Кроме того, данная поправка даст важный сигнал мировому сообществу, прежде всего частному сектору, смысл которого сводится к тому, что использование ГФУ является не более чем временной мерой, которая будет применяться лишь до появления постоянных безопасных альтернатив.

37. В ходе состоявшейся затем дискуссии все выступившие представители согласились с выдающимися успехами Монреальского протокола в деле сокращения ХФУ и ГХФУ и необходимостью поиска альтернатив озоноразрушающим веществам, не способствующим глобальному потеплению. Была высказана общая мысль о необходимости проведения анализа расходов и финансовых механизмов. Требуется больший объем более детальной информации, такой как сопоставительные исследования воздействия ГФУ в сравнении с другими газами, вызывающими парниковый эффект, и анализ наличия и стоимости приемлемых альтернативных веществ. Существующие альтернативы не удовлетворяют необходимым требованиям, поскольку являются легко воспламеняющимися и имеют ряд других ограничений, и здесь следует провести оценки их воздействия на протяжении всего их жизненного цикла. Представитель Европейского сообщества сослался на подготовленное Европейским союзом в рамках Конвенции об изменении климата предложение, призывающее к тому, чтобы было предусмотрено положение, способствующее созданию условий для налаживания и развития синергических связей между Монреальским протоколом и Конвенцией об изменении климата и Киотским протоколом к ней.

38. Однако в отношении того, как следует поступать дальше с предлагаемыми поправками, мнения разошлись. В то время как одни представители высказались за то, чтобы немедленно приступить к их осуществлению, другие предложили доработать их на базе дальнейших обсуждений и более полных данных, а третьи предпочли отложить принятие решения до конца пятнадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, которая состоится в Копенгагене в декабре 2009 года, с тем чтобы иметь больше времени для проведения углубленного исследования.

39. Ряд представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, заявили, что они не готовы поддержать эти предложения, в частности по тем соображениям, что действующие обязательства по ликвидации ГХФУ требуют больших усилий и на пути их выполнения не должны создаваться препятствия. Отметив, что на данный момент ГФУ являются главной альтернативой более чем в 90 процентах охлаждающих устройств, они заявили, что не хотят рассматривать новые меры, которые ограничат их использование. Один представитель заявил, что такие меры по ликвидации могут негативно сказаться на экономическом росте в развивающихся странах. Ряд представителей подчеркнули необходимость участия всех стран в процессах сокращения и поэтапной ликвидации. Другие представители выразили сомнение относительно правомочности включения в Монреальский протокол веществ, не разрушающих озоновый слой, таких как ГФУ, поскольку они уже относятся к сфере действия Киотского протокола к Конвенции об изменении климата, и заявили, что хотели бы избежать

потенциальных политических конфликтов в сфере международного права путем сохранения статус кво.

40. Представитель одной неправительственной природоохранной организации заявил, что ни одна из предложенных поправок не обеспечивает надлежащей защиты окружающей среды. Он настоятельно призвал Стороны утвердить глобальную ликвидацию ГФУ к 2020 году с одновременной их ликвидацией в развитых и развивающихся странах и обеспечить развивающиеся страны надлежащим финансированием. Развивающиеся страны выиграют от быстрого перехода к передовым, экологически безопасным технологиям, используя финансовые средства, которых они в противном случае могли бы и не получить, а также от содействия дальнейшей реализации глобальных усилий по борьбе с серьезными последствиями изменения климата, которые в первую очередь и в наибольшей степени отразятся именно на них. Представитель одной промышленной ассоциации, члены которой занимаются маркетингом альтернатив озоноразрушающим веществам, поддержал предложение о введении мер контроля в отношении ГФУ в соответствии с Протоколом, заявив, что существуют технологически и экономически приемлемые варианты решений, такие как природные охладители. Введение мер контроля в соответствии с Протоколом даст промышленности четкий сигнал, который будет стимулировать дальнейшие технологические разработки.

41. Стороны решили создать контактную группу под председательством г-жи Лауры Берон (Аргентина) и г-на Миккеля Амана Соренсена (Дания) для обсуждения предложенных поправок наряду с другими вопросами, касающимися имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам.

42. После проведенных в контактной группе обсуждений ее председатель сообщил о том, что члены группы не смогли достичь договоренности относительно проекта решения о внесении поправки в Протокол с целью включения ГФУ. Ввиду отсутствия договоренности впоследствии была представлена декларация, подписанная рядом Сторон. Декларация была представлена в рамках пункта 9 повестки дня этапа заседаний высокого уровня в рамках Совещания (Прочие вопросы) и поэтому обсуждается в главе IX части II настоящего доклада.

В. Дальнейшее рассмотрение работы, которая была начата Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании

43. Переходя к этому подпункту, тесно связанному с предыдущим, Сопредседатель напомнил, что в соответствии с решением XX/8 секретариат до двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава провел однодневный открытый диалог по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам. Рабочая группа обсудила итоги этого диалога вместе с обсуждавшимися выше предложенными поправками к Монреальскому протоколу, которые были внесены Федеративными Штатами Микронезии и Маврикием, наряду с конкретными предложениями, выдвинутыми рядом других Сторон. Рабочая группа решила препроводить Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения два проекта решений и перечень концепций, связанных с предложенной поправкой. Эти два проекта решений приводятся в качестве проектов решений XXI/[I] и XXI/[J] в главе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Перечень концепций и вопросов содержится в докладе Рабочей группы открытого состава и воспроизводится в приложении II к документу UNEP/OzL.Pro.21/2.

44. Касаясь основных идей, заложенных в проектах решений и перечне концепций, один представитель заявил, что в отношении альтернатив ГФУ имеется достаточно информации, позволяющей Сторонам принять решение и разработать процедуры сбора дополнительной информации в целях содействия отказу от использования ГФУ. Он заявил, что его правительство представило секретариату информационный документ, который будет позднее распространен на совещании и в котором содержится информация, имеющая отношение к некоторым вопросам, затронутым представителями в ходе обсуждения предлагаемых поправок. Другой представитель заявил, что дальнейшее обсуждение и разъяснение некоторых концепций, выделенных Рабочей группой открытого состава в ходе совещания контактной группы, помогут продвинуться в проведении дискуссий.

45. Как уже отмечалось в предыдущем разделе, Стороны договорились создать контактную группу под председательством г-жи Лауры Берон (Аргентина) и г-на Миккеля Амана Соренсена (Дания) для обсуждения предлагаемых поправок и других вопросов, касающихся имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам,

включая предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу относительно ГФУ, которые обсуждались в предыдущем разделе.

46. После проведенных в контактной группе обсуждений она представила проект решения по ГХФУ и экологически обусловленным альтернативам, который был утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

VII. Вопросы, касающиеся исключений в отношении основных видов применения

A. Предложение по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы

47. Вынося на рассмотрение этот подпункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке рассмотрела заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ для производства дозированных ингаляторов на 2010 и 2011 годы до проведения двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава. Группа по техническому обзору и экономической оценке вынесла различные рекомендации, а контактная группа, созданная в ходе этого совещания, подготовила проект решения. Этот проект решения направлен нынешнему совещанию для дальнейшего рассмотрения и включен в документ UNEP/OzL.Pro./21/3 в качестве проекта решения XXI/[Н]. Соединенные Штаты, чью заявку в отношении ХФУ для использования в дозированных ингаляторах, содержащих эпинефрин в качестве активного ингредиента, Группа не смогла рекомендовать к принятию, представили пересмотренную заявку, которую Группа также не смогла рекомендовать. Сопредседатель предложил высказать замечания с целью выработки консенсуса относительно проекта решения.

48. Представитель Соединенных Штатов отметил, что испрошенный этой Стороной первоначальный объем в 67 тонн ХФУ был пересмотрен в сторону сокращения до 52 тонн и что после широкого изучения правительство пришло к выводу о том, что оно не будет подавать дальнейших заявок на предоставление исключений по основным видам применения в отношении дозированных ингаляторов на основе эпинефрина после нынешнего раунда подачи заявок. Он также заявил, что в нынешней заявке учитывались имеющиеся у производителя запасы ХФУ. Усилия, направленные на адекватное осуществление перехода, наталкиваются на определенные сложности, поскольку для безрецептурной реализации отсутствуют прямые заменители дозированным ингаляторам на основе эпинефрина. Для приобретения альтернативного препарата требуется рецепт, что также ограничивает его доступность для пациентов, и поэтому был запрошен еще один год для того, чтобы было достаточно времени для проведения информационно-просветительской работы с пациентами и обеспечения безопасного для них перехода.

49. Представитель Пакистана заявил, что Группа рекомендовала утвердить его стране 34 тонны для использования в дозированных ингаляторах, что на 100 тонн меньше объема, указанного в заявке. В связи с этим возникла проблема, поскольку производитель альтернативного продукта принял решение прекратить его производство, что привело к исчезновению этого продукта с рынка.

50. Один представитель отметил усилия ряда стран по сокращению применения ХФУ в дозированных ингаляторах, указав при этом на то, что его страна не будет запрашивать исключения в отношении основных видов применения ХФУ в 2010 году. Он заявил, что могут использоваться опробованные альтернативы и выполнение обязательств по поэтапному отказу представляется возможным. Другой представитель пояснил, что его страна наладит контакты с фармацевтическими компаниями с целью проведения инвентаризации всех запасов ХФУ. Кроме того, его страна будет изучать альтернативные вещества, поощрять и планировать рециркуляцию и повторное применение ХФУ.

51. Стороны решили создать контактную группу для дальнейшего обсуждения заявок под председательством г-на В. Л. Суматипала (Шри-Ланка) и г-жи Робин Уошборн (Новая Зеландия).

52. Затем представитель Российской Федерации внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения по заявке этой Стороны на предоставление исключения на 2010 год отношении основного вида применения ХФУ-113 в аэрокосмической

промышленности. Стороны решили, что упомянутая в предыдущем пункте контактная группа также рассмотрит заявку Российской Федерации.

53. После проведенных в контактной группе обсуждений она представила проект решения о заявках по основным видам применения ХФУ в дозированных ингаляторах на 2010 год и проект решения о заявке Российской Федерации по основным видам применения ХФУ в аэрокосмической промышленности. Стороны утвердили оба проекта решений для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

В. Планово-периодическое производство хлорфторуглеродов для дозированных ингаляторов

54. В рамках этого подпункта повестки дня г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, сделала сообщение по заключительному докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения в ответ на решение XX/4 об окончательном планово-периодическом производстве ХФУ для дозированных ингаляторов. Она пояснила, что Группа и Комитет ранее рекомендовали такое конечное планово-периодическое производство, когда они узнали, что Китай может полностью обеспечивать себя, а производитель, находящийся в Испании, может поставлять достаточно ХФУ для удовлетворения основных видов применения других Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Однако с тех пор Европейское сообщество запретило дальнейшее производство ХФУ фармацевтического назначения, начиная с 1 января 2010 года. Она отметила, что учитывая эту меру трудно спрогнозировать, где можно будет получать ХФУ для производства дозированных ингаляторов в рамках исключений в отношении основных видов применения в 2010 году и в последующий период или же по-прежнему будет целесообразно или рекомендовано скоординированное окончательное планово-периодическое производство. Группа и Комитет будут и далее следить за развитием событий, однако они не смогут дать Сторонам подробный ответ в связи с решением XX/4 до тех пор, пока Стороны не прояснят ситуацию с производством ХФУ.

55. Затем она сообщила о расчетных потребностях в ХФУ для дозированных ингаляторов после 2009 года, о производственных вопросах изготовителей дозированных ингаляторов и о возможных сценариях будущих поставок промышленных партий ХФУ фармацевтического назначения, включая единичные или многочисленные производственные предприятия, о сохранившихся запасах, которые в противном случае будут уничтожены, и о резком прекращении производства дозированных ингаляторов на основе ХФУ. Она высказала мысль о том, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть, как и где могли бы производиться ХФУ в рамках любых исключений в отношении основных видов применения для дозированных ингаляторов, а также пути оказания содействия использованию существующих запасов, которые в противном случае будут уничтожены, и фиксированный график производства ХФУ на одном или нескольких предприятиях, позволяющий избежать бесконтрольного производства. Она подчеркнула, что существует насущная необходимость по возможности скорейшего завершения перехода на ингаляторы без ХФУ, с тем чтобы обеспечить надежные поставки ингаляторов.

56. В ходе последующего обсуждения представитель Европейского сообщества указал на допущенную в сообщении фактическую ошибку, отметив, что решение Союза о прекращении экспорта ХФУ в 2010 году не было внезапным и что соответствующее предложение относительно прекращения такого экспорта было изначально представлено на рассмотрение еще в августе 2008 года.

57. Несколько представителей просили продолжить обсуждение данного вопроса. Один из них заявил, что с планово-периодическим производством связано немало проблем как для промышленности, так и для пациентов. Серьезной проблемой являются затраты, поэтому, как он заявил, необходимо, чтобы на нынешнем совещании было принято соответствующее решение во избежание отрицательных последствий для его страны и других стран. Другой представитель заявил, что для удовлетворения нужд пациентов, страдающих астмой, и других пациентов необходимо большое количество производственных мощностей. Предприятия в его стране производят ХФУ для внутреннего потребления и на экспорт в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и хотели бы и далее функционировать аналогичным образом. Третий представитель заявил, что необходима информация о количестве фармацевтического ХФУ, имеющегося в запасах.

58. Стороны согласились, чтобы контактная группа, созданная для рассмотрения заявок в отношении основных видов применения, также рассмотрела вопрос о планово-периодическом производстве. Согласованные контактной группой решения упомянуты в разделе А выше.

С. Рассмотрение поправок к руководству по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения (решение XX/3)

59. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на проект решения, изложенный в документе UNEP/OzL.Pro.21/3 (проект решения XXI/G), отметив, что в нем содержатся изменения к руководству по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения, согласованные Сторонами на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава в соответствии с решением XX/3, а также несколько новых изменений, предложенных Группой по техническому обзору и экономической оценке. Он предложил, чтобы основное внимание в ходе обсуждения было уделено новым изменениями, предлагаемым Группой.

60. В ходе последующего обсуждения поправки в целом получили одобрительный отклик. Один представитель отметил, что эти поправки связаны с заявками на предоставление исключений в отношении основных видов применения и, при поддержке другого представителя, предложил рассмотреть их в рамках контактной группы, созданной для обсуждения основных видов применения и планово-периодического производства ХФУ.

61. Один из представителей заявил, что дозированные ингаляторы чрезвычайно важны для здоровья человека, поэтому поэтапный отказ от ХФУ является непростой задачей. И действительно, некоторым развитым странам, хотя прошло уже более чем десять лет, еще предстоит ликвидировать эти вещества, а в развивающихся странах эта работа только началась. Некоторые заменители являются неприемлемыми, и поэтому окончательные сроки поэтапной ликвидации предсказать невозможно, при этом развивающимся странам необходимо время для решения технических проблем. На своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава обсудила важные для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, вопросы, касающиеся экспорта ХФУ для использования в дозированных ингаляторах и внесения дальнейших поправок в руководство по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения. Эти вопросы требуют дальнейшего обсуждения в рамках контактной группы в ходе нынешнего совещания.

62. Стороны решили, что контактная группа, созданная для рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения и планово-периодического производства ХФУ (как указано в разделах А и В выше), рассмотрит также поправки к руководству.

63. Затем председатель контактной группы сообщил о том, что группа решила не рекомендовать принятие изменений к руководству по основным видам применения, которые были предложены Группой по техническому обзору и экономической оценке. Согласно этим изменениям Сторонам, подающим заявки по основным видам применения, следовало бы представлять дополнительную информацию наряду с их заявками, особенно в том, что касается рыночных условий в Сторонах назначения экспортных поставок ХФУ для использования в дозированных ингаляторах. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, выразили в контактной группе обеспокоенность по поводу их способности обеспечить сбор требуемой информации, и в этой связи контактная группа решила не рекомендовать внесение указанных изменений. Контактная группа также решила, что в тех случаях, когда Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения требуется дополнительная информация, ему следует проводить с соответствующей Стороной работу в двустороннем порядке с целью получения необходимой информации. Группа рекомендовала, что в таких случаях как Комитету, так и Стороне следует использовать решения X/9, XII/2 и XIV/5, которые, по мнению контактной группы, были бы полезны в деле устранения любых пробелов в информации.

VIII. Вопросы, касающиеся бромистого метила

A. Сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке

64. Вынося на рассмотрение этот подпункт повестки дня, Сопредседатель предложил представителям Группы по техническому обзору и экономической оценке сообщить об окончательной оценке заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и кратко изложить сообщение, с которым Группа выступила в ходе проведенного 3 ноября 2009 года семинара-практикума по видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.
65. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Ян Портер, г-жа Марта Пизано, г-н Мохамед Бесри и г-жа Мишель Маркотт сообщили об окончательной оценке заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и кратко изложили содержащиеся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке заключения и выводы, касающиеся оценок заявок 2009 года на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и связанных с этим вопросов.
66. Г-н Бесри начал выступление с общего обзора заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поданных на 2010 и 2011 годы. Он отметил, что с 2005 года у всех Сторон наблюдается тенденция к постепенному сокращению указанных в заявках объемов бромистого метила для предпосадочной обработки почв и обработки после уборки урожая, хотя темпы этого сокращения неодинаковы. Европейское сообщество, Новая Зеландия и Швейцария провели полный поэтапный отказ в отношении всех важнейших видов применения. Общее количество поданных заявок сократилось с 42 заявок, представленных пятью Сторонами в ходе раунда подачи заявок в 2008 году, до 36 заявок в ходе нынешнего раунда. В ходе нынешнего раунда никакие заявки первоначально не предоставлялись на периоды после 2011 года.
67. В ходе раунда 2009 года Комитет рассмотрел заявки на 2885 тонн бромистого метила для обработки почв и 180 тонн для применения после уборки урожая. По сравнению с 2008 годом фигурирующие в заявках объемы сократились с 4740 тонн для использования при обработке почвы и с 292 тонн для послеуборочной обработки. В период 2005-2008 годов значительно сократились имеющиеся у всех Сторон запасы бромистого метила, за исключением Соединенных Штатов, где уровень запасов более чем в два раза превышал объем, указываемый в ежегодных заявках этой Стороны. Информация о месторасположении, форме, принадлежности и наличии этих запасов, тем не менее, не сообщалась.
68. Затем был представлен план работы на 2011 год с указанием задач и сроков проведения оценок заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и подготовки доклада по оценке 2010 года.
69. Г-н Портер представил полученные заявки в отношении применения бромистого метила для предпосадочной обработки почв в 2010 и 2011 годах. На первом совещании Комитета были вынесены предварительные рекомендации по 27 заявкам в отношении важнейших видов применения для предпосадочной обработки почв, представленным Австралией, Израилем, Соединенными Штатами и Японией. По результатам окончательной оценки Комитета в 20 предварительных рекомендаций о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения не было внесено никаких изменений, однако после двусторонних обсуждений на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава и по просьбе Сторон, которые представили новую информацию, была проведена повторная оценка семи заявок (одна поступила от Австралии и шесть – от Соединенных Штатов). В две рекомендации были внесены изменения с учетом новых технических данных и представления плана действий. Впоследствии Комитет рекомендовал к утверждению 3591,710 тонны для предпосадочной обработки почв в 2010 году, при этом 92,660 тонны не были рекомендованы. На 2011 год Комитет рекомендовал 2500,814 тонны и не рекомендовал 343,511 тонны.
70. Он сообщил, что Израиль, Соединенные Штаты и Япония добились в ходе текущего раунда значительного прогресса в деле поэтапного отказа от использования бромистого метила в секторах овощных культур, однако проблемным вопросом является проведение дальнейших сокращений в отношении оставшегося крупнейшего вида применения бромистого метила (заявка в отношении обработки плодов клубники, представленная Соединенными Штатами). Прогрессу

в Японии в деле выполнения ее плана действий по поэтапному отказу от бромистого метила к 2013 году будет способствовать недавняя регистрация йодистого метила.

71. Дальнейшее сокращение объемов, указанных в некоторых заявках, ограничивается ввиду увеличения числа нормативных положений о применении имеющихся альтернатив бромистому метилу. Отсутствие перспективных исследований в отношении видов применения для многолетних культур и применения в секторе питомников с целью установления эквивалентности риска для здоровья растений при применении бромистого метила и альтернатив не позволяет внедрить альтернативы для этих видов применения. Он также отметил, что некоторые Стороны продолжают применять смеси с высоким содержанием бромистого метила и хлорпикрина, несмотря на то, что эффективными считаются смеси с более низким содержанием этих веществ. Он настоятельно призвал Стороны провести дальнейшее рассмотрение вопроса о применении защитных пленок в ключевых секторах в целях сокращения количества бромистого метила, в отношении которого запрашиваются исключения, что в большей степени будет соответствовать положениям решения IX/6.

72. Г-жа Маркотт сообщила, что отмечается существенный прогресс в деле сокращения объемов, указанных в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Например, Австралия указала, что она не согласна с рекомендациями Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, но будет работать совместно с Комитетом над поиском взаимоприемлемого варианта, а Канада приняла новый закон, разрешающий совместное использование бромистого метила для нескольких видов применения в одном секторе, что позволяет сократить количество бромистого метила, в отношении которого представляются заявки. Затем она привела дополнительную подробную информацию о сокращениях, проводимых другими Сторонами.

73. Она сообщила, что в 2009 году заявки были поданы на 180,487 тонны бромистого метила в отношении важнейших видов применения для обработки сооружений в пищевой промышленности и сырьевых товаров. Из этого объема 4,569 тонны было рекомендовано для применения в 2010 году и 168,356 тонны – в 2011 году. Таким образом, общий рекомендованный объем по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения после уборки урожая составил 172,925 тонны.

74. Она обратила внимание на рекомендации в отношении важнейших видов применения, разъясненные в докладе Группы, и кратко изложила результаты и основные аргументы в пользу принятых решений. Отметив хороший прогресс в отношении заявок по важнейшим видам применения после уборки урожая, она указала на то, что некоторые барьеры на пути принятия препятствуют дальнейшему сокращению применения бромистого метила до нулевого уровня. В их число входят отсутствие максимальных остаточных уровней содержания фтористых соединений, образующихся в результате фумигации с использованием фтористого сульфурила в Канаде, отсутствие возможности для увеличения минимальных уровней риска в Соединенных Штатах, что препятствует внедрению альтернатив мукомольными комбинатами и предприятиями макаронной промышленности, а также изготовителями корма для домашних животных. Также отсутствуют зарегистрированные альтернативы для обработки сыров и свинины мокрого посола, которые были заражены при хранении.

75. Она обратила внимание на то, что существует риск сохранения нынешних уровней применения, если субъекты, подающие заявки в отношении важнейших видов применения, не приложат дополнительные усилия, а Стороны не будут совместно с их субъектами, подающими заявки, и регламентирующими органами работать над устранением барьеров. Она просила Стороны обеспечить финансирование для членов Комитета в начале 2010 года, что позволило бы добиться эффективного планирования работы по подготовке доклада об оценке и рассмотрению заявок в отношении важнейших видов применения.

76. После представления выступлений Сопредседатель предложил задавать вопросы.

77. Один из представителей просил разъяснить вопрос о фумигации на мукомольных комбинатах и поинтересовался, осуществляют ли Соединенные Штаты переход на фтористый сульфурил. Представитель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила подтвердила, что Соединенные Штаты проводят такую работу, а также, как ожидается, будут использовать метод температурной обработки. Она отметила, что заводы находятся в коммерческой собственности, а их владельцы выбирают наиболее подходящий метод путем проб и ошибок.

78. Другой представитель отметил, что, согласно сведениям Группы, потребление в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, составило в общей сложности 3115 тонн бромистого метила, хотя на их долю приходится три четверти мирового населения. Он высказал мысль о том, что используемые в этих странах технологии могут применяться в других местах, и выразил сомнение по поводу того, следует ли рассматривать многие виды применения, по которым были предоставлены исключения, как важнейшие виды применения, аналогично тому, как квалифицируется применение ХФУ для дозированных ингаляторов. Он поинтересовался, когда потребление для таких видов применения, будет сокращено до нулевого уровня.

79. Представитель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила ответил, что положение с регистрацией фумигантов, проведением инспекций заводов и решением аналогичных вопросов варьируется в зависимости от конкретных стран и регионов. В докладах об оценке подробно разъясняются виды применения, подпадающие под исключения, и имеющиеся альтернативы. Эти виды применения рассматриваются как важнейшие, поскольку наличие вредителей в пищевых продуктах, может отрицательно сказаться на здоровье человека и способствовать распространению пищевых бактерий.

80. Затем г-жа Пизано представила резюме окончательного доклада целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой. Целевая группа пришла к выводу о том, что сообщенные объемы производства бромистого метила для подпадающих под исключения видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в период с 1999 по 2007 годы оставались в годовом исчислении приблизительно на постоянном уровне и примерно соответствовали сообщенному уровню потребления.

81. В отношении тенденций потребления она заявила, что в 2007 году сообщенный объем потребления для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, впервые превысил объем потребления в Сторонах, не действующих в рамках этого пункта. Такое потребление составляло 24 процента от общего мирового объема потребления бромистого метила в 2000 году и 54 процента в 2007 году. Это отражает тенденцию к увеличению масштабов обработки в странах происхождения перед транспортировкой, увеличению торговых потоков из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые сталкиваются с риском заражения карантинными паразитами, или тенденцию к внедрению альтернатив в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Целевая группа выявила расхождение в объеме примерно 1300 тонн между общим объемом применения, определенным с помощью анализа "снизу вверх", и данными по потреблению, представленными в соответствии со статьей 7, у Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в 2007 году. Расхождение на аналогичную величину было выявлено в ежегодных показателях за период 2003-2007 годов.

82. По меньшей мере 68 процентов от общего объема потребления (88 процентов выявленных видов применения) приходилось на пять основных категорий применения: цельные бревна; предпосадочная фумигация почв; дерево и деревянные упаковочные материалы; зерновые; и свежие фрукты и овощи. По всем таким видам применения существуют альтернативы, хотя имеются конкретные случаи, когда альтернативы не зарегистрированы или с технической или экономической точки зрения не пригодны для применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

83. Г-н Джонатан Бэнкс, сопредседатель целевой группы, продолжил выступление, охарактеризовав имеющиеся установки для улавливания бромистого метила. Он заявил, что все существующее коммерческое оборудование работает на основе принципа улавливания с использованием активированного угля; это может обеспечить высокую эффективность, хотя потери до улавливания снижают общую эффективность. Совершенствование практики может привести к сокращению выбросов во время фумигации во многих ситуациях и обеспечить потенциал для достижения требуемого уровня контроля и сокращения объема применяемого газа.

84. Что касается препятствий на пути внедрения альтернатив, то он обратил внимание на необходимость того, чтобы альтернативы обладали высокой эффективностью, указав также на необходимость наличия доказательств того, что такая эффективность достигнута благодаря применению меры контроля в качестве единой процедуры карантинной обработки. Нормативные положения – как внутренние, так и международные, – которые способствуют применению бромистого метила, являются одним из основных препятствий на пути внедрения альтернатив, хотя лишь некоторые такие положения требуют применения бромистого метила.

Низкая цена обработки бромистым метилом и минимальные инфраструктурные требования мало стимулируют замену или разработку заменителей бромистого метила. Кроме того, во многих случаях существует конкретное требование, предусматривающее оперативное проведение карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, что ограничивает использование некоторых альтернатив, особенно при карантинной обработке после ввоза.

85. Он заявил, что целевая группа выявила несколько пробелов в данных в рамках имеющейся информации, включая неполные данные о производстве и потреблении бромистого метила Сторонами для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в период до 2002 года, данные о количествах бромистого метила, использованных для конкретных видов применения в 2007 году или в более поздний период по некоторым Сторонам, а также выявила причины расхождений в данных о потреблении и применении в период 2003-2007 годов.

86. Целевая группа сделала предварительные оценки количеств бромистого метила, для которых существуют технически осуществимые варианты замены. В случае, если Стороны пожелают в том или ином виде установить контроль за выбросами при карантинной обработке или обработке перед транспортировкой, то в распоряжении Сторон имеются достаточные данные о количествах бромистого метила, используемых в настоящее время для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, значениях выбросов и барьерах для его замены. После четкого определения последствий целевая группа пришла к выводу о том, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть надлежащие меры по контролю за такими выбросами.

87. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

В. Рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы

88. Открывая обсуждение по данному подпункту, Сопредседатель отметил, что в сообщении Группы по данному вопросу в целом показано количество полученных и удовлетворенных заявок. По приглашению Сопредседателя один представитель обратила внимание на документ зала заседаний, представленный ее страной, в котором содержится проект решения об исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2010 и 2011 годы.

89. В ходе состоявшейся далее дискуссии несколько представителей выразили удовлетворение прогрессом, достигнутым в деле сокращения использования бромистого метила, о чем свидетельствуют намного меньшие количества, в отношении которых были запрошены исключения. Между тем, ряд представителей выразили озабоченность уровнями, указанными в заявках, большими объемами оставшихся запасов, отсутствием, как они заявили, ясности в отношении того, действительно ли запасы были сокращены или заявленные и впоследствии утвержденные количества были фактически использованы, и отсутствием, как они выразились, политической воли оперативно продвигаться вперед в деле поэтапного прекращения использования бромистого метила в некоторых областях. Один представитель выразил обеспокоенность в связи с такими фактами, поскольку здесь может возникнуть противоречие с положениями Протокола. Другой представитель предложил обратить внимание на комплексные меры борьбы с вредителями, которые позволят сократить общую численность вредителей и потребности в бромистом метиле. Некоторые представители подчеркнули, что проверенные альтернативы имеются, однако это утверждение было опровергнуто одним представителем, который заявил, что далеко не все альтернативы являются эффективными во всех областях и в одних и тех же дозах. Представитель одной неправительственной организации отметил, что одна из Сторон использует большие объемы бромистого метила и продолжает подавать заявки на предоставление существенных исключений, сохраняя при этом значительные запасы.

90. Ввиду того, что добиться консенсуса по данному вопросу сразу не удалось, Сопредседатель предложил заинтересованным Сторонам провести неофициальные консультации и проделать совместную работу с контактной группой, занимающейся обсуждением вопросов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (как это изложено в разделе С ниже), с тем чтобы согласовать положения этого проекта решения.

91. После этих консультаций контактная группа представила проект решения, который был утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

С. Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

92. Вынося на рассмотрение данный подпункт по предложению Сопредседателя, г-н Лесли Смит (Гренада), сопредседатель семинара-практикума по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, состоявшегося непосредственно до нынешнего совещания, сделал краткий общий обзор итогов семинара-практикума, которые охарактеризованы в документе UNEP/OzL.Pro.21/INF/10. Он, в частности, обратил внимание на обсуждения альтернатив бромистому метилу, новых технологий, последствий для здоровья и возможного финансирования по линии Многостороннего фонда.

93. В ходе состоявшейся затем дискуссии один представитель призвал провести исследования технологии и оказать развивающимся странам поддержку, особенно в плане передачи технологии, создания потенциала и обеспечения финансовых ресурсов.

94. Стороны решили создать контактную группу под сопредседательством г-на Смита и г-жи Федерики Фрикано (Италия) для обсуждения дальнейших мер в отношении применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой с учетом итогов семинара-практикума и сообщения Группы по техническому обзору и экономической оценке.

95. В ходе последующей дискуссии по этому подпункту представитель Европейского сообщества внес проект решения о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Проект решения был составлен с учетом информации и итогов обсуждений в ходе семинара-практикума, а также полученных от Сторон замечаний, заключенных в квадратные скобки с целью указать различные мнения, выраженные Сторонами по некоторым вопросам.

96. В ходе последующего обсуждения одна из представительниц заявила, что ее правительство не сможет представить информацию согласно графику, указанному в проекте решения. Другой представитель подчеркнул необходимость оказания поддержки развивающимся странам с целью прекращения использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Один из представителей, сославшись на сложность этого проекта решения и наличие ряда нерешенных вопросов, высказал мысль о том, что в ходе нынешнего совещания, возможно, и не удастся достичь согласия. Другой представитель особо отметил, что его правительство придает большое значение видам применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой как средству защиты уникальной окружающей среды его страны.

97. Стороны решили, что контактная группа, созданная в рамках этого пункта, продолжит рассмотрение этого проекта решения.

98. После проведенных в контактной группе дискуссий проект решения о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

IX. Другие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке

А. Альтернативы гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8)

99. Представляя данный подпункт, Сопредседатель отметил, что в соответствии с решением XIX/8 Группа по техническому обзору и экономической оценке представила Рабочей группе открытого состава на ее двадцать девятой сессии промежуточный доклад об альтернативах ГХФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в условиях высокой температуры. Он обратил внимание на сложность вопросов, рассматриваемых

в указанном докладе, и о согласии Рабочей группы открытого состава затронуть этот вопрос на нынешнем совещании.

100. В ходе состоявшейся затем дискуссии ряд представителей Сторон, в которых отмечаются высокие температуры окружающего воздуха, выразили озабоченность в связи с отсутствием подходящих альтернатив в секторе холодильного оборудования и сомнения в отношении способности их стран выполнить целевые показатели по сокращению ГХФУ. Еще один представитель затронул вопрос о наличии, доступности и эксплуатации новых технологий, подчеркнув необходимость создания потенциала, а третий представитель просил Группу провести углубленное исследование, посвященное альтернативным технологиям и их возможным негативным последствиям.

101. Один представитель представил эксперта, который вкратце рассказал о новых экспериментах в области использования природных охладителей, таких как каскады углерода и аммония, и предложил представителям обращаться за более подробной информацией к Германскому агентству технического сотрудничества.

102. Стороны приняли к сведению этот доклад и просили Группу по техническому обзору и экономической оценке учесть затронутые в нем вопросы в своей будущей работе.

В. Предполагаемая несбалансированность на региональном уровне в том, что касается галонов, и потенциальные механизмы более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности (решение XIX/16)

103. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что на своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава рассмотрела первоначальный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященный региональной несбалансированности в отношении галонов, и представил резюме с указанием основных выводов и заключений. Он разъяснил, что Рабочая группа согласилась с тем, чтобы дальнейшее рассмотрение этого вопроса было проведено на нынешнем совещании.

104. По предложению Сопредседателя представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение документ зала заседаний, который его страна представила совместно с Австралией и Канадой; документ содержал проект решения по галонам. В ходе последующего обсуждения другой представитель приветствовал проект решения и одобрил его цели.

105. Стороны согласились с тем, чтобы эти и другие заинтересованные Стороны, провели неофициальные консультации с целью согласования положений этого проекта решения.

106. После этих консультаций проект решения по галонам был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

С. Предложение по исключениям в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18)

107. Открывая обсуждение по этому подпункту, Сопредседатель напомнил о перечне лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ и их альтернатив, который был представлен Рабочей группе открытого состава на ее двадцать девятом совещании; при этом указанные виды применения были описаны в докладе о ходе работы 2009 года Группы по техническому обзору и экономической оценке. На двадцать девятом совещании был предложен проект решения, который после этого был обновлен с учетом работы, проведенной в межсессионный период.

108. По предложению Сопредседателя представитель Европейского сообщества внес на рассмотрение проект решения о глобальном исключении в отношении лабораторных и аналитических видов применения, который представила эта Сторона (UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.2, приложение IV).

109. Стороны решили, что заинтересованным Сторонам следует провести неофициальные консультации, с тем чтобы согласовать положения этого проекта решения.

110. После проведения консультаций этот проект решения был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

D. Предложение по технологическим агентам (решение XVII/6 и пункт 100 доклада двадцатого Совещания Сторон)

111. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что на своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава заслушала доклады секретариата Многостороннего фонда и Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросам, касающимся технологических агентов. После этих выступлений было предложено внести изменения в перечень технологических агентов. Рабочая группа согласилась с тем, чтобы работа по этому перечню проводилась в межсессионный период. Соответственно, был представлен пересмотренный проект решения (UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.2, приложение III).

112. По предложению Сопредседателя представитель Европейского сообщества внес на рассмотрение проект решения, который Страна представила совместно с Австралией и Соединенными Штатами. Стороны утвердили этот проект решения для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

E. Предложение по потенциальной дальнейшей работе в отношении выбросов тетрахлорметана

113. Сопредседатель внес на рассмотрение этот подпункт и обратил внимание на проект решения о потенциальной дальнейшей работе в отношении выбросов тетрахлорметана, содержащийся в записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.21/3, проект решения XXI/[C], пересмотренная версия переиздана в документе UNEP/OzL.Pro.21/3/Add.2), который был представлен Швецией от имени Европейского союза.

114. Представитель Швеции заявил, что этот проект решения требует дополнительных изменений и вскоре будет готов. Два представителя заявили, что в своем нынешнем виде проект не в полной мере учитывает их озабоченности, и предложили свое участие в работе над пересмотром проекта совместно с его авторами. Было выражено согласие по поводу того, что эти три Страны проведут неофициальные консультации и представят пересмотренный проект решения на рассмотрение Сторон.

115. После этих консультаций проект решения был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

F. Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы

116. Сопредседатель сообщил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке предложила кандидатуру г-на Роберто Пейхото в качестве нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Стороны одобрили эту кандидатуру и согласились с тем, что секретариат подготовит проект решения по этому вопросу, который Стороны впоследствии утвердили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

X. Вопросы, касающиеся механизма финансирования Монреальского протокола

A. Предложение по сфере охвата для оценки механизма финансирования

117. Сопредседатель представил проект решения XXI/[E], касающийся оценки механизма финансирования Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.21/3). Он напомнил, что проект решения обсуждался на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава, на котором Стороны не смогли договориться о том, в какие сроки должны быть подготовлены положения сферы охвата оценки и когда эта оценка должна быть представлена Сторонам.

118. Заслушав сообщение Сопредседателя, Стороны решили создать контактную группу под сопредседательством г-на Дэвида Омотошо (Нигерия) и г-жи Гуди Алкемаде (Нидерланды) для дальнейшего рассмотрения проекта решения.

119. После обсуждений в контактной группе пересмотренный вариант проекта решения был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

120. В ходе обсуждения проекта решения представитель Южной Африки, выступая от имени африканских стран, обратил внимание на проблемы ограниченного потенциала, с которыми сталкиваются эти страны. Он отметил, что, хотя африканские страны и готовы принять это решение в существующей редакции, оно не отражает волнующие их вопросы. В более конкретном плане они хотели бы завершить проведение обзора самое позднее к 2012 году, поскольку в 2010 и 2011 годах планируется провести большую работу по пополнению. Кроме того, они хотели бы выяснить сферу охвата основного документа и кем он будет предложен. Они также считают исключительно важным, чтобы этот документ обсуждался на совещаниях, проводимых в рамках сети сотрудников по озону.

В. Предложение по мероприятиям, направленным на институциональное укрепление в рамках Многостороннего фонда

121. Сопредседатель представил проект решения XXI/[F], касающийся укрепления институциональной структуры (UNEP/OzL.Pro.21/3), который был представлен группой стран Латинской Америки и Карибского бассейна в ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава, на котором он обсуждался довольно подробно. В этом проекте решения Исполнительному комитету Многостороннего фонда предлагается увеличить объем финансирования на цели укрепления институциональной структуры и продолжить его после 2010 года.

122. В ходе состоявшегося далее обсуждения все выступившие представители согласились с тем, что укрепление институциональной структуры имеет большое значение для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могли выполнить свои обязательства по поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ. Они далее в целом согласились с тем, что финансирование мероприятий по укреплению институциональной структуры должно продолжиться и после 2010 года. Далее было высказано общее мнение о том, что проекты в области укрепления институциональной структуры способствуют непрерывному осуществлению проектов, связанных с ликвидацией озоноразрушающих веществ, и во многом содействуют осуществлению Протокола.

123. Некоторые представители подчеркнули, что, как отмечается в проекте решения, Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, предстоит многое сделать для того, чтобы ликвидировать ГХФУ, бромистый метил и другие вещества, что говорит об исключительной важности непрерывного оказания им помощи в области укрепления институциональной структуры. Один представитель заявил, что Стороны не должны потерять тот темп, который был набран благодаря Монреальскому протоколу, из-за неспособности договориться о продолжении финансирования мероприятий по укреплению институциональной структуры. Другой представитель призвал продлить осуществление мероприятий по укреплению институциональной структуры еще на 10 лет после 2010 года.

124. Ряд представителей заявили, что дополнительное финансирование должно быть предусмотрено в существующих планах регулирования ГХФУ, в то время как другие заявили, что этот вопрос не является техническим по своему характеру и может и должен быть решен Исполнительным комитетом Многостороннего фонда. Они призвали Исполнительный комитет выработать предложения и руководящие указания относительно достижения цели поэтапной ликвидации.

125. После проведенной дискуссии Стороны решили, что контактной группе, созданной для обсуждения возможной оценки предусмотренного Протоколом механизма финансирования, о чем говорилось в разделе А выше, следует также продолжить обсуждение проекта решения по вопросу об укреплении институциональной структуры.

126. После проведенных в контактной группе обсуждений пересмотренный проект решения был представлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

XI. Вопросы соблюдения и представления данных

A. Предложение по квалифицированию запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)

127. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на резюме секретариата по этому вопросу, содержащееся в пунктах 63-67 документа UNEP/OzL.Pro.21/2. В ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава представитель Швеции от имени Европейского союза предложил проект решения по этому вопросу, который Стороны договорились направить на рассмотрение в ходе нынешнего совещания при том понимании, что в межсессионный период будет проводиться дальнейшая работа по совершенствованию проекта. Последняя редакция этого проекта решения содержится в записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.21/3, раздел I, проект решения XXI/[D]).

128. Представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза, в общих чертах изложил проект решения, заявив, что он отражает итоги консультаций со Сторонами в ходе предыдущего совещания Рабочей группы открытого состава и замечания, полученные от ряда Сторон в межсессионный период.

129. Несколько представителей выразили мнение о том, что проект решения требует дальнейших изменений. Одна из представительниц вновь озвучила мнение ее правительства о том, что в нем содержатся новые концепции, которые необходимо тщательно определить, прежде чем Стороны смогут прийти к согласию. Другой представитель заявил, что проект решения затрагивает сложные технические и правовые аспекты, относящиеся к вопросу, который в настоящее время не является актуальным с точки зрения соблюдения.

130. Стороны решили, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации в целях подготовки пересмотренного предложения для рассмотрения.

131. После этих консультаций представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза, заявил, что дискуссии по данному вопросу еще не завершены. Поскольку это важный, но сложный вопрос, требуется проведение дальнейшего обсуждения для выработки сбалансированного, прагматичного и транспарентного понимания, отражающего общую позицию. В этой связи Союз продолжит дальнейшее изучение этого вопроса с целью достижения договоренности. Исходя из этого Стороны решили включить данный вопрос в повестку дня двадцать второго Совещания Сторон при том понимании, что Европейский союз продолжит проведение неофициальных дискуссий в межсессионный период.

B. Представление итогов и рассмотрение работы, а также рекомендуемые решения Комитета по выполнению

132. Председатель Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, г-жа Уошборн сообщила о работе сорок третьего совещания Комитета, которое состоялось 31 октября и 1 ноября 2009 года. Полный доклад совещания будет в рабочем порядке опубликован на веб-сайте секретариата по озону. Работе Комитета в значительной степени способствовало присутствие на его совещании представителей Многостороннего фонда и его учреждений-исполнителей, включая Председателя и заместителя Председателя Исполнительного комитета Фонда. Комитет по выполнению также приветствовал участие представителей Бангладеш, Ботсваны, Мексики, Сомали и Эритреи, которые представили информацию о положении с соблюдением в их странах. Она также поблагодарила секретариат по озону.

133. По ее словам, Комитет с большим удовлетворением воспринял значительный прогресс, которого Стороны добились в выполнении своих обязательств по представлению данных и поэтапной ликвидации в рамках Протокола. Проекты решений, которые Комитет согласился направить на рассмотрение Совещания Сторон, содержатся в документе зала заседаний и отражают работу Комитета на его сорок втором и сорок третьем совещаниях.

134. Затем она в общих чертах изложила проекты решений, которые Комитет утвердил для рассмотрения Совещанием Сторон. В первом проекте решения о представлении данных перечислены шесть Сторон, которые еще не представили данные о потреблении и производстве озоноразрушающих веществ за 2008 год в соответствии со статьей 7 Протокола. Эти шесть

Сторон включают: Анголу, Корейскую Народно-Демократическую Республику, Латвию, Мальту, Науру и Объединенные Арабские Эмираты. Она отметила, что, поскольку лишь шесть Сторон не представили свои данные, показатель отчетности является довольно высоким: из 193 Сторон 187 представили свои данные за 2008 год. Она также отметила, что 64 Стороны представили данные за 2008 год к 30 июня 2009 года в соответствии с решением XV/15, и указала, что заблаговременное представление данных значительно способствует работе Комитета.

135. Перейдя к представленным данным, она отметила, что многие Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже успешно реализовали поэтапный отказ от потребления многих озоноразрушающих веществ до наступления предельного срока - 1 января 2010 года. Девяносто две Стороны по-прежнему потребляют некоторый объем ХФУ, однако подавляющее большинство уже не потребляет галоны, тетрахлорметан, метилхлороформ или бромистый метил. Эти данные, по ее словам, свидетельствуют о том, что намеченная на 2010 год цель по поэтапному отказу, вероятно, будет достигнута.

136. Г-жа Уошборн отметила, что большинство проектов решений относится к положению с соблюдением в конкретных Сторонах. В проектах решений по Боснии и Герцеговине, Мексике и Сомали зафиксировано несоблюдение этими Сторонами их обязательств по поэтапному отказу в отношении ХФУ или тетрахлорметана. В каждом случае Комитет учитывал обстоятельства, вследствие которых государство перешло в режим несоблюдения, и анализировал план действий, который Страна представила Комитету с целью продемонстрировать, каким образом она намерена вернуться в режим соблюдения. Комитет с нетерпением ожидает скорейшего возвращения Сторон в режим соблюдения и будет проводить тщательный мониторинг их прогресса в ходе будущих совещаний.

137. Три другие проекта решений относятся к трем Сторонам, чьи данные позволили установить, что они находятся в режиме несоблюдения: это решение по Саудовской Аравии, касающееся потребления этой Страной ХФУ в 2007 году; решение по Туркменистану и потреблению им тетрахлорметана в 2007 году; и решение по Вануату и потреблению этой Страной ХФУ в 2007 и 2008 годах. С учетом сообщенных ими данных Комитет настоятельно призвал эти три Стороны представить планы действий, призванные обеспечить их скорейшее возвращение в режим соблюдения, которые Комитет рассмотрит на своем следующем совещании в 2010 году.

138. В проекте решения, касающемся Федеративных Штатов Микронезии, и в проекте решения, относящемся к Соломоновым Островам, зафиксировано, что эти две Стороны перешли в режим несоблюдения в течение одного года, однако вернулись в режим соблюдения в следующем году. Комитет тщательно изучил обстоятельства обеих Сторон, в частности меры, которые они приняли для налаживания контроля за озоноразрушающими веществами, и будет продолжать мониторинг их прогресса в последующие годы.

139. Проект решения по Бангладеш касается вопроса, который Комитет и Стороны обсуждали в течение определенного периода в ходе предыдущих совещаний. В 2006 году Бангладеш уведомил секретариат о том, что ожидается переход в режим несоблюдения в связи с трудностями, связанными с поэтапным отказом от ХФУ, применяемых в дозированных ингаляторах. Данные, которые впоследствии представил Бангладеш, действительно указывали на то, что эта Страна находилась в режиме несоблюдения своих обязательств по потреблению ХФУ в 2007 и 2008 годах.

140. Тем не менее, Комитет с удовлетворением отметил, что Бангладеш добивается быстрого прогресса в разработке и коммерческом освоении дозированных ингаляторов, не содержащих ХФУ. Непосредственно перед началом сорок третьего совещания Комитета Председатель Комитета, Председатель Исполнительного комитета и представители секретариата по озону и секретариата Многостороннего фонда, ЮНЕП, Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения приняли участие в работе миссии высокого уровня в Бангладеш с целью обсудить положение этой Страны. Участники миссии посетили церемонию представления двух новых дозированных ингаляторов, изготовленных без применения ХФУ; ожидается запуск в производство еще нескольких моделей. Бангладеш также демонстрирует прогресс в поэтапном отказе от применения ХФУ в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, и ожидается, что Страна прекратит потребление ХФУ после 1 января 2010 года, кроме случаев, подпадающих под исключения в отношении основных видов применения, которые утверждены Сторонами.

141. Проект решения о системах лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ представлял собой обычный доклад Комитета о количестве Сторон, которые имеют такие системы, что является обязательным для всех Сторон Монреальской поправки. Комитет с удовлетворением воспринял то, что лишь четыре Стороны этой Поправки еще не внедрили системы лицензирования, при этом две из них лишь недавно ратифицировали эту Поправку. Еще 12 Сторон, которые не ратифицировали Поправку, создали системы лицензирования; таким образом, лишь 10 Сторон Протокола не имеют таких систем.

142. Последний проект решения касается представления данных о потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; влияние на этот проект решения могут оказать связанные с этим вопросом обсуждения в ходе Совещания Сторон. В проекте решения содержится напоминание о том, что представление данных о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой является обязательным в рамках пункта 3 статьи 7 Протокола и что Комитету сложно надлежащим образом оценить положение с соблюдением в Сторонах без такой информации.

143. По ее словам, проекты решений отражают различные этапы процедуры несоблюдения Монреальского протокола. Стоит помнить о том, что сообщество по озону выстроило гибкую, комплексную и успешно функционирующую систему соблюдения, которая с уважением воспринимается на международном уровне в качестве модели, по примеру которой может строиться работа в рамках других соглашений. Тем не менее, важно не останавливаться на достигнутом, особенно за два месяца до января 2010 года – намеченной даты поэтапной ликвидации большинства категорий озоноразрушающих веществ.

144. В заключение она поблагодарила своих коллег по Комитету за их напряженную работу, поддержку и целеустремленность, а также помощь в выполнении ее обязанностей.

145. После выступления г-жи Уошборн Стороны утвердили проекты решений, представленные Комитетом, для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

ХII. Прочие вопросы

A. Статус наблюдателя оккупированной палестинской территории

146. Представитель оккупированной палестинской территории, заявив о своей поддержке направленности Монреальского протокола и других усилий по охране глобальной окружающей среды, просил пересмотреть статус наблюдателя территории на совещаниях Сторон.

B. Трудности, с которыми сталкивается Тимор-Лешти в качестве новой Стороны договоров по озону

147. Представитель Индонезии представил документ зала заседаний, содержащий представленный ее страной и многими другими Сторонами из ее региона проект решения о трудностях, с которыми сталкивается Тимор-Лешти в качестве новой Стороны Венской конвенции и Монреальского протокола, а также поправок к нему.

148. Несколько Сторон высоко отметили присоединение Тимор-Лешти к усилиям международного сообщества по защите озонового слоя, при этом один из представителей предложил оказать Тимор-Лешти техническую помощь. Еще одна Сторона сделала ряд предложений редакционного характера, и было решено, что для согласования проекта решения будут проведены неофициальные консультации.

149. После этих консультаций пересмотренный вариант проекта решения был подготовлен и утвержден Сторонами для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

Часть II: Заседания высокого уровня

I. Открытие заседаний высокого уровня

150. Заседания высокого уровня в ходе двадцать первого Совещания Сторон начались в 10 ч. 25 м. в субботу, 7 ноября; церемонией открытия руководил пресс-секретарь и глава

информационного отдела ЮНЕП г-н Ник Наттэл, который выступил в качестве ведущего церемонии.

151. Со вступительными заявлениями выступили г-н Роберт Тот, Председатель Бюро двадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола; Исполнительный секретарь, выступивший от имени Директора-исполнителя ЮНЕП; и г-н Джордж.

152. В своем вступительном заявлении г-н Тот с удовлетворением отметил большую проделанную работу по осуществлению решений, принятых на двадцатом Совещании Сторон, а также приветствовал опробованную в ходе данного совещания инициативу по проведению безбумажных совещаний, что стало еще одной важной вехой в истории договоров по озону. Он призвал распространить эту инициативу на всю систему Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул тот факт, что Венская конвенция и Монреальский протокол к ней достигли универсальной ратификации, высоко оценив усилия правительств и секретариата по озону, обеспечивших достижение этого успеха. Он отметил важность синергизма между всеми участниками и выразил надежду на достижение прогресса в принятии решений по важному вопросу поэтапного отказа от ГФУ.

153. Директор-исполнитель в своем вступительном заявлении приветствовал крупный успех - достижение универсальной ратификации и подчеркнул, что еще одна важная веха - полный поэтапный отказ от ХФУ - будет достигнута 1 января 2010 года; эти достижения свидетельствуют об успешной деятельности учреждений по озону и гибкости договоров. Он дал высокую оценку усилиям по сотрудничеству в рамках договоров по озону с Международной конвенцией по защите растений и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата в области решения таких проблем, как бромистый метил и изменение климата. Он отметил, что выдвинуто предложение о разделении ответственности за ГФУ между Конвенцией об изменении климата и Монреальским протоколом, и призвал представителей должным образом обсудить это предложение.

154. Он заявил, что в ходе нынешнего совещания Стороны могут направить мощный и четкий политический сигнал о том, что Организация Объединенных Наций за счет мобилизации возможностей различных правовых инструментов может решить глобальные экологические проблемы, стоящие перед нынешним поколением. Каждый человек несет ответственность за повышение устойчивости развития планеты, при этом единственным возможным решением является многостороннее участие в решении экологических проблем. Многостороннее участие существует и набирает обороты, о чем свидетельствуют усилия по защите озонового слоя, укреплению развития и борьбе с изменением климата. Он с сожалением отметил в последнее время снижение ожиданий относительно возможности достижения серьезных результатов на переговорах по климату в Копенгагене и призвал представителей добиться в ходе нынешнего совещания позитивных результатов, которые позволят наметить более масштабные цели в деятельности по сохранению окружающей среды.

155. В своем вступительном заявлении г-н Джордж приветствовал участников в Египте и официально объявил об открытии этапа заседаний высокого уровня, с удовлетворением отметив универсальную ратификацию договоров по озону. Он подчеркнул вклад Египта в усилия по защите озонового слоя и борьбу с изменением климата, кратко рассказав о работе в этом направлении на национальном уровне, а также призвал к международному сотрудничеству, заметив, что международные договоры не признают границ. Предупредив о неблагоприятном эффекте изменения климата, который может сказаться, в частности, на развивающихся странах, он призвал к твердой решимости в Копенгагене, а также к координации и сотрудничеству на всех уровнях в деле борьбы с изменением климата, чтобы избавить будущие поколения от тяжкого наследия.

156. После вступительных заявлений в перерыве перед участниками выступил египетский арфист, который исполнил произведение Франка Шуберта.

157. Затем был показан документальный фильм о природоохранной деятельности первой леди Египта г-жи Сусан Мубарак. После показа фильма Исполнительный секретарь вручил премию г-ну Джорджу, принявшему ее от имени г-жи Мубарак, в знак признания вклада г-жи Мубарак в дело защиты окружающей среды.

158. Затем Исполнительный секретарь сделал экскурс в историю Венской конвенции и Монреальского протокола к ней, обратив внимание на события, которые привели к достижению этими договорами универсальной ратификации. В ознаменование этого торжественного события он вручил памятные сертификаты представителям Мексики и Тимор-Лешти, которые

стали первой и последней Сторонами, ратифицировавшими договоры по озону, и объявил о том, что аналогичные сертификаты будут направлены всем 196 Сторонам в знак признания их усилий. Он поблагодарил все Стороны за достигнутые ими на сегодняшний день успехи и заявил, что ожидает еще много свершений на пути построения низкоуглеродной и ресурсоэффективной зеленой экономики XXI века.

II. Организационные вопросы

A. Выборы должностных лиц двадцать первого Совещания Сторон

159. На первом заседании этапа заседаний высокого уровня в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры на основе единодушного одобрения в Бюро двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола были избраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-н Майкл Черч (Гренада), Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна
Заместители Председателя:	г-н Патрик МакАйнерни (Австралия), Группа западноевропейских и других государств г-н Абид Али (Пакистан), Группа государств Азиатско-Тихоокеанского региона г-н Рамадан Каджембе (Кения), Группа африканских государств
Докладчик:	г-жа Азра Рогович-Грубич (Босния и Герцеговина), Группа восточноевропейских государств.

B. Утверждение повестки дня этапа заседаний высокого уровня в рамках двадцать первого Совещания Сторон

160. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.21/1, была утверждена следующая повестка дня этапа заседаний высокого уровня:

1. Открытие заседаний высокого уровня:
 - a) заявления представителя(ей) правительства Египта;
 - b) заявления представителя(ей) Организации Объединенных Наций;
 - c) заявление Председателя двадцатого Совещания Сторон
2. Организационные вопросы:
 - a) выборы должностных лиц двадцать первого Совещания Сторон;
 - b) утверждение повестки дня двадцать первого Совещания Сторон;
 - c) организационные вопросы;
 - d) полномочия представителей
3. Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу
4. Сообщения Групп по оценке об их текущей работе с упором на последние события
5. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда
6. Заявления глав делегаций
7. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать первом Совещании Сторон
8. Сроки и место проведения двадцать второго Совещания Сторон
9. Прочие вопросы

10. Принятие решений двадцать первым Совещанием Сторон
11. Принятие доклада двадцать первого Совещания Сторон
12. Закрытие совещания.

C. Организационные вопросы

161. Стороны решили придерживаться в работе своих обычных процедур.

D. Полномочия представителей

162. Бюро двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола утвердило полномочия представителей 96 из 149 представленных Сторон. Бюро в предварительном порядке одобрило участие других Сторон при том понимании, что они препроводят свои полномочия секретариату в возможно кратчайшие сроки. Бюро настоятельно призвало все Стороны, которые намерены присутствовать на будущих совещаниях Сторон, приложить все усилия к тому, чтобы представлять полномочия секретариату, как это требуется в соответствии с правилом 18 правил процедуры. Бюро также напомнило о том, что согласно правилам процедуры полномочия должны выдаваться либо главой государства или правительства, либо министром иностранных дел, либо – в случае организации региональной экономической интеграции – компетентным органом этой организации. Бюро далее напомнило, что представители Сторон, не представившие полномочия по надлежащей форме, могут и не быть допущены к полноценному участию в совещаниях Сторон, включая право голоса.

III. Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу

163. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Председатель представил краткое резюме информации, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.21/INF/1-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/43/INF/1, о положении дел с ратификацией, принятием, присоединением или одобрением договоров о защите стратосферного озонового слоя. Он отметил, что за период после двадцатого Совещания Сторон Венскую конвенцию и Монреальский протокол ратифицировали еще три Стороны и, таким образом общее число ратифицировавших их Сторон достигло 196, что обеспечило их универсальную ратификацию. Что касается поправок к Протоколу, то четыре Стороны ратифицировали Лондонскую поправку и общее число ратифицировавших ее Сторон составило 193; 6 Сторон ратифицировали Копенгагенскую поправку и общее число ратифицировавших ее Сторон составило 190; 11 - ратифицировали Монреальскую поправку и общее число ратифицировавших ее Сторон составило 178; и 16 – ратифицировали Пекинскую поправку и общее число ратифицировавших ее Сторон составило 160.

164. Председатель обратил внимание на изложенный в документе UNEP/OzL.Pro.21/3 проект решения о состоянии ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу, - речь идет о стандартном решении такого типа, которое принималось ранее для того, чтобы отразить положение дел в области ратификации и содействовать новым ратификациям.

IV. Сообщения Групп по оценке об их текущей работе с упором на последние события

165. В рамках этого пункта с сообщениями выступили представители Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке.

А. Группа по научной оценке

166. Г-н Пол Ньюман, Сопредседатель Группы по научной оценке, представил планы Группы по разработке ее научной оценки истощения озонового слоя в 2010 году. Он разъяснил контекст этой оценки, отметив, что она основывается на экспертных знаниях и опыте авторов и составителей обзоров; что это научный документ с упором на истощение озонового слоя и его последствия для политических решений; и что это оценка с точки зрения науки, а не научный обзор. В рамках этой оценки будут рассмотрены ключевые вопросы и реакция Сторон на конкретные проблемы. В частности, в ней будут, среди прочего, проанализированы уровни и тенденции, касающиеся озоноразрушающих веществ и связанных с ними химикатов. Ее разработка уже ведется полным ходом: сформированы группы авторов, подготовлен план и закончен первый проект. В течение 2010 года этот проект будет подвергнут многочисленным обзорам и пересмотрам, прежде чем его доработка будет завершена в июле 2010 года, и окончательный вариант представлен ЮНЕП к 30 декабря до сдачи в печать.

В. Группа по оценке экологических последствий

167. Г-жа Джанет Борнман, Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий, сообщила о последствиях истощения озонового слоя и его взаимосвязи с изменением климата в том, что касается озона и ультрафиолетового излучения, достигающего Земли; здоровья человека, земных и водных экосистем, биогеохимических циклов, качества воздуха; и нанесения ущерба материалам. Отметив, что Группа каждые четыре года готовила полный доклад с оценкой и ежегодные обновленные научные в виде кратких докладов о достигнутом прогрессе, она изложила ключевые вопросы, рассматриваемые в докладе Группы о ходе работы за 2009 год.

Озон и ультрафиолетовое излучение, достигающее Земли

168. По ее словам, на продолжающееся снижение уровня стратосферного озона могли повлиять такие факторы, как воздействие озоновых изменений на другие климатические переменные и наоборот. Таким образом, возвращение к уровням содержания озона на какую-либо конкретную дату может объясняться не только лишь воздействием сокращения озоноразрушающих веществ. Значительные различия в уровнях поверхностного ультрафиолетового излучения между загрязненными и нетронутыми районами происходят из-за различий в облачности и содержании аэрозолей, различий в профиле озона и влияния взаимодействия между озоновыми аэрозолями в нижних слоях атмосферы. Недавнее исследование, основанное на моделировании, показало, что в ответ на изменение климата прогнозируется рост облачного покрова в высоких широтах и сокращение в низких, что приведет к дальнейшему увеличению ультрафиолетовой нагрузки в последних регионах с серьезными последствиями для здоровья человека. Успех Монреальского протокола был оценен в рамках сценариев, показывающих "чего мир избежал", согласно которым снижение уровня стратосферного озона из-за увеличения содержания ХФУ привело бы к тому, что индекс УФ более чем удвоился бы в летнее время в средних широтах северного полушария к 2060 году.

Здоровье человека

169. К ключевым вопросам, касающимся здоровья человека, относятся последствия для рака кожи и роль производства витамина D в коже под воздействием ультрафиолетового излучения. Кожная меланома продолжает оставаться серьезным экологическим риском, вызывая повышение уровня смертности, особенно среди светлокжего населения. Однако, хотя ограничение воздействия солнечного света может быть полезно для предотвращения вреда, наносимого коже, это в то же время может отрицательно повлиять на сохранение уровней витамина D. Возможные связи между воздействием солнца и снижением риска рака груди, толстой кишки и простаты еще не установлена точно, но растет число свидетельств, показывающих, что производство витамина D, вызванное ультрафиолетовым излучением, оказывает положительное воздействие на ряд аутоиммунных заболеваний, таких как рассеянный склероз и сахарный диабет первого типа.

Экосистемы суши

170. По ее словам, истощение озонового слоя и его взаимосвязь с изменением климата сказываются на ряде экосистем, включая полярные экосистемы. Согласно докладом, в результате десятилетий истощения озонового слоя уменьшилась адаптивная способность ряда видов в полярных регионах, причем ультрафиолетовое излучение типа В оказывает более значительное воздействие в Антарктиде по сравнению с Арктикой.

171. Значительный прогресс в понимании молекулярных механизмов, контролирующих реакцию растений на ультрафиолетовое излучение типа В, был достигнут благодаря использованию ряда биотехнологических инструментов для повышения устойчивости растений, чувствительных к такой радиации. Что касается адаптации, появляющиеся под воздействием ультрафиолетового излучения пигменты (фенольные соединения) могут уменьшить подверженность растений болезням листьев и нападениям насекомых. Эти пигменты также продемонстрировали свою перспективность как индикаторы истории озонового столба до того, как стали возможными современные измерения, благодаря корреляции между накоплением пигмента и уровнем солнечного ультрафиолетового излучения.

Водные экосистемы

172. Ключевые вопросы, выявленные в отношении водных экосистем, включали воздействие изменения климата в сочетании с повышенным воздействием ультрафиолетового излучения типа В. Примеры включали растущую концентрацию двуокиси углерода и вызванное ею подкисление океанов, что пагубно сказалось на образовании кальциевой коры у ряда организмов, которые являлись эффективными поглотителями ультрафиолетового излучения. Хотя быстрое потепление (на 5-6°C) поверхностных вод вокруг Антарктического полуострова за последние 50 лет привело к потенциально более высокой производительности фитопланктона, которая может способствовать более активному связыванию углерода, глобальное потепление повысило уровень стратификации поверхностных океанических вод, что повлекло за собой еще более активное проникновение солнечного ультрафиолетового излучения и, таким образом, потенциальное замедление фиксации углерода и защитной кальцификации.

Биогеохимические циклы

173. Она выделила основные вопросы, поставленные в недавних исследованиях, в центре внимания которых находились циклические изменения химических соединений, вызванные ультрафиолетовым излучением, температура, изменения в землепользовании, уровни озона, ветер, а также подъем двуокиси углерода из глубин океана, что приводит к ослаблению поглощения углерода, особенно в районе Южного океана. Было также предложено включить в число нынешних моделей поглотителей и источников двуокиси углерода последствия, вызванные ультрафиолетовым излучением, что позволит сделать более точными прогнозы изменения климата.

174. Прогнозируемые более теплые и сухие условия жизни в экосистемах суши, по всей вероятности, приведут к появлению более открытой растительности, которая будет в большей степени подвержена ультрафиолетовому излучению типа В, следствием чего, в том числе, будет большая фотодеградация растительного мусора. Изменение климата также может повлиять на резервы галоуглеродов в земных системах посредством потепления и понижения влажности почв, изменяя, среди прочего, поглотители и источники хлорметана и бромистого метила. Вызванные ультрафиолетовым излучением типа В процессы ведут к образованию металлов, имеющих в биологических организмах, таких как ртуть, в акваторической пищевой сети (например, метилртуть). Ультрафиолетовое излучение типа В также вызывает деградацию пестицидов, продукты которой также могут быть токсичными.

Тропосферный озон

175. Воздействие изменения климата на озон и последствия использования заменителей озоноразрушающих веществ относились к числу ключевых вопросов, представляющих важность для тропосферного озона, т.к. согласно прогнозам общее содержание тропосферного озона должно увеличиться. Сценарии, основанные на моделировании изменения климата, указывают на значительное повышение в период между 1965 и 2095 годами глобального перемещения озона

из стратосферы в тропосферу, что может оказать неоднозначное воздействие на климатические процессы. Заменители озоноразрушающих фумигантов - такие как сульфурилфторид, предлагаемый в качестве заменителя бромистого метила при фумигации зерновых и почв - могут также способствовать глобальному изменению климата. Прогнозируется также увеличение выбросов закиси азота в результате сельскохозяйственной деятельности.

176. Оценка трифторуксусной кислоты - продукта разложения ГХФУ и ГФУ - не продемонстрировала никаких новых свидетельств, которые указывали бы на то, что она оказывает отрицательное воздействие на здоровье человека или окружающую среду, учитывая незначительное прогнозируемое осаждение этого вещества в океанах.

Ущерб, наносимый материалам

177. Вклад климатических переменных, включая возросшие высокие температуры, влажность, атмосферные загрязнители и ультрафиолетовое излучение, в порчу таких материалов, как пластмасса и дерево, частично нейтрализуется защитой, которую обеспечивают фотостабилизаторы, позволяющие сохранить или увеличить срок службы материалов.

С. Группа по техническому обзору и экономической оценке

178. Г-н Андерсен представил информацию о процессе оценки 2010 года, проводимой Группой по техническому обзору и экономической оценке. Он отметил, что в состав Группы входят шесть комитетов по техническим вариантам, занимающиеся: химическими веществами; пеноматериалами; галонами; медицинскими видами применения; бромистым метилом; а также холодильным оборудованием, системами кондиционирования воздуха и тепловыми насосами. Он объяснил, что Группа и каждый из ее шести комитетов ежегодно докладывают о прогрессе, достигнутом в деле поэтапного прекращения использования и выбросов озоноразрушающих веществ в своих секторах, и реагируют на конкретные просьбы Сторон. Группа также регулярно создает целевые группы для выполнения конкретных поручений, и все комитеты занимаются заявками на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения. Комитеты проводят по одному или два совещания каждый год, тогда как Группа заседает в течение одной недели на годовых совещаниях как Рабочей группы открытого состава, так и Совещания Сторон. Каждый комитет за исключением Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила состоит из 11 членов, представляющих Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и 10-15 членов, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила насчитывает 38 членов. Группа и комитеты включают 57 членов, представляющих Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и 88 членов, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, насчитывая в общей сложности 145 членов.

179. Г-н Куиджперс продолжил представление сообщения Группы по техническому обзору и экономической оценке. Отметив, что три группы Монреальского протокола проводят подготовку докладов по оценке каждые четыре года, он заявил, что следующий доклад его группы будет опубликован к концу 2010 года. Каждый из комитетов по техническим вариантам замены Группы занимается подготовкой своего доклада по оценке, в то время как Группа готовит общий доклад по оценке, который включает в себя установочные резюме докладов комитетов, а также обзор и главы, посвященные особым темам, включая организационные и междисциплинарные вопросы. Он отметил, что в годы подготовки докладов по оценке Группа испытывает максимальную нагрузку. Доклады комитетов по техническим вариантам замены с анализом конкретных вопросов и доклады целевых групп Группы по техническому обзору и экономической оценке, которые Стороны просят подготовить в 4-6-месячный срок, имеют первостепенное значение; следующими по значимости являются доклады о ходе работы Группы, которые содержат ответы Группы на просьбы в отношении основных и важнейших видов применения. Доклады по оценке Группы и комитетов имеют собственные циклы: подготовка доклада по оценке занимает от одного до двух лет, при этом, как правило, до подготовки окончательного доклада комитета составляется два или три проекта такого доклада. Замечания, высказанные в ходе коллегиального обзора докладов 2010 года, будут получены в четвертом квартале 2010 года, а итоговые доклады будут подготовлены примерно в конце декабря 2010 года. Доклад с обобщением информации и указанием стратегических вариантов составляется впоследствии на основе выводов и заключений, содержащихся в трех докладах Группы.

180. Затем г-н Андерсен и г-н Куиджперс резюмировали содержание шести докладов по оценке комитетов по техническим вариантам замены, находящихся в стадии подготовки. В доклад Комитета по техническим вариантам замены химических веществ будут включены вопросы, касающиеся технологических агентов, лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, п-пропилбромиды, а также обсуждение выбросов тетрахлорметана и возможностей для их сокращения. В доклад Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов будут включены вопросы перехода на вещества, не разрушающие озоновый слой, для производства изолирующих пеноматериалов и встроенных обшивок, сценарии на период до 2020 года, предусматривающие все технические варианты, данные о банках, выбросах и уничтожении, а также три добавления, посвященных секторам в каждом сегменте рынка, вспенивающим веществам и техническим вариантам. В доклад Комитета по техническим вариантам замены галонов будут включены описание банков галонов у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сведения о глобальных поставках и дистрибуции галонов и ГФУ (в частности в тех случаях, когда ГФУ и галоны являются единственными осуществимыми вариантами), появляющихся технологиях замены галонов, а также прогрессе и планах в области внедрения альтернатив в гражданской авиации.

181. Они продолжили выступление, охарактеризовав три оставшихся доклада по оценке комитетов по техническим вариантам замены. В доклад Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения будут включены описание имеющихся технологий для дозированных ингаляторов, сведения о переходе с производства дозированных ингаляторов на основе ХФУ на другие технологии, производстве ХФУ фармацевтического класса и остающихся проблемах в деле поэтапного отказа от ХФУ в производстве дозированных ингаляторов. В докладе будет описан переходный этап, предусматривающий отказ от использования ХФУ в медицинских аэрозолях, не применяющихся в дозированных ингаляторах, имеющиеся технологии производства стерилизующих агентов, глобальный статус перехода на стерилизующие агенты, не разрушающие озоновый слой, а также глобальное применение ГХФУ и вопросы, влияющие на поэтапный отказ от них. В докладе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила будет изложен ряд тематических исследований и рассмотрены новые события, включая коммерческое внедрение альтернатив и остающиеся барьеры для их принятия, поэтапный отказ к 2015 году в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, новые научные исследования, регистрацию пестицидов, подготовку персонала и лицензирование, сохраняющиеся и возникающие проблемы в области борьбы с паразитами и карантинной обработки. В докладе по оценке Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов будет приведен обзор применения ГХФУ, ГФУ и веществ, не содержащих фторуглеродов, а также обзор перехода с ГХФУ и ГФУ на другие вещества во всех подсекторах. В докладе будет конкретизирована техническая и экономическая осуществимость применения природных хладагентов, имеющих низкий потенциал глобального потепления (углеводородов, диоксида углерода и аммиака), и ГФУ, имеющих низкий потенциал глобального потепления, будут представлены данные о банках и выбросах до 2020 года и будут конкретизированы сведения об энергоэффективности всех типов оборудования. В нем также будет содержаться приложение с указанием всех соответствующих данных о свойствах хладагентов.

182. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

V. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда

183. Г-н Хусамуддин Ахмадзай, председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда, сообщил о деятельности Комитета в 2009 году, изложив резюме доклада, содержащегося в документе UNEP/OzL.Pro.21/6. Комитет утвердил 222 новых проекта и мероприятия, целью которых был поэтапный отказ от производства и потребления 3979 тонн ОРС ХФУ и других регулируемых озоноразрушающих веществ. Анализ потенциала стран по выполнению их обязательств показал, что большинство Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, способны завершить поэтапный отказ от ХФУ к 2010 году, что является крупным достижением для международного сообщества.

184. С целью ускорения поэтапного отказа от ГХФУ Комитет утвердил 238 просьб о подготовке проектов по поэтапному отказу и демонстрационных проектов по альтернативам ГХФУ для 128 стран, предусмотрев средства на общую сумму более 26,4 млн. долларов США. Он утвердил 82 из них в течение отчетного периода, а общий объем финансирования по ним составил 6,8 млн. долларов США. С 2007 года проводилось обсуждение руководящих принципов в отношении затрат, связанных с ГХФУ; высказывались опасения о том, что некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, не смогут уложиться в предусмотренные для них сроки в 2013 и 2015 годах.
185. Комитет также рассмотрел технические и политические аспекты воздействия, связанные с климатом, энергетикой и окружающей средой. Разработанные секретариатом Фонда показатели климатического воздействия будут обсуждаться далее на пятьдесят девятом совещании Комитета, поскольку некоторые члены Комитета полагают, что для оценки глобального климатического воздействия альтернатив ГХФУ необходимо более простое руководство.
186. Комитет работал над развитием новаторских идей, в частности над созданием специального фонда для мобилизации дополнительных средств, как это было описано в докладе Комитета двадцатому Совещанию Сторон. Этот фонд мог бы покрывать любые дополнительные затраты на извлечение максимальных выгод от поэтапного отказа от ГХФУ и проектов по уничтожению. Планирование работы Комитета на 2009-2011 годы предусматривало демонстрационные проекты по уничтожению озоноразрушающих веществ, просьбы о проведении которых будут оцениваться по критериям, принятым на пятьдесят восьмом совещании Комитета.
187. Выступая от имени учреждений-исполнителей, Председатель отметил, что в 2009 году ПРООН стремилась ускорить выполнение проектов. Проводя программы более чем в 100 странах, ПРООН через Многосторонний фонд содействовала поэтапному отказу более чем от 64 500 тонн озоноразрушающих веществ. В 31 стране, где ПРООН выполняла роль ведущего учреждения, был отмечен прогресс в реализации планов поэтапного отказа от ГХФУ; кроме того, Программа приняла меры по осуществлению экспериментальных или пробных проектов в отношении вариантов с низким содержанием углерода для замены ГХФУ, особенно в секторе пеноматериалов. ПРООН и ее Механизм углеродного финансирования совместили свои знания в области объединения и планирования очередности финансирования, с тем чтобы развивающиеся страны имели возможность учитывать климатические выгоды при осуществлении поэтапного отказа от ГХФУ.
188. В основе мандата ЮНЕП, среди прочего, лежит задача по оказанию помощи в соблюдении, в основном, странам с низким уровнем потребления. Управляемые Программой девять региональных сетей обеспечивают политическую поддержку 147 развивающимся странам, из которых приблизительно 90 процентов создали стратегии соблюдения, включая системы лицензирования импорта и экспорта. ЮНЕП также оказывает помощь более чем 80 странам в подготовке планов управления поэтапной ликвидацией ГХФУ и в рамках сетей продолжает свою деятельность по передаче технологий и предупреждению незаконной торговли озоноразрушающими веществами.
189. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) оказала содействие 36 Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в выполнении их планов поэтапного отказа от ГХФУ в 2010 году. В настоящее время она работает с 39 странами над подготовкой планов управления поэтапной ликвидацией ГХФУ и представила первый заверченный план на рассмотрение Исполнительному комитету. ЮНИДО также активно участвует в содействии развитию новых технологий, не разрушающих озоновый слой, которые обеспечивают выгоды как для озонового слоя, так и для климата; кроме того, ЮНИДО располагает хорошими возможностями для оказания помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, за счет имеющегося у нее внутреннего экспертного потенциала в технической области.
190. Всемирный банк за счет тесного сотрудничества со странами-клиентами в области выполнения планов поэтапного отказа с учетом потребностей конкретных стран содействовал в ликвидации производства и потребления более чем 280 000 тонн ОРС озоноразрушающих веществ к концу 2008 года, а также продемонстрировал потенциальные синергические связи между озоном и климатом в рамках проектов по замене охлаждающих аппаратов, в ходе которых он использовал средства Многостороннего фонда для привлечения финансирования из других источников. Недавно Банк от имени Многостороннего фонда провел изучение добровольного

углеродного рынка в качестве возможности для финансирования по линии частного сектора в целях регулирования и уничтожения имеющихся в банках озоноразрушающих веществ. Он также рассматривает "опережающие обязательства" в качестве потенциального дополнения к Многостороннему фонду, что позволит ускорить поэтапный отказ от ГХФУ и сократить выбросы углерода.

191. У Исполнительного комитета еще есть ряд проблем, которые предстоит решать в будущем. К концу мая 2009 года остались невыплаченными 80 миллионов долларов США из общей суммы объявленных взносов на 2009 год, составляющей 133 млн. долларов США. Поэтому докладчик призвал обеспечить своевременную уплату всех взносов, с тем чтобы не подвергать риску последний, решающий этап поэтапного отказа от ХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и сохранить набранные темпы в работе по поэтапному отказу от ГХФУ.

192. В завершение Председатель выразил уверенность в том, что Монреальский протокол является одним из наиболее успешных международных природоохранных соглашений и что Многосторонний фонд является неотъемлемой частью его успеха. Сообщество Монреальского протокола может гордиться своими усилиями по поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, которые способствовали не только восстановлению озонового слоя, но и сокращению выбросов парниковых газов. Всем участникам необходимо развивать и закреплять этот успех путем присоединения к работе по поэтапному отказу от ГХФУ.

193. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

VI. Заявления глав делегаций

194. В ходе этапа заседаний высокого уровня заявления были сделаны главами делегаций перечисленных ниже Сторон, указанных в порядке их выступления: Исламской Республики Иран, Доминиканской Республики, Кубы, Ирака, Фиджи (от имени ее самой, Островов Кука и Тонга), Индии, Канады, Китая, Швеции (от имени Европейского союза), Тимор-Лешти, Буркина-Фасо, Пакистана, Малайзии, Соединенных Штатов Америки, Саудовской Аравии, Кувейта, Хорватии, Анголы, Уганды, Бангладеш, Мадагаскара, Сербии, Малави, Мозамбика, Йемена, Зимбабве, Андорры, Индонезии, Федеративных Штатов Микронезии, Таджикистана, Филиппин, Маршалловых Островов, Соломоновых Островов, Кирибати, Японии, Кении, Судана, Сомали, Тонга, Никарагуа, Бразилии, Монголии, Южной Африки, Гренады, Мексики, Ганы.

195. Заявления были также сделаны представителями секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и Международного института по проблемам искусственного холода.

196. Все выступившие представители выразили свою признательность правительству и народу Египта за их гостеприимство и проведение у себя нынешнего совещания. Многие благодарили ЮНЕП и секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда и его учреждения-исполнители, страны-доноры, группы по оценке, международные организации и другие заинтересованные стороны за ту роль, которую они сыграли в обеспечении успеха нынешнего совещания и успешного развития и осуществления Протокола.

197. Многие представители подчеркнули важные и успешные вехи в деятельности Протокола, высоко оценив его выдающиеся достижения в области международного сотрудничества, которые помимо охраны озонового слоя содействовали также ослаблению воздействия изменения климата. Многие приветствовали тот факт, что благодаря недавней ратификации Монреальского протокола Тимор-Лешти он стал первым глобальным природоохранным договором, который добился универсальной ратификации.

198. Многие представители сообщили о состоянии ратификации их странами договоров по озону и о предпринимаемых ими усилиях по обеспечению выполнения своих обязательств согласно Протоколу. В нем предусматривается поэтапное прекращение производства и потребления регулируемых веществ, и эта цель во многих случаях уже достигнута или будет реализована с опережением предельных сроков, закрепленных в Протоколе; содействие внедрению альтернативных веществ и технологий, включая безвредные для климата технологии; осуществление деятельности по профессиональной подготовке, созданию потенциала и повышению уровня информированности и осведомленности; а также расширение сотрудничества между правительственными министерствами, государственными и частными

заинтересованными сторонами, странами различных регионов и международными организациями.

199. Многие представители заявили, что, хотя немало есть поводов для празднования, еще предстоит проделать огромную работу. В этой связи Сторонам необходимо сохранить набранные в работе темпы в интересах обеспечения того, чтобы Протокол мог эффективно решить оставшиеся проблемы и задачи, включая: поэтапный отказ в 2010 году от ХФУ и ряда других озоноразрушающих веществ; решение вопросов, связанных с исключениями в отношении основных видов применения; сокращение использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; управление банками озоноразрушающих веществ и их уничтожение; ограничение исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ; борьбу с незаконной торговлей озоноразрушающими веществами, которая, скорее всего, возрастет после осуществления поэтапной ликвидации в 2010 году; обеспечение мер по оказанию соответствующей и эффективной помощи странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5; а также осуществление мер по ускоренному поэтапному отказу от ГХФУ.

200. Что касается ГХФУ, многие представители из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, заявили, что осуществление ускоренного графика поэтапной ликвидации потребует от Сторон, являющихся развитыми странами, выполнения своих обязательств по оказанию соответствующей финансовой и технической помощи, созданию потенциала и передаче технологии. Многие призвали Исполнительный комитет завершить разработку необходимых критериев, на основе которых будут рассматриваться и утверждаться проекты по поэтапному отказу от ГХФУ. Несколько представителей подчеркнули необходимость оказания финансовой и технической поддержки тем промышленным предприятиям, которые уже произвели конверсию, перейдя с ХФУ на ГХФУ, и в настоящее время им предлагается осуществить второй этап конверсии с переходом на другие безвредные для климата и технологии. Предприятиям, которые завершили конверсию с ХФУ на ГХФУ до достигнутой договоренности об ускорении графика поэтапной ликвидации ГХФУ, следует обеспечить финансирование на покрытие капитальных и дополнительных издержек. Ряд представителей призвали к проведению дополнительных аналитических исследований и обеспечению большего объема информации по альтернативам ГХФУ, подчеркнув необходимость в экономически, технически и экологически приемлемых альтернативах для использования в развивающихся странах. Ряд представителей просили Исполнительный комитет принять во внимание особые экономические, географические и постконфликтные условия, сложившиеся в их странах, при обсуждении вопроса о выделении бюджетных средств на цели подготовки и реализации их планов по организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ.

201. Многие представители, в частности из малых островных развивающихся государств, обратили внимание на усиливающиеся угрозы, связанные с изменением климата. Многие выступили в поддержку того, чтобы в рамках Протокола были предприняты шаги, позволяющие приступить к решению вопросов, связанных с ГФУ, отметив, что увеличение их использования практически полностью вызвано принятием согласно Протоколу мер регулирования ХФУ и ГХФУ и что это даст исключительно важные выгоды с точки зрения климата. Использование проверенных механизмов Протокола даст Сторонам возможность работать в синергическом взаимодействии с Конвенцией об изменении климата над решением вопроса, имеющего для всех исключительно важное значение. Вместе с тем, ряд других представителей заявили, что Сторонам не следует браться за решение проблемы ГФУ, высказав в качестве аргумента, в частности, то, что рассмотрение вопросов ГФУ выходит за предполагаемую сферу охвата Протокола; что важно не ущемлять интересы или создавать препятствия Конвенции об изменении климата, которая уже охватывает ГФУ; что время, усилия и ресурсы лучше всего использовать для обеспечения успеха поэтапной ликвидации ХФУ и ГХФУ; что ГФУ требуются для достижения цели поэтапного отказа от ГХФУ; и что не во всех секторах имеются апробированные, рентабельные и экологически безопасные альтернативы ГФУ.

202. Многие представители согласились с тем, что благодаря обеспечению экологически обоснованного регулирования и уничтожения растущего объема отходов озоноразрушающих веществ, включая те, которые содержатся в банках, удастся получить важные выгоды в рамках усилий по охране озонового слоя и ослабления воздействия изменения климата. Ряд представителей развивающихся стран заявили, что они ограничены в своих возможностях для принятия мер в отношении банков озоноразрушающих веществ ввиду отсутствия необходимого оборудования и финансовых ресурсов; в этой связи они обращаются с призывом об оказании помощи по линии Многостороннего фонда. Представители также выступили в поддержку

принятия самых различных других мер, включая: проведение дополнительного исследования, касающегося размеров и масштабов банков и того, как следует осуществлять их мониторинг и управление ими; установление приоритетов; создание эффективных стимулов, поощряющих рациональное регулирование и уничтожение имеющихся банков озоноразрушающих веществ; обмен имеющимися знаниями; региональное сотрудничество; создание потенциала; укрепление организационной структуры; а также изыскание дополнительных ресурсов для принятия мер в отношении банков нетрадиционных источников. Ряд представителей из стран, располагающих технологиями и другими возможностями, необходимыми для эффективного регулирования и уничтожения, предложили помощь развивающимся странам, которые полны решимости одолеть проблему банков озоноразрушающих веществ в их странах.

203. Многие представители как из развитых, так и из развивающихся стран заявили, что финансовая и техническая помощь и эффективное функционирование Многостороннего фонда играют основополагающую роль в обеспечении успеха Протокола. Многие также заявили, что важным является то, чтобы Стороны, являющиеся развитыми странами, выполнили свои обязательства для: обеспечения соответствующего технического содействия; адекватной финансовой помощи по линии Многостороннего фонда для покрытия согласованных дополнительных расходов Сторон, являющихся развивающимися странами, на этапе их перехода, предусматривающего отказ от озоноразрушающих веществ; а также для обеспечения передачи технологии, как это предусмотрено Монреальским протоколом. Многие представители заявили, что укрепление организационной структуры играет важную роль в создании потенциала развивающихся стран для осуществления Протокола. Они призвали к дальнейшему финансированию деятельности по укреплению организационной структуры в 2010 году и в последующий период, заявив, что это исключительно важно, в частности, для достижения цели ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ, прекращению потребления бромистого метила, включая виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, решение вопросов, связанных с банками устаревших озоноразрушающих веществ, и борьбу с незаконной торговлей. В этом контексте один из представителей предложил продлить осуществление деятельности по укреплению организационной структуры до 2030 года. Другой представитель предложил, чтобы в ходе обсуждений в Исполнительном комитете вопросы укрепления организационной структуры и ГХФУ рассматривались отдельно.

204. Была выражена общая поддержка принятию мер по сокращению объема бромистого метила, используемого для видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, при этом многие представители заявили, что уже имеются эффективные экономически приемлемые и экологически безопасные альтернативы. Вместе с тем, некоторые высказали предостережение о том, что такие альтернативы пока еще не имеются по всем видам применения и что необходимо их повсеместное наличие прежде, чем можно будет полностью упразднить исключение в отношении видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

205. Ряд представителей изложили трудности, возникающие в деле сокращения использования ХФУ в дозированных ингаляторах, сославшись на, как они назвали, важные выгоды для общественного здравоохранения, связанные с обеспечением практической возможности снабжения пациентов и врачей недорогими и легкодоступными вариантами. Они подчеркнули, что их страны продолжают предпринимать усилия по разработке эффективных и недорогих альтернатив по всем видам применения, заявив при этом, что тем временем им придется опираться на процесс предоставления исключений в отношении основных видов применения в течение определенного периода времени после ликвидации ХФУ в 2010 году. Один из представителей призвал к обеспечению дополнительного финансирования для решения этого вопроса.

206. Представители островных государств Тихоокеанского региона выразили поддержку созданию в их регионе аналитической лаборатории по озоноразрушающим веществам и установки для их уничтожения. Ряд представителей обратили внимание на особые трудности и проблемы, с которыми сталкиваются страны с весьма низким уровнем потребления озоноразрушающих веществ. Несколько представителей заявили, что при рассмотрении дополнительных мер регулирования следует учитывать климатические условия в этих странах. Один из представителей заявил, что его страна будет добиваться корректировки ее расчетного базового уровня потребления по ГХФУ. Другой представитель обратил внимание на трудности развивающихся стран, обусловленные неправильной маркировкой импортированных озоноразрушающих веществ, и призвал к созданию региональных центров для уничтожения для обеспечения их экологически рационального удаления.

207. Представитель секретариата Базельской конвенции, отметив, что одной из главных обсуждаемых задач является экологически обоснованное регулирование и уничтожение ХФУ, складируемых и хранящихся в банках, подчеркнул важность вопроса регулирования трансграничной перевозки отходов. Обратив внимание на синергические связи между Базельской конвенцией и Монреальским протоколом, в том что касается отходов, он отметил недавно проведенную актуальную в этом контексте работу Сторон и секретариата Базельской конвенции и выразил заинтересованность в дальнейшем сотрудничестве со Сторонами Монреальского протокола.

208. Представитель межправительственной организации – Международного института по проблемам искусственного холода – отметил, что, хотя многие из ранее использовавшихся для охлаждения веществ и обеспечивали жизненно важные выгоды, речь идет об озоноразрушающих веществах и парниковых газах. Поскольку, как ожидается, потребность в холодильных процессах будет возрастать, особенно в развивающихся странах, Институт разработал ряд рекомендаций о том, как следует подходить к решению такого рода проблем, включая координацию между Монреальским и Киотским протоколами, более совершенную конструкцию холодильного оборудования и повышение эффективности его технического обслуживания, дальнейшую разработку альтернативных вариантов решений, которых появляется все больше и больше, а также прекращение стимулирования проектов, которые предполагают использование веществ, имеющих высокий потенциал глобального потепления.

VII. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать первом Совещании Сторон

209. Докладывая о работе подготовительного совещания, Сопредседатель заявил, что в ходе подготовительного совещания удалось достичь многого благодаря проведенным переговорам, которые, хотя проходили непросто, но на всем своем протяжении были проникнуты духом сотрудничества и компромисса. Он поблагодарил Стороны за предпринятые ими огромные усилия, председателей контактных групп – за руководство этим процессом, секретариат – за его прекрасную работу и профессионализм и устных переводчиков и других сотрудников, занимающихся незаметным, но важным делом, за создание условий, позволивших Сторонам выполнить свою работу.

VIII. Сроки и место проведения двадцать второго Совещания Сторон

210. Стороны приняли решение, в котором они постановили, что двадцать второе Совещание Сторон будет проведено в месте нахождения секретариата в Найроби в октябре 2010 года, если секретариатом в консультации с Бюро не будут приняты иные соответствующие меры организационного характера.

211. Впоследствии представитель Уганды объявил о том, что его правительство хотело бы провести у себя двадцать второе Совещание Сторон. Стороны приветствовали щедрое предложение правительства Уганды, и, как было отмечено, секретариат дополнительно обсудит данный вопрос с этой Стороной.

IX. Прочие вопросы – декларация по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам

212. Выразив сожаление по поводу того, что Стороны на нынешнем совещании не приняли решения по ГФУ, представитель Федеративных Штатов Микронезии представил декларацию об имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативах озоноразрушающим веществам, которая, как он заявил, была подписана 38 Сторонами. Затем представитель Маврикия зачитал эту декларацию. Представители Японии и Новой Зеландии просили включить их страны в список Сторон – авторов этой декларации. Представители Австралии и Европейского сообщества выразили общую поддержку положениям этой декларации, заявив,

однако, что они не могут подписать ее на нынешнем совещании ввиду ограниченного времени, имеющегося для ее рассмотрения.

213. Стороны приняли к сведению декларацию и по просьбе представивших ее Сторон решили, что она будет включена в настоящий доклад в качестве приложения. Председатель отметил, что представление этой декларации не означает ее одобрения Совещанием Сторон. Декларация, которая предлагается в том виде, в котором она представлена и без прохождения редактирования секретариатом, изложена в приложении III к настоящему докладу.

X. Принятие решений двадцать первым Совещанием Сторон

214. В настоящей главе изложены решения, принятые двадцать первым Совещанием Сторон. Они приводятся в том виде, в котором приняты, и не проходили редактирования секретариатом.

Совещание Сторон постановляет:

XXI/1: Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу

1. с удовлетворением отметить, что 196 Сторон ратифицировали Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, что свидетельствует об универсальной ратификации и о том, что имеется большее число Сторон, чем за всю историю каких-либо других договоров;

2. отметить, что по состоянию на 31 октября 2009 года 193 Стороны ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 190 Сторон ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу, 178 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и 160 Сторон ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;

3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить поправки к Монреальскому протоколу или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие;

XXI/2: Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

ссылаясь на решение XX/7, в котором содержится призыв к проведению дальнейшего исследования размеров и масштабов банков озоноразрушающих веществ и содержится обращенная к Многостороннему фонду просьба приступить к реализации экспериментальных проектов по уничтожению с целью получения практических данных и опыта,

исходя из того понимания, что любые такие проекты, утвержденные в рамках Многостороннего фонда, будут осуществляться в соответствии с национальными законами и международными соглашениями по отходам,

отмечая, что с уничтожением многих видов озоноразрушающих веществ связаны существенные выгоды с точки зрения изменения климата и сохранения озонового слоя,

1. просить секретариат по озону организовать в кулуарах тридцатого совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола проведение однодневного семинара по теме выявления и мобилизации финансовых средств, включая средства, дополняющие те, которые предоставляются в рамках Многостороннего фонда, на цели уничтожения озоноразрушающих веществ, и просить далее секретариат по озону предложить Многостороннему фонду и Фонду глобальной окружающей среды рассмотреть возможность координации этих усилий и предложить другим соответствующим учреждениям принять участие в этом семинаре;

2. просить Исполнительный комитет продолжить рассмотрение вопроса о проведении в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, дополнительных экспериментальных проектов в соответствии с решением XX/7 и в этом контексте проанализировать расходы на создание единовременного окна в рамках его текущей деятельности по уничтожению для решения проблемы экспорта и экологически обоснованного удаления накопленных банков озоноразрушающих веществ в странах с низким уровнем потребления, которые не могут быть утилизированы в Стороне происхождения;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обзор тех технологий уничтожения, которые в ее докладе за 2002 год были отнесены к категории технологий с высоким потенциалом, и любых других технологий и доложить тридцатому совещанию Рабочей группы открытого состава об этих технологиях и их наличии с точки зрения коммерческой доступности и технической обоснованности;

4. постановить, что Исполнительному комитету Многостороннего фонда следует разработать и внедрить по возможности оперативным образом методологию проверки климатических выгод и затрат, связанных с реализацией по линии Многостороннего фонда проектов по уничтожению банков озоноразрушающих веществ, и следует обеспечить общедоступность такой информации на проектном уровне;

5. просить Исполнительный комитет продолжить свое обсуждение вопроса о специальном механизме и доложить об итогах, включая в случае целесообразности возможные варианты такого механизма, тридцатому совещанию Рабочей группы открытого состава в качестве пункта повестки дня;

6. призвать Стороны и учреждения, не являющиеся традиционными донорами механизма финансирования, если они в состоянии сделать это, рассмотреть возможность оказания дополнительной поддержки Многостороннему фонду на цели уничтожения озоноразрушающих веществ;

7. просить Исполнительный комитет ежегодно докладывать Совещанию Сторон о результатах осуществления проектов по уничтожению и просить Группу по техническому обзору и экономической оценке исходя из этого и на основе другой имеющейся информации предложить тридцать первому совещанию Рабочей группы открытого состава элементы, призванные помочь Сторонам, располагающим отходами разного вида и размера, разработать национальные и/или региональные стратегические подходы к решению проблемы экологически обоснованного удаления банков озоноразрушающих веществ, имеющихся в настоящее время в их странах и/или регионах. Кроме того, эта информация должна быть предоставлена Группе по техническому обзору и экономической оценке и Сторонам для использования при рассмотрении финансовых последствий для Многостороннего фонда и других источников финансирования, связанных с решением проблемы уничтожения банков озоноразрушающих веществ;

XXI/3: Виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

отмечая с удовлетворением доклад 2008 года Группы по техническому обзору и экономической оценке,

ссылаясь на решение X/14, в котором ко всем Сторонам была обращена просьба ежегодно к 30 сентября представлять в секретариат данные об их применении регулируемых веществ в качестве технологических агентов, уровнях выбросов в результате этих видов применения и о технологиях их улавливания, используемых ими для минимизации выбросов регулируемых веществ,

отмечая, что, как установлено в докладе Исполнительного комитета о видах применения в качестве технологических агентов Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/4), применение технологий, обеспечивающих нулевые выбросы озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов, стало нормой в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

отмечая, что представление Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, данных по утвержденным проектам применения в качестве технологических агентов в рамках

Многостороннего фонда не отменяет необходимости представления требуемой информации секретариату по озону в соответствии с решением X/14,

отмечая с обеспокоенностью, что лишь две Стороны представили информацию в соответствии с решением X/14 и что ввиду таких ограниченных данных у Группы по техническому обзору и экономической оценке возникают трудности с проведением анализа на требуемом уровне,

отмечая также, что в связи с такой ограниченной информацией, представленной Сторонами, возникает опасность срыва нынешнего процесса исключения видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов из расчета годового потребления Сторон,

1. просить все Стороны, применяющие регулируемые вещества в качестве технологических агентов, представлять секретариату по озону к 30 сентября каждого года информацию, требуемую в соответствии с решением X/14;
2. уточнить, что обязательство по представлению годовой отчетности не будет распространяться на Сторону после того, как она проинформирует секретариат по озону о том, что она не применяет озоноразрушающие вещества в качестве технологических агентов в соответствии с решением X/14, пока она не начнет этого делать, и что эта одноразовая процедура распространяется на все Стороны, независимо от того, перечислены ли они в таблице В решения X/14;
3. просить секретариат по озону ежегодно письменно обращаться к тем Сторонам, которые не представили отчет в соответствии с пунктом 2, с просьбой представить информацию согласно решению X/14;
4. просить секретариат по озону доводить случаи непредставления данных до сведения Комитета по выполнению для рассмотрения;
5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительный комитет Многостороннего фонда подготовить совместный доклад для будущих совещаний с обзором прогресса в деле поэтапного отказа от видов применения озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов в соответствии с решением XVII/6 (пункт 6);
6. вернуться к рассмотрению этого вопроса на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава;
7. обновить таблицу А решения X/14 в соответствии с приложением к настоящему решению;
8. обновить таблицу В решения X/14 в соответствии с приложением к настоящему решению;

Приложение

Таблица А: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№	Применение технологического агента	Вещество
1.	Удаление NCl_3 при производстве хлор-щелочи	ТХМ
2.	Восстановление хлора путем абсорбции остаточного газа при производстве хлор-щелочи	ТХМ
3.	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4.	Производство эндосульфана	ТХМ
5.	Производство ибупрофена	ТХМ
6.	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
7.	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ
8.	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11
9.	Производство хлорпарафина	ТХМ
10.	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12

№	Применение технологического агента	Вещество
11.	Восстановление перфторполиэфирполипероксидных промежуточных продуктов для производства перфторполиэфирных диестеров	ХФУ-113
12.	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113
13.	Производство циклодима	ТХМ
14.	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
15.	Производство хлорированного этиленвинилацетата (ХЭВА)	ТХМ
16.	Производство производных метил изоционата	ТХМ
17.	Производство 3-феноксibenзолдегида	ТХМ
18.	Производство 2-хлор-5-метилпиридина	ТХМ
19.	Производство имидаклоприда	ТХМ
20.	Производство бупрофензина	ТХМ
21.	Производство оксадиазона	ТХМ
22.	Производство хлорированного N-метиланилина	ТХМ
23.	Производство 1,3-дихлорбензотиазола	ТХМ
24.	Бромирование полимера стирола	БХМ
25.	Синтез 2,4-D (2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты)	ТХМ
26.	Синтез ДЭКПК (ди-(2-этилгексил)-дипероксикарбоната)	ТХМ
27.	Производство цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом	ТХМ
28.	Производство высокомодульного полиэтиленового волокна	ХФУ-113
29.	Производство мономера хлорвинила	ТХМ
30.	Производство сультамициллина	БХМ
31.	Производство праллетрина (пестицид)	ТХМ
32.	Производство о-нитробензалдегида (для красителей)	ТХМ
33.	Производство 3-метил-2-тиофенкарбонксалдегида	ТХМ
34.	Производство 2-тиофенкарбоксалдегида	ТХМ
35.	Производство 2-тиофенэтанола	ТХМ
36.	Производство 3,5-хлористого динитробензоила (3,5-ХДНБ)	ТХМ
37.	Производство 1,2-бензотиазола-3-кетона	ТХМ
38.	Производство <i>m</i> -нитробензальдегида	ТХМ
39.	Производство тиклопидина	ТХМ
40.	Производство <i>p</i> -нитробензилспирта	ТХМ
41.	Производство метилтолклофоса	ТХМ
42.	Производство поливинилиденфторида (ПВДФ)	ТХМ
43.	Производство ацетата тетрафторбензолэтила	ТХМ
44.	Производство 4-бромфенола	ТХМ

Таблица В: Пределы для видов применения технологических агентов (все цифры указаны в метрических тоннах в год)

Сторона	Пополнение или потребление	Максимальный объем выбросов
Европейское сообщество	1 083	17
Соединенные Штаты Америки	2 300	181
Канада	0	0
Япония	0	0
Российская Федерация	800	17
Австралия	0	0
Новая Зеландия	0	0
Норвегия	0	0
Исландия	0	0
Швейцария	5	0,4
ВСЕГО	4 188	215,4

XXI/4: Заявки по основным видам применения регулируемых веществ на 2010 год

с удовлетворением отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

сознавая, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основного вида применения в случае наличия технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, которые приемлемы с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой по техническому обзору и экономической оценке вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лечебным препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке, которые касаются исключений по основным видам применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

отмечая, что Совещание Сторон впервые рассматривает заявки по основным видам применения, представленные Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5,

отмечая также, что, как заявил Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения в его докладе, ввиду отсутствия определенной информации у него возникли трудности с оценкой некоторых представленных Сторонами заявок на основе критериев, предусмотренных в решении IV/25, и согласно последующим соответствующим решениям,

отмечая далее, что несмотря на отсутствие достаточной информации, как это указано в предыдущем пункте, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения должным образом учитывал аспекты здравоохранения и безопасности пациентов в связи с рекомендованными количествами,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их сбыта с целью продажи,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2010 и 2011 годы, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;
2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки по основным видам применения согласно критериям, изложенным в решении IV/25 и последующих соответствующих решениях, приведенным в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;
3. призвать Стороны, имеющие в 2010 году исключения по основным видам применения, рассмотреть возможность обеспечения требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса первоначально за счет запасов там, где они имеются и доступны;
4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2010 году исключения по основным видам применения, сообщить секретариату по озону к 31 декабря 2009 года о таких количествах и контактном пункте;
5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в предыдущем пункте;
6. просить Исполнительный комитет рассмотреть на его следующем совещании вопрос проведения обзора соглашений по поэтапному прекращению производства

хлорфторуглеродов как с Китаем, так и с Индией, с целью создания условий, позволяющих обеспечить производство хлорфторуглеродов фармацевтического класса для обеспечения санкционированных уровней производства и потребления, указанных в приложении к настоящему решению, и любых разрешенных количеств в последующие годы;

7. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют всю свободу действий, в том что касается изыскания количеств хлорфторуглеродов фармацевтического плана в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 выше, либо за счет импортных поставок, или привлечения национальных производителей или путем использования существующих запасов;

8. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения организовать и провести миссию экспертов для изучения технических, экономических и административных вопросов, влияющих на осуществление перехода с дозированных ингаляторов на основе ХФУ на альтернативы без ХФУ в Российской Федерации, и доложить о результатах этой миссии тридцатому совещанию Рабочей группы открытого состава. Группе по техническому обзору и экономической оценке предлагается проанализировать:

- a. состояние переходного периода на предприятиях, производящих ДИ на основе ХФУ;
- b. технические, финансовые, логистические, административные и другие трудности на пути перехода;
- c. возможные варианты, позволяющие преодолеть любые трудности и способствующие переходу;

Приложение

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2010 год*

Страна	Количество (в метрических тоннах)
	2010 год
Аргентина	178
Бангладеш	156,7
Китай	972,2
Египет	227,4
Индия	343,6
Иран (Исламская Республика)	105
Пакистан	34,9
Российская Федерация	212
Сирийская Арабская Республика	44,68

* Просьба учесть, что исключение для США на 2010 год было санкционировано в соответствии с решением XX/2.

Решение XXI/5: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации

отмечая с признательностью работу, сделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

принимая во внимание отсутствие в настоящее время адекватных выявленных альтернатив хлорфторуглероду-113 (ХФУ-113) для применения в авиационно-космической промышленности Российской Федерации и продолжение поиска соответствующих альтернатив, как это подтверждено в докладе по оценке за 2006 год Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и в ходе неофициальных совещаний с экспертами из Российской Федерации,

отмечая, что Российская Федерация продолжает изучать возможность импортирования ХФУ-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов в соответствии с рекомендациями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ,

отмечая, что Российская Федерация добилась успехов в деле сокращения использования и выбросов в сроки, разработанные для технического переоснащения в сотрудничестве с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

1. разрешить уровни производства и потребления ХФУ-113 в Российской Федерации в рамках исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее авиационно-космической промышленности в объеме 120 метрических тонн на 2010 год;

2. просить Российскую Федерацию дополнительно изучить возможность импортирования ХФУ-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов в соответствии с рекомендациями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ;

3. призвать Российскую Федерацию и далее предпринимать усилия по изучению альтернатив и заменителей и использовать передовую практику для максимального сокращения выбросов;

XXI/6: Глобальное исключение в отношении лабораторных видов применения

принимая к сведению доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО), представленные в соответствии с решением XVII/10 и решением XIX/18 о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ (ОРВ),

отмечая, что ГТОЭО выявила в своем докладе ряд процедур, для которых имеются альтернативы использованию ОРВ, указанные ниже:

- a) виды анализа, в которых ОРВ используются в качестве растворителя для спектроскопических измерений:
 - i) содержания углеводородов (нефти и смазочных материалов) в воде или почве;
 - ii) содержания симетикона (полидиметилсилоксана);
 - iii) при снятии инфракрасных или ядерных магниторезонансных спектров, включая гидроксильный показатель;
- b) виды анализа, в которых ОРВ используется в качестве растворителя в электрохимических методах анализа:
 - i) цианокобаламина;
 - ii) индекса содержания брома;
- c) виды анализа с использованием селективной растворимости в ОРВ:
 - i) каскаросидов;
 - ii) экстрактов щитовидной железы;
 - iii) полимеров;
- d) виды анализа, в которых ОРВ используются в целях получения предконцентрата исследуемого вещества для:
 - i) жидкостной хроматографии (ЖХГ) лекарственных препаратов и пестицидов;
 - ii) газовой хроматографии органических химических веществ, таких как стероиды;
 - iii) адсорбционной хроматографии органических химических веществ;

- e) тетрирование йода с использованием тиосульфата (йодометрический анализ) для определения содержания:
 - i) йода;
 - ii) меди;
 - iii) мышьяка;
 - iv) серы;
- f) определение содержания йода и брома (тетрирование);
- g) другие виды анализа, в частности:
 - i) определение жесткости кожи;
 - ii) определение точки гелеобразования;
 - iii) определение удельного веса цемента;
 - iv) определение прорыва фильтрующего элемента газовой маски;
- h) применение ОРВ в качестве растворителя в органических химических реакциях:
 - i) O- и N-дифторметилирование;
- i) общее применение в качестве лабораторного растворителя, в частности:
 - i) промывка ампул для ЯМР-спектроскопии;
 - ii) удаление жиров с изделий из стекла;

ссылаясь на решения VII/11, XI/15, XVIII/15 и XIX/18, на основе которых следующие виды применения уже были изъяты из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения:

- a) холодильное оборудование и установки для кондиционирования воздуха, применяемые в лабораториях, включая такое холодильное оборудование, как ультрацентрифуги;
- b) чистка, повторная обработка, ремонт или восстановление электронных компонентов или узлов;
- c) сохранение публикаций и архивов;
- d) стерилизация материалов в лаборатории;
- e) определение содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде;
- f) определение содержания дегтя в материалах, используемых для дорожных покрытий;
- g) снятие отпечатков пальцев для судопроизводства;
- h) все виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, за исключением:
 - i) в качестве эталона или стандарта:
 - для калибровки оборудования, в котором используется бромистый метил;
 - для осуществления мониторинга уровней выбросов бромистого метила;
 - для определения уровней остаточного содержания бромистого метила в изделиях, растениях и товарах;
 - ii) при проведении лабораторных токсикологических исследований;
 - iii) для проведения в лабораторных условиях сопоставительного анализа эффективности бромистого метила и его альтернатив;
 - iv) в качестве лабораторного реагента, который уничтожается в ходе химической реакции как исходное сырье;

- i) определение содержания органического вещества в угле;

напоминая об условиях, применяемых к исключению в отношении лабораторных и аналитических видов применения, указанных в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон,

1. распространить действие глобального исключения в отношении видов применения для лабораторных и аналитических целей также на страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, с 1 января 2010 года до 31 декабря 2010 года в отношении всех ОРВ, за исключением веществ, включенных в группу III приложения В, группу I приложения С и приложение Е;
2. продлить действие глобального исключения в отношении видов применения для лабораторных и аналитических целей после 31 декабря 2010 года до 31 декабря 2014 года:
 - a) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении всех ОРВ, за исключением включенных в группу III приложения В, группу I приложения С и приложение Е; и
 - b) для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении всех ОРВ, за исключением включенных в группу I приложения С;
3. просить все Стороны настоятельно предложить своим национальным организациям стандартизации выявлять и анализировать те стандарты, которые предписывают применение ОРВ в лабораторных и аналитических процедурах в целях принятия, там, где это возможно, лабораторных и аналитических продуктов и процессов без использования ОРВ;
4. просить секретариат по озону начать обсуждение с Международной организацией стандартизации (ИСО), Международным обществом по испытаниям и материалам (ASTM), Европейским комитетом по стандартизации (ЕКС), а также другими соответствующими многонациональными организациями по стандартизации в целях их поощрения к выявлению методов, в которых используются ОРВ, и ускорения процесса включения в их стандартные методы альтернативных методов, технологий и веществ без использования ОРВ;
5. просить ГТОЭО и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ завершить доклад, испрошенный в решении XIX/18, для тридцатого совещания Рабочей группы открытого состава;
 - a) подготовить перечень видов применения ОРВ для лабораторных и аналитических целей, включая виды применения, не имеющие альтернатив;
 - b) выявить стандартные международные и национальные методы, требующие использования ОРВ, а также указать соответствующие стандартные альтернативные методы, в которых не требуется применение ОРВ;
 - c) проанализировать техническую и экономическую доступность этих альтернатив в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, а также обеспечить, чтобы эти альтернативы обладали аналогичными или более высокими статистическими показателями (к примеру, погрешность или порог обнаружения);
6. просить ГТОЭО параллельно с продолжением ее работы в соответствии с пунктом 5 провести оценку наличия альтернатив для тех видов применения, которые уже запрещены в соответствии с глобальным исключением в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с учетом технических и экономических аспектов. К тридцатому совещанию Рабочей группы открытого состава ГТОЭО должна представить свои выводы и рекомендации в отношении целесообразности исключений для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для каких-либо из уже запрещенных видов применения;
7. предусмотреть возможность для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, до 31 декабря 2010 года не соблюдать существующие запрещения на имеющиеся лабораторные и аналитические виды применения в отдельных случаях, если Страна считает это обоснованным, и вернуться к рассмотрению этого вопроса на двадцать втором Совещании Сторон;
8. просить секретариат по озону обновить перечень лабораторных и аналитических видов применения, которые, как было решено Сторонами, более не подпадают под глобальное исключение, как это предусмотрено в решении X/19, и направить Сторонам, сообщившим о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ, письма с

настоятельным призывом к переходу на альтернативы без использования озоноразрушающих веществ в тех случаях, когда это разрешено их национальными стандартами;

9. просить Стороны продолжать изучение внутренних возможностей замены ОРВ в тех видах лабораторного и аналитического применения, которые перечислены в докладе ГТОЭО, а также представить эту информацию секретариату по озону к 30 апреля 2010 года;

10. призвать ЮНЕП приглашать представителей Комитета по техническим вариантам замены химических веществ на совещания региональных сетей в целях повышения уровня осведомленности и информированности об альтернативах ОРВ для лабораторных и аналитических видов применения там, где проблемы были конкретно выявлены членами сети. Там где считается необходимым, другие представители компетентных органов Сторон могли бы приглашаться для участия в совещании;

XXI/7: Регулирование и сокращение оставшихся видов применения галонов

признавая, что Генеральная ассамблея Международной организации гражданской авиации (ИКАО) приняла резолюцию А36-12 на своей тридцать шестой сессии, призывающую ИКАО продолжать сотрудничество с Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены галонов (КТВГ), в которой также содержится просьба к Генеральному секретарю рассмотреть мандаты, срок которых начинается: (1) в рамках 2011 года - в отношении замены галонов в туалетах, ручных огнетушителях, двигателях и вспомогательных силовых установках на вновь проектируемых самолетах; (2) в рамках 2011 года - в отношении замены галонов в туалетах вновь производимых самолетов; и (3) в рамках 2014 года - в отношении замены галонов в ручных огнетушителях для вновь производимых самолетов,

напоминая, что Стороны должны обеспечить, чтобы перемещение галонов соответствовало их обязательствам по статье 4В и международным соглашениям об отходах,

отмечая, что в докладе 2009 года Комитета по техническим вариантам замены галонов отражено, что законодательные барьеры, препятствующие свободному потоку рециркулированных галонов между Сторонами, могут привести к тому, что галоны будут отсутствовать для удовлетворения будущих важнейших потребностей, включающих потребности, связанные с авиационной промышленностью,

1. выразить неизменную поддержку Сторон в отношении соблюдения обязательных сроков, к которым будут использоваться альтернативы галонам, ранее согласованные для видов применения на вновь проектируемых самолетах;

2. просить ГТОЭО и ее КТВГ продолжать привлекать ИКАО к работе над этим вопросом и доложить о достигнутом прогрессе в решении этого вопроса двадцать второму Совещанию Сторон;

3. призвать Стороны, которые ввели ограничения на импорт и/или экспорт рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов, рассмотреть возможность проведения новой оценки своей ситуации, с тем чтобы снять ограничения на импорт и экспорт рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов в целях обеспечения, там где это возможно, их свободного перемещения между Сторонами, с тем чтобы Стороны могли удовлетворять существующие и будущие потребности, даже по мере того, как Стороны продолжают переходить на имеющиеся альтернативы галонам;

4. призвать Стороны к тому, чтобы они воздерживались от уничтожения незагрязненных рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов, прежде чем они рассмотрят свои внутренние, а также глобальные долгосрочные будущие потребности в галонах, и рассмотреть вопрос о сохранении незагрязненных рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов для предполагаемых будущих потребностей с использованием передовой практики хранения и обслуживания, в целях максимального сокращения выбросов;

5. призвать Стороны представить свои оценки существующих и долгосрочных будущих потребностей в галонах секретариату по озону для использования ГТОЭО и ее КТВГ в их будущих оценках регулирования банков галонов;

6. продолжать поощрять Стороны представлять на регулярной основе информацию об их видах применения галонов, в том числе в судостроительной промышленности, авиационном секторе и военной промышленности, относительно необходимости подготовки к ограниченному доступу к галонам в будущем и принять все необходимые меры по сокращению их зависимости от галонов;

XXI/8: Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для сокращения выбросов ОРВ

ссылаясь на решение XVII/10 об источниках выбросов тетрахлорметана (ТХМ) и возможностях для их сокращения, а также о трудностях, упомянутых Группой по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО), в согласовании представленных данных о выбросах и данных об атмосферных концентрациях,

вновь заявляя об обеспокоенности по поводу существенных расхождений между представляемыми данными о выбросах и наблюдаемыми атмосферными концентрациями, что свидетельствует о том, что объемы выбросов в результате промышленной деятельности во многих случаях остаются несообщенными и они значительно занижены или что данные об атмосферных измерениях выбросов ТХМ необходимо согласовать,

признавая, что ТХМ может выбрасываться в результате осуществления процессов, из запасов или контейнеров в виде пара, а также может высвобождаться из тех же источников в виде жидкого(их) или твердого(ых) потока(ов) отходов, а также из продуктов, причем все эти виды рассматриваются как выбросы,

учитывая обязательства по обеспечению соблюдения мер регулирования в соответствии со статьей 2D Монреальского протокола относительно производства и потребления тетрахлорметана,

стремясь сократить выбросы до фоновых уровней концентрации,

отмечая, что доклад UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/50 пятьдесят восьмого совещания Исполнительного комитета о сокращении выбросов и поэтапном отказе от тетрахлорметана в свете решения XVIII/10 восемнадцатого Совещания Сторон и его устный доклад двадцатому Совещанию Сторон, в котором делается вывод о том, что быстрое сокращение выбросов, оцениваемых по результатам моделирования "снизу вверх" (т.е. на основании информации, поступающей от промышленных предприятий, и данных, представляемых в соответствии со статьей 7), значительно ниже объема выбросов, полученного в ходе атмосферных измерений по ряду научно установленных периодов сохранения в атмосфере,

1. призвать Стороны, в которых имеет место какое-либо производство и/или потребление ТХМ в рамках фармацевтических производственных процессов, пересмотреть свои национальные данные о производстве, потреблении и там, где это возможно, расчетных выбросах ТХМ и представить любые новые данные ГТОЭО через секретариат по озону к сентябрю 2010 года;

2. в порядке разъяснения - ссылка на термин "выбросы" в пункте 1 означает любое высвобождение в результате осуществления процессов из запасов, продуктов и потоков отходов либо в парообразной, либо в жидкой форме;

3. просить ГТОЭО в своем следующем докладе об оценке в 2011 году изучить химические альтернативы ОРВ в рамках подпадающих под исключения видов применения в качестве исходного сырья, а также изучить альтернативы, включая не имеющие аналогов альтернативы продуктам, произведенным с помощью таких технологических агентов и исходного сырья, и представить оценку технической и экономической обоснованности сокращения или ликвидации таких видов применения или выбросов;

4. просить ГТОЭО и Группу по научной оценке (ГНО) провести обзор показателей озоноразрушающей способности срока сохранения в атмосфере ТХМ в целях возможного согласования значительных расхождений между представленными данными о выбросах и данными, получаемыми на основе атмосферных измерений, и доложить о результатах своей работы в рамках следующего четырехгодичного обзора;

5. просить ГТОЭО и ГНО согласовать свои соответствующие выводы с учетом информации, полученной в связи с положениями пунктов 1, 3 и 4, и представить доклад

тридцать первому совещанию Рабочей группы открытого состава для рассмотрения на двадцать третьем Совещании Сторон в 2011 году;

б. призвать все Стороны оказывать поддержку проведению атмосферных исследований, связанных с измерением выбросов ТХМ, с уделением особого внимания регионам, в которых необходимо улучшить качество данных;

XXI/9: Гидрохлорфторуглероды и экологически обоснованные альтернативы

отмечая, что процесс перехода, предусматривающий отказ от озоноразрушающих веществ и их поэтапную ликвидацию, сопряжен с последствиями для охраны климатической системы,

напоминая о том, что в решении XIX/6 содержится обращенная к Сторонам просьба ускорить процесс поэтапного прекращения производства и потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ),

памятуя о необходимости обеспечить получение выгод с точки зрения изменения климата, которые связаны с поэтапной ликвидацией ГХФУ,

учитывая, что все больше имеется в наличии альтернатив ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления (ПГП), в частности, в секторах холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов,

учитывая также необходимость надлежащего обеспечения безопасного внедрения и использования имеющих низкий ПГП технологий и продуктов,

ссылаясь на пункты 9 и 11 b) решения XIX/6,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) в ее докладе о ходе работы за май 2010 года и затем в ее полной оценке 2010 года представить последний технический и экономический анализ имеющихся и появляющихся альтернатив и заменителей ГХФУ; и Группу по научной оценке (ГНО) в ее оценке за 2010 год - проанализировать на основе всеобъемлющей методологии воздействие альтернатив ГХФУ на окружающую среду, в том числе на климат, и ГНО и ГТОЭО - включить результаты своих оценок в сводный доклад;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2010 год:

a) перечислить все подсектора, использующие ГХФУ, с конкретными примерами технологий, по которым используются альтернативы с низким ПГП, указав используемое вещество, условия применения, соответствующие затраты, относительную энергоэффективность видов применения и, по возможности, имеющиеся рынки и процентную долю этих рынков, осуществляя при этом сбор конкретной информации из различных источников, включая информацию, добровольно предоставляемую Сторонами и промышленными кругами. Просить далее ГТОЭО сопоставить эти альтернативы с другими существующими технологиями, в частности с характеризующимися высоким ПГП технологиями, которые используются в аналогичных секторах;

b) выявить и охарактеризовать реализованные меры по обеспечению безопасного применения имеющих низкий ПГП альтернативных технологий и продуктов, а также препятствия на пути их постепенного внедрения в различных подсекторах, осуществляя сбор конкретной информации из различных секторов, включая информацию, добровольно предоставляемую Сторонами и промышленными кругами;

c) провести соответствующую классификацию и реорганизацию информации, ранее представленной в соответствии с решением XX/8, с ее, насколько это практически возможно, обновлением, в целях информирования Сторон о видах применения, по которым имеющие низкий или нулевой ПГП технологии и/или другие приемлемые технологии существуют на рынке или вскоре будут реализовываться на коммерческой основе, включая, по возможности, прогнозируемое количество имеющих высокий ПГП альтернатив видам применения озоноразрушающих веществ, замена которых может быть потенциально произведена;

3. просить секретариат по озону представить секретариату РКИК ООН доклад о работе семинара-практикума по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам;
4. призвать Стороны способствовать реализации политики и мер, направленных на то, чтобы предотвратить выбор имеющихся высокий ППП альтернатив ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам в рамках тех видов применения, по которым существуют другие имеющиеся на рынке апробированные и устойчивые альтернативы, которые позволяют свести к минимуму последствия для окружающей среды, в том числе для климата, а также отвечают другим требованиям, касающимся охраны здоровья человека, обеспечения безопасности, и учитывают экономические соображения в соответствии с решением XIX/6;
5. призвать Стороны содействовать дальнейшей разработке и наличию имеющих низкий ППП альтернатив ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам, позволяющих свести к минимуму экологические последствия, особенно в рамках тех конкретных видов применения, по которым такие альтернативы в настоящее время отсутствуют и не применимы;
6. просить Исполнительный комитет в неотложном порядке ускорить завершение работы над его руководящими принципами, касающимися ГХФУ, в соответствии с решением XIX/6;
7. просить Исполнительный комитет при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ, касающихся, в частности, поэтапной ликвидации ГХФУ:
 - a) учитывать положения пункта 11 решения XIX/6;
 - b) рассмотреть возможность обеспечения в случае необходимости дополнительного финансирования и/или стимулов к получению дополнительных выгод для климатической системы;
 - c) учитывать при рассмотрении рентабельности проектов и программ необходимость в обеспечении выгод для климатической системы; и
 - d) рассмотреть в соответствии с решением XIX/6 возможность принятия дальнейших мер, демонстрирующих эффективность имеющих низкий ППП альтернатив ГХФУ, в том числе в секторах кондиционирования воздуха и холодильного оборудования в районах стран, действующих в рамках статьи 5, с высокими температурами окружающего воздуха, и рассмотреть демонстрационные и экспериментальные проекты в секторах кондиционирования воздуха и холодильного оборудования, в которых применяются экологически обоснованные альтернативы ГХФУ;
8. призвать Стороны рассмотреть вопрос о проведении анализа и, в случае необходимости, изменения политики и стандартов, затрудняющих или ограничивающих использование и применение продуктов, по которым имеются обладающие низким или нулевым ППП альтернативы озоноразрушающим веществам, особенно при поэтапной ликвидации ГХФУ;

XXI/10: Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

признавая, что в докладе об оценке Группы по научной оценке за 2006 год применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой было определено в качестве остающегося неконтролируемого применения озоноразрушающих веществ и что связанные с этим выбросы могут сдерживать процесс восстановления озонового слоя,

принимая к сведению приведенные в докладе о научной оценке сценарии, свидетельствующие о том, что общий совокупный объем хлора и брома в атмосфере с 2007 до 2050 года (эквивалент эффективного хлора в стратосфере, EESC) сократится на 3,2 процента, при условии ликвидации к 2015 году всех выбросов, связанных с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой,

памятуя о том, что в ряде регионов объем применения бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой все еще увеличивается,

признавая усилия Сторон, направленные на поэтапную ликвидацию или сокращение применения бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также связанных с этим выбросов,

отмечая, что 22 Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и 54 Стороны, действующие в рамках статьи 5, представили данные о текущем потреблении для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, что 31 другая Сторона, в которой бромистый метил ранее использовался для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, сократила до нуля его потребление для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и что еще 14 Сторон прекратят потребление в следующем году, и дополнительно 27 Сторон планируют прекратить потребление к 1 января 2010 года,

отмечая, что Целевая группа¹ Группы по техническому обзору и экономической оценке пришла к выводу о наличии технически оправданных альтернатив, которые могут заменить значительную долю бромистого метила, применяемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в частности пиломатериалов, деревянных упаковочных материалов (МСФМ 15), зерновых и аналогичных пищевых продуктов, а также для предпосадочной обработки почв и обработки бревен,

осознавая, что, в частности для соблюдения требований стандарта МСФМ 15, во многих странах имеется более 6000 сертифицированных установок для термообработки и что во всем мире, включая многие страны, действующие в рамках статьи 5, имеются принципиально новые альтернативы (например, пластиковые поддоны или картонные поддоны), которые не требуют какой-либо обработки в соответствии со стандартом МСФМ 15; также отмечая, что стандарт МСФМ 15 поощряет национальные организации по защите растений (НОЗР) к более широкому применению альтернативных видов обработки, одобренных в этом стандарте,

отмечая далее, что в настоящее время в рамках Международной конвенции по защите растений рассматриваются альтернативные виды обработки,

отмечая важность мониторинга видов применения бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и представления данных о них в соответствии со статьей 7 в целях оценки вклада видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в выбросы бромистого метила в атмосферу,

будучи осведомленными о том, что ряд Сторон добились успехов в деле сокращения потребления для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой за счет принятия таких мер политики, как содействие внедрению альтернатив, проведение обзора требований нормативного регулирования, использование альтернативных вариантов, осуществление принципа "загрязнитель платит" применительно к налогам на импорт бромистого метила и/или ограничение потребления для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

отмечая, что объемы применения бромистого метила и связанных с этим выбросов могут быть также уменьшены за счет технического усовершенствования практики фумигации, например, использования герметичных конструкций, определения минимальных эффективных доз бромистого метила, осуществления мониторинга в ходе фумигации в целях сведения к минимуму изменений дозировки, использования улавливающего оборудования, а также обработки упаковочных материалов из дерева до загрузки контейнеров в место обработки полностью загруженных контейнеров,

1. напомнить Сторонам об их обязательствах относительно представления ежегодных данных по потреблению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии со статьей 7 и создания и реализации системы лицензирования торговли бромистым метилом, включая карантинную обработку и обработку перед транспортировкой, согласно статье 4В;

2. предложить Сторонам осуществить сбор данных о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой в соответствии с решением XI/13 и рассмотреть возможность использования формата, представленного в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за апрель 1999 года;

¹ Таблица 9-1 (стр. 138 англ. текста) доклада Целевой группы по КООТ, октябрь 2009 года.

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила в консультации с другими соответствующими экспертами и секретариатом МКЗР представить для рассмотрения на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава доклад, охватывающий следующие вопросы:

1) обзор имеющейся информации о технической и экономической обоснованности альтернатив и анализ их предполагаемого наличия по следующим категориям видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой:

- a. пиломатериалы и деревянные упаковочные материалы (МСФМ 15);
- b. зерновые и аналогичные пищевые продукты;
- c. предпосадочная обработка почв;
- d. бревна;

2) существующее наличие и степень проникновения на рынок альтернатив перечисленным в пункте 3 1) выше видам применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и их взаимосвязь с нормативными требованиями и другими движущими силами реализации альтернатив;

3) обновленный вариант таблицы 9.1 в докладе Целевой группы за 2009 год с охватом экономических аспектов и с учетом информации, скомпилированной в рамках настоящего пункта, с разбивкой по Сторонам, действующим в рамках статьи 5, и Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, а также по отдельным видам применения – для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;

4) описание проекта методологии, включая предположения, ограничения, целевые параметры, различия по странам и между ними и как их следует учитывать, для использования, по соответствующей просьбе Сторон, Группой по техническому обзору и экономической оценке в целях проведения анализа технической и экономической обоснованности альтернатив, воздействия их реализации и последствий ограничения производимых и потребляемых количеств бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;

4. призвать Стороны применять основанные на передовой практике меры по сокращению применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и возникающих в связи с этим выбросов, что может предусматривать проведение обзора требуемых для использования доз, меры контроля за газонепроницаемостью, осуществление мониторинга в процессе фумигации, а также другие меры по максимальному сокращению доз бромистого метила и рекуперацию и возможное повторное использование бромистого метила в случае тех видов применения, по которым альтернативы пока отсутствуют, и обзор требований в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой на предмет анализа возможностей для внедрения, там где это возможно, альтернативных мер ослабления воздействия;

5. призвать Стороны рассмотреть вопрос о принятии, там где это возможно, в контексте их рамок национальной политики стимулирующих мер, которые способствуют переходу на альтернативы, речь, например, идет о системах депозитных взносов/скидок или о других финансовых мерах;

6. призвать Стороны или регионы использовать доклад действующей при Группе по техническому обзору и экономической оценке целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой за октябрь 2009 года для подготовки документов, резюмирующих информацию о технических вариантах сокращения выбросов и о принятых технологиях, позволивших заменить виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, достигнутых сокращениях, требуемых инвестициях, оперативных расходах и стратегиях финансирования;

7. призвать Стороны осуществить рекомендации третьего совещания Комиссии по фитосанитарным мерам в рамках МКЗР, о которых также говорится в решении XX/6;

XXI/11: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2010 и 2011 годы

отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила,

признавая значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках по важнейшим видам применения во многих Сторонах,

ссылаясь на пункт 10 решения XVII/9,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2010 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне в дополнение к количеству, санкционированном решением XX/5, разрешить в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2010 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения;

2. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2011 год, указанных в таблице С приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить в зависимости от условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в какой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2011 год, приведенные в таблице D приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения могут быть утверждены Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6;

3. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять количества бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблицах А и С в приложении к настоящему решению;

4. отметить неизменный вклад Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, обеспечиваемый благодаря его экспертному потенциалу, и постановить, что в соответствии с разделом 4.1 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке Комитету следует добиться того, чтобы разработка его рекомендаций проходила в рамках консенсусного процесса, предусматривающего проведение всесторонних дискуссий с участием всех членов Комитета, и обеспечить, чтобы к разработке его рекомендаций привлекались члены Комитета, обладающие соответствующими экспертными знаниями;

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке обеспечить, чтобы в рекомендациях в отношении важнейших видов применения, содержащихся в ее ежегодном докладе о ходе работы, четко излагались причины вынесения рекомендаций и чтобы в случае получения от Сторон просьб о предоставлении дополнительной информации Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила направлял ответ в течение четырех недель после представления такой просьбы;

6. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство по обеспечению того, чтобы критерии, приведенные в пункте 1 решения IX/6, применялись при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, речь, в частности, идет о критерии, изложенном в пункте 1 b) ii) решения IX/6. Каждой Стороне предлагается докладывать об осуществлении настоящего пункта секретариату по озону к 1 февраля того года, к которому относится настоящее решение;

7. просить все Стороны, которые подали заявку на предоставление исключения по важнейшим видам применения, представить данные о запасах, используя для этого систему отчетности, согласованную на шестнадцатом Совещании Сторон, и настоятельно призвать Стороны, которые еще не направили такой доклад, представить систему отчетности до двадцать второго Совещания Сторон.

8. к Сторонам обращена просьба, чтобы при подаче заявок они представляли обновленные материалы по докладам, испрашиваемые в решениях по важнейшим видам применения, включая:

- i. национальную стратегию регулирования в соответствии с решением Ex.I/4(3), если имеются существенные изменения;
- ii. базу данных по альтернативам бромистому метилу в соответствии с решением Ex.I/4(2);
- iii. информацию, позволяющую Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила докладывать о лицензированных, разрешенных и санкционированных количествах в рамках категорий важнейших видов применения или об использованных количествах;

9. Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила предлагается резюмировать в таблице с изложением его рекомендаций информацию по каждой заявке с точки зрения соблюдения всех критериев, указанных в решении IX/6 1) а) ii) и б) i) и б) iii) и других соответствующих решениях Сторон;

Таблица А. Согласованные категории важнейших видов применения на 2010 год (в метрических тоннах)

Канада	Макаронные изделия (3,529)
Израиль	Заразиха - закрытый грунт (12,50), огурцы (15,937), срезанные цветы и луковицы закрытый грунт (63,464), срезанные цветы - открытый грунт (28,554), финики (1,01), бахчевые - закрытый и открытый грунт (70,00), ягоды клубники - Шарон и Газа (57,063), побеги клубники - Шарон и Газа - (22,320), сладкий картофель (20,000)
Соединенные Штаты Америки	Побеги клубники (2,018)

Таблица В. Разрешенные уровни производства и потребления на 2010 год (в метрических тоннах)

Канада	3,529
Израиль	290,878
Соединенные Штаты Америки	2,018*

* За вычетом имеющихся запасов.

Таблица С. Согласованные категории важнейших видов применения на 2011 год (в метрических тоннах)

Австралия	Побеги клубники (23,840), рис (4,87)
Канада	Мукомольные комбинаты (14,107), побеги клубники (Остров принца Эдуарда) (5,261)
Япония	Каштаны (5,35), огурцы (27,621), имбирь - открытый грунт (47,450), имбирь - закрытый грунт (7,036), бахчевые культуры (73,548), перец - зеленый и острый (65,691), арбузы (13,050)
Соединенные Штаты Америки	Товары широкого потребления (5,0), пищекомбинаты NPMA (17,365), мукомольные и перерабатывающие предприятия (135,299), свинина сухого посола (3,73), тыквенные культуры (195,698), баклажаны - открытый грунт (19,725), лесные питомники (93,547), питомники - фрукты, орехи, цветы (7,955), пересадка фруктовых деревьев (183,232), декоративные растения (64,307), перец - открытый грунт (206,234), клубника - открытый грунт (812,709), побеги клубники (6,036), томаты - открытый грунт (292,751), побеги сладкого картофеля (11,612)

Таблица D. Разрешенные уровни производства и потребления на 2011 год (в метрических тоннах)

Австралия	28,710
Канада	19,368
Япония	239,746
Соединенные Штаты Америки	1 855,2*

* За вычетом имеющихся запасов.

XXI/12: Доклад о создании систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола

отмечая, что пункт 3 статьи 4В Монреальского протокола обязывает каждую Сторону в течение трех месяцев после создания ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ, включенных в приложения А, В, С и Е к Протоколу, сообщать секретариату о создании и функционировании такой системы,

с удовлетворением отмечая, что 174 из 178 Сторон Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Поправки,

с удовлетворением отмечая также, что 12 Сторон Протокола, еще не ратифицировавших Монреальскую поправку, также создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ,

признавая, что системы лицензирования позволяют обеспечить контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ, предотвратить незаконную торговлю и создать условия для сбора данных,

1. призвать все остальные Стороны Протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку, ратифицировать ее и создать системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, если они еще не сделали этого;

2. настоятельно призвать все Стороны, в которых уже действуют системы лицензирования озоноразрушающих веществ, обеспечить, чтобы в структурном плане они были построены с учетом требований статьи 4В Протокола, и добиться их эффективного функционирования и соблюдения;

3. периодически рассматривать вопрос о положении дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола, как это предусмотрено статьей 4В Протокола;

XXI/13: Утверждение кандидатуры нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов Группы по техническому обзору и экономической оценке

утвердить кандидатуру г-на Роберто Пейксото (Бразилия) в качестве нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов;

XXI/14: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

отмечая с признательностью, что 188 из 193 Сторон, которые должны были представить данные за 2008 год, сделали это и что 64 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2009 года в соответствии с решением XV/15,

отмечая с озабоченностью, однако, что следующие Стороны все еще не представили данные за 2008 год: Ангола, Корейская Народно-Демократическая Республика, Мальта, Науру, Объединенные Арабские Эмираты,

отмечая, что в результате непредставления своих данных за 2008 год в соответствии со статьей 7 эти Стороны переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных, предусмотренных Монреальским протоколом, и будут оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит их отсутствующие данные,

отмечая также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,

отмечая далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении мер регулирования, предусмотренных Протоколом,

1. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны, если это целесообразно, тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на своем следующем совещании;
3. настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

XXI/15: Представление данных по бромистому метилу, используемому для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

отмечая, что виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в настоящее время не контролируются в рамках Монреальского протокола,

отмечая также, что некоторые Стороны, возможно, не представляют данные в полном объеме по этим видам применения,

отмечая далее сложность оценки несоблюдения обязательств в отношении представления данных по видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в связи с существующей процедурой обработки данных, представляемых в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола,

настоятельно призвать Стороны, которые еще не представили данные по видам применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой за предыдущие годы, оперативным образом сделать это и настоятельно призвать все Стороны ежегодно представлять такие данные, как это требуется в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Монреальского протокола;

XXI/16: Членский состав Комитета по выполнению

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную в 2009 году Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола;
2. подтвердить членство Армении, Германии, Нигера, Никарагуа и Шри-Ланки сроком еще на один год и избрать Египет, Иорданию, Российскую Федерацию, Сент-Люсию и Соединенные Штаты Америки в качестве членов Комитета на двухгодичный период, начиная с 1 января 2010 года;
3. принять к сведению избрание г-на Эззата Льюиса (Египет) в качестве Председателя, а г-жи Элизабет Мунцарт (Германия) - в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета по выполнению сроком на один год начиная с 1 января 2010 года;

XXI/17: Несоблюдение Бангладеш в 2007 и 2008 годах положений Протокола, регулирующих потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды)

отмечая, что Бангладеш ратифицировал Монреальский протокол 2 августа 1990 года, Лондонскую поправку - 18 марта 1994 года, Копенгагенскую поправку - 27 ноября 2000 года и

Монреальскую поправку - 27 июля 2001 года и что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 6 339 765 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Бангладеш смог обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Бангладеш сообщил о годовом потреблении регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), на уровне 154,9 тонны ОРС в 2007 году и 158,3 тонны ОРС в 2008 году, что превышает максимально допустимый уровень потребления для этой Стороны, составляющий 87,2 тонны ОРС по этим регулируемым веществам в указанные годы, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в эти годы;

2. отметить с удовлетворением представление Бангладеш плана действий, призванного обеспечить его скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования хлорфторуглеродов, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Бангладеш берет на себя следующие конкретные обязательства:

- a) сократить потребление хлорфторуглеродов до уровня, не превышающего:
 - i) 140 тонн ОРС в 2009 году;
 - ii) ноля тонн ОРС в 2010 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
- b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая импортные квоты;

3. настоятельно призвать Бангладеш сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления хлорфторуглеродов;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Бангладеш в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Бангладеш должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

5. предупредить Бангладеш в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если она не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/18: Несоблюдение Боснией и Герцеговиной в 2007 и 2008 годах положений Протокола, регулирующих потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды)

отмечая, что Босния и Герцеговина ратифицировала Монреальский протокол 30 ноября 1993 года и Лондонскую, Копенгагенскую и Монреальскую поправки к нему - 11 августа 2003 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 3 421 231 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Босния и Герцеговина смогла обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Босния и Герцеговина представила свои данные, согласно которым годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 22,1 тонны ОРС в 2007 году и 8,8 тонны ОРС в 2008 году, что превышает максимально допустимый уровень потребления для этой Стороны, составляющий 3,6 тонны ОРС для этих регулируемых веществ в указанные годы, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в эти годы;

2. отметить с удовлетворением представление Боснией и Герцеговиной плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования хлорфторуглеродов, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Босния и Герцеговина берет на себя следующие конкретные обязательства:

- a) сократить потребление хлорфторуглеродов до уровня, не превышающего:
 - i) ноля тонн ОРС в 2009 году;
 - ii) ноля тонн ОРС в 2010 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;
- b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая импортные квоты;

3. настоятельно призвать Боснию и Герцеговину сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления хлорфторуглеродов;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Боснией и Герцеговиной в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Босния и Герцеговина должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

5. предупредить Боснию и Герцеговину в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если она не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/19: Соблюдение Монреальского протокола Федеративными Штатами Микронезии

1. что Федеративные Штаты Микронезии представили свои данные, согласно которым годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 0,5 тонны ОРС в 2007 году, что превышает максимально допустимый уровень потребления для этой Стороны, составляющий 0,2 тонны ОРС для этих регулируемых веществ в указанном году, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в этом году;

2. отметить вместе с тем, что в ответ на просьбу предоставить объяснения по поводу причин своего избыточного потребления Федеративные Штаты Микронезии сообщили, что они приступили к обеспечению функционирования своей системы лицензирования, которая была введена в действие в ноябре 2007 года;

3. отметить далее возвращение Федеративных Штатов Микронезии в режим соблюдения в 2008 году и их приверженность запрету на импорт хлорфторуглеродов с 2009 года;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым этой Стороной в деле осуществления своих обязательств в соответствии с Протоколом;

XXI/20: Несоблюдение Мексикой в 2008 году положений Протокола, регулирующих потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан)

отмечая, что Мексика ратифицировала Монреальский протокол 31 марта 1988 года, Лондонскую поправку - 11 октября 1991 года, Копенгагенскую поправку - 16 сентября 1994 года, Монреальскую поправку - 28 июля 2006 года и Пекинскую поправку - 12 сентября 2007 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 96 073 703 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Мексика смогла обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Мексика сообщила о годовом потреблении регулируемых веществ, включенных в группу II приложения В (тетрахлорметан), на уровне 88,0 тонны ОРС в 2008 году, что не соответствует изложенному в решении XVIII/30 ее обязательству сократить потребление тетрахлорметана до уровня не более 9,376 тонны ОРС в указанном году и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этого вещества согласно Протоколу в этом году;

2. отметить с удовлетворением представление Мексикой плана действий, призванного обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования тетрахлорметана, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Мексика берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление тетрахлорметана до уровня, не превышающего ноля тонн ОРС в 2009 году и в последующие годы;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая импортные квоты;

3. настоятельно призвать Мексику сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления тетрахлорметана;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Мексикой в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от тетрахлорметана. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Мексика должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

5. предупредить Мексику в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если она не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана, по которому отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/21: Несоблюдение Саудовской Аравией в 2007 году положений Протокола, регулирующих потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), и просьба о представлении плана действий

отмечая, что Саудовская Аравия ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую и Копенгагенскую поправки 1 марта 1993 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 2 378 485 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Саудовская Аравия смогла обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Саудовская Аравия представила данные за 2007 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 657,8 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления этих регулируемых веществ в указанном году, составляющий 269,8 тонны ОРС, и что таким образом данная Сторона соответственно находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в этом году;

2. просить Саудовскую Аравию представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2010 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению на его следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Саудовской Аравией в деле поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Саудовская Аравия должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

4. предупредить Саудовскую Аравию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/22: Соблюдение Монреальского протокола Соломоновыми Островами

1. что Соломоновы Острова представили данные за 2006 год, согласно которым годовое потребление ими регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 1,4 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления данного регулируемого вещества в указанном году, составляющий 1,1 тонны ОРС, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в указанном году;

2. отметить вместе с тем, что в ответ на просьбу разъяснить причины чрезмерного потребления, содержащуюся в решении XX/18 двадцатого Совещания Сторон, Соломоновы Острова сообщили о внесении изменений в их Закон о таможенных пошлинах и акцизах в 2007 году для включения в него ограничений на импорт хлорфторуглеродов, которые до этого года официально не применялись;

3. отметить далее возвращение Соломоновых Островов в режим соблюдения в 2007 году и их приверженность ограничению импорта хлорфторуглеродов, которое вступило в силу с 2008 года;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым данной Стороной в отношении выполнения ею своих обязательств по Протоколу;

XXI/23: Несоблюдение Монреальского протокола Сомали

отмечая, что Сомали ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую, Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки к нему 1 августа 2001 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что хотя Сомали еще не располагает страновой программой, утвержденной Исполнительным комитетом Многостороннего фонда, страновая программа была представлена Комитету на рассмотрение на его пятьдесят девятом совещании и рекомендована для утверждения,

1. что Сомали представила данные за 2007 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 79,5 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления данного регулируемого вещества в указанном году, составляющий 36,2 тонны ОРС, и что таким образом Сомали находится в состоянии несоблюдения мер регулирования этих веществ согласно Протоколу в указанном году;

2. отметить вместе с тем, что представленные Сомали данные по потреблению хлорфторуглеродов за 2008 год соответствуют ее обязательствам в отношении мер регулирования хлорфторуглеродов, предусмотренных Монреальским протоколом на указанный год;

3. с признательностью отметить введение Сомали, как это предусмотрено в решении XX/19, системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая импортные квоты, начиная с октября 2009 года;

4. отметить с удовлетворением представление Сомали плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования хлорфторуглеродов, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Сомали берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление хлорфторуглеродов до уровня, не превышающего нуля тонн ОРС в 2010 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая импортные квоты;

5. настоятельно призвать Сомали сотрудничать с соответствующими учреждениями исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления хлорфторуглеродов;

6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Сомали в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Сомали должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

7. предупредить Сомали в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если она не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных пунктом С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается

несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/24: Трудности, с которыми сталкивается Тимор-Лешти в качестве новой Стороны

с удовлетворением отмечает, что Тимор-Лешти примкнула к усилиям международного сообщества по сохранению озонового слоя, присоединившись к Венской конвенции, Монреальскому протоколу и всем поправкам к нему, в результате чего Венская конвенция и Монреальский протокол стали первыми международными договорами, сданными на хранение Генеральному секретарю, которые добились универсального участия,

отмечает также, что договоры по озону вступят в силу для Тимора-Лешти 16 декабря 2009 года,

признавая трудности, с которыми столкнулась Тимор-Лешти, присоединившись к Венской конвенции и Монреальскому протоколу и всем поправкам к нему незадолго до наступления ключевых сроков поэтапного отказа,

понимая приверженность Тимора-Лешти своим обязательствам по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ в ограниченные сроки в соответствии с Монреальским протоколом и поправками к нему,

1. настоятельно призвать все Стороны оказать Тимор-Лешти, как новой Стороне, содействие в осуществлении контроля над экспортом озоноразрушающих веществ и технологий на базе озоноразрушающих веществ в Тимор-Лешти путем обеспечения контроля за торговлей согласно положениям Монреальского протокола и соответствующим решениям Совещания Сторон и призвать Тимор-Лешти участвовать в неофициальном процессе применения процедуры предварительного обоснованного согласия, упомянутом в решении XIX/12;

2. просить Исполнительный комитет при рассмотрении проектных предложений по Тимор-Лешти в отношении поэтапного прекращения применения озоноразрушающих веществ учитывать особое положение этой новой Стороны, которая может столкнуться с трудностями при поэтапном отказе от озоноразрушающих веществ, перечисленных в приложениях А, В и Е, а также придерживаться гибкого подхода при рассмотрении проектных предложений без ущерба для возможного обзора Сторонами положения дел с несоблюдением Тимор-Лешти соответствующих положений;

3. просить учреждения-исполнители оказывать Тимор-Лешти соответствующую помощь в укреплении организационной структуры, создании потенциала, сборе данных, разработке страновой программы и национальных планов поэтапной ликвидации, а также в его дальнейших усилиях по представлению секретариату в следующем году данных о потреблении озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Монреальского протокола;

4. просить Комитет по выполнению учитывать трудности, испытываемые Тимор-Лешти, при рассмотрении любых возможных ситуаций несоблюдения, в которых может оказаться Тимор-Лешти после даты вступления в силу для Тимор-Лешти Протокола и поправок к нему, и представить доклад о положении с соблюдением Тимор-Лешти своих обязательств Рабочей группе открытого состава до двадцать четвертого Совещания Сторон, на котором настоящее решение будет вновь рассмотрено;

XXI/25: Несоблюдение Туркменистаном в 2007 году положений Протокола, регулирующих потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), и просьба о представлении плана действий

отмечая, что Туркменистан ратифицировал Монреальский протокол 18 ноября 1993 года, Лондонскую поправку - 15 марта 1994 года и Копенгагенскую, Монреальскую и Пекинскую поправки - 28 марта 2008 года и что он классифицирован в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 336 973 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Туркменистан смог обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Туркменистан представил данные за 2008 год, согласно которым его годовое потребление регулируемого вещества, включенного в группу II приложения В (тетрахлорметан), составило 0,3 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления данного регулируемого вещества в указанном году, составляющий ноль тонн ОРС, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования данного вещества в указанном году;

2. просить Туркменистан представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2010 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению на его следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Туркменистаном в деле поэтапного отказа от тетрахлорметана. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Туркменистан должен и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

4. предупредить Туркменистан в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки тетрахлорметана, по которому отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/26: Несоблюдение Вануату в 2007 и 2008 годах предусмотренных Монреальским протоколом мер регулирования потребления регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ), и просьба о представлении плана действий

отмечая, что Вануату ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую и Копенгагенскую поправки 21 ноября 1994 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет утвердил выделение 88 020 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Вануату смогла обеспечить выполнение своих обязательств,

1. что Вануату представила данные, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), составило 0,3 тонны ОРС в 2007 году и 0,7 тонны ОРС в 2008 году, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий ноль тонн ОРС для этих регулируемых веществ в эти годы, и что таким образом данная Сторона находится в состоянии несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования этих веществ в указанные годы;

2. просить Вануату представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2010 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению на его следующем совещании план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Вануату в деле поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к

осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Вануату должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты СовеЩанием Сторон в случае несоблюдения;

4. предупредить Вануату, в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то СовеЩание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXI/27: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. отметить с удовлетворением работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2009 году;

2. одобрить избрание Бельгии, Канады, Соединенных Штатов Америки, Украины, Франции, Швейцарии и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Гренады, Индии, Колумбии, Марокко, Намибии, Саудовской Аравии и Сенегала в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, сроком на один год начиная с 1 января 2010 года;

3. принять к сведению избрание г-на Хавьера Камаго (Колумбия) в качестве Председателя и г-на Филиппа Чемуни (Канада) в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2010 года;

XXI/28: Оценка функционирования механизма финансирования Монреальского протокола

начать обсуждения по сфере охвата для оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава в 2010 году и завершить их самое позднее на двадцать третьем Совещании Сторон в 2011 году;

XXI/29: Укрепление организационной структуры

принимая во внимание, что Стороны Монреальского протокола взяли на себя твердое обязательство восстановить и защитить озоновый слой,

признавая, что поддержка в деле укрепления организационной структуры со стороны Многостороннего фонда сыграла первоочередную роль в создании и наращивании потенциала национальных органов по озону, с тем чтобы дать возможность Сторонам, действующим в рамках статьи 5, выполнять свои обязательства по поэтапному отказу от ОРВ,

признавая большой объем работы и будущие проблемы и задачи, которые еще предстоит решать Сторонам, действующим в рамках статьи 5, на пути к консолидации мер по поэтапному отказу от ХФУ, галонов и тетрахлорметана, поэтапному отказу от бромистого метила и ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ,

признавая, что решение 57/36 Исполнительного комитета Многостороннего фонда ограничивает текущим уровнем возможности выделения средств на продление проектов по укреплению организационной структуры до конца декабря 2010 года,

признавая, что такое решение может повлиять на способность Сторон, действующих в рамках статьи 5, справиться со сложностью ситуации, связанной с поэтапным отказом от озоноразрушающих веществ,

1. настоятельно призвать Исполнительный комитет продлить оказание финансовой поддержки финансированию деятельности по укреплению организационной структуры для Сторон, действующих в рамках статьи 5, на период после 2010 года;

2. настоятельно призвать Исполнительный комитет как можно оперативнее завершить свое рассмотрение вопроса финансирования проектов по укреплению организационной структуры с учетом существующих и возникающих проблем;

3. рекомендовать Исполнительному комитету не требовать включения финансирования на цели укрепления организационной структуры в финансирование одних лишь планов организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ, а дать возможность гибкого подхода Сторонам, действующим в рамках статьи 5, позволяющего им поступать таким образом, если они сочтут это целесообразным;

XXI/30: Двадцать второе Совещание Сторон Монреальского протокола

созвать двадцать второе Совещание Сторон Монреальского протокола в месте нахождения секретариата в Найроби в октябре 2010 года, если только секретариатом в консультации с Бюро не будут приняты другие соответствующие меры организационного характера;

XXI/31: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

одобрить избрание г-на Мартина Сируа (Канада) и г-на Фреснеля Араухо (Боливарианская Республика Венесуэла) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2010 году;

XXI/32: Финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

ссылаясь на решение XX/20 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за двухгодичный период 2008-2009 годов, закончившийся 31 декабря 2008 года,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить пересмотренный бюджет на 2009 год в объеме 5 329 104 долл. США и бюджет на 2010 год в объеме 5 400 398 долл. США и принять к сведению предлагаемый бюджет на 2011 год в объеме 4 935 639 долл. США в том виде, в каком они приведены в приложении I к докладу двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой;

2. уполномочить секретариат перенести в счет 2010 года сумму в объеме 1 123 465 долл. США и принять к сведению предлагаемый перенос в счет 2011 года суммы в объеме 658 706 долл. США;

3. постановить, что в результате переноса средств, упомянутого в пункте 2 выше, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами в 2010 году, составляет 4 276 933 долл. США, и принять к сведению взносы на 2011 год в объеме 4 276 933 долл. США, как это

отражено в приложении II к докладу двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой;

4. постановить также, что взносы отдельных Сторон на 2010 год будут перечислены в приложении II к докладу двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой;

5. уполномочить секретариат поддерживать ресурсы оперативного резерва наличных средств на уровне 15 процентов бюджета 2010 года для покрытия окончательных расходов в рамках Целевого фонда;

6. настоятельно призвать все Стороны выплатить свои задолженности по взносам, а также выплачивать свои будущие взносы без промедления и в полном объеме;

7. просить секретариат по озону в тех случаях, когда совещания Рабочей группы открытого состава и Исполнительного комитета Многостороннего фонда следуют друг за другом, проводить консультации с секретариатом Многостороннего фонда с целью определения места проведения совещания, которое было бы наиболее оптимальным с точки зрения затрат с учетом бюджетов обоих секретариатов.

XI. Принятие доклада двадцать первого Совещания Сторон

215. Настоящий доклад был принят в воскресенье, 8 ноября 2009 года, на основе проекта доклада, представленного Сторонам.

XII. Закрытие совещания

216. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в воскресенье, 8 ноября 2009 года, в 21 ч. 05 м.

Приложение I

Пересмотренный утвержденный бюджет на 2009 год, утвержденный бюджет 2010 и предлагаемый бюджет на 2011 год

		р/м	2009 год (долл. США)	р/м	2010 год (долл. США)	р/м	2011 год (долл. США)
10	КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"						
1100	Сотрудники по проектам						
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией (ВК))	6	157 164	6	161 900	6	166 757
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	240 000	12	252 000	12	259 560
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	191 000	12	196 730	12	202 632
1104	Старший научный сотрудник (С-5) (совместно с ВК)	6	124 426	6	128 159	6	132 004
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-5) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1106	Администратор баз данных (информационная система и технологии) (С-4)	12	142 050	12	145 743	12	150 115
1107	Сотрудник по программе (связь и информация) (С-3) (оплачивается ВК)	12	0	12		12	
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение) (С-4)	12	180 000	12	185 400	12	190 962
1199	Итого		1 034 640		1 069 932		1 102 030
1200	Консультанты						
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и содействии осуществлению Протокола		40 000		40 000		40 000
1299	Итого		40 000		40 000		40 000
1300	Административная поддержка						
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	21 250	6	21 250	6	21 250
1302	Личный помощник (КОО-6)	12	26 625	12	26 625	12	26 625
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1304	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с ВК)	6	17 573	6	17 573	6	17 573
1305	Помощник по информационным вопросам (КОО-6) (совместно с ВК)	6	16 295	6	16 295	6	16 295
1306	Помощник по документации (КОО-6)	12	25 560	12	27 560	12	27 560
1307	Помощник по обработке данных (помощник по компьютерным информационным системам) (КОО-7)	12	42 174	12	42 174	12	42 174
1308	Помощник по программе - Фонд (КОО-7) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1309	Помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-4) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1310	Старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1320	Временная помощь	12	21 300	12	21 300	12	21 300
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава ¹		539 455		873 704		487 915

	р/м	2009 год (долл. США)	р/м	2010 год (долл. США)	р/м	2011 год (долл. США)
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года; относится к двадцать третьему Совещанию Сторон Монреальского протокола и девятому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции в 2011 году)	577 755		500 000		350 000
1323	Совещания групп по оценке	100 000		100 000		100 000
1324	Совещание Бюро	20 000		20 000		20 000
1325	Совещания Комитета по выполнению	111 200		111 200		111 200
1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках СС	10 000		10 000		10 000
1399	Итого	1 529 187		1 787 681		1 251 892
1600	Служебные поездки					
1601	Служебные поездки персонала	210 000		210 000		210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания	15 000		15 000		15 000
1699	Итого	225 000		225 000		225 000
1999	ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ	2 828 827		3 122 613		2 618 922
30	КОМПОНЕНТ "СОВЕЩАНИЯ/УЧАСТИЕ"					
3300	Поддержка участия					
3301	Совещания групп по оценке ²	500 000		500 000		500 000
3302	Подготовительные совещания и совещания Сторон (Монреальский протокол будет покрывать расходы на участие делегатов МП и ВК из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в совместном СС-23 и КС-9 в 2011 году)	387 000		350 000		450 000
3303	Совещания Рабочей группы открытого состава	337 000		300 000		300 000
3304	Совещание Бюро	20 000		20 000		20 000
3305	Совещания Комитета по выполнению	125 000		125 000		125 000
3306	Консультации в рамках неофициального совещания	10 000		10 000		10 000
3399	Итого	1 379 000		1 305 000		1 405 000
3999	ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ	1 379 000		1 305 000		1 405 000
40	КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"					
4100	Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США)					
4101	Разное расходное оборудование (совместно с ВК)	22 000		22 000		22 000
4199	Итого	22 000		22 000		22 000
4200	Оборудование длительного пользования					
4201	Персональные компьютеры и принадлежности	10 000		10 000		10 000
4202	Портативные компьютеры	5 000		5 000		5 000
4203	Другое офисное оборудование (сервер, машина для факсимильной связи, сканирующее устройство, мебель и т.д.)	10 000		30 000		20 000
4204	Фотокопировальные аппараты	10 000		10 000		10 000
4299	Итого	35 000		55 000		45 000
4300	Помещения					
4301	Аренда служебных помещений (совместно с ВК)	42 000		48 000		50 400
4399	Итого	42 000		48 000		50 400
4999	ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ	99 000		125 000		117 400

	р/м	2009 год (долл. США)	р/м	2010 год (долл. США)	р/м	2011 год (долл. США)
50 КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"						
5100 Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования						
5101 Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с ВК)		25 000		25 000		25 000
5199 Итого		25 000		25 000		25 000
5200 Расходы на отчетность						
5201 Отчетность		55 000		55 000		55 000
5202 Отчетность (группы по оценке)		15 000		15 000		15 000
5203 Отчетность (повышение информированности о положениях Протокола)		5 000		5 000		5 000
5299 Итого		75 000		75 000		75 000
5300 Разные расходы						
5301 Связь		46 000		46 000		46 000
5302 Транспортные расходы		30 000		40 000		40 000
5303 Подготовка кадров		7 000		10 500		10 500
5304 Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)		10 000		10 000		10 000
5399 Итого		93 000		106 500		106 500
5400 Представительские расходы						
5401 Представительские расходы		20 000		20 000		20 000
5499 Итого		20 000		20 000		20 000
5999 ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ		213 000		226 500		226 500
99 ВСЕГО, ПРЯМЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РАСХОДЫ		4 519 827		4 779 113		4 367 822
<i>Расходы на программную поддержку (13 %)</i>		<i>587 577</i>		<i>621 285</i>		<i>567 817</i>
ВСЕГО (включая расходы на программную поддержку)		5 107 404		5 400 398		4 935 639
Оперативный резерв наличности, за исключением расходов на программную поддержку		221 700		0		0
ВСЕГО, БЮДЖЕТ		5 329 104		5 400 398		4 935 639
Перенос средств³		1 052 171		1 123 465		658 706
Взносы Сторон		4 276 933		4 276 933		4 276 933

1. В эту бюджетную статью дополнительно заложена сумма в 400 000 долл. США на покрытие расходов на мероприятия, обсуждаемые СС-21, и эти средства не могут быть перенесены на реализацию других видов деятельности.

2. В эту бюджетную статью заложено участие всех экспертов ГТОЭО для создания условий, позволяющих своевременно завершить работу, испрошенную Сторонами.

3. Уровни переноса средств были установлены в целях поддержания постоянного уровня взносов до 2011 года.

**Пояснительные примечания к пересмотренному
утвержденному бюджету на 2009 год, утвержденному
бюджету на 2010 год и предлагаемому бюджету на 2011 год
для Целевого фонда Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

Бюджетная статья	Примечания
Компонент "Сотрудники" 1101-1108	Для бюджетных предложений на 2010-2011 годы использовались ориентировочные ставки расходов на оклады работающих в Найроби сотрудников категории специалистов. Однако в тех случаях, когда имелась информация о фактических расходах по персоналу, показатели были скорректированы соответствующим образом. Нереализованные обязательства, как правило, возвращаются в Целевой фонд Монреальского протокола.
	В статье 1101-1108 бюджета внесена корректировка, отражающая обязательные изменения в показателях по окладам и пособиям сотрудников категории специалистов выше.
1105	Расходы на должность сотрудника по административным вопросам будут покрываться за счет 13-процентных отчислений на программную поддержку.
Консультанты - 1201	По-прежнему будет требоваться содействие в представлении данных, обновлении публикаций и переводе основных элементов веб-сайта секретариата по озону, а также в обслуживании полностью взаимосвязанной цифровой системы в секретариате. Средства по этой статье могут быть перенесены в статью 1100 для создания или поддержки на краткосрочный период должностей категории специалистов, если это будет необходимо.
Административная поддержка/сотрудники	При подготовке бюджетных предложений на 2010 и 2011 годы использовались стандартные ставки по окладам сотрудников категории общего обслуживания, применимые к месту службы Найроби на 2008 год.
1306, 1308 и 1309	Секретариат просил повысить уровни трех должностей сотрудников по административной поддержке (категория общего обслуживания). Это повышение крайне важно для обеспечения того, чтобы уровни этих должностей соответствовали расширению круга обязанностей, а также для поддержания высокой эффективности и мотивации сотрудников в важнейшие предстоящие годы.
1306	Было предложено повысить уровень должности помощника по документации (1306) с КОО-4 до КОО-6 в связи с пересмотром круга его обязанностей. Находящийся на этой должности сотрудник занимается документацией, а также выполняет связанную с информационной технологией работу ввиду возросшей необходимости того, чтобы секретариат оказывал услуги в области информационных технологий. Финансовые последствия такого повышения должности – минимальные, и ежегодное увеличение бюджета, начиная с 2010 года, составит порядка 2 000 долл. США.

Бюджетная статья	Примечания
1308 и 1309	Было предложено повысить должность помощника по программе – Фонд (должность 1308) с КОО-6 до КОО-7, а также должность помощника по вопросам материально-технического снабжения (должность 1309) с КОО-3 до КОО-4. Уровни этих должностей были определены на десятом Совещании Сторон в 1998 году. С тех пор круг их обязанностей значительно расширился, отчасти в связи с увеличением числа Сторон, обслуживаемых секретариатом – с 168 в 1998 году до 195 в 2009 году, – а также ввиду увеличения административной нагрузки в связи с изменяющимися технологиями. Повышение уровня должностей в этих двух случаях не будет иметь никаких финансовых последствий для Сторон, поскольку они финансируются ЮНЕП за счет 13 процентов расходов на программную поддержку.
1310	Должность секретаря со знанием двух языков финансируется Целевым фондом Венской конвенции.
1320	Секретариат по-прежнему нуждается в выделении ассигнований на временный вспомогательный персонал, в частности для подготовки документов для совещаний, регулярной доработки и обслуживания его веб-сайта, ведения архива и принятия мер для обеспечения участия на совещаниях.
Административная поддержка/ конференционное обслуживание 1321-1326	<p>Необходимые средства могут быть перенесены из бюджетных статей, предназначенных для конференционного обслуживания (1321-1326), если потребуется обеспечить оказание соответствующих услуг либо частными консультантами, либо на основе заключения контрактов с частными компаниями.</p> <p>Текущие расходы на конференционное обслуживание были определены исходя из следующих соображений и предположений:</p> <p>1321: эти бюджетные средства предлагаются для проведения по одному совещанию Рабочей группы открытого состава в 2010 и 2011 годах в Найроби или в другой точке Организации Объединенных Наций на шести официальных языках Организации Объединенных Наций.</p> <p>1322: бюджетные расходы на 2011 год меньше, чем на 2009 и 2010 годы, поскольку расходы на проведение двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола в 2011 году покрываются совместно с расходами на организацию девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции.</p> <p>Предполагается, что Совещание Сторон и его подготовительное совещание будут проведены в Найроби в 2010 и 2011 годах на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. В тех случаях, когда совещания проводятся не в Найроби, связанные с этим дополнительные расходы будут покрываться правительствами стран, принимающих у себя эти совещания.</p> <p>1323: в 2010 и 2011 годах бюджетные ассигнования будут использоваться для покрытия расходов на организацию ежегодных совещаний групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены в рамках Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также расходов на связь и прочих расходов, связанных с работой членов этих групп из развивающихся стран и стран с переходной экономикой.</p> <p>1324: в 2010 и 2011 годах намечено провести по одному совещанию Бюро с обеспечением устного перевода и перевода документов на соответствующие языки исходя из членского состава Бюро.</p>

Бюджетная статья	Примечания
Служебные поездки персонала - 1601-1602	<p>1325: как в 2010 году, так и в 2011 году планируется организовать не менее двух трехдневных совещаний Комитета по выполнению с обеспечением, по мере необходимости, устного перевода и перевода документов; они должны проводиться в эти годы в увязке с совещаниями Рабочей группы открытого состава и совещаниями Сторон.</p> <p>1326: в 2010 и 2011 годах предусмотрено провести не менее одного неофициального консультативного совещания в год, которые предположительно состоятся в Найроби, для облегчения работы Сторон, а также для оказания содействия ратификации и соблюдению Монреальского протокола и поправок к нему.</p> <p>Расходы на служебные поездки персонала в 2010 и 2011 годах сохранены на уровне 2009 года.</p>
Компонент "Совещания/ участие" - 3300	<p>Участие представителей развивающихся стран</p>
3301	<p>Предполагается, что расходы на обеспечение участия представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в различных совещаниях Протокола составят 5000 долл. США на каждого участника совещания исходя из того, что будут покрываться путевые расходы не более одного представителя от той или иной страны с использованием наиболее приемлемых и экономичных тарифов туристического класса и суточных Организации Объединенных Наций.</p> <p>Бюджетные ассигнования, запрашиваемые на 2010 и 2011 годы для членов и экспертов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены, участвующих в совещаниях групп по оценке, сохранены на уровне 2009 года. Секретариату следует и далее использовать эту бюджетную статью для обеспечения финансирования участия всех основных экспертов ГТОЭО из Сторон, действующих в рамках статьи 5, которое необходимо для своевременного завершения работы, испрошенной Сторонами. В тех случаях, когда эти потребности удовлетворены и остаются какие-либо средства, секретариат уполномочен использовать эти средства на гибкой основе и таким образом, как он сочтет это необходимым для обеспечения своевременного завершения работы, испрошенной Сторонами. По просьбе Сторон секретариат будет предоставлять разбивку данных, свидетельствующих об использованном им гибком подходе.</p>
3302	<p>В 2011 году все расходы на участие, исходя из участия примерно 80 представителей в работе объединенных девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола, полностью покрываются за счет средств Целевого фонда Монреальского протокола. В 2010 году объем бюджетных ассигнований сохранится на уровне 2009 года.</p>
3303	<p>Расходы на участие рассчитаны исходя из участия примерно 60 представителей в работе совещаний Рабочей группы открытого состава как в 2010, так и в 2011 годах.</p>
3304	<p>Расходы на участие рассчитаны исходя из проведения одного совещания Бюро в год, в каждом из которых будут участвовать четыре члена Бюро из развивающихся стран или стран с переходной экономикой.</p>

Бюджетная статья	Примечания
3305	Расходы на участие в двух совещаниях Комитета по выполнению в год рассчитаны исходя из участия в каждом совещании восьми членов из развивающихся стран и стран с переходной экономикой и по одному представителю от трех или четырех стран, приглашенных Комитетом по выполнению на каждое совещание. Также предусмотрены средства на покрытие путевых расходов Председателя или заместителя Председателя Комитета по выполнению из страны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, для участия ежегодно в трех совещаниях Исполнительного комитета.
3306	Были выделены средства для финансирования участия двух представителей развивающихся стран и стран с переходной экономикой в рамках неофициальных консультаций в 2010 и 2011 годах по важнейшим вопросам, касающимся Монреальского протокола, которые, как ожидается, будут проведены в Найроби.
Компонент "Оборудование и помещения"	
Расходное оборудование - 4101	Затраты на разное расходное оборудование в 2010 и 2011 годах минимально увеличиваются с учетом инфляции. В целях сохранения объема расходов на низком уровне ведется постоянный контроль за использованием ресурсов.
Оборудование длительного пользования - 4203	На 2010 и 2011 годы были выделены дополнительные средства для повышения мощности сервера в целях удовлетворения потребностей безбумажных совещаний, а также чтобы дать секретариату возможность заменять оборудование по мере необходимости и в соответствующие сроки.
Помещения (аренда) - 4300	Ассигнования на аренду помещений в 2010 и 2011 годах были основаны на увеличении ставок арендной платы для Найроби, рекомендованном Контролером Организации Объединенных Наций.
Компонент "Прочие расходы"	
Эксплуатация и техни- ческое обслуживание оборудования - 5101	Ассигнования на эксплуатацию и техническое обслуживание оборудования в 2010 и 2011 годах минимально увеличиваются для покрытия возрастающих расходов на техническое обслуживание все большей мощности сервера и дополнительных потребностей персонала в вычислительной технике.
Расходы на отчетность (включая редактирова- ние, перевод, размно- жение, публикацию и типографские услуги) 5201-5203	В эти бюджетные статьи заложены общие расходы на секретариата отчетности. Статья 5202 зарезервирована для отчетности групп по оценке. В рамках статьи 5203 предусматривается небольшое ассигнование, связанное с редактированием, переводом, воспроизведением, публикацией и печатанием документов, касающихся кампании по расширению осведомленности о Протоколе.
Разные расходы - связь - 5301	Тщательный контроль за телекоммуникационными ресурсами и использование электронной почты вместо факсимильных сообщений позволяют секретариату поддерживать бюджетные ассигнования по этой статье на относительно низком уровне.

Бюджетная статья	Примечания
Транспортировка и почта - 5302	В 2008 году ассигнования по этой статье были сокращены на 10 000 долл. США, с тем чтобы отразить приверженность секретариата и Сторон к использованию электронной почты для рассылки корреспонденции и документации совещаний. В рамках пересмотра, предложенного на 2009 год, эта статья сокращается вдвое с 60 000 до 30 000 долл. США, поскольку все большее число Сторон выбирает вариант получения сообщений и документации совещаний по электронной почте. Хотя расходы на почту и доставку корреспонденции и документов совещаний значительно сократились с учетом необходимости извлечения максимальных выгод от использования глобальных средств электронной связи, следует предусмотреть определенные средства для транспортировки необходимого оборудования, связанного с безбумажными совещаниями.
Подготовка кадров - 5303	Объем ассигнований на подготовку кадров будет поддерживаться для удовлетворения возрастающих потребностей в подготовке кадров и учета интересов программ подготовки кадров, внедряемых Организацией Объединенных Наций в результате осуществления в настоящее время программы по реализации кадровой реформы.
Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя) - 5304	В 2010 и 2011 годах секретариат по озону будет продолжать оказывать содействие конкретным странам в подготовке к празднованию Международного дня охраны озонового слоя.

Приложение II

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2010 и 2011 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций

(Резолюция A/RES/61/237 Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 2007 года,
в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22
процента)

(в долл. США)

СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
1 Афганистан	0,001	0,000	0,000	0	0
2 Албания	0,006	0,000	0,000	0	0
3 Алжир	0,085	0,000	0,000	0	0
4 Андорра	0,008	0,000	0,000	0	0
5 Ангола	0,003	0,000	0,000	0	0
6 Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	0	0
7 Аргентина	0,325	0,325	0,324	13 853	13 853
8 Армения	0,002	0,000	0,000	0	0
9 Австралия	1,787	1,787	1,781	76 171	76 171
10 Австрия	0,887	0,887	0,884	37 808	37 808
11 Азербайджан	0,005	0,000	0,000	0	0
12 Багамские Острова	0,016	0,000	0,000	0	0
13 Бахрейн	0,033	0,000	0,000	0	0
14 Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0
15 Барбадос	0,009	0,000	0,000	0	0
16 Беларусь	0,020	0,000	0,000	0	0
17 Бельгия	1,102	1,102	1,098	46 973	46 973
18 Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0
19 Бенин	0,001	0,000	0,000	0	0
20 Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0
21 Боливия	0,006	0,000	0,000	0	0
22 Босния и Герцеговина	0,006	0,000	0,000	0	0
23 Ботсвана	0,014	0,000	0,000	0	0
24 Бразилия	0,876	0,876	0,873	37 339	37 339
25 Бруней-Даруссалам	0,026	0,000	0,000	0	0
26 Болгария	0,020	0,000	0,000	0	0
27 Буркина-Фасо	0,002	0,000	0,000	0	0

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
28	Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0
29	Камбоджа	0,001	0,000	0,000	0	0
30	Камерун	0,009	0,000	0,000	0	0
31	Канада	2,977	2,977	2,967	126 894	126 894
32	Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0
33	Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
34	Чад	0,001	0,000	0,000	0	0
35	Чили	0,161	0,161	0,160	6 863	6 863
36	Китай	2,667	2,667	2,658	113 680	113 680
37	Колумбия	0,105	0,105	0,105	4 476	4 476
38	Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
39	Конго	0,001	0,000	0,000	0	0
40	Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0
41	Коста-Рика	0,032	0,000	0,000	0	0
42	Кот-д'Ивуар	0,009	0,000	0,000	0	0
43	Хорватия	0,050	0,000	0,000	0	0
44	Куба	0,054	0,000	0,000	0	0
45	Кипр	0,044	0,000	0,000	0	0
46	Чешская Республика	0,281	0,281	0,280	11 978	11 978
47	Корейская Народно-Демократическая Республика	0,007	0,000	0,000	0	0
48	Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0
49	Дания	0,739	0,739	0,737	31 500	31 500
50	Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0
51	Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0
52	Доминиканская Республика	0,024	0,000	0,000	0	0
53	Эквадор	0,021	0,000	0,000	0	0
54	Египет	0,088	0,000	0,000	0	0
55	Сальвадор	0,020	0,000	0,000	0	0
56	Экваториальная Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0
57	Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0
58	Эстония	0,016	0,000	0,000	0	0
59	Эфиопия	0,003	0,000	0,000	0	0
60	Европейское сообщество	2,500	2,500	2,492	106 562	106 562
61	Фиджи	0,003	0,000	0,000	0	0
62	Финляндия	0,564	0,564	0,562	24 040	24 040
63	Франция	6,301	6,301	6,280	268 579	268 579
64	Габон	0,008	0,000	0,000	0	0
65	Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
66	Грузия	0,003	0,000	0,000	0	0
67	Германия	8,577	8,577	8,548	365 593	365 593
68	Гана	0,004	0,000	0,000	0	0
69	Греция	0,596	0,596	0,594	25 404	25 404
70	Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0
71	Гватемала	0,032	0,000	0,000	0	0
72	Гвинея	0,001	0,000	0,000	0	0
73	Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0
74	Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0
75	Гаити	0,002	0,000	0,000	0	0
76	Святейший Престол	0,001	0,000	0,000	0	0
77	Гондурас	0,005	0,000	0,000	0	0
78	Венгрия	0,244	0,244	0,243	10 400	10 400
79	Исландия	0,037	0,000	0,000	0	0
80	Индия	0,450	0,450	0,448	19 181	19 181
81	Индонезия	0,161	0,161	0,160	6 863	6 863
82	Иран (Исламская Республика)	0,180	0,180	0,179	7 672	7 672
83	Ирак	0,015	0,000	0,000	0	0
84	Ирландия	0,445	0,445	0,443	18 968	18 968
85	Израиль	0,419	0,419	0,418	17 860	17 860
86	Италия	5,079	5,079	5,062	216 492	216 492
87	Ямайка	0,010	0,000	0,000	0	0
88	Япония	16,624	16,624	16,568	708 595	708 595
89	Иордания	0,012	0,000	0,000	0	0
90	Казахстан	0,029	0,000	0,000	0	0
91	Кения	0,010	0,000	0,000	0	0
92	Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0
93	Кувейт	0,182	0,182	0,181	7 758	7 758
94	Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0
95	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
96	Латвия	0,018	0,000	0,000	0	0
97	Ливан	0,034	0,000	0,000	0	0
98	Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0
99	Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0
100	Ливийская Арабская Джамахирия	0,062	0,000	0,000	0	0
101	Лихтенштейн	0,010	0,000	0,000	0	0
102	Литва	0,031	0,000	0,000	0	0
103	Люксембург	0,085	0,000	0,000	0	0
104	Мадагаскар	0,002	0,000	0,000	0	0

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
105	Малави	0,001	0,000	0,000	0	0
106	Малайзия	0,190	0,190	0,189	8 099	8 099
107	Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
108	Мали	0,001	0,000	0,000	0	0
109	Мальта	0,017	0,000	0,000	0	0
110	Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
111	Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0
112	Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0
113	Мексика	2,257	2,257	2,249	96 204	96 204
114	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0
115	Монако	0,003	0,000	0,000	0	0
116	Монголия	0,001	0,000	0,000	0	0
117	Черногория	0,001	0,000	0,000	0	0
118	Марокко	0,042	0,000	0,000	0	0
119	Мозамбик	0,001	0,000	0,000	0	0
120	Мьянма	0,005	0,000	0,000	0	0
121	Намибия	0,006	0,000	0,000	0	0
122	Науру	0,001	0,000	0,000	0	0
123	Непал	0,003	0,000	0,000	0	0
124	Нидерланды	1,873	1,873	1,867	79 836	79 836
125	Новая Зеландия	0,256	0,256	0,255	10 912	10 912
126	Никарагуа	0,002	0,000	0,000	0	0
127	Нигер	0,001	0,000	0,000	0	0
128	Нигерия	0,048	0,000	0,000	0	0
129	Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0
130	Норвегия	0,782	0,782	0,779	33 333	33 333
131	Оман	0,073	0,000	0,000	0	0
132	Пакистан	0,059	0,000	0,000	0	0
133	Палау	0,001	0,000	0,000	0	0
134	Панама	0,023	0,000	0,000	0	0
135	Папуа-Новая Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0
136	Парагвай	0,005	0,000	0,000	0	0
137	Перу	0,078	0,000	0,000	0	0
138	Филиппины	0,078	0,000	0,000	0	0
139	Польша	0,501	0,501	0,499	21 355	21 355
140	Португалия	0,527	0,527	0,525	22 463	22 463
141	Катар	0,085	0,000	0,000	0	0
142	Республика Корея	2,173	2,173	2,166	92 624	92 624
143	Республика Молдова	0,001	0,000	0,000	0	0

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
144	Румыния	0,070	0,000	0,000	0	0
145	Российская Федерация	1,200	1,200	1,196	51 150	51 150
146	Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0
147	Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0
148	Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	0	0
149	Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0
150	Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0
151	Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	0	0
152	Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0
153	Саудовская Аравия	0,748	0,748	0,745	31 883	31 883
154	Сенегал	0,004	0,000	0,000	0	0
155	Сербия	0,021	0,000	0,000	0	0
156	Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0
157	Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0
158	Сингапур	0,347	0,347	0,346	14 791	14 791
159	Словакия	0,063	0,000	0,000	0	0
160	Словения	0,096	0,000	0,000	0	0
161	Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
162	Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0
163	Южная Африка	0,290	0,290	0,289	12 361	12 361
164	Испания	2,968	2,968	2,958	126 511	126 511
165	Шри-Ланка	0,016	0,000	0,000	0	0
166	Судан	0,010	0,000	0,000	0	0
167	Суринам	0,001	0,000	0,000	0	0
168	Свазиленд	0,002	0,000	0,000	0	0
169	Швеция	1,071	1,071	1,067	45 651	45 651
170	Швейцария	1,216	1,216	1,212	51 832	51 832
171	Сирийская Арабская Республика	0,016	0,000	0,000	0	0
172	Таджикистан	0,001	0,000	0,000	0	0
173	Таиланд	0,186	0,186	0,185	7 928	7 928
174	Бывшая югославская Республика Македония	0,005	0,000	0,000	0	0
175	Тимор-Лешти					
176	Того	0,001	0,000	0,000	0	0
177	Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0
178	Тринидад и Тобаго	0,027	0,000	0,000	0	0
179	Тунис	0,031	0,000	0,000	0	0
180	Турция	0,381	0,381	0,380	16 240	16 240
181	Туркменистан	0,006	0,000	0,000	0	0
182	Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2007-2009 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2010 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД
183	Уганда	0,003	0,000	0,000	0	0
184	Украина	0,045	0,000	0,000	0	0
185	Объединенные Арабские Эмираты	0,302	0,302	0,301	12 873	12 873
186	Соединенное Королевство	6,642	6,642	6,620	283 114	283 114
187	Объединенная Республика Танзания	0,006	0,000	0,000	0	0
188	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,926	937 746	937 746
189	Уругвай	0,027	0,000	0,000	0	0
190	Узбекистан	0,008	0,000	0,000	0	0
191	Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0
192	Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,200	0,200	0,199	8 525	8 525
193	Вьетнам	0,024	0,000	0,000	0	0
194	Йемен	0,007	0,000	0,000	0	0
195	Замбия	0,001	0,000	0,000	0	0
196	Зимбабве	0,008	0,000	0,000	0	0
	Всего	102,500	100,339	100,000	4 276 933	4 276 933

Приложение III

Декларация по имеющим высокий ПГП альтернативам ОРВ

Представлена Анголой, Габоном, Гвинеей-Бисау, Гренадой, Доминиканской Республикой, Египтом, Замбией, Индонезией, Камеруном, Канадой, Кирибати, Коморскими Островами, Конго, Маврикием, Мавританией, Мадагаскаром, Мали, Марокко, Маршалловыми Островами, Мексикой, Микронезией, Намибией, Нигерией, Новой Зеландией, Палау, Папуа-Новой Гвинеей, Сент-Люсией, Соединенными Штатами, Соломоновыми Островами, Сомали, Суданом, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тунисом, Фиджи, Чадом, Швейцарией и Японией.

сознавая, что, по широкому признанию ученых, если не будут приняты более жесткие меры и не обеспечена их безотлагательная реализация, то изменение климата повлечет за собой угрожающие последствия для нынешнего и будущих поколений,

будучи обеспокоены тем, что изменение климата происходит более ускоренными темпами, нежели это ранее прогнозировалось,

учитывая, что имеющиеся высокий ПГП отдельные альтернативы ОРВ, используемые для замены некоторых озоноразрушающих веществ, являются сильнодействующими парниковыми газами и способствуют изменению климата,

подчеркивают тот факт, что при осуществлении замены гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) не обязательно опираться на применение альтернатив, имеющих высокий ПГП,

также признают, что экологически более обоснованные альтернативные вещества и технологии уже имеются в наличии или оперативно разрабатываются и что в различных секторах уже можно обеспечить переход, предусматривающий отказ от имеющих высокий ПГП альтернатив ОРВ,

также признают, что Монреальский протокол располагает хорошими возможностями для поэтапной ликвидации имеющих высокий ПГП альтернатив ОРВ после того, как он уже добился отказа от аналогичных химических веществ в тех же секторах, которые в настоящее время используют имеющиеся высокий ПГП альтернативы ОРВ,

подчеркивают необходимость того, чтобы была проанализирована возможность внесения соответствующих поправок в Монреальский протокол для включения положений, предусматривающих постепенное сокращение производства и потребления отдельных имеющих высокий ПГП альтернатив ОРВ как регулируемых веществ, и чтобы была обеспечена соответствующая координация с РКИК ООН и Киотским протоколом, включая вопросы адекватной отчетности,

признавая, что отдельные имеющиеся высокий ПГП альтернативы ОРВ входят в набор парниковых газов, регулируемых Киотским протоколом, и что поправки к Монреальскому протоколу должны быть согласованы таким образом, чтобы это не исключало имеющиеся высокий ПГП регулируемые вещества из сферы охвата РКИК ООН или Киотского протокола и не влияло на существующие обязательства, взятые их Сторонами,

призывают все государства к тому, чтобы они срочно рассмотрели вопрос о поэтапном прекращении производства и потребления имеющих высокий ПГП альтернатив ОРВ в тех случаях, когда имеются соответствующие альтернативы,

постановляют заявить о своей готовности способствовать и содействовать ускоренной разработке безопасных для климата заменяющих химических веществ, продуктов и технологий по всем видам применения ГХФУ,

постановляют содействовать доступу к соответствующей научной информации, результатам научных исследований, профессиональной подготовке и передаче технологии и ее реализации для всех Сторон, действующих в рамках статьи 5,

постановляют принять соответствующие меры для ограничения использования имеющих высокий ПГП альтернатив ОРВ, как только это станет практически возможным.

Порт-Галиб, Египет, 8 ноября 2009 года