



Distr.: General
8 December 2011



Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде

Russian
Original: English

Девятое совещание Конференции
Сторон Венской конвенции
об охране озонового слоя

Двадцать третье Совещание Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой

Бали, Индонезия, 21-25 ноября 2011 года

Доклад совместного девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Введение

1. Совместное девятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и двадцать третье Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, состоялось 21-25 ноября 2011 года в Балийском центре конференций "Нуса-Дуа" в Нуса-Дуа, Бали, Индонезия. Оно включало в себя подготовительное совещание, состоявшееся 21-23 ноября, и совещание высокого уровня, состоявшееся 24-25 ноября. Совещание было открыто в 10 ч. 20 м. в понедельник, 21 ноября 2011 года.
2. В настоящем докладе отражены обсуждения по пунктам общей повестки дня совместного совещания; любые ссылки на нынешнее совещание должны восприниматься как ссылки на совместное совещание двух органов.

Часть первая: подготовительное совещание

I. Открытие подготовительного совещания

3. Подготовительная часть совещания началась со слов приветствия, высказанных церемониймейстером, исполнения традиционного индонезийского танца, вступительной речи Исполнительного секретаря секретариата по озону г-на Марко Гонзалеса и вступительного заявления государственного министра окружающей среды Индонезии г-на Бальтазара Камбуая.
4. В своей речи г-н Гонзалес приветствовал участников и поблагодарил правительство Индонезии за организацию совещания у себя в стране. Он обратил внимание на исторические достижения Монреальского протокола, напомнив о том, что в 1990 году Стороны Протокола договорились ускорить регулирование хлорфторуглеродов (ХФУ), галонов и тетрахлорметана, сместив акцент в рамках основополагающей международной стратегии с сокращения на ликвидацию озоноразрушающих веществ, предусматривая полное прекращение регулируемого производства и потребления к 2010 году. Затем он заявил, что свыше 95 процентов Сторон представили данные за 2010 год и все Стороны сообщили о полном соблюдении договоренности о ликвидации регулируемых видов применения ХФУ, галонов и тетрахлорметана. В результате этого было ликвидировано более 98 процентов озоноразрушающих веществ, регулируемых Монреальским протоколом, что является весьма существенным достижением.

5. Вместе с тем проявлять благодушие пока еще рано. Становится все более очевидным, что для того, чтобы иметь возможность реагировать на сложные мировые условия, в том числе на пользующиеся все большим признанием взаимосвязи между вопросами, касающимися озона и изменения климата, необходим синергетический подход. Поэтому необходимо сохранять приверженность делу ликвидации озоноразрушающих веществ и внимательно следить за состоянием глобальной атмосферы. В этой связи необходимо прилагать усилия по разработке надлежащих программ и инструментов наблюдения для того, чтобы иметь возможность собирать данные об уровнях содержания озоноразрушающих веществ в стратосфере за длительные периоды времени. Кроме того, как он подчеркнул, ликвидация гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) дает возможность перейти к использованию более безопасных веществ и энергосберегающих технологий, которые обеспечат защиту озонового слоя и принесут выгоды с точки зрения климата, способствуя тем самым устойчивому развитию. Продолжение этого процесса потребует активного пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола. В заключение он обратил внимание на другие важные вопросы, фигурирующие в повестке дня нынешнего совещания, включая гидрофторуглероды (ГФУ), исключения, работу групп по оценке и квалифицированию озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания кораблей.

6. Г-н Камбуа приветствовал участников, прибывших на Бали, заявив, что его страна стала свидетелем решающего момента в истории переговоров по вопросу об изменении климата, когда в 2007 году на тринадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата были приняты Балийская дорожная карта и Балийский план действий. Он выразил надежду, что нынешнее совещание увенчается принятием важных мер по защите озонового слоя. Индонезия рассматривает Монреальский протокол как хороший пример международного договора, который может осуществляться эффективно и универсально благодаря поддержке и приверженности подписавших его Сторон. Он рассказал о мерах контроля, которые Индонезия принимает во исполнение своих обязательств по Протоколу, отметив, что страна добилась полной ликвидации задолго до установленного предельного срока – 2010 года и что Исполнительный комитет Многостороннего фонда одобрил план страны по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ.

7. Он обратил внимание на новые вызовы, стоящие перед Монреальским протоколом, в частности касающиеся того, как следует обращаться с веществами, которые имеют низкую озоноразрушающую способность, но обладают большим потенциалом глобального потепления. Такие вызовы ставят вопрос о необходимости мыслить и действовать всеобъемлющим и целостным образом, что подтверждается успехами Индонезии в области сокращения парниковых газов при сохранении высоких темпов экономического роста. Индонезия признала, что ликвидация ГХФУ должна осуществляться одновременно с другими усилиями по охране окружающей среды в интересах нынешнего и будущих поколений. Он сообщил, что в рамках своих усилий по развитию синергических связей и сотрудничества Индонезия подготовила для рассмотрения Сторонами декларацию о переходе к альтернативам озоноразрушающим веществам, обладающим низким потенциалом глобального потепления. В заключение он поблагодарил всех тех, кто принял участие в организации совещания, и пожелал участникам успехов в плодотворной и продуктивной работе.

8. После своего выступления г-н Камбуа ударил в церемониальный гонг и объявил совещание официально открытым.

II. Организационные вопросы

A. Участники

9. На объединенном девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола присутствовали представители таких следующих Сторон этих двух соглашений, как: Австралия, Австрия, Азербайджан, Ангола, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Литва,

Маврикий, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

10. В качестве наблюдателя на совещании присутствовал представитель Южного Судана.

11. На совещании также присутствовали представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана, Фонда глобальной окружающей среды, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирного банка.

12. В качестве наблюдателей на совещании присутствовали представители таких следующих межправительственных, неправительственных и промышленных органов, как: "Африкан девелопмент ко. фор трэйд", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Асахи глас К., лтд.", "Ауск интернэшнл ЛЛС", "БАСФ", Калифорнийский совет по качеству цитрусовых, Калифорнийская комиссия по клубнике, компания "Шангжу 3Ф флюорокемикл индастри ко., лтд.", "Чемтура корпорэйшн", детская больница, Китайская ассоциация предприятий фторсиликатного производства, Китайская ассоциация предприятий по производству фторорганических и силиконовых материалов, "Чайна флюоро текнолоджи ко., лтд.", Коалиция по защите сельскохозяйственных культур, "СИДСА", Дайкин индастриз, лтд.", Датское агентство по охране окружающей среды, "Доу агросайенсис, ЛЛС", "Дюпон интернэшнл", "Эмерджент венчурс Индия (ЭВИ)", Агентство по экологическим расследованиям, "Фоам сапплайз, инк.", "Фри трэйд ко.", "ГИЗ проклима", "Грин кулинг ассошиэйшн", "Гринпис интернэшнл", "Гуджарат флюорокемиклз, лтд.", "ХАРМЕД", "Ай-Си-эф интернэшнл", Научно-исследовательский институт промышленной технологии, Институт управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Японская ассоциация предприятий по производству фторуглеродов, "Джингсу Кангтай флюорайн кемикл ко., лтд.", "К-глобал корпорэйшн", предприятия корейской промышленности по выпуску специализированной химической продукции, Киотский университет, "М. де Хондт бвба", Промышленная ассоциация по охране озонового слоя провинции Манитоба, "МЕБРОМ", "МЕБРОМ ПТИ, лтд.", "Майлэнд груп", Совет по охране природных ресурсов "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", "НИФЛОН", "Нибра консалтинг", "ОСП авантадж систем", "Панасоник корпорэйшн", Принстонский университет, "ПТ. грасс арум Лестари", "Рефриджерантс Австралия", "Шекко", "Синочем Лантьян ко., лтд.", "Смарт, инк.", "СРФ, лтд.", Орган по вопросам профессионального обучения и повышения квалификации, "Тейджин Арамит, БВ", "ТачДаун консалтинг", "Транс-Монд энвайронмент, лтд.", "Инпен кемикл ко., лтд.", Чжэцзянский научно-исследовательский институт химической промышленности, "Чжэцзянь флюоресенс кемикл ко., лтд.", "Чжэцзянь Цзюйхуа ко., лтд.", "Чжэцзянь Цзюйхуа флюокемистри ко., лтд.", "Чжэцзянь санмейкемикл индастри ко., лтд.", "ЗМ электроникс".

В. Утверждение повестки дня подготовительного совещания

13. Изложенная ниже повестка дня подготовительного совещания была утверждена на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Conv.9/1-UNEP/OzL.Pro.23/1:

1. Открытие подготовительного совещания:

- a) заявление представителя(ей) правительства Индонезии;
- b) заявление представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
 - b) организация работы
3. Общие для Венской конвенции и Монреальского протокола вопросы:
 - a) финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции и Монреальского протокола;
 - b) положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу
4. Вопросы, касающиеся Монреальского протокола:
 - a) пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола:
 - i) дополнительный доклад целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке;
 - ii) продление срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты;
 - b) вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола:
 - i) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы;
 - ii) исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации;
 - iii) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы;
 - iv) виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
 - v) глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения;
 - vi) последовательное сокращение выбросов озоноразрушающих веществ, обусловленных видами применения в качестве исходного сырья и технологических агентов;
 - c) экологически обоснованное удаление озоноразрушающих веществ;
 - d) обновление процедур выдвижения кандидатов и руководящие принципы отвода кандидатов для Группы по техническому обзору и экономической оценке;
 - e) квалификация озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов;
 - f) дополнительная информация по альтернативам озоноразрушающим веществам;
 - g) применение бромистого метила в Африке;
 - h) предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу:
 - i) поправка, предлагаемая Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки;
 - ii) поправка, предлагаемая Федеративными Штатами Микронезии;
 - i) потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2014 год;
 - j) поэтапная ликвидация выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами;

- k) статус Непала в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу;
 - l) рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2012 год:
 - i) члены Комитета по выполнению;
 - ii) члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда;
 - iii) сопредседатели Рабочей группы открытого состава;
 - iv) утверждение нового сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке;
 - m) вопросы соблюдения и представления данных, рассмотренные Комитетом по выполнению
5. Вопросы, касающиеся Венской конвенции:
- a) доклад восьмого совещания Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции;
 - b) состояние Общего целевого фонда для финансирования связанной с Венской конвенцией деятельности по проведению исследований и систематических наблюдений

6. Прочие вопросы.

14. В процессе утверждения повестки дня подготовительного совещания Стороны постановили рассмотреть в рамках пункта 6 повестки дня "Прочие вопросы" или в рамках любых других пунктов повестки дня вопрос о мобилизации средств из других источников, помимо Многостороннего фонда, для ускорения ликвидации ГХФУ; трудности, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при поэтапной ликвидации бромистого метила; и предложенную Баийскую декларацию о достижении цели перехода на альтернативы озоноразрушающим веществам, обладающие низким потенциалом глобального потепления. Стороны договорились также рассмотреть вопрос о составе, функциях и уровнях должностей персонала секретариата Многостороннего фонда по пункту 3 а) повестки дня, озаглавленному "Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции и Монреальского протокола"; а вопрос о внесении корректив в национальные программы по укреплению организационной структуры с учетом инфляции – по пункту 4 а) повестки дня, озаглавленному "Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола".

15. В ходе обсуждения вопроса об утверждении повестки дня были проведены дискуссии по существу пунктов 4 h) и 4 j) предварительной повестки дня, озаглавленные "Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу" и "Поэтапная ликвидация выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами", соответственно. Один представитель, которого поддержали ряд других делегатов, заявил, что ГФУ не являются озоноразрушающими веществами и что поэтому они не относятся к сфере действия Монреальского протокола и не должны фигурировать в повестке дня совещаний, проводимых в рамках Протокола, особенно с учетом того, что в ходе целого ряда предыдущих совещаний прийти к консенсусу по данному вопросу так и не удалось. Он заявил, что обсуждение вопросов, связанных с ГФУ, сокращает время, имеющееся для обсуждения многих пунктов, которые имеют непосредственное отношение к осуществлению Протокола и на которые следует обратить самое пристальное внимание. Один представитель заявил, что вопросы, связанные с ГФУ, были обсуждены в неофициальном порядке на предыдущих совещаниях и что использование аналогичного подхода на нынешнем совещании позволит Сторонам сосредоточить свое внимание на вопросах, относящихся к сфере действия Протокола. Другой представитель высказал мнение о том, что обсуждение ГФУ следует оставить для Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

16. Другие представители высказались за включение в повестку дня вопросов, касающихся ГФУ. Ряд представителей отметили, что предложенные поправки к Монреальскому протоколу были представлены в соответствии с правилами процедуры Монреальского протокола и Венской конвенции об охране озонового слоя, и заявили, что, таким образом, данный вопрос правильно

включен в повестку дня. Один представитель, которого поддержали другие делегаты, заявил, что у Сторон имеются разные приоритеты. Многие заявили, что предложенная поправка и проект решения по выбросам ГФУ-23, являющимся побочными продуктами, представляют собой важные приоритеты и что, как они это делали и ранее при рассмотрении актуальных вопросов, Стороны должны найти время для их обсуждения; обмен мнениями помогает улучшить понимание сообразно традициям Протокола. Другой представитель напомнил, что на двадцать втором Совещании Сторон 91 Страна подписала декларацию, в которой Сторонам предлагалось продолжить рассмотрение вопроса о ГФУ. Один представитель отметил, что Стороны Протокола часто обсуждали вопрос о том, будут ли альтернативы озоноразрушающим веществам оказывать негативное воздействие на окружающую среду, помимо влияния на озоновый слой, и приняли решение XIX/6, в котором Сторонам предлагалось учитывать воздействие альтернатив ГХФУ на окружающую среду, в первую очередь на климат.

17. Один представитель заявил, что речь идет о принципиальном вопросе: обсуждение в рамках Монреальского протокола вопроса, относящегося к сфере действия Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, может иметь негативные правовые, технические и политические последствия. Вместе с тем другой представитель заявил, что принципиально также и то, что проблема ГФУ возникла из-за действий, принятых в рамках Монреальского протокола, и что поэтому Стороны несут юридическую и моральную ответственность за то, чтобы исправить данную ситуацию.

18. После обсуждения Сопредседатель заявил, что пункты 4 h) и 4 j) были включены в повестку дня в соответствии с правилами процедуры и что, поскольку в отношении их исключения не имеется консенсуса, они останутся в нынешней повестке дня.

C. Должностные лица

19. Подготовительное совещание совместного совещания проходило под совместным председательством г-жи Гуди Алкемаде (Нидерланды) и г-на Ндиайе Чейх Силлы (Сенегал), являющихся сопредседателями Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола.

D. Организация работы

20. Стороны постановили придерживаться обычной процедуры и по мере необходимости создавать контактные группы.

III. Общие для Венской конвенции и Монреальского протокола вопросы

A. Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции и Монреальского протокола

21. Вынося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на утвержденные и предложенные бюджеты, изложенные в документах UNEP/OzL.Conv.9/4 и UNEP/OzL.Pro.23/4, и финансовые доклады, изложенные в документах UNEP/OzL.Conv.9/4/Add.1 и UNEP/OzL.Pro.23/4/Add.1. Он отметил, что на предыдущих совещаниях Стороны обычно учреждали комитет по бюджету для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам. В соответствии с этой практикой Стороны постановили создать комитет по бюджету под председательством г-на Алессандро Перу (Италия) для согласования бюджетов целевых фондов Венской конвенции и Монреальского протокола и подготовки проектов решений по финансовым вопросам для Конвенции и Протокола.

22. Впоследствии сопредседатель бюджетного комитета представил документы зала заседаний, содержащие принятые на основе консенсуса проекты решений по финансовому докладу и по бюджету Целевого фонда Монреальского протокола, а также по финансовому докладу и бюджету Целевого фонда Венской конвенции.

23. В ходе дискуссии по бюджетным вопросам г-н Майкл Черч, Председатель Бюро двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола, сообщил, что в соответствии с пожеланиями Сторон, высказанными на предыдущих совещаниях, были проведены дискуссии с Директором-исполнителем ЮНЕП и Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций по вопросу о продлении мандата г-на Гонзалеса в качестве Исполнительного секретаря

секретариата по озону. В результате этих дискуссий срок полномочий г-на Гонзалеса был продлен до октября 2013 года. Он отметил, что, поскольку эта дата не соответствует тому сроку продления, который был запрошен Сторонами в решении XXII/21, Стороны, возможно, пожелают на соответствующем этапе вернуться к рассмотрению данного вопроса.

24. Стороны приняли к сведению заявление г-на Черча и утвердили проекты решений по финансовым и бюджетным вопросам для дальнейшего рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

В. Положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу

25. Вынося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель напомнил, что на каждом совещании Стороны рассматривают положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу. Он обратил внимание на проекты решений по данному вопросу, изложенные в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3.

26. Стороны постановили, чтобы эти проекты решений были доработаны секретариатом и представлены совещанию высокого уровня для рассмотрения и принятия.

IV. Вопросы, касающиеся Монреальского протокола

А. Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

1. Дополнительный доклад целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

27. С информацией о дополнительном докладе целевой группы по пополнению Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов выступили сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель целевой группы по пополнению г-жа Шицю Чжан и член целевой группы Дэниэл Колбурн. Резюме выступления, представленное ораторами без официального редактирования, содержится в приложении VI к настоящему докладу.

28. После выступления г-н Куиджперс ответил на ряд просьб о пояснении. Что касается финансирования комбинированных предприятий, то, по его словам, хотя в дополнительном докладе и указывается, что компенсация комбинированным предприятиям не предусмотрена, в дополнении, опубликованном в ноябре, уточняется, что она все же имеет место. Он далее отметил, что вариант полного финансирования и вариант прекращения финансирования в случае закрытия комбинированных предприятий были рассмотрены в докладе о пополнении, опубликованном в мае 2011 года.

29. Отвечая на вопрос о стабильности финансирования, он пояснил, что целевая группа по пополнению подсчитала объем необходимого финансирования потребления для первого этапа реализации планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и подготовила оценку потребностей в финансировании для второго этапа осуществления этих планов, а затем проанализировала, как различные варианты будут способствовать более стабильному финансированию. Он заявил, что более подробная информация о вариантах обеспечения более стабильного финансирования содержится в главе 6 дополнительного доклада.

30. Что касается рентабельности постепенной ликвидации озоноразрушающих веществ в секторе производства, то, по его словам, хотя были представлены только два сценария, можно довольно быстро подготовить большее количество таблиц со сценариями, и, в случае поступления просьбы, целевая группа будет рада это сделать.

31. Отвечая на вопросы относительно сметы расходов по конверсии предприятий из не использующих ОРВ в качестве исходного сырья в использующие ОРВ в качестве исходного сырья, он пояснил, что у целевой группы не имеется достаточного опыта и технической информации, необходимых для того, чтобы с уверенностью сказать, что во всех случаях переход может быть обеспечен при одних и тех же затратах. Между тем, обследования производителей ГХФУ-22 показали, что в принципе такая конверсия не должна создать никаких проблем.

32. Он согласился с одним представителем в том, что оценка будущих объемов финансирования сектора производства является весьма приблизительной ввиду отсутствия

необходимого опыта. Он пояснил, что в своем анализе целевая группа предпочла не откладывать транши финансирования сектора производства до второго или третьего трехгодичного периода, поскольку связанные с потреблением расходы в последующие годы уже должны будут увеличиться, в результате чего возникнет несбалансированность, которую нельзя усугублять. Он добавил, что целевая группа оценила дополнительные сценарии потребностей в финансировании, однако не смогла включить все из них в свои материалы для нынешнего совещания. Между тем, они изложены в дополнительном докладе.

33. Один представитель заявил, что 2012–2014 годы являются ключевым периодом для ускорения поэтапной ликвидации ГХФУ, что поэтому обеспечение стабильного и эффективного финансирования имеет большое значение и что пополнение Многостороннего фонда должно осуществляться с учетом практических потребностей развивающихся стран. Он заявил, что в нынешней мировой экономической ситуации как никогда важно продемонстрировать политическую волю и приверженность, и выразил надежду на то, что развитые страны поймут всю важность мер регулирования сектора производства и стабильного финансирования, достаточного для обеспечения соблюдения. Он заявил также, что ситуация развивающихся стран должна в полной мере учитываться при оценке соблюдения ими соответствующих обязательств.

34. Ряд представителей обратили внимание на различия в оценках потребностей в финансировании Многостороннего фонда в течение трехгодичного периода 2012–2014 годов. В докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке, подготовленном в мае 2011 года, общие потребности оцениваются в 390–477 млн. долл. США, а последующая повторная оценка сметы составляет 460–540 млн. долл. США. Представители заявили, что они выразят озабоченность в связи с увеличением объемов предполагаемых потребностей в финансировании в ходе переговоров по вопросу о пополнении Многостороннего фонда. Один представитель также заявил, что изложенный в дополнительном докладе анализ охватывает слишком мало сценариев и не дает соответствующего разъяснения значительным последствиям для сметы финансирования, которые обусловлены небольшими различиями в основных предположениях.

35. Многие представители Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, заявили, что, хотя Многосторонний фонд и является важным инструментом обеспечения успешного осуществления Протокола, в нынешних глобальных экономических условиях сложно брать на себя обязательства о значительном увеличении объемов финансирования. Некоторые представители заявили также, что во времена финансовых трудностей важно, чтобы средства Многостороннего фонда расходовались с максимальной эффективностью.

36. Представитель Японии отметил, что в начале 2011 года его страна пострадала от землетрясения, цунами и ядерной аварии и что главным приоритетом для его правительства, особенно в условиях глобального экономического кризиса, является ликвидация последствий этих бедствий. Он далее отметил, что никаких изменений в составе стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, несмотря на быстрый экономический прогресс в некоторых из этих стран, не произошло. Необходимо будет проявить гибкость в ходе переговоров по вопросу о пополнении, в том числе при рассмотрении вопроса о добровольных взносах от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, или о финансировании по линии частного сектора.

37. Один из представителей, выступая от имени группы стран, выразил обеспокоенность в связи с новыми показателями пополнения, которые приводятся в дополнительном докладе. Он заявил, что, хотя диапазон расхождений в оценке потребностей сектора потребления в финансировании является ограниченным, изложенные в главе 6 дополнительного доклада варианты по сектору производства служат хорошей основой для проведения переговоров. Он выразил признательность Китаю и другим Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, за выраженное ими недавно согласие использовать выделяемые по линии Многостороннего фонда средства для сокращения или ликвидации ГХФУ. Он заявил, что такого подхода необходимо придерживаться и в дальнейшем в ходе предстоящего пополнения в соответствии с решением XIX/6, делая это таким образом, чтобы дать всем выплачивающим взносы странам возможность выполнять свои обязательства, с учетом тех серьезных экономических трудностей, с которыми некоторые из них сталкиваются в настоящее время. Он подчеркнул, что, поскольку по многим видам применения имеются экономически оправданные и технические приемлемые альтернативы с низким ПГП, следует избегать перехода на альтернативы с высоким ПГП.

38. Один представитель неправительственной организации заявил, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, решительно выступают за переход на альтернативы, обладающие меньшим потенциалом глобального потепления. Отметив, что цель Монреальского протокола состоит в том, чтобы обеспечить охрану окружающей среды, он заявил, что использование веществ, таких как ГХФУ, причиняющих вред окружающей среде, будет идти вразрез с этой целью.
39. Стороны постановили создать контактную группу под сопредседательством г-жи Донналин Чарльз (Сент-Люсия) и г-на Йозефа Байса (Бельгия) для дальнейшего рассмотрения вопросов пополнения. Всем Сторонам было предложено принять участие в первоначальных этапах работы этой контактной группы.
40. После первоначальных заседаний контактной группы сопредседатель сообщил, что контактная группа решила, что размер группы следует уменьшить и она должна работать в составе двух сопредседателей и представителей Австралии, Аргентины, Армении, Бразилии, Германии, Индии, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Кувейта, Ливана, Малайзии, Мексики, Нигерии, Соединенных Штатов Америки, Чешской Республики, Франции, Швейцарии, Швеции и Японии. Он также заявил, что в ходе своих первоначальных заседаний контактная группа рассмотрела все элементы пополнения, не связанные с производством ГХФУ.
41. Впоследствии представитель Аргентины официально внес на рассмотрение ее проект решения об учете инфляции при финансировании проектов по укреплению организационной структуры. Это предложение также поддержали представители Бразилии, Колумбии и Уругвая. Совещание Сторон решило, что последующее рассмотрение этого проекта решения будет проведено в контактной группе по пополнению.
42. После проделанной в контактной группе работы Стороны утвердили для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня согласованный контактной группой проект решения о пополнении Многостороннего фонда в период 2012-2014 годов.
43. Представитель Индии внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о руководящих принципах, касающихся финансирования предприятий по производству ГХФУ. Он напомнил о том, что Стороны на своем девятнадцатом Совещании в решении XIX/6 постановили ускорить на десять лет процесс поэтапного прекращения производства и потребления ГХФУ. Он заявил, что в пункте 5 этого решения Стороны постановили, что предоставляемое по линии Многостороннего фонда финансирование в рамках предстоящих пополнений будет носить стабильный и достаточный характер для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли выполнить ускоренный график поэтапной ликвидации, предусмотренный как в отношении сектора производства, так и потребления. Кроме того, как он заявил, в решении XIX/6 весьма четко оговаривается вопрос о финансировании второго этапа проведения конверсий как в секторе производства, так и потребления, и, соответственно, Стороны поручили Исполнительному комитету Многостороннего фонда внести необходимые изменения в квалификационные критерии, касающиеся построенных после 1995 года предприятий и второго этапа конверсий.
44. Он заявил, что в связи с реализуемым в соответствии с решением XIX/6 ускоренным графиком поэтапного прекращения производства и потребления возникают серьезные негативные последствия для стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поскольку решение XIX/6 значительно приблизило сроки осуществления применимых мер регулирования, изменив базовые годы с 2015 на 2009 и 2010 и дату замораживания с 2016 на 2013. Соответствующие изменения в поэтапной ликвидации ГХФУ обернутся серьезными отрицательными последствиями для промышленности и экономики его страны. Он заявил, что, хотя прошло более четырех лет, Исполнительный комитет Многостороннего фонда не смог завершить работу над директивными руководящими принципами, касающимися поэтапной ликвидации предприятий по производству ГХФУ-22, включая предприятия смешанного производства по выпуску ГХФУ-22. Такие предприятия в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, имеют право на получение финансирования в соответствии с решением XIX/6, и в этой связи Индия подготовила проект решения для рассмотрения на нынешнем совещании.
45. В ходе последовавшей дискуссии несколько представителей высказались против рассмотрения этого проекта решения. Один из представителей при поддержке других заявил, что подгруппа Исполнительного комитета по сектору производства добилась значительного прогресса в деле разработки руководящих принципов для сектора производства и ей следует завершить эту работу. Помимо этого, формулировки в рассматриваемом проекте решения

отличаются от формулировок решения XIX/6 и поэтому не создают надлежащей основы для обсуждения. Помимо этого, неясно, в рамках какого пункта повестки дня совещание может рассматривать данный проект решения; он не был представлен в рамках пункта "Прочие вопросы" во время утверждения повестки дня и он не имеет отношения к работе по пункту 4 а), касающемуся пополнения.

46. Несколько представителей высказались за рассмотрение данного проекта решения. Один из представителей при поддержке других заявил, что вопрос об обеспечении финансирования для объектов по производству ГХФУ тесно связан с дискуссией по вопросу пополнения Многостороннего фонда и имеет большую важность для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поскольку они стремятся соблюдать меры регулирования производства ГХФУ. Кроме того, хотя данный вопрос рассматривается в подгруппе Исполнительного комитета по сектору производства, в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Монреальского протокола Совещание Сторон имеет право давать Исполнительному комитету указания общеполитического характера. Другой представитель заявил, что если данный вопрос не будет обсужден на нынешнем совещании, то Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, не смогут выполнить решение XIX/6.

47. Сопредседатель отметил, что вопрос о данном проекте решения не поднимался во время обсуждения повестки дня и что консенсус, необходимый для его дальнейшего обсуждения, отсутствует. Соответственно, он постановил, что, поскольку Стороны вряд ли достигнут консенсуса по этому проекту решения, он не будет рассматривать вопрос о каком бы то ни было дополнительном обсуждении данного вопроса на нынешнем совещании.

48. После вынесенного Сопредседателем решения представитель Индии заявил, что, как он понимает, Стороны решили, что представленный его страной проект решения будет обсуждаться в контактной группе по вопросам пополнения, и выразил свое несогласие с тем, что такого обсуждения в группе не было проведено. Он просил, чтобы этот проект решения вошел в настоящий доклад в качестве приложения; в отсутствие возражения Сторон данный проект решения изложен в приложении VII. Он также заявил, что если не будет предоставлено финансирование на цели закрытия предприятий смешанного производства по выпуску ГХФУ в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, то эти страны будут продолжать производить ГХФУ-22 согласно графику поэтапной ликвидации, действующему до принятия решения XIX/6, т.е. исходя из базового уровня – 2015 года, замораживания в 2016 году на базовом уровне 2015 года и завершения процесса поэтапного прекращения производства в 2040 году.

2. Продление срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты

49. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель отметил, что Стороны ранее использовали механизм фиксированного курса обмена валюты в целях упрощения осуществления платежей в рамках Многостороннего фонда, в результате чего чистая сумма фактических средств, имеющихся в распоряжении, увеличилась. Контактная группа, созданная на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава, рекомендовала продлить срок применения механизма фиксированного курса обмена валюты на трехлетний период 2012-2014 годов. Проект решения по данному вопросу содержится в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3 (проект решения В).

50. Один представитель выразил решительную поддержку продлению срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты, после чего Стороны утвердили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

В. Вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола

1. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы

51. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения г-н Эшли Вудкок сделал доклад о выводах Комитета относительно заявок на предоставление исключений по основным видам применения на 2012 и 2013 годы и предоставил вниманию Сторон обновленную информацию о положении дел в Китае и Соединенных Штатах Америки в том, что касается прекращения применения отдельных видов дозированных ингаляторов без содержания ХФУ. Представленное Комитетом резюме этого выступления приводится без официального редактирования в приложении VI к настоящему докладу.

52. Несколько представителей выразили удовлетворение тем, что число заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения продолжает сокращаться. Однако один представитель выразил сожаление в связи с тем, что просьба его страны о том, чтобы Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения предоставлял на межсессионной основе дополнительную информацию о дозированных ингаляторах на основе ХФУ (как это отражено в пункте 89 доклада о работе тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава), не была выполнена.

53. Один представитель заявил, что его страна смогла осуществить конверсию только одного предприятия по производству дозированных ингаляторов с использованием имеющихся для ХФУ альтернатив медицинского класса. Несмотря на то, что его страна стремится переоборудовать свои оставшиеся производственные мощности, он просил утвердить заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения, отметив, что дозированные ингаляторы необходимы для лечения большого числа случаев заболевания астмой в его стране. Он заявил, что его страна добивается прогресса в ликвидации пропеллентов на основе ХФУ и к 2013 году намерена полностью прекратить их использование.

54. Другой представитель заявил, что его страна добилась успехов административно-технического характера в ликвидации пропеллентов на основе ХФУ, но ввиду сохраняющейся высокой стоимости альтернатив использование ХФУ по-прежнему необходимо, и он соответственно представит на рассмотрение Сторон проект решения об исключениях в отношении основных видов применения.

55. Другие представители заявили, что имеются альтернативы ХФУ и что необходимо также рассмотреть ряд других вопросов, таких как использование запасов. Один представитель сказал, что в проекте решения о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения должен найти отражение вопрос о ХФУ фармацевтического класса и должна быть указана стратегия, побуждающая Стороны находить альтернативы ХФУ и разрабатывать положения, запрещающие их продажу и использование.

56. Исполнительный секретарь сообщил, что 3 августа 2011 года секретариат получил срочную заявку Мексики на предоставление разрешения относительно экстренного применения 6 тонн ХФУ-12 в дозированных ингаляторах. Он заявил, что секретариат после проведения консультаций с Группой по техническому обзору и экономической оценке дал свое разрешение на такое экстренное применение и Мексика в добровольном порядке решила в плане компенсации этого объема потребления уничтожить имеющееся в запасах аналогичное количество ХФУ-11.

57. После проведенной дискуссии было решено, что заинтересованные стороны проведут совместную работу над проектом решения о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 год.

58. Впоследствии представитель Китая представил пересмотренный вариант проекта решения о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2012 год, отметив, что разрешение в отношении основного вида применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах для Бангладеш требует доработки. Некоторые представители заявили о своей заинтересованности в проведении дополнительных консультаций по данному проекту решения.

59. После этих консультаций Стороны утвердили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

2. Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации

60. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил о том, что в ходе тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава была выражена некоторая обеспокоенность в связи с заявкой Российской Федерации по основным видам применения в аэрокосмической промышленности и что Стороны решили провести обсуждение данного вопроса в межсессионный период.

61. На нынешнем совещании один из представителей напомнил, что Рабочая группа открытого состава обсудила как вопрос о возможности использования альтернативных растворителей, так и вопрос об ускорении графика поэтапного отказа от ХФУ-113 к 2016 году, и что он хотел бы, чтобы это понимание было отражено в решении, которое будет принято по этому вопросу. В то же время представитель Российской Федерации заявил, что на данном этапе

не имеется альтернатив, которые позволили бы его стране полностью отказаться от растворителей.

62. Было решено, что ряд заинтересованных представителей обсудят этот вопрос в неофициальном порядке.

63. После этих дискуссий Стороны утвердили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

3. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы

64. Три из четырех сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Мохаммед Бесри, г-н Иэн Портер и г-жа Мишель Маркотт выступили с подробным сообщением о результатах работы Комитета в отношении заявок на предоставление исключений по важнейшим видам применения на 2012 и 2013 годы. Резюме этого сообщения в том виде, как оно было сделано докладчиками, без официального редактирования, приводится в приложении VI к настоящему докладу.

65. В ходе последовавшего обсуждения Сопредседатель высказал мысль о том, что некоторые Стороны, возможно, пожелают провести двусторонние обсуждения с Комитетом по вопросу об их заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения или для представления дополнительной информации.

66. Отвечая на вопрос в отношении альтернатив бромистому метилу, сопредседатели Комитета заявили, что в настоящее время имеется ряд альтернатив. Они также отметили, что решения об использовании запасов бромистого метила принимаются Сторонами, а не Комитетом, и что убеждать Стороны использовать альтернативы бромистому метилу для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой не входит в задачу Комитета.

67. Один представитель заявил, что предоставление Комитетом информации об исследованиях в отношении альтернатив бромистому метилу помогло бы Сторонам, направляющим заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Он добавил, что расширение использования бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой вызывает озабоченность и что этот вопрос должен быть рассмотрен в рамках Многостороннего фонда.

68. Многие представители выразили удовлетворение сокращением числа заявок в отношении важнейших видов применения и использования бромистого метила. В то же время несколько представителей выразили озабоченность по поводу увеличения числа особых мнений, выносимых членами Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в отношении заявок по важнейшим видам применения, процедуры выработки Комитетом своих рекомендаций относительно таких заявок и непоследовательного использования некоторых показателей в настоящем докладе. Один представитель попросил дать детальное разъяснение относительно составных элементов процесса утверждения заявок и критериев, используемых Комитетом при оценке заявок в отношении важнейших видов применения. Он также настоятельно призвал Комитет не выходить за рамки своего мандата. Другой представитель подчеркнул, что Комитету следует стремиться к консенсусу в ходе своей работы. Он также заявил, что, читая доклад Комитета, ему порой было сложно прийти к тем же выводам, к которым пришел Комитет, и просил предоставлять больше информации о том, каким образом Комитет приходит к своим выводам. Он также выразил обеспокоенность данными, представленными Группой по вопросам экономической целесообразности, и, как он назвал, произвольным характером предлагаемых показателей, отметив, что Стороны не утверждали подход, используемый Комитетом.

69. Один представитель напомнил, что его страна не просила проводить дополнительного обзора рекомендаций Комитета в отношении его страны на 2011 год, и заявил, что его страна не согласна с выводами, содержащимися в особом мнении. Другой представитель выразил признательность в связи с просьбой Комитета о пересмотре числа ежегодных совещаний Комитета. Он заявил, что, хотя в прошлом было целесообразно проводить два совещания в год, теперь, ввиду уменьшения масштабов использования бромистого метила, Комитету, возможно, и нет необходимости проводить совещания столь часто. Он отметил, что его страна сократила использование бромистого метила на 97 процентов по сравнению с базовым уровнем 1991 года и что она сняла свою заявку в отношении важнейших видов применения бромистого метила в целях проведения научных исследований. Потребности в отношении научных исследований будут обеспечены за счет имеющихся запасов, которые быстро сокращаются и, возможно, будут

исчерпаны к 2013 году. Он добавил, что особое мнение членов Комитета в отношении одного вида применения в его стране более точно отражает реальную ситуацию с использованием бромистого метила в его стране, чем вывод, сделанный большинством членов Комитета. Соответственно, он намерен представить на рассмотрение Сторон проект решения по этому вопросу.

70. Несколько представителей выразили заинтересованность в проекте решения по важнейшим видам применения, при этом, однако, один представитель заявил, что, как он надеется, это не приведет к увеличению числа заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Один представитель неправительственной организации выразил обеспокоенность, как он назвал, в связи с тенденцией к стремлению получить исключения в отношении важнейших видов применения с целью производства бромистого метила, вместо того чтобы сокращать запасы, и настоятельно призвал Стороны полностью использовать свои запасы, прежде чем обращаться с заявками на предоставление исключений.

71. После обсуждений на пленарном заседании и проведения неофициальных консультаций Стороны утвердили проект решения о заявках по важнейшим видам применения для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

4. Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

72. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что Европейский союз представил проект решения о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава. После обсуждения на этом совещании Европейский союз подключился к неофициальным консультациям и подготовил пересмотренный проект решения, который представлен Сторонам в качестве документа зала заседаний. Вынося на рассмотрение пересмотренный проект, представитель Европейского союза заявил, что в нем особо выделена важнейшая роль Международной конвенции по карантину и защите растений в определении фитосанитарных требований в области международной торговли, и призвал улучшать представление информации об альтернативах бромистому метилу и доступ к ней.

73. Несколько представителей заявили, что в целом поддерживают проект решения, отметив, что он должен обсуждаться в контактной группе. Многие заявили, что необходимы точные данные, на основе которых можно будет контролировать применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, добавив, что надлежащий обзор количества и видов применения поможет предотвратить несанкционированные виды применения этого вещества.

74. Некоторые представители заявили, что по мере возможности должны быть приняты меры для предотвращения применения бромистого метила как перед транспортировкой, так и по прибытии, при этом некоторые из них отметили, что просьбы о применении бромистого метила зачастую поступают к ним из стран, в которые они экспортируют товары.

75. Несколько представителей также приветствовали предлагаемые меры для выявления альтернатив бромистому метилу, применяемому для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Один представитель отметил, что в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2010 год указано, что более 30 процентов бромистого метила, применяемого для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, можно оперативно заменить альтернативами. Другой представитель, однако, заявил, что имеющиеся альтернативы недостаточно проработаны и что переход на альтернативы представляет собой сложную задачу для развивающихся стран.

76. Несколько представителей заявили, что любое обсуждение этого проекта решения следует отложить, и констатировали, что они не имеют возможности представить подробные данные по бромистому метилу, применяемому для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Некоторые представители предложили представлять информацию на добровольной основе. Один представитель заявил, что информация о бромистом метиле, применяемом для таких целей, уже представляется в рамках статьи 7 Монреальского протокола.

77. Стороны решили учредить контактную группу под председательством г-жи Алис Гаустед (Норвегия) для обсуждения этого вопроса и дальнейшего рассмотрения проекта решения.

78. После проведенной в контактной группе работы Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

5. Глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения

79. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила об имеющихся альтернативах озоноразрушающим веществам для лабораторных и аналитических видов применения. После обсуждения на этом совещании Китай вынес на рассмотрение проект решения (проект решения G в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3), позволяющего Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2014 года допускать отклонения от соблюдения действующих запретов в отношении лабораторных и аналитических видов применения. В дальнейшем несколько Сторон, поддержанных членами Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, провели обсуждения по существу этого проекта решения.

80. Информирова о статусе этих обсуждений, представитель Китая сообщил, что рассмотрение было весьма продуктивным, а его итогом на текущем совещании стало согласование несколькими Сторонами пересмотренного проекта решения. Он выразил благодарность этим Сторонам за их конструктивный подход и предложил другим заинтересованным странам участвовать в дальнейшем обсуждении.

81. Впоследствии представитель Китая представил документ зала заседаний с изложением пересмотренного варианта этого проекта решения. Стороны утвердили проект решения для дальнейшего обсуждения и принятия решения на совещании высокого уровня.

6. Последовательное сокращение выбросов озоноразрушающих веществ, обусловленных видами применения в качестве исходного сырья и технологических агентов

82. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что Европейский союз представил проект решения о последовательном сокращении выбросов озоноразрушающих веществ, обусловленных видами применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава. После обсуждения этого проекта решения в контактной группе Рабочая группа направила проект решения для дальнейшего рассмотрения на нынешнем совещании.

83. Представитель Европейского союза отметил, что по этому вопросу проводились обширные консультации в межсессионный период. На основе этих обсуждений Европейский союз подготовил два отдельных проекта решения, представленных в документах зала заседаний для рассмотрения на нынешнем совещании: один из них касается выбросов вследствие применения в качестве технологических агентов, а другой – выбросов вследствие применения в качестве исходного сырья.

84. Несколько представителей выступили в поддержку дальнейшего обсуждения в рамках контактной группы, в частности в целях рассмотрения оставшегося без соответствующих разъяснений расхождения между восходящими и нисходящими оценками выбросов тетрахлорметана. Несколько представителей упомянули, что в ходе межсессионных консультаций появилась новая информация. Один представитель выступил с решительными возражениями против обсуждения видов применения в качестве исходного сырья в рамках контактной группы, заявив, что такие виды применения не охвачены Монреальским протоколом.

85. Стороны решили учредить контактную группу под председательством г-на Блеза Хорисбергера (Швейцария). Контактной группе поручено в первую очередь рассмотреть виды применения в качестве технологических агентов, а затем, при наличии достаточного времени, рассмотреть виды применения в качестве исходного сырья, уделив особое внимание выбросам тетрахлорметана.

86. После проведенной в контактной группе работы Стороны утвердили проекты решений о видах применения веществ в качестве технологических агентов и расхождении между результатами восходящих и нисходящих оценок выбросов тетрахлорметана для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

С. Экологически обоснованное удаление озоноразрушающих веществ

87. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в ходе тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке представила во исполнение решения XXII/10 доклад о своей работе, касающийся уничтожения озоноразрушающих веществ.

88. Представитель Канады внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об утверждении новых технологий уничтожения озоноразрушающих веществ. По его словам, будет своевременно и целесообразно принять во внимание рекомендации целевой группы, учрежденной Группой во исполнение решения XXII/10 для обновления перечня процессов уничтожения, утвержденных Сторонами.

89. Впоследствии представитель Китая представил пересмотренный вариант проекта решения, и Стороны утвердили его для дальнейшего рассмотрения на совещании высокого уровня. В процессе утверждения этого проекта решения Стороны просили секретариат перед его представлением для принятия на совещании высокого уровня дополнить таблицу в приложении к проекту решения, заполнить имеющиеся в таблице пропуски, используя формулировку "не определено", чтобы показать, что вопрос об уместности применения соответствующих технологий для веществ в различных приложениях и группах в Протоколе не определен или не утвержден.

Д. Обновление процесса выдвижения кандидатов и руководящие принципы отвода кандидатов для Группы по техническому обзору и экономической оценке

90. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXII/22 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть ряд вопросов, касающихся работы Группы, и что в ответ на доклад Группы на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава представители Австралии и Соединенных Штатов Америки внесли на рассмотрение проект решения (проект решения D в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3), который обсуждался контактной группой, учрежденной Рабочей группой. В ходе обсуждений в межсессионный период были рассмотрены организационные аспекты работы Группы, однако необходимо урегулировать еще ряд вопросов.

91. Стороны решили учредить контактную группу для дальнейшего обсуждения этого вопроса под совместным председательством г-на Хавьера Камарго (Колумбия) и г-жи Масами Фудзимото (Япония).

92. После проведенной в контактной группе работы Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

Е. Квалифицирование озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов

93. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что проект решения по данному вопросу был внесен Сент-Люсией на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава и что была учреждена контактная группа для дальнейшего рассмотрения этого вопроса. Выработанный в результате проект решения (проект решения K в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3) представлен Сторонам на рассмотрение, а в документе UNEP/OzL.Pro.23/INF/3 содержится дополнительная информация об озоноразрушающих веществах, используемых для обслуживания судов, которая может помочь Сторонам вынести заключение по этому вопросу.

94. Стороны решили учредить контактную группу под совместным председательством г-жи Мариссы Гаури (Тринидад и Тобаго) и г-на Корнелиуса Рейна (Европейский союз) для дальнейшего рассмотрения этого вопроса.

95. После проведенной в контактной группе работы Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

Ф. Дополнительная информация по альтернативам озоноразрушающим веществам

96. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что он рассматривался контактной группой на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого

состава. Проект решения, подготовленный этой контактной группой (проект решения J в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3), представлен Сторонам на рассмотрение.

97. Стороны постановили учредить контактную группу для дальнейшего рассмотрения данного вопроса. Первоначально группа работала под председательством г-на Лесли Смита (Гренада) и г-на Миккела Соренсена (Дания); после ухода г-на Соренсена его заменила г-жа Яна Борска (Чешская Республика).

98. После проведенной в контактной группе работы Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

G. Применение бромистого метила в Африке

99. Вынося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава несколько Сторон выдвинули предложение о проведении Группой по техническому обзору и экономической оценке обзора тенденций в области потребления бромистого метила в Африке и выработке рекомендаций относительно возможных мероприятий по поэтапному отказу. Хотя Сторонам был представлен на рассмотрение проект решения по основным проблемам, возникающим при поэтапном отказе от бромистого метила в Африке (проект решения A в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3), Сопредседатель отметил, что ожидается пересмотренный вариант предложения.

100. Впоследствии представитель Кении представил пересмотренный вариант данного проекта решения. Он заявил, что многие Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и особенно многие из Африканского региона добились немалого прогресса в деле поэтапного отказа от бромистого метила по ряду видов применения и что Стороны соблюдают меры регулирования данного вещества в соответствии с Монреальским протоколом. В то же время, хотя по нескольким видам применения существуют рентабельные альтернативы бромистому метилу, в некоторых областях возникают значительные трудности, которые ставят под угрозу устойчивость альтернатив бромистому метилу и создают риск несоблюдения для многих Сторон. Такие проблемы включают повышение сопротивляемости вредителей альтернативным химическим веществам, отсутствие альтернатив на рынке, технические трудности с переходом на новые составы, ужесточение ограничений в силу того, что даже на альтернативы распространяются меры регулирования вне рамок Протокола (например, нормы Европейского союза), и высокие капитальные затраты и эксплуатационные издержки, с которыми связаны некоторые альтернативы. Ввиду поставленной в рамках Монреальского протокола цели, предусматривающей поэтапный отказ от бромистого метила к 2015 году, данная ситуация требует неотложного внимания.

101. Другой представитель заявил, что Сторонам в Африке требуется помощь для преодоления технических и процедурных трудностей в деле применения альтернатив на национальном уровне и в подготовке возможных заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила.

102. После обсуждений на пленарном заседании и проведения неофициальных консультаций с участием заинтересованных сторон Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

H. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

1. **Поправка, предлагаемая Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки**
2. **Поправка, предлагаемая Федеративными Штатами Микронезии**

103. Стороны согласились рассмотреть подпункты 4 h) i) и 4 h) ii) вместе.

104. Представитель Федеративных Штатов Микронезии внес на рассмотрение предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу, касающуюся регулирования ГФУ (документ UNEP/OzL.Pro.23/5). Он поделился бытующей в народе легендой для иллюстрации необходимости принятия Сторонами Монреальского протокола мер по защите мирового сообщества от дальнейшего ухудшения состояния окружающей среды в результате производства ГФУ. Он заявил, что народ Федеративных Штатов Микронезии, являющийся небольшим островным развивающимся государством, не одинок перед лицом надвигающейся катастрофы, вызванной глобальным потеплением. Население многих государств Африки сталкивается с такой же угрозой, и в глобальном масштабе имеется общая заинтересованность в решении проблемы изменения климата всеми возможными средствами. Несмотря на согласованные

усилия Сторон Монреальского протокола и признание их успехов, озоновая дыра в Южном полушарии за последние годы не уменьшилась, а в 2011 году крупная озоновая дыра была впервые обнаружена в Арктике. Отметив, что существует значительная разница в затратах, связанных с осуществлением процесса поэтапного отказа в рамках Монреальского протокола и Киотского протокола, он в заключение заявил, что вместо того, чтобы сожалеть по поводу прошлых потерь, надо найти точку опоры, используя сохранившееся в качестве основы для планирования будущего.

105. Представители Канады, Мексики и Соединенных Штатов Америки совместно представили предлагаемую ими поправку к Монреальскому протоколу (документ UNEP/OzL.Pro.23/6) и обратили внимание на подготовленный тремя Сторонами документ UNEP/OzL.Pro.23/INF/5, в котором содержатся ответы на часто задаваемые вопросы в отношении предлагаемой поправки.

106. Вынося на рассмотрение предлагаемую поправку, представитель Соединенных Штатов Америки остановился на недавнем докладе ЮНЕП, в котором описываются четкие взаимосвязи между касающимися озона вопросами и изменением климата. Отмечая, что ГФУ внедряются практически исключительно в качестве альтернативы озоноразрушающим веществам, он заявил, что Стороны должны немедленно решить проблему причиняемого окружающей среде ущерба непосредственно в результате осуществления Протокола и что предотвращение такого ущерба будет более рентабельным, нежели его устранение после того, как он нанесен.

107. Он заявил, что в рамках Венской конвенции Стороны обязаны регулировать процесс поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ таким образом, чтобы свести к минимуму неблагоприятные последствия для окружающей среды, и что нынешнее совещание служит оптимальным форумом для обсуждения производимых и потребляемых ГФУ в качестве альтернатив озоноразрушающим веществам. Кратко излагая существо предлагаемой поправки, он заявил, что важно дать промышленности четко понять, что необходимо разрабатывать и реализовывать на рынке вещества с низким потенциалом глобального потепления как в развитых, так и развивающихся странах. Благодаря принятию этой поправки могут быть извлечены значительные выгоды, включая совокупное сокращение к 2050 году объема производства ГФУ на 98 гигатонн. Предлагаемая поправка не меняет обязательств по Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и не влияет на них, а скорее содействует обеспечению согласованности и последовательности мер политики между многосторонними природоохранными соглашениями. Он также пояснил, что, поскольку ГФУ являются основной альтернативой ХФУ и ГХФУ, которые подпадают под меры поэтапной ликвидации в рамках Монреальского протокола, Стороны, возможно, решат в соответствии с пунктом 2 b) статьи 2 Венской конвенции согласовать свою политику в том, что касается перехода на другие альтернативы в рамках Монреальского протокола. В заключение он отметил, что предлагаемая поправка уже вызвала возражения по техническим, экономическим и правовым соображениям. Вместе с тем он заявил, что для продвижения в этом вопросе требуется проведение диалога с целью выработки общей позиции, и просил учредить официальную контактную группу.

108. Представитель Канады добавил, что предлагаемая поправка является своевременной и значимой и соответствует цели Монреальского протокола, и сказал, что мероприятия, осуществляемые в соответствии с предлагаемой поправкой, будут дополнять деятельность в рамках Киотского протокола. Он заявил, что необходимо заранее поставить промышленность в известность, с тем чтобы рынок смог до введения нормативных изменений адаптироваться как посредством сокращения производства ГФУ, так и за счет разработки альтернатив. Он напомнил, что Стороны Монреальского протокола на протяжении длительного периода времени рассматривают влияние своих мероприятий и решений на изменение климата, перечислив несколько решений, принятых в этой связи в рамках Протокола, речь, в частности, идет о решениях X/16, XIV/10, XIX/6 и XX/8, а также решении 60/44 Исполнительного комитета Многостороннего фонда.

109. Представитель Мексики заявил, что важно, чтобы Стороны Монреальского протокола принимали решения на основе научных данных, и подчеркнул, что его страна учла соответствующие данные, принимая решение поддержать предлагаемую поправку, и действует исключительно в этом ключе. Предусмотренный Монреальским протоколом механизм финансирования продемонстрировал успех в сокращении производства и потребления вредных газов, и было бы целесообразно распространить этот опыт на ГФУ. Он подтвердил, что имеются морально-этические соображения, лежащие в основе принятия мер, опирающихся на четкие

научные данные, и настоятельно призвал Стороны к проведению совместного диалога по предлагаемой поправке.

110. Стороны обстоятельно обсудили вопрос о целесообразности обсуждения предлагаемых поправок в официальной контактной группе. Некоторые представители поддержали это, однако другие решительно выступили против какого-либо официального рассмотрения данного вопроса в рамках Монреальского протокола.

111. Было достигнуто согласие относительно того, что при поэтапном отказе от озоноразрушающих веществ желательно внедрять альтернативы с низким или нулевым потенциалом глобального потепления, нежели с высоким потенциалом глобального потепления. Однако возникли разногласия относительно возможности рассмотрения ГФУ в рамках Монреальского протокола. Некоторые представители заявили, что, поскольку ГФУ не связаны с разрушением озонового слоя, отсутствует правовое основание для дальнейшего обсуждения предлагаемых поправок. Другие представители выразили поддержку дальнейшему обсуждению поправок, отметив, что Монреальским протоколом и Венской конвенцией предусматривается, что охрана озонового слоя должна осуществляться с минимальными последствиями для окружающей среды, а также что современный быстрый рост производства ГФУ является прямым следствием осуществления мероприятий в соответствии с Монреальским протоколом.

112. Многие представители Сторон, уязвимых к последствиям изменения климата, особенно малых островных развивающихся государств и государств Африки, подчеркнули, что риски, сопряженные с изменением климата, и наносимый им вред уже проявляются и этот процесс усиливается с катастрофическими последствиями для населения этих стран. Некоторые представители заявили о противоречивости доводов о том, что предпринимаемые в соответствии с Монреальским протоколом меры могут усугублять изменение климата и что Сторонам запрещается признавать последствия этих мер в рамках Монреальского протокола и реагировать на них, и вместо этого они должны добиваться решения вопроса в рамках иного международного соглашения практически с таким же составом Сторон.

113. Несколько представителей заявили, что обе предлагаемые поправки уважают принцип общей, но дифференцированной ответственности, поскольку предполагают разные сроки для поэтапного отказа от ГФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Один представитель добавил, что Монреальский протокол является одним из первых многосторонних природоохранных соглашений, обеспечивших на практике реализацию этого принципа, в частности в том, что касается создания Многостороннего фонда и принятия в международном масштабе графиков поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ. Вместе с тем другой представитель заявил, что в связи с включением ГФУ в Монреальский протокол на все Стороны режима по озону будут возложены новые обязательства, которые не будут соответствовать положениям Киотского протокола, в рамках которого обязательства по сокращению ГФУ возложены лишь на развитые страны. Следуя принципам равенства и общей, но дифференцированной ответственности, развивающиеся страны в отличие от развитых стран должны решать вопросы ГФУ путем принятия добровольных и соответствующих национальным условиям мер при обеспечении международной финансовой и технической поддержки и поддержки в деле создания потенциала. Он настоятельно призвал Стороны по-прежнему акцентировать внимание на тех подходах, которые будут приемлемы для всех Сторон, вместо того, чтобы распылять свои усилия, обсуждая спорные подходы, такие как предлагаемые поправки. Сторонники поправок высказали мысль о том, что эти вопросы можно урегулировать путем проведения диалога в официальной контактной группе.

114. Некоторые представители заявили, что Монреальским протоколом обеспечена инфраструктура для решения вопросов производства и потребления ГФУ, в частности, посредством Многостороннего фонда, информационно-координационного механизма программы "ОзонЭкшн", а также других механизмов оказания технической помощи. Эти представители заявили, что Монреальский протокол таким образом обеспечивает надлежащую и эффективную основу для рассмотрения ГФУ. Вместе с тем другие представители заявили, что признанный успех Монреальского протокола объясняется его четкой ориентацией на проблематику озонового слоя. Этот успех, однако, может быть сведен на нет, если такая направленность будет утрачена в результате рассмотрения других природоохранных вопросов. Они заявили, что Рамочная конвенция об изменении климата и Киотский протокол к ней являются надлежащими многосторонними природоохранными соглашениями для рассмотрения парниковых газов, таких как ГФУ. Некоторые представители также высказали мысль о том, что Многосторонний фонд мог бы обеспечивать стимулы, побуждающие страны, действующие в

рамках пункта 1 статьи 5, применять альтернативы с низким потенциалом глобального потепления, но больше Монреальский протокол в решении вопросов ГФУ сделать не может без соответствующей просьбы со стороны Рамочной конвенции об изменении климата.

115. В ответ на это представители, поддерживающие создание официальной контактной группы для дальнейшего обсуждения данных вопросов, отметили, что по своему общему охвату приоритетные направления Рамочной конвенции об изменении климата и Киотского протокола гораздо шире, что переговоры в рамках этих соглашений носят гораздо более сложный характер и что настойчивые усилия, направленные на то, чтобы ГФУ рассматривались в этом контексте, пока не привели ни к каким результатам. Более того, эти соглашения касаются выбросов, а не потребления и производства парниковых газов, включая ГФУ. Они считали, что поэтому Монреальский протокол более пригоден для изучения вопросов потребления и производства ГФУ, что поощрялось под его эгидой. Один представитель также заявил, что он поддерживает идею создания официальной контактной группы, но если таковая не сможет быть сформирована, то он также поддержит проведение неофициальных переговоров в интересах содействия продвижению в обсуждении поправок.

116. Один представитель заявил, что рассмотрение ГФУ не является преждевременным или даже своевременным. Скорее, Стороны уже опоздали с рассмотрением вопроса, а время, потраченное на обсуждение необходимости более полного диалога, лучше использовать для конструктивной дискуссии о регулировании последствий, обусловленных воздействием ГФУ. Другой представитель заявил, что имело место весьма успешное сотрудничество между Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенцией о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмской конвенцией о стойких органических загрязнителях. Он предложил создать совместный комитет Монреальского протокола, Рамочной конвенции об изменении климата и Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, чтобы определить, каким образом синергетический процесс можно было бы использовать применительно к регулированию ГФУ в рамках режимов по озону, изменению климата и загрязнению воздуха. Кроме того, Стороны Венской конвенции должны предложить Сторонам двух других конвенций рассмотреть возможность реализации более эффективных мер с целью изучения и мониторинга ГФУ и представления по ним отчетности.

117. Два представителя неправительственных организаций выразились в поддержку создания официальной контактной группы. Один из них отметил, что государства, выступающие за рассмотрение этих вопросов под эгидой других многосторонних природоохранных соглашений, одновременно блокируют их рассмотрение в рамках этих соглашений. Другой представитель заметил, что секретариаты этих соглашений заявили, что ГФУ могут быть рассмотрены в рамках этих соглашений не ранее 2016 года и что положения вступят в силу не ранее 2020 года, а к этому времени производство ГФУ может утроиться. Соответственно, Монреальский протокол предоставляет более оперативную структуру для проведения обсуждений и принятия мер в целях уменьшения вредного воздействия ГФУ. Кроме того, прогресс не должен сдерживаться государствами, которые стремятся защитить отечественную промышленность за счет бездействия на международном форуме.

118. С другой стороны, представитель промышленной группы из развивающейся страны заявил, что сокращение ГФУ стало бы непосильной задачей для промышленности его страны, и предложил предусмотреть дополнительные альтернативы, прежде чем будет проведено дальнейшее обсуждение этого вопроса.

119. Подводя итоги дискуссии, Председатель отметила, что Сторонами, предлагающими поправки к Протоколу, была соблюдена надлежащая процедура, но Стороны, тем не менее, не смогли прийти к консенсусу по вопросу создания официальной контактной группы для рассмотрения предлагаемых поправок. Указав на необходимость перейти к другим вопросам повестки дня, она в этой связи объявила, что Стороны не будут далее обсуждать предлагаемые поправки на нынешнем совещании будь то на пленарном заседании или в контактной группе. Вместе с тем она отметила, что важный вопрос об альтернативах ГФУ можно было бы обсудить в контактной группе, рассматривающей альтернативы озоноразрушающим веществам.

I. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2014 год

120. Вынося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что на своем тридцать первом совещании Рабочая группа открытого состава просила секретариат подготовить сводный документ, содержащий предложения групп по оценке о возможных руководящих указаниях, которые Стороны, возможно, пожелают дать группам в связи с их подготавливаемой раз в четыре года оценкой 2014 года. Первоначальные соображения по данному вопросу изложены в документе UNEP/OzL.Pro.23/10.

121. Некоторые представители заявили о своей заинтересованности в более подробном изложении этих соображений в ходе нынешнего совещания. Впоследствии представитель Европейского союза представил документ зала заседаний, содержащий проект решения о потенциальных областях, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2014 год. Он кратко изложил основные области, предлагаемые для докладов, которые согласно предлагаемому графику будут доработаны к 31 декабря 2014 года. Несколько представителей высказали заинтересованность в дальнейшем обсуждении этого вопроса.

122. После обсуждения с участием заинтересованных сторон представитель Европейского союза представил пересмотренный вариант этого проекта решения. Стороны утвердили пересмотренный проект решения с небольшими изменениями для дальнейшего обсуждения и принятия на совещании высокого уровня.

J. Поэтапная ликвидация выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами

123. Представитель Соединенных Штатов Америки представила проект решения о поэтапной ликвидации выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами (проект решения С в документе UNEP/OzL.Conv.9/3-UNEP/OzL.Pro.23/3). Она заявила, что данный проект решения направлен на решение проблемы выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами производства ГХФУ-22.

124. Один из представителей при поддержке других заявил, что ГФУ-23 не является озоноразрушающим веществом, что он подпадает под действие Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и поэтому его обсуждение на Совещании Сторон является неуместным. Некоторые представители отметили, что данный вопрос затрагивался в уже проведенных дискуссиях по поправкам к Монреальскому протоколу, следовательно, этот вопрос решен и нет смысла возвращаться к его обсуждению, но другие представители заявили, что это отдельный вопрос, который обоснованно включен в повестку дня. Кроме того, они отметили, что данный вопрос не обсуждался ранее в ходе дискуссий по поправкам в отношении ГФУ и что его, следовательно, необходимо рассмотреть отдельно. В заключение они заявили, что данный вопрос непосредственно связан с производством ГХФУ-22, т.е. с вопросом, который однозначно относится к сфере компетенции Монреальского протокола.

125. Сопредседатель постановил, что, поскольку Стороны вряд ли придут к консенсусу по данному проекту решения, он более не будет обсуждаться на нынешнем совещании.

K. Статус Непала в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу

126. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель сообщил, что правительство Непала обратилось с просьбой о том, чтобы вопрос соблюдения им Копенгагенской поправки рассматривался Сторонами в свете пунктов 8 и 9 статьи 4 Монреальского протокола, которые позволяют государствам избегать применения торговых санкций согласно Протоколу и поправкам к нему, если они могут доказать полное соблюдение их положений. Данный вопрос обсуждался на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава; на недавнем шестьдесят пятом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, на котором Комитет принял решение не финансировать регулирование поэтапного отказа от ГХФУ в ожидании конкретных действий этой Стороны; а также на недавнем сорок седьмом совещании Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола.

127. Представитель Непала заявил, что регулирование озоноразрушающих веществ – одна из первоочередных задач его страны и все требования Копенгагенской поправки относительно регулирования ГХФУ учтены в национальных нормах, на основе которых ежегодное потребление ГХФУ было ограничено уровнем в 23 тонны начиная с 2001 года. Непал выполнил свои обязательства по Протоколу и все требования, касающиеся предоставления отчетности. Признание Непала Стороной, полностью выполняющей положения по регулированию ГХФУ согласно пунктам 8 и 9 статьи 4 Протокола, поможет его стране добиться прогресса в осуществлении плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

128. В ходе последовавшей дискуссии несколько представителей дали высокую оценку усилиям Непала по регулированию озоноразрушающих веществ и по переходу к ратификации Копенгагенской поправки. Г-н Гази аль-Одат (Иордания), заместитель Председателя, Докладчик и предыдущий Председатель Комитета по выполнению, который председательствовал на сорок седьмом совещании в отсутствие действующего Председателя г-жи Элизабет Мунцер (Германия), сообщил, что в рекомендации, согласованной на его сорок седьмом совещании Комитет рекомендовал Непалу принять к сведению решение XX/9. В этом решении разъясняется, что термин "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" в пункте 9 статьи 4 не применяется к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, до 1 января 2013 года, что по сути откладывает до указанной даты применение торговых санкций к Непалу, который является такой Стороной.

129. Стороны приняли к сведению нынешний статус Непала в отношении Копенгагенской поправки с учетом недавнего решения Исполнительного комитета и рекомендации Комитета по выполнению.

L. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2012 год

130. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель просил региональные группы представить в секретариат кандидатуры на несколько должностей в органах Монреальского протокола на 2012 год.

131. Впоследствии Стороны согласовали членский состав Комитета по выполнению и Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, а также кандидатуры сопредседателей Рабочей группы открытого состава. Они также утвердили кандидатуры нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке.

132. Стороны утвердили проекты решений, отражающие это согласование, для дальнейшего обсуждения и принятия на совещании высокого уровня.

M. Вопросы соблюдения и представления данных, рассмотренные Комитетом по выполнению

133. В отсутствие г-жи Мунцер г-н Одат сообщил о работе сорок шестого и сорок седьмого совещаний Комитета, которые проходили 7 и 8 августа 2011 года и 18 и 19 ноября 2011 года, соответственно. Имеется полный доклад о работе сорок шестого совещания, доклад же сорок седьмого совещания будет размещен на веб-сайте секретариата по озону.

134. Он сообщил, что Комитет был удовлетворен превосходным прогрессом, достигнутым Сторонами в деле представления данных и выполнения обязательств по поэтапному отказу в соответствии с Протоколом. Проекты решений Комитета представлены в документе зала заседаний, содержащем резюме работы Комитета на его сорок седьмом совещании. В этой работе огромную помощь оказали представители Многостороннего фонда и его учреждений-исполнителей, включая Председателя Исполнительного комитета Фонда и секретариат по озону.

135. Затем он остановился на десяти проектах решений, утвержденных Комитетом для рассмотрения Совещанием Сторон. В первом из них, о представлении данных, указаны семь Сторон, которые пока не представили данные о потреблении и производстве озоноразрушающих веществ за 2010 год в соответствии со статьей 7 Протокола. Речь идет о следующих семи Сторонах – Боливии (Многонациональное государство), Йемене, Ливии, Лихтенштейне, Науру, Новой Зеландии и Перу. Эти семь Сторон – единственные, кто еще не представил данные, и поэтому отмечается довольно высокий показатель по представлению данных; данные за

2010 год представили 189 Сторон. Он также отметил, что 92 Стороны представили данные к 30 июня 2010 года в соответствии с решением XV/15 и что представление данных в столь ранние сроки оказывает огромную помощь Комитету в его работе. Тот факт, что все Стороны, за исключением семи, выполнили свои обязательства по представлению данных в соответствии с Протоколом за все годы с 1991 по 2010, заслуживает самой высокой оценки.

136. Переходя к представленным данным, он отметил, что все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, которые представили данные, уже осуществили поэтапный отказ от регулируемых видов применения ХФУ (за исключением тех, на которые распространяются утвержденные исключения в отношении основных видов применения), галонов и тетрахлорметана, тем самым выполнив задачу по поэтапному отказу к предельному сроку – 1 января 2010 года. Это, по его мнению, вселяет твердую уверенность в том, что цели поэтапного отказа от метилхлороформа, бромистого метила и ГХФУ будут успешно достигнуты в течение следующих двух десятилетий.

137. Три проекта решений относятся к статусу соблюдения конкретных Сторон: в проекте решений по Ливии отмечается несоблюдение этой Стороной своих обязательств по поэтапному отказу от галонов; в проекте решения по Ираку говорится о соблюдении этой Стороной своих обязательств с учетом сложившейся в Стороне обстановки в плане безопасности и испытываемых ею политических и экономических трудностей; а в проекте решения по Йемену затрагивается тот факт, что Йемен пока не представил данных по ГХФУ за 2009 год.

138. Еще в двух проектах решений, по Европейскому союзу и Российской Федерации, отмечается тот факт, что эти Стороны оказались в состоянии несоблюдения, поскольку они вели торговлю ГХФУ с Казахстаном, который не являлся Стороной ни Копенгагенской, ни Пекинской поправок к Протоколу в момент осуществления торговли. Казахстан стал Стороной Копенгагенской поправки 26 июня 2011 года, но до сих пор не является Стороной Пекинской поправки.

139. Кроме того, два проекта решений посвящены просьбам о пересмотре базовых данных по ГХФУ, а еще один проект посвящен вопросу о количестве десятичных знаков в данных, используемых секретариатом при представлении и анализе данных по ГХФУ для целей соблюдения.

140. Последний проект решения касается Сторон, создавших системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ. Из 185 Сторон, ратифицировавших Монреальскую поправку, лишь 3 пока не создали системы лицензирования, но еще 10 Сторон, не ратифицировавших эту Поправку, тем не менее, создали такие системы. Согласно представленным данным, 174 Стороны и 8 государств, не являющихся Сторонами, сообщили о своих системах лицензирования, и в проекте решения содержится призыв как к Сторонам, так и к государствам, не являющимся Сторонами, принять необходимые меры по данному вопросу.

141. В заключение он поблагодарил членов Комитета от имени Председателя за их добросовестную работу, поддержку и приверженность делу оказания ему помощи в выполнении своих обязанностей.

142. В последующей дискуссии один из представителей выразил обеспокоенность в связи с использованием секретариатом двух десятичных знаков при анализе и представлении данных. Он напомнил о том, что данные сообщаются секретариатом в тоннах ОРС, а не в метрических тоннах, используемых Сторонами, и заявил, что даже в случаях небольшого потребления озоноразрушающих веществ использование двух десятичных знаков может привести к тому, что Стороны окажутся в состоянии несоблюдения.

143. После доклада г-на Одата и последующей дискуссии Стороны утвердили проекты решений, представленные Комитетом для дальнейшего рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

V. Вопросы, касающиеся Венской конвенции

A. Доклад восьмого совещания Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции

B. Состояние Общего целевого фонда для финансирования связанной с Венской конвенцией деятельности по проведению исследований и систематических наблюдений

144. Стороны рассмотрели пункты 5 а) и b) вместе.

145. Председатель восьмого совещания Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции г-н Майкл Курило (Соединенные Штаты Америки) выступил с сообщением о работе восьмого совещания, состоявшегося в Женеве 2-4 мая 2011 года. Представленное г-ном Курило резюме его сообщения приводится в приложении VIII к настоящему докладу без официального редактирования.

146. Затем представитель секретариата выступила с сообщением об истории Общего целевого фонда для финансирования связанной с Венской конвенцией деятельности по проведению исследований и систематических наблюдений начиная с его создания в 2003 году, включая продление срока его действия до 2015 года и организационные процедуры его работы, согласованные между секретариатом и Всемирной метеорологической организацией. Она также подробно остановилась на административной работе секретариата в рамках Целевого фонда, включая ежегодную рассылку просьб о взносах, а также представила информацию о взносах и расходах. По состоянию на 13 июля 2011 года в Целевой фонд поступило 259 054 долл. США от Испании, Казахстана, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Финляндии, Чешской Республики, Швейцарии, Эстонии и Южной Африки. Она добавила, что в связи с мероприятиями, проводимыми в рамках Целевого фонда, были также получены взносы натурой.

147. Она сообщила, что были проведены четыре мероприятия: работа по интеркалибрации приборов Добсона в Египте в марте 2004 года; калибровка приборов Брюера в Непале и Индонезии в сентябре 2006 года; работа по интеркалибрации в Южной Африке для всех африканских приборов Добсона в октябре 2009 года; и рабочее совещание по качеству данных приборов Добсона в Чешской Республике в феврале 2011 года. Запланированные мероприятия включают калибровку приборов Брюера и соответствующую учебную подготовку для нескольких станций в разных районах мира в 2012 и 2013 годах и работу по взаимному сличению всех африканских приборов Добсона в октябре 2013 года. В настоящее время в Целевом фонде осталось 103 454 долл. США, и ограниченность имеющихся ресурсов не позволила рассмотреть национальные предложения, представленные шестью странами.

148. Отвечая на поступивший вопрос, г-н Курило сообщил, что во многих случаях измерения парниковых газов и озоноразрушающих веществ совмещаются. Поэтому просьба к Руководителям исследований по озону об измерении парниковых газов не приводит к дублированию работы в контексте Рамочной конвенции об изменении климата, так как для понимания действующих в атмосфере процессов необходимо понимание функционирования всех атмосферных газов. В качестве примера он сослался на то, что, хотя гексахлорид серы является парниковым газом, его мониторинг позволит получить много информации о циркуляции атмосферы, которая также важна для понимания поведения озоноразрушающих веществ.

149. Затем г-н В.Л. Суматипала (Шри-Ланка) от имени Председателя Бюро восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции г-на Анура Приядхаршана Япа представил два проекта решения от имени Бюро восьмого совещания и Бюро двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола. Одно из них касалось рекомендаций Руководителей исследований по озону, а другое – Целевого фонда.

150. Несколько членов просили предоставить им дополнительную информацию о деятельности по проведению мониторинга как в Южном, так и в Северном полушариях. Некоторые выразили обеспокоенность по поводу мониторинга парниковых газов, поскольку, по их словам, этот вопрос входит в круг ведения Рамочной конвенции Объединенных Наций об изменении климата. Несколько членов просили предоставить им дополнительное время для рассмотрения обоих проектов решения и высказали надежду на то, что тексты можно объединить в единый проект решения.

151. Сопредседатель просил заинтересованные стороны провести неофициальные консультации с представителем Шри-Ланки для пересмотра текста и подготовки единого проекта решения.

152. После проведения этих консультаций Стороны утвердили проект решения по данному вопросу для рассмотрения и принятия в ходе совещания высокого уровня.

VI. Прочие вопросы

A. Мобилизация финансирования из источников помимо Многостороннего фонда

153. Представитель Буркина-Фасо представил проект рекомендации по мобилизации финансирования из источников помимо Многостороннего фонда на нужды ускорения поэтапного отказа от ГХФУ в Африке.

154. Несколько членов попросили предоставить им дополнительное время для изучения этого проекта решения. Сопредседатель просил заинтересованные стороны провести неофициальные консультации с представителем Буркина-Фасо в целях пересмотра проекта рекомендации. Впоследствии представитель Буркина-Фасо заявил, что после обсуждения на совещании Группы африканских государств проект решения будет снят, с тем чтобы провести его дополнительные обсуждения на региональном уровне.

B. Балийская декларация о достижении целей перехода на обладающие низким ПГП альтернативы ГФУ

155. Как это было указано на открытии нынешнего совещания, представитель Индонезии внес на рассмотрение декларацию о достижении целей перехода на обладающие низким ПГП альтернативы ГФУ. Затем он зачитал текст этой декларации, который изложен в приложении IX к настоящему докладу в том виде, в котором он был представлен без официального редактирования, и предложил другим Сторонам подписать ее.

156. Одна представительница напомнила о том, что на двадцать втором Совещании в Бангкоке 91 Страна подписала декларацию о глобальном переходном процессе, предусматривающем отказ от ГХФУ и ХФУ. За период после проведения этого совещания общее число сигнатариев увеличилось до 108 благодаря присоединению Беларуси, Гренады, Гвинеи, Гвинеи-Бисау, Замбии, Йемена, Кении, Кот-д'Ивуара, Малави, Мальдивских Островов, Марокко, Свазиленда, Сейшельских Островов, Сент-Винсента и Гренадин, Соломоновых Островов, Тринидада и Тобаго и Экваториальной Гвинеи. Она добавила, что на нынешнем совещании Бангкокская декларация закрывается для дополнительных сигнатариев, и предложила, чтобы желающие подписать ее Стороны подписали вместо этого Балийскую декларацию.

157. Представитель Индонезии выразил признательность всем представителям за их поддержку Балийской декларации и объявил, что эта Декларация открыта для подписания до двадцать четвертого Совещания Сторон.

Часть вторая: совещание высокого уровня

I. Открытие совещания высокого уровня

158. Совещание высокого уровня в рамках двадцать третьего Совещания Сторон было открыто в 17 ч. 20 м. в среду, 23 ноября 2011 года, с церемонии открытия, прошедшей под руководством ведущего церемонии.

159. Со вступительными заявлениями выступили г-н Анак Агунг Алит Састраван, представляющий губернатора Бали; Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес; Государственный министр окружающей среды Индонезии г-н Бальтазар Камбуая; г-н Приядхаршана Япа; и Председатель двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола г-жа Дебора Оуэнс (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)¹.

¹ Г-жа Оуэнс сменила своего соотечественника г-на Стивена Ривса, который был избран на двадцать втором Совещании Сторон, но не смог завершить срок своих полномочий.

160. Г-н Састраван официально приветствовал представителей от имени губернатора Бали, выразив надежду, что красота острова станет вдохновляющим началом в деле поиска решений обсуждаемых экологических проблем. Он отметил, что рост населения и туризм оказывают давление на природную среду Бали; отмечается высокий уровень загрязнения и выбросов озоноразрушающих веществ, и он повышается отчасти из-за неосведомленности. Он изложил стратегию, принятую на всех уровнях правительства и в частном секторе для решения этих природоохранных вопросов в долгосрочной перспективе, которая рассматривается как имеющая решающее значение для сохранения жизненного уклада на острове. В заключение он выразил надежду, что присутствующие представители выработают эффективные рекомендации по регулированию озоноразрушающих веществ.

161. Г-н Гонзалес поблагодарил народ и правительство Бали, которые, как он сказал, живут идеалами устойчивого развития – концепции, которая за последние 30 лет приобрела общемировое значение. Он заявил, что по мере приближения двадцать пятой годовщины принятия Протокола его следует рассматривать через призму устойчивого развития. Это позволит продемонстрировать, что основные принципы, которые ныне признаны в качестве краеугольных камней устойчивого развития, последовательно реализовывались в рамках Протокола. К ним относится принцип предосторожности, в соответствии с которым международное сообщество приняло меры до появления твердых доказательств разрушения озонового слоя; принцип общей, но дифференцированной ответственности, в соответствии с которым развитые страны предоставляют финансовую и техническую поддержку, позволяющую обеспечить полное участие развивающихся стран; а также подход "начать и укрепить", который начинался с малых шагов, а затем укрепил Протокол путем внесения поправок, основанных на научных, технологических и экономических оценках. Он охарактеризовал выгоды, полученные благодаря осуществлению Протокола, речь, в частности, идет о выбросах углерода, которых удалось избежать в результате поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, модернизации целых отраслей, а также об обеспечении значительных выгод с точки зрения здоровья человека. В заключение он напомнил о том, что проблемы сохраняются, отметив, в частности, поэтапный отказ от ГХФУ в течение следующих четырех лет, и настоятельно призвал участников подойти к вопросу пополнения в духе понимания и компромисса.

162. Г-н Камбуая приветствовал представителей на Бали и выразил приверженность своего правительства делу ликвидации озоноразрушающих веществ и решения проблемы изменения климата синергическим образом. Он выделил отдельные ключевые приоритеты в деле поиска решения в глобальном масштабе, а именно, что для обеспечения поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ требуется техническая и финансовая помощь; что инновационная стратегия должна охватывать вопросы как озонового слоя, так и повышения концентрации в атмосфере парниковых газов; и что для эффективного осуществления Монреальского протокола необходимы политическая воля в глобальном масштабе и международные действия. В заключение он призвал представителей принять Балийскую декларацию, в которой рассматриваются вопросы перехода на имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам, а также выразил надежду на успешное проведение совещания.

163. Г-н Приядхаршана Япа приветствовал участников и заявил, что со времени последнего совещания Конференции Сторон было проведено несколько важных мероприятий по осуществлению соответствующей деятельности. Руководители исследований по озону на своем совещании в Женеве в мае 2011 года провели обзор национальных и международных программ исследований и мониторинга и вынесли несколько рекомендаций в отношении направлений, которые требуют дополнительных исследований, поддержки и ресурсов, чтобы обеспечить понимание процесса восстановления озонового слоя, взаимосвязей между озоновым слоем и изменчивостью климата, а также уязвимостью человека и других биологических видов от возросших уровней интенсивности ультрафиолетового излучения и других факторов стресса. Бюро провело два совещания для обзора хода осуществления решений восьмого совещания Конференции Сторон, в ходе которых оно согласилось с необходимостью увеличения финансирования исследований. Он добавил, что успешное осуществление Венской конвенции за последние 26 лет продемонстрировало, что в решении проблемы истощения озонового слоя все Стороны действуют в духе сотрудничества. Вместе с тем вызовы сохраняются, некоторые из которых тесно связаны с вопросами, стоящими в повестке дня нынешнего совещания. В заключение он заявил, что для Шри-Ланки было честью выполнять функции Председателя Бюро, и поблагодарил своих коллег в Бюро за их сотрудничество и поддержку на протяжении последних трех лет.

164. Г-жа Оуэнс приветствовала представителей и выразила свою признательность за оказанное ей доверие в период исполнения своих полномочий. Она сообщила, что за прошедший год Бюро провело два совещания и было удовлетворено осуществлением решений двадцать второго Совещания Сторон. Напомнив, что в основе успеха Монреальского протокола лежит сотрудничество между Сторонами, она выразила надежду, что и в дальнейшем акцент будет делаться на достижение договоренностей путем консенсуса. Она отметила, что в повестку дня нынешнего совещания включено много непростых вопросов, в частности, предложение о пополнении Многостороннего фонда. Обращая внимание на предусмотренный для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, план по реализации их первой меры по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ путем замораживания производства и потребления в ближайшем будущем, она выразила уверенность, что твердая договоренность относительно пополнения станет позитивным сигналом для этих Сторон в отношении их обязательств по соблюдению. В заключение она поблагодарила своих коллег по Бюро, секретариат по озону и все Стороны за подготовку нынешнего совещания.

165. После этих вступительных заявлений Исполнительный секретарь вручил представителям правительства Индонезии награду в знак признания выдающихся усилий и достижений правительства в деле охраны озонового слоя.

166. Затем представители в рамках культурной программы учились играть на англунге, индонезийском народном музыкальном инструменте, который каждый представитель получил в подарок от правительства Индонезии.

II. Организационные вопросы

A. Выборы должностных лиц девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции

167. На первом заседании совещания высокого уровня в рамках совместного совещания в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры путем аккламации были избраны следующие должностные лица в состав Бюро девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции:

Председатель:	г-н Михеил Тушишвили	Грузия (Группа восточноевропейских государств)
заместители Председателя:	г-н Ален Вилмар	Бельгия (Группа западноевропейских и других государств)
	г-жа Марисса Говрие	Тринидад и Тобаго (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
	г-н Езат Люис Ханналла Агаиби	Египет (Группа африканских государств)
Докладчик:	г-н Ариеф Ювоно	Индонезия (Группа государств Азиатско-Тихоокеанского региона).

B. Выборы должностных лиц двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола

168. На первом заседании совещания высокого уровня в рамках совместного совещания в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры путем аккламации были избраны следующие должностные лица в состав Бюро двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола:

Председатель:	г-н Сианга Абилио	Ангола (Группа африканских государств)
заместители Председателя:	г-жа Азра Рогович-Грубич	Босния и Герцеговина (Группа восточноевропейских государств)
	г-н Хавьер Эрнесто Камарго	Колумбия (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

	г-н Ариэф Ювано	Индонезия (Группа государств Азиатско-Тихоокеанского региона)
Докладчик:	г-н Бернар Мад	Канада (Группа западноевропейских и других государств).

С. Утверждение повестки дня совещания высокого уровня в рамках девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола

169. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Conv.9/1-UNEP/OzL.Pro.23/1, была утверждена следующая повестка дня совещания высокого уровня:

1. Открытие совещания высокого уровня:
 - a) заявление представителя(ей) правительства Индонезии;
 - b) заявление представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;
 - c) заявление Председателя восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции;
 - d) заявление Председателя двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола
2. Организационные вопросы:
 - a) выборы должностных лиц девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции;
 - b) выборы должностных лиц двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - c) утверждение повестки дня совещания высокого уровня в рамках девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - d) организация работы;
 - e) полномочия представителей
3. Сообщения групп по оценке о проводимой ими раз в четыре года оценке 2010 года
4. Сообщение Председателя Исполнительно комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета
5. Заявления глав делегаций
6. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола
7. Сроки и место проведения десятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола
8. Прочие вопросы
9. Принятие решений Конференцией Сторон Венской конвенции на ее девятом совещании
10. Принятие решений двадцать третьим Совещанием Сторон Монреальского протокола
11. Принятие доклада девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола
12. Закрытие совещания.

D. Организация работы

170. Стороны согласились придерживаться своих обычных процедур.

E. Полномочия представителей

171. Бюро девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола утвердили полномочия представителей 86 из 127 представленных Сторон. Бюро в предварительном порядке утвердили участие других Сторон при том понимании, что они направят свои полномочия в секретариат как можно скорее. Бюро призвали все Стороны, которые будут участвовать в последующих совещаниях Сторон, приложить все усилия для представления полномочий в секретариат в соответствии с правилом 18 правил процедуры. Бюро также напомнили о том, что в соответствии с правилами процедуры полномочия выдаются либо главой государства или правительства, либо министром иностранных дел, либо, в случае региональной организации экономической интеграции, компетентным органом этой организации. Кроме того, Бюро напомнили о том, что представители Сторон, не представившие полномочий в должной форме, могут быть не допущены к полноправному участию в совещаниях Сторон и, в частности, лишены права голоса.

III. Сообщения групп по оценке о проводимой ими раз в четыре года оценке 2010 года

172. Члены трех групп по оценке Монреальского протокола и их комитетов по техническим вариантам замены сделали сообщения по проводимым раз в четыре года оценкам групп за 2010 год.

173. Г-н Джон Пил и г-н Пол Ньюман изложили научные выводы, обсуждаемые в сводном докладе за 2011 год и в научной оценке Группы по научной оценке, включая такие вопросы, как общее содержание озоноразрушающих веществ в атмосфере, перспективы осуществления дальнейшего контроля за бромистым метилом и взаимодействие между разрушением озонового слоя и изменением климата, включая роль ГФУ.

174. Г-жа Джанет Борнман и г-н Нигель Пол сделали общий обзор основных выводов, изложенных в докладе Группы по оценке экологических последствий за 2010 год, и затем кратко изложили обусловленные взаимодействиями между ультрафиолетовым излучением и изменением климата последствия для здоровья человека, наземных и водных экосистем, биохимических циклов, качества воздуха и состояния строительных материалов.

175. Г-н Ян Рае начал свое выступление с доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, представив резюме каждого из комитетов по техническим вариантам замены. Затем он перешел к докладу Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, и после него выступили г-н Мигель Кинтеро с сообщением по докладу Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов, г-н Сергей Копылов – по докладу Комитета по техническим вариантам замены галонов, г-жа Марта Писано – по докладу Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, г-н Ламберт Куиджперс – по докладу Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов и г-жа Хелен Топ – по докладу Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения. В заключение выступлений г-жа Топ кратко изложила относящуюся к Группе часть сводного доклада.

176. Подготовленные докладчиками резюме выступлений изложены без официального редактирования в приложении X к настоящему докладу.

177. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

IV. Сообщение Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета

178. Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда г-н Патрик Макилнерни (Австралия), выступил с сообщением о деятельности Комитета после двадцать второго Совещания Сторон, включая шестьдесят второе, шестьдесят третье, шестьдесят четвертое и шестьдесят пятое совещания Комитета. Он кратко изложил доклад, содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro.23/8, и сообщил, что в период между шестьдесят вторым и шестьдесят пятым совещаниями Исполнительным комитетом были утверждены в целом

349 дополнительных проектов и мероприятий, предусматривающих поэтапное прекращение потребления и производства 1465 тонн ОРС регулируемых веществ. На проекты и мероприятия было выделено в общей сложности 274 468 323 долл. США, в том числе 30 232 360 долл. США на покрытие расходов на учрежденческую поддержку. Финансируемые проекты и мероприятия включают 91 план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ I этапа для 102 стран, в том числе план регулирования для Китая. Утверждение ассигнований стало возможным благодаря применению руководящих принципов, касающихся расходов по ГХФУ, которые были согласованы в решении 60/44, и урегулированию некоторых вопросов политики в отношении поэтапного отказа от ГХФУ.

179. Исполнительный комитет рассматривал мероприятия и проекты по поэтапному отказу от ГХФУ в соответствии с решением XIX/6. На индивидуальной основе он предоставлял финансирование на цели поэтапной ликвидации более чем 10 процентов расчетных базовых уровней стран по ГХФУ и будет продолжать такую работу в будущем. Он также рассчитал начальные уровни для совокупных сокращений потребления ГХФУ для планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и дополнительное финансирование проектов по конверсии ГХФУ, представленных помимо утвержденных планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Такое финансирование может рассматриваться в исключительном порядке и на индивидуальной основе, особенно когда оно предоставляется предприятиям, полностью зависящим от импорта систем на основе предварительно смешанных полиолов с использованием ГХФУ-141b, которые не были сообщены в качестве потребления. Секретариат Многостороннего фонда также подготовит документ о вариантах системы отслеживания, позволяющей сопоставлять по странам объемы предварительно смешанных полиолов на основе ГХФУ-141b, экспортируемые производителями систем, с объемами, потребляемыми предприятиями по производству пеноматериалов, и которые были утверждены для поэтапной ликвидации, в импортирующих Странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола.

180. Странам с малыми объемами потребления будет выделено финансирование для ускорения процесса поэтапного отказа от ГХФУ на период после 2020 года. Оно будет рассчитываться исходя из объема финансирования, согласованного для достижения 35-процентного сокращения потребления в соответствии с руководящими принципами, касающимися расходов по ГХФУ. Исполнительный комитет решил рассматривать на индивидуальной основе этап I планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для стран, имевших в прошлом небольшой объем потребления, потребление которых составляет более 360 метрических тонн исключительно в секторе обслуживания холодильного оборудования. Финансирование будет также выделяться на индивидуальной основе. Комитетом было также создано окно финансирования для технологий уничтожения озоноразрушающих веществ для стран с небольшим объемом потребления в соответствии с решением XXI/2, и демонстрационные проекты по удалению озоноразрушающих веществ были утверждены для Ганы, Мексики и Кубы.

181. Он сообщил, что финансирование проектов по поэтапному отказу от ГХФУ-22 в производстве холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха будет рассматриваться в том случае, если проектные предложения будут включать информацию о предполагаемых будущих объемах ГХФУ-22, которые могут потребоваться для обслуживания такого оборудования до 2020 года, и если в них будет четко продемонстрировано, каким образом проекты позволят сократить рост потребления ГХФУ на нужды обслуживания такого оборудования. Работа по сектору производства ГХФУ ведется, и предварительный доклад о техническом аудите предприятий по производству ГХФУ в Китае представлен членам подгруппы по производственному сектору.

182. Был рассмотрен ряд других вопросов политики, включая финансирование стран, потребление которых в секторе обслуживания составляет от 361 до 400 метрических тонн. Исполнительный комитет вновь заявил, что финансирование на цели укрепления организационного потенциала в рамках планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ зависит от предусмотренных в планах целевых показателей на основе эффективности деятельности. Кроме того, Исполнительным комитетом был установлен порог затратоэффективности для подсектора производства твердых изоляционных пеноматериалов для холодильной промышленности и были обсуждены дополнительные издержки, связанные с переоборудованием производства теплообменников.

183. Был достигнут дальнейший прогресс в отношении невыплаченных взносов Российской Федерации, и высокопоставленные представители министерства иностранных дел и министерства природных ресурсов и экологии России приняли участие в неформальном

совещании в кулуарах нынешнего совещания. Секретариат Многостороннего фонда был проинформирован о том, что министерство финансов Российской Федерации приняло меры для решения этого вопроса, и диалог продолжается.

184. Подводя итог, он заявил, что на своих совещаниях Исполнительный комитет учитывал тот факт, что 2011 год является заключительным годом текущего трехлетнего периода финансирования Многостороннего фонда и что необходимо обеспечить успешное достижение целей, поставленных Сторонами на период 2009-2011 годов. Благодаря работе Исполнительного комитета были созданы возможности для достижения Сторонами целей замораживания уровней потребления ГХФУ в 2013 году и их сокращения на десять процентов в 2015 году.

185. Затем оратор выступил от имени учреждений-исполнителей. Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) проводит работы более чем в 100 странах на общую сумму 616 млн. долл. США. В 2011 году в Исполнительный комитет были представлены планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для 30 стран, включая Китай, где ПРООН выступает в качестве ведущего учреждения. ПРООН также работала со странами-партнерами и поставщиками технологий над поиском оптимальных вариантов конверсии промышленности с учетом также соображений изменения климата и энергоэффективности. ПРООН проводит оценку относительно новых технологических решений, которые пока не применялись в развивающихся странах, и сообщила о прогрессе, достигнутом в осуществлении экспериментальных и проверочных проектов в секторах пеноматериалов, растворителей и холодильного оборудования, а также о проектах по уничтожению отходов озоноразрушающих веществ в Бразилии, Гане, Индии и Колумбии.

186. В настоящее время ЮНЕП выступает в качестве ведущего учреждения в 51 стране и как сотрудничающее учреждение в 22 странах в том, что касается подготовки планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. В рамках своей Программы по содействию соблюдению ЮНЕП оказывает поддержку правительствам, которые могут оказаться в состоянии несоблюдения, а также поддерживает ратификацию поправок к Монреальскому протоколу с помощью региональных сетей, тематических совещаний и сотрудничества между странами. Особое внимание уделяется недавно назначенным национальным сотрудникам по озону, и ЮНЕП использует самые различные возможности, включая партнерства и сотрудничество с частными компаниями и ассоциациями холодильной промышленности и производителей систем кондиционирования воздуха, информацию о существующих технологических вариантах и возможностях, для получения выгод с точки зрения изменения климата.

187. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) оказала помощь 78 странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в осуществлении 270 проектов. За период после двадцать второго Совещания Сторон Исполнительный комитет утвердил выделение финансовых средств на 95 новых проектов, подлежащих осуществлению ЮНИДО, благодаря которым будет поэтапно ликвидировано 807 тонн ОРС регулируемых веществ в 59 различных странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. На шестьдесят втором заседании Исполнительного комитета для ЮНИДО был также утвержден проект по мобилизации ресурсов на цели поэтапной ликвидации ГХФУ и получения сопутствующих выгод с точки зрения климата, и ЮНИДО содействовала продвижению новых технологий, сочетающих выгоды для климата с нулевой озоноразрушающей способностью.

188. Всемирный банк расширил свой портфель проектов по Монреальскому протоколу с тем, чтобы охватить вопросы ГХФУ в трех крупных странах Восточной Азии; по завершении этих проектов в 2015 году будет полностью прекращено потребление около 15 500 метрических тонн ГХФУ-141b, что равнозначно 12 млн. тонн двуокиси углерода. Всемирный банк также начал работать с правительством Китая в целях сокращения уровней производства в этой стране согласно сокращению потребления ГХФУ-141b, которое осуществляется во многих других странах в соответствии с решением XIX/6.

189. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

V. Заявления глав делегаций

190. В ходе совещания высокого уровня заявления были сделаны главами делегаций следующих Сторон, перечисленных в порядке их выступления: Шри-Ланки, Мальдивских Островов, Ирана (Исламской Республики), Индонезии, Китая, Японии, Швейцарии, Европейского союза и его государств-членов, Лаосской Народно-Демократической Республики, Камбоджи, Парагвая, Индии, Гвинеи, Кении, Пакистана, Узбекистана, Зимбабве, Ирака,

Кот-д'Ивуара, Палау, Малайзии, Сейшельских Островов, Непала, Мозамбика, Монголии и Бангладеш. Представить Южного Судана – самой молодой страны в мире – также выступил с заявлением, равно как и представители межправительственного органа и одной неправительственной организации.

191. Представители всех выступивших Сторон выразили признательность правительству и народу Индонезии за оказанное гостеприимство и проведение у себя в стране нынешнего совещания и отметили красоту острова Бали. Многие поблагодарили ЮНЕП и секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда и учреждения-исполнители, страны-доноры, группы по оценке, международные организации и других заинтересованных субъектов за ту роль, которую они сыграли в обеспечении успеха этого совещания, а также за достижения в развитии и осуществлении Протокола, и они также поздравили членов Бюро с их избранием.

192. Многие представители вновь заявили о своей приверженности делу достижения целей Протокола, и некоторые страны, которые еще не ратифицировали отдельные поправки, заверили о своем намерении сделать это. Многие представители рассказали о предпринимаемых их странами усилиях по обеспечению выполнения обязательств в рамках Протокола. Среди достигнутых успехов, в частности, были отмечены поэтапное прекращение производства и потребления регулируемых веществ, – в некоторых случаях с опережением предельных сроков, установленных Протоколом; содействие внедрению альтернативных веществ и технологий, включая безопасные для климата технологии; профессиональная подготовка и создание потенциала; повышение уровня осведомленности; а также расширение сотрудничества между государственными министерствами, общественными и частными заинтересованными субъектами, международными организациями и самими Сторонами. Ряд представителей упомянули предпринимаемые ими усилия, направленные на обеспечение того, чтобы поэтапная ликвидация осуществлялась устойчивым образом. Некоторые представители также отметили синергический эффект предпринимаемых ими усилий по поэтапному отказу, в частности сопутствующие выгоды для климата и усиление процедур и мер безопасности, связанных с другими регулируемыми веществами.

193. Представители воздали должное Монреальскому протоколу, назвав его самым успешным международным механизмом по охране окружающей среды, который служит моделью для многосторонних природоохранных соглашений и является примером сотрудничества между развитыми и развивающимися странами. Многие призвали к тому, чтобы накопленные в ходе осуществления Протокола знания и опыт были использованы для ускорения процесса уничтожения банков озоноразрушающих веществ и разработки альтернатив этим веществам, а также для устранения таких новых вызовов, как изменение климата.

194. В контексте пополнения Многостороннего фонда многие представители говорили о финансовых трудностях, с которыми сталкиваются Стороны, в частности Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Представители этих Сторон призвали доноров обеспечить адекватную финансовую помощь для того, чтобы можно было добиться достижения целевых показателей ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ. Представители стран-доноров указали на испытываемые их странами последствия глобального экономического кризиса, а также на необходимость обеспечения того, чтобы средства использовались по возможности максимально эффективным образом, вновь заявив о своей приверженности делу обеспечения дальнейшего эффективного функционирования Протокола и признав необходимость оказания финансовой помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.

195. Ряд представителей с удовлетворением заявили об утверждении их странами планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Многие представители Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, говорили о тех трудностях, с которыми сталкиваются их страны в деле осуществления своих планов поэтапной ликвидации, заявив, что для обеспечения достижения поставленных целей необходима стабильная финансовая и техническая поддержка. Многие также подчеркнули необходимость наличия эффективных, соответствующих региональным условиям, а также экономически, технически и экологически оправданных альтернатив ГХФУ.

196. Большое число представителей говорили об осуществлении контроля в отношении ГФУ. Многие выступили за принятие мер в рамках Протокола, позволяющих приступить к решению вопросов, связанных с ГФУ, обосновывая это тем, что их более широкое использование практически полностью вызвано предусмотренными Протоколом мерами регулирования ХФУ и ГХФУ, и что, следуя этим путем, мы можем обеспечить получение значительных выгод для климата. Другие заявили, что Сторонам не следует рассматривать вопросы, связанные с ГФУ;

они заявили, в частности, что эти вещества не подпадают под сферу действия Протокола и более оптимально и адекватно рассматриваются в контексте Рамочной конвенции об изменении климата. Кроме того, они заявили, что по-прежнему сохраняются проблемы, связанные с поэтапной ликвидацией ГХФУ и уничтожением банков озоноразрушающих веществ, и что не во всех секторах имеются приемлемые альтернативы ГФУ. В то же время многие представители подчеркнули, что необходимо тщательно учитывать отрицательные последствия для климата, связанные с альтернативами, имеющими высокий ПГП.

197. В этой связи ряд представителей настоятельно призвали расширить синергические связи с другими многосторонними природоохранными соглашениями в интересах урегулирования более широких вопросов изменения климата, вытекающих из осуществления Протокола.

198. Использование бромистого метила, особенно для видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, по-прежнему является проблемным вопросом. Ряд представителей отметили, что имеются коммерчески доступные и технически приемлемые альтернативы, и настоятельно призвали Стороны, использующие бромистый метил, в частности для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, применять эти альтернативы. Представители развивающихся стран обратили внимание на необходимость совместного использования информации об альтернативах и обеспечения передачи технологий. Некоторые предложили улучшить мониторинг и согласование торговых норм как стратегически более обоснованное средство сокращения использования этого вещества для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

199. Многие представители согласились с тем, что обеспечение экологически обоснованного регулирования и уничтожения увеличивающегося объема озоноразрушающих веществ, в том числе тех, которые содержатся в банках, позволит активизировать усилия по охране озонового слоя и ослабить воздействие, связанное с изменением климата. Ряд представителей развивающихся стран заявили, что в силу отсутствия материальных и финансовых ресурсов они ограничены в своих возможностях для решения вопросов, связанных с банками озоноразрушающих веществ, и призвали Многосторонний фонд оказать содействие в этой области. Один из представителей рассказал о достигнутых его страной успехах в деле разработки эффективных технологий уничтожения и предложил поделиться опытом в этом вопросе.

200. Ряд представителей заявили, что укрепление организационной структуры играет важную роль в деле создания потенциала развивающихся стран, необходимого для осуществления Протокола. Они призвали к дальнейшему финансированию деятельности по укреплению организационной структуры в интересах ускорения поэтапной ликвидации ГХФУ; прекращения производства и потребления бромистого метила, в том числе для применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; уничтожения устаревших озоноразрушающих веществ; и осуществления контроля за незаконной торговлей и незаконным удалением таких веществ.

201. В своем заявлении представитель Непала призвал Стороны вновь рассмотреть просьбу его страны о том, чтобы она квалифицировалась как Сторона в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 4 Монреальского протокола, повторно изложив аргументы, которые были высказаны на подготовительном совещании.

202. Представитель Южного Судана подтвердил приверженность его правительства делу ратификации Протокола и поправок к нему и обратился с просьбой об оказании Сторонами поддержки, которая позволила бы Южному Судану добиться достижения целей Протокола.

203. Представитель одной межправительственной организации – Международного института по проблемам искусственного холода – отметил ту важную роль, которую играют технологии охлаждения и холодильная техника в жизни современного общества, особенно развивающихся стран тропической зоны. Он рекомендовал обеспечить координацию усилий в рамках Монреальского протокола и Рамочной конвенции об изменении климата; акцент на профессиональной подготовке в целях более эффективного сдерживания хладагентов; стимулы, поощряющие к использованию альтернатив с низким ПГП; более широкое наличие и использование информации всеми Сторонами.

204. Представительница одной из неправительственных организаций выразила сожаление в связи с, как она назвала, неспособностью обеспечить руководящее начало и отсутствием прогресса в проведении дискуссий по поэтапной ликвидации ГФУ в рамках Монреальского протокола. Приведя в качестве примера работу ряда организаций, применяющих не содержащие

ГФУ проверенные альтернативы ГХФУ, она заявила, что химическая промышленность злоупотребляет политическим процессом и использует Монреальский протокол исключительно в своих коммерческих интересах в ущерб экологической безопасности, призвав Стороны прекратить финансирование проектов на базе ГФУ.

VI. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола

205. Сопредседатели подготовительного совещания отчитывались на различных этапах работы совещания. Они отметили, что, хотя переговоры в ходе подготовительного совещания проходили сложно, удалось значительно продвинуться по ряду важных вопросов. Поблагодарив Стороны за их огромные усилия, председателей контактных групп – за их руководящую роль, секретариат – за его прекрасную работу и профессионализм и устных переводчиков и других сотрудников, выполняющих незаметную, но важную работу, за то, что они создали условия для работы Сторон, они высоко отметили проекты решений, утвержденные в ходе подготовительного совещания для принятия Совещанием Сторон.

VII. Сроки и место проведения десятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола

206. В своем заявлении, сделанном на совещании высокого уровня, представитель Швейцарии передал предложение его правительства о проведении в этой стране двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола. С учетом этого предложения Стороны приняли решение, предусматривающее проведение двадцать четвертого Совещания Сторон в Женеве 12-16 ноября 2012 года, если в консультации с Бюро не будут приняты другие приемлемые организационные меры. Они также приняли решения о том, что десятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции будет проведено в увязке с двадцать шестым Совещанием Сторон в сроки и месте, которые будут определены позднее. Кроме того, представитель Кот-д'Ивуара в своем выступлении, сделанном на совещании высокого уровня, заявил о том, что его правительство желает принять у себя двадцать пятое Совещание Сторон Монреальского протокола и вместе с секретариатом проанализирует такую возможность.

VIII. Прочие вопросы

207. В ходе совещания высокого уровня Сторонами не были подняты никакие другие вопросы.

IX. Принятие решений Конференцией Сторон Венской конвенции на ее девятом совещании

208. *Конференция Сторон постановляет:*

IX/1: Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу

1. с удовлетворением принять к сведению большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;

2. отметить, что по состоянию на 1 ноября 2011 года 196 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 194 Стороны ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу, 185 Сторон ратифицировали

Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и 171 Сторона ратифицировала Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;

3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить поправки к Монреальскому протоколу или присоединиться к ним с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие;

IX/2: Восьмое совещание Руководителей исследований по озону и Целевой фонд для исследований и систематических наблюдений, связанных с Венской конвенцией

ссылаясь на тот факт, что в соответствии с целью, определенной в решении I/6 Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя, Руководители исследований по озону проводят обзор осуществляемых национальных и международных программ исследований и мониторинга в интересах обеспечения надлежащей координации этих программ и выявления недостатков с целью их устранения,

признавая, что необходимо и важно продолжать мониторинг изменений в состоянии озонового слоя и анализ масштаба влияния на озоновый слой, обусловленного повышением концентраций парниковых газов и осуществлением Венской конвенции об охране озонового слоя,

ссылаясь на решение VI/2, которым Конференция Сторон учредила Целевой фонд Венской конвенции для финансирования деятельности по проведению исследований и систематических наблюдений, связанных с Венской конвенцией об охране озонового слоя,

отмечая с удовлетворением взносы в Целевой фонд, внесенные рядом Сторон, и совместные усилия Всемирной метеорологической организации и секретариата по озону в деле осуществления мероприятий, финансируемых Целевым фондом,

отмечая, что, как заявили Руководители исследований по озону на своем восьмом совещании, хотя со времени проведения их седьмого совещания в 2008 году был достигнут прогресс в создании потенциала, многое еще предстоит проделать,

1. принять с удовлетворением к сведению доклад восьмого совещания Руководителей исследований по озону;
2. настоятельно рекомендовать Сторонам:
 - a) принять рекомендации, изложенные в докладе 53 Всемирной метеорологической организации по Глобальному проекту по исследованиям и мониторингу озонового слоя;
 - b) сохранять исследовательский потенциал, который позволяет проводить измерения и научный анализ разрушения и эволюции озона в меняющейся атмосфере, в том числе за счет:
 - i) совершенствования и подтверждения совместных химико-климатических моделей и моделей систем Земли, позволяющих более точно учитывать параметры озона и другие атмосферные процессы;
 - ii) непрерывного и более широкого использования долгосрочных измерений и данных для научного исследования процессов;
 - iii) поддержки фундаментальных лабораторных исследований для оценки скорости фотохимической реакции, а также уточнения и обновления предыдущих измерений;
 - c) сохранять, расширять и интегрировать систематические наблюдения, связанные с озоновым слоем, которые важны для анализа и мониторинга долгосрочных изменений в составе атмосферы и связанных с этим изменений наземного уровня ультрафиолетового излучения;
 - d) продолжать осуществлять рекомендации седьмого совещания Руководителей исследований по озону в отношении архивирования данных и поощрять повторную обработку и восстановление архивных данных;
 - e) отдавать приоритет поддержке и осуществлению следующих мероприятий по созданию потенциала, рекомендованных Руководителями исследований по озону:

- i) разработке под эгидой Глобальной программы наблюдения за атмосферой Всемирной метеорологической организации механизма, позволяющего странам передавать в дар через Всемирную метеорологическую организацию находящееся в рабочем состоянии высококачественное оборудование для размещения в развивающихся странах как средство совершенствования глобальной операционной сети станций, осуществляющих наблюдение за озоновым слоем и УФ-излучением, включая поручение научным консультативным комитетам по озону и ультрафиолетовому излучению Глобальной программы наблюдения за атмосферой, проведение оценки совокупных глобальных потребностей в распределении оборудования, отмечая необходимость обеспечить обучение экспертов из развивающихся стран использованию этой технологии;
 - ii) оказанию Целевым фондом финансовой поддержки для содействия участию специалистов и технического персонала из развивающихся стран в следующих семинарах-практикумах:
 - a. второй семинар-практикум по приборам Добсона, запланированный на 2013 год в развитие успешного семинара, состоявшегося в Чешской Республике в 2011 году;
 - b. семинар-практикум по наблюдению за озоновым слоем и УФ-излучением совместно с проводимым раз в четыре года симпозиумом по озоновому слою в Торонто, Канада, намеченным на 2012 год;
3. настоятельно рекомендовать Руководителям исследований по озону выработать меры, которые позволят им оценивать эффективность мероприятий по созданию потенциала в будущем;
4. в отношении Целевого фонда:
- a) настоятельно призвать все Стороны и соответствующие международные организации вносить добровольные финансовые взносы и/или взносы натурой в Целевой фонд;
 - b) просить секретариат продолжать предлагать Сторонам и соответствующим международным организациям ежегодно вносить добровольные взносы в Фонд и при каждом таком предложении Сторонам сообщать информацию о взносах за предыдущие годы, профинансированных мероприятиях и мероприятиях, запланированных на будущее;
 - c) просить секретариат и Всемирную метеорологическую организацию продолжать свое сотрудничество в отношении мероприятий, финансируемых Целевым фондом;
 - d) также просить секретариат и предложить Всемирной метеорологической организации стремиться к обеспечению региональной сбалансированности в области мероприятий, проводимых при поддержке Целевого фонда, и поощрять дополнительное финансирование в целях максимального увеличения ресурсов Целевого фонда;
 - e) просить секретариат доложить Конференции Сторон на ее десятом совещании о деятельности Целевого фонда, взносах в него и его расходах, а также о мероприятиях, профинансированных через Целевой фонд с момента его создания;
5. призвать национальные координационные центры по озону к тому, чтобы они в соответствующих случаях координировали мероприятия по мониторингу и научным исследованиям в своих странах и распространяли информацию о них;

IX/3: Финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

ссылаясь на решение VIII/4 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Венской конвенции об охране озонового слоя за первый год двухгодичного периода 2010-2011 годов, закончившийся 31 декабря 2010 года,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле обеспечения эффективного осуществления Венской конвенции,

приветствуя по-прежнему образцовое управление финансовыми средствами Целевого фонда Венской конвенции об охране озонового слоя, обеспечиваемое секретариатом,

1. с удовлетворением принять к сведению финансовые ведомости Целевого фонда за первый год двухгодичного периода 2010-2011 годов, закончившийся 31 декабря 2010 года, и доклад о фактических расходах за 2010 год в сопоставлении с утвержденными на этот год расходами;

2. утвердить бюджет Целевого фонда на 2012 год в объеме 723 063 долл. США, бюджет на 2013 год в объеме 735 622 долл. США и бюджет на 2014 год в объеме 1 280 311 долл. США, как это отражено в приложении I к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола²;

3. поручить секретариату перенести средства в объеме 120 063 долл. США в 2012 году, 132 622 долл. США в 2013 году и 677 311 долл. США в 2014 году, соответственно, из остатков на счетах Фонда в целях их сокращения;

4. обеспечить вследствие этого, чтобы в результате указанных в пункте 3 переносов сумма взносов, подлежащих выплате Сторонами, составила 603 000 долл. США в каждом из 2012, 2013 и 2014 годов, как это отражено в приложении II к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола;

5. настоятельно призвать все Стороны выплатить свои задолженности по взносам, а также выплачивать свои будущие взносы без промедления и в полном объеме;

IX/4: Десятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции

созвать десятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции в увязке с двадцать шестым Совещанием Сторон Монреальского протокола.

X. Принятие решений двадцать третьим Совещанием Сторон Монреальского протокола

209. *Двадцать третье Совещание Сторон постановляет:*

XXIII/1: Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу

1. с удовлетворением принять к сведению большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;

2. отметить, что по состоянию на 1 ноября 2011 года 196 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 194 Стороны ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу, 185 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и 171 Сторона ратифицировала Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;

3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить поправки к Монреальскому протоколу или присоединиться к ним с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие;

²

UNEP/OzL.Conv.9/7-UNEP/OzL.Pro.23/11.

XXIII/2: Заявки в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2012 год

с удовлетворением отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

сознавая, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым медицинским препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их коммерческой реализации,

приветствуя заявление Бангладеш о том, что он не будет в будущем представлять заявки по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2012 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;
2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки по основным видам применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в Руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;
3. призвать Стороны, имеющие исключения по основным видам применения в 2012 году, рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса первоначально за счет использования запасов там, где они имеются и доступны, при условии, что такие запасы используются с учетом условий, определенных Советом Сторон в пункте 2 его решения VII/28;
4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2012 году исключения по основным видам применения, сообщить секретариату по озону о таких количествах и контактном пункте к 31 декабря 2011 года;
5. просить секретариат разместить на своем веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в предыдущем пункте;
6. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют полную свободу действий в том, что касается изыскания количеств хлорфторуглеродов фармацевтического класса, в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 выше, за счет импортных поставок, привлечения национальных производителей или путем использования существующих запасов;
7. просить Стороны рассмотреть вопрос о принятии внутренних нормативных положений о запрете выпуска на рынок или продажи новых продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы на базе хлорфторуглеродов, даже если такие продукты были одобрены;

8. призвать Стороны перевести в ускоренный режим свои административные процессы регистрации продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы, с тем чтобы ускорить переход к альтернативам без хлорфторуглеродов;

9. утвердить выданное секретариатом в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке разрешение Мексике на использование в чрезвычайных обстоятельствах в рамках основных видов применения шести метрических тонн ХФУ-12 фармацевтического класса для производства дозированных ингаляторов, с тем чтобы перекрыть период 2011-2012 годов;

Приложение к решению XXIII/2

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2012 год (в метрических тоннах)

Стороны	2012 год
Бангладеш	40,35
Китай	532,04
Пакистан	24,1
Российская Федерация	212

XXIII/3: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации

принимая во внимание оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ относительно заявки в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 (ХФУ-113) для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации,

отмечая, что Российская Федерация представила Комитету по техническим вариантам замены химических веществ запрошенную информацию и разъяснения относительно нынешнего и будущего положения с применением ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности,

отмечая, что Комитет сообщил о том, что новая заявка Российской Федерации в принципе удовлетворяет установленным критериям для того, чтобы рассматриваться в качестве основного вида применения в соответствии с решением IV/25, включая отсутствие технически и экономически оправданных альтернатив или заменителей, которые приемлемы по соображениям экологии и охраны здоровья человека,

отмечая, что Комитет рекомендует активизировать усилия по внедрению соответствующих альтернатив, изучению материалов, совместимых с альтернативами, а также применению нового сконструированного оборудования для завершения процесса поэтапного отказа от ХФУ-113 согласно ускоренному графику,

1. разрешить исключение в отношении основных видов применения для производства и потребления в 2012 году 100 метрических тонн ХФУ-113 в Российской Федерации в рамках видов использования хлорфторуглеродов в ее аэрокосмической промышленности;

2. просить Российскую Федерацию продолжить работу по дальнейшему изучению возможности импорта ХФУ-113 необходимого качества для нужд ее аэрокосмической промышленности из имеющихся глобальных запасов, как это рекомендовано Группой по техническому обзору и экономической оценке;

3. просить Российскую Федерацию активизировать свои усилия по внедрению альтернативных растворителей, с тем чтобы постепенно сократить потребление ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности до максимум 75 тонн в 2015 году;

4. просить Российскую Федерацию представить в рамках своей следующей заявки на предоставление исключения по основным видам применения окончательный план поэтапной

ликвидации с указанием ожидаемой конечной даты, мер по обеспечению постепенного сокращения и информации об источнике ХФУ-113;

XXIII/4: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2013 год

отмечая с удовлетворением работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила,

признавая значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках по важнейшим видам применения бромистого метила во многих Сторонах,

ссылаясь на пункт 10 решения XVII/9,

напоминая, что все Стороны, которые подали заявки на предоставление исключений по важнейшим видам применения, обязаны представить данные о запасах, используя для этого систему учета, согласованную на шестнадцатом Совещании Сторон,

признавая, что производство и потребление бромистого метила в рамках важнейших видов применения следует разрешать лишь в случае отсутствия достаточного количества бромистого метила надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

признавая также, что при лицензировании, разрешении или санкционировании производства и потребления бромистого метила для важнейших видов применения Сторонам, действующим в рамках исключений в отношении важнейших видов применения, следует учитывать то, в какой степени бромистый метил имеется в достаточном количестве и надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2013 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, разрешить уровни производства и потребления на 2013 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6 могут быть утверждены дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения;

2. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять количества бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблице А в приложении к настоящему решению;

3. отметить неизменный вклад экспертного потенциала Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и постановить, что в соответствии с разделом 4.1 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке Комитету следует добиться того, чтобы его рекомендации разрабатывались на основе процедур консенсуса, предусматривающих проведение всесторонних дискуссий с участием всех имеющихся членов Комитета, и обеспечить, чтобы к разработке его рекомендаций привлекались члены Комитета, обладающие соответствующими экспертными знаниями;

4. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство с тем, чтобы обеспечить применение критериев, приведенных в пункте 1 решения IX/6, и в частности критерия, изложенного в пункте 1 b) ii) решения IX/6, при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, при том, что каждой Стороне предлагается докладывать секретариату по озону об осуществлении настоящего положения к 1 февраля тех лет, к которым относится настоящее решение;

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке обеспечить, чтобы при рассмотрении заявок она анализировала влияние национальных, субнациональных и местных нормативных положений и законов на потенциал использования альтернатив бромистому метилу и чтобы она включала описание этого анализа в свой доклад по заявкам в отношении важнейших видов применения;

6. настоятельно призвать Стороны, действующие в рамках исключений по важнейшим видам применения, создать эффективную систему, исключаящую заинтересованность в накоплении бромистого метила, производимого в рамках исключений;

Приложение к решению XXIII/4

Таблица А

Согласованные категории важнейших видов применения на 2013 год (в метрических тоннах)

Австралия	Побеги клубники (29,760), рис (2,374)
Канада	Мукомольные комбинаты (7,848), побеги клубники (Остров принца Эдуарда) (5,261)
Япония	Каштаны (3,317)
Соединенные Штаты Америки	Товары широкого потребления (0,822), мукомольные и пищевые комбинаты (25,334), свинина сухого посола (3,730), тыквенные культуры (3,886), баклажаны – открытый грунт (1,381), посадочный материал - фрукты, орехи, цветы (0,476), пересадка фруктовых деревьев (6,230), декоративные растения (40,818), перец - открытый грунт (5,604), клубника - открытый грунт (461,186), побеги клубники (3,752), томаты - открытый грунт (9,107)

Таблица В

Разрешенные уровни производства и потребления на 2013 год (в метрических тоннах)

Австралия	32,134
Канада	13,109
Япония	3,317
Соединенные Штаты Америки	562,326*

* За вычетом имеющихся запасов.

XXIII/5: Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

признавая ценность выработки стратегической точки зрения на применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и важность улучшения данных, имеющихся для достижения этой цели,

памятуя о том, что последовательное представление данных о потреблении бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой будет способствовать проведению мониторинга и обзора потребления и видов применения в рамках карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

ссылаясь на решение XI/13 и, в частности, на его пункт 3, обязывающий все Стороны представлять секретариату статистические данные о количестве бромистого метила, которое ежегодно используется для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

ссылаясь также на принятую в 2008 году рекомендацию Комиссии по фитосанитарным мерам Международной конвенции по защите растений о замене или сокращении применения бромистого метила в качестве фитосанитарной меры³ и на решения XX/6 и XXI/10, в которых к Сторонам Монреальского протокола обращается призыв обеспечить выполнение этой рекомендации,

напоминая об определениях "карантинной обработки" и "обработки перед транспортировкой", приведенных в решениях VII/5 и XI/12, а также о важности их последовательного применения,

напоминая о том, что в рамках спецификации 16 альтернативы применению бромистого метила для фитосанитарных целей, утвержденных национальными организациями по защите растений, должны представляться в рамках Международной конвенции по защите растений,

³

Доклад третьей сессии КФМ (2008), добавление 6.

1. призвать Стороны следовать рекомендации Комиссии по фитосанитарным мерам Международной конвенции по защите растений относительно того, что данные об использовании в настоящее время бромистого метила в качестве фитосанитарной меры должны тщательно регистрироваться и обобщаться, включая информацию об используемых количествах бромистого метила в килограммах, описание там, где это целесообразно, изделий, подвергшихся фумигации, данные о том, использовался ли бромистый метил для обработки импортированных или экспортированных товаров, и информацию о целевых вредителях;

2. предложить Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, представить на добровольной основе секретариату по озону к 31 марта 2013 года следующую информацию:

а) количество бромистого метила, использованного для соблюдения фитосанитарных требований стран назначения;

б) фитосанитарные требования в отношении импортированных товаров, которые должны соблюдаться путем применения бромистого метила, и просить секретариат направить эту информацию Группе по техническому обзору и экономической оценке;

3. настоятельно призвать Стороны соблюдать предусмотренные в статье 7 требования по отчетности и представлять данные о количестве ежегодно используемого бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и предложить Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, представлять на добровольной основе в дополнение к этим данным секретариату информацию о видах применения бромистого метила, зарегистрированную и обобщенную во исполнение рекомендации Комиссии по фитосанитарным мерам;

4. призвать Стороны рассмотреть возможность недопущения обязательной многократной обработки грузов бромистым метилом, если только не выявлено опасности заражения тем или иным вредителем;

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить для рассмотрения Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании сжатый доклад, в котором:

а) резюмируются данные, представленные в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, на региональной основе с анализом тенденций, характеризующих эти данные;

б) изложены руководящие указания относительно процедур и методов, касающихся сбора данных об использовании бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, предназначенные для Сторон, которые еще не разработали такие процедуры и методы или желают усовершенствовать существующие;

6. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать третьем совещании сжатый доклад, основанный на информации, направленной в соответствии с пунктом 2 выше;

7. просить секретариат по озону консультироваться с секретариатом Международной конвенции по защите растений по вопросам обеспечения и улучшения обмена информацией по видам применения бромистого метила и альтернативным видам обработки между органами Конвенции и Монреальского протокола и имеющимся системам, призванным содействовать доступу национальных властей и частных организаций к такой информации, а также доложить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании об итогах таких консультаций и о сотрудничестве между Конвенцией и Протоколом в целом;

XXIII/6: Глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения

ссылаясь на решение XXI/6, в котором Сторонам предлагается изучить возможность замены озоноразрушающих веществ альтернативами, выявленными Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2010 год,

ссылаясь далее на решение XI/15, которым Стороны, помимо прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масла и общего

количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

с признательностью отмечая выполняемую Группой по техническому обзору и экономической оценке работу по выявлению озоноразрушающих веществ, еще используемых в лабораторных и аналитических целях, озоноразрушающих веществ, использование которых еще может предписываться некоторыми стандартами, и имеющихся альтернатив озоноразрушающим веществам,

отмечая, что отдельные Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, сообщили о трудностях, связанных с внедрением существующих альтернатив применению тетрахлорметана для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде, и заявляют о том, что им требуется дополнительное время для сбора информации и разработки основ соответствующей политики,

1. разрешить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2014 года допускать отклонения от соблюдения действующего запрета на применение тетрахлорметана для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде, если такие Стороны сочтут это обоснованным;
2. уточнить, что любое отклонение сверх того, что указано в предыдущем пункте, должно происходить только в соответствии с исключением в отношении основных видов применения, в частности в том, что касается:
 - a) применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года;
 - b) любого другого вида применения, уже изъятого из глобального исключения в отношении лабораторных видов применения, после 2012 года;
3. просить Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, продолжить принятие мер с целью по возможности скорейшей замены озоноразрушающих веществ, используемых для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде;
4. просить действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Стороны, использующие тетрахлорметан для определения содержания нефти, масла или общего количества нефтяных углеводородов в воде, в соответствии с пунктом 1 выше, наряду с представляемым каждый год своим докладом в соответствии со статьей 7 ежегодно докладывать секретариату о количествах использованного тетрахлорметана, включая информацию о процедурах, соблюдаемых при применении данного вещества, об изучаемых альтернативных методах или процедурах и об ожидаемых сроках, в течение которых Сторона будет пользоваться глобальным исключением;
5. что Комитету по выполнению и Совещанию Сторон следует отложить до 2015 года рассмотрение состояния соблюдения мер регулирования тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде, Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, которые предоставляют секретариату наряду со своими докладами о данных, представляемыми в соответствии со статьей 7, доказательства того, что любое отклонение от соблюдения целевого показателя потребления тетрахлорметана объясняется применением данного вещества в соответствии с пунктом 1 выше;
6. просить секретариат подготовить форму отчетности для оказания Сторонам содействия при представлении информации в соответствии с пунктом 4 выше;
7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проводить обзор информации, представленной действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Сторонами, в соответствии с пунктом 4 выше, предоставлять этим Сторонам информацию и рекомендации касательно средств и методов достижения целей перехода на использование веществ, не разрушающих озоновый слой, и ежегодно представлять доклад о предоставленной информации и прогрессе в оказании содействия Сторонам;
8. просить Группу и заинтересованные стороны при поддержке со стороны секретариата подготовить информацию о лабораторных и аналитических видах применения для оказания Сторонам содействия в обеспечении перехода на альтернативные методы и процедуры, и предложить Сторонам рассмотреть возможность предоставления с этой целью ресурсов и информации;

9. просить Группу продолжить свою работу по обзору международных стандартов, предписывающих использование озоноразрушающих веществ, и проводить работу с организациями, распространяющими такие стандарты, с целью включения не разрушающих озоновый слой веществ и процедур, в зависимости от обстоятельств;

10. напомнить Сторонам о содержащихся в приложении IV к докладу седьмого Совещания Сторон, обновленном на основе решения XI/15, и указанных Группой в ее докладах о ходе выполнения категориях и примерах лабораторных видов применения, которые могут использоваться в качестве основы для определения того, какие виды применения могут считаться лабораторными и аналитическими видами применения;

XXIII/7: Применение регулируемых веществ в качестве технологических агентов

с удовлетворением принимая к сведению доклад о ходе работы за 2011 год Группы по техническому обзору и экономической оценке в том, что касается технологических агентов,

напоминая, что таблицы А и В решения X/14 о видах применения технологических агентов были обновлены решениями XV/6, XVII/7, XIX/15, XXI/3 и XXII/8,

отмечая, что в докладе Группы о ходе работы за 2011 год учитывается информация, представленная Сторонами и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в соответствии с решением XXI/3,

отмечая также, что в своем докладе о работе за 2011 год Группа предлагает исключить из таблицы А 27 процессов и указывает, что лишь четыре Стороны представили информацию о видах применения веществ в качестве технологических агентов в 2009 году,

отмечая с удовлетворением, что большинство Сторон сообщили о значительно более низком уровне выбросов по сравнению с теми, которые указаны в таблице В,

учитывая ту роль, которую выбросы, обусловленные видами применения в качестве технологических агентов, могут сыграть в повышении содержания тетрахлорметана в атмосфере, и необходимость сокращения таких выбросов,

напоминая, что в соответствии с решением IV/12 выбросы незначительных объемов регулируемых веществ, в том числе в результате их применения в качестве технологических агентов, не рассматриваются как регулируемые вещества по смыслу определения, содержащегося в статье 1 Монреальского протокола,

напоминая также, что в решении IV/12 к Сторонам обращен настоятельный призыв принимать меры для сведения к минимуму выбросов озоноразрушающих веществ, применяемых в качестве технологических агентов, включая такие меры, как предотвращение образования таких выбросов и сокращение выбросов путем использования практической технологии контроля, изменения технологических процессов и осуществления сдерживания или уничтожения,

напоминая далее о решении XIX/15, в котором Стороны постановили классифицировать использование тетрахлорметана для производства винилхлоридного мономера как применение в качестве технологического агента,

1. обновить таблицу А и таблицу В в решении X/14, как это указано в приложении к настоящему решению;

2. настоятельно призвать те Стороны, которые еще не представили информацию о видах применения в качестве технологических агентов, которая испрашивается в решениях X/14 и XXI/3, сделать это в срочном порядке и не позднее 31 марта 2012 года;

3. напомнить Сторонам, представившим в соответствии с решением XXI/3 информацию о наличии у них видов применения в качестве технологических агентов, о том, чтобы они предоставили дополнительную информацию, в частности, о регулируемых веществах и видах применения в качестве технологических агентов в соответствии с решением X/14, используя для этого формат, который можно получить в секретариате по озону;

4. настоятельно призвать указанные в таблице В Стороны пересмотреть свои максимальные значения и представить Группе по техническому обзору и экономической оценке сведения о том, как можно сократить эти значения, особенно с учетом видов применения в качестве технологических агентов, которые были упразднены;

5. просить Группу, по мере упразднения в будущем других видов применения, продумать возможность проведения соответствующих сокращений восполняемых объемов или потребления и соответственно максимальных значений выбросов в будущих предложениях, касающихся таблицы В;
6. просить Группу представить тридцать второму совещанию Рабочей группы открытого состава краткий доклад, в котором будут содержаться ее обновленные выводы относительно видов применения в качестве технологических агентов с учетом соответствующей информации, полученной в ходе предыдущих исследований, включая:
- a) общий описательный обзор процессов, в которых озоноразрушающие вещества применяются в качестве технологических агентов;
 - b) информацию об альтернативах озоноразрушающим веществам в рамках видов применения в качестве технологических агентов;
 - c) информацию о количествах веществ, применяемых в качестве технологических агентов, представляемую в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола;
 - d) информацию об оценках выбросов озоноразрушающих веществ в результате применения в качестве технологических агентов и их воздействии на озоновый слой и климат;
 - e) практические меры для предотвращения и сокращения выбросов в результате применения в качестве технологических агентов;
7. вновь рассмотреть вопрос о применении регулируемых веществ в качестве технологических агентов на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава.
8. считать на исключительной основе до 31 декабря 2012 года использование тетрахлорметана для производства винилхлоридного мономера для целей расчетных уровней производства и потребления применением в качестве исходного сырья;
9. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обзор применения тетрахлорметана в процессе производства винилхлоридного мономера в Индии и в других Сторонах, если это к ним относится, и доложить о результатах этого обзора в своем докладе о ходе работы за 2012 год;

Приложение к решению XXIII/7

Таблица А: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№	Применение технологического агента	Вещество	Стороны, имеющие разрешение
1	Удаление NCl_3 при производстве хлорщелочи	ТХМ	Европейский союз, Израиль, Соединенные Штаты Америки
2	Восстановление хлора путем абсорбции остаточного газа при производстве хлорщелочи	ТХМ	Европейский союз, Соединенные Штаты Америки
3	Производство хлорированного каучука	ТХМ	Европейский союз
4	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ	Китай, Соединенные Штаты Америки
5	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ	Европейский союз
6	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11	Соединенные Штаты Америки
7	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12	Европейский союз
8	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113	Европейский союз
9	Производство циклодима	ТХМ	Европейский союз
10	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ	Китай

№	Применение технологического агента	Вещество	Стороны, имеющие разрешение
11	Производство хлорированного этиленвинилацетата (ХЭВА)	ТХМ	Китай
12	Производство производных метилизоционата	ТХМ	Китай
13	Бромирование полимера стирола	БХМ	Соединенные Штаты Америки
14	Производство высокомодульного полиэтиленового волокна	ХФУ-113	Соединенные Штаты Америки

Таблица В: Предельные значения для применения в качестве технологических агентов (все цифры выражены в метрических тоннах в год)

Сторона	Пополнение или потребление	Максимальные выбросы
Китай	1103	313
Европейский союз	1083	17
Израиль	3,5	0
Соединенные Штаты Америки	2300	181
ВСЕГО	4489,5	511

XXIII/8: Изучение вопроса о разночтениях в данных по тетрахлорметану

принимая к сведению доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке, в котором указывается на наличие разночтения между показателями по выбросам, полученными на основе данных о производстве и потреблении, сообщенных как Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, так и Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и теми показателями, которые выведены исходя из результатов атмосферных измерений,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке продолжает работать в этом направлении и представит информацию, испрошенную в решении XXI/8, касающуюся тетрахлорметана,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в сотрудничестве с Группой по научной оценке продолжить анализ возможных причин выявленного разночтения, учитывая, в частности, то, в какой степени разночтение может объясняться:

- представлением в прошлом неполных или неточных данных по произведенному количеству тетрахлорметана;
- неопределенностями, касающимися срока сохранения в атмосфере тетрахлорметана;
- количествами тетрахлорметана, образовавшегося из несообщенных или заниженных источников как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке доложить о своей работе в соответствии с пунктом 1 выше двадцать четвертому Совещанию Сторон;

XXIII/9: Дополнительная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад, при необходимости в консультации с другими научными экспертами, для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании, в частности содержащий информацию:

- о стоимости альтернатив гидрохлорфторуглеродам, которые являются технически обоснованными, экономически жизнеспособными и экологически безопасными;

- b) об альтернативах гидрохлорфторуглеродам, которые являются технически обоснованными, экономически жизнеспособными, экологически безопасными и пригодными для использования при высоких температурах, в том числе о том, как такие температуры могут повлиять на эффективность или другие факторы;
- c) об объемах и типах альтернатив, которые уже используются или, как предполагается, будут использоваться в качестве заменителей гидрохлорфторуглеродов в разбивке по видам применения, как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, так и Сторонах, не действующих в рамках указанного пункта;
- d) об оценке технической, экономической и экологической обоснованности вариантов в консультации с научными экспертами;

XXIII/10: Обновление процедур выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов

ссылаясь на положения круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, изложенные в решении VIII/19 и измененные в соответствии с решением XVIII/19,

ссылаясь также на решение VII/34 об организации и функционировании Группы по техническому обзору и экономической оценке и, в частности, на усилия по расширению участия экспертов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Сторон, действующих в рамках статьи 5), и по улучшению географического и экспертного баланса,

ссылаясь, в частности, на раздел 2.1 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке о размере и сбалансированности Группы и необходимости содействия формированию членского состава, обеспечивающего географический и экспертный баланс, включая общую цель по достижению представительства примерно 50 процентов экспертов из Сторон, действующих в рамках статьи 5, в Группе и ее комитетах по техническим вариантам замены,

признавая необходимость того, чтобы процесс и критерии назначения экспертов в Группу были транспарентными и равноправными,

ссылаясь также на разделы 2.2 и 2.3 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке о выдвижении кандидатов в состав Группы и назначении членов Группы и, в частности, на положение о том, что информация о любых кандидатурах, выдвинутых Группой, доводится до сведения соответствующей Стороны для проведения консультаций прежде, чем будут вынесены рекомендации о назначении,

признавая необходимость получения Сторонами от Группы рекомендаций самого высокого качества и обеспечения того, чтобы изменения в процессе выдвижения кандидатов не оказывали отрицательного влияния на экспертный потенциал Группы или качество ее рекомендаций,

принимая к сведению информацию, представленную Группой в докладе о ходе работы за 2011 год во исполнение решения XXII/22,

1. просить Группу сформировать состав ее комитетов по техническим вариантам замены и ее временных вспомогательных органов, который отражал бы баланс надлежащих профессиональных знаний и навыков, с тем чтобы их доклады и информация носили всеобъемлющий, объективный и политически нейтральный характер, и предусмотреть в докладах временных вспомогательных органов описание методов определения их состава;
2. просить Группу обновлять свой перечень квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для работы в Группе, в ее комитетах по техническим вариантам замены и ее временных вспомогательных органах, дважды в год и размещать этот перечень на веб-сайте секретариата и в ежегодных докладах Группы о ходе работы; этот перечень должен предусматривать необходимость географического и экспертного баланса;
3. просить также Группу обеспечивать, чтобы информация в этом перечне была представлена четко и в достаточном объеме для обеспечения полного понимания необходимых профессиональных знаний и навыков и чтобы информация о процедуре выдвижения кандидатов,

процессе отбора и круге ведения Группы, а также о функционировании Группы и ее вспомогательных органов размещалась на веб-сайте секретариата в легко доступном формате;

4. просить далее Группу унифицировать информацию, которая требуется от потенциальных экспертов для выдвижения в качестве кандидатов в рамках всех назначений в состав Группы, ее комитетов по техническим вариантам замены и ее временных вспомогательных органов, в соответствии с разделом 9.5.4 доклада о ходе работы за 2011 год, и подготовить проект формы выдвижения кандидатов для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании;

5. просить Группу обеспечить, чтобы все назначения в состав Группы, включая сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены, были согласованы с национальными координационными центрами соответствующей Стороны;

6. просить Группу обеспечить, чтобы все назначения в состав ее комитетов по техническим вариантам замены и ее временных вспомогательных органов были сделаны после проведения всесторонних консультаций с национальными координационными органами соответствующей Стороны;

7. что все назначения в состав Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, включая назначения сопредседателей, должны осуществляться на срок, не превышающий четырех лет;

8. что кандидатуры членов Группы или комитетов по техническим вариантам замены могут повторно выдвигаться на дополнительные сроки до четырех лет каждый;

9. что в противном случае сроки полномочий всех членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены истекают в конце 2013 года и 2014 года, соответственно, в отсутствие повторного назначения Сторонами до истечения этого срока, за исключением тех экспертов, которые уже были выдвинуты на четырехлетние периоды в соответствии с предыдущими решениями;

10. что Стороны могут пересмотреть статус Группы и членский состав ее комитетов по техническим вариантам замены на двадцать пятом и двадцать шестом совещаниях Сторон, соответственно, если Сторонам потребуется более продолжительное время на выдвижение кандидатур;

11. предложить Сторонам, чьи сопредседатели и члены в настоящее время работают в Группе и ее комитетах по техническим вариантам замены, повторно выдвинуть кандидатуры этих экспертов в соответствии с пунктами 7, 8 и 9 настоящего решения для рассмотрения на двадцать пятом и двадцать шестом совещаниях Сторон, соответственно;

12. что для утверждения любого повторного назначения в Группу необходимо решение Сторон;

13. что для утверждения любого временного вспомогательного органа, который действует сроком более одного года, необходимо решение Сторон;

14. что, начиная с 2012 года, Стороны каждые четыре года должны утверждать перечень комитетов по техническим вариантам замены, необходимых для удовлетворения потребностей Сторон;

15. что секретариат по озону должен участвовать в совещаниях Группы, когда это возможно и целесообразно, в целях обеспечения непрерывных организационных консультаций по административным вопросам в случае необходимости;

16. просить Группу обеспечить, чтобы все новые члены комитетов по техническим вариантам замены были должным образом проинформированы о круге ведения Группы, ее кодексе поведения, содержащемся в круге ведения Группы, соответствующих решениях Сторон и оперативных процедурах Группы и чтобы к ним была обращена просьба следовать этим указаниям;

17. просить Группу пересмотреть ее проект руководящих принципов отвода кандидатов с учетом аналогичных руководящих принципов других многосторонних форумов и представить их Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами;

18. просить Группу подготовить руководящие принципы для назначения сопредседателей Группы и представить их Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами;

19. просить Группу рассмотреть вопрос о количестве членов каждого из ее вспомогательных органов, с тем чтобы их состав соответствовал рабочей нагрузке каждого из вспомогательных органов, и представить предложения о пересмотре их численности Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами, с учетом необходимости обеспечения географической сбалансированности в соответствии с решением VII/34;

20. просить Группу обновить положения своего круга ведения в соответствии с настоящим решением и представить его Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами;

21. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке не применять руководящие принципы, упомянутые в пунктах 17 и 18, до тех пор, пока они не будут утверждены Сторонами;

XXIII/11: Квалифицирование согласно Монреальскому протоколу озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов, включая суда под флагом других государств

принимая во внимание, что в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, требуется, чтобы Стороны создавали и внедряли системы для лицензирования импорта и экспорта в целях поэтапного прекращения производства и потребления озоноразрушающих веществ, включенных в приложения А, В, С и Е,

принимая также во внимание, что согласно Монреальскому протоколу потребление определяется как производство плюс импорт минус экспорт,

признавая, что суда во время их эксплуатации в национальных и международных водах используют имеющиеся на борту оборудование и технологии, содержащие озоноразрушающие вещества,

памятуя о том, что многие Стороны, зарегистрированные как государства флага, не знакомы с требованиями в отношении отчетности, предъявляемыми к судам согласно Монреальскому протоколу,

будучи обеспокоено тем, что различные толкования Сторонами положений Монреальского протокола, касающихся продажи судам озоноразрушающих веществ, могут привести к неправильному расчету потребления или к расхождениям в отчетности о потреблении;

1. просить секретариат по озону подготовить документ, в котором была бы собрана имеющаяся информация о продаже озоноразрушающих веществ судам, включая суда под флагом других государств, для использования на борту в целях обслуживания и иных целях, в том числе о том, как Стороны рассчитывают потребление в связи с такими продажами, и в котором определялись бы вопросы, имеющие отношение к квалифицированию потребления озоноразрушающих веществ, используемых на борту для обслуживания судов, включая суда под флагом других государств, для представления Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для того, чтобы дать возможность двадцать четвертому Совещанию Сторон принять решение по данному вопросу;

2. включить в этот документ любые руководящие указания и/или информацию об озоноразрушающих веществах, которые ранее представлялись Сторонам в отношении продажи судам озоноразрушающих веществ для их использования на борту судов;

3. просить секретариат по озону при подготовке упомянутого в пункте 1 документа по мере необходимости консультироваться с соответствующими международными органами, в частности Международной морской организацией и Всемирной таможенной организацией, для включения в этот документ информации о том, решают ли эти органы и как вопросы, касающиеся:

- a) торговли озоноразрушающими веществами для использования на борту судов;
- b) использования озоноразрушающих веществ на борту судов;

и представить общий обзор рамок, применяемых этими органами для регулирования соответствующей деятельности;

4. просить направить этот документ всем Сторонам по меньшей мере за шесть недель до начала тридцать второго совещания Рабочей группы открытого состава;

5. просить Стороны представить в секретариат по озону к 1 апреля 2012 года информацию о применяемой Сторонами существующей системе, если таковая имеется, для регулирования и представления отчетности по озоноразрушающим веществам, поставляемым для использования на борту в целях обслуживания судов, включая суда под флагом других государств, о том, как они рассчитывают потребление применительно к таким озоноразрушающим веществам, и о любых соответствующих случаях, когда они поставляли, импортировали или экспортировали такие озоноразрушающие вещества;

6. просить секретариат включить информацию, представленную в соответствии с предыдущим пунктом, в приложение к документу, испрашиваемому в пункте 1;

7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке включить в свой доклад о ходе работы за 2012 год резюме имеющихся данных об использовании озоноразрушающих веществ на судах, в том числе о количествах, обычно используемых на различных видах судов, предполагаемых запасах охлаждающих веществ на судах и предполагаемых выбросах;

8. предложить Сторонам, которые в состоянии сделать это, по возможности представить Группе к 1 марта 2012 года соответствующие данные об использовании озоноразрушающих веществ на судах, в том числе о количествах, обычно используемых на различных видах судов, предполагаемых запасах охлаждающих веществ на судах и предполагаемых выбросах;

XXIII/12: Утверждение новых технологий уничтожения озоноразрушающих веществ

принимая с удовлетворением к сведению доклад целевой группы, созданной Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XXII/10 о технологиях уничтожения озоноразрушающих веществ,

отмечая, что целевая группа рекомендует включить еще четыре технологии в перечень утвержденных Сторонами процессов уничтожения и указывает, что отсутствует достаточная информация, позволяющая рекомендовать какую-либо технологию, которая, как считается, обладает большим потенциалом,

1. утвердить выделенные в приложении к настоящему решению процессы уничтожения для целей пункта 5 статьи 1 Монреальского протокола в дополнение к технологиям, перечисленным в приложении VI к докладу четвертого Совещания Сторон⁴, и с изменениями, внесенными на основе решений V/26, VII/35 и XIV/6;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить работу по оценке технологии плазменного уничтожения бромистого метила с учетом любой появляющейся дополнительной информации и докладывать об этом Сторонам по мере целесообразности;

3. просить также Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить изучение затронутых в ее докладе о ходе работы за 2011 год вопросов, касающихся критериев эффективности уничтожения и сопоставления эффективности удаления с эффективностью уничтожения, а также критериев проверки уничтожения озоноразрушающих веществ на объектах, на которых используются утвержденные технологии уничтожения, и представить окончательный доклад Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании;

⁴ UNEP/OzL.Pro.4/15.

Приложение к решению XXIII/12

Утвержденные процессы уничтожения

Технология	Применимость							
	Источники концентрированного газа							Источники разреженного газа
	Приложение А		Приложение В			Приложение С	Приложение Е	
	Группа 1	Группа 2	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 1	Группа 1	
	Первичные ХФУ	Галоны	Прочие ХФУ	Тетра-хлорметан	Метил-хлороформ	ГХФУ	Бромистый метил	
Коэффициент эффективности уничтожения и удаления (ЭУУ)	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	95%
Аргоно-плазменный дуговой разряд	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Цементные обжиговые печи	Утверждена	Не утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Химическая реакция с Н ₂ и СО ₂	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Каталитическое дегалогенирование газовой фазы	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Газовое/дымовое окисление	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Индуктивно-связывающая радиочастотная плазма	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Сжигание с впрыском жидкости	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Микроволновая плазма	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Сжигание бытовых твердых отходов								Утверждена
Азотно-плазменный дуговой разряд	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Термореактор с использованием пористых материалов	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Переносное устройство с плазменной дугой	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Крекинг в реакторе	Утверждена	Не утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Сжигание во вращающейся обжиговой печи	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	Утверждена
Сверхнагреваемый паровой реактор	Утверждена	Не определена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	
Термическая реакция с метаном	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Утверждена	Не определена	

XXIII/13: Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2014 год

1. с удовлетворением отметить превосходную и весьма полезную работу, проделанную Группой по научной оценке, Группой по оценке экологических последствий и Группой по техническому обзору и экономической оценке и их коллегами во всем мире при подготовке их докладов по оценке 2010 года, включая сводный доклад 2011 года;
2. просить три группы по оценке обновить свои доклады 2010 года в 2014 году и представить их секретариату к 31 декабря 2014 года для рассмотрения Рабочей группой открытого состава и двадцать седьмым Совещанием Сторон в 2015 году;
3. что для ее доклада 2014 года Группе по оценке экологических последствий следует рассмотреть самую последнюю научную информацию о последствиях для здоровья людей и окружающей среды, связанных с изменениями озонового слоя и ультрафиолетового излучения, включая:
 - a) последствия ультрафиолетового излучения, достигающего биосферы, и как эти последствия связаны с физическими, биологическими и экологическими процессами;
 - b) неблагоприятные последствия ультрафиолетового излучения для здоровья людей, включая различные виды рака, наносимый глазам вред, инфекционные и другие заболевания, а также благотворное влияние ультрафиолетового излучения;
 - c) последствия для биоразнообразия и функционирования экосистем, включая оказание таких экосистемных услуг, как производство продовольствия;
 - d) последствия ультрафиолетового излучения для материалов, включая материалы, используемые при строительстве зданий;
 - e) риски для здоровья людей и окружающей среды, связанные с веществами, оказывающими воздействие на озоновый слой;
4. что в доклад Группы по научной оценке 2014 года следует включить:
 - a) оценку состояния озонового слоя и его будущей эволюции, в том числе в отношении атмосферных изменений, возникающих в результате, например, внезапного стратосферного потепления или ускоренной циркуляции Брюера-Добсона;
 - b) оценку состояния антарктической озоновой дыры и зимнего/весеннего истощения арктического озонового слоя, а также прогнозируемых изменений этих явлений, с уделением особого внимания температурам в полярной стратосфере;
 - c) оценку тенденций в содержании озоноразрушающих веществ и в атмосфере и их соответствия представляемым данным о производстве и потреблении этих веществ, а также вероятных последствий для состояния озонового слоя и атмосферы;
 - d) оценку взаимодействия между озоновым слоем и атмосферой; включая оценку:
 - i) влияния разрушения озонового слоя в полярных областях на тропосферный климат;
 - ii) влияния взаимодействия атмосферы и океана;
 - e) описание и толкование наблюдаемых изменений в озоновом слое и ультрафиолетовом излучении, а также прогнозы на будущее и сценарии изменения этих переменных с учетом, среди прочего, ожидаемых последствий для атмосферы;
 - f) оценку влияния озоноразрушающих веществ и других связанных с озоном веществ, если таковые имеются, влияющих на стратосферу, и продуктов их распада, выявление таких веществ, и определение их показателей озоноразрушающей способности и других свойств;
 - g) выявление любых иных угроз озоновому слою;

5. что в своем докладе 2014 года Группе по техническому обзору и экономической оценке следует рассмотреть следующие темы:

- a) технический прогресс во всех секторах потребления и в области уничтожения озоноразрушающих веществ;
- b) учет производства и потребления озоноразрушающих веществ в рамках различных видов применения;
- c) технически и экономически обоснованные альтернативы озоноразрушающим веществам в секторах потребления с учетом их общих характеристик;
- d) положение дел с банками, содержащими озоноразрушающие вещества, в том числе с сохраняемыми для основных и важнейших видов применения, а также имеющиеся варианты обращения с ними;
- e) трудности, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при поэтапном отказе от оставшихся озоноразрушающих веществ, в частности бромистого метила, и сохранение уже достигнутых результатов поэтапной ликвидации;

XXIII/14: Основные проблемы, возникающие при поэтапном отказе от бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5

отмечая, что в докладе целевой группы по пополнению в 2012-2014 годах Группы по техническому обзору и экономической оценке не предусматривается финансирование мероприятий по поэтапному отказу от бромистого метила в Африке на трехлетний период 2012-2014 годов, поскольку все причитающееся этому региону финансирование уже было утверждено,

сознавая, что бромистый метил является единственным озоноразрушающим веществом, имеющим непосредственное отношение к обеспечению продовольственной безопасности (производство и послеуборочные виды применения), и что поэтапный отказ от него легко можно обратить вспять,

считая, что необходимо продолжать использование химических и нехимических альтернатив и что следует учитывать эффективность этих альтернатив в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе,

отмечая с озабоченностью, что в случае некоторых видов применения бромистого метила, таких как обработка свежих фиников с высокой влажностью, все еще нет альтернатив,

сознавая, что потребление бромистого метила, в частности, в секторе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, растет во многих Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

признавая, что, как сообщает ряд африканских стран, вследствие неустойчивого характера альтернатив как с точки зрения доступности, так и стоимости остро стоит вопрос о возвращении к использованию бромистого метила,

отмечая, что, как сообщает также ряд африканских стран, некоторые химические и нехимические альтернативы, которые были внедрены в качестве замены бромистому метилу в Африке, оказались неустойчивыми по различным техническим, экономическим и/или нормативным причинам,

сознавая, что ряд химических альтернатив, которые были внедрены и на которые рассчитывают, запрещаются или будут полностью запрещены в будущем,

будучи озабоченными тем, что применение некоторых химических альтернатив отличается сложностью и неэкономичностью,

напоминая, что бромистый метил используется в Африке для защиты зерновых культур, которые считаются основой экономики многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

памятуя о том, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила отметил в своем докладе о ходе работы от мая 2011 года, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, пожелают представить заявки по важнейшим видам применения

на те оставшиеся виды применения бромистого метила, которые они считают целесообразными, на 2015 и, возможно, последующие годы,

принимая во внимание трудности и сложности технического процесса, связанного с представлением заявок по важнейшим видам применения,

1. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассмотреть вопрос об обращении с просьбой к своему старшему сотруднику по мониторингу и оценке, чтобы при проведении оценки связанных с бромистым метилом проектов, утвержденных на шестьдесят пятом совещании Комитета, он проанализировал варианты стратегии достижения устойчивого применения эффективных альтернатив бромистому метилу в Африке;
2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке, с учетом ее доклада от мая 2011 года, рассмотреть вопрос о том, следует ли внести изменения в руководящие принципы и критерии, касающиеся подготовки заявок по важнейшим видам применения бромистого метила, с тем чтобы учесть положение Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и доложить по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании;

XXIII/15: Пополнение Многостороннего фонда в течение периода 2012-2014 годов

1. принять бюджет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на 2012-2014 годы в объеме 450 000 000 долл. США при том понимании, что 34 900 000 долл. США из этого бюджета будет обеспечено за счет ожидаемых взносов, подлежащих выплате в Многосторонний фонд, и из других источников за трехгодичный период 2009-2011 годов и что 15 100 000 долл. США будет обеспечено за счет аккумулируемых поступлений Фонда по процентам в течение трехгодичного периода 2012-2014 годов. Стороны отмечают, что объем взносов, невыплаченных некоторыми Сторонами с переходной экономикой в течение периода 2009-2011 годов, составляет 5 924 635 долл. США;
2. принять изложенную в приложении III к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола шкалу взносов в Многосторонний фонд на основе пополнения в размере 133 333 334 долл. США на 2012 год, 133 333 333 долл. США на 2013 год и 133 333 333 долл. США на 2014 год⁵;
3. что Исполнительному Комитету следует принять меры для обеспечения, насколько это возможно, того, чтобы полный объем бюджета на 2012-2014 годы был задействован к концу 2014 года, и что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны произвести своевременные выплаты в соответствии с пунктом 7 решения XI/6;

XXIII/16: Продление срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода пополнения Многостороннего фонда в 2012-2014 годах

1. поручить Казначейу продлить срок действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода 2012-2014 годов;
2. что Стороны, желающие выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в национальной валюте, будут рассчитывать свои взносы на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января 2011 года;
3. что с учетом положений пункта 4 ниже Стороны, не желающие выплачивать свои взносы в национальной валюте, – на основе механизма фиксированного курса обмена валюты – могут и далее вносить взносы в долларах США;
4. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов, в течение трехгодичного периода 2012-2014 годов;
5. что право на использование механизма фиксированного курса обмена валюты имеют только Стороны, у которых колебания уровня инфляции в течение предшествующего

⁵ Там же.

трехлетнего периода составили менее 10 процентов согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;

6. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно раньше в соответствии с пунктом 7 решения XI/6;

7. вынести решение о том, что если механизм фиксированного курса обмена валюты будет использоваться в период пополнения 2015-2017 годов, то Стороны, желающие выплачивать взносы в национальной валюте, будут рассчитывать свои взносы на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января 2014 года;

XXIII/17: Административные и финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

ссылаясь на решение XXII/21 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за первый год двухгодичного периода 2010-2011 годов, закончившийся 31 декабря 2010 года,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить бюджет на 2012 год в объеме 4 949 012 долл. США и принять к сведению предлагаемый бюджет в объеме 4 896 659 долл. США на 2013 год, как это отражено в приложении IV к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола⁶;

2. поручить секретариату перенести 672 079 долл. США в счет 2012 года и принять к сведению предлагаемый перенос в сумме 619 726 долл. США в 2013 году;

3. утвердить, как следствие переносов, упомянутых в пункте 2 выше, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами, на уровне 4 276 933 долл. США на 2012 год и принять к сведению взносы в объеме 4 276 933 долл. США на 2013 год, как это отражено в приложении V к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола;

4. что взносы отдельных Сторон на 2012 год должны быть указаны в приложении IV к докладу девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон;

5. уполномочить секретариат поддерживать ресурсы оперативного резерва наличных средств в размере 15 процентов от объема бюджета на 2012 год для использования в целях покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда;

6. рекомендовать Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим заинтересованным субъектам вносить финансовые взносы и оказывать иное содействие в помощь членам трех групп по оценке и их вспомогательных органов для обеспечения их неизменного участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;

7. настоятельно призвать все Стороны внести свои невыплаченные взносы и выплачивать будущие взносы оперативно и в полном объеме;

XXIII/18: Членский состав Комитета по выполнению

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, в 2011 году;

2. подтвердить полномочия Армении, Гвинеи (заменившей Алжир), Германии, Никарагуа и Шри-Ланки в качестве членов Комитета сроком на один год и избрать Замбию, Ливан, Польшу, Сент-Люсию и Соединенные Штаты Америки членами Комитета на двухгодичный период, начинающийся 1 января 2012 года;

⁶ Там же.

3. отметить избрание г-на У.Л. Сумантипалы (Шри-Ланка) Председателем и г-на Януша Козакевича (Польша) заместителем Председателя и Докладчиком Комитета сроком на один год, начинающийся 1 января 2012 года;

XXIII/19: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. с признательностью отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2011 году;

2. утвердить избрание Бельгии, Канады, Румынии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Финляндии и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, а также избрание Аргентины, Индии, Иордании, Кении, Китая, Кубы и Мали в качестве членов, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2012 года;

3. принять к сведению избрание г-на Сяо Сюэчжи (Китай) в качестве Председателя и г-жи Фионы Уолтерс (Соединенное Королевство) в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2012 года;

XXIII/20: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

одобрить избрание г-на Гази Одата (Иордания) и г-жи Гуди Алкемаде (Нидерланды) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2012 году;

XXIII/21: Утверждение нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. выразить признательность г-ну Масааки Ямабэ (Япония) за его долгую службу и выдающиеся усилия от имени Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ;

2. утвердить г-на Ямабэ (Япония) старшим экспертом Группы по техническому обзору и экономической оценке сроком на четыре года при условии последующего утверждения Сторонами в соответствии с разделом 2.3 положений круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке;

3. утвердить члена Комитета по техническим вариантам замены химических веществ г-на Кейити Ониши (Япония) новым Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены химических веществ сроком на четыре года при условии последующего утверждения Сторонами в соответствии с разделом 2.3 положений круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке;

XXIII/22: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

отмечая с признательностью, что 192 из 196 Сторон, которые должны были представить данные за 2010 год, сделали это и что 92 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2011 года в соответствии с решением XV/15,

отмечая с озабоченностью, однако, что данные за 2010 год еще не представлены следующими Сторонами: Йеменом, Ливией, Лихтенштейном и Перу,

отмечая, что в результате непредставления своих данных за 2010 год в соответствии со статьей 7 эти Стороны переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении

представления данных в рамках Монреальского протокола и будут оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные,

отмечая также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,

отмечая далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в деле оказания помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении предусмотренных Протоколом мер регулирования,

1. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны в надлежащих случаях тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на своем сорок восьмом совещании;
3. рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

XXIII/23: Потенциальная возможность несоблюдения Ливией в 2009 году положений Монреальского протокола, касающихся потребления регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), и просьба о представлении плана действий

отмечая, что Ливия ратифицировала Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 11 июля 1990 года, Лондонскую поправку – 12 июля 2001 года и Копенгагенскую поправку – 24 сентября 2004 года и что она классифицирована в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола утвердил выделение 7 627 354 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Ливия смогла обеспечить соблюдение Протокола,

отмечая далее, что Ливия представила свои данные за 2009 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), составило 1,8 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий ноль тонн ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что, таким образом, в отсутствие дополнительных разъяснений Ливия, как предполагается, находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом,

1. просить Ливию представить секретариату в срочном порядке, но не позднее 31 марта 2012 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению на его сорок восьмом совещании разъяснения по поводу превышения уровня потребления галонов наряду с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения;
2. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Ливией в деле поэтапного отказа от галонов: в той мере, в какой эта Страна будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Страна, добросовестно выполняющая свои обязательства, и в этой связи Ливия должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Стран в случае несоблюдения;
3. предупредить Ливию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что, если она не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, Совещание Стран рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер, которые могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы были прекращены поставки

галонов, по которым отмечается несоблюдение, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXIII/24: Трудности, с которыми сталкивается Ирак в качестве новой Стороны

отмечая с удовлетворением предпринимаемые Ираком усилия по обеспечению соблюдения требований Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола и всех поправок к нему,

признавая продолжающиеся трудности, с которыми сталкивается Ирак после того, как он стал Стороной Венской конвенции и Монреальского протокола и всех поправок к нему незадолго до наступления ключевых сроков поэтапной ликвидации,

признавая также, что на протяжении последних двух десятилетий в Ираке наблюдается сложная ситуация с безопасностью и отмечаются политические, экономические и социальные трудности,

признавая приверженность Ирака делу поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ в ограниченные сроки в соответствии с Монреальским протоколом и поправками к нему,

1. настоятельно призвать все страны-экспортеры, по мере возможности, связываться с правительством Ирака до экспорта любых озоноразрушающих веществ в Ирак, с тем чтобы оказать поддержку местным органам власти в осуществлении контроля за импортом озоноразрушающих веществ и борьбе с незаконной торговлей;
2. отметить необходимость обеспечения дополнительных мер безопасности и уделения внимания трудностям материально-технического характера в деле реализации проектов по поэтапному отказу в Ираке, включая достаточные ресурсы, позволяющие сотрудникам учреждений-исполнителей вести работу в этой стране;
3. просить учреждения-исполнители и далее учитывать особую ситуацию Ирака и оказывать ему соответствующее содействие;

XXIII/25: Непредставление Йеменом данных по гидрохлорфторуглеродам за 2009 год в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

отмечая с удовлетворением, что Йемен в октябре 2010 года представил все свои данные за 2009 год, за исключением данных по регулируемым веществам, включенным в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

отмечая, что в результате непредставления данных по гидрохлорфторуглеродам Йемен перешел в режим несоблюдения своих обязательств по отчетности в рамках пункта 3 статьи 7 Монреальского протокола,

принимая также к сведению представленное этой Стороной разъяснение во время сообщения данных в октябре 2010 года, согласно которому у нее возникли задержки с представлением данных по гидрохлорфторуглеродам по той причине, что выполнение мероприятий в рамках обследования по подготовке ее плана регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов продолжается и что она намерена представить данные по завершению этих мероприятий,

отмечая с обеспокоенностью отсутствие ответа Йемена на последующие сообщения, направленные секретариатом,

отмечая, что согласно Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде, действующей в качестве учреждения-исполнителя в этой Стороне, Йемен завершил сбор данных, однако еще не проверил их,

признавая, что в последние месяцы в Йемене наблюдается сложная ситуация с безопасностью и отмечаются политические и социальные трудности,

1. настоятельно призвать Йемен работать в тесном взаимодействии с учреждениями-исполнителями для представления секретариату требуемых данных в неотложном порядке;

2. просить Комитет по выполнению рассмотреть ситуацию с Йеменом на его сорок восьмом совещании;

XXIII/26: Несоблюдение Монреальского протокола Европейским союзом

отмечая, что Европейский союз сообщил об экспорте 16,616 метрической тонны регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), в 2009 году в государство, классифицированное как не действующее в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, которое не являлось Стороной Копенгагенской поправки к Протоколу в указанном году, в результате чего эта Сторона переходит в режим несоблюдения положений статьи 4 Протокола, запрещающих торговлю с любым государством, не являющимся Стороной Протокола,

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду принятия Стороной нормативных и административных мер по обеспечению соблюдения ею положений Протокола, регулирующих торговлю с государствами, не являющимися Сторонами;
2. внимательно следить за ходом выполнения Стороной своих обязательств в рамках Монреальского протокола;

XXIII/27: Несоблюдение Монреальского протокола Российской Федерацией

отмечая, что Российская Федерация сообщила об экспорте 70,2 метрической тонны регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), в 2009 году в государство, классифицированное как не действующее в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, которое не являлось Стороной Копенгагенской поправки или Пекинской поправки к Протоколу в указанном году, в результате чего Российская Федерация переходит в режим несоблюдения положений статьи 4 Протокола, запрещающих торговлю с любым государством, не являющимся Стороной Протокола,

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду принятия Стороной нормативных и административных мер по обеспечению соблюдения ею положений Протокола, регулирующих торговлю с государствами, не являющимися Сторонами;
2. внимательно следить за ходом выполнения Стороной своих обязательств в рамках Монреальского протокола;

XXIII/28: Просьба Таджикистана о пересмотре его базовых данных

отмечая, что Таджикистан представил просьбу о пересмотре своих данных за базовый 1989 год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС,

отмечая также, что в решении XV/19 изложена методика представления и рассмотрения просьб о пересмотре базовых данных,

отмечая с удовлетворением приложенные Таджикистаном усилия по выполнению предусмотренных решением XV/19 требований относительно представления информации, в частности его усилия по проверке точности его предлагаемых новых базовых данных с помощью национального обследования по вопросам применения гидрохлорфторуглеродов, проведенного при содействии Программы развития Организации Объединенных Наций и финансировании из Фонда глобальной окружающей среды,

1. что Таджикистан представил достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своей просьбы о пересмотре его базовых данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов;
2. изменить базовые данные за 1989 год по потреблению Таджикистаном гидрохлорфторуглеродов с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС;

XXIII/29: Просьбы о пересмотре базовых данных, представленные Барбадосом, Боснией и Герцеговиной, Бруней-Даруссаламом, Вануату, Гайаной, Зимбабве, Лаосской Народно-Демократической Республикой, Лесото, Палау, Свазилендом, Соломоновыми Островами, Того и Тонга

отмечая, что в соответствии с решением XIII/15, в котором тринадцатое Совещание Сторон постановило, что Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре сообщенных базовых данных, должны представлять такие просьбы Комитету по выполнению, который в свою очередь вместе с секретариатом и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола проведет работу по подтверждению обоснованности таких изменений и представит их на утверждение Совещания Сторон,

отмечая также, что в решении XV/19 изложена методика представления таких просьб,

1. что Барбадос, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Вануату, Гайана, Зимбабве, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Палау, Свазиленд, Соломоновы Острова, Того и Тонга представили достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своих просьб о пересмотре их данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов за 2009 год, которые входят в состав базового уровня для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. утвердить просьбы Сторон, перечисленных в предыдущем пункте, и пересмотреть их базовые данные о потреблении гидрохлорфторуглеродов за 2009 год, как это указано в следующей таблице:

<i>Сторона</i>	<i>Старые данные</i>		<i>Новые данные</i>	
	<i>Метрические тонны</i>	<i>Тонны ОРС</i>	<i>Метрические тонны</i>	<i>Тонны ОРС</i>
Барбадос	82,68	4,5	91,43	5,1
Босния и Герцеговина	82,73	6,0	77,96	5,8
Бруней-Даруссалам	82,2	4,5	96,69	5,3
Гайана	16,822	0,9	19,271	1,1
Лаосская Народно-Демократическая Республика	22,03	1,2	39,09	2,1
Лесото	187,0	10,3	68,271	3,8
Палау	2,04	0,1	2,56	0,1
Соломоновы Острова	28,28	1,6	29,09	1,6
Свазиленд	99,9	9,2	103,72	9,5
Того	372,89	20,5	350	19,3
Тонга	0,01	0,0	2,43	0,1
Вануату	1,46	0,1	1,89	0,1
Зимбабве	225	12,4	303,47	17,1

XXIII/30: Десятичные знаки, подлежащие использованию секретариатом при анализе и представлении данных по гидрохлорфторуглеродам за 2011 год и последующие годы

признавая, что в течение последних нескольких лет секретариат следовал изложенным в докладе восемнадцатого Совещания Сторон⁷ неофициальным руководящим указаниям и округлял представляемые Сторонами данные до одного десятичного знака,

признавая низкую озоноразрушающую способность многих регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

⁷

UNEP/OzL.Pro.18/10.

принимая во внимание, что значительное число Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, использует малые количества гидрохлорфторуглеродов,

понимая, что вследствие низкой озоноразрушающей способности гидрохлорфторуглеродов округление до одного десятичного знака может привести к дальнейшему использованию значительного количества этих веществ,

стремясь обеспечить, чтобы любое изменение числа десятичных знаков, используемых для расчета базовых уровней, потребления или производства, применялось в будущем и не приводило к изменениям в ранее представленных данных,

дать указание секретариату использовать два десятичных знака при представлении и анализе соблюдения базовых уровней гидрохлорфторуглеродов, установленных после двадцать третьего Сессии Сторон, и годовых данных по гидрохлорфторуглеродам, представляемых в соответствии со статьей 7, за 2011 год и последующие годы;

XXIII/31: Положение дел с созданием систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола

отмечая, что пункт 3 статьи 4В Монреальского протокола обязывает каждую Сторону в течение трех месяцев после создания ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ, включенных в приложения А, В, С и Е к Протоколу, сообщать секретариату о создании и функционировании такой системы,

отмечая с удовлетворением, что 182 из 185 Сторон Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Поправки и что 174 из этих Сторон представили дезагрегированную информацию об их системах лицензирования, с указанием того, какие приложения и группы веществ Монреальского протокола подпадают под эти системы,

отмечая также с удовлетворением, что десять Сторон Протокола, еще не ратифицировавших Монреальскую поправку, также создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ и что восемь из этих Сторон представили дезагрегированную информацию о своих системах лицензирования,

признавая, что системы лицензирования позволяют обеспечить контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ, предотвратить незаконную торговлю и создать условия для сбора данных,

признавая также, что успешная поэтапная ликвидация большинства озоноразрушающих веществ Сторонами во многом обусловлена созданием и функционированием систем лицензирования, обеспечивающих контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ,

1. просить Боливию, Гану, Доминику, Корейскую Народно-Демократическую Республику, Святейший Престол, Таджикистан, Таиланд, и Эквадор, являющихся Сторонами Монреальской поправки, и Гвинею и Папуа-Новую Гвинею, не являющихся Сторонами Монреальской поправки, ни одна из которых не представила дезагрегированную информацию об своих системах лицензирования, представить такую информацию секретариату в неотложном порядке и не позднее 31 марта 2012 года для рассмотрения Комитетом на его сорок восьмом совещании;

2. настоятельно призвать Сан-Марино, Тимор-Лешти и Эфиопию завершить создание и введение в эксплуатацию систем лицензирования в максимально короткие сроки и сообщить об этом секретариату не позднее 31 марта 2012 года;

3. рекомендовать Ботсване, которая не является Стороной Монреальской поправки к Протоколу и еще не создала систему лицензирования, ратифицировать Поправку и создать систему лицензирования для осуществления контроля за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ;

4. настоятельно призвать Гамбию, Коморские Острова, Соломоновы Острова, Судан, Тонга, Федеративные Штаты Микронезии и Чад, в которых действуют системы лицензирования озоноразрушающих веществ, не включающие меры контроля за экспортом, обеспечить, чтобы в структурном плане они были построены с учетом требований статьи 4В Протокола и чтобы они предусматривали лицензирование экспорта, и сообщить об этом секретариату;

5. настоятельно призвать Гондурас и Того, системы лицензирования которых не предусматривают регулирования веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), обеспечить, чтобы эти системы включали меры контроля за импортом и экспортом указанных выше веществ, и сообщить об этом секретариату;

6. периодически рассматривать вопрос о положении дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола, как это предусмотрено в статье 4В Протокола;

XXIII/32: Двадцать четвертое Совещание Сторон Монреальского протокола

созвать двадцать четвертое Совещание Сторон Монреальского протокола в Женеве, Швейцария, 12-16 ноября 2012 года, если в консультации с Бюро не будут приняты другие соответствующие решения организационного характера;

XXIII/33: Двадцать шестое Совещание Сторон Монреальского протокола

созвать двадцать шестое Совещание Сторон Монреальского протокола в увязке с десятым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции.

Замечания, сделанные в ходе принятия решений

210. После принятия решений двадцать третьим Совещанием Сторон ряд представителей высказали замечания в связи с пополнением Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов. Все выступившие представители подчеркнули, что переговоры проходили весьма сложно, высоко отметили усилия тех, кто содействовал проведению переговоров, выразили признательность другим Сторонам за проявленную ими гибкость и желание идти на компромиссы и заявили, что они удовлетворены тем, что в традициях Протокола удалось достичь консенсуса в этом вопросе.

211. Представитель Соединенных Штатов, признав те трудности, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в деле достижения поставленных перед ними на 2013 и 2015 годы целей в области поэтапной ликвидации, отметил, что развитые страны испытывают серьезные экономические проблемы. Он заявил, что несмотря на эти проблемы, его правительство привержено делу обеспечения адекватного финансирования для целей пополнения, и заявил о готовности работать совместно с другими Сторонами над обеспечением функционирования Протокола.

212. Представитель Китая выразил обеспокоенность по поводу того, что объем пополнения – самый низкий за всю историю – явился продолжением того, что стало определенной тенденцией, характеризующейся сокращением размеров пополнения, и что он может оказаться недостаточным для оказания поддержки ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ. Хотя он и не готов утверждать, что это приведет к несоблюдению, он высказал мысль о том, что существует четкая связь между опасностью несоблюдения и объемом пополнения, заявив, что, как он надеется, страны-доноры будут в будущем уделять пристальное внимание тем проблемам и задачам, которые связаны с поэтапной ликвидацией ГХФУ, и будут проявлять большую гибкость и обеспечивать большую поддержку.

213. Представитель Канады подчеркнул позитивные аспекты достигнутого, отметив, что Сторонам удалось выработать консенсус в сложной обстановке, сложившейся в глобальном масштабе. Он выразил уверенность в том, что, как и в прошлом, Стороны будут и далее действовать сообща в интересах обеспечения соблюдения.

214. Представитель Бразилии выразил свою обеспокоенность по поводу того, что сложный характер переговоров, возможно, вызвал у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, определенные сомнения относительно уровней финансирования, что не соответствует вынесенным по данному вопросу рекомендациям Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он заявил, что впереди нас ожидает много вызовов и что необходимо обеспечить финансирование для выполнения существующих обязательств достаточно заблаговременно до того, как будет расширена сфера охвата Протокола для включения новых обязательств. Он настоятельно призвал Стороны сосредоточить свое внимание на мандате Протокола, с тем чтобы уровень мер по обеспечению соблюдения соответствовал уровню оказываемой поддержки.

215. Согласившись с мнениями Китая и Бразилии, представитель Индии призвал развитые страны продемонстрировать конкретными действиями свою признательность за готовность и приверженность, высказанную развивающимися странами.

216. Представитель Германии заявил, что согласно национальным регламентирующим процедурам и как он отметил в ходе обсуждений, проходивших в контактной группе по выполнению, согласие его страны на решение о пополнении Многостороннего фонда зависит от утверждения парламентом Германии федерального бюджета на 2012 год. Он заявил, что, хотя утверждение еще не получено, он надеется, что это будет сделано в ближайшее время.

217. Представитель Австрии заявил, что его страна признает решение о пополнении как хороший компромисс, который поможет в достижении целей Протокола, и поэтому не хотел мешать выработке консенсуса по вопросу пополнения. Однако он ограничен тем, что бюджет правительства на 2012 год был уже принят и не предусматривает увеличение взноса Австрии в рамках решения о пополнении. Австрия предпримет максимум усилий для соблюдения решения о пополнении, однако на данном этапе не в состоянии обеспечить выплату своей доли в рамках пополнения.

XI. Принятие доклада девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола

218. Настоящий доклад был принят в пятницу, 25 ноября 2011, года на основе распространенного проекта доклада.

XII. Закрытие совещания

219. После традиционного обмена любезностями совещание было объявлено закрытым в 23 ч. 20 м. в пятницу, 25 ноября 2011 года.

Приложение I

Целевой фонд Венской конвенции об охране озонового слоя: утвержденные бюджеты на 2011 и 2012 годы и предлагаемые бюджеты на 2013 и 2014 годы (в долл. США)

		р/м	2011 (долл. США)	р/м	2012 (долл. США)	р/м	2013 (долл. США)	р/м	2014 (долл. США)
10	КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"								
1100	<i>Сотрудники по проектам</i>								
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Монреальским протоколом, МП)	6	142 811	6	142 811	6	142 811	6	142 811
1104	Сотрудник по научным вопросам (С-5) (совместно с МП)	6	106 925	6	106 925	6	106 925	6	106 925
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-5) (оплачивается ЮНЕП)		0		0		0		0
1107	Сотрудник по программе (связь и информация) (С-3)	12	132 306	12	140 306	12	144 515	12	148 850
1199	Итого		382 042		390 042		394 251		398 586
1300	<i>Расходы на административную поддержку</i>								
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с МП)	6	23 220	6	23 917	6	24 635	6	25 374
1303	Помощник по программе (КОО-6)	12	25 488		25 488		25 488		25 488
1304	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с МП)	6	19 931	6	20 529	6	21 145	6	21 779
1305	Помощник по информационным вопросам (КОО-6) (совместно с МП)	6	18 482	6	19 036	6	19 607	6	20 195
1310	Старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6)	12	25 367	12	25 367	12	25 367	12	25 367
1322	Подготовительное совещание и совещание Сторон (совместно с МП каждые три года; предусмотрены в 2011 и 2014 годах)		210 000		0		0		210 000
1324	Совещания Бюро		20 000		0		0		20 000
1326	Содействие мероприятиям по охране озонового слоя		10 000		10 000		10 000		10 000
1327	Совещание Руководителей исследований по озону		34 027		0		0		35 728
1399	Итого		386 515		124 337		126 241		393 932
1600	<i>Служебные командировки</i>								
1601	Служебные командировки сотрудников		30 000		30 000		30 000		30 000
1699	Итого		30 000		30 000		30 000		30 000
1999	ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ		798 557		544 379		550 493		822 518

	р/м	2011 (долл. США)	р/м	2012 (долл. США)	р/м	2013 (долл. США)	р/м	2014 (долл. США)
<i>3300 Расходы на участие развивающихся стран</i>								
3302 Подготовительные совещания и совещания Сторон		0		0		0		0
3304 Совещания Бюро		20 000		0		0		20 000
3307 Совещание Руководителей исследований по озону		175 000		0		0		175 000
3399 Итого		195 000		0		0		195 000
3999 ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ		195 000		0		0		195 000
40 КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"								
<i>4100 Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1 500 долл. США)</i>								
4101 Прочее расходное оборудование (совместно с МП)		9 000		8 000		8 000		8 000
4199 Итого		9 000		8 000		8 000		8 000
<i>4200 Оборудование длительного пользования</i>								
4201 Персональные компьютеры и принадлежности		0		0		5 000		0
4202 Портативные компьютеры		5 000		5 000		5 000		0
4203 Другое офисное оборудование (сервер, факс, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		5 000		5 000		5 000		5 000
4204 Фотокопировальные машины		0		0		0		0
4205 Безбумажное оборудование и периферийные устройства		0		5 000		5 000		5 000
4299 Итого		10 000		15 000		20 000		10 000
<i>4300 Помещения</i>								
4301 Аренда служебных помещений (совместно с МП)		17 500		17 500		17 500		17 500
4399 Итого		17 500		17 500		17 500		17 500
4999 ИТОГО ПО КОМПОНЕНТУ		36 500		40 500		45 500		35 500
50 КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"								
<i>5100 Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования</i>								
5101 Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с МП)		10 000		7 500		7 500		7 500
5199 Итого		10 000		7 500		7 500		7 500
<i>5200 Расходы на отчетность</i>								
5201 Отчетность		7 500		7 500		7 500		7 500

	р/м	2011 (долл. США)	р/м	2012 (долл. США)	р/м	2013 (долл. США)	р/м	2014 (долл. США)
5202 Отчетность (доклад совещания Руководителей исследований по озону)		15 000		0		0		15 000
5299 Итого		22 500		7 500		7 500		22 500
5300 <i>Разные расходы</i>								
5301 Связь		25 000		20 000		20 000		20 000
5302 Транспортные расходы (доставка документов)		20 000		15 000		15 000		15 000
5304 Прочие расходы (информационно-пропагандистская кампания, посвященная целям и задачам охраны озонового слоя)		5 000		5 000		5 000		5 000
5399 Итого		50 000		40 000		40 000		40 000
5400 <i>Представительские расходы</i>								
5401 Представительские расходы		10 000		0		0		10 000
5499 Итого		10 000		0		0		10 000
5999 ИТОГО, ПО КОМПОНЕНТУ		92 500		55 000		55 000		80 000
99 ИТОГО, ПРЯМЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РАСХОДЫ		1 122 557		639 879		650 993		1 133 018
Расходы на программную поддержку (13%)		145 932		83 184		84 629		147 292
ВСЕГО (включая расходы на программную поддержку)		1 268 489		723 063		735 622		1 280 311
Перенос из остатка средств Целевого фонда*		665 489		120 063		132 622		677 311
Взносы, которые будут выплачены Сторонами		603 000		603 000		603 000		603 000

Пояснительные примечания к утвержденным бюджетам на 2012, 2013 и 2014 годы Целевого фонда Венской конвенции об охране озонового слоя

Бюджетная статья	Примечания
Компонент "Сотрудники" – 1101, 1104 и 1107	При подготовке бюджетных предложений использовались ориентировочные расходы по окладам сотрудников категории специалистов, применимые к соответствующим местам службы. Однако в тех случаях, когда имелась информация о фактических расходах, показатели были скорректированы соответствующим образом. Нереализованные обязательства по взносам, как правило, возвращаются в Целевой фонд Венской конвенции.
1105	Расходы на должность сотрудника по административным вопросам будут по-прежнему покрываться за счет отчислений в объеме 13 процентов на программную поддержку на основе фактических затрат.
Административная поддержка/сотрудники по административным вопросам – 1301-1310	При подготовке бюджетных предложений использовались стандартные ставки по окладам сотрудников категории общего обслуживания, применимые к месту службы в Найроби.
Административная поддержка/ конференционное обслуживание – 1322, 1324, 1326, 1327	<p>Необходимые средства могут быть перенесены с бюджетных статей по конференционному обслуживанию, если потребуются обеспечить такое обслуживание либо путем оказания консультативных услуг частными лицами, либо за счет заключения контрактов с частными компаниями.</p> <p>Текущие расходы на конференционное обслуживание были определены исходя из следующих соображений и предположений:</p> <p>1322: Расходы на конференционное обслуживание девятого и десятого совещаний Конференции Сторон Венской конвенции покрываются совместно с расходами на двадцать третье и двадцать шестое совещания Сторон Монреальского протокола, поскольку эти два совещания будут проводиться совместно в 2011 и 2014 годах;</p> <p>1324: На 2011 и 2014 годы запланировано проведение двух совещаний Бюро. Первое совещание в году будет приурочено к совещанию Руководителей исследований по озону, а второе будет организовано в увязке с совещанием Конференции Сторон. Совещания будут проводиться с обеспечением синхронного перевода и письменного перевода документов на соответствующие языки с учетом членского состава Бюро;</p> <p>1326: Предлагается предусмотреть ежегодное выделение минимального объема средств на покрытие расходов, связанных с проведением мероприятий в связи с празднованием Международного дня охраны озонового слоя;</p> <p>1327: В бюджет заложено незначительное увеличение объема расходов на конференционное обслуживание в связи с организацией восьмого и девятого совещаний Руководителей исследований по озону в 2011 и 2014 годах.</p>
Служебные командировки – 1601	В бюджеты заложены путевые расходы сотрудников секретариата в связи с организацией совещаний Руководителей исследований по озону и совещаний Конференции Сторон наряду с путевыми расходами, связанными с оказанием поддержки при проведении сетевых совещаний и совещаний, посвященных созданию потенциала.
3302	<p>Предполагается, что расходы на обеспечение участия представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в различных совещаниях Конвенции составят 5000 долл. США на каждого участника совещания исходя из того, что будут покрываться путевые расходы не более одного представителя от той или иной страны, с использованием наиболее приемлемых и экономичных тарифов туристического класса и суточных Организации Объединенных Наций.</p> <p>Поскольку совещание Конференции Сторон Венской конвенции, как правило, проводится совместно с Совещанием Сторон Монреальского протокола, расходы на участие покрываются Монреальским протоколом.</p>

Бюджетная статья	Примечания
3304	Расходы на участие определены исходя из проведения двух совещаний Бюро, соответственно в 2011 и 2014 годах, на основе участия четырех представителей развивающихся стран или стран с переходной экономикой и с учетом организации этих совещаний в увязке с совещанием Руководителей исследований по озону и совещанием Конференции Сторон.
3307	В мае 2011 года было проведено одно совещание Руководителей исследований по озону. Следующее совещание состоится в 2014 году. Предусмотрено финансирование для обеспечения участия 35 экспертов из правомочных развивающихся стран, которые представили национальные доклады.
4201-4205	Секретариат поддерживает в надлежащем состоянии свои системы электронной обработки данных, с тем чтобы Стороны имели возможность в электронном виде пользоваться документами Протокола и Конвенции. Для этого требуется проведение на регулярной основе закупки необходимых периферийных устройств и соответствующего программного обеспечения с лицензиями, а также обновление существующих компьютерных серверов. Предусмотрены минимально необходимые ассигнования, для того чтобы секретариат имел возможность ежегодно обновлять определенную часть имеющейся у него техники.
5100-5400	В бюджетные ассигнования по этим статьям заложено минимальное увеличение расходов с учетом рекомендованных Организацией Объединенных Наций показателей по темпам инфляции.

Приложение II

Целевой фонд Венской конвенции об охране озонового слоя

Шкала взносов Сторон на 2012-2014 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (Резолюция 64/248 Генеральной Ассамблеи от 24 декабря 2009 года, в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22 процента) (в долл. США)

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
1	Афганистан	0,004	0,000	0,000	0	0	0
2	Албания	0,010	0,000	0,000	0	0	0
3	Алжир	0,128	0,128	0,128	771	771	771
4	Андорра	0,007	0,000	0,000	0	0	0
5	Ангола	0,010	0,000	0,000	0	0	0
6	Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	0	0	0
7	Аргентина	0,287	0,287	0,287	1 728	1 728	1 728
8	Армения	0,005	0,000	0,000	0	0	0
9	Австралия	1,933	1,933	1,930	11 637	11 637	11 637
10	Австрия	0,851	0,851	0,850	5 123	5 123	5 123
11	Азербайджан	0,015	0,000	0,000	0	0	0
12	Багамские Острова	0,018	0,000	0,000	0	0	0
13	Бахрейн	0,039	0,000	0,000	0	0	0
14	Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0	0
15	Барбадос	0,008	0,000	0,000	0	0	0
16	Беларусь	0,042	0,000	0,000	0	0	0
17	Бельгия	1,075	1,075	1,073	6 472	6 472	6 472
18	Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0	0
19	Бенин	0,003	0,000	0,000	0	0	0
20	Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
21	Боливия (Многонациональное государство)	0,007	0,000	0,000	0	0	0
22	Босния и Герцеговина	0,014	0,000	0,000	0	0	0
23	Ботсвана	0,018	0,000	0,000	0	0	0
24	Бразилия	1,611	1,611	1,608	9 698	9 698	9 698
25	Бруней-Даруссалам	0,028	0,000	0,000	0	0	0
26	Болгария	0,038	0,000	0,000	0	0	0
27	Буркина-Фасо	0,003	0,000	0,000	0	0	0
28	Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0	0
29	Камбоджа	0,003	0,000	0,000	0	0	0
30	Камерун	0,011	0,000	0,000	0	0	0
31	Канада	3,207	3,207	3,202	19 306	19 306	19 306
32	Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0	0
33	Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
34	Чад	0,002	0,000	0,000	0	0	0
35	Чили	0,236	0,236	0,236	1 421	1 421	1 421
36	Китай	3,189	3,189	3,184	19 198	19 198	19 198
37	Колумбия	0,144	0,144	0,144	867	867	867
38	Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
39	Конго	0,003	0,000	0,000	0	0	0
40	Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0	0
41	Коста-Рика	0,034	0,000	0,000	0	0	0
42	Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	0	0	0
43	Хорватия	0,097	0,000	0,000	0	0	0
44	Куба	0,071	0,000	0,000	0	0	0
45	Кипр	0,046	0,000	0,000	0	0	0
46	Чешская Республика	0,349	0,349	0,348	2 101	2 101	2 101

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
47	Корейская Народно-Демократическая Республика	0,007	0,000	0,000	0	0	0
48	Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0	0
49	Дания	0,736	0,736	0,735	4 431	4 431	4 431
50	Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0	0
51	Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
52	Доминиканская Республика	0,042	0,000	0,000	0	0	0
53	Эквадор	0,040	0,000	0,000	0	0	0
54	Египет	0,094	0,000	0,000	0	0	0
55	Сальвадор	0,019	0,000	0,000	0	0	0
56	Экваториальная Гвинея	0,008	0,000	0,000	0	0	0
57	Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0	0
58	Эстония	0,040	0,000	0,000	0	0	0
59	Эфиопия	0,008	0,000	0,000	0	0	0
60	Европейский союз	2,500	2,500	2,496	15 050	15 050	15 050
61	Фиджи	0,004	0,000	0,000	0	0	0
62	Финляндия	0,566	0,566	0,565	3 407	3 407	3 407
63	Франция	6,123	6,123	6,113	36 861	36 861	36 861
64	Габон	0,014	0,000	0,000	0	0	0
65	Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
66	Грузия	0,006	0,000	0,000	0	0	0
67	Германия	8,018	8,018	8,005	48 269	48 269	48 269
68	Гана	0,006	0,000	0,000	0	0	0
69	Греция	0,691	0,691	0,690	4 160	4 160	4 160
70	Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0	0
71	Гватемала	0,028	0,000	0,000	0	0	0
72	Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
73	Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
74	Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0	0
75	Гаити	0,003	0,000	0,000	0	0	0
76	Святейший Престол ⁸	0,001	0,000	0,000	0	0	0
77	Гондурас	0,008	0,000	0,000	0	0	0
78	Венгрия	0,291	0,291	0,291	1 752	1 752	1 752
79	Исландия	0,042	0,000	0,000	0	0	0
80	Индия	0,534	0,534	0,533	3 215	3 215	3 215
81	Индонезия	0,238	0,238	0,238	1 433	1 433	1 433
82	Иран (Исламская Республика)	0,233	0,233	0,233	1 403	1 403	1 403
83	Ирак	0,020	0,000	0,000	0	0	0
84	Ирландия	0,498	0,498	0,497	2 998	2 998	2 998
85	Израиль	0,384	0,384	0,383	2 312	2 312	2 312
86	Италия	4,999	4,999	4,991	30 094	30 094	30 094
87	Ямайка	0,014	0,000	0,000	0	0	0
88	Япония	12,530	12,530	12,509	75 431	75 431	75 431
89	Иордания	0,014	0,000	0,000	0	0	0
90	Казахстан	0,076	0,000	0,000	0	0	0
91	Кения	0,012	0,000	0,000	0	0	0
92	Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0	0
93	Кувейт	0,263	0,263	0,263	1 583	1 583	1 583
94	Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0	0
95	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0	0
96	Латвия	0,038	0,000	0,000	0	0	0
97	Ливан	0,033	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
98	Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0	0
99	Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
100	Ливия	0,129	0,129	0,129	777	777	777
101	Лихтенштейн	0,009	0,000	0,000	0	0	0
102	Литва	0,065	0,000	0,000	0	0	0
103	Люксембург	0,090	0,000	0,000	0	0	0
104	Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0	0	0
105	Малави	0,001	0,000	0,000	0	0	0
106	Малайзия	0,253	0,253	0,253	1 523	1 523	1 523
107	Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
108	Мали	0,003	0,000	0,000	0	0	0
109	Мальта	0,017	0,000	0,000	0	0	0
110	Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
111	Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0	0
112	Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0	0
113	Мексика	2,356	2,356	2,352	14 183	14 183	14 183
114	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0	0
115	Монако	0,003	0,000	0,000	0	0	0
116	Монголия	0,002	0,000	0,000	0	0	0
117	Черногория	0,004	0,000	0,000	0	0	0
118	Марокко	0,058	0,000	0,000	0	0	0
119	Мозамбик	0,003	0,000	0,000	0	0	0
120	Мьянма	0,006	0,000	0,000	0	0	0
121	Намибия	0,008	0,000	0,000	0	0	0
122	Науру	0,001	0,000	0,000	0	0	0
123	Непал	0,006	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
124	Нидерланды	1,855	1,855	1,852	11 167	11 167	11 167
125	Новая Зеландия	0,273	0,273	0,273	1 643	1 643	1 643
126	Никарагуа	0,003	0,000	0,000	0	0	0
127	Нигер	0,002	0,000	0,000	0	0	0
128	Нигерия	0,078	0,000	0,000	0	0	0
129	Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0	0
130	Норвегия	0,871	0,871	0,870	5 243	5 243	5 243
131	Оман	0,086	0,000	0,000	0	0	0
132	Пакистан	0,082	0,000	0,000	0	0	0
133	Палау	0,001	0,000	0,000	0	0	0
134	Панама	0,022	0,000	0,000	0	0	0
135	Папуа-Новая Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0	0
136	Парагвай	0,007	0,000	0,000	0	0	0
137	Перу	0,090	0,000	0,000	0	0	0
138	Филиппины	0,090	0,000	0,000	0	0	0
139	Польша	0,828	0,828	0,827	4 985	4 985	4 985
140	Португалия	0,511	0,511	0,510	3 076	3 076	3 076
141	Катар	0,135	0,135	0,135	813	813	813
142	Республика Корея	2,260	2,260	2,256	13 605	13 605	13 605
143	Республика Молдова	0,002	0,000	0,000	0	0	0
144	Румыния	0,177	0,177	0,177	1 066	1 066	1 066
145	Российская Федерация	1,602	1,602	1,599	9 644	9 644	9 644
146	Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0	0
147	Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0	0
148	Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	0	0	0
149	Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
150	Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0	0
151	Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	0	0	0
152	Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0	0
153	Саудовская Аравия	0,830	0,830	0,829	4 997	4 997	4 997
154	Сенегал	0,006	0,000	0,000	0	0	0
155	Сербия	0,037	0,000	0,000	0	0	0
156	Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0	0
157	Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0	0
158	Сингапур	0,335	0,335	0,334	2 017	2 017	2 017
159	Словакия	0,142	0,142	0,142	855	855	855
160	Словения	0,103	0,103	0,103	620	620	620
161	Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0	0
162	Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0	0
163	Южная Африка	0,385	0,385	0,384	2 318	2 318	2 318
164	Испания	3,177	3,177	3,172	19 126	19 126	19 126
165	Шри-Ланка	0,019	0,000	0,000	0	0	0
166	Судан	0,010	0,000	0,000	0	0	0
167	Суринам	0,003	0,000	0,000	0	0	0
168	Свазиленд	0,003	0,000	0,000	0	0	0
169	Швеция	1,064	1,064	1,062	6 405	6 405	6 405
170	Швейцария	1,130	1,130	1,128	6 803	6 803	6 803
171	Сирийская Арабская Республика	0,025	0,000	0,000	0	0	0
172	Таджикистан	0,002	0,000	0,000	0	0	0
173	Таиланд	0,209	0,209	0,209	1 258	1 258	1 258
174	Бывшая югославская Республика Македония	0,007	0,000	0,000	0	0	0
175	Тимор-Лешти	0,001	0,000	0,000	0	0	0

№	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2012 год	Взносы Сторон на 2013 год	Взносы Сторон на 2014 год
176	Того	0,001	0,000	0,000	0	0	0
177	Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0	0
178	Тринидад и Тобаго	0,044	0,000	0,000	0	0	0
179	Тунис	0,030	0,000	0,000	0	0	0
180	Турция	0,617	0,617	0,616	3 714	3 714	3 714
181	Туркменистан	0,026	0,000	0,000	0	0	0
182	Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0	0
183	Уганда	0,006	0,000	0,000	0	0	0
184	Украина	0,087	0,000	0,000	0	0	0
185	Объединенные Арабские Эмираты	0,391	0,391	0,390	2 354	2 354	2 354
186	Соединенное Королевство	6,604	6,604	6,593	39 757	39 757	39 757
187	Объединенная Республика Танзания	0,008	0,000	0,000	0	0	0
188	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,964	132 441	132 441	132 441
189	Уругвай	0,027	0,000	0,000	0	0	0
190	Узбекистан	0,010	0,000	0,000	0	0	0
191	Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0	0
192	Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,314	0,314	0,313	1 890	1 890	1 890
193	Вьетнам	0,033	0,000	0,000	0	0	0
194	Йемен	0,010	0,000	0,000	0	0	0
195	Замбия	0,004	0,000	0,000	0	0	0
196	Зимбабве	0,003	0,000	0,000	0	0	0
	Всего	102,501	100,165	100,000	603 000	603 000	603 000

Приложение III

Взносы Сторон в рамках восьмого цикла пополнения Многостороннего фонда (2012, 2013 и 2014 годы) (пополнение в объеме 450 млн. долл. США, включая 400 млн. долл. США за счет новых взносов)

No	Стороны	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 гг.	Скорректирован- ная шкала взносов Организации Объединенных Наций, в соответствии с которой взносы ни одной Стороны не превышают 22%	Ежегодные взносы за 2012, 2013 и 2014 гг. (в долл. США)	Средний уровень инфляции за период 2009-2011 гг.	Правомочность использования МФКВ: Да=1, Нет=0	Курсы обмена валют пользователей МФКВ	Национальные валюты пользователей МФКВ	Выплаты пользователей МФКВ в национальных валютах
1	Андорра	0,007	0,008929886	11 906,51					0,00
2	Австралия	1,933	2,465924145	3 287 898,86	2,56%	1	0,967	Австралий- ский доллар	3 179 398,20
3	Австрия	0,851	1,085618959	1 447 491,95	1,53%	1	0,7203	Евро	1 042 628,45
4	Азербайджан	0,015	0,019135469	25 513,96	5,82%	1	0,7953	Новый манат	20 291,25
5	Беларусь	0,042	0,053579314	71 439,09	11,21%	0			0,00
6	Бельгия	1,075	1,371375301	1 828 500,40	1,72%	1	0,7203	Евро	1 317 068,84
7	Болгария	0,038	0,048476522	64 635,36	3,42%	1	1,4089	Лев	91 064,76
8	Канада	3,207	4,091163338	5 454 884,45	1,43%	1	0,9802	Канадский доллар	5 346 877,74
9	Кипр	0,046	0,058682106	78 242,81	2,21%	1	0,7203	Евро	56 358,29
10	Чешская Республика	0,349	0,445218586	593 624,78	1,52%	1	17,71	Чешская крона	10 513 094,88
11	Дания	0,736	0,938913694	1 251 884,93	1,87%	1	5,3696	Датская крона	6 722 121,30
12	Эстония	0,040	0,051027918	68 037,22	2,50%	1	0,7203	Евро	49 007,21
13	Финляндия	0,566	0,722045042	962 726,72	2,10%	1	0,7203	Евро	693 452,06
14	Франция	6,123	7,811098572	10 414 798,10	1,33%	1	0,7203	Евро	7 501 779,07
15	Германия	8,018	10,228546195	13 638 061,59	1,19%	1	0,7203	Евро	9 823 495,77

No	Стороны	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 гг.	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций, в соответствии с которой взносы ни одной Стороны не превышают 22%	Ежегодные взносы за 2012, 2013 и 2014 гг. (в долл. США)	Средний уровень инфляции за период 2009-2011 гг.	Правомочность использования МФКВ: Да=1, Нет=0	Курсы обмена валют пользователей МФКВ	Национальные валюты пользователей МФКВ	Выплаты пользователей МФКВ в национальных валютах
16	Греция	0,691	0,881507286	1 175 343,05	2,86%	1	0,7203	Евро	846 599,60
17	Святейший Престол ⁹	0,001	0,001275698	1 700,93					
18	Венгрия	0,291	0,371228105	494 970,81	4,38%	1	195,2083	Форинт	96 622 409,62
19	Исландия	0,042	0,053579314	71 439,09	6,67%	1	115,25	Исландская крона	8 233 354,59
20	Ирландия	0,498	0,635297581	847 063,44	-0,91%	1	0,7203	Евро	610 139,80
21	Израиль	0,384	0,489868014	653 157,35	3,02%	1	3,53	Шекель	2 305 645,45
22	Италия	4,999	6,377214072	8 502 952,10	1,45%	1	0,7203	Евро	6 124 676,39
23	Япония	12,530	15,984495363	21 312 660,48	-0,64%	1	81,915	Йена	1 745 826 583,58
24	Латвия	0,038	0,048476522	64 635,36	1,69%	1	0,5094	Латы	32 925,25
25	Лихтенштейн	0,009	0,011481282	15 308,38		1	0,9134	Швейцарский франк	13 982,67
26	Литва	0,065	0,082920367	110 560,49	2,92%	1	2,4869	Литы	274 952,88
27	Люксембург	0,090	0,114812816	153 083,75	2,04%	1	0,7203	Евро	110 266,23
28	Мальта	0,017	0,021686865	28 915,82	2,31%	1	0,7203	Евро	20 828,07
29	Монако	0,003	0,003827094	5 102,79		1	0,7203	Евро	3 675,54
30	Нидерланды	1,855	2,366419705	3 155 226,27	1,38%	1	0,7203	Евро	2 272 709,48
31	Новая Зеландия	0,273	0,348265541	464 354,06	2,85%	1	1,2873	Новозеландский доллар	597 762,98
32	Норвегия	0,871	1,111132918	1 481 510,56	2,11%	1	5,637	Норвежская крона	8 351 275,01
33	Польша	0,828	1,056277906	1 408 370,54	3,36%	1	2,8595	Злотый	4 027 235,56

No	Стороны	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 гг.	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций, в соответствии с которой взносы ни одной Стороны не превышают 22%	Ежегодные взносы за 2012, 2013 и 2014 гг. (в долл. США)	Средний уровень инфляции за период 2009-2011 гг.	Правомочность использования МФКВ: Да=1, Нет=0	Курсы обмена валют пользователей МФКВ	Национальные валюты пользователей МФКВ	Выплаты пользователей МФКВ в национальных валютах
34	Португалия	0,511	0,651881654	869 175,54	0,95%	1	0,7203	Евро	626 067,14
35	Румыния	0,177	0,225798538	301 064,72	5,94%	1	3,025	Лей	910 720,77
36	Российская Федерация	1,602	2,043668122	2 724 890,83	9,27%	1	28,8617	Рубли	78 644 981,66
37	Сан-Марино	0,003	0,003827094	5 102,79			0,7203		
38	Словакия	0,142	0,181149109	241 532,15	1,67%	1	0,7203	Евро	173 975,60
39	Словения	0,103	0,131396889	175 195,85	1,62%	1	0,7203	Евро	126 193,57
40	Испания	3,177	4,052892400	5 403 856,53	1,47%	1	0,7203	Евро	3 892 397,86
41	Швеция	1,064	1,357342623	1 809 790,16	1,97%	1	6,4202	Шведская крона	11 619 214,81
42	Швейцария	1,130	1,441538688	1 922 051,58	0,37%	1	0,9134	Швейцарский франк	1 755 601,92
43	Таджикистан	0,002	0,002551396	3 401,86	8,95%	1	4,4767	Сомони	15 229,11
44	Украина	0,087	0,110985722	147 980,96	11,48%	0	0		0,00
45	Соединенное Королевство	6,604	8,424709288	11 232 945,72	3,22%	1	0,6223	Фунт стерлингов	6 990 262,12
46	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000000000	29 333 333,33	1,16%	1	1	Доллар США	29 333 333,33
47	Узбекистан	0,010	0,012756980	17 009,31	11,68%	0	0		0,00
	Всего	83,143	100,000000000	133 333 333,33					

Приложение IV

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой: утвержденные бюджеты на 2011 и 2012 годы и предлагаемый бюджет на 2013 год (в долл. США)

		р/м	2011 год (долл. США)	р/м	2012 год (долл. США)	р/м	2013 год (долл. США)
10	Компонент "сотрудники по проектам"						
1100	<i>Сотрудники по проектам</i>						
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией (ВК)) ¹	6	166 757	6	166 000	6	166 000
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	259 560	12	272 538	12	275 367
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	202 632	12	208 711	12	208 711
1104	Старший научный сотрудник (С-5) (совместно с ВК)	6	130 000	6	130 000	6	130 000
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-5) (оплачивается ЮНЕП)		0		0		0
1106	Администратор баз данных (информационная система и технология) (С-4)	12	150 115	12	154 618	12	159 257
1107	Сотрудник по программе (связь и информация) (С-3) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение) (С-4)	12	188 000	12	193 640	12	199 449
1199	Итого		1 097 064		1 125 507		1 138 784
1200	<i>Консультанты</i>						
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и содействии осуществлению Протокола		40 000		75 000		75 000
1299	Итого		40 000		75 000		75 000
1300	<i>Административная поддержка</i>						
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	21 250	6	21 888	6	22 545
1302	Помощник по административным вопросам (КОО-6)	12	27 000	12	28 350	12	29 768
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1304	Помощник по программе (обработка данных) (КОО-6) (совместно с ВК)	6	17 573	6	18 452	6	19 375
1305	Помощник по информационным вопросам (исследования) (КОО-6) (совместно с ВК)	6	16 295	6	16 295	6	16 295

		р/м	2011 год (долл. США)	р/м	2012 год (долл. США)	р/м	2013 год (долл. США)
1306	Помощник по вопросам управления информацией/технический сотрудник по вопросам документации (КОО-6)	12	27 560	12	28 387	12	29 239
1307	Помощник по обработке данных (помощник по компьютерным информационным системам) (КОО-7)	12	42 174	12	44 704	12	46 940
1308	Помощник по административным вопросам – Фонд (КОО-7) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1309	Помощник на уровне группы/помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-4) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	0	12	0
1310	Помощник по вопросам обслуживания совещаний/старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	0	12	0
1320	Временная помощь		21 300		21 300		21 300
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава		490 000		490 000		490 000
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года; относится к двадцать третьему и двадцать шестому совещаниям Сторон Монреальского протокола и девятому и десятому совещаниям Конференции Сторон Венской конвенции в 2011 и 2014 годах)		350 000		500 000		500 000
1323	Совещания групп по оценке		75 000		75 000		75 000
1324	Совещание Бюро		20 000		20 000		20 000
1325	Совещания Комитета по выполнению		111 200		111 200		111 200
1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках МП		10 000		10 000		10 000
1399	Итого		1 229 352		1 385 575		1 391 660
1600	Служебные поездки						
1601	Служебные поездки персонала		210 000		210 000		210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания		15 000		15 000		15 000
1699	Итого		225 000		225 000		225 000
1999	Итого по компоненту		2 591 416		2 811 083		2 830 444
20	Контракты						
2300	Субконтракты ²						
2301			70 000		57 134		0

		р/м	2011 год (долл. США)	р/м	2012 год (долл. США)	р/м	2013 год (долл. США)
	2399	Итого	70 000		57 134		0
2999	Итого по компоненту		70 000		57 134		0
30	Компонент "Совещания/участие"						
	3300	Поддержка участия					
	3301	Совещания групп по оценке ³	500 000		450 000		450 000
	3302	Подготовительные совещания и совещания Сторон (Монреальский протокол будет покрывать расходы на участие делегатов МП и ВК из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, на совместных двадцать третьем Совещании Сторон и девятом совещании Конференции Сторон в 2011 году)	350 000		350 000		350 000
	3303	Совещания Рабочей группы открытого состава	300 000		300 000		300 000
	3304	Совещание Бюро	20 000		20 000		20 000
	3305	Совещания Комитета по выполнению	125 000		125 000		125 000
	3306	Консультации в рамках неофициального совещания	10 000		10 000		10 000
	3399	Итого	1 305 000		1 255 000		1 255 000
3999	Итого по компоненту		1 305 000		1 255 000		1 255 000
40	Компонент "Оборудование и помещения"						
	4100	Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США)					
	4101	Разное расходное оборудование (совместно с ВК)	22 000		20 000		20 000
	4199	Итого	22 000		20 000		20 000
	4200	Оборудование длительного пользования					
	4201	Персональные компьютеры и принадлежности	20 000		5 000		5 000
	4202	Портативные компьютеры	5 000		5 000		5 000
	4203	Другое офисное оборудование (сервер, факсимильный аппарат, сканирующее устройство, мебель и т.д.)	20 000		5 000		5 000
	4204	Фотокопировальные аппараты	5 000		5 000		5 000
	4205	Оборудование и периферийные устройства для безбумажных конференций	0		10 000		5 000
	4299	Итого	50 000		30 000		25 000
	4300	Помещения					

		р/м	2011 год (долл. США)	р/м	2012 год (долл. США)	р/м	2013 год (долл. США)
	4301	Аренда служебных помещений (совместно в ВК)	48 000		49 440		50 882
	4399	Итого	48 000		49 440		50 882
4999	Итого по компоненту		120 000		99 440		95 882
50	Компонент "Прочие расходы"						
	5100	<i>Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования</i>					
	5101	Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с ВК)	25 000		20 000		20 000
	5199	Итого	25 000		20 000		20 000
	5200	<i>Расходы на отчетность</i>					
	5201	Отчетность	35 000		25 000		25 000
	5202	Отчетность (группы по оценке)	10 000		10 000		10 000
	5203	Отчетность (повышение информированности о положениях Протокола)	5 000		5 000		5 000
	5299	Итого	50 000		40 000		40 000
	5300	<i>Разные расходы</i>					
	5301	Связь	36 000		25 000		25 000
	5302	Транспортные расходы	35 000		30 000		25 000
	5303	Подготовка кадров	12 000		12 000		12 000
	5304	Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)	10 000		10 000		10 000
	5399	Итого	93 000		77 000		72 000
	5400	<i>Представительские расходы</i>					
	5401	Представительские расходы	25 000		20 000		20 000
	5499	Итого	25 000		20 000		20 000
5999	Итого по компоненту		193 000		157 000		152 000
99	Всего, прямые проектные расходы		4 279 416		4 379 657		4 333 326
	<i>Расходы на программную поддержку (13%)</i>		<i>556 324</i>		<i>569 355</i>		<i>563 332</i>
	ВСЕГО (включая расходы на программную поддержку)		4 835 740		4 949 012		4 896 659
	Оперативный резерв наличности, за исключением расходов на программную поддержку⁵		0		0		0
	Всего, бюджет		4 835 740		4 949 012		4 896 659
	Перенос средств⁶		558 807		672 079		619 726

	р/м	2011 год (долл. США)	р/м	2012 год (долл. США)	р/м	2013 год (долл. США)
Взносы Сторон		4 276 933		4 276 933		4 276 933

¹ В решении XXII/21 Стороны просили Председателя Бюро двадцать второго Совещания Сторон направить Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций просьбу Сторон изыскать возможность для продления срока полномочий нынешнего Исполнительного секретаря секретариата по озону до 2015 года. На тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава Председатель передал Сторонам, что согласно полученной им информации от начальника Канцелярии Генерального секретаря контракт Исполнительного секретаря продляется на два года до октября 2013 года. Это продление не влечет за собой никаких дополнительных бюджетных последствий.

² В соответствии с решением XXII/2 и в рамках руководящей группы, созданной согласно этому решению, секретариат заключил договор с "Ай-Си-Эф интернэшнл" на подготовку оценки механизма финансирования.

³ Из этой статьи бюджета покрывается участие всех экспертов ГТОЭО, чтобы они могли своевременно завершить работу, выполняемую по просьбе Сторон.

⁴ Поскольку безбумажные совещания успешно проводятся начиная с 2008 года, отмечается как сокращение, так и перераспределение ресурсов, необходимых по некоторым бюджетным статьям. Секретариат ввел новую бюджетную статью 4205 для обеспечения транспарентности в вопросах отчетности по соответствующим расходам в этой области.

⁵ В соответствии с пунктом 5 решения XXII/21 секретариат сохраняет оперативный резерв наличных средств на уровне 15 процентов от ежегодного бюджета. Поскольку 15-процентный уровень достигнут, нет необходимости в ассигнованиях на эту область за счет средств 2011 года и последующего периода до тех пор, пока Стороны не примут решения об увеличении уровня для покрытия окончательных расходов в рамках Целевого фонда.

⁶ Объемы переносимых средств за предыдущие годы установлены с целью сохранения объема взносов на постоянном уровне до конца 2011 года. Переносимые средства на 2012 и 2013 годы призваны обеспечить стабильный характер взносов.

Пояснительные примечания к утвержденным бюджетам на 2012 и 2013 годы Целевого фонда Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Бюджетная статья	Комментарии
Компонент "Сотрудники" 1101–1108	Для бюджетных предложений использовались ориентировочные ставки расходов по окладам, которые применимы для соответствующих мест службы. Однако в случае наличия информации о фактических расходах по персоналу показатели были скорректированы соответствующим образом. Нереализованные обязательства, как правило, возвращаются в Целевой фонд Монреальского протокола.
1105	Расходы на должность сотрудника по административным вопросам будут по-прежнему покрываться ЮНЕП за счет 13-процентных отчислений на программную поддержку.
Консультанты – 1201	По-прежнему будет требоваться содействие в представлении данных, обновлении публикаций и переводе основных элементов веб-сайта секретариата по озону, а также в обслуживании полностью взаимосвязанной цифровой системы в секретариате. Средства по этой статье будут перенесены в статью 1100 для создания или поддержки краткосрочных должностей категории специалистов, если возникнет такая необходимость.
Административная поддержка/сотрудники 1301-1309	При подготовке бюджетных предложений на 2012-2013 годы использовались стандартные ставки расходов по окладам сотрудников категории общего обслуживания, применимые к месту службы в Найроби.
1310	Должность секретаря со знанием двух языков финансируется из Целевого фонда Венской конвенции.
Административная поддержка/конференционное обслуживание – 1321-1326	<p>Необходимые средства могут быть перенесены из бюджетных статей, предназначенных для конференционного обслуживания (1321–1326), если потребуются обеспечить оказание таких услуг либо частными консультантами, либо на основе контрактов с частными компаниями.</p> <p>Текущие расходы на конференционное обслуживание рассчитаны на основе следующих предположений и аргументации:</p> <p>1321: Предлагаемый бюджет предусматривает проведение по одному совещанию Рабочей группы открытого состава в 2012 и 2013 годах в Найроби или в другой точке Организации Объединенных Наций на шести официальных языках Организации Объединенных Наций;</p> <p>1322: Бюджеты Монреальского протокола на 2011 и 2014 годы будут обеспечиваться совместно с бюджетами Венской конвенции для девятого и десятого совещаний Конференции Сторон Венской конвенции;</p> <p>Заложенная в бюджете сумма получена на основе сметы расходов по проведению Совещания Сторон в Найроби в 2012 и 2013 годах на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. Любые дополнительные расходы, связанные с проведением совещаний в местах иных, чем Найроби, покрываются правительствами стран, принимающих совещание;</p> <p>1323: В 2012 и 2013 годах бюджетные ассигнования будут использоваться для покрытия расходов на проведение ежегодных совещаний групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены в рамках Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также расходов на связь и прочих расходов, связанных с работой членов Группы из развивающихся стран и стран с переходной экономикой.</p> <p>1324: В 2012 и 2013 годах намечено провести по одному совещанию Бюро с обеспечением устного перевода и перевода документов на соответствующие языки исходя из членского состава Бюро;</p> <p>1325: Как в 2012 году, так и в 2013 году планируется провести не менее двух трехдневных совещаний Комитета по выполнению с обеспечением, по мере необходимости, устного перевода и перевода документов, которые должны быть проведены в увязке с совещаниями Рабочей группы открытого состава и совещаниями Сторон в эти годы;</p> <p>1326: В 2012 и 2013 годах предусмотрено проведение не менее одного неофициального консультативного совещания в год, предположительно в Найроби, для облегчения работы Сторон и оказания содействия в ратификации и соблюдении Монреальского протокола и поправок к нему.</p>

Бюджетная статья	Комментарии
Служебные поездки – 1601-1602	Расходы на служебные поездки в 2012 и 2013 годах сохранены на уровне 2011 года.
Компонент "Совещания/участие" – 3300	Участие представителей развивающихся стран.
3300	Расходы на участие представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в различных совещаниях Протокола заложены в бюджет из расчета 5000 долл. США на совещание на одного представителя с учетом покрытия путевых расходов не более одного представителя от каждой страны с использованием наиболее приемлемого и выгодного тарифа билетов экономического класса и выплат суточных по ставкам Организации Объединенных Наций.
3301	Бюджетные ассигнования, запрашиваемые на 2012 год для покрытия путевых расходов членов и экспертов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены, участвующих в совещаниях групп по оценке, были сокращены по сравнению с уровнями 2011 года. Дополнительные средства, в случае необходимости, будут испрашены для реализации следующего процесса оценки.
3302	В 2011 и 2014 годах общий объем расходов на участие из расчета около 80 участников совместных совещаний Конференции Сторон Венской конвенции и Совещания Сторон Монреальского протокола будет полностью покрываться за счет средств Целевого фонда Монреальского протокола.
3303	Расходы на участие рассчитаны исходя из участия примерно 60 представителей в совещаниях Рабочей группы открытого состава как в 2012, так и в 2013 годах.
3304	Расходы на участие рассчитаны исходя из проведения одного совещания Бюро в год с участием в каждом совещании четырех членов Бюро из развивающихся стран или стран с переходной экономикой.
3305	Расходы на участие в двух совещаниях Комитета по выполнению в год рассчитаны исходя из участия в каждом совещании восьми членов из развивающихся стран и стран с переходной экономикой и по одному представителю от трех или четырех стран, приглашенных Комитетом по выполнению на каждое совещание. Также предусмотрены средства на покрытие путевых расходов Председателя или заместителя Председателя Комитета по выполнению из стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для участия ежегодно в трех совещаниях Исполнительного комитета.
3306	Были выделены средства для финансирования участия двух представителей развивающихся стран и стран с переходной экономикой в неофициальных консультациях в 2012 и 2013 годах по важнейшим вопросам, касающимся Монреальского протокола. Как ожидается, эти консультативные совещания будут проведены в Найроби.
Компонент "Оборудование и помещения"	
Расходное оборудование – 4101	Расходы на различное расходное оборудование минимально увеличатся в 2012 и 2013 годах с учетом инфляции. Для сохранения объема расходов на низком уровне ведется постоянный контроль за использованием ресурсов.
Оборудование длительного пользования – 4203	На 2012 и 2013 годы выделены дополнительные средства для обеспечения более мощного сервера, который удовлетворял бы требованиям безбумажных совещаний, а также и для того, чтобы секретариат смог провести замену требуемого оборудования.
Помещения (аренда) – 4300	Ассигнования на аренду помещений в 2012 и 2013 годах были рассчитаны исходя из увеличения арендной платы для Найроби, рекомендованной Контролером Организации Объединенных Наций.
Компонент "Прочие расходы"	

Бюджетная статья	Комментарии
Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования – 5101	Ассигнования на эксплуатацию и техническое обслуживание оборудования в 2012 и 2013 годах минимально увеличиваются для покрытия возрастающих расходов на техническое обслуживание все большей мощности сервера и дополнительных потребностей персонала в вычислительной технике.
Расходы на отчетность (включая редактирование, перевод, тиражирование, публикацию и типографские услуги) – 5201–5203	В рамках этих статей предусмотрены общие расходы на отчетность для секретариата. Статья 5202 зарезервирована для расходов на отчетность групп по оценке. В рамках статьи 5203 предусматривается выделение небольшой суммы на покрытие расходов, связанных с редактированием, переводом, тиражированием, публикацией и печатанием документов, связанных с информационно-пропагандистскими кампаниями по повышению уровня осведомленности о Протоколе.
Разные расходы	
Связь – 5301	Тщательный контроль за телекоммуникационными ресурсами и использованием электронной почты вместо факсимильных сообщений позволяет секретариату поддерживать бюджетные ассигнования по этой статье на относительно низком уровне.
Подготовка кадров – 5303	Сохраняется выделение средств на подготовку кадров для обеспечения возрастающих потребностей в учебной подготовке и с учетом программ подготовки кадров, внедряемых Организацией Объединенных Наций в результате продолжающегося осуществления ее программы реформ, затрагивающих людские ресурсы, и выполнения руководящих положений относительно непрерывной профессиональной подготовки с целью содействия достижению сотрудниками высоких показателей в работе.
Прочие расходы (Международный день озонового слоя) – 5304	В 2012 и 2013 годах секретариат по озону будет по-прежнему оказывать содействие конкретным странам в проведении подготовительных мероприятий в связи с празднованием Международного дня охраны озонового слоя.

Приложение V

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2012 и 2013 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (Резолюция 64/248 Генеральной Ассамблеи от 24 декабря 2009 года, в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22 процента)
(в долл. США)

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировочные взносы Сторон на 2013 год
Афганистан	0,004	0,000	0,000	0	0
Албания	0,010	0,000	0,000	0	0
Алжир	0,128	0,128	0,128	5 465	5 465
Андорра	0,007	0,000	0,000	0	0
Ангола	0,010	0,000	0,000	0	0
Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	0	0
Аргентина	0,287	0,287	0,287	12 255	12 255
Армения	0,005	0,000	0,000	0	0
Австралия	1,933	1,933	1,930	82 537	82 537
Австрия	0,851	0,851	0,850	36 337	36 337
Азербайджан	0,015	0,000	0,000	0	0
Багамские Острова	0,018	0,000	0,000	0	0
Бахрейн	0,039	0,000	0,000	0	0
Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0	0
Барбадос	0,008	0,000	0,000	0	0
Беларусь	0,042	0,000	0,000	0	0
Бельгия	1,075	1,075	1,073	45 901	45 901
Белиз	0,001	0,000	0,000	0	0
Бенин	0,003	0,000	0,000	0	0
Бутан	0,001	0,000	0,000	0	0

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Боливия (Многонациональное Государство)	0,007	0,000	0,000	0	0
Босния и Герцеговина	0,014	0,000	0,000	0	0
Ботсвана	0,018	0,000	0,000	0	0
Бразилия	1,611	1,611	1,608	68 788	68 788
Бруней-Даруссалам	0,028	0,000	0,000	0	0
Болгария	0,038	0,000	0,000	0	0
Буркина-Фасо	0,003	0,000	0,000	0	0
Бурунди	0,001	0,000	0,000	0	0
Камбоджа	0,003	0,000	0,000	0	0
Камерун	0,011	0,000	0,000	0	0
Канада	3,207	3,207	3,202	136 935	136 935
Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0	0
Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
Чад	0,002	0,000	0,000	0	0
Чили	0,236	0,236	0,236	10 077	10 077
Китай	3,189	3,189	3,184	136 167	136 167
Колумбия	0,144	0,144	0,144	6 149	6 149
Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Конго	0,003	0,000	0,000	0	0
Острова Кука	-	0,000	0,000	0	0
Коста-Рика	0,034	0,000	0,000	0	0
Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	0	0
Хорватия	0,097	0,000	0,000	0	0
Куба	0,071	0,000	0,000	0	0
Кипр	0,046	0,000	0,000	0	0
Чешская Республика	0,349	0,349	0,348	14 902	14 902

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Корейская Народно-Демократическая Республика	0,007	0,000	0,000	0	0
Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0	0
Дания	0,736	0,736	0,735	31 426	31 426
Джибути	0,001	0,000	0,000	0	0
Доминика	0,001	0,000	0,000	0	0
Доминиканская Республика	0,042	0,000	0,000	0	0
Эквадор	0,040	0,000	0,000	0	0
Египет	0,094	0,000	0,000	0	0
Сальвадор	0,019	0,000	0,000	0	0
Экваториальная Гвинея	0,008	0,000	0,000	0	0
Эритрея	0,001	0,000	0,000	0	0
Эстония	0,040	0,000	0,000	0	0
Эфиопия	0,008	0,000	0,000	0	0
Европейский союз	2,500	2,500	2,496	106 747	106 747
Фиджи	0,004	0,000	0,000	0	0
Финляндия	0,566	0,566	0,565	24 168	24 168
Франция	6,123	6,123	6,113	261 445	261 445
Габон	0,014	0,000	0,000	0	0
Гамбия	0,001	0,000	0,000	0	0
Грузия	0,006	0,000	0,000	0	0
Германия	8,018	8,018	8,005	342 360	342 360
Гана	0,006	0,000	0,000	0	0
Греция	0,691	0,691	0,690	29 505	29 505
Гренада	0,001	0,000	0,000	0	0
Гватемала	0,028	0,000	0,000	0	0
Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0	0
Гайана	0,001	0,000	0,000	0	0
Гаити	0,003	0,000	0,000	0	0
Святейший Престол ¹⁰	0,001	0,000	0,000	0	0
Гондурас	0,008	0,000	0,000	0	0
Венгрия	0,291	0,291	0,291	12 425	12 425
Исландия	0,042	0,000	0,000	0	0
Индия	0,534	0,534	0,533	22 801	22 801
Индонезия	0,238	0,238	0,238	10 162	10 162
Иран (Исламская Республика)	0,233	0,233	0,233	9 949	9 949
Ирак	0,020	0,000	0,000	0	0
Ирландия	0,498	0,498	0,497	21 264	21 264
Израиль	0,384	0,384	0,383	16 396	16 396
Италия	4,999	4,999	4,991	213 452	213 452
Ямайка	0,014	0,000	0,000	0	0
Япония	12,530	12,530	12,509	535 017	535 017
Иордания	0,014	0,000	0,000	0	0
Казахстан	0,076	0,000	0,000	0	0
Кения	0,012	0,000	0,000	0	0
Кирибати	0,001	0,000	0,000	0	0
Кувейт	0,263	0,263	0,263	11 230	11 230
Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	0	0
Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	0	0
Латвия	0,038	0,000	0,000	0	0

¹⁰ Там же.

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Ливан	0,033	0,000	0,000	0	0
Лесото	0,001	0,000	0,000	0	0
Либерия	0,001	0,000	0,000	0	0
Ливия	0,129	0,129	0,129	5 508	5 508
Лихтенштейн	0,009	0,000	0,000	0	0
Литва	0,065	0,000	0,000	0	0
Люксембург	0,090	0,000	0,000	0	0
Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0	0
Малави	0,001	0,000	0,000	0	0
Малайзия	0,253	0,253	0,253	10 803	10 803
Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Мали	0,003	0,000	0,000	0	0
Мальта	0,017	0,000	0,000	0	0
Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Мавритания	0,001	0,000	0,000	0	0
Маврикий	0,011	0,000	0,000	0	0
Мексика	2,356	2,356	2,352	100 599	100 599
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0	0
Монако	0,003	0,000	0,000	0	0
Монголия	0,002	0,000	0,000	0	0
Черногория	0,004	0,000	0,000	0	0
Марокко	0,058	0,000	0,000	0	0
Мозамбик	0,003	0,000	0,000	0	0
Мьянма	0,006	0,000	0,000	0	0
Намибия	0,008	0,000	0,000	0	0
Науру	0,001	0,000	0,000	0	0

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Непал	0,006	0,000	0,000	0	0
Нидерланды	1,855	1,855	1,852	79 206	79 206
Новая Зеландия	0,273	0,273	0,273	11 657	11 657
Никарагуа	0,003	0,000	0,000	0	0
Нигер	0,002	0,000	0,000	0	0
Нигерия	0,078	0,000	0,000	0	0
Ниуэ	-	0,000	0,000	0	0
Норвегия	0,871	0,871	0,870	37 191	37 191
Оман	0,086	0,000	0,000	0	0
Пакистан	0,082	0,000	0,000	0	0
Палау	0,001	0,000	0,000	0	0
Панама	0,022	0,000	0,000	0	0
Папуа-Новая Гвинея	0,002	0,000	0,000	0	0
Парагвай	0,007	0,000	0,000	0	0
Перу	0,090	0,000	0,000	0	0
Филиппины	0,090	0,000	0,000	0	0
Польша	0,828	0,828	0,827	35 355	35 355
Португалия	0,511	0,511	0,510	21 819	21 819
Катар	0,135	0,135	0,135	5 764	5 764
Республика Корея	2,260	2,260	2,256	96 499	96 499
Республика Молдова	0,002	0,000	0,000	0	0
Румыния	0,177	0,177	0,177	7 558	7 558
Российская Федерация	1,602	1,602	1,599	68 404	68 404
Руанда	0,001	0,000	0,000	0	0
Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0	0
Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	0	0

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0	0
Самоа	0,001	0,000	0,000	0	0
Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	0	0
Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0	0
Саудовская Аравия	0,830	0,830	0,829	35 440	35 440
Сенегал	0,006	0,000	0,000	0	0
Сербия	0,037	0,000	0,000	0	0
Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	0	0
Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0	0
Сингапур	0,335	0,335	0,334	14 304	14 304
Словакия	0,142	0,142	0,142	6 063	6 063
Словения	0,103	0,103	0,103	4 398	4 398
Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0	0
Сомали	0,001	0,000	0,000	0	0
Южная Африка	0,385	0,385	0,384	16 439	16 439
Испания	3,177	3,177	3,172	135 654	135 654
Шри-Ланка	0,019	0,000	0,000	0	0
Судан	0,010	0,000	0,000	0	0
Суринам	0,003	0,000	0,000	0	0
Свазиленд	0,003	0,000	0,000	0	0
Швеция	1,064	1,064	1,062	45 432	45 432
Швейцария	1,130	1,130	1,128	48 250	48 250
Сирийская Арабская Республика	0,025	0,000	0,000	0	0
Таджикистан	0,002	0,000	0,000	0	0
Таиланд	0,209	0,209	0,209	8 924	8 924
Бывшая югославская Республика Македония	0,007	0,000	0,000	0	0

Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	Взносы Сторон на 2012 год	Ориентировоч- ные взносы Сторон на 2013 год
Тимор-Лешти	0,001	0,000	0,000	0	0
Того	0,001	0,000	0,000	0	0
Тонга	0,001	0,000	0,000	0	0
Тринидад и Тобаго	0,044	0,000	0,000	0	0
Тунис	0,030	0,000	0,000	0	0
Турция	0,617	0,617	0,616	26 345	26 345
Туркменистан	0,026	0,000	0,000	0	0
Тувалу	0,001	0,000	0,000	0	0
Уганда	0,006	0,000	0,000	0	0
Украина	0,087	0,000	0,000	0	0
Объединенные Арабские Эмираты	0,391	0,391	0,390	16 695	16 695
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	6,604	6,604	6,593	281 983	281 983
Объединенная Республика Танзания	0,008	0,000	0,000	0	0
Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,964	939 375	939 375
Уругвай	0,027	0,000	0,000	0	0
Узбекистан	0,010	0,000	0,000	0	0
Вануату	0,001	0,000	0,000	0	0
Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,314	0,314	0,313	13 407	13 407
Вьетнам	0,033	0,000	0,000	0	0
Йемен	0,010	0,000	0,000	0	0
Замбия	0,004	0,000	0,000	0	0
Зимбабве	0,003	0,000	0,000	0	0
Всего	102,501	100,165	100,000	4 276 933	4 276 933

Приложение VI

Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены¹¹, сделанных в ходе подготовительного совещания

I. Дополнительный доклад целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. Сопредседатель целевой группы по пополнению (ЦГП) Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) г-жа Шицю Чжан заявила в начале своего выступления о том, что общий объем расчетных потребностей в финансировании на трехгодичный период 2012-2014 годов скорее всего составит 460-540 млн. долл. США. Эта сумма была рассчитана на основе ПРЛГ, утвержденных в ходе шестьдесят четвертого совещания Исполнительного комитета, и на основе объемов, выведенных исходя из шести сценариев, использованных применительно к еще не утвержденным ПРЛГ (две схемы сокращения ГХФУ и три уровня финансируемой поэтапной ликвидации), плюс финансирование на закрытие производственных мощностей, что, как предполагается, будет осуществляться параллельно. Она отметила, что в сопоставительных целях указанный в докладе ЦГП за май 2011 года расчетный диапазон финансирования находится в пределах 390-477 млн. долл. США, что меньше примерно на 70 млн. долл. США.

2. После опубликования в мае 2011 года доклада по вопросам пополнения и его представления на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава (РГОС) на совещании РГОС была создана контактная группа для выработки дальнейших просьб о проведении дополнительного исследования. Эта контактная группа согласовала круг вопросов для рассмотрения в рамках этого исследования. Сюда входили такие вопросы, как просьба об обновлении базовых уровней, обновленная информация о ПРЛГ, утвержденных на шестьдесят четвертом совещании Исполнительного комитета, исследования, касающиеся схем сокращения, пересмотренные потребности в финансировании на 2012-2014 годы и последующие трехгодичные периоды, подробные данные о климатических выгодах, различные сценарии финансирования мероприятий по закрытию производственных мощностей, аспекты затратноэффективности и соображения, касающиеся применения веществ с низким ПГП, влияние инфляции на мероприятия по укреплению организационной структуры и воздействие нулевого и негативного роста на вспомогательные мероприятия. ГТОЭО и ее ЦГП провели указанное исследование в августе-сентябре 2011 года и представили дополнительный доклад ЮНЕП в начале октября 2011 года; после этого было выпущено краткое добавление к нему в начале ноября.

3. Г-н Куиджперс продолжил выступление и вернулся к основным моментам, изложенным в докладе за май 2011 года, в котором приводится диапазон финансирования на 2012-2014 годы на уровне 390-477 млн. долл. США с указанием ориентировочных диапазонов финансирования на два последующих трехгодичных периода. В этом докладе предполагается, что поэтапное прекращение производства будет происходить параллельно с поэтапным прекращением потребления (согласно исследованию 2008 года). В сентябре 2011 года на шестьдесят четвертом совещании Исполнительного комитета дополнительно был утвержден 21 ПРЛГ общей стоимостью в 340 млн. долл. США, при этом 6 ПРЛГ были утверждены для стран, не входящих в группу стран с низким объемом потребления (СНП), включая Китай. Стороны просили провести исследование по изучению влияния вариантов финансирования предприятий смешанного производства (на которых производится около 18 процентов ГХФУ-22 в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5), а также изучить вопрос о перенесении траншей финансирования производственного сектора на последующие годы. Целевая группа изучила варианты, предназначенные для трех трехгодичных периодов, включая поэтапное сокращение производства на 10 процентов в течение периода 2012-2014 годов.

4. По вопросу о базовых данных г-н Куиджперс заявил, что по состоянию на 1 сентября 2011 года 86 Сторон представили данные за 2010 год, 59 Сторон, к которым относятся Китай и Индия, не сделали этого. Из 86 Сторон 14 Сторон не являются СНП, среди которых 5 Сторон увеличили объемы потребления (на целых 20 процентов) и 9 Сторон сократили уровни

¹¹ Резюме, содержащиеся в настоящем приложении, приводятся без официального редактирования в том виде, как они были представлены докладчиками.

потребления (не менее чем на 20 процентов) по сравнению с 2009 годом. Целевая группа учла все новые имеющиеся данные в целях доработки оценочных показателей по базовому уровню в пересмотренных расчетах потребностей в финансировании. Затем г-н Куиджперс представил таблицу с изложением различных элементов финансирования на период 2011-2014 годов общим объемом в 492,73 млн. долл. США плюс расходы по новым еще не утвержденным ПРЛГ и расходы на закрытие производственных мощностей. Он пояснил, как были произведены расчеты, на основе которых был выведен диапазон сметы финансирования на трехгодичный период 2012-2014 годов. Он также отметил, что расходы на закрытие производственных мощностей необходимо заложить в общую сумму, и заявил, что в совокупности эти факторы позволяют получить смету финансирования на 2012-2014 годы в объеме 460-540 млн. долл. США, из которых диапазон сметы финансирования на 2012-2014 годы без учета сумм на производство составляет 276-315 млн. долл. США.

5. Целевая группа изучила схемы сокращения. Она отметила, что на сектор пеноматериалов в этих схемах приходится относительно высокая процентная доля, что приведет к "негативному" потреблению, если та же самая схема будет использована в оценочных данных на последующие трехгодичные периоды.

6. Расчетные данные по двум последующим трехгодичным периодам (в тоннах ОРС) были получены на основе (новой) выбранной схемы 55-20-25 процентов. Стороны просили проанализировать влияние сокращений ГХФУ, выраженных в Мт эк CO_2 . Базовое потребление составляет 782 Мт эк CO_2 /год, из которых на утвержденные ПРЛГ СНП и стран, не являющихся СНП, на сегодняшний день приходится сокращение в объеме 49 Мт эк CO_2 в год. В общей сложности вклад ПРЛГ на этапе I будет эквивалентен сокращению ~60 Мт эк CO_2 /год, что менее 10 процентов от базового уровня, поскольку поэтапная ликвидация в основном касается ГХФУ-141b, который намного меньше способствует сокращениям ППП, нежели ГХФУ-22.

7. В продолжение своего выступления г-жа Чжан затронула предполагаемые потребности в финансировании на 2015-2017 годы и 2018-2020 годы, которые были рассчитаны на основе существующих обязательств, ПРЛГ, мероприятий по укреплению организационной структуры, финансирования вспомогательных мероприятий, обязательств по (новым) ПРЛГ для СНП и расходов на закрытие производственных мощностей, – последние в значительной степени влияют на совокупный объем потребностей. По этим трехгодичным периодам использовались новые показатели затратоеффективности для полиуретановых пеноматериалов, подсектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха и экструдированного пенополистирола (ЭПП). Согласно оценкам целевой группы предполагается, что все Стороны, не являющиеся СНП, могут запросить финансирование на этапе II.

8. Она заявила, что ориентировочные потребности в финансировании на трехгодичный период 2015-2017 годов составляют 479 млн. долл. США для ПРЛГ, 209 млн. долл. США для закрытия производственных мощностей плюс около 112 млн. долл. США по другим элементам, в результате чего общий объем потребностей в финансировании составляет 790 млн. долл. США. Она заявила, что ориентировочные потребности в финансировании на трехгодичный период 2018-2020 годов составляют 461 млн. долл. США для ПРЛГ, 229 млн. долл. США на закрытие производственных мощностей плюс около 107 млн. долл. США по другим элементам, в результате чего общий объем потребностей в финансировании находится на уровне 797 млн. долл. США.

9. Г-н Куиджперс заявил, что Стороны просили изучить различные элементы расходов на закрытие производственных мощностей, включая производственные затраты по каждому сценарию потребления, проанализировать подходы применительно к предприятиям смешанного производства и рассмотреть возможность переориентации регулируемого производства ГХФУ на производство исходного сырья, не подпадающее под регулирование Монреальским протоколом. Он отметил, что на комбинированные предприятия в странах, действующих в рамках статьи 5, за исключением Китая, приходится 18 процентов от общего объема производства ГХФУ в странах, действующих в рамках статьи 5, и что на трехгодичный период 2012-2014 годов финансирование предприятий смешанного производства для проведения поэтапной ликвидации ГХФУ-22 составляет 17,3-21,1 млн. долл. США. На 2015-2017 годы и 2018-2020 годы предназначенное для комбинированных предприятий финансирование на цели поэтапной ликвидации ГХФУ-22 составляет 24 млн. долл. США и 27 млн. долл. США, соответственно. Г-н Куиджперс отметил, что объем производства исходного сырья ГХФУ-22 в странах, действующих в рамках статьи 5, увеличивался вдвое каждые три года на протяжении последнего десятилетия. На фоне этой продолжающейся тенденции к увеличению открывается потенциальная возможность для переориентации

регулируемого производства на производство исходного сырья; вместе с тем пока отсутствует отдельно по каждой стране и предприятию техническая информация о практических аспектах такой успешной переориентации. Затем он привел конкретные показатели по диапазону финансирования в отношении пяти сценариев, касающихся производства. Стороны также просили целевую группу проанализировать объемы финансирования мероприятий по укреплению организационной структуры (УОС) с учетом процентных показателей инфляции. Г-н Куиджперс заявил, что в связи с ежегодным трехпроцентным уровнем инфляции объем финансирования УОС на 2012-2014 годы увеличится на 1,34 млн. долл. США, исходя из общего объема в 500 млн. долл. США, и увеличится на 4,32 млн. долл. США на 2015-2017 годы, исходя из общего объема 790 млн. долл. США. Стороны также просили ЦГП изучить то, как влияет увеличение на ноль процентов и три процента на финансирование вспомогательных мероприятий. Г-н Куиджперс заявил, что трехпроцентное увеличение означает, что на вспомогательные мероприятия в течение трехгодичного периода будет выделяться на 5 млн. долл. США меньше, в то время как согласно обычному сценарию будет происходить увеличение примерно на 6 млн. долл. США в трехгодичный период.

10. В продолжение сообщения член целевой группы г-н Даниэль Колбурн предложил вниманию участников информацию о показателях затратоэффективности по пеноматериалам, холодильному оборудованию и системам кондиционирования воздуха. Он отметил, что затратоэффективность полиуретановых пеноматериалов зависит главным образом от выбранной технологии поэтапной ликвидации ГХФУ и размеров предприятий, при этом выбор технологии во многом определяется конкретным подсектором рынка полиуретановых пеноматериалов и размером компании, подлежащей конверсии.

11. Он отметил, что средневзвешенный показатель по жестким пеноматериалам и цельным покрытиям из полиуретановых пеноматериалов был изменен с 6,41 долл. США/кг на 6,11 долл. США/кг и что затраты на конверсию ЭПП и соответствующие показатели рентабельности были изменены с 2,56 долл. США/кг на 4,85 долл. США/кг. Г-н Колбурн заявил, что целевая группа не скорректировала показатели рентабельности с учетом экономии масштаба. Как считается, со временем показатели затратоэффективности улучшатся на 5-50 процентов и в среднем на 20 процентов. Он отметил, что это будет достигнуто благодаря более подготовленному персоналу и снижению затрат на хладагенты и соответствующие компоненты там, где невозможно установить конкретные временные рамки. Он также отметил, что сложно дать количественную оценку зависимости от ПРЛГ, предусматривающих более чем 10-процентное сокращение, что глобальные изменения имеют исключительно важное значение и что нельзя прямо применять показатели затратоэффективности, полученные на основе утвержденных проектов. По холодильному оборудованию и системам кондиционирования воздуха была проведена рекалькуляция капитальных и эксплуатационных затрат. Г-н Колбурн заявил, что указанные в докладе за май 2011 года показатели затратоэффективности были скорректированы в меньшую сторону на основе пересмотренного анализа затрат и подробной информации, взятой из проектных предложений, в результате чего средний показатель составил 8,8 млн. долл. США/кг без учета увеличения финансирования на хладагенты с низким ПГП.

12. В заключение г-н Колбурн сделал ряд обобщающих замечаний. Он заявил, что матричный анализ был полностью обновлен в отношении трех трехгодичных периодов и что в дополнительный доклад включена отдельная глава о производстве с учетом общего влияния на пополнение. В этом контексте имеются различные подходы к финансированию производственного сектора, который характеризуется существенными различиями в уровнях и сроках финансирования. Финансирование мероприятий по закрытию производственных мощностей составляет до 30 процентов от общего объема финансирования в тех случаях, когда поэтапное прекращение производства проводится параллельно с поэтапной ликвидацией потребления, и наиболее низкие уровни пополнения являются следствием выбора 10-процентного сокращения по сравнению с базовым уровнем производства. Г-н Колбурн подчеркнул, что перенос траншей финансирования мероприятий по закрытию производственных мощностей на будущие трехгодичные периоды после 2020 года не поможет уменьшить расчетный "дисбаланс в финансировании в течение трехгодичных периодов". Он также заявил, что утвержденные ПРЛГ на этапе I предусматривают значительное выделение финансирования на первоначальной стадии для целей поэтапного прекращения потребления и что, как предполагается, показатели затратоэффективности, используемые для расчета объема финансирования на второй и третий трехгодичный периоды, в том что касается ПРЛГ на этапе II, окажутся ниже. Он вновь кратко изложил потребности в финансировании, заявив, что исходя из всех параметров объемы финансирования составляют 500 млн. долл. США (+/-8%) на первый трехгодичный период 2012-2014 годов, 790 млн. долл. США на второй трехгодичный

период 2015-2017 годов и 797 млн. долл. США на третий трехгодичный период 2018-2020 годов.

II. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы

13. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения г-н Эшли Вудкок представил рекомендации Комитета по заявкам в отношении основных видов применения в дозированных ингаляторах (ДИ) на 2012 и 2013 годы, которые остались без изменения по сравнению с изложенными в майском докладе ГТОЭО. Он представил обновленную информацию о двустороннем совещании с участием Китая и сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, которое было проведено в ходе совещания Рабочей группы открытого состава. В центре внимания обсуждений был вопрос о важности для Китая производимых в стране содержащих холинолитики ДИ на базе ХФУ. Он пояснил, что к Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения не была обращена просьба пересмотреть свою оценку заявки Китая в отношении основных видов применения и что в этой связи Группа придерживается своей первоначальной рекомендации, согласно которой ХФУ для использования в ингаляторах, содержащих холинолитики, не считаются как подпадающие под основной вид применения в Китае, поскольку имеется более одной альтернативы и идет удовлетворительная реализация собственной стратегии Китая по поэтапной ликвидации. На этом совещании было предложено, чтобы Китай предпочел выделить ХФУ для этого вида применения из общего разрешенного объема, утвержденного Сторонами. В заключение он поздравил Китай с утверждением первого в Китае ДИ без ХФУ на базе салбутамола отечественного производства. Он также поздравил Соединенные Штаты Америки с утверждением ингалятора без ХФУ на основе сочетания альбутерола и ипратропия, что обеспечивает основу для осуществления полного и успешного перехода в Соединенных Штатах Америки.

III. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы

14. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) г-н Мохаммед Бесри, г-н Иэн Портер, г-жа Мишель Маркотт и г-жа Марта Пизано кратко изложили результаты заключительной оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, рассмотренных в течение раунда 2011 года, изложенные в окончательном докладе за октябрь 2011 года.

15. Вынося на рассмотрение данный вопрос, г-н Бесри представил резюме потребления бромистого метила в странах, действующих в рамках статьи 5, и в странах, не действующих в рамках статьи 5. Он сообщил, что в 1991 году в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, потребление бромистого метила составило 45 000 тонн, а на 2013 год было запрошено лишь 704 тонны для применения в целях предпосадочной обработки почвы.

16. Он пояснил, что в 2011 году три Стороны: Австралия, Канада и США – продолжали использовать бромистый метил в целях предпосадочной обработки почвы. Он сообщил, что потребление в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в 2010 году составило 3998 тонн и что это количество предположительно будет ликвидировано к 2015 году. Этот уровень потребления составляет 25 процентов совокупного базового уровня для Сторон, действующих в рамках статьи 5, составляющего примерно 16 000 тонн.

17. Он заявил, что по оставшимся четырем направляющим заявки Сторонам число заявок в отношении важнейших видов применения (ЗВП) в целом продолжает сокращаться в период с 2010 по 2013 годы.

18. В том что касается имеющихся запасов бромистого метила, он указал, что Канада, Япония и США сообщили о наличии запасов в размере соответственно 3,4 тонны, 6,3 тонны и 1803 тонны. Он пояснил, что в рекомендациях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в отношении важнейших видов применения запасы не учитываются. В заключение он заявил, что объем запасов, указанный США в 2010 году, в 2,6 раза превышает заявку США на 2013 год в объеме 692 тонны.

19. Он отметил, что США в октябре сняли заявки в отношении использования бромистого метила для целей научных исследований, поскольку, как заявила эта Сторона, "теперь

возможно осуществить программу без исключений в отношении важнейших видов применения".

20. Затем г-н Портер представил общий обзор заявок, полученных в отношении использования бромистого метила в целях предпосадочной обработки почвы в 2012 и 2013 годах. Семь заявок остались без изменения по сравнению с промежуточными рекомендациями. КТВБМ запросил дополнительную информацию в отношении пяти заявок, а США обратились с просьбой провести дополнительную переоценку двух заявок. На своем втором совещании КТВБМ провел переоценку 6 из 13 ЗВП, представленных на раунд 2013 года. Заявки от Австралии и Канады переоценивать не было необходимости.
21. Окончательная рекомендация Комитета составила 563,463 тонны, при этом 78,232 тонны не были рекомендованы.
22. Из числа пересмотренных заявок четыре были приняты полностью, и Комитет отметил, что данная Сторона заявила, что это будет последняя заявка в отношении четырех видов применения для обработки овощей. КТВБМ сохранил промежуточную рекомендацию в отношении декоративных растений, поскольку ряд альтернатив был по-прежнему сочтен эффективным применительно к части заявки.
23. КТВБМ рекомендовал сократить объем бромистого метила, применяемого для выращивания клубники, причем большинство членов согласились с тем, что дополнительная информация, представленная Стороной в отношении заявки по клубнике в Калифорнии, не позволила убедиться в наличии технически и экономически обоснованных альтернатив для определенных содержащихся в почве патогенов, в особенности в одном регионе. КТВБМ отметил, что эта Сторона, возможно, пожелает представить дополнительную заявку на следующий раунд, если будет технически обосновано, что все имеющиеся методы применения 1,3-D/Рис и Рис с использованием защитной пленки или без ее использования неэффективны с учетом обстоятельств заявки. Он отметил, что в отношении этой оценки было представлено особое мнение.
24. Не так давно Канада сообщила секретариату о том, что она выдала разрешение на 1,9 тонны БМ в рамках положений Монреальского протокола, касающихся экстренного применения. Эта Сторона заявила, что данное количество представляло собой неиспользованный объем ЗВП за 2010 год, утвержденный для использования в питомниках клубники, который потребовался в начале 2011 года.
25. Сопредседатель КТВБМ г-жа Маркотт сообщила, что в 2011 году Подкомитет по сооружениям и товарам (СТ) рассмотрел шесть ЗВП. Кроме того, он рассмотрел три элемента ЗВП для целей исследований в США, хотя эта ЗВП позднее была снята Стороной. Крупнейшие ЗВП касаются мукомольных комбинатов и предприятий по обработке зерновых культур в Канаде и Соединенных Штатах, хотя они существенно сокращаются из года в год. Товары, в отношении которых Стороны запрашивают БМ, включают рис в упаковках (Австралия), свежие каштаны (Япония) плюс сухофрукты (включая свежие финики) и грецкие орехи (США), а также свинину сухого посола.
26. КТВБМ рекомендовал удовлетворить ЗВП в отношении мукомольных комбинатов Канады и США. Заявка Канады в размере 7,8 тонны представляет собой сокращение на 29 процентов, а заявка США в размере 25,3 тонны – на 66 процентов в этом году. КТВБМ признает трудности, с которыми сталкиваются Стороны в деле обеспечения эффективной фумигации на своих крупных мукомольных комбинатов при низких температурах, сохраняемых в течение обычного срока фумигации. Соответственно, КТВБМ представил специальный доклад, содержащий рекомендации в отношении повышения эффективности обработки фтористым сульфуром.
27. Австралия и Япония сообщили КТВБМ о том, что использование бромистого метила для обработки риса и свежих каштанов прекратится в 2014 году. Австралия представила заявку на 2,3 тонны для использования в целях обработки риса, чтобы предоставить предприятиям по переработке риса время для обеспечения дальнейшего устойчивого внедрения альтернатив. Это представляет собой сокращение на 35 процентов. Япония представила заявку на 3,3 тонны (сокращение на 5 процентов) для использования в целях обработки свежих каштанов, что даст Японии время для продолжения усовершенствования логистики и проведения программ обучения фермеров, которые, по мнению КТВБМ, важны для обеспечения безопасности использования альтернативы. На июльском совещании Рабочей группы открытого состава КТВБМ доложил, что он не может оценить заявку США в отношении свинины сухого посола. Благодаря предоставленной Стороной впоследствии информации об исследованиях и

своевременному наличию данных мы смогли рекомендовать к утверждению эту ЗВП в октябрьском докладе КТВБМ. Однако в докладе КТВБМ было отражено особое мнение по этому вопросу.

28. Г-жа Маркотт также отметила, что в приложении 16 к решению XVI/4 предусмотрено, что КТВБМ должен проводить совещания для рассмотрения ЗВП дважды в год. Ввиду сохраняющейся нехватки средств для финансирования участия членов мы просим Стороны согласиться с тем, чтобы совещания проходили в электронном формате. КТВБМ не способен проводить очные совещания в отсутствие финансирования участия членов из стран, действующих в рамках статьи 5, и стран, не действующих в рамках статьи 5. КТВБМ более подробно рассматривает этот вопрос в разделе своего доклада, посвященном предоставлению ресурсов.

Приложение VII

Проект решения XXIII/[]: Финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов

Представлен Индией

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XIX/6, в котором говорится, что финансирование, предоставляемое через Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, должно быть стабильным и достаточным для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, предусмотренный для секторов как производства, так и потребления,

признавая, что до вступления в силу первых мер по регулированию гидрохлорфторуглеродов для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, – замораживания на базовом уровне в 2013 году и 10-процентного сокращения по сравнению с базовым уровнем в 2015 году - остается ограниченное время,

отмечая, что Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в которых имеются предприятия по производству гидрохлорфторуглеродов, возможно, грозит опасность оказаться в состоянии несоблюдения этих обязательств, если через Многосторонний фонд не будет оказано адекватное содействие,

подтвердить основную мысль решения XIX/6, которая состоит в том, чтобы через Многосторонний фонд выделялось стабильное и достаточное финансирование для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, в том числе в секторе производства, без какого-либо ущерба для предприятий с гибким производством;

настоятельно призвать Исполнительный комитет Многостороннего фонда в приоритетном порядке завершить работу над руководящими принципами финансирования предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов.

Приложение VIII

Резюме сообщения о восьмом совещании Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции¹²

1. Восьмое совещание Руководителей исследований по озону (РИО) состоялось в Женеве, Швейцария (2-4 мая 2011 года), в соответствии с решениями I/6 и III/8 Конференции Сторон. Как и в прошлом, настоящий доклад РИО в немалой степени дополняет недавние Научные оценки ВМО-ЮНЕП, но имеет совершенно иную цель. Как доклад, так и оценки требуются в рамках Венской конвенции и Монреальского протокола. Однако оценки позволяют Сторонам оценивать меры регулирования, предусмотренные Протоколом, и представляют собой средство поддержания связей между научным сообществом (стремящимся к лучшему пониманию) и директивными органами (стремящимися к обоснованным действиям). Оценки не являются ни политическими рекомендациями, ни документами планирования исследований, но представляют собой вспомогательные материалы и для тех, и для других. С другой стороны, в докладах РИО конкретно рассматриваются потребности в проведении исследований и мониторинга в свете научного понимания, полученного в результате оценок, и даются детальные рекомендации Сторонам относительно международных действий, направленных на улучшение координации исследований и исследовательских сетей взаимодействия.
2. После обзора рекомендаций седьмого совещания РИО и мероприятий, проведенных в рамках Целевого фонда Венской конвенции, восьмое совещание РИО продолжилось рядом сообщений приглашенных ораторов о состоянии озонового слоя и о его взаимодействии с изменением климата. В последующих выступлениях было дано резюме итогов международных исследований и программ мониторинга, а также международных спутниковых программ, за чем последовали национальные и региональные доклады о мероприятиях по исследованиям и мониторингу озонового слоя и УФ-излучения. Эта группа сообщений заложила основу для рекомендаций по четырем основным областям – потребностям в области проведения исследований, систематическим наблюдениям, архивированию данных и созданию потенциала.
3. Без ответа остается множество вопросов, касающихся ожидаемого восстановления озонового слоя после воздействия озоноразрушающих веществ (ОРВ), в частности, с учетом взаимодействия между разрушением озонового слоя и изменением климата. Недавние исследования показывают, что разрушение озонового слоя повлияло на тропосферный климат, и становится все очевиднее, что под влиянием парниковых газов (ПГ) происходит изменение стратосферы, при этом ожидается, что в период между 2000 и 2100 годами охлаждение верхних слоев атмосферы в результате воздействия ПГ превысит 5К. Чтобы иметь возможность прогнозировать будущее поведение озонового слоя, необходимо внести дальнейшие улучшения в методику количественного определения ролей химических и динамических процессов, отвечающих за образование озона, его убыль, перенос и распределение, а также устранить связанные с этим факторы неопределенности. Требуется разработка реалистичных сценариев будущих повышенных концентраций антропогенных и биогенных микропримесей газа в стратосфере и тропосфере, особенно с учетом меняющегося климата. Результаты моделирования, выполненного в рамках Научной оценки разрушения озонового слоя за 2010 год, указывают на будущее повышение уровней УФ-излучения в тропиках и на его снижение в средних и высоких широтах в результате изменения озонового слоя. В докладе Группы по оценке экологических последствий (ГОЭП) за 2010 год был сделан вывод о том, что исследования влияния усиления УФ-излучения в результате разрушения стратосферного озона способствовали значительному улучшению понимания процессов, посредством которых изменения УФ-излучения влияют на ряд организмов и процессов. В ходе недавних исследований были выявлены взаимосвязи между разнообразными последствиями изменений УФ-излучения, вызванных разрушением озонового слоя, и последствиями изменения климата. Эти взаимосвязи могут в свою очередь сказаться на изменении климата (например, повлиять на изменение углеродного цикла в наземных и водных экосистемах), но эта тема исследована еще в недостаточной степени.
4. Объединенные химико-климатические модели (ХКМ) отличаются большей зрелостью, но ясно, что для совершенствования и подтверждения этих моделей потребуются дополнительные усилия. В настоящее время разрабатываются модели системы Земли, которые включают в себя приблизительные параметры стратосферного озона, и настало время начать

¹² Данное резюме приводится в настоящем приложении в том виде, в каком оно было представлено выступавшим, без официального редактирования.

вводить в эти модели улучшенные данные ХКМ о солнечном воздействии, динамике, радиации и фотохимии озона. Кроме того, исключительно важным ресурсом являются долгосрочные измерения, в связи с чем настоятельно рекомендуется продолжить и расширить использование этих данных в научных исследованиях происходящих процессов. Резкий контраст между необычайно высокими значениями озонового столба в Северном полушарии в 2010 году и чрезвычайным уровнем разрушения озонового слоя в Арктике в 2011 году говорит о наличии тесной взаимосвязи между озоном, метеорологией и климатом. Наконец, по-прежнему сохраняется необходимость проведения фундаментальных лабораторных исследований для оценки скорости фотохимической реакции, а также уточнения и обновления старых измерений. В частности, большое значение имеют фотохимические параметры, помогающие нам углубить наше понимание давно существующих видов и новых промышленных соединений в атмосфере.

5. Принципиально важное значение для понимания и отслеживания долгосрочных изменений в составе атмосферы и связанных с ними изменений в уровнях УФ-излучения у поверхности Земли имеют наблюдения, осуществляющиеся на систематической основе. Для того чтобы прогнозировать восстановление озона в изменяющейся атмосфере и понять виды взаимодействия с меняющимся климатом, требуются наблюдения за основными микропримесями газов и параметрами, характеризующими роль химических и динамических процессов. Измерения в вертикальном разрешении, особенно в верхних слоях тропосферы/нижних слоях стратосферы (ВТНС), а также в верхних слоях стратосферы имеют огромную важность. Таким образом, глобальные сети данных обеспечивают информацию, которая составляет основу нашего понимания озона, микропримесей газов, связанных с озоном и климатом, и УФ-излучения, и охватывают многие страны мира. Их деятельность также дает возможность осуществлять подготовку специалистов по исследованиям атмосферы как в развитых, так и в развивающихся странах. Спрос на такие сети высок, поскольку они обеспечивают базу всех исследовательских мероприятий и процессов принятия решений. Эти сети делятся на две категории: наземные сети (включая воздушные шары) и сети космического базирования, и их совместное использование предъявляет новые требования к их функционированию и отчетности.

6. Архивирование данных по-прежнему признается необходимым компонентом любых атмосферных измерений. Хотя в ответ на рекомендации, содержащиеся в докладе седьмого совещания РИО, был достигнут ряд обращаящих на себя внимание результатов, была подчеркнута сохраняющаяся необходимость полномасштабного выполнения других рекомендаций седьмого совещания РИО. Например, до архивации необходимо подтвердить качество всех данных и добавить требующиеся пользователям метаданные. Другие рекомендации включали необходимость восстановления и оценки данных за прошлые периоды, разработки стандартных процедур обеспечения качества данных, улучшения взаимосвязей между центрами данных (О₃, УФ, ПГ и т.д.), чтобы обеспечить наличие данных для усилий по подтверждению и моделированию, а также архивирование данных, полученных в результате региональных исследований происходящих процессов в целях улучшения доступности.

7. Хотя со времени проведения седьмого совещания РИО прогресс также был достигнут в области создания потенциала, многое еще предстоит сделать. За последние три года был проведен ряд основных мероприятий, которые оказали значительное воздействие. Были представлены примеры ряда конкретных мероприятий, которые могут быть проведены в ближайшем будущем. Кроме того, было рекомендовано разработать конкретные метрики для совершенствования оценки успешности работы по созданию потенциала в ближайшие годы.

8. Полный текст доклада совещания Руководителей исследований по озону включает резюме всех устных выступлений и всех представленных национальных докладов. Он озаглавлен "Глобальный проект ВМО по исследованиям и мониторингу озонового слоя, доклад № 53".

Приложение IX

Балийская декларация¹³

Балийская декларация о переходе на имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам

Мы, Стороны Венской конвенции об охране озонового слоя и ее Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, собравшись на Бали, Индонезия, 21-25 ноября 2011 года,

сознавая, что отдельные озоноразрушающие вещества обладают высоким потенциалом глобального потепления и что уменьшение воздействия озоноразрушающих веществ может способствовать сокращению выбросов парниковых газов,

ссылаясь на предусмотренное статьей 2 Венской конвенции общее обязательство, согласно которому Стороны в соответствии с положениями этой Конвенции и Протокола к ней, Сторонами которых они являются, принимают соответствующие меры по охране здоровья человека и окружающей среды от неблагоприятного воздействия, которое является или может стать следствием антропогенной деятельности, вызывающей или способной вызвать изменение озонового слоя,

ссылаясь также на решение XIX/6, в котором Совещание Сторон постановило призвать Стороны к тому, чтобы они способствовали выбору альтернатив озоноразрушающим веществам, позволяющим свести к минимуму экологические последствия,

сознавая, что некоторые обладающие высоким потенциалом глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам способствуют деградации окружающей среды,

вновь подтверждая необходимость перехода к альтернативам, которые технически оправданны, экономически целесообразны и экологически безопасны для озоноразрушающих веществ,

ссылаясь на Декларацию, подписанную 90 Сторонами на двадцать втором Совещании Сторон Монреальского протокола в Бангкоке в 2010 году,

подчеркивая важность создания потенциала и оказания финансовой, технической и иной помощи, что необходимо Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, для обеспечения перехода на альтернативы, имеющие низкий потенциал глобального потепления,

признавая принятое Сторонами на двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола на Бали решение, касающееся дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам,

настоящим:

1. *отмечаем с удовлетворением* усилия Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые выбрали имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы для осуществления своих планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в целях обеспечения соблюдения целевых контрольных показателей, предусмотренных на 2013 и 2015 годы;
2. *призываем* Стороны провести дальнейшие исследования по имеющим низкий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам, которые предусматривают, но не ограничиваются этим, анализ экономического эффекта и обоснованности, технической приемлемости, наличия на рынке, воздействия на здоровье человека и безопасности таких альтернатив, в частности с более широким участием заинтересованных сторон, особенно промышленных кругов;
3. *предлагаем* Сторонам и другим субъектам, располагающим соответствующими возможностями, оказывать адекватную и устойчивую финансовую и техническую помощь, включая передачу технологии и создание потенциала, что необходимо Сторонам, в частности Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, для целей перехода на обладающие

¹³ Балийская декларация изложена здесь без официального редактирования в том виде, в котором она представлена ее авторами.

низким потенциалом глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам, которые позволяют свести к минимуму экологические последствия;

4. *призываем* Стороны и секретариат по озону и далее осуществлять координацию усилий между Венской конвенцией и ее Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней в интересах обеспечения их осуществления на взаимодополняющей основе и достижения поставленных ими целей;

5. *призываем* Стороны, с учетом их национальных приоритетов, провести дальнейшее изучение и проводить линию на поиск в рамках Монреальского протокола наиболее эффективных средств достижения цели перехода на обладающие низким потенциалом глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам.

Приложение X

Резюме сообщений, сделанных в ходе совещания высокого уровня членами групп по оценке в отношении подготавливаемой раз в четыре года оценки за 2010 год¹⁴

I. Группа по оценке экологических последствий

1. Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий (ГОЭП) изложил основные выводы, содержащиеся в докладе ГОЭП за 2010 год, отметив, что успех Монреальского протокола предотвратил широкомасштабное воздействие разрушения озонового слоя на окружающую среду, такое как усиление интенсивности УФ-излучения и вызываемый им вред для здоровья человека и экосистем. Рост вызывающего солнечные ожоги (эритемы) УФ-Б-излучения в результате разрушения озонового слоя был незначительным за пределами регионов, подверженных воздействию Антарктической озоновой дыры. В результате реализации Монреальского протокола удалось избежать значительного роста заболеваемости раком кожи, который произошел бы при нерегулируемом разрушении озонового слоя. Также удалось предотвратить значительное снижение роста и производительности растений и водных организмов и, таким образом, не допустить существенных изменений глобального углеродного цикла. В будущем экологические последствия для здоровья человека, биоты и материалов будут усугубляться новыми сочетаниями экологических факторов, возникающими в результате взаимодействия растущего содержания CO₂ в атмосфере, изменения климата и УФ-излучения.

2. Затем Сопредседатель ГОЭП кратко изложил основные последствия взаимодействия разрушения озонового слоя, УФ-излучения и изменения климата для здоровья человека, наземных и водных экосистем, биогеохимических циклов, качества воздуха и строительных материалов. Было отмечено, что последствия УФ-Б-излучения на здоровье человека включают повышение вероятности заболевания катарактой и меланомой глаза, снижение иммунитета к определенным заболеваниям и рост заболеваемости раком кожи. Воздействие климатических переменных, таких как температура, может усугублять последствия УФ-излучения для здоровья человека. Общественности необходимо предоставлять дополнительную информацию о необходимости вести сбалансированный образ жизни, позволяющий получать достаточную дозу УФ-излучения для производства витамина D, играющего важную роль в обеспечении структуры костей и предотвращении определенных заболеваний. Повышение температуры, дожди, крайняя засуха и повышение концентрации двуокиси углерода наряду с УФ-излучением приводят к сложной реакции и обратной связи для наземных экосистем, что вызывает обеспокоенность в отношении существенных последствий в области продовольственной безопасности и качества продуктов питания. Роль океанов как поглотителей растущей концентрации двуокиси углерода способствовала подкислению воды, что негативно сказывается на формировании скелета кальцифицированных организмов и повышает их уязвимость к воздействию УФ-излучения. УФ-излучение и изменение климата ускоряют круговорот питательных веществ через наземные и водные экосистемы и высвобождение двуокиси углерода в атмосферу. Очищающий эффект гидроксильных радикалов, образующихся в атмосфере благодаря солнечному УФ-излучению, будет сокращаться по мере предполагаемого восстановления стратосферного озонового слоя. В результате такого сокращения очищающего эффекта будет расти образование фотохимического смога в низких и средних широтах, что будет иметь отрицательное воздействие на здоровье человека и окружающую среду. Ведущиеся исследования показывают, что продукты распада ГХФУ и ГФУ (например, трифторуксусная кислота) в настоящее время не представляют собой существенной угрозы для здоровья человека или окружающей среды. Однако за этим необходимо постоянно следить по мере увеличения производства веществ-заместителей. Последствия изменения климата и УФ-излучения для строительных материалов, таких как пластмассы и дерево, свидетельствуют о нанесении большего ущерба под воздействием УФ-излучения в сочетании с влиянием высоких температур, влажности и атмосферных загрязнителей. Некоторые из этих последствий могут быть компенсированы благодаря использованию защитных стабилизаторов и древесно-полимерных композитов.

14

Резюме, содержащиеся в настоящем приложении, приводятся без официального редактирования в том виде, в котором они были представлены докладчиками.

II. Группа по научной оценке

3. Сопредседатели Группы по научной оценке (ГНО) рассказали о научных выводах, содержащихся в сводном докладе за 2011 год и научной оценке разрушения озонового слоя за 2010 год. Сопредседатель ГНО отметил, что данные сводного доклада свидетельствуют о том, что Монреальский протокол способствует защите озонового слоя и что, более того, обоснованность этого вывода возросла по сравнению с оценкой, проводившейся в 2006 году. Общая концентрация озоноразрушающих веществ (ОРВ) в атмосфере продолжает снижаться, несмотря на то, что содержание в атмосфере заменителей ОРВ, таких как гидрохлорфторуглероды (ГХФУ), растет, поскольку хлорфторуглероды (ХФУ) более не используются. Уровни озонового столба за последнее десятилетие не увеличились и не уменьшились – этот вывод соответствует как данным о незначительном изменении содержания ОРВ за этот период, так и нынешнему пониманию атмосферы.

4. Сопредседатель ГНО резюмировал основные выводы, содержащиеся в сводном докладе, в отношении трех тем. 1) *Озоновый слой и климат*: сводный доклад свидетельствует о том, что эти два вопроса неразрывно связаны. Озон, так же как и ОРВ, воздействует на климат, а климат, в свою очередь влияет на озон и ОРВ. Поэтому проблемы озонового слоя и охраны климата, возможно, было бы целесообразно рассматривать совместно при принятии решений относительно механизмов контроля за антропогенными химическими выбросами. Масштабы последствий взаимодействия климата и озона для здоровья человека, биоразнообразия, функционирования экосистем и обратной связи на данный момент не ясны. С технической и экономической точек зрения реально ускорить поэтапную ликвидацию ОРВ, являющихся парниковыми газами (ПГ), сократить использование гидрофторуглеродов (ГФУ), обладающих высоким потенциалом глобального потепления (ПГП), и резко увеличить использование ГФУ с высоким ПГП в качестве альтернатив большинству видов применения ГХФУ. 2) *Гидрофторуглероды*: ГФУ по существу обладают нулевым озоноразрушающим потенциалом (ОРП), но высоким ПГП; выводы, содержащиеся в сводном докладе, свидетельствуют о том, что начинают появляться альтернативы с более низким ПГП. Если текущая тенденция сохранится, нынешний уровень ГФУ может к 2050 году составить 20% всех выбросов ПГ, взвешенных по ПГП. Продукты распада, образующиеся в результате использования ГФУ и ГХФУ, такие как трифторуксусная кислота (ТФУ), предположительно не будут представлять существенной угрозы для здоровья человека или окружающей среды. 3) *Бромистый метил*: согласно выводам, содержащимся в сводном докладе, контроль над бромистым метилом может быть усилен еще больше. Так, примерно 20–35% нынешнего глобального потребления бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (КПТ) могут быть заменены на имеющиеся альтернативы.

5. Затем сопредседатель ГНО кратко изложил основные выводы, содержащиеся в докладе ГНО за 2010 год, отметив, что 1) содержание ОРВ в атмосфере соответствует прогнозам; 2) совместный учет проблем климата и озонового слоя означает, что решения, принимаемые в рамках Монреальского протокола, могут влиять (и даже уже оказали влияние) на оба эти вопроса и что изменение климата будет приобретать все большее значение для озонового слоя в будущем по мере сокращения уровня ОРВ; 3) озоновая дыра сохраняется согласно ожиданиям и будет существовать до второй половины столетия; 4) глобальное истощение озона значительно меньше, чем истощение в районе озоновой дыры, и будет сохраняться приблизительно до середины столетия; и 5) изменения в поверхностном ультрафиолетовом излучении по настоящее время невелики и в будущем будут в большей степени зависеть от изменения климата, чем от истощения озонового слоя.

6. Сопредседатели ГНО также отметили, что в 2011 году истощение озонового слоя было весьма сильным как в Арктике, так и в Антарктике. Такой уровень истощения считается соответствующим нашему нынешнему пониманию процессов утраты озона в полярных зонах и медленному снижению уровня содержания ОРВ в полярной стратосфере.

III. Группа по техническому обзору и экономической оценке

7. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ г-н Ян Рае начал свое выступление с доклада по оценке за 2010 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО). Он упомянул действующие в рамках ГТОЭО шесть комитетов по техническим вариантам замены (КТВ), а именно КТВ по химическим веществам, КТВ по пеноматериалам, КТВ по галонам, КТВ по медицинским видам применения, КТВ по бромистому метилу и КТВ по холодильному оборудованию, системам кондиционирования воздуха и тепловым насосам. Он заявил, что каждый КТВ ежегодно докладывает о ходе

поэтапного прекращения производства и потребления в соответствующем секторе и о влиянии на выбросы озоноразрушающих веществ, что ГТОЭО и ее КТВ реагируют на конкретные просьбы Сторон, что ГТОЭО создает целевые группы для рассмотрения особых просьб и что ГТОЭО участвует в рассмотрении и вынесении рекомендаций о заявках по основным или важнейшим видам применения. КТВ ежегодно проводят одно или два совещания, а ГТОЭО каждый год проводит одно недельное совещание и собирается на совещание в кулуарах ежегодно проводимых совещаний Рабочей группы открытого состава и Совещания Сторон. Он заявил, что в состав каждого КТВ входят 17-28 экспертов, за исключением КТВБМ, который насчитывает 38 членов. ГТОЭО состоит из 20 членов, которые представлены сопредседателями, сопредседателями КТВ и старшими экспертами. В общей сложности ГТОЭО и КТВ насчитывают 145 экспертов, из которых 88 из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и 57 из Сторон, действующих в рамках статьи 5.

8. В продолжение своего выступления г-н Ян Рае коснулся изложенных в докладе по оценке ГТОЭО за 2010 год вопросов, касающихся Комитета по техническим вариантам замены химических веществ. Он упомянул, что в течение периода 2007-2010 годов 17 видов применения веществ в качестве технологических агентов были дополнительно включены в таблицу А, в которой приводится перечень утвержденных видов применения технологических агентов, и 12 видов применения были исключены из этого перечня, поскольку они претерпели изменения или были упразднены. Он высказал мысль о том, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о разработке более совершенного стандартного метода представления данных по выбросам, связанным с видами применения технологических агентов, которые в настоящее время включены в таблицу В решений о технологических агентах. Он также заявил, что по мере внедрения альтернативных методов потихоньку происходит сокращение аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, особенно тетрахлорметана. Он отметил, что аналогичными и принципиально новыми альтернативами были заменены 90 процентов видов применения озоноразрушающих веществ в качестве растворителей и сегодня оставшиеся виды применения озоноразрушающих веществ в качестве растворителей главным образом приходятся на Стороны, действующие в рамках статьи 5. Г-н Рае заявил, что был сделан всеобъемлющий обзор по вопросу о выбросах тетрахлорметана, однако сохраняются значительные расхождения между сообщенными выбросами и наблюдаемыми атмосферными концентрациями. Он также заявил, что за период с 2007 по 2010 годы мало что изменилось, в том что касается технологий уничтожения, за исключением видов применения в цементных печах в одной из Сторон, действующих в рамках статьи 5. Говоря о перспективах дальнейшей деятельности, г-н Рае упомянул, что было бы полезно работать во взаимодействии с национальными и международными органами по стандартизации с целью внедрения новых стандартных методов анализа, которые не предполагают использования озоноразрушающих веществ, и что представление Сторонами через секретариат по озону данных об объемах озоноразрушающих веществ, используемых в рамках видов применения в качестве исходного сырья, может дать возможность для проведения более полной количественной оценки видов применения в качестве исходного сырья. В заключение он заявил, что препятствием на пути полной ликвидации видов применения озоноразрушающих веществ в качестве растворителей в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, станут экономические последствия для малых и средних пользователей, которые восполняют основную долю оставшегося рынка растворителей. Он также предложил, что необходимо провести дополнительные исследования с целью совершенствования и согласования расчетов выбросов тетрахлорметана, проводимых по "восходящей" и "нисходящей" схемам, для выявления несообщенных источников выбросов и в интересах проведения критического анализа инвентарных данных ЮНЕП и возможного пересмотра показателей сохранения в атмосфере тетрахлорметана.

9. Затем сообщение было продолжено Сопредседателем КТВ по пеноматериалам (КТВП) г-ном Мигелем Кинтеро, который коснулся изложенных в докладе ГТОЭО по оценке за 2010 год вопросов, связанных с пеноматериалами. Он отметил, что поэтапный отказ от ГХФУ завершен во всех Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, при этом последними этап перехода прошли находящиеся в Северной Америке предприятия по производству ЭПП. Он также заявил, что на сегодняшний день основным заменителем являются углеводороды, однако все острее стоит вопрос о дальнейшей оптимизации этого варианта за счет смешивания, и что по результатам проводимых оценок ненасыщенный ГХФУ и ГФУ (ГФО) имеют лучшие тепловые характеристики, нежели насыщенный ГФУ. Однако для поддержки возникающих планов коммерческой реализации на период 2012-2015 годов требуется проведение существенной дополнительной валидации как с точки зрения характеристик, так и затрат. Он подчеркнул, что сохраняются проблемные вопросы, связанные с наличием имеющих низкий ПГП заменителей ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и что существующие

варианты (предварительно смешанные углеводороды, смеси с водой, метилформиат и т.д.) могут не обеспечить адекватные решения для мелких и средних предприятий. По-прежнему практикуется рекуперация озоноразрушающих веществ из пеноматериалов, применяемых в бытовой технике, однако рентабельность в углеродных эквивалентах будет сокращаться по мере того, как в ассортименте товаров все больше будут появляться содержащие ГХФУ пеноматериалы. Дополнительный анализ банков озоноразрушающих веществ подтверждает, что в течение последующего десятилетия будут отмечаться ограниченные потоки пеноматериалов на основе озоноразрушающих веществ, источниками которых являются здания и сооружения. В плане продвижения в решении этого вопроса г-н Кинтеро заявил, что для осуществления перехода в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, по-прежнему сохраняется необходимость в определении характеристик пеноматериалов, изготовленных на основе альтернатив с низким ПГП, особенно для видов применения жестких пеноматериалов. Финансируемые Многосторонним фондом экспериментальные проекты по метилформиату, метилалу, предварительно смешанным углеводородам и сверхкритическому CO₂ считаются как имеющие исключительно важное значение. В странах, не действующих в рамках статьи 5, существует нацеленность на дальнейшее улучшение энергоэффективности. Может возникнуть дополнительный осложняющий фактор в случае принятия предложений относительно поэтапного сокращения использования насыщенных ГФУ. Такие меры могут служить для активизации научных исследований в интересах поиска вариантов решений на основе низких ПГП, в частности речь идет о разумном использовании смесей. Г-н Кинтеро заявил, что требуется проведение дальнейших исследований для определения наиболее оптимальных стратегий регулирования банков в секторе пеноматериалов, в первую очередь регулирования ХФУ с учетом базовых показателей высвобождения и других технических и экономических факторов. Кроме того, необходимы эффективные пути передачи Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, имеющихся технологий уничтожения Сторонами, действующими в рамках статьи 5.

10. Затем сообщение продолжил Сопредседатель КТВ по галонам г-н Сергей Копылов, затронув изложенные в докладе ГТОЭО по оценке за 2010 год вопросы, касающиеся галонов. Он упомянул оценочные данные по глобальному банку галонов за 2010 год и заявил, что в связи с использованием химической промышленностью России галона-2402 в качестве технологического агента происходит сокращение банка этого галона. Он также заявил, что наблюдается отставание во внедрении программ создания банков и программ их регулирования в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и что Международная организация гражданской авиации приняла пересмотренную резолюцию, на основе которой сроки замены галонов изменены на те, которые рекомендованы КТВГ и промышленностью. Что касается перспектив продвижения в этом вопросе, г-н Копылов отметил, что в отсутствие какого-либо глобального производства, разрешенного для целей противопожарной охраны, регулирование имеющихся запасов имеет исключительно важное значение для обеспечения наличия галонов для видов применения, в которых они необходимы, и что Стороны, возможно, пожелают поощрять использование национальных или региональных схем создания банков для ведения достоверного учета, позволяющего свести к минимуму неопределенности, касающиеся инвентарного перечня запасов. Он заявил, что уничтожение галонов для получения углеродных кредитов может не дать ожидаемой выгоды с точки зрения климата. Г-н Копылов заявил, что, хотя в глобальном масштабе нет видимых признаков нехватки рециркулированного галона-2402, на региональном уровне отмечаются проблемы с нехваткой, которые Стороны, возможно, пожелают урегулировать. Он отметил, что, несмотря на появление новых альтернатив галонам и их внедрение, по-прежнему будет сохраняться необходимость в галонах, поскольку единственной альтернативой галонам в рамках нескольких видов применения будет оставаться ГФУ с высоким ПГП. Он заявил, что исходя из того, что срок службы судов гражданской авиации составляет 25-30 лет, авиация будет еще долго продолжать зависеть от галонов и после того, как рециркулированные галоны окажутся легко доступными, и что модернизация некоторых морально устаревших галонных систем может обернуться большими затратами и во многих случаях промышленность будет и далее опираться на галоны до тех пор, пока в обязательном порядке не будет предусмотрена модернизация.

11. Затем Сопредседатель КТВБМ г-жа Марта Писано продолжила сообщение, коснувшись изложенных в докладе ГТОЭО по оценке за 2010 год вопросов, касающихся бромистого метила. Она отметила, что в 2008 году впервые количество бромистого метила, используемого для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (КООТ), превысило объем регулируемых видов применения, в то время как в 2010 году уровень потребления КООТ оказался выше на 51 процент. Она отметила, что увеличение использования бромистого метила для КООТ компенсируется выгодами, полученными благодаря сокращению объемов в рамках регулируемых видов применения. Она отметила, что, хотя в рамках Протокола и не

предусмотрены обязательства или стимулирующие меры по ограничению видов применения или выбросов, связанных с КООТ, тем не менее, некоторые Стороны отказались от применения бромистого метила для целей КООТ, а другие готовы добиться поэтапного отказа в ближайшем будущем. Она подчеркнула, что 20-35 процентов нынешнего мирового объема потребления бромистого метила для КООТ может быть заменено имеющимися альтернативами и что Стороны, возможно, пожелают уделять более пристальное внимание вопросу внедрения альтернатив по основным видам применения КООТ (древесина, ДУМ, зерновые, бревна). В заключение она отметила, что расширение знаний об оставшихся видах применения бромистого метила для целей КООТ поможет в обеспечении ориентиров для достижения успешной поэтапной ликвидации.

12. Затем Сопредседатель КТВ по холодильным установкам г-н Ламберт Куиджперс продолжил сообщение, затронув изложенные в докладе ГТОЭО по оценке за 2010 год вопросы, касающиеся холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Он отметил, что за период после выпуска доклада по оценке за 2006 год было внедрено более 60 новых хладагентов, многие из которых представляют собой смеси. Он затем сделал весьма краткие обзоры конкретных вопросов по различным подсекторам. Что касается бытового холодильного оборудования, то в более чем одной трети выпускаемых в мировом масштабе единиц оборудования используется УВ-600а; а в остальных – ГХФУ-134а. В подсекторе коммерческого холодильного оборудования определенную долю на рынке автономных установок в Европе и Японии завоевывают углеводороды (УВ) и R-744 (CO₂). На ГХФУ-22 приходится около 60 процентов глобальных коммерческих запасов хладагентов. В Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, замена ГХФУ-22 в супермаркетах главным образом обеспечивается за счет R-404А и R-507А, при увеличении использования R-744. Что касается промышленного холодильного оборудования, наиболее распространенными хладагентами являются R-717 (аммиак) и ГХФУ-22. R-744 все больше используется в низкотемпературных каскадных установках, главным образом вместо R-717.

13. Что касается холодильных установок на транспорте, то он заявил, что практически во всех новых системах используются хладагенты ГФУ (такие как R-404А и ГФУ-134а). В воздушно-воздушных кондиционерах и тепловых насосах по-прежнему основными заменителями ГХФУ-22 в ближайшей перспективе являются R-410А и в ограниченной степени – R-407С. В рамках отдельных недавних проектов Многостороннего фонда был выбран ГФУ-32. Пропан (УВ-290) используется в раздельных системах с низкой загрузкой, оконных и переносных кондиционерах. Что касается водяных теплонасосных установок, то в настоящее время в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, используется ГХФУ-22, при этом смеси ГФУ применяются в других странах. Отмечается стабильное увеличение количества тепловых насосов на базе R-744. Что касается холодильных установок, то наиболее распространенными вариантами в более малых системах являются ГФУ-134а и R-410А. На использование УВ и R-717 приходится лишь небольшая доля. Г-н Куиджперс отметил, что в подсекторе автомобильных кондиционеров применительно к новым автомобилям (и легким грузовикам) была проведена оценка ряда вариантов замены ГФУ-134а, включая R-744, ГФУ-152а и ГФУ-1234yf. Первый автомобиль с использованием ГФУ-1234yf появится в 2012 году.

14. Г-н Куиджперс отметил, что многие хладагенты с более низким ПГП огнеопасны, что усиливает необходимость сокращения загрузки хладагента и внедрения технологий уменьшения рисков. Он также отметил, что в качестве нового подхода акцентируется внимание на оптимизации эффективности системы и сокращении выбросов хладагентов с высоким ПГП. Он заявил, что, как ожидается, будет происходить дальнейшее увеличение производства Сторонами, действующими в рамках статьи 5, холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов для целей экспорта. Он заявил, что в отношении бытового холодильного оборудования и в меньшей степени коммерческих автономных установок будет отмечаться тенденция перехода с ГФУ-134а на УВ-600а. Что касается используемых в супермаркетах двухтемпературных систем, то вариантом для более низкой температуры является R-744. Как он заявил, в ближайшем будущем в качестве вариантов для среднетемпературного уровня будут использоваться обладающие низким ПГП новые ГФУ, R-744 и УВ. В воздушно-воздушных кондиционерах и тепловых насосах наиболее вероятными в ближайшей перспективе хладагентами, предназначенными для замены ГХФУ-22, являются имеющие более низкий ПГП ГФУ, смеси ГФУ и УВ-290, при этом что касается будущих автомобильных кондиционеров, то первым кандидатом у мировых производителей автомобилей является ГФУ-1234yf. В заключение он заявил, что в отличие от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, потребности большинства Сторон, действующих в рамках статьи 5, в хладагентах, предназначенных для обслуживания оборудования, будут состоять из ГХФУ-22 и смесей на базе ГФУ.

15. Затем Сопредседатель КТВ по медицинским видам применения г-жа Хелен Топ продолжила сообщение, затронув изложенные в докладе об оценке за 2010 год вопросы, касающиеся технических вариантов замены медицинских видов применения. Она заявила, что практически во всех странах по всем основным классам фармацевтических препаратов, предназначенных для лечения астмы/ОХЛН, имеются приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам (ДИ) на основе ХФУ и что, как ожидается, большинство стран примерно к концу 2012 года завершит переходный период, за исключением Китая, который планирует провести окончательную ликвидацию в 2016 году. Как она также отметила, учитывая, что Китай снабжает ХФУ Россию и свой внутренний рынок, остальные страны мира могли бы завершить поэтапный отказ от ДИ на основе ХФУ при тщательном регулировании существующих запасов ХФУ. Для медицинских аэрозольных препаратов, отличных от ДИ, имеются технически и экономически обоснованные альтернативы, однако небольшие количества ХФУ по-прежнему используются в развивающихся странах предположительно за счет имеющихся запасов. Г-жа Топ заявила, что коммерчески доступные альтернативы приходят на смену использованию ХФУ и ГХФУ для проведения стерилизации и что планомерный поэтапный отказ от ГХФУ в рамках этого вида применения – это абсолютно достижимая задача, выполнение которой позволит соблюсти предусмотренные Монреальским протоколом графики поэтапной ликвидации ГХФУ.

16. Затем г-жа Топ продолжила сообщение, приведя некоторые основные тезисы из доклада 2010 года. Она заявила, что Монреальский протокол действует, достигнув успехов во всех секторах и добившись того, что в глобальном масштабе было прекращено использование озоноразрушающих веществ в рамках многих видов применения. Кроме того, реально с технической и экономической точек зрения ускорить процесс поэтапного отказа от большинства озоноразрушающих веществ, сократить выбросы в рамках многих видов применения, обеспечить сбор и уничтожение излишних запасов озоноразрушающих веществ и прекратить использование обладающих высоким ПГП ГФУ в мобильных кондиционерах воздуха, в которых уже не используются озоноразрушающие вещества. Она отметила, что некоторые виды применения в дозированных ингаляторах и для лабораторных и аналитических целей по-прежнему зависят от дополнительного производства озоноразрушающих веществ в рамках исключений в отношении основных видов применения и что в отдельных случаях виды применения в целях обеспечения противопожарной безопасности зависят от имеющихся в банках галонов. Она также отметила, что обслуживание холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха зависит от наличия имеющихся в банках ХФУ, а также находящихся в банках и новых произведенных ГХФУ и что для обеспечения отдельных незначительных видов применения требуются различные озоноразрушающие вещества.

17. Г-жа Топ отметила, что в рамках Монреальского протокола не предусмотрены никакие обязательства или меры стимулирования, касающиеся видов применения или выбросов бромистого метила, связанных с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой. Тем не менее, она заявила, что некоторые Стороны практически полностью прекратили использование бромистого метила для КООТ, при этом другие Стороны готовы отказаться от этого в ближайшем будущем. Она подчеркнула, что внедрение в странах, действующих в рамках статьи 5, до 2015 года технологий в отношении оставшихся видов применения для обработки почв и товаров поможет успешно сориентировать усилия по поэтапной ликвидации оставшихся видов применения. Г-жа Топ заявила, что имеется технология, позволяющая Сторонам, действующим в рамках статьи 5, обойти использование ГФУ в рамках отдельных видов применения, что позволит избежать повторного переходного этапа, предусматривающего отказ от ГФУ, а также сложности, связанные с необходимым обслуживанием парка оборудования на базе ГФУ. Она подчеркнула, что имеется аналогичная технология, позволяющая Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, отказаться в рамках нового переходного периода от использования обладающих высоким ПГП ГФУ. Что касается вопроса уничтожения, то она заявила, что ускользает возможность для уничтожения использованных в качестве хладагентов нежелательных озоноразрушающих веществ по мере того, как приближается окончание срока службы оборудования и осуществляется сброс этих веществ, и что получаемые за счет сбора и уничтожения этих веществ совокупные выгоды для охраны озонового слоя и климата превосходят затраты. Заниматься этим будет нерентабельно без получения платы за обеспечение самих экологических выгод, однако это станет более выгодным в случае оплаты предприятиям их вклада в дело охраны климата и озонового слоя. Г-жа Топ завершила сообщение ГТОЭО, заявив, что в большинстве стран, как действующих, так и не действующих в рамках статьи 5, отсутствуют экономические стимулы и соответствующая инфраструктура и что принуждение к сбору и уничтожению при отсутствии стимула вызовет обратный эффект, поскольку владельцы могут сбрасывать

озоноразрушающие вещества, которые в противном случае подлежали бы уничтожению за определенную плату.
