ДОКЛАД О РАБОТЕ ДЕВЯТНАДЦАТОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО СОСТАВА СТОРОН МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

I. ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

1. Девятнадцатое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола проходило во Дворце наций 15-18 июня 1999 года.

2. Совещание было открыто в 10 ч. 30 м. во вторник, 15 июня 1999 года.

3. Г-н К.М. Шарма, Исполнительный секретарь секретариата по озону, зачитал заявление от имени г-на Клауса Тёнпера, Директора-исполнителя ЮНЕП. Он отметил, что это совещание проводится в переломный момент в существовании Монреальского протокола. Первая мера регулирования, применяемая к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, - замораживание производства и потребления ХФУ - вступает в силу с 1 июля 1999 года. Четвертый этап пополнения Многостороннего фонда, охватывающий период 2000-2002 годов, будет определен в этом году. Группы по оценке подготовили наиболее обширные до настоящего времени обзоры научных, экологических, технических и экономических вопросов, связанных с Протоколом. Был внесен ряд предложений, касающихся укрепления Протокола, а также были выявлены важнейшие взаимосвязи между истощением озона и глобальным потеплением.

4. Отмечаются всеядущие надежды признаки, связанные с нынешним и будущим влиянием Протокола. Начиная с 1986 года, производство и потребление ХФУ были сокращены на 84 процента. Содержание озоноразрушающих веществ
(ОПВ) в атмосфере сократилось. Ожидается, что развивающиеся страны будут соблюдать установленные показатели замораживания. Многосторонний фонд утвердил проекты по поэтапному прекращению производства ХФУ и галонов в Китае, крупнейшем производителе среди развивающихся стран, и в настоящее время проводятся переговоры с Индией относительно поэтапного прекращения производства ХФУ в этой стране. Фонд глобальной окружающей среды одобрил проекты по поэтапному прекращению производства ХФУ и галонов в Российской Федерации.

5. Тем не менее по-прежнему существуют тревожные сигналы. Продолжается незаконная торговля озоноразрушающими веществами. Темпы ратификации Копенгагенской поправки вызвали разочарование, поскольку к наступающему времени ее ратифицировали лишь 90 Сторон. Учитывая попытки лиц, рекламирующих бромистый метилен, направленные на продажу своей продукции во всем мире, угроза, связанная с Негативной Копенгагенской поправкой, становится очевидной. Кроме того, лишь 14 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку. В атмосфере возросли уровни содержания галонов и ХФУ-12. Потребление бромистого метила возросло в отдельных странах с быстро развивающейся экономикой.

6. В докладах групп по оценке содержатся полезные рекомендации, касающиеся многих важных вопросов, которые следует рассмотреть на совещании. Огромной благодарности заслуживают сопредседатели групп, сотни экспертов со всего мира, которые самоотверженно участвовали в работе групп, а также правительства, корпорации и другие организации, оказавшие поддержку их работе. Что касается мер регулирования ГХФУ, в предложениях Европейского сообщества предполагается рассмотреть меры регулирования производства, сокращение предельных мер регулирования торговли и незначительное ускорение графиков поэтапного отказа. В отношении бромистого метила в них предлагается ужесточение мер регулирования, касающихся категорий, подлежащих исключению. В предложениях Европейского сообщества также поддерживается постепенное сокращение льгот, предоставляемых промышленно развитым странам для производства озоноразрушающих веществ в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран. Директор-исполнитель сердечно приветствовал дух этих предложений, направленный на ускорение отказа от ОПВ и сокращение их выбросов. Рабочая группа также рассмотрит вопрос, касающийся сокращения потребления первичных ХФУ, включая предложение о мерах, которые должны принять Стороны, не действующие в рамках статьи 5, для запрещения продажи первичных ХФУ и ограничения торговли продуктами, производимыми на основе ХФУ. Глобальный потенциал производства ХФУ уже превысил спрос, связанный с потреблением, и Директор-исполнитель надеется на то, что правительства примут меры к сокращению перепроизводства.

7. Вопрос о четвертом пополнении Многостороннего фонда также был предложен вниманию совещания. Дух согласия, характеризовавший предыдущие переговоры по этому вопросу, явился результатом не только приверженности всех правительств своим обязательствам, но также чёткости докладов о потребностях.
Многостороннего фонда. Вновь благодарности заслуживает Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Целевая группа по вопросу о пополнении за то, что они представили четкие варианты, определившие направленность обсуждений. Он выразил надежду на то, что рекомендация, представленная одиннадцатому Совещанию Сторон, позволит Фонду избавить мир от ХФУ скорее, чем это предусмотрено Протоколом.

8. Что касается представленных секретариату данных, то разочарование вызывает тот факт, что лишь 127 из 168 Сторон представили свои данные за 1997 год несмотря на то, что с предельного срока, намеченного на 30 сентября 1998 года, уже прошло восемь месяцев. Нет необходимости повторять, что представление данных является одним из основных обязательств Сторон в рамках Протокола. Непредставление данных является фактом несоблюдения. Директор-исполнитель рад отметить прекрасное финансовое состояние целевых фондов секретариата, а также Многостороннего фонда, и он поблагодарил вкладчиков за оказание им поддержки. Однако несколько стран не внесли свои взносы в целевые фонды и некоторые из них по-прежнему продолжают задерживать свои взносы в Многосторонний фонд. Он призвал все Стороны своевременно вносить причитающиеся с них взносы.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Участники

9. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола и Барбадос, Аргентина, Багамские Острова, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гамбия, Гана, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, Киргизия, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Лесото, Ливан, Ливийская Арабская Джамахиря, Люксембург, Маврикий, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Монголия, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Самоа, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Китс и Ноевис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Таиланд, Тонга, Тувалу, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругуай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Южная Африка и Япония.

10. Также присутствовали следующие страны, не являющиеся Сторонами: Гаити, Кабо-Верде, Острова Кука.
11. Также присутствовали наблюдатели от следующих подразделений секретариата, органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС), Межправительственной группы по изменению климата (МГИК), секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций по изменению климата, Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Отдела технологий, промышленности и экономики ЮНЕП, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирного банка, Всемирной метеорологической организации.


B. Должностные лица

13. В соответствии с решением X/5 С десятого Совещания Сторон г-н А. Гелия (Египет) и г-н И. Уоскуйнен (Финляндия) выступали в качестве Сопредседателей Рабочей группы.

C. Утверждение повестки дня

14. Нижеприведенная повестка дня была утверждена на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
   a) утверждение повестки дня;
   b) организация работы

3. Вопросы оценки:
   a) представление докладов об оценке за 1998 год группами по научной оценке, по оценке экологических последствий и по техническому обзору и экономической оценке (статья 6 Монреальского протокола) (решение VII/34);
   b) представление специального доклада МГИК/Монреальского протокола об авиации и глобальной атмосфере (решение VII/34)

4. Представление докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке:
   a) уровень пополнения Многостороннего фонда за период 2000-2002 годов (решение X/13);
   b) работа Группы по техническому обзору и экономической оценке в области оценки последствий для осуществления Монреальского протокола включения гидрофторуглеродов и перфторуглеродов в Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (решение X/16);
   c) исключения в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой бромистого метила (решение X/11);
   d) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения озоноразрушающих веществ на 2000 год и последующий период;
   e) количества ХФУ, которые по всей вероятности потребуются Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в период 1999-2010 годов, а также количества, которые необходимо будет произвести и экспортировать Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, в этот же период (решение X/15);
   f) разработка и наличие лабораторных и аналитических процедур, которые могут применяться без использования
регулируемых веществ, перечисленных в приложении А и В к Протоколу, и которые более не подлежат исключению в отношении лабораторных и аналитических видов применения, а также сроки, с которых любое такое ограничение начинает применяться (решение Х/19)

5. Рассмотрение предлагаемых корректировок и поправок к Монреальскому протоколу, а также создание правовой редакционной группы для свведения воедино предлагаемых корректировок и поправок, а также для рассмотрения имеющихся в рамках Монреальского протокола вариантов внедрения мер регулирования новых озоноразрушающих веществ (статья 9 Венской конвенции и пункт 9 статьи 2 Монреальского протокола, а также решение Х/8)

6. Рассмотрение доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 1999 год о пополнении Многостороннего фонда

7. Рассмотрение доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 1999 год о других вопросах

8. Импорт и экспорт продуктов и оборудования, непрерывное функционирование которого зависит от веществ, перечисленных в приложении А и приложении В (пункт 6 решения Х/9)

9. Меры, принятые Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, для рассмотрения вопроса о запрещении выпуска на рынок и продажи первичных ХФУ, за исключением тех случаев, когда это необходимо для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, и других видов применения, на которые распространяются исключения, в соответствии с решением IX/23 девятого Совещания Сторон (решение IX/23)

10. Рассмотрение доклада секретариата о таможенных кодах Согласованной системы (решение Х/18)

11. Рассмотрение доклада казначея об использовании механизма фиксированного обменного курса валют для пополнения Многостороннего фонда (решение Х/32)

12. Вопросы, возникшие на двадцатом втором совещании Комитета по выполнению

13. Прочие вопросы
14. Принятие доклада

15. Закрытие совещания.

D. Организация работы

15. Рабочая группа постановила рассматривать пункты повестки дня по порядку, за исключением того, что пункты 6 и 11 будут рассмотрены вместе. Однако затем Рабочая группа приняла решение рассмотреть пункт 6 непосредственно после пункта 4 а).

III. ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ

A. Представление докладов об оценке за 1998 год группами по научной оценке, по оценке экологических последствий и по техническому обзору и экономической оценке (статья 6 Монреальского протокола) (решение VII/34)

16. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н Албриттон вкратце рассказал о процессе подготовки доклада "Научная оценка истощения озона: 1998 год" и изложил содержащиеся в нем основные выводы. В подготовке и анализе этой оценки участвовали 35 ученых, представлявших в общей сложности 35 стран мира. Ученые пришли к выводу, что совокупное содержание озоноразрушающих газов в нижних слоях атмосферы достигло своего пика в 1994 году, после чего стало постепенно уменьшаться. Содержание же галонов по-прежнему продолжает увеличиваться. Роль бромистого метила как озоноразрушающего соединения в настоящее время признается несколько менее значительной (его озоноразрушающая способность была скорректирована в сторону снижения до уровня 0,4, в то время как по оценкам 1994 года этот показатель был определен на уровне 0,6), поскольку было установлено, что океаны забирают от атмосферы больше бромистого метила, чем это считалось ранее. Темпы снижения содержания глобального озона на больших высотах в средних широтах в последние годы в целом замедлились, однако еще неясно, является ли эта тенденция первым признаком восстановления озонового слоя. Значительно большиими, нежели обычно, были потери озона в Арктике в течение шести из последних девяти лет, что было вызвано холодными и затяжными зимами. Антарктическая озоновая дыра по-прежнему не уменьшается, и вряд ли стоит ожидать этого в ближайшие десятилетия. Существуют лишь весьма ограниченные возможности для ускорения восстановления озонового слоя. При условии полного соблюдения Монреальского протокола, подобного восстановления, согласно оценкам, можно было бы ожидать в текущем или ближайших двух десятилетиях, однако этот срок будет зависеть от ряда факторов (таких как темпы роста содержания двукиси углерода и вулканическая активность), которые не связаны с хлором и бромом. Сопредседатель отметил, что в докладе содержится также подборка "наиболее часто задаваемых вопросов об озоне", которые обычно поднимаются общественно и ответы на которые в доступной для широкого читателя форме приведены в этом же докладе.
17. Кратко был представлен доклад Группы по оценке экологических последствий за 1998 год. Было отмечено, что в настоящее время существуют возможности для точной количественной оценки тех последствий разрушения озонового слоя, которые ведут к возникновению рака кожи и катаррхов. Группа пришла к выводу о том, что, если бы Монреальский протокол не был, в начале следующего столетия наблюдался бы "неудержимый" рост числа этих заболеваний. При условии всестороннего соблюдения Протокола, избыточное число случаев таких заболеваний достигает своего пика примерно к 2050 году, после чего начнется медленное сокращение. Кроме этого, была представлена информация о последствиях увеличения ультрафиолетового излучения для наземных и водных экосистем, качества городского воздуха и подвергающихся облучению материалов.

18. Сопредседатели Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены вкратце изложили процесс подготовки доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 1998 год и ознакомили участников с содержащимися в них основными выводами. Они заявили, что в работе над обновлением данных по техническим и экономическим вариантам замены участвовали 230 экспертов из 46 стран, она была организована в рамках семи комитетов по техническим вариантам замены и Группы по техническому обзору и экономической оценке, а на всю подготовку доклада, включая заключительный обзор, ушло два года.

19. В отношении аэрозольных продуктов, иных чем дозированные ингаляторы (ДИ), Группа установила отсутствие каких-либо технических препятствий на пути глобального перехода на использование альтернативных вариантов. Что касается сокращения использования ХФУ в дозированных ингаляторах в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, то Группа высказала предложение относительно того, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть следующие вопросы: важность поддержания достаточных запасов необходимого диапазона ингаляционных медицинских препаратов в течение переходного периода; поощрение внедрения в упомянутых странах технологий, не предусматривающих использование ХФУ; и поощрение этих Сторон к началу работы по подготовке соответствующих национальных стратегий перехода.

20. Группа представила также информацию о достижениях Сторон, действующих в рамках статьи 5, и стоящих перед ними проблемами. Согласно исследованиям по этому вопросу, фактически все Стороны, действующие в рамках статьи 5, стремятся соблюдать условия замораживания 1995-1997 годов. К проблемам, стоящим перед Сторонами, действующими в рамках статьи 5, относятся низкие цены на озоноразрушающие вещества, финансирование и доступ к информации, особенно в случае малих и средних предприятий, об инвестиционных последствиях решений Многостороннего фонда. Кроме того, существует потребность в недопущении слишком быстрой смены сотрудников по вопросам озона и в создании связей с другими министерствами, играющими важную роль в обеспечении успеха поэтапного отказа. К числу других проблем относятся необходимость ускорения процессов нормативного утверждения и
принятия требований для освобождения от налогов оборудования, закупаемого в рамках проектов, относящихся к Многостороннему фонду.

21. Активизация научно-исследовательской деятельности и научных разработок позволила создать широкий диапазон технических вариантов замены галонов и обусловила значительное сокращение использования как галона-1211, так и галона-1301 на новых установках по большинству видов применения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и многих Сторонах, действующих в рамках статьи 5, а также позволила значительно расширить процесс модернизации. При этом, в некоторых Сторонах, действующих в рамках статьи 5, по-прежнему отмечается значительное использование галона-1211, и для решения этой проблемы, возможно, потребуется передача более эффективных технологий. Неожиданное увеличение содержания в атмосфере галона-1202 объясняется, по всей вероятности, непредсказуемым производством и выбросами в процессе производства галона-1211 в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

22. В отношении бромистого метила Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила сообщил, что альтернативы бромистому метилу существуют для более чем 95 процентов нынешних видов применения. Кроме того, Комитет не смог выявить ни одной сельскохозяйственной культуры, для выращивания которой требовалась бы обработка почвы бромистым метилом. Тем не менее, существует необходимость в увеличении инвестиций в научно-исследовательскую деятельность и передачу технологий.

23. Что касается хладагентов, Группа сообщила, что в секторе холодильного оборудования и кондиционеров воздуха как в странах, не действующих в рамках статьи 5, так и в странах, действующих в рамках статьи 5, основными заменителями ХФУ остаются ГХФУ и ГФУ. Для многих видов применения несколько альтернативных ГХФУ уже поступили в продажу. Рациональный подход к поэтапному отказу от потребления ГХФУ должен предусматривать минимальный период времени, в течение которого промышленность могла бы разработать и пустить в продажу альтернативы. В краткосрочной перспективе переходные ГХФУ по-прежнему являются приемлемым глобальным вариантом замены. Что касается более отдаленной перспективы, то в настоящее время остается лишь пять имеющих важное значение различных хладагентов, не содержащих ОРВ, для применения в парокомпрессионном цикле: ГФУ, аммиак, углеводороды и смеси, двукись углерода и вода. Ни один из хладагентов не является идеальным, и все они имеют преимущества и недостатки, которые следует учитывать правительствам, а также как производителями, так и пользователями оборудования.

В сводном докладе содержится также перечень всех докладов групп за последнее десятилетие, а также включающий в себя несколько сот имен список экспертов, участвовавших в работе над подготовкой докладов всех трех групп по оценке.

25. После ознакомления с докладами несколько представителей выразили ту точку зрения, что две основных проблемы, стоящие перед Сторонами, действующими в рамках статьи 5, следовало бы поднять в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке. Первая проблема заключается в том, что, обеспечивая почтовый отказ от озоноразрушающих веществ, Стороны, действующие в рамках статьи 5, сталкиваются со значительными финансовыми трудностями, которые, если их не удастся преодолеть адекватным образом, ограничивают их способность выполнять свои обязательства по Протоколу. Вторая касается неадекватного уровня передачи технологий. Один из этих представителей отметил также обеспокоенность стран, действующих в рамках статьи 5, в связи с тем, что некоторые Стороны навязывают другим определенные технологии. Далее, эти представители признали к созданию механизма, который содействовал бы усилием данных стран по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ. Некоторые представители заметили в связи с этим, что Группе необходимо найти пути разрешения проблем, указанных странами, действующими в рамках статьи 5, поскольку большинство ее членов относится к числу стран, не действующих в рамках статьи 5.

26. Один представитель задал вопрос о том, был ли принят во внимание Группой тот факт, что одна японская компания в настоящее время производит углеводородные хладагенты для кондиционирования воздуха. Другой представитель заявил, что он хотел бы знать, по-прежнему ли ГХФУ остаются приемлемым глобальным техническим решением и может ли аммиак в настоящее время использоваться в новых видах применения.

27. Кроме того, поступили просьбы разъяснить следующие вопросы. Первый вопрос был связан с тем, что в докладе за 1994 год 2000 год был указан в качестве периода восстановления озонового слоя, а в нынешнем докладе говорится, что на 2000 год приходится пик истощения озонового слоя. Второй вопрос касался того, учитываются ли в нынешней системе новые научные данные о глобальном потеплении. И, в-третьих, был задан вопрос о том, отражен ли в режиме регулирования в рамках Монреальского протокола тот факт, что восстановление озонового слоя начнется позже, чем предполагалось.

28. Отвечая на вопрос о методике изучения проблем, стоящих перед Сторонами, действующими в рамках статьи 5, г-жа Сюли Карвальо, Председатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, пояснила, каким образом функционирует Группа, и отметила, что эксперты, участвующие в ее работе, назначаются их правительствами и что именно эксперты представляют доклады своих соответствующих стран.

29. В ответ на вопрос о том, насколько увеличится плотность озонового слоя в случае прекращения всех выбросов бромистого метила, г-н Албриттон пояснил,
что в период с настоящего времени по 2050 год кумулятивная утрата озона
сократится на 1 процент. Отвечая на вопрос о восстановлении озонового слоя, он
пояснил, что речь шла о предполагаемом пике в 2000 году, а затем будет
отмечаться постепенное восстановление озонового слоя, темпы которого будут
зависеть от ряда факторов.

30. В ответ на вопрос о ГХФУ г-н Куиджперс пояснил, что ГХФУ по-прежнему
являются вполне приемлемым техническим решением в случае, например,
унитарных кондиционеров воздуха. Он заявил далее, что среди прочих наметился
один важный кандидат на замену для этого сектора. Он далее пояснил, что
охладители с высоким давлением на основе ХФУ-134а могут иногда заменять
охладители с низким давлением, что позволяет избежать применения ГХФУ-123.
Однако ограниченность пространства или иные факторы могут сделать такую
замену неосуществимой. Можно было бы применять аммиак в холодильных
установках с компрессией пара, однако в некоторых районах его применение
запрещается регламентационными положениями.

31. В ответ на вопрос о точной величине озоноразрушающей способности
бромистого метиля г-н Албриттон пояснил, что в качестве наиболее точной
величины в 1994 году называли цифру 0,6, а сейчас ее определяют как 0,4 с
погрешностью от 0,2 до 0,5.

32. В ответ на вопрос об альтернативах г-н Бачелор заявил, что Комитет по
техническим вариантам замены бромистого метиля не смог выявить какой-либо
культуры, требующей обработки бромистым метилем. Имеющиеся альтернативы
необходимо распространять более широко. Он отметил, что около 60 процентов
упомянутых альтернативных вариантов появились со времени подготовки доклада
1994 года, что подчеркивает результаты исследований, проведенных за последние
четыре года.

33. Один из представителей отметил, что было бы целесообразно обеспечить
немедленный и полный отказ от бромистого метиля, учитывая заявление о том,
что не было выявлено ни одной культуры, которая не могла бы быть произведена
без его применения. В ответ Сопредседатель Комитета по техническим вариантам
замены бромистого метиля заявил, что научные данные действительно допускают
такое заявление и что немедленный отказ при некоторых условиях экономически
достижим, однако он потребует увеличения финансирования и расширения
технического сотрудничества.

34. Отвечая на вопрос о переходе на углеводороды в качестве пенообразующих
агентов, г-н Ашфорд пояснил, что их внедрение сопряжено с более высокими
капитальными затратами чем других альтернатив, и хотя эксплуатационные
затраты скорее всего должны быть более низкими, этот процесс зависит от
налития и чистоты необходимых поставок в регионе. Оба фактора определяются
конкретными проектами.
35. Один представитель отметил, что некоторые варианты политики, разработанные Группой по научной оценке, не представляются технически или экономически осуществимыми в рамках имеющегося ограниченного времени. Председатель Группы по научной оценке согласился, что существует возможность для проведения дополнительной работы по изучению последствий более приемлемых альтернатив вариантам политики в области предотвращения дальнейшей утраты озона.

36. После обсуждения Рабочая группа постановила рекомендовать одиннадцатому Совещанию Сторон:

а) с удовлетворением отметить работу, проделанную группами по научной оценке, по оценке экологических последствий, а также по техническому обзору и экономической оценке и комитетами по техническим вариантам замены по подготовке докладов об оценке за 1998 и 1999 годы;

б) просить группы по научной оценке, оценке экологических последствий и техническому обзору и экономической оценке обновить свои доклады в 2002 году.

37. Рабочая группа также постановила, что секретариату следует с группами по научной оценке, оценке экологических последствий, а также техническому обзору и экономической оценке провести консультации до одиннадцатого Совещания Сторон о детальной сфере охвата следующей оценки и разработать проект решения по этому вопросу для рассмотрения на одиннадцатом Совещании Сторон. Затем Рабочая группа приняла решение о том, что Сторонам следует представить письменные замечания и предложения о сфере охвата секретариату, который направит их, заключенные в квадратные скобки, одиннадцатому Совещанию Сторон.

V. Представление специального доклада об авиации и глобальной атмосфере, подготовленного МГИК в рамках Монреальского протокола (решение VII/34)

38. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н Албриттон вкратце изложил содержание нового доклада "Авиация и глобальная атмосфера", который был подготовлен Межправительственной группой по изменению климата (МГИК) и Группой по научной оценке в рамках Монреальского протокола, а также экспертами из Международной организации гражданской авиации (ИКАО). Он заявил, что глобальная авиация может оказывать влияние на озоновый слой и климатическую систему и что в докладе содержится оценка такого воздействия. Над подготовкой и анализом этого доклада работали более 350 экспертов со всего мира. В докладе отмечено, что начиная с 1960 года объем воздушных пассажирских перевозок увеличивался примерно на 9 процентов в год, и, по всей видимости, этот рост будет по-прежнему опережать рост валового внутреннего продукта (ВВП). Согласно оценкам, тепловое воздействие авиации на изменение климата составляет примерно 3 процента от совокупного показателя для всех видов
деятельности человека, а к 2050 году может возрасти до 5 процентов. Любое воздействие на озоновый слой в значительной степени будет связано, судя по всему, с эксплуатацией парка высокоскоростных и предназначенных для полетов в стратосфере самолетов, который, возможно, будет создан в следующем столетии. Стороны Монреальского протокола будут информироваться по этому вопросу Группой по научной оценке, которая продолжает сотрудничать с МГИК.

39. Отвечая на вопрос об азотных соединениях, упомянутых в докладе об авиации и глобальной атмосфере, г-н Албриттон пояснил, что существуют два абсолютно различных соединения: нитроксид и оксид азота, из которых к разрушению озона выбросами самолетов имеет отношение последний.

40. Секретариат подготовил Рабочей группе послание Президента Совета Международной организации гражданской авиации (ИКАО) г-на Ассада Котайте, который не смог лично присутствовать на совещании и пожелал обратить внимание Сторон на ряд вопросов. В этом послании г-н Котайте отметил, что ИКАО хотела бы выразить свою признательность Группе по научной оценке в рамках Монреальского протокола за ее плодотворное сотрудничество с Межправительственной группой по изменению климата при подготовке специального доклада об авиации и глобальной атмосфере. Этот доклад был исполнен ИКАО, поскольку в ее работе по регулированию экологических проблем, связанных с выбросами авиационных двигателей, ей требовалось четкое понимание потенциальных последствий этих выбросов на климат и на разрушение стратосферного озона. ИКАО с удовлетворением отмечает, что в докладе содержится подробная оценка нынешнего понимания наиболее важных аспектов атмосферы, технических и политических вопросов, а также четкое разъяснение в отношении того, что уже известно, а в каких областях все еще сохраняется неопределенность. Доклад поможет ИКАО скорректировать свои усилия в области регулирования выбросов, в которой полным ходом идет работа над технологиями и стандартами, оперативными мерами и возможными мерами рыночного характера. Особое внимание необходимо будет уделять вопросам изменения климата с учетом той роли, которую ИКАО должна играть в соответствии с Киотским протоколом к Рамочной конвенции ООН по изменению климата.

41. В отношении истощения озона, ИКАО, основываясь на выводах, содержащихся в докладе, пришла к тому мнению, что нынешний дозвуковой воздушный флот не создает проблем, однако они могут возникнуть в случае начала эксплуатации сверхзвуковых гражданских воздушных судов второго поколения. ИКАО с нетерпением ожидает выводов, к которым придут Стороны по этому вопросу, с тем чтобы учесть их в своей текущей работе в области регулирования выбросов. В настоящее время отмечается значительная неопределенность в отношении перспектив развития сверхзвуковых гражданских воздушных судов второго поколения. Тем не менее, ИКАО ждала бы вновь подтвердить, что, если такие самолеты будут разрабатываться, ИКАО и участникам процесса в рамках Монреальского протокола необходимо будет действовать сообща над обеспечением экологической приемлемости таких воздушных судов.
42. После обсуждения Рабочая группа постановила рекомендовать одиннадцатому Совещанию Сторон:

a) с удовлетворением принять к сведению работу, проделанную Группой по научной оценке и Межправительственной группой по изменению климата (МГИК) по подготовке специального доклада об авиации и глобальной атмосфере;

b) выразить свое одобрение Группе по научной оценке за ее сотрудничество с МГИК в подготовке вышеупомянутого доклада;

c) с удовлетворением принять к сведению послание Президента Совета Международной организации гражданской авиации (ИКАО) о готовности ИКАО продолжать процесс работы по этим вопросам совместно с Монреальским протоколом;

d) рекомендовать Группе по научной оценке продолжать сотрудничать с МГИК и информировать Стороны Монреальского протокола о потенциальном воздействии выбросов воздушных судов на истощение стратосферного озона и изменение климата.

IV. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВ ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ

A. Уровень пополнения средств Многостороннего фонда на период 2000-2002 годов

44. Продолжая ознакомление участников с докладом, г-н Роберт ван Слоотен изложил использованный в докладе базовый случай, при котором рассматривается возможность минимальных потребностей в финансировании для обеспечения соблюдения графиков регулирования по предполагаемой линейной динамике поэтапного отказа для различных регулируемых химических веществ. Он представил разбивку по элементам при совокупных потребностях в финансировании в объеме 306,3 млн. долл. США. Он заметил при этом, что, если заглядывать вперед, то согласно предварительной смете в период 2003-2005 годов, когда необходимо будет решать задачу 80-процентного сокращения к 2007 году, потребуется значительно большее пополнение.

45. Представление доклада было продолжено г-ном Хосе Понсом-Понсом, который изложил ряд аргументов в пользу того, почему Целевая группа предложила обеспечить финансирование уже в период 2000-2002 годов, причем эти аргументы касались эффективного выполнения, более раннего сокращения производства и потребления в странах, действующих в рамках статьи 5, и, что, возможно, не менее важно, экологических выгод. В этой связи Целевая группа предлагает Сторонам рассмотреть возможность обеспечения пополнения средств в объеме 500 млн. долл. США на трехгодичный период. Он представил ключевые установки, использованные при моделировании структуры потребления в различных странах и группах стран. Кроме того, он подробно остановился на различных мерах, предусмотренных в модели для расчета совокупных потребностей в финансировании.

46. Г-жа Шицио Чжан представила смету финансирования на сектора производства, ознакомила участников с анализом основных компонентов, затрат на мероприятие по оказанию поддержки или на неинвестиционные проекты, что в совокупности составляет 41,1 млн. долл. США, а также отразила другие элементы, такие как административные расходы.

47. В заключение представления доклада г-н Том Бачелор ознакомил участников с методикой определения потребностей в финансировании для проектов по бромистому метилю. Он представил анализ структур потребления и отметил, что исследование было ориентировано на 18 сторон, действующих в рамках статьи 5, в которых наблюдается медленное увеличение потребления. Далее он сообщил, какое количество бромистого метиля в тоннах ОРС необходимо ликвидировать для обеспечения соблюдения замораживания в 2002 году и 20-процентного сокращения в 2005 году Сторонами, которые ратифицировали Копенгагенскую поправку. Он заявил, что совокупные потребности в финансировании для осуществления проектов в области бромистого метиля составляют 69,1 млн. долл. США.

48. Затем г-н Бачелор обратил внимание на график R.26 в комплексе накладных расходов, который был подготовлен Целевой группой, чтобы дополнить представление доклада. Он подчеркнул, что этот график предназначен проиллюстрировать общенную тенденцию в области потребления бромистого
метила и не отражает точные уровни. Поэтому цифры, приведенные по вертикальной оси, не следует принимать во внимание.

B. Работа Группы по техническому обзору и экономической оценке в связи с последствиями для осуществления Монреальского протокола включения гидрофторуглеродов и перфторуглеродов в Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (решение X/16)

49. Председатель Целевой группы по ГФУ/ПФУ Группы по техническому обзору и экономической оценке представил промежуточный доклад о работе Целевой группы. Он напомнил, что в своем решении X/16 десятое Совещание Сторон просило ГТОЭО организовать семинар-практикум по данному вопросу совместно с Межправительственной группой по изменению климата (МПИК) для подготовки информации, имеющей значение для Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и проведения оценки последствий для Монреальского протокола включения гидрофторуглеродов и перфторуглеродов в Киотский протокол. Доклад будет представлен одиннадцатому Совещанию Сторон. Он сообщил, что, поскольку ГФУ и ПФУ, являющиеся альтернативами озоноразрушающих веществ, относятся к числу веществ, регулируемых Кютским протоколом, режим Киотского протокола может создать неопределенность, способную затормозить процесс поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Сложность поставленной задачи заключается в том, что необходимо не допускать излишнего потребления ГФУ и ПФУ и в то же время не создавать препятствий для их обоснованного использования. В докладе ГТОЭО будет содержаться информация по этим вопросам, имеющая большое значение для Монреальского протокола и его Многостороннего фонда, Киотского протокола, Рамочной конвенции об изменении климата и инвесторов. Подготовленные Группой по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группой по изменению климата оценки ГФУ и ПФУ полностью интегрированы, поскольку ключевые действующие лица являются ведущими авторами и сопредседателями в обеих группах. Члены Целевой группы проводили и далее будут проводить консультации с соответствующими экспертами, основными субъектами деятельности и членами комитетов по техническим вариантам замены из всех регионов мира. Целевая группа будет признательна за технический вклад со стороны Рабочей группы по мере продолжения ее работы.

C. Исключения в отношении бромистого метида, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение X/11)

50. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метида сообщил, что использование бромистого метида для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой составляет примерно 19-23 процентов от общего объема использования этого химического вещества. В процессе проведения научного обследования по данному вопросу Комитет получил лишь десять ответов и обновит полученные результаты после того, как будет
располагать дополнительной информацией. Пробы в данных являются результатом существующей системы добровольного представления докладов, и Стороны могли бы рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать представление соответствующих докладов обязательным. Поскольку обеспечение мониторинга карантинной обработки и обработки перед транспортировкой может быть сопряжено для Сторон с определенными трудностями, для оказания им содействия Комитет разработал проект "Классификационную таблицу карантинной обработки и обработки перед транспортировкой". В отношении возможных вариантов сокращения излишнего использования бромистого метила Комитет предлагает Сторонам рассмотреть вопрос об отмене общего исключения в отношении использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, введя ограничения на потребление бромистого метила в этих целях, для чего необходимо уточнить определения понятий "карантинная обработка" и "обработка перед транспортировкой".

D. Заявки на предоставление исключений для основных видов применения озоноразрушающих веществ на 2000 год и последующий период

51. Группа рекомендовала удовлетворить заявки на предоставление исключений для основных видов использования ХФУ в дозированных ингаляторах, представленные Европейским союзом, Венгрией, Соединенными Штатами Америки и Японией. Группа рекомендовала удовлетворить заявку Российской Федерации на предоставление исключений для основных видов применения галонов в нефтяной промышленности, военной области и атомной энергетике, а также для создания системы банков галонов. Группа направляет заявку Польши на предоставление ей исключения для применения ХФУ-113 в связи с текущей обработкой топор на рассмотрение Сторон без какой-либо рекомендации из-за сложности вопросов, связанных с этой заявкой.

E. Объемы ХФУ, которые, возможно, потребуются Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в период 1999-2010 годов, а также объемы ХФУ, которые необходимо произвести и экспортировать в этот период Сторонам, не действующим в рамках статьи 5 (решение X/15)

52. Сопредседатель ГТОЭО сообщил, что в 1997 году 25 процентов потребления ХФУ Сторонами, действующими в рамках статьи 5, покрывалось за счет производства ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Ожидается, что объем потребления и производства ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, будет и далее сокращаться. Возможно, в скором времени будет достигнуто равновесие между глобальным производством ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и в других странах для этих Сторон и потребление ХФУ в этих Сторонах. Если же в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, производство ХФУ будет прекращено, то после 2004 года может возникнуть нехватка ХФУ. Дальнейшее производство в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в сочетании с ускоренным свертыванием производства в
Сторонах, действующих в рамках статьи 5, является адекватным вариантом, позволяющим избежать возникновения дефицита в регионах. Что касается потребления галонов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, то здесь не предполагается возникновения какого-либо дефицита. Что касается тетрахлорметана и метилхлороформа, то выявление будущих тенденций потребления в сопоставлении с производством в странах, действующих в рамках статьи 5, представляется сложным. Существует необходимость в проведении дополнительного анализа всех структур потребления.

F. Разработка и доступность приемов проведения лабораторных исследований и аналитических видов применения, которые можно осуществлять без использования регулируемых веществ, перечисленных в приложении A и B к Протоколу, и которые не должны больше попадать под категорию исключений для лабораторных исследований и аналитических видов применения, а также сроки применения любого из таких ограничений (решение X/19)

53. Группа рекомендовала не считать более подпадающими под глобальное исключение для лабораторных и аналитических видов применения следующие виды использования: определение содержания нефти, жиров и любых нефтяных масел в воде, определение содержания легких материалов для дорожных покрытий и снятие отпечатков пальцев для нужд судопроизводства. Группа отметила, что отдельные Стороны могут по-прежнему подавать заявки для предоставления исключений на основные виды применения, если сложатся особые обстоятельства.

G. Новые вещества, обладающие озоноразрушающей способностью

54. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам заменил растворителей сообщил о том, что для использования в качестве растворителей отдельно или в виде смесей производится большое количество N-пропилбромида. Комитет полагает, что, если не будут введены ограничения, использование данного вещества в качестве растворителя достигнет в течение пяти лет 60 тыс. тонн, что соответствует 5 процентам от нынешнего мирового производства брома. N-пропилбромид и оборудование для его использования в настоящее время имеются в продаже в большинстве стран, действующих в рамках статьи 5, и многих странах, действующих в рамках статьи 5. N-пропилбромид преимущественно используется для очистки металлов. К другим видам применения относятся распыление аэрозолей, очистка точных приборов электронной аппаратуры, создание защитных покрытий и изготовление клейких материалов. Многие из этих видов применения неизбежно сопровождаются выбросами. Данное вещество нередко рекламировалось в качестве замены растворителей, не обладающих озоноразрушающей способностью. Комитет обеспокоен тем, что чрезмерный сбыт N-пропилбромида продолжается, хотя его озоноразрушающая способность еще не определена и может варьироваться в зависимости от того или иного региона. Кроме того, еще не определены хроническая токсикология и влияние на здоровье и технику безопасности. В
заключение Комитет сделал вывод о том, что до получения всех необходимых данных можно было бы рассмотреть соответствующие временные меры, направленные на охрану озонового слоя и обеспечение соблюдения безопасности на производстве для рабочих.

V. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛАГАЕМЫХ КОРРЕКТИРОВОК И ПОПРАВОК
К МОНРЕАЛЬСКОМУ ПРОТОКОЛУ И УЧРЕЖДЕНИЕ ПРАВОВОЙ
РЕДАКЦИОННОЙ ГРУППЫ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ ВОЕДИНО
ПРЕДЛОЖЕННЫХ КОРРЕКТИРОВОК И ПОПРАВОК, А ТАКЖЕ
ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВАРИАНТОВ, ИМЕЮЩИХСЯ В РАМКАХ
МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА, ДЛЯ ВВЕДЕНИЯ МЕР
РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НОВЫХ ОЗОНОРАЗРУШАЮЩИХ
ВЕЩЕСТВ (СТАТЬЯ 9 ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИИ И ПУНКТ 9
СТАТЬИ 2 МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА, А ТАКЖЕ
РЕШЕНИЕ X/8)

A. Гидрохлорфторуглероды (ГХФУ)

55. Представитель Европейского сообщества представил предлагаемые корректировки и поправки в отношении ГХФУ (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/4, приложение, раздел А), особо подчеркнув тот факт, что, несмотря на существование пункта 7 статьи 2F Протокола, производство ГХФУ и их сбыт на рынке возрастают. ГХФУ продаются многим Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в качестве технологии будущего, а некоторые пользователи альтернатив, не содержащих ОВП, рассматривают возможность возвращения к использованию озоноразрушающих веществ, поскольку из-за большого предложения ГХФУ цена на них снизилась. По мнению Европейского сообщества, существует необходимость в усилении нынешних мер регулирования в отношении ГХФУ для обеспечения того, чтобы их использование было ограничено теми видами применения, для которых еще не найдены более экологически приемлемые альтернативные вещества или технологии. С этой целью Европейское сообщество и его государства-члены предлагают внести поправку в отношении мер регулирования для производства ГХФУ как в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, корректировку с целью усиления мер регулирования потребления ГХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и поправку, предусматривающую запрет торговли ГХФУ со странами, не являющимися Сторонами.

56. Многие представители полностью поддержали предлагаемые корректировку и поправки по ГХФУ, подчеркнув, в частности, что эти меры имеют большое экологическое значение, технически осуществимы, согласуются с пунктом 7 статьи 2F Протокола, являются логическим дополнением существующих мер в отношении других регулируемых веществ и дают возможность в большей мере сбалансировать уровни производства и потребления ГХФУ и тем самым снизить соответствующие рыночные стимулы. Другие представители заявили, что общая направленность этих предложений заслуживает внимания, и выразили готовность работать с другими Сторонами над уточнением конкретных элементов.
57. Многие представители отметили, что правительства их стран уже приняли или в скором времени примут еще более жесткие меры в отношении регулирования ГХФУ. С их точки зрения, это дополнительно обеспечивает жизнеспособность выдвинутых предложений. Несколько представителей отметили важное значение регулирования производства в целях ограничения избыточного предложения ХФУ и недопущения возникновения потенциальных стимулов к внедрению в развивающихся странах дополнительных продуктов, в которых используются ГХФУ. Ряд других представителей подчеркнули большое значение, техническую осуществимость и экономические преимущества отказа от ГХФУ в качестве промежуточного звена в процессе перехода от ХФУ к альтернативам, не предусматривающим использование ОРВ. Один представитель заявил, что правительство его страны обратится с просьбой к Многостороннему фонду о проведении на уровне предприятий сравнительного анализа затрат, связанных с выбором альтернатив, с тем чтобы повысить доверие руководителей предприятий и других лиц к тому, что, по мнению правительства его страны, является экономическими преимуществами отказа от ГХФУ в качестве промежуточного звена. Один представитель предложил Сторонам, действующим в рамках статьи 5, рассмотреть преимущества предлагаемых поправок и корректировки по ГХФУ относительно ограничения распространения в их странах видов применения ГХФУ, которые в скором времени устареют и таким образом будут запрещены во многих странах, не действующих в рамках статьи 5. Представитель одной из неправительственных организаций подчеркнул важность сохранения и отказа от использования ГХФУ не только в силу их озоноразрушающей функции, но также поскольку они обладают высоким потенциалом, вызывающим глобальное потепление, который во многих случаях гораздо выше, нежели у ГФУ. ГФУ были включены в число парниковых газов Киотского протокола, однако ГХФУ выходят за его рамки, и поэтому на Стороны Монреальского протокола возлагается обязанность рассматривать их воздействие, связанное с глобальным потеплением.

58. Многие другие представители выразили весьма серьезную обеспокоенность в связи с предлагаемыми поправками и корректировкой. Целый ряд представителей отметили, что значительное число правительств и частных предприятий уже начали процесс постепенного отказа от ХФУ, используя в качестве промежуточного звена ГХФУ, поскольку они исходили из того, что эти экономические и политические инвестиции не утратят своего значения в течение ближайших 30-40 лет. Предложения Европейского сообщества поставят под угрозу жизнеспособность этих инициатив, создадут атмосферу недоверия среди некоторых отраслей, ограничивают предложение ГХФУ для обслуживания существующего оборудования и приведут к росту цен. Многие представители отметили недостаточность информации о наличии, эффективности, приемлемости, технической жизнеспособности, последствиях для здоровья человека и окружающей среды и рентабельности альтернатив ГХФУ в различных странах, регионах, климатических поясах и социально-экономических ситуациях. Целый ряд представителей высказали то предположение, что рассмотрение этих предложений надо отложить до тех пор, пока не будут достигнуты положительные сдвиги в передаче технологии, предоставлении информации, расширении предложения и ценовой конкурентоспособности в отношении альтернатив.
Многие представители высказались против конкретных аспектов предлагаемых поправок, выразив сомнение в том, что они позволят достичь желаемых результатов.

59. Несколько представителей заявили о своей поддержке основной цели этих предложений, заключающейся в том, что всем Сторонам следует сделать все от них зависящее для ограничения использования и выбросов ХФУ только теми видами применения, в которых эти вещества абсолютно необходимы. Вместе с тем, они полагают, что данные предложения представляют собой преждевременную попытку навязать соответствующий выбор Сторонам, чье конкретные условия являются весьма различными. В настоящее время требуется проявить больше гибкости в отношении национальных решений об осуществлении поэтапного отказа от ХФУ в различных секторах. Несколько представителей заявили, что они могли бы поддержать проведение дополнительного исследования различных аспектов данных предложений, но вряд ли могут поддержать предлагаемые поправки или корректировки до тех пор, пока такое исследование еще не проведено.

60. Несколько представителей заявили, что они не могут поддержать ни один из элементов данных предложений, который вводил бы новые меры регулирования для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Некоторые представители положительно отметили использование положений о торговле в качестве стимула для участия в Протоколе всех стран, однако выразили обеспокоенность в связи с тем, что это предложение может иметь неожиданные последствия в плане дальнейшего использования ХФУ в некоторых странах, и предпочли в этой связи, чтобы данный вопрос был изучен более полно, возможно в рамках правовой редакционной группы.

По мнению определенного числа представителей, необходимо провести дополнительную работу для рассмотрения возможных базовых уровней и графиков поэтапного отказа в отношении мер регулирования производства и различных ограничительных в контексте мер регулирования потребления, что позволило бы вести дискуссию более плодотворным образом. Несколько представителей подчеркнули, что они усматривают определенные внутренние связи между различными аспектами этих предложений, отметив, что данные аспекты требуют дополнительной аналитической работы.

61. Ряд представителей заявили, что принятие выдвинутых предложений может негативно сказаться на потребностях в пополнении ресурсов Многостороннего фонда. Дальнейшее рассмотрение этих предложений потребует дополнительных расчетов со стороны Целевой группы по вопросу о пополнении Группы по техническому обзору и экономической оценке для определения того, какие последствия эти предложения будут иметь для объема финансовых потребностей в интересах пополнения Фонда. Один представитель выразил ту точку зрения, что осуществление этих предложений должно сопровождаться принятием положений, предусматривающих оказание ФГОС большей поддержки странам с переходной экономикой.
62. Несколько представителей подчеркнули, что рассмотрение и даже принятие этих предложений потребует четких гарантий того, что они не создадут угрозы для дальнейшей эксплуатации установленного в настоящее время оборудования, в котором в течение всего срока эксплуатации предусматривается использование ГХФУ.

63. Несколько представителей отметили большое значение ограничения числа обстоятельств, ведущих к внедрению устаревших технологий в развивающихся странах и возникновению дальнейшей зависимости от них. Многие представители отметили важность совершенствования передачи технологии и увеличения объема финансовой помощи, с тем чтобы развивающиеся страны могли иметь доступ к наилучшим современным технологиям охраны окружающей среды. Несколько представителей выдвинули предложение относительно необходимости ограничения производства оборудования, в котором используются ГХФУ, что позволило бы предотвратить чрезмерный и контрпродуктивный сбыт этих веществ в развивающиеся страны.

64. Один представитель отметил, что сокращение производства и потребления ГХФУ в будущем, которое планируется осуществить многими крупными промышленно развитыми странами, неизбежно окажет влияние на Стороны, действующие в рамках статьи 5, причем это влияние может оказаться непредсказуемым и отрицательным, включая неожиданное возникновение дефицита ГХФУ. С его точки зрения, достижение договоренности в рамках процесса Протокола о комплексе вопросов, лежащих в основе предлагаемых поправок и корректировки, должно позволить развивающимся странам с большей уверенностью планировать развитие своей промышленности.

65. Представитель одной из организаций экономической интеграции, выступая также от имени ее государств-членов, напомнил, что предложение установить 2-процентный предел уже выдвигалось сначала в 1995, а затем в 1997 году. Таким образом, данное предложение является не результатом поспешности, а логически вытекает из развития ситуации. Он заявил, что ни идея, ни рамки предлагаемой корректировки в отношении ГХФУ не предусматривают блокирования или ограничения доступа к достаточным объемам ГХФУ для тех стран, действующих в рамках статьи 5, которые имеют в них потребность. Говоря о необходимости в передаче технологий для обеспечения доступа к альтернативным технологиям, он заявил, что требуется изучить стоимость альтернатив и руководящие принципы и практику выбора Многосторонним фондом той или иной технологии. Он приветствовал тот факт, что Группа по техническому обзору и экономической оценке рассмотрит последствия использования технологий, не предусматривающих использование ГХФУ, в сопоставлении с технологиями, предусматривающими их использование, в рамках повторного рассмотрения доклада о пополнении средств.

66. После предварительного обсуждения предложенных корректировок и поправок в отношении ГХФУ Рабочая группа постановила учредить Правовую редакционную группу открытого состава под председательством г-на Патрика Сзелла (Соединенное Королевство) для дополнительного рассмотрения данных
предложений с правовой точки зрения и представить доклад Рабочей группе на более позднем этапе совещания.

B. Бромистый метил

67. Представитель Европейского сообщества вынес на обсуждение предлагаемую поправку и корректировки в отношении бромистого метила (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/4, приложение, раздел B), подчеркнув важность обязательного представления докладов об объемах данного вещества, используемых для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Европейское сообщество обеспокоено в связи с тем, что более 20 процентов нынешнего объема использования бромистого метила в мире для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой вообще не подпадает под меры регулирования в рамках Монреальского протокола. Подобный уровень неконтролируемого использования и выбросов может замедлить процесс восстановления озонового слоя. Хотя Европейское сообщество признает, что потребности в бромистом метиле сохраняются, по его мнению, предоставление ничем не ограниченных исключений не является наиболее приемлемым средством установления регулирования в отношении этого вещества, и в этой связи предлагает ввести обязательное представление докладов об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также начиная с 2001 года заморозить объемы производства и потребления бромистого метила, используемого для этих видов применения, в отношении Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

68. Многие представители, признавая важность для процесса принятия решений наличия достоверной информации о потреблении и применении бромистого метила, поддержали предложение об обязательном представлении ежегодных докладов об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, но только в будущем, а не в отношении нынешнего базового года, каковым является 1991 год. Один представитель также предложил, чтобы помимо обязательного представления данных об общих объемах Стороны представляли данные об объемах, использованных, например, для производства особых товаров. Не возражая в принципе против требования об обязательном представлении докладов, ряд представителей заявили, что они хотели бы иметь гарантии того, что дополнительные усилия, связанные с выполнением подобного требования, будут оправданными, свидетельством чего должно стать соответствующее использование представленных данных. По мнению нескольких представителей, их странам будет трудно представлять подобную информацию; в частности, один представитель заявил, что, по его мнению, определенные трудности могут быть сопряжены с разбивкой данных по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой. Ряд представителей заявили, что они не могут поддержать данное предложение.

69. Несколько представителей заявили о необходимости точного определения "карантинной обработки" и "обработки перед транспортировкой" при подготовке
формулировки требования об обязательном представлении докладов, а один
представитель призвал к согласованию определения "обработки перед
транспортировкой" с определением, используемым в Продовольственной и
сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. В ответ несколько
представителей заявили, что в определении видов применения для обработки перед
транспортировкой можно было бы конкретно указать, что они официально не
являются видами применения для карантинной обработки, в отношении которых
действует 14-дневной срок до экспортной отправки.

70. Многие представители поддержали предложение о принятии мер
регулирования в отношении применения бромистого метила для карантинной
обработки и обработки перед транспортировкой. Всеобъемлющее исключение для
этих видов применения представляет собой значительную лазейку в режиме
регулирования в рамках Монреальского протокола, а связанные с этим выбросы
могут существенно замедлить восстановление озонового слоя и создать
потенциальную угрозу для поэтапного отказа от бромистого метила в других
областях. Один представитель высказал то предположение, что отсутствие мер
регулирования в отношении применения бромистого метила для карантинной
обработки и обработки перед транспортировкой, возможно, является
dестимулирующим фактором для внедрения альтернатив в тех областях, где уже
созданы вполне приемлемые заменители, а также для поиска новых альтернатив.
Данное предложение следует рассматривать в качестве толчка к позитивным
сдвигам в этой области.

71. Многие другие представители не поддержали установление максимального
предела для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Один
представитель выразил мнение о том, что верхний предел представляет собой
негибкий подход и не позволит странам приспособиться к изменениям в уровнях
tорговли или борьбе с вредителями в случае непредвиденных ситуаций. Многие
представители заявили, что более практическими мерами для дестимулирования
неправильного использования бромистого метила является включение уточнения
определения карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,
последовательное применение карантинной обработки и обработки перед
транспортировкой и обязательное представление данных. Один представитель
также поддержал использование практики более жесткого сдерживания, поскольку
она ограничивает выбросы и незамедлительно сказывается на окружающей среде.

72. Один представитель, выступая от имени ряда стран, выразил мнение о том,
что пока не будут выявлены жизнеспособные экономически приемлемые
альternативы, пересмотр вопроса о безусловном исключении в отношении видов
применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед
транспортировкой является нецелесообразным. Хотя в докладе Группы по
technическому обзору и экономической оценке указывается, что технически
возможные альтернативы бромистого метила уже выявлены для карантинной
обработки и обработки перед транспортировкой, многие представители считали,
что в отсутствие соответствующего экономического анализа нет возможности в
полном мере оценить приемлемость альтернатив. Общее обязательство этих стран,
направленное на ускорение графика поэтапного отказа от потребления бромистого метила, главным образом основано на безусловном исключении в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой до тех пор, пока не появятся приемлемые альтернативы. Несколько представителей признали к тому, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке продолжала анализировать экономическую приемлемость существующих альтернатив, а также продолжала поиски новых заменителей.

73. Один представитель, выступая от имени ряда стран и поддержанный другими представителями, подчеркнул, что рассмотрение дальнейших мер регулирования является преждевременным в то время, когда к настоящему моменту лишь около 90 из 168 Сторон Монреальского протокола ратифицировали Копенгагенскую поправку.

74. Один представитель, хотя и испытывал обеспокоенность в связи с тем, что введение мер регулирования в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой могло бы отрицательно сказаться на международной торговле в целом, признал необходимость учесть тот факт, что значительный объем потребления бромистого метила исключен из сферы применения мер регулирования.

75. Многие представители выразили серьезную обеспокоенность в связи с тем, что, поскольку альтернативы бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой все еще находятся в стадии разработки и необходимо провести дальнейшие исследования, применение мер регулирования в отношении таких видов использования может оказывать серьезное отрицательное воздействие на внутреннее производство продовольствия и в свою очередь на национальную экономику стран, действующих в рамках статьи 5, в частности.

76. Один представитель считал, что введение мер регулирования обеспечит незначительные преимущества для состояния атмосферы, однако за счет значительных потенциальных потерь для экономики, в частности стран, действующих в рамках статьи 5. Другой представитель полагал, что вопрос о введении мер регулирования в отношении видов применения, которые считаются основными, является вопросом принципа, и заявил о своей обеспокоенности в связи с тем, что это предложение может создать прецедент для введения косвенных мер регулирования в отношении промышленности. Учитывая тот факт, что ряд стран, которые первоначально постановили ускорить отказ от бромистого метила, позднее пересмотрели это решение ввиду отсутствия приемлемых альтернатив, некоторые представители считали нереальным рассмотрение общего применения таких мер регулирования. Другой представитель предложил, что введение новых мер регулирования в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой может отрицательно сказаться на осуществлении существующих мер регулирования в рамках Монреальского протокола.
77. Представитель одной из неправительственных организаций заявил, что альтернативы использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой должны быть приспособлены к использованию в странах, действующих в рамках статьи 5, а меры регулирования импорта и экспорта на уровне стран должны быть пересмотрены, с тем чтобы снять препятствия, стоящие на пути принятия альтернатив.

78. После обсуждения Рабочая группа постановила направить эти предложения Правовой редакционной группе для рассмотрения.

C. Новые озоноразрушающие вещества

79. Представитель Европейского сообщества представил предложенную Европейским сообществом поправку, касающуюся средств, обеспечивающих распространение действия Протокола на новые озоноразрушающие вещества (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/4, приложение, раздел C). Он заявил, что Сообщество обеспокоено тенденцией к тому, что некоторые отрасли промышленности производят и сбывают озоноразрушающие вещества, не охватываемые Монреальским протоколом. Поскольку процесс распространения мер регулирования Протокола на новые вещества в настоящее время довольно замедлен и сопряжен с принятием полноценной поправки и процессом ратификации, Сообщество выступает за "более легкую" процедуру, связанную с принятием решения Сторонами и/или корректировки к Протоколу.

80. Рабочая группа, отметив, что в пункте 6 своего решения X/8 десятое Совещание Сторон просило Правовую редакционную группу рассмотреть и сообщить варианты, имеющиеся в рамках Протокола, для введения мер регулирования новых озоноразрушающих веществ, постановила отложить дальнейшее обсуждение в рамках этого пункта повестки дня до тех пор, пока Правовая редакционная группа не рассмотрит этот вопрос, в том числе с учетом предложения, внесенного Европейским сообществом, и определит соответствующие вопросы для рассмотрения Сторон до принятия каких-либо конкретных мер.

81. Затем Председатель Правовой редакционной группы доложил Рабочей группе об итогах рассмотрения этого вопроса Правовой редакционной группой. Напомню, что существующий вариант включения мер регулирования новых озоноразрушающих веществ представляет собой процедуру, упомянутую в пункте 10 статьи 2 Протокола, а именно внесение поправки, отраженное в Венской конвенции, он заявил, что для использования новой процедуры, направленной на регулирование новых озоноразрушающих веществ, потребуется поправка к Протоколу. Поскольку Протокол предусматривает ускоренную процедуру корректировки для изменения мер регулирования уже регулируемых веществ, в юридическом плане Протокол можно было бы изменить, чтобы предусмотреть аналогичную более быструю процедуру для добавления и регулирования новых веществ.

/...
82. Он обратил внимание Рабочей группы на следующие вопросы, которые Правовая редакционная группа выявила в связи с разработкой такой ускоренной процедуры:

a) Уведомление. За какой срок следует уведомлять Стороны о предложении, касающемся добавления новых веществ, перед его предлагаемым принятием (например, за шесть месяцев, как это в настоящее время имеет место в отношении предлагаемых поправок и корректировок)?

b) Основа. На какой основе необходимо выносить решение о регулировании новых веществ (например, на основе доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, доклада Группы по научной оценке, информации об окружающей среде и/или другой соответствующей информации)? В настоящее время решения о принятии корректировок в рамках Протокола должны основываться на оценках, производимых в соответствии со статьей 6 Протокола.

c) Голосование. Какие требования должны предъявляться к голосованию по принятию решения?

d) Один этап или два. Следует ли осуществлять добавление нового вещества и меры его регулирования в один этап или в два этапа? Кроме того, должны ли существовать какие-либо ограничения по типу меры регулирования, в отношении которой разрабатывается процедура?

e) Вступление в силу. Когда добавление нового вещества и меры его регулирования должны вступать в силу?

f) Кто несет обязательства. Должны ли добавления нового регулируемого вещества быть обязательными для всех Сторон или же какая-либо Сторона может быть освобождена от применения конкретного решения? Процедура внесения корректировки в Протокол, предусмотренная в пункте 9 статьи 2, которая является необычной для международного права, обязательна для всех Сторон, однако в рамках международных соглашений существуют прецеденты, допускающие вариант, когда Стороны освобождаются от отдельных решений в течение определенных временных рамок.

g) Возможное неприменение. Следует ли разрешать какой-либо Стороне после ратификации комплекса поправок, чтобы процедура не применялась к ней и чтобы она продолжала действовать в рамках существующей процедуры внесения поправок в отношении добавления новых веществ? Например, Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в странах, испытывающих серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, содержит такой подход в отношении добавления новых приложений; он был разработан для ускорения вступления в силу новых приложений, однако признает положение, с которым некоторые Стороны сталкиваются в отношении своих законодательных прерогатив.
83. Председатель Правовой редакционной группы также пояснил, что ускоренная процедура для добавления мер регулирования новых веществ может привести к своеобразному неудобному положению, при котором существуют две различные процедуры, касающиеся того же решения. В частности, если поправка вступает в силу после того, как она ратифицирована 20 Сторонами (как это имело место в прошлом), одни страны будут обязаны выполнять новую ускоренную процедуру, в то время как другие не будут. Предложения о добавлении новых веществ таким образом станут предметом двух различных процедур в зависимости от участвующих Сторон. Не создавая юридического препятствия, само по себе введение ускоренной процедуры, касающейся включения новых озоноразрушающих веществ, тем не менее может вызвать возникновение вопросов практического характера. Кроме того, добавление новых веществ в рамках ускоренной процедуры будет обязательным лишь для Сторон, которые ратифицировали поправку, включающую такую процедуру.

84. Правовая редакционная группа отметила, что ускоренная процедура включения новых веществ отнюдь не исключает необходимости во внесении поправки, если Стороны пожелают добавить новые соответствующие обязательства, такие как обязательное представление докладов или регулирование торговли со странами, не являющимися Сторонами. Как правило, в прошлом включение дополнительных веществ сопровождалось принятием подобных обязательств.

85. В заключение он указал на то, что Правовая редакционная группа воздержалась от подготовки проекта правового текста регу, поскольку хотела бы прежде узнать реакцию и отклики участников совещания на поднятые вопросы. Ей необходимо получить четкие указания Рабочей группы в отношении этих вопросов.

86. Все выступавшие представители выражали благодарность Европейскому сообществу за выдвижение предложения об ускоренной процедуре включения новых озоноразрушающих веществ и Правовой редакционной группе - за постановку связанных с этим вопросов, которые они сочли важными.

87. Несколько представителей отметили большое значение предусмотренного периода уведомления в отношении предлагаемой ускоренной процедуры включения дополнительных веществ и подчеркнули необходимость более детального изучения данного вопроса.

88. Ряд других представителей подняли вопрос о голосовании, предложив в качестве наилучшего пути продвижения вперед консенсусное голосование. В этой связи внимание было обращено на тот факт, что некоторые Стороны, возможно, пожелают не присоединиться к решениям по конкретному новому веществу. В этой связи вновь возникает вопрос о применимости или неприменимости поправки, особенно в тех случаях, когда отдельные Стороны, возможно, будут стремиться к обеспечению соответствия с нынешними положениями Протокола. По мнению нескольких представителей, если Стороны не будут знать наверняка,
на кого распространяются обязательства в соответствии с поправками, которые предусматриваются новой ускоренной процедурой, возникнут значительные возможности для различного рода лазеек. Один представитель предложил, что любые поправки к Протоколу должны быть юридически обязательными только для тех Сторон, которые подписали или ратифицировали их.

89. Несколько представителей подчеркнули, что до принятия какой-либо новой процедуры необходимо обеспечить в качестве основы подготовку соответствующей научно-технической информации.

90. Один из представителей предложил, чтобы такая поправка рассматривалась вместе с возможным принятием решения, в котором к Группе по техническому обзору и экономической оценке и Группе по научной оценке будет обращена просьба рассмотреть ключевые критерии, которые также будут учитываться Сторонами при принятии любых дополнительных мер регулирования любых новых веществ. Этот представитель предложил тщательно рассмотреть следующие ключевые критерии: a) в первую очередь, следует уделять особое внимание веществам, обладающим наивысшей озоноразрушающей способностью; b) всеобъемлющая информация должна предоставляться относительно имеющихся альтернатив новых веществ; c) существующие и возможные будущие виды применения веществ, а также их способность заменять вещества с более высокой озоноразрушающей способностью, для которых не существует каких-либо иных альтернатив; и d) обеспечивает ли вещество со значительной озоноразрушающей способностью достижение целей в области медицины, науки и окружающей среды?

91. Представитель одной из неправительственных экологических организаций указал на то, что даже вещества с небольшой озоноразрушающей способностью могут создать угрозу озоновому слою, если они производятся в больших количествах. Кроме того, необходимо учитывать и другие соображения, связанные с местными и географическими условиями.

92. Рабочая группа постановила, что Правовая редакционная группа рассмотрит замечания и оговорки, сделанные в ходе обсуждения предложенной новой процедуры, и подготовит проект правового текста, используя в качестве основы предложение Европейского сообщества.

D. Продолжающееся производство для удовлетворения основных внутренних потребностей

93. Представитель Европейского сообщества представил предложенную Европейским сообществом корректировку, касающуюся продолжающегося производства для удовлетворения основных внутренних потребностей (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/4, приложение, раздел D). Он заявил, что, поскольку продолжающееся и неограниченное наличие ХФУ и других регулируемых веществ может подорвать усилия Сторон, действующих в рамках статьи 5, направленные на отказ от них. Сообщество предложило заморозить и постепенно сокращать производство озоноразрушающих веществ в Сторонах, не действующих в рамках
статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей в соответствии с графиками сокращения, предусмотренными для производителей в странах, действующих в рамках статьи 5.

94. Несколько представителей высказались в поддержку предложенной корректировки, указав на то, что результаты работы Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении галонов и ХФУ подтвердили такой образ действий. Один представитель заявил, что в настоящее время проводится обсуждение в целях выявления возможности еще более значительного сокращения производства ХФУ в целях обеспечения достаточных поставок в страны, действующие в рамках статьи 5, без нанесения ущерба их графикам отказа.

95. Однако один представитель считал, что необходимо разработать модель производства и потребления ХФУ в странах, действующих в рамках статьи 5. Он заявил, что модель, уже подготовленная Группой по техническому обзору и экономической оценке для одной страны с высоким уровнем потребления, демонстрирует значительный дефицит в удовлетворении потребностей в ХФУ после 2004 года. Необходимо также изучить модели потребления после 2005 года. Он указал на то, что выводы в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке отличаются от выводов, представленных Сопредседателем Группы в его докладе совещанию. Доклад Группы категорично определял, что основные внутренние потребности стран, действующих в рамках статьи 5, могут быть удовлетворены за счет повышения производства в странах, действующих в рамках статьи 5, на 10 процентов от базового уровня, предусмотренного для удовлетворения основных внутренних потребностей. Он считал, что необходимо принять решения в отношении того, что страны, не действующие в рамках статьи 5, не должны производить ХФУ и что производство в странах, действующих в рамках статьи 5, должно быть самообеспеченным для удовлетворения своих основных внутренних потребностей. Он также считал возможным, чтобы очищенные ХФУ, необходимые для дозированных ингаляторов, могли поставляться производителями стран, действующих в рамках статьи 5.

96. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке заявил, что явное противоречие между докладом и материалом, представленным им, является результатом различных посылок.

97. Один из представителей обратил особое внимание на необходимость рассмотрения проблемы незаконной торговли ХФУ.

98. Несколько представителей считали, что нужно больше времени для проведения дополнительного анализа положения, касающегося тетрахлорметана, метилюхлороформа и других веществ. В настоящее время нет необходимости в корректировке к Монреальскому протоколу в соответствии с положениями, предложенными в отношении этих веществ Европейским сообществом. Один представитель заявил о необходимости проведения анализа моделей потребления метилюхлороформа на ежегодной основе и рассмотрения вопроса о корректировке лишь тогда, когда появится возможность рассмотреть тенденции его производства.
и потребления. Один представитель считал, что следует ускорить отказ от тетрахлорметана. Тем не менее, другой представитель, отметив, что решение о технологических агентах было принято лишь совсем недавно и проекты все еще осуществляются, считал преждевременным рассматривать вопрос о замораживании тетрахлорметана в 2002 году, особенно в силу того, что страны уже проводят работу по достижению сокращения на 85 процентов в 2005 году.

99. После обсуждения Рабочая группа постановила направить предлагаемые корректировки Правовой реакционной группе для рассмотрения.

E. Доклад Правовой редакционной группы

100. Председатель Правовой редакционной группы представил доклад Редакционной группы о предложении Европейского сообщества, касающееся корректировок и поправок к Монреальскому протоколу относительно производства, потребления и торговли ГХФУ со странами, не являющимися Сторонами; видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; новых озоноразрушающих веществ; и продолжения производства ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей.

101. Он сказал, что в отношении предложений, касающихся регулирования производства и потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой как для Сторон, действующих, так и не действующих в рамках статьи 5 (приложение III раздела В), Правовая редакционная группа по-прежнему рассматривает вопросы о том, следует ли воплотить эти предложения в форму поправки, а не корректировки. Пока эти предложения были отражены как корректировки согласно предложению Европейского сообщества.

102. После выступления и обсуждения, касающегося состава и мандата Правовой редакционной группы, Сопредседатель, поддержанный рядом представителей, поблагодарил Группу за ее работу и напомнил представителям задачу Правовой редакционной группы, открытой для всех членов, заключающуюся в простом воплощении предложения в юридическую форму, однако без внесения каких-либо значительных изменений. Мнения Сторон, выраженные в ходе обсуждения основных вопросов, не были приняты во внимание в юридическом проекте. Предложенные поправки и корректировки несомненно потребуют серьезного рассмотрения и дальнейшего обсуждения, и было принято решение, чтобы предложения были направлены на рассмотрение одиннадцатому Совещанию Сторон.

103. Доклад Правовой редакционной группы будет распространен секретариатом среди всех Сторон как часть документации для одиннадцатого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.11/3).
VI. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ ЗА 1999 ГОД О ПОПОЛНЕНИЯ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА

104. Рабочая группа приняла к рассмотрению пункт 6 повестки дня непосредственно после представления доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда в соответствии с пунктом 4 а) повестки дня.

105. Сопредседатель Рабочей группы сначала представил доклад Специальной рабочей группы по пополнению, учрежденной в соответствии с решением Х/13 десятого Совещания Сторон, о работе ее первого совещания, которое состоялось накануне. Он заявил, что основная цель этого совещания заключалась прежде всего в том, чтобы предоставить членам Группы возможность сообщить свою первоначальную реакцию на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда, и, во-вторых, обеспечить руководящие указания членам Целевой группы по вопросу о пополнении на дальнейшем вкладе, который они должны внести в процесс пополнения/переговоров. С самого начала совещания было подчеркнуто, что, хотя Специальная группа является главным форумом для переговоров о пополнении, первое совещание не предназначалось для проведения переговоров.

106. Доклад о пополнении сначала был представлен Специальной рабочей группе г-ном Ламбертом Кунджперсом, Сопредседателем Группы по техническому обзору и экономической оценке, и членами Целевой группы, присутствующими на совещании. В своих выступлениях члены Целевой группы отразили методику и посылки, использованные при подготовке доклада, а также основные результаты своей работы.

107. После выступлений члены Специальной группы подняли ряд вопросов, а также просили и получили разъяснения Целевой группы по различным вопросам.

108. Все члены Группы выразили удовлетворение в связи с четкостью и транспарентностью доклада и выступлений. Они согласились с тем, что доклад обеспечивает прекрасную основу для переговоров.

109. Основные вопросы, поднятые членами Группы, касались: основы для планирования потребления; стоимости проектов на тонну вещества, от которого отказались; влияния внутренней политики на уровне потребления; дополнительных затрат на проекты в случае, если не применяются ГХФУ; издержек малых и средних предприятий (МСП) и стран с низким уровнем потребления (СНП); преимуществ секторального подхода; затрат на осуществление планов регулирования хладагентов; затрат для новых Сторон, классифицированных как развивающиеся страны; последствий обновления программ по странам; затрат на альтернативы бромистого метила; затрат на новые подсекторы, одобренные Исполнительным комитетом; обоснования рекомендации относительно 200 млн. долл. США в качестве авансирования; и...
предоставления займов на льготной основе. Члены Целевой группы ГТОЭО разъяснили посылки, использованные в докладе, по этим аспектам.

110. После дальнейшего обсуждения Специальная группа по пополнению постановила рекомендовать, чтобы ГТОЭО представила еще один доклад по нижеприведенным аспектам, с тем чтобы помочь Сторонам рассмотреть вопрос о пополнении:

   a) уровни рентабельности проектов, касающихся бромистого метила;
   b) анализ чувствительности темпов роста потребления ОРВ, например с использованием посылки о росте в 0-2 процента, вместо 8-10 процентов;
   c) более четкое доказательство преимуществ неинвестиционных видов деятельности, включая возможное количественное определение;
   d) определение денежного выражения преимуществ авансирования;
   e) анализ чувствительности пределов рентабельности, особенно для стран с низким уровнем потребления и малых и средних предприятий;
   f) более детальный анализ затрат на планы регулирования хладагентов;
   g) итоги обсуждений Исполнительного комитета на его совещании в июле 1999 года относительно новых видов финансирования, включая льготные займы, и других вопросов;
   h) новые подсекторы, такие как транспортные холодильные установки, одобренные Исполнительным комитетом;
   i) затраты на предупреждение использования ГХФУ в проектах, подлежащих утверждению Фондом;
   j) оптимальные издержки, связанные с расходами, обеспечивающими благоприятный режим для углеводородов в проектах Фонда.

111. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке согласился с тем, что доклад по вышеперечисленным аспектам будет завершен Целевой группой до конца августа 1999 года, а Группа постановила провести еще одно совещание и переговоры по пополнению 30 сентября и 1 октября в Вашингтоне, О.К. Соединенные Штаты Америки предложили организовать принятие этого совещания.

112. В ходе последующего обсуждения доклада Целевой группы, а также доклада первого совещания Специальной группы по пополнению все выступавшие представители выразили свою благодарность Целевой группе за ее работу.
113. Одна представитель, выступавший от имени одной из региональных экономических организаций и ее государств-членов, при поддержке других представителей вновь подтвердил, что обязательство по пополнению Фонда является нашедшимся инструментом, обеспечивающим достижение целей Монреальского протокола. Он указал на то, что, хотя в статье 10 Монреальского протокола среди прочих вариантов финансирования упоминается возможность льготных займов, до настоящего времени Фонд функционировал почти исключительно на основе субсидий. Он предложил уделить серьезное внимание новым видам финансирования, включая льготные займы.

114. Он подчеркнул, что вопрос о пополнении нельзя рассматривать отдельно от более широких проблем, таких как: эффективное осуществление согласованных графиков сокращения и отказа от регулируемых веществ во всех странах; сохранившиеся проблемы, связанные с озонной озонового слоя; и возможные новые обязательства, которые, вероятно, станут необходимыми в будущем, например, в результате новых научных данных. Он также считает, что любое рассмотрение вопроса об авансиравании предполагает, что странам, действующим в рамках статьи 5, следует вновь подтвердить свое обязательство по достижению целей Монреальского протокола посредством, например, ускоренного отказа от озоноразрушающих веществ, ратификации Копенгагенской поправки и принятия новых форм финансирования.

115. Многие представители, подчеркивая важность обеспечения эффективного использования средств, указали, что необходимыми условиями для успешного осуществления мер регулирования являются решительная внутриполитика, а также правовые и организационные рамки, поддерживающие отказ от озоноразрушающих веществ. Один из этих представителей назвал связь между странами, действующими и не действующими в рамках статьи 5, пактом, в рамках которого страны, действующие в рамках статьи 5, демонстрируют свою приверженность целям Монреальского протокола путем разработки внутреполитики, чему сопутствует обязательство стран, действующих в рамках статьи 5, оказывать поддержку в области укрепления организационных механизмов. Другой представитель подчеркнул абсолютную необходимость введения внутриполитики, направленной на получение импорта и ограничение новых видов использования, с тем чтобы не утратить преимуществ, которые были достигнуты в области сокращения производства озоноразрушающих веществ. Введение такой политики, а также вопрос о новых формах финансирования станут важным элементом в решении его правительства относительно вклада в ускорение поэтапного прекращения производства и потребления.

116. Многие представители подчеркнули значительные усилия, прилагаемые странами, действующими в рамках статьи 5, к тому, чтобы выполнить, а во многих случаях и превысить свои обязательства в рамках Монреальского протокола. Многие страны продемонстрировали свою готовность обеспечить отказ посредством введения внутренних законодательных изменений, направленных на усиление целей Монреальского протокола. Зачастую введение такой политики
осуществлялось в условиях серьезных экономических проблем и представляло собой жертву для стран, действующих в рамках статьи 5.

117. Многие представители считали, что нынешнее обсуждение основано на вопросе принципа; Протокол предусматривает, что страны, не действующие в рамках статьи 5, должны предоставлять странам, действующим в рамках статьи 5, необходимые ресурсы в целях сокращения производства озоноразрушающих веществ, и увязывание вопроса о льготных займах с обсуждением пополнения создает неблагоприятное впечатление. Существует обеспокоенность в связи с тем, что если такое увязывание сохранится, оно вызовет значительную неопределенность в предстоящие три года во многих странах, действующих в рамках статьи 5, с весьма чувствительной внутренней экономикой и может привести к утрате поступательного движения в процессе сокращения/отказа. Они серьезно считают, что вопрос льготных займов не следует рассматривать в контексте нынешнего обсуждения пополнения. В ответ на вопрос о том, что в статье 10 Протокола упоминаются льготные займы, один представитель указал, что он активно обсуждается лишь в течение последних двух лет. Это обсуждение обеспечило достижение прогресса и расширило понимание многих сложных и спорных вопросов, однако этот процесс нельзя чрезмерно ускорять.

118. Многие представители выразили обеспокоенность в связи с тем, что уровень пополнения Многостороннего фонда, предложенный Группой по техническому обзору и экономической оценке, может оказаться недостаточным для того, чтобы позволить странам, действующим в рамках статьи 5, выполнять свои обязательства по отказу от ОРВ. Один представитель попросил разъяснить пределы погрешности, предусмотренные в математической модели, использованной Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее расчетах.

119. Несколько представителей выразили обеспокоенность в связи с тем, что Целевая группа исходит из того, что финансирование не будет предоставляться в трехгодичный период для проектов по отказу от потребления ХФУ в странах с высоким уровнем потребления. Один представитель заявил, что его страна недавно согласовала с Многосторонним фондом план по сокращению сектора производства, и если финансирование не будет предоставлено для отказа от потребления, возникнет серьезный дисбаланс между предложением и спросом. Он подчеркнул мнение о том, что для осуществления Монреальского протокола важнейшим фактором является одновременный отказ от и производства, и потребления озоноразрушающих веществ. Другой представитель выразил сожаление по поводу того, что при проведении своего анализа пополнения Группа по техническому обзору и экономической оценке применяла жесткие параметры и критерии, не предусмотрев финансирование, которое обеспечило бы гораздо более раннее достижение целей и выполнение планов, связанных с отказом от ОРВ, в тех странах, которые приняли такое решение. Он указал, что к тому времени, когда средства будут предоставлены в рамках следующего пополнения, для его страны будет слишком поздно выполнять задачу 2005 года. Один из представителей просил Специальную группу по вопросу о пополнении и Целевую группу по
вопросу о пополнении Группы по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть потребности в финансировании для сокращения потребления ХФУ в секторе обслуживания, с тем чтобы обеспечить возможность должного соблюдения потребностей Монреальского протокола в 2005 году.

120. Несколько представителей считали, что уровни рентабельности, использованные Группой в ее расчетах, не соответствуют особым потребностям стран, имеющих большое количество малых и средних предприятий, поскольку эти уровни основаны на исторических показателях, выведенных из опыта проведения крупных проектов. Весьма нелегко применять чисто секторальный подход в очень большой стране с огромным числом рассеянных предприятий, и это также налагает дополнительное бремя на учреждения-исполнители.

121. Один представитель подчеркнул важность предоставления достаточного финансирования для осуществления планов регулирования хладагентов.

122. Другой представитель выразил обеспокоенность в связи с уровнями рентабельности, использованными для проектов, связанных с бромистым метилом, при расчете пополнения. Указывая на имеющийся незначительный опыт в области применения и исчисления стоимости альтернатив бромистого метила, он считал, что Группе необходимо учитывать проблемы стран, действующих в рамках статьи 5, с которыми они могут столкнуться при соблюдении положений, применимых к бромистому метилу, если будут использоваться несоответствующие уровни рентабельности. Многие представители высказали озабоченность по поводу повышающихся уровней потребления бромистого метила в некоторых странах и указали на необходимость предоставления дополнительного финансирования, с тем чтобы обратить вспять эту вызывающую тревогу тенденцию.

123. Один представитель, указав на то, что Монреальская поправка требует от Сторон введения систем лицензирования, высказал сомнение относительно того, будет ли намеченное финансирование достаточным, чтобы помочь странам, действующим в рамках статьи 5, создать регламентационные рамки, обеспечивающие предполагаемое функционирование систем лицензирования.

124. Представитель одной из неправительственных организаций отметил, что в существующем режиме поэтапного отказа от производства и потребления в рамках Монреальского протокола не учитываются новые научные достижения, касающиеся предполагаемой задержки начала восстановления озонового слоя в связи с глобальным потеплением. Адекватный ответ ускорил бы график поэтапного прекращения производства и потребления всех озоноразрушающих веществ как в странах, действующих, так и не действующих в рамках статьи 5.

125. Один представитель задал вопрос о том, можно ли просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить анализ чувствительности для стран, действующих в рамках статьи 5, с ускоренными графиками отказа, рассматривающий уровень финансирования, целесообразный
для оказания поддержки выполнения их существующего внутреннего законодательства и сохранения поступательного движения в области отказа от ОРВ в этих странах. Такой анализ мог бы также послужить оправданием для авансирования. Этот представитель добавил, что, хотя он поддерживает идею авансирования, тем не менее он испытывает обеспокоенность по поводу потенциальных последствий связанной с этим идеи перенести определенную часть средств из пополнения на период 2003-2005 годов на период пополнения 2006-2008 годов.

126. Другой представитель предложил, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке или другой соответствующий орган подготовил доклад о том, каким образом цели и задачи стран, действующих в рамках статьи 5, предусмотренные на девятом Совещании Сторон, были выполнены в результате инвестиций, осуществленных за последние три года.

127. Рабочая группа согласилась с тем, что анализ чувствительности в области пополнения будет подготовлен Группой по техническому обзору и экономической оценке с уделением особого внимания элементам, намеченным Специальной группой по пополнению, содержащимся в докладе, представленном Сопредседателем Группы (см. пункт 110 выше). Этот анализ обеспечит вклад в переговоры на предстоящем втором совещании Специальной группы по вопросу о пополнении, запланированном на октябрь 1999 года.

128. На заключительном заседании совещания представитель Гайаны, выступая от имени Группы 77 и Китая, заявил, что Группа 77 и Китай высоко оценивают усилия Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Целевой группы по вопросу о пополнении Многостороннего фонда на трехгодичный период 2000-2002 годов, направленные на представление детального доклада о пополнении Рабочей группы открытого состава на ее девятнадцатом совещании. Признав к сведению обсуждения, проведенные на первом совещании Специальной группы по вопросу о пополнении и девятнадцатом совещании Рабочей группы открытого состава о пополнении, а также другие соответствующие вопросы, Группа 77 и Китай испытывают серьезную обеспокоенность в связи с тем, что конечный результат переговоров о пополнении, если существующая тенденция сохранится, может окажать серьезное негативное воздействие на процесс отказа от озоноразрушающих веществ в странах, действующих в рамках статьи 5, а также на осуществление Протокола в целом.

129. Группа 77 и Китай серьезно считают, что потребности в финансировании, рассчитанные Целевой группой в ее докладе на следующий трехгодичный период, могут оказаться недостаточными, чтобы помочь странам, действующим в рамках статьи 5, соблюдать свои обязательства в рамках Протокола. Группа 77 и Китай призывают Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Целевую группу разработать исследование о пополнении более всеобъемлющим образом, с тем чтобы в полной мере учесть потребности всех категорий стран, действующих в рамках статьи 5, в отношении отказа от ХФУ для осуществления 50-процентного сокращения в 2005 году и сохранения поступательного движения в последующие
периоды, дополнительные расходы малых и средних предприятий, неинвестиционные проекты, параллельное сворачивание секторов производства и потребления, а также проекты, касающиеся отказа от бромистого метила, используя надлежащие показатели порога рентабельности для различных секторов. Тем временем Группа 77 и Китай подчеркнули важность транспарентного и эффективного процесса подготовки исследования о пополнении, с тем чтобы заложить прочную основу для будущих переговоров.

130. Группа 77 и Китай испытывают обеспокоенность в связи с тем, что такие концепции, как льготные займы, не только вызывают многочисленные неопределенности в исследованиях о пополнении, но также подрывают принцип совместной, но дифференцированной ответственности за достижение целей Монреальского протокола. И наконец, вновь подтвердили свое обязательство по охране озонового слоя. Группа 77 и Китай признали Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, выполнять свои обязательства по предоставлению финансовой помощи странам, действующим в рамках статьи 5, и ускоренной передачи этим странам экологически безопасных технологий на справедливых и благоприятных условиях для достижения целей Монреальского протокола.

VII. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА ГРУППЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ ЗА 1999 ГОД О ДРУГИХ ВОПРОСАХ

Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения озоноразрушающих веществ на 2000 год и последующий период

131. Открывая обсуждение по данному вопросу, секретариат обратил внимание Рабочей группы на пункт 7 и приложение II в своей записи по вопросам, представленным на рассмотрение Рабочей группы (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/2), пункты 20-23 документа UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/5 и часть 2 тома II доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за апрель 1999 года о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения и рекомендациях Группы по техническому обзору и экономической оценке. Группа рекомендовала указанные в пункте 20 документа UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/5 объемы Венгрии, Европейского сообщества, Соединенных Штатов Америки и Японии на 2000 и 2001 годы в отношении дозированных ингаляторов, используемых для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности. Она также рекомендовала предоставление исключения Российской Федерации в рамках основных видов применения в отношении 90 тонн галоена-2402 на 2000 год, отметив, что Российская Федерация планирует закрыть все свои мощности по производству галоена-2402 в течение 2000 года. Кроме того, Польша представила заявку на использование 1,7 тонны ХФУ-113 на 2000-2003 годы для очистки торпед. Справочная информация по этой заявке содержится в докладе Группы, которая рекомендовала дальнейшее рассмотрение этого вопроса Сторонами, с тем чтобы Польша получила возможность представить дополнительную информацию.
132. После того как секретариатом было открыто обсуждение по этому вопросу, представитель Польши пояснил, что его страна подала заявку на предоставление исключений в отношении основных видов применения 1,7 тонны ХФУ-113 на 2000 год для технического обслуживания торпед. Он отметил, что расположенный за пределами Польши производитель снимет с себя гарантийные обязательства в отношении торпед в том случае, если для целей технического обслуживания будет использоваться какое-либо иное вещество помимо ХФУ-113. Он также отметил, что при условии содействия природоохранных органов страны-производителя Польша успешно провела предварительную работу по организации совещания между экспертами Группы по техническому обзору и экономической оценке, польскими властями и производителем, которое будет проведено вскоре после совещания Рабочей группы открытого состава. Польша надеется, что совместно с экспертами Группы по техническому обзору и экономической оценке она сможет убедить производителя дать разрешение на использование альтернатив ХФУ для проведения работ по очистке в будущем. Тем временем, однако, Польша вынуждена использовать ХФУ-113 во избежание утраты гарантии. В этой связи она обратилась с просьбой о предоставлении исключений в отношении основного вида применения ХФУ-113 и обязуется как можно скорее перейти на использование альтернатив.

133. Рабочая группа решила рекомендовать, чтобы одиннадцатое Совещание Сторон утвердило заявки в отношении основных видов применения, рекомендованные для утверждения Группой по техническому обзору и экономической оценке, наряду с заявкой Польши на 2000 год. Таблица с полным перечнем исключений, рекомендованных для утверждения, содержится в приложении I к настоящему докладу.

134. Представляя проект решения о мерах по облегчению перехода на дозированные ингаляторы (ДИ), представитель Коста-Рики отметил, что, согласно прогнозу Группы по техническому обзору и экономической оценке, к 2000 году будет достигнут значительный прогресс в деле такого перехода в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и что к 2005 году эти Стороны будут испытывать минимальные потребности в ХФУ для использования в дозированных ингаляторах. Он также настоятельно призвал все Стороны, подающие заявки, продолжать их представление и лицензировать количество для использования в ДИ без ХФУ для экспорта в другие Стороны, за исключением продуктов, которые импортирующая Сторона определила как не являющиеся основными. Представитель Коста-Рики призвал все Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и Стороны, действующие в рамках статьи 5, разрешать передачу ХФУ для основных видов применения между компаниями, производящими ДИ, в качестве средства, позволяющего избежать производства новых ХФУ.

135. Некоторые представители напомнили о необходимости существования переходного механизма в рамках Монреальского протокола, который облегчил бы процесс быстrego прекращения использования ХФУ, обеспечивая при этом охрану здоровья пациентов. Они призвали подготовить новое решение, которое, среди прочего, поощряло бы производителей к активному проведению исследований по
альтернативам, не содержащим ХФУ, или к проведению переговоров по правовым вопросам в духе доброй воли с другими производителями в целях получения таких альтернатив.

136. Другие представители сочли, что факты, вызывающие обеспокоенность всех Сторон, уже нашли свое отражение в предыдущих решениях, и поэтому не видят необходимости в новом проекте. Некоторые представители указали на то, что вопрос о ДИ, не содержащих ХФУ, имеет столь важное значение, что Группе по техническому обзору и экономической оценке было предложено провести сопоставительное исследование по этому вопросу. Кроме того, поскольку Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, приходится субсидировать производство многих ДИ, не содержащих ХФУ, ввиду различий в ценах, вроде ли можно ожидать, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, легко откажутся от использования ингибиторов на основе ХФУ.

137. Многие представители выразили поддержку дальнейшему утверждению новых ДИ, не содержащих ХФУ, а также тому, чтобы продолжалось обеспечение основных ДИ, содержащих ХФУ. Некоторые представители подчеркнули, что переход на ДИ без ХФУ должен быть постепенным и без установления сроков с учётом, в частности, ограниченных финансовых возможностей пациентов в странах, действующих в рамках статьи 5. Другие представители признали попытку многонациональные корпорации, предлагающие ДИ на основе ХФУ, странам, действующим в рамках статьи 5, к финансовому участию в осуществлении процесса перехода на использование ДИ, не содержащих ХФУ. Один из представителей призвал к прекращению продажи ДИ, содержащих ХФУ, в случае наличия достаточного количества ДИ без ХФУ.

138. После проведения консультаций между заинтересованными Сторонами, которые будут продолжены в период между совещаниями, Рабочая группа решила, что текст проекта решения должен быть направлен в квадратных скобках одиннадцатому Совещанию Сторон для его рассмотрения.

Разработка и наличие лабораторных и аналитических процедур, которые могут применяться без использования регулируемых веществ, перечисленных в приложениях А и В к Протоколу, и которые более не подлежат исключению в отношении лабораторных и аналитических видов применения, и сроки, после которых начинает применяться любое такое ограничение (решение X/19)

139. Секретариат обратил внимание Рабочей группы на пункты 28 и 29 документа UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/5 и на то, что Группой по техническому обзору и экономической оценке рекомендуется Сторонам рассмотреть вопрос об изъятии трех следующих видов применения из числа глобальных исключений в отношении лабораторных и аналитических видов использования:

а) определение содержания нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводородов в воде;
b) определение содержания детёш в материалах, используемых для дорожных покрытий;

c) снятие отпечатков пальцев для судопроизводства.

140. Ряд Сторон заявили о том, что им неизвестно о каких-либо приемлемых на международном уровне альтернативах для первоначального использования, в связи с чем на данном этапе они не могут поддержать снятие глобального исключения. Однако по мнению одного из этих представителей, нет никаких трудностей с изъятием исключения в отношении определения содержания детёш в материалах для дорожных покрытий и снятия отпечатков пальцев для судопроизводства. Другой представитель подчеркнул важное значение установления сроков, после которых на эти виды применения не будет распространяться глобальное исключение, и установления также адекватного срока для проведения такого перехода.

141. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке информировал совещание о том, что доклад Группы по оценке за 1995 год включает полное описание использования N-гексана для определения содержания нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводородов в воде - процесса, который был одобрен Агентством Соединенных Штатов по защите окружающей среды и опубликован.

142. Рабочая группа решила рассмотреть этот вопрос на одиннадцатом Совещании Сторон и просила Группу по техническому обзору и экономической оценке распространить информацию, касающуюся альтернатив.

Упрощение ежегодных докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке

143. Секретариат обратил внимание Рабочей группы на пункт 36 документа UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/5 и просьбу Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, чтобы Стороны разрешили ей упростить свои ежегодные доклады, с тем чтобы в них представлялись лишь новая информация и ответы на просьбы, поступающие от Сторон.

144. Рабочая группа одобрила просьбу Группы.

VIII. ИМПОРТ И ЭКСПОРТ ПРОДУКТОВ И ОБОРУДОВАНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КОТОРЫХ ЗАВИСИТ ОТ ВЕЩЕСТВ, ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ В ПРИЛОЖЕНИИ А И ПРИЛОЖЕНИИ В (РЕШЕНИЕ X/9, ПУНКТ 6)

145. Секретариат сообщил, что он довел до сведения Сторон решение X/9 и что от ряда Сторон были получены ответы, в которых указывается, что они не производят для внутреннего использования продукты и оборудование, содержащие вещества, перечисленные в приложении A или в приложении B, и не
намереваются их импортировать. Другие сообщили, что они не намереваются импортировать такие продукты и оборудование, не указав, однако, производят ли они включенные в список продукты для внутреннего пользования. Секретариат связался с этими Сторонами, запросив дополнительную информацию. Эти аспекты рассматривались Рабочей группой, поскольку, как было признано Сторонами, вопрос импорта и экспорта продуктов и оборудования, непрерывное функционирование которых зависит от веществ, перечисленных в приложении A и в приложении B, нуждается в дополнительном рассмотрении на одиннадцатом Совещании Сторон в целях более конкретного решения проблем, с которыми сталкиваются страны в процессе поэтапного прекращения производства этих продуктов и оборудования.

146. Один из представителей заявил, что страны, действующие в рамках статьи 5, испытывают в связи с решением X/9 беспокойство по двум основным причинам, по которым не было найдено адекватных решений несмотря на проделанную серьезную работу и консультации в рамках контактной группы, созданной для изучения этого вопроса: во-первых, кому следует заниматься изъятием ХФУ из оборудования, импортированного в страны, действующие в рамках статьи 5; и, во-вторых, если страна, действующая в рамках статьи 5, пожелает отказаться от импорта такого оборудования, то она не сможет сделать это, поскольку согласно требованию Всемирной торговой организации эта страна должна сначала сама прекратить производство такого оборудования.

147. Другой представитель указал на проблемы, с которыми сталкиваются страны при осуществлении планов регулирования хладагентов, в том что касается ввоза на свалки оборудования, содержащего ХФУ.

148. После неофициальных консультаций между заинтересованными Сторонами по пункту 6 решения X/9 Рабочая группа решила, что ряд заинтересованных Сторон проанализирует связанные с этим последствия для соответствующих национальных директивных положений в области торговли в целях дальнейшего рассмотрения этого вопроса на одиннадцатом Совещании Сторон.

IX. МЕРЫ, ПРИНИМАЕМЫЕ СТОРОНАМИ, НЕ ДЕЙСТВУЮЩИМИ В РАМКАХ СТАТЬИ 5, ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ЗАПРЕЩЕНИИ ВЫПУСКА НА РЫНОК И ПРОДАЖИ ПЕРВИЧНЫХ ХФУ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ТЕХ СЛучаев, КОГДА ЭТО НЕОБХОДИМО ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ОСНОВНЫХ ВНУТРЕННИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ СТОРОН, ДЕЙСТВУЮЩИХ В РАМКАХ СТАТЬИ 5, И ДРУГИХ ВИДОВ ПРИМЕНЕНИЯ, НА КОТОРЫЕ РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ, В СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЕМ IX/23 ДЕВЯТОЕ СОВЕЩАНИЕ СТОРОН (РЕШЕНИЕ IX/23)

149. Открывая обсуждение по пункту 9 повестки дня, секретариат напомнил о том, что в решении IX/23 девятое Совещание Сторон обратилось к Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, с просьбой рассмотреть вопрос о запрещении выпуска на рынок и продажи первичных ХФУ, за исключением тех случаев, когда это необходимо для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, и других видов применения, на которые
распространяются исключения. Сторонам также было настоятельно предложено рассмотреть возможность распространения режима такого запрета на другие вещества, перечисленные в приложениях А и Б к Монреальскому протоколу, а также на рекуперированные, рециркулированные и утилизированные вещества при условии принятых надлежащих мер по обеспечению их удаления, и представить доклад секретариату во время проведения одиннадцатого Совещания Сторон. Информация, представленная во исполнение этой просьбы, была распространена в качестве приложения к документу UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/INF/1, который был предложен вниманию Рабочей группы для ее информации.

150. Рабочая группа приняла к сведению документ UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/INF/1 и представленную в нем информацию.

151. Также в рамках этого пункта повестки дня один из представителей внес предложение об ограничении выбросов ХФУ из оборудования в странах, не действующих в рамках статьи 5.

152. Многие представители поддержали цель предложения, направленного на поощрение стран, не действующих в рамках статьи 5, к принятию мер для уменьшения выбросов ХФУ из существующего оборудования, указав на то, что в соответствующих странах уже принимаются серьезные меры контроля, при этом выразив ряд оговорок в отношении этого предложения. Один из представителей, выступая от имени региональной организации экономической интеграции и ее государств-членов, заявил, что для обеспечения действенности этого предложения необходимо переработать его, получив такую формулировку, которая призвала бы к более решительным действиям. Другой представитель выступал за содействие процессу, при котором страны могли бы обменяться экспертными знаниями и опытом, при этом, однако, счел, что это предложение заходит слишком далеко, когда требует от стран, не действующих в рамках статьи 5, вводить меры, выходящие за рамки, предусмотренные режимом регулирования Монреальского протокола.

153. По мнению одного из представителей, выполнение требования о сборе количественной информации о запасах ХФУ в оборудовании для охлаждения и кондиционирования воздуха и об оценке потенциальных мер по прекращению использования и по рекуперации и удалению таких ХФУ может оказаться затруднительным для осуществления, и поэтому данное предложение потребует дополнительного рассмотрения.

154. Другой представитель выразил обеспокоенность в связи с нежеланием многих стран, не действующих в рамках статьи 5, согласиться на дополнительные меры ввиду тех масштабных мер регулирования, которые распространяются на страны, действующие в рамках статьи 5, при выполнении их обязательств по Монреальскому протоколу. В заключение он отметил, что такие меры способствовали бы гласности и были бы полезны как для стран, действующих, так и не действующих в рамках статьи 5.
155. После неофициальных консультаций координатор неофициальной контактной группы, созданной в составе представителей Европейского сообщества, Канады, Соединенных Штатов Америки и Японии для изучения предложенного проекта решения, сообщил, что группа в предварительном плане выработала новый проект текста, полностью заключенный в квадратные скобки, который он представил Рабочей группе. В ходе последующего обсуждения были выдвинуты ряд предложений относительно поправок к этому тексту. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке высказал мысль о том, что Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, просто подготовить оценочные данные по количествам выбросов ХФУ из имеющегося в их странах оборудования, нежели Группе по техническому обзору и экономической оценке, и что в свою очередь группы по научной оценке и экологическим последствиям могут лучше справиться с задачей по оценке последствий таких выбросов для озонового слоя. Он также отметил, что, поскольку доклады, подготовленные странами, не действующими в рамках статьи 5, должны быть представлены к июлю 2001 года, Группе по техническому обзору и экономической оценке будет проще подготовить доклад о ее оценке возможностей, расходов и осуществимости устранения этих выбросов на четырнадцатом, нежели на двенацатом Совещании Сторон. Один из представителей выразил мнение о том, что Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы оказать содействие Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, в подготовке оценочных данных по объемам выбросов. Он также предложил изменить текст таким образом, чтобы он поощрял Стороны, действующие в рамках статьи 5, к использованию результатов исследований и опыта, накопленного Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, с тем чтобы ограничить в своих странах выбросы ХФУ из оборудования.

156. После проведенного обсуждения Рабочая группа согласилась с предложением секретариата, согласно которому она подготовит измененный текст предложенного проекта решения, включив в него предложения, сделанные Группой, и передаст заключенный в квадратные скобки текст одиннадцатому Совещанию Сторон для его рассмотрения.

X. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА СЕКРЕТАРИАТА О ТАМОЖЕННЫХ КОДАХ СОГЛАСОВАННОЙ СИСТЕМЫ (РЕШЕНИЕ X/18)

157. Секретариат обратил внимание Рабочей группы на пункты 17-20 своей записки о вопросах, вынесенных на рассмотрение Рабочей группы (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/2), а также на ее обновленный вариант (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/2/Add.2). Ссылаясь на решение X/18, секретариат сообщил, что им была создана в системе Интернет дискуссионная группа по таможенным кодам озоноразрушающих веществ. На сегодняшний день свое согласие на участие в работе группы дали эксперты из Германии, Малайзии, Новой Зеландии, Польши, Соединенного Королевства, Швеции и Чили. В ответ на материалы, полученные от секретариата, Комитет Всемирной таможенной организации (ВТО) по Согласованной системе на своем совещании в ноябре 1998 года принял предварительный проект рекомендации, касающийся таможенных кодов для озоноразрушающих веществ и смесей, содержащих такие
вещества. После вынесенных затем предложений секретариатом по озону и заинтересованными сторонами на совещании Комитета по Согласованной системе, состоявшемся в Брюсселе в мае 1999 года, секретариат Конвенции по Согласованной системе подготовил пересмотренный текст проекта рекомендации о включении в национальные статистические номенклатуры подзаголовков для содействия сбору и сопоставлению данных о международных перемещениях веществ, регулируемых в соответствии с поправками к Монреальскому протоколу. Пересмотренный текст включает новые отдельные подзаголовки для бромистого метила, веществ, содержащих бромистый метил, смесей, содержащих бромистый метил, и смесей, содержащих тетрахлорметан. В него также включены альтернативные описания для подзаголовков 3813.00 и 3824.90, касающиеся смесей, содержащих озоноразрушающие вещества. Резюме пересмотренного текста прилагается к документу UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/2/Add.2.

158. Один из представителей подчеркнул важность выделения новых отдельных таможенных кодов в рамках Согласованной системы для бромистого метила во избежание его классификации в качестве пестицида, в рамках кода которого он не будет регулироваться в соответствии с Монреальным протоколом.

159. Рабочая группа приняла к сведению доклад секретариата и решила включить резюме пересмотренного текста проекта рекомендации в качестве приложения в доклад совещания (см. приложение II ниже).

XI. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА КАЗНАЧЕЯ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕХАНИЗМА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ФИКСИРОВАННЫЙ КУРС ОБМЕНА ВАЛЮТЫ, ДЛЯ ПОПОЛНЕНИЯ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА (РЕШЕНИЕ Х/32)

160. Казначей представил доклад об использовании механизма, регулирующего фиксированный курс обмена валюты, для пополнения Многостороннего фонда (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/6), который был подготовлен в ответ на просьбу, содержащуюся в пункте 1 решения Х/32 десятого Совещания Сторон. Он заявил, что в разделе I доклада дается обзорное рассмотрение вопроса и обсуждаются трудности, с которыми сталкиваются Стороны, выплачивающие взносы, могут столкнуться при использовании системы, при которой взносы производятся в валютах, иных, чем доллары США. В разделе II дается обзор механизма, используемого для пополнения Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС), при котором взносы выражаются в специальных правилах замещения (СПЗ) или в национальных валютах, и, соответственно, риски, связанные с обменным курсом, погашаются не Сторонами, выплачивающими вносы, а Целевым фондом ФГОС. В разделе III приводится описание методологии и результатов модельного теоретического исследования, проведенного Казначеем для определения возможных последствий использования механизма, регулирующего фиксированный курс, для пополнения Многостороннего фонда. Результаты исследования свидетельствуют о том, что за абстрактный период пополнения 1996-1998 годов общие потери Фонда составили бы 43 млн. долл. США или 9 процентов от общего объема пополнения. Около 95 процентов этой суммы определяются...
обесцениванием японской йены, а также валютами 11 стран, которые в настоящее время используют евро. Можно было бы, однако, предположить, что тенденция устойчивого снижения стоимости большинства валют по отношению к доллару США не будет существовать постоянно и что может также иметь место обратный процесс, который позволит фонду получить значительные прибыли. В то же время бытующее часто мнение о том, что колебания валют в долгосрочной перспективе, как правило, компенсируют друг друга, может оказаться и несправедливым в отношении Многостороннего фонда, который имеет фиксированный срок функционирования с не более чем, по всей видимости, тремя пополнениями.

161. В разделе IV доклада делается попытка изложить в общих чертах возможную процедуру, которая могла бы использоваться в том случае, если Стороны примут решение о введении механизма, регулирующего фиксированный обменный курс, по аналогии с ФГОС, с помощью которого страны могут возможность выражать и выплачивать свои взносы либо в долларах США, либо в своих национальных валютах. Были также предложены критерии определения того, какие Стороны должны по-прежнему выплачивать свои взносы в долларах США, наряду с отдельными мерами, позволяющими ограничить в разумных пределах риски для Многостороннего фонда, связанные с обменным курсом. В разделе V доклада кратко излагаются отдельные административные соображения и отмечается, что Казначей не ожидает сколь-нибудь значительного увеличения административной нагрузки в случае принятия процедур, изложенных в разделе IV доклада. Казначей готов взять на себя дополнительную ответственность за функционирование механизма, не требуя при этом никакой компенсации из Фонда.

162. В заключение Казначей сказал, что в докладе не содержится какой-либо позитивной или негативной рекомендации, касающейся введения механизма, регулирующего фиксированный курс обмена валюты, поскольку прогнозирование последствий для финансового состояния Многостороннего фонда не представляется возможным. Процедуры, изложенные в докладе, - это лишь первая попытка заложить основу для дальнейших обсуждений, и эти процедуры, в случае необходимости, могут быть дополнительно усовершенствованы Казначеем.

163. В ходе имевшего затем место обсуждения ряд представителей заявили, что доклад и соответствующие вопросы должны быть рассмотрены экспертами по международным финансам прежде, чем будет сделан какой-либо окончательный вывод. Однако некоторые из этих представителей предостерегли от введения какого-либо механизма, который мог бы сократить объем средств, имеющихся в Многостороннем фонде, и таким образом нанести серьезный удар процессу поэтапного отказа от ОРВ в странах, действующих в рамках статьи 5. Один из представителей выразил свою поддержку принципу, согласно которому Стороне предоставляется право выбора формы, в которой должны выплачиваться взносы. Однако необходимо также обеспечить определенную гибкость, в том что касается сроков выплат, для учета различных бюджетных циклов и финансовых годов Сторон. Другой представитель предложил, чтобы Группа по техническому обзору
и экономической оценке рассмотрела доклад и подготовила предложения, касающиеся последствий для Многостороннего фонда.

164. После первоначального обсуждения Рабочая группа решила передать этот вопрос на рассмотрение контактной группе открытого состава под председательством Канады, которая отчитывается перед Рабочей группой на более позднем этапе работы совещания.

165. Председатель контактной группы впоследствии сообщил, что группа провела совещание для обсуждения предложения относительно механизма фиксированного обменного курса в том, что касается выплат, производимых в Фонд в валютах, иных, чем доллары США. В совещании приняли участие представители Австралии, Бельгии, Германии, Индии, Италии, Канады, Соединенных Штатов Америки, Финляндии и Японии, а также Руководитель Многостороннего фонда и Казначей.

166. Было проведено общее обсуждение существующей практики выплаты взносов в Фонд, в результате чего были выявлены две проблемы. Первая касается сроков получения выплат. Было отмечено, что к концу календарного года в Фонд поступает в среднем лишь около 65 процентов объявленных взносов и что такой низкий уровень непосредственно сказывает на планировании учреждениями-исполнителями своей работы. Вторая проблема возникает в связи с тем, что некоторые доноры испытывают трудности с планированием и осуществлением выплат в долларах США, имея финансовые системы, которые функционируют в национальных валютах, а также определяется тем, как такое положение приводит к увеличению задолженности.

167. В положительном плане, предлагаемый механизм обменного курса для Многостороннего фонда позволит донорам с большей определенностью вести подготовку бюджетов и производить свои взносы, а также упростить процесс выплаты взносов в Фонд, увеличив вероятность того, что выплаты в валютах, отличных от долларов США, будут производиться своевременно.

168. В отрицательном плане, как было отмечено, Фонд будет испытывать определенный риск в том случае, если произойдет снижение стоимости валюты доноров по отношению к доллару США, как это имело место в случае модельного исследования, проведенного Казначеем, подробная информация по которому изложена в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/6. Было признано, что такой механизм создаст для Фонда некоторые риски, однако по истечении определенного периода лет и в случае иного пополнения функционирование механизма, как предполагается, не будет никаким образом влиять на прибыль. Контактная группа согласилась, что такой механизм, в случае его принятия, должен быть предназначен для максимального сокращения рисков для Фонда.

169. Контактная группа также рассмотрела следующие четыре технических аспекта:
a) период мониторинга и определения фиксированных обменных курсов;

b) критерии определения того, какие валюты будут регулироваться механизмом;

c) используемый Казначеем метод расчета средств, имеющихся для выполнения обязательств Фонда;

d) сроки, в которые взносы подлежат выплате.

170. Было отмечено, что инициатива, предлагаемая в отношении Многостороннего фонда, аналогична тому, что используется ФГОС. Однако имеются также некоторые различия, особенно в том, что ФГОС в своих расчетах использует специальные права заимствования (СПЗ). Было отмечено, что СПЗ представляют собой обменный механизм, использующий корзину валют, во время как в представленном контактной группе исследования используется непосредственная связь между национальными валютами и долларом США. Казначей пояснил, что для своих финансовых операций Многосторонний фонд должен использовать национальные валюты, а счета им ведутся в долларах США.

171. По рекомендации контактной группы Рабочая группа постановила:

a) просить Казначея подготовить доклад для этапа заседаний по техническим аспектам в рамках одиннадцатого Совещания Сторон, в котором используются итоги анализа модельного исследования применительно к периоду пополнения 1994-1996 годов. Цель этого исследования будет заключаться в том, чтобы дать Сторонам более длительный исходный период в целях оценки последствий для Фонда;

b) заменить изложенный в пункте 38 доклада Казначея (UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/6) критерий "обменный курс-обесценение" на 10-процентный показатель темпов инфляции, с тем чтобы это предложение в большей степени соответствовало критериям, используемым в других международных финансовых механизмах;

c) чтобы Казначей провел консультации со странами-донорами по вопросу о возможности определения фиксированных сроков выплаты взносов; сотрудничал с Руководителем Многостороннего фонда для определения того, как фиксированные в течение года сроки выплат могут повлиять на планирование Фондом своей работы, и представить по этому вопросу доклад на этапе заседаний по техническим аспектам в рамках одиннадцатого Совещания Сторон;

d) что испрашиваемая выше информация должна быть дополнительно рассмотрена на этапе заседаний по техническим аспектам в рамках одиннадцатого Совещания Сторон, на котором будет решено, следует ли направлять проект решения по этому вопросу заседанию на уровне министров в рамках Совещания.
XII. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА КОМИТЕТА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ

172. Председатель Комитета по выполнению выступил в Рабочей группе с докладом о работе Комитета на его двадцать втором совещании, состоявшемся 14 июня 1999 года, в ходе которого Комитет провел обзор представленных Сторонами данных о производстве и потреблении озоноразрушающих веществ за 1996 и 1997 годы. Доклад о работе совещания будет распространен в качестве документа UNEP/OzL.Pro/ImpCom/22/4. На своем двадцать третьем совещании Комитет по выполнению подготовит проекты рекомендаций для их рассмотрения на одиннадцатом Совещании Сторон.

173. Данные, представленные Сторонами, свидетельствуют об 11 случаях, в которых, как представляется, Стороны, не действующие в рамках статьи 5, отклонились от соблюдения мер регулирования потребления за 1997 год. Также представляется, что три из этих Сторон отклонились от соблюдения мер регулирования производства за 1997 год. Восьмь Сторон уже взяли на себя конкретные обязательства по поэтапному прекращению своего потребления и в некоторых случаях - производства, в соответствии со своими национальными планами поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Эти обязательства нашли свое отражение в решениях X/20-X/28 десятого Совещания Сторон. В соответствии с этими решениями Комитет по выполнению предложил секретариату по озону обратиться к этим Сторонам с письменной просьбой представить целевые показатели по потреблению и, там где это необходимо, производству за 1999 год и за каждый год до окончательного прекращения производства и потребления.

174. Две другие Стороны, не действующие в рамках статьи 5, по всей видимости, отклонились от соблюдения мер регулирования потребления за 1996 и 1997 годы: Болгария и Туркменистан сообщили о потреблении в 1996 и 1997 годах. Комитет по выполнению просил секретариат по озону направить этим странам в письменном виде просьбу представить подробные национальные планы поэтапного прекращения потребления с изложением обязательств и промежуточных целевых показателей. Кроме того, Болгария и Туркменистан будут предложено представить на следующем совещании Комитета по выполнению эти планы поэтапного отказа и выступить с отчетом о положении в их странах. Болгария сообщила о нулевом потреблении за 1998 год, и Комитет по выполнению надеется, что Болгария сможет заявить о своем обязательстве полностью отказаться от озоноразрушающих веществ в 1998 году. Комитет проведет обзор и рассмотрение любой представленной в ответ на письмо секретариата информации на своем двадцать третьем совещании, которое состоится в Пекине в ноябре 1999 года, и направит рекомендации одиннадцатому Совещанию Сторон.

175. Комитет по выполнению считает, что предусмотренные в соответствии со статьей 7 требования, касающиеся представления данных, являются основой обязательств Сторон в рамках Монреальского протокола. На своем двадцать втором совещании Комитет по выполнению просил секретариат по озону
направить письма пяти Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, которые еще не представили данные за 1997 год.

176. Председатель Комитета остановился на некоторых из выводов Комитета, касающихся успехов, достигнутых в деле поэтапного прекращения производства и потребления озоноразрушающих веществ, а также на вызывающих обеспокоенность областях, которые обсуждались его членами на двадцатом втором совещании. К положительным итогам, как свидетельствует доклад о данных, скомпилированный секретариатом (UNEP/OzL.Pro/ImpCom/22/3), относятся следующие:

a) общее глобальное потребление ХФУ сократилось за период с 1994 по 1997 годы;

b) 104 Стороны полностью выполнили все свои обязательства по представлению данных в соответствии с измененной статьей 7 Монреальского протокола;

c) следующие 11 Сторон, действующих в рамках статьи 5, обеспечивали сокращение своего потребления ХФУ в течение предшествующих четырех или пяти лет до 1997 года: Барбадос, Бенин, Замбия, Зимбабве, Мексика, Никарагуа, Свазиленд, Сейшелы, Сирийская Арабская Республика, Словения и Центральноафриканская Республика;

d) 65 из 100 Сторон, действующих в рамках статьи 5, представляя данные за 1997 год, сообщили о нулевом потреблении галлонов;

e) 53 из 100 Сторон, действующих в рамках статьи 5, представляя данные за 1997 год, сообщили о нулевом потреблении тетрахлорметана;


177. К выявленным членами Комитета по выполнению вопросам, вызывающим обеспокоенность, относятся следующие:

a) восемью Сторонами не представлялись никакие данные до 1997 года. Хотя Комитет по выполнению признал особые условия, сложившиеся в этих странах, он хотел бы подчеркнуть, что в Протоколе предусматривается гибкий подход, позволяющий той или иной Стороне оценивать данные;
b) 29 Сторон, действующих в рамках статьи 5, не представили отдельные данные по веществам в приложении A за период с 1995 по 1997 годы;

c) пять Сторон, действующих в рамках статьи 5, не представили никакие данные по озоноразрушающим веществам за 1995, 1996 и 1997 годы.

178. Комитет по выполнению настоятельно призывает все Стороны оперативно представить свои данные, с тем чтобы Комитет имел возможность провести обзор обязательств, предусмотренных в рамках статьи 7, на своем двадцатом третьем совещании и обсудить официальные рекомендации для их рассмотрения на одиннадцатом Совещании Сторон. Комитет испытывает особую обеспокоенность в связи с отсутствием данных, поскольку для определения базового уровня, в том что касается соблюдения графиков регулирования ХФУ и галононов в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, необходимы данные за период с 1995 по 1997 годы, а для анализа соблюдения Протокола Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, за 1997 и 1998 годы необходимы данные за эти годы. Кроме того, члены Комитета по выполнению хотели бы поблагодарить Отдел ЮНЕП по технологии, промышленности и экономике, а также Новую Зеландию за проделанную ими работу с островными государствами тихоокеанского региона.

179. Серьезную озабоченность у Комитета вызывают незаконные импортные поставки, поскольку они подрывают усилия по охране озонового слоя. Наиболее эффективными мерами, которые Стороны принимают для борьбы с незаконными импортными поставками, является обеспечение функционирования своих систем лицензирования, а также обмен информацией о поставках, имеющих подозрительный или незаконный характер. Для содействия обмену информацией о поставках озоноразрушающих веществ девятое Совещание Сторон в пункте 2 своего решения IX/8 просило представить фамилию и контактные данные конкретного лица в каждой стране, которому могут направляться соответствующие запросы. Секретариат по озону расширил перечень контактных лиц и поместил эти данные в свой информационный узел в системе Интернет. Комитет по выполнению отметил, что в настоящее время этот перечень в системе Интернет состоит из 119 контактных лиц, и напомнил Сторонам о необходимости представления в секретариат фамилии и контактных данных лица, которое лучше всего могло бы ответить на вопросы, касающиеся лицензий и поставок озоноразрушающих веществ, что помогло бы в борьбе с незаконными импортными поставками.

180. В заключение Комитет по выполнению отметил, что лишь 55 Сторон представили данные за 1997 год к предельному сроку - 30 сентября 1998 года, который был установлен в рамках статьи 7 Протокола. Этот факт заслуживает внимания, поскольку отмечается существенное сокращение случаев своевременного представления данных. Комитет полагает, что это явление, возможно, вызвано новыми формами для представления данных. Комитет обстоятельно обсудил трудности, возникающую нагрузку и несоответствия в области представления данных, а также наличие данных для представления. Комитет выражает надежду, что положение со своевременным представлением
данных улучшится по мере того, как Стороны освоются с новыми формами и будут использовать "Руководство по представлению данных" в рамках Монреальского протокола, подготовленное ЮНЕП/ТПЭ.

181. После вступительного сообщения и в ответ на вопросы ряда представителей в Рабочей группе Председатель Комитета по выполнению отметил дальнейшее улучшение дел в области сбора, анализа и представления данных, подготовиваемых ЮНЕП, секретариатом и секретариатом Многостороннего фонда, что включает осуществляемые между секретариатом по озону и секретариатом Многостороннего фонда электронные обмены информаций в реальном времени, касающиеся потенциальных несоответствий и пробелов в данных; усилия по созданию более графического представления данных; а также планы по помещению большего объема данных в системе Интернет.

182. Рабочая группа приняла к сведению доклад Председателя Комитета по выполнению.

XIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Руководство по представлению данных в рамках Монреальского протокола

183. Представитель Отдела ЮНЕП по технологи, промышленности и экономике (ЮНЕП/ТПЭ) объявил участникам о выпуске "Руководства по представлению данных" в рамках Монреальского протокола, экземпляр которого был предоставлен каждой делегации. Руководство было подготовлено ЮНЕП/ТПЭ в ответ на решение IX/28 в сотрудничестве с секретариатом Многостороннего фонда и секретариатом по озону; в него вошли ценные обзорные комментарии и материалы, представленные экспертами из стран, действующих в рамках статьи 5, стран с переходной экономикой, развитых стран и промышленного сектора. Это издание, служащее руководством для национальных секторов по озону и координационных центров по озону, подготовлено в простом, удобном для пользования формате и содержит информацию о том, как осуществлять сбор данных, каким образом и когда представлять их каждому из секретариатов, а также полезные советы, помогающие отслеживать соблюдение. В Руководство также вошли решения, принятые на десятом Совещании Сторон.

184. Английский вариант Руководства имеется в электронной форме в информационном узле "Озонэкшн" и, как ожидается, варианты на других языках появятся в ближайшем будущем.

Неофициальная группа по передаче технологии

185. Председатель неофициальной группы по передаче технологии напомнил, что группа была создана на восьмом Совещании Сторон, состоявшемся в Коста-Рике в 1996 году, для проведения консультаций по вопросам, касающимся передачи технологии, и вынесения рекомендаций Исполнительному комитету.
Группа рада сообщить об окончательной подготовке ее рекомендаций Исполнительному комитету.

XIV. ПРИНЯТИЕ ДОКЛАДА

186. Настоящий доклад был принят на заключительном заседании совещания 18 июня 1999 года на основе проекта доклада, который был распространен в качестве документов UNEP/OzL.Pro/WG.1/19/L.1 и Add.1.

XV. ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

187. После традиционного обмена любезностями Сопредседатель объявил девятнадцатое совещание Рабочей группы открытого состава закрытым в пятницу, 18 июня 1999 года, в 13 ч. 30 м.
Приложение I

ЗАЯВКИ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИСКЛЮЧЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРИМЕНЕНИЯ НА 2000-2001 ГОДЫ, РЕКОМЕНДОВАННЫЕ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ОТКРЫТОГО СОСТАВА ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ НА ОДИННАДЦАТОМ СОВЕЩАНИИ СТОРОН (В метрических тоннах)

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Сторона</th>
<th>ХФУ-11</th>
<th>ХФУ-12</th>
<th>ХФУ-113</th>
<th>ХФУ-114</th>
<th>Галлон-2402</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Европейское сообщество</td>
<td>-</td>
<td>1 243,0</td>
<td>-</td>
<td>7,0</td>
<td>207,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Венгрия</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,25</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Япония</td>
<td>32,0</td>
<td>27,0</td>
<td>55,0</td>
<td>0,2</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Польша</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Российская Федерация</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>90,0</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Соединенные Штаты Америки</td>
<td>-</td>
<td>918,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>236,0</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Всего</td>
<td>32,5</td>
<td>2 188,5</td>
<td>3 814,5</td>
<td>2,15</td>
<td>11,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

...
Приложение II

РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА РЕКОМЕНДАЦИИ ВСЕМИРНОЙ ТАМОЖЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, БРЮССЕЛЬ, ИЮНЬ 1999 ГОДА

a) Подзаголовок 2903.19 Согласованной системы
   • 1,1,1-трихлорэтан (метилхлороформ)

[a] Подзаголовок 2903.30 Согласованной системы
   • Бромистый метил
     (Примечание: новый подзаголовок, предложенный ЮНЕП)*

b) Подзаголовок 2903.45 Согласованной системы
   • Хлортрифторметан (ХФУ-13)
   • Пентахлорфторэтан (ХФУ-111)
   • Тетрахлордифторэтан (ХФУ-112)
   • Гептахлорфторметан (ХФУ-211)
   • Гексахлордифторпропаны (ХФУ-212)
   • Пентахлортрифторпропаны (ХФУ-213)
   • Тетрахлоргептафторпропаны (ХФУ-214)
   • Трихлоргексафторпропаны (ХФУ-215)
   • Диатрихлорпропаны (ХФУ-216)
   • Хлоргептафторпропаны (ХФУ-217)

c) Подзаголовок 2903.49 Согласованной системы
   • Хлордифторметан (ГХФУ-22)
   • Диатрихлорпропаны (ГХФУ-123)
   • Хлортрифторпропаны (ГХФУ-124)
   • Диатрихлорпропаны (ГХФУ-141 и 141b)
   • Хлордифторпропаны (ГХФУ-142 и 142b)
   • Диатрихлорпропаны (ГХФУ-225, 225ca и 225cb)
   • Другие производные метана, этана или пропана, галоицированные лишь с использованием фтора и хлора (ГХФУ-21, 31 и 133)
   • Производные метана, этана или пропана, галоицированные лишь с использованием фтора и брома (ГБФУ, приложение С, вещества группы II)

* Секретариат Конвенции по Согласованной системе подтвердил, что бромистый метил, содержащий до 2 процентов хлорпикрина, рассматривается им как чистое вещество.
Подзаголовок 3808.10 Согласованной системы

- Содержит бромистый метил
  (Примечание: новый подзаголовок, предложенный Канадой)

Подзаголовок 3813.00 Согласованной системы

- Препараты и наполнители для огнетушителей, содержащие хлортетрафторэтан (ГХФУ-124), дихлортрифторэтан (ГХФУ-123) или хлордифторметан (ГХФУ-22)

- Препараты и наполнители для огнетушителей, содержащие тетрахлорметан или производные метана, этана или пропана, галоидированные лишь с использованием фтора, хлора или брома
  (Примечание: альтернативный текст, предложенный ЮНЕП)

Подзаголовок 3824.90 Согласованной системы

- Смеси, содержащие хлортетрафторэтан (ГХФУ-124), хлордифторэтан (ГХФУ-142 и 142b) или хлордифторметан (ГХФУ-22)

- Другие смеси, содержащие производные метана, этана или пропана, галоидированные лишь с использованием фтора, хлора или брома
  (Примечание: альтернативный текст, предложенный ЮНЕП)

- Смеси, содержащие бромистый метил

- Смеси, содержащие 1,1,1-трихлорэтан

- Смеси, содержащие тетрахлорметан
  (Примечание: новые подзаголовки, предложенные ЮНЕП).