



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
12 July 2006

Russian
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**
Двадцать шестое совещание
Монреаль, 3-6 июля 2006 года

**Доклад двадцать шестого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола**

I. Открытие совещания

1. Двадцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Монреале 3-6 июля 2006 года. Сопредседателями совещания являлись г-н Надзри Яхья (Малайзия) и г-н Том Лэнд (Соединенные Штаты Америки).
2. Совещание было открыто в 10 час. 35 мин. 3 июля г-ном Яхья, который приветствовал участников, после чего предоставил слово Исполнительному секретарю секретариата по озону г-ну Марко Гонзалесу для вступительного заявления.
3. Г-н Гонзалес, выступая от имени нового Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), г-на Ачима Стайнера, тепло приветствовал участников совещания, проводимого в таком имеющем символическое значение городе, как Монреаль, отметив достигнутый к настоящему моменту прогресс в выполнении требований Монреальского протокола. Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), удалось сократить потребление озоноразрушающих веществ почти на 99 процентов по сравнению с их уровнями за базовый год - оставшаяся небольшая часть приходится на исключения в отношении бромистого метила и тетрахлорметана и оставшийся объем потребления гидрофторхлоруглеродов (ГФХУ). Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5), добились значительного сокращения с максимальных уровней потребления на практически 60 процентов, проложив дорогу для скорого достижения целей Протокола. Проекты по поэтапному отказу от остающегося потребления в большей его части уже были профинансированы Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола, причем еще не профинансирован лишь поэтапный отказ от приблизительно 10 процентов текущего потребления за базовый год (исключая ГФХУ).
4. Он объяснил достигнутый Сторонами успех исключительно плодотворным сотрудничеством, которое осуществлялось в рамках Протокола: сотрудничеством между Сторонами, которое привело к таким нововведениям, как создание Многостороннего фонда, и продолжение его плодотворной работы; сотрудничеством между правительствами и промышленными предприятиями, приведшее к разработке новых технологий и созданию групп по оценке, которые в свою очередь предоставляли Сторонам полезные рекомендации; и сотрудничеством между правительствами и гражданским обществом, благодаря которому весь мир объединился для решения столь важной природоохранной проблемы.

5. Он отметил, тем не менее, что тогда, когда Стороны и все человечество должны гордиться достигнутыми на сегодняшний день успехами, правительствам по-прежнему необходимо действовать целенаправленно и решительно, поскольку выполнение остающихся по Протоколу обязательств имеет важнейшее значение для долгосрочного восстановления озонового слоя и, по всей вероятности, приведет к появлению многих трудностей, в особенности у Сторон, действующих в рамках статьи 5.

6. Он привлек внимание к записке секретариата, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/26/2, в которой приводится резюме вопросов для обсуждения на совещании. В первой главе записки освещаются вопросы, включенные в повестку дня в ответ на запросы или решения Сторон, включая: заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в отношении дозированных ингаляторов, в которых используется хлорфторуглероды (ХФУ), использование которых продолжает снижаться в этих Сторонах; исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила, объемы которого аналогичным образом сокращаются; и вопросы, связанные с различными докладами Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО), включая использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и возможностей сокращения выбросов тетрахлорметана, который по-прежнему используется в больших объемах.

7. Во второй главе в записке излагаются прочие вопросы, которые секретариат хотел бы вынести на рассмотрение Сторон; они касаются в том числе анализа положения дел с поэтапным отказом от озоноразрушающих веществ и изучения определенных вопросов, связанных с учреждениями, созданными для решения глобальной озоновой проблемы. Он предложил Сторонам уделить этому вопросу и всем прочим вопросам, связанным с будущим учреждений в рамках Протокола, то внимание, которого они заслуживают, и выразил надежду на то, что понимание и сотрудничество, которым отличалось сообщество по озону в прошлом, будет характерно и для работы нынешнего совещания, с особым удовлетворением отмечая при этом усилия, приложенные на семнадцатом Совещании Сторон для поощрения дальнейшего соблюдения обязательств в рамках Протокола.

8. В завершение своего выступления он отметил, что на текущем совещании правительство Индии выступит с докладом относительно хода подготовки восемнадцатого Совещания Сторон, которое состоится в городе Дели в период 30 октября - 3 ноября 2006 года, и что секретариат выступит с докладом о своей новой, основанной на сети Интернет услуге по предоставлению доступа к данным в режиме реального времени. Он выразил надежду на то, что документы, подготовленные для совещания, вместе с докладами дадут возможность для проведения обсуждения и успешных переговоров по всем вопросам.

9. После вступительного заявления г-на Гонзалеса представитель Болгарии почтил память г-жи Лидии Ассеновой, национального сотрудника Болгарии по озоновому слою, скончавшейся незадолго до этого, высоко отметив при этом неустанную приверженность своей бывшей коллеги Монреальскому протоколу. Затем Рабочая группа помянула г-жу Ассенову минутой молчания.

II. Организационные вопросы

A. Участники

10. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Грузия, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Маврикий, Малайзия, Мали, Марокко, Мексика, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия и Черногория, Сирийская

Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка и Япония.

11. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций: Программа развития Организации Объединенных Наций, Отдел технологии, промышленности и экономики Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирный банк, секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Группа по научной оценке, Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены.

12. Были также представлены следующие отдельные лица и межправительственные и неправительственные организации: Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, Американская ассоциация пульмонологов, корпорация "Ариста ЛайфСаэнс", Австралийская ассоциация производителей риса ("Санрайс"), "Воехингер ингхейм фармасьютикалс, инк.", Калифорнийская ассоциация срезанных цветов, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Фермеры Калифорнии", корпорация "Чентура", Коалиция по охране растений, "Дау агросайенсис, ЛЛС", Эквадорский комитет по бромистому метилу, Совет по экологическим вопросам, Агентство экологических расследований, Группа по решению экологических проблем (ЛЛС), Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида, Биржа томатов штата Флорида, Компания по фумигации и поставке средств для дезинсекции, "Гринпис интернэшнл", "Хейли и партнеры", Научно-исследовательский институт промышленных технологий, Институт государственного управления и устойчивого развития, Международный совет по праву окружающей среды, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская промышленная конференция по проблемам охраны озонового слоя, "Мебром", Совет по охране природных ресурсов, "R&M консалтанси, инк.", г-н Раноджой Басу Рай, "Скадден, Арнс, Слэйт, Меагер и Флом ЛЛП.", "Тапеко консалтантс, инк.", "Тачдаун консалтинг СПРЛ", "Трикал, инк.", "Юнайтед фосфорус лимитед" и Пресвитерианский университет Макензи.

В. Утверждение повестки дня

13. Следующая повестка дня была утверждена на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/26.1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год:
 - a) обзор любых новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2007 и 2008 годы;
 - b) обзор проекта положений сферы охвата предусмотренных в решении XVII/17 тематических исследований, касающихся экологически обоснованного уничтожения озоноразрушающих веществ;
 - c) источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения (решение XVI/14);
 - d) любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке
4. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом:
 - a) обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и 2008 годы;

- b) доклад о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора национальных стратегий регулирования бромистого метила (подпункт 9 d) решения Ex.I/4);
 - c) представление информации по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (пункт 4 решения XI/13, решение XVI/10 и пункт 8 решения XVII/9);
 - d) многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила (решение XVI/3);
 - e) варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (подпункт 9 a) решения Ex.I/4);
 - f) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о применении бромистого метила в лабораторных и аналитических целях (решение XVII/10)
5. Трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются хлорфторуглероды (решение XVII/14)
 6. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (UNEP/OzL.Conv.7/7-UNEP/OzL.Pro.17/11, пункт 180)
 7. Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены
 8. Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу
 9. Обсуждение любых предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу
 10. Прочие вопросы
 11. Принятие доклада
 12. Закрытие совещания.

14. Рабочая группа решила, что до рассмотрения пункта 3 повестки дня она предложит Сопредседателю Группы по научной оценке выступить с докладом о работе Группы. Она также постановила, что в надлежащее время в ходе совещания представителю Индии будет предложено выступить с докладом об организации восемнадцатого Совещания Сторон, а секретариату - сделать сообщение о новых особенностях доступа к базе данных на его веб-сайте. Она также постановила рассмотреть сроки предстоящих совещаний, предложение Канады об определении и обсуждении ключевых проблем, с которыми столкнутся Стороны в течение следующих нескольких десятилетий, а также поднятые Китаем вопросы по таблице А-бис в решении XVII/8.

С. Организация работы

15. Сопредседатель рассмотрел некоторые административные вопросы, после чего представил предложение об организации работы, которое было принято Рабочей группой.

III. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

A. Представление докладов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены

16. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) г-н Ламберт Куиджперс представил доклад Группы о ходе работы за 2006 год и предложил сопредседателям шести комитетов Группы по техническим вариантам замены представить свои выводы Рабочей группе открытого состава.

1. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

17. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ) г-н Эшли Вудкок доложил об итогах обсуждения в рамках этого органа.

18. Что касается заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ для дозированных ингаляторов для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, он отметил, что Комитет рассмотрел и рекомендует утвердить заявки Европейского сообщества для 535 метрических тонн ХФУ и заявку Соединенных Штатов Америки на 385 метрических тонн ХФУ на 2008 год. Однако, по мнению Комитета, две Стороны должны использовать свои имеющиеся запасы ХФУ до начала нового производства. Он также отметил, что, по мнению Группы, смешанные продукты более не будут удовлетворять критерию в отношении основных видов применения в тех случаях, когда лекарственные препараты в таких продуктах имеются в альтернативах, не содержащих ХФУ. В будущем Группа не рекомендовала бы предоставлять исключения для компаний в отношении дозированных ингаляторов на основе ХФУ в тех случаях, когда эти компании также реализуют ингаляторы без ХФУ с тем же самым активным ингредиентом на одном и том же рынке. Что касается текущих заявок, то он отметил, что объемы, испрошенные Европейским сообществом, равносильны увеличению общего объема использования ХФУ в рамках Европейского сообщества. Заявка Соединенных Штатов Америки, которая тем не менее значительно меньше заявки на предыдущий год, может создать ситуацию, в которой в 2007 году не будет необходимости в распределении заявок в отношении основных видов применения. Он также отметил мнение Группы о том, что Соединенным Штатам Америки следует учесть все запасы, накопленные до 1996 года, что такие запасы следует использовать в первую очередь и что в том случае, если такие запасы не будут использованы до конца 2007 года, страна столкнется с необходимостью уничтожения значительных объемов своих запасов до окончания поэтапной ликвидации.

19. После выступления г-на Вудкока Сопредседатель Комитета г-жа Хелен Тоуп доложила о том, как осуществляется отказ от дозированных ингаляторов, в которых используются ХФУ. Она сообщила, что 2699 метрических тонн ХФУ было использовано при производстве дозированных ингаляторов в рамках исключений в отношении основных видов применения в 2005 году (уменьшение на 5 процентов по сравнению с 2004 годом), что для большинства категорий применения имеются приемлемые с технической точки зрения альтернативы ингаляторам на основе ХФУ, что Япония завершила процесс поэтапного отказа в 2005 году и что Российская Федерация, несмотря на определенные трудности, с которыми она сталкивается в деле завершения переходного периода, по-прежнему привержена достижению цели поэтапной ликвидации к 2007 году.

20. Наконец, что касается трудностей, с которыми сталкиваются некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, в связи с применением ХФУ при производстве дозированных ингаляторов, она отметила, что некоторые производители из стран, действующих в рамках статьи 5, возможно, не смогут выполнить установленное Протоколом требование о сокращении на 85 процентов в 2007 году. Она также отметила, однако, что глобальный отказ от дозированных ингаляторов на основе ХФУ должен быть возможен к 2010 году, учитывая широкое наличие альтернатив; проблемы, по ее словам, могут решаться с помощью передачи технологии, запуска в производство новой продукции и реализации соответствующей стратегии. Таким образом, этим Сторонам крайне необходимо разработать стратегии регулирования для решения своих конкретных проблем. Если станет очевидным, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, не смогут обеспечить поэтапный отказ от дозированных ингаляторов на основе ХФУ к 2009 году, возможно, потребуется разрешить производство в рамках окончательного

этапа плано-периодического производства для удовлетворения будущих прогнозируемых потребностей после 2009 года, когда производство ХФУ для основных видов применения может стать экономически невыгодным.

21. В ответ на вопросы, связанные с проблемами, возникшими у Сторон, действующих в рамках статьи 5, в процессе поэтапного отказа от дозированных ингаляторов с ХФУ, и с необходимостью обеспечить безопасность и эффективность альтернатив, Сопредседатель согласилась с наличием таких проблем и отметила желание Комитета получить более подробную информацию по своей стране от Сторон, действующих в рамках статьи 5, чтобы ею можно было пользоваться в будущем. Сопредседатель также отметила, что имело место увеличение числа членов Комитета из числа Сторон, действующих в рамках статьи 5, и что были приняты меры для включения членов, имеющих опыт в том, что касается интеллектуальной собственности, с тем чтобы рассмотреть вопросы, касающиеся Сторон, действующих в рамках статьи 5, более эффективным образом. Наконец, Сопредседатель подчеркнула, что, как считает Группа, имеющиеся альтернативы ХФУ доказали свою безопасность, равно как и эффективность.

22. Один представитель подчеркнул, что, хотя согласно сделанному Комитетом выводу, патентование не станет непреодолимым препятствием для поэтапного отказа, в своем анализе он не рассматривал патенты на процессы. В ответ на это заявление Сопредседатель вновь заявила, что, хотя, как в целом считает Комитет, патенты по составам не являются препятствием для поэтапного отказа, он признал возможность возникновения вопросов местного масштаба, о которых неизвестно членам Комитета, и в этой связи приветствовал бы получение от Сторон любой информации по таким вопросам.

23. В ответ на вопросы, касающиеся предельного срока - 2010 год - для перехода к дозированным ингаляторам, не содержащим ХФУ, и вопрос о ресурсах, необходимых для стратегий перехода, Сопредседатель отметила, что, хотя некоторые проекты и были одобрены, немногие из них завершены.

24. В ходе обсуждения один представитель высказал мысль о том, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, следует поощрять к импорту дозированных ингаляторов, не содержащих ХФУ. Другие представители отметили, что с учетом практики использования дозированных ингаляторов на основе ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, маловероятно, чтобы в отсутствие помощи переход в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, будет завершен к 2010 году.

25. В ответ на вопрос о будущих одобрениях комбинированных продуктов, Сопредседатель подтвердила позицию Комитета о том, чтобы не рекомендовать исключения для таких комбинированных продуктов, и выразила мнение, что потребуются четкие доказательства необходимости в таких продуктах, если их отдельные активные ингредиенты были одобрены в составе продуктов, не содержащих ХФУ, в течение ряда лет. Однако она также подтвердила, что резюме, сделанное по этому вопросу Сопредседателем совещанию, было более сильным, чем выводы, сделанные Группой в ее докладе.

2. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

26. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ) г-н Ян Рае рассмотрел тематические вопросы по каждой категории, охваченной в докладе ГТОЭО о проделанной работе за 2006 год. Что касается технологических агентов, то он отметил, что Комитет и ГТОЭО рассмотрели оставшиеся запросы на предоставление исключений, поступившие от Бразилии и Турции. Что касается процесса, описанного Бразилией, то Группа пришла к выводу, что использование тетрахлорметана представляет собой применение вещества в качестве технологического агента, указав, однако, при этом, что Бразилия отказалась от такого использования в 2000 году. Что касается использования Турцией бромхлорметана для производства антибиотика, то Группа пришла к выводу, что, тогда как определенный объем этого химического вещества использовался в качестве исходного сырья, его главное предназначение - это использование в качестве технологического агента, что, таким образом, и было указано в рекомендации. Наконец, в отношении применения технологических агентов он заявил, что в некоторых случаях ГХФУ можно использовать вместо применяемых в данный момент химических веществ с более высокой озоноразрушающей способностью.

27. Напомнив о просьбе к Группе, изложенной в решении XVII/10, о рассмотрении видов применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, Сопредседатель заявил, что, хотя и можно было бы заменить бромистый метил в рамках некоторых видов лабораторного

применения такими химическими веществами, как йодистый метил, для аналитических видов применения бромистый метил заменить будет сложнее. Что касается актуальности существующих категорий и критериев основных видов применения в лабораторных и аналитических целях, то Группа пришла к выводу, что эти виды применения, утвержденные шестым Совещанием Сторон, также могли бы охватывать соответствующие виды применения бромистого метила, тогда как процесс предоставления исключений в отношении важнейших видов применения по-прежнему мог бы охватывать более значительные объемы бромистого метила. Наконец, что касается других озоноразрушающих веществ, он отметил, что, хотя и не было достигнуто никаких заметных успехов в поиске альтернатив лабораторным и аналитическим видам применения, работа, проводимая по внедрению практических методов экологически чистой химии, скорее всего, позволит сократить потребность в применении озоноразрушающих веществ в будущем.

28. Что касается немедицинских аэрозолей, то Сопредседатель отметил, что, тогда как ХФУ по-прежнему используются для производства таких продуктов в ряде Сторон, действующих в рамках статьи 5, при этом отсутствуют технические барьеры для поэтапного отказа от них; он отметил, что в скором времени от них должны отказаться.

29. После выступления г-на Рае Сопредседатель Комитета г-н Ямабе сделал сообщение по вопросам, связанным с тетрахлорметаном. Ссылаясь на решение XVI/14, в котором Совещание Сторон просило Группу провести оценку глобальных выбросов тетрахлорметана для определенных категорий применения, включая использование вещества в качестве исходного сырья и технологических агентов, а также рекомендовать методы сокращения соответствующих выбросов, Сопредседатель изложил предположения, использовавшиеся в ходе оценки, проведенной Группой во исполнение этого решения, включая предварительные уровни выбросов. Сопредседатель отметил, что атмосферные концентрации тетрахлорметана указывают на то, что объемы промышленных выбросов превышают показатели, которые могут быть получены на основе предварительной оценки объемов производства и применения, однако при этом остается неясным, какова причина расхождений между показателями, рассчитанными на основе уровня атмосферных концентраций, и оценочными данными по потреблению.

30. Что касается п-пропилбромида, то Сопредседатель заявил, что по имеющимся оценкам ежегодное потребление за 2005 год составляет от 5000 до 10 000 метрических тонн, тогда как выбросы, предположительно, составляют половину этого объема. Тем не менее он отметил, что ввиду вызывающих обеспокоенность вопросов токсичности и принятия в связи с этим соответствующих нормативных положений, по всей видимости, с течением времени будет происходить сокращение использования п-пропилбромида.

31. Сопредседатель отметил, что заявка на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности была получена от Российской Федерации в апреле 2006 года на период 2007-2010 годов и что Группа предложила Сторонам рассмотреть вопрос о предоставлении однолетнего исключения на 2007 год в ожидании более детального анализа и сотрудничества с Российской Федерацией в предстоящем году о возможном исключении на 2008-2010 годы.

32. Наконец, Сопредседатель отметил, что в решении XVII/17 к Группе была обращена просьба рассмотреть вопрос о налаживании синергических связей между Монреальским протоколом и другими конвенциями, включая Базельскую конвенцию о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамскую конвенцию о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях. Он предположил, что, как и в области уничтожения, некоторые из синергических связей можно было бы наладить в деле внедрения передового опыта в целях уменьшения и прекращения использования химических веществ и их отходов.

33. В ответ на вопрос, касающийся применения бромистого метила в лабораторных целях, Сопредседатель отметил вывод Группы о том, что существующие категории и критерии не будут охватывать виды применения, связанные с исследованием альтернатив, но при этом бромистый метил для таких видов применения по-прежнему будет охватываться заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения.

34. В ответ на вопросы о проведении исследования в отношении тетрахлорметана, испрошенного в решении XVI/14, Сопредседатель разъяснил сложившееся у Группы понимание того, что в соглашениях для сектора по производству тетрахлорметана, одобренных

Многосторонним фондом, возможно, не рассматривается непреднамеренное производство. Он вновь заявил о том, что ему не известен источник расхождений между концентрациями тетрахлорметана в атмосфере и сообщаемыми объемами промышленного применения. С точки зрения выбросов в результате производства Группа исходила из того, что выбросы составляют от 1 до 5 процентов, однако он признал, что в некоторых случаях они могут быть и выше, и сказал, что в будущем будет проведено дальнейшее изучение этих вопросов.

35. В ответ на вопрос о синергических связях между Протоколом и другими соглашениями Сопредседатель подтвердил, что Группой были проанализированы ситуации, в которых могут быть приняты меры, которые возможно были бы полезными для более чем одного многостороннего природоохранного соглашения. Она рассматривала только позитивные синергические связи, не затрагивая негативные синергические связи, помимо вопроса об озоноразрушающих веществах, которые могли бы вызвать проблемы с глобальным потеплением.

3. Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов

36. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов (КТВП) г-н Мигель Кинтеро изложил основные выводы, содержащиеся в докладе Комитета за 2006 год. Он сообщил, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, продолжает расти использование углеводородных пеноматериалов в бытовых приборах, в особенности в крупнейших странах Азии и Латинской Америки. Гидрохлорфторуглероды (ГХФУ) используются в особенности для экспорта на внешние рынки, и в целом ГХФУ по-прежнему являются основным пенообразующим агентом в рамках некоторых видов применения. Большинство проектов по переходу на альтернативы ХФУ практически завершены, и цена на ХФУ стабильно выше цены на ГХФУ, что способствует процессу перехода. В развитых странах использование ГХФУ-141b весьма ограничено ввиду запретов на применение на основных рынках. Регламентирующие, экономические и рыночные факторы по-прежнему ограничивают внедрение ГХФУ в секторе пеноматериалов, из-за чего дополнительные инвестиции становятся менее вероятными в краткосрочной перспективе, а углеводороды играют более значительную роль. Продолжается рекуперация пенообразующих веществ из бытовых приборов, но в самых разных масштабах. В заключение он отметил продолжающуюся работу по прогнозированию выбросов.

4. Комитет по техническим вариантам замены галонов

37. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) г-н Давид Кэтчпол изложил основные выводы совещания Комитета, состоявшегося в марте 2006 года.

38. Что касается решения XV/11 и попыток использовать альтернативы галонам применительно к корпусам новых воздушных судов, Сопредседатель сообщил, что исследование, посвященное использованию галонов в гражданской авиации, было завершено и что был подготовлен проект доклада, который будет рассмотрен совместно с должностными лицами Международной организации гражданской авиации. Кроме того, исходя из позитивных откликов на первоначальную статью на данную тему, опубликованную в журнале Организации в декабре 2005 года, вторая статья готовится для публикации в конце 2006 или начале 2007 года.

39. Он отметил, что некоторые из Сторон, действующих в рамках статьи 5, сталкиваются с определенными трудностями в процессе отказа от галонов и в связи с загрязнением запасов галонов ХФУ или другими материалами. Например, Южная Африка сообщила о том, что 95 процентов проверенных запасов галона-1301 не удовлетворяют техническим требованиям Международной организации по стандартизации. Он сообщил также, что продолжается работа в области создания банка галонов и прогнозирования выбросов с помощью имеющихся моделей. Обновленная модель галона-1301 свидетельствует о том, что выбросы были значительно меньше прогнозируемых, причем банк галонов оказался больше, чем это предполагалось ранее.

40. Отметив сохраняющуюся озабоченность в связи с отсутствием галона-2402 за пределами Российской Федерации для поставки продукции, исторически производившейся на территории бывшего Советского Союза, он заявил, что галон-1301 используется как исходное сырье, и обратил внимание на тот факт, что потенциальное наличие галона-1301 по более низким ценам по сравнению с рециркулированным галоном, может привести к тому, что авиационная промышленность не будет стремиться к внедрению альтернатив. Он отметил также, что новое производство галона для использования в качестве исходного сырья может оказаться ненужным с учетом возможностей доведения хранящихся в банке материалов до международных стандартов чистоты.

41. Что касается производства галона-1301 для применения в качестве исходного сырья при производстве пестицидов, то один представитель отметил, что его страна намеревается проделать дополнительную работу, с тем чтобы свести к минимуму такое производство.

5. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

42. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) г-жа Марта Пизанно представила доклад Комитета за 2006 год, отметив, что перед Комитетом было поставлено 12 основных задач, включая: рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения; вынесение рекомендаций в отношении имеющей вредные последствия торговли; и завершение подготовки доклада по оценке за четырехлетний период.

43. После рассмотрения вопроса о глобальном сокращении потребления бромистого метила она выделила три фактора, которые угрожают дальнейшему прогрессу в этой области: во-первых, в связи с исключением в отношении важнейших видов применения в некоторых странах возникает невыгодное положение в конкурентном плане для некоторых альтернатив и производителей, действующих в рамках статьи 5, которые уже отказались от потребления бромистого метила; во-вторых, по-прежнему поощряется применение бромистого метила; и, в-третьих, избыточное предложение бромистого метила в общемировом масштабе приводит к снижению цен и расширению использования в некоторых Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

44. Отметив, что было бы полезно осуществить финансирование исследований по изучению приемлемых альтернатив бромистому метилу при обработке свежих фиников повышенной влажности, поскольку альтернативы еще не были определены, она изложила наиболее эффективные альтернативы замены бромистого метила для обработки почвы до осуществления посадок. В частности, она отметила 1,3-D/Рiс, хлорпикрин и нехимические технологии, включая более безопасную практику капельного орошения. Она отметила, что в некоторых случаях использование 1,3-D/Рiс ограничено в силу регламентационных постановлений. Она рассмотрела также потенциально новые альтернативы, находящиеся в процессе проверки, включая диметилсульфид, дицианы и азид натрия.

45. Что касается мероприятий, связанных с обработкой урожая, то Сопредседатель напомнила о медленном, но стабильном прогрессе в деле внедрения альтернатив для применения в мукомольном производстве и обработки продовольственных товаров, включая: использование тепловой энергии, комплексных методов борьбы с вредителями, фосфина (при решении проблем коррозии) и фтористого сульфурита (отдельно или в сочетании с тепловым давлением); заметный прогресс во внедрении альтернатив сырьевым товарам (в условиях широкого применения фосфина и использования в некоторых областях тепла, холодной или измененной газовой среды); и более медленное внедрение карантинных альтернатив. Однако она отметила, что бромистый метил и большинство альтернативных фумигантов проходят повторную регистрацию в Соединенных Штатах Америки и в Европейском союзе и что изъятие или существенные дополнительные ограничения хлорпикрина или фосфина могут создать условия, вынуждающие вернуться к бромистому метилу, если он по-прежнему будет иметься в наличии.

46. Что касается вопроса улавливания, рециркуляции и уничтожения, то Сопредседатель Комитета отметила, что соответствующая технология имеется и, в частности, применяется к камерам для фумигации сырьевых товаров, и что такая технология применяется на коммерческой основе в ряде стран, однако ее использование ограничено и обусловлено главным образом факторами, вызывающими обеспокоенность на местах в связи с вопросами охраны окружающей среды, а также безопасности и гигиены труда.

47. Что касается решения XVII/11 об улавливании и уничтожении бромистого метила, были получены данные от одной Стороны об использовании системы на основе применения активированного угля после уничтожения. Коммерческое внедрение было описано для контейнеров, камер и материалов из парусины.

48. По вопросу о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой Председатель Целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой ГТОЭО г-н Джонатан Бэнкс доложил о тех выводах, которые сделала Группа, главным образом на основе исследования, подготовленного консультантом в 2004 году, и дополнительных данных, предоставленных Сторонами во исполнение решения XVI/10. Он отметил, что в 2002-2004 годах ежегодное потребление

бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой согласно данным, предоставленным 70 Сторонами, составило примерно 10 600 метрических тонн. Ежегодное использование составило 65 процентов от этого объема согласно общим результатам обследования и 50 процентов - исходя из данных Сторон, касающихся конкретных видов применения. Пять Сторон сообщили о том, что объем их ежегодного потребления для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой превышает 100 метрических тонн. С точки зрения основных видов применения, наиболее распространенным было применение для обработки почвы, а также семян (наиболее распространенный вид применения для обработки перед транспортировкой), древесины, готовой продукции, упаковочных материалов из древесины и пищевых полуфабрикатов. Тем не менее, он отметил, что сроки проведения исследования, касающегося новых Руководящих принципов Международной конвенции по защите растений относительно регулирования деревянных упаковочных материалов в международной торговле (МСФМ-15)¹, и неполный характер имеющихся в распоряжении Целевой группы данных могут привести к тому, что ее выводы окажутся недостаточно надежными. Он далее отметил, что, согласно независимому исследованию, данные о потреблении бревен и древесины, по всей видимости, существенно занижены. В заключение он сообщил о том, что подробная информация об альтернативах видам применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой будет включена в доклад Комитета за 2006 год.

49. В ответ на запрос о предоставлении более подробной информации об химических альтернативах и их эффективности и побочном воздействии Сопредседатель Комитета отметила, что альтернативы были описаны в докладе Комитета за 2002 год и будут изложены и обновлены в его докладе за 2006 год. Она также отметила, что совместное использование химических и нехимических альтернатив зачастую может обеспечить наиболее эффективный контроль.

50. В ответ на вопрос относительно эффективности имеющихся методов тепловой обработки, применяемых на мукомольных заводах - речь идет о внешнем и внутреннем нагреве, - которые, как представляется, в настоящее время являются двумя основными вариантами, Сопредседатель отметила, что Комитет более детально рассмотрит эти два варианта в своем докладе за 2006 год. И, наконец, поскольку выбор наилучшего варианта будет зависеть от технических характеристик объекта, эту работу необходимо проводить по каждому объекту в отдельности.

51. Отвечая на ряд вопросов, Председатель Целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой пояснил, что Целевая группа не включила информацию о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой по одной стране из-за возникших трудностей с данными. Он также отметил, что в связи с принятием стандарта МФСМ-15, предписывающего применение бромистого метила или методов тепловой обработки, возникли опасения по поводу того, что это приведет к значительному увеличению масштабов использования бромистого метила. Эти опасения, однако, пока не подтвердились, поскольку Стороны еще не представили данных за период широкого применения стандарта МФСМ-15. В заключение, относительно отмены в последний момент совещания Целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, запланированного на март 2006 года, Председатель указал, что это совещание было отменено по соображениям экономии средств, после того как Комитет счел, что он не располагает достаточным объемом новой информации для того, чтобы обосновать необходимость его проведения. Он заверил Рабочую группу в том, что любые денежные потери, понесенные членами, будут им компенсированы.

52. Один представитель просил Комитет дать ответ по поводу применения бромистого метила для обработки побегов клубники в контексте решения XVII/9, которое было намечено представить на нынешнем совещании. Представитель хотел бы получить от Группы заверения в том, что ГТОЭО доложит восемнадцатому Совещанию Сторон об эффективности фумигации почвы для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии с пунктом 8 этого решения. Представитель указал, что в интересах гласности в адрес ГТОЭО будет направлено письмо, касающееся требований к описанию НИОКР в контексте заявок в отношении важнейших видов применения; очевидного использования Комитетом рекомендации за 2005 год как основы для рассмотрения рекомендаций по заявкам на будущий год; и

¹ Публикация № 15 из Серии международных стандартов в области фитосанитарных мер, изданная Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций под эгидой Международной конвенции по защите растений.

необходимости того, чтобы Комитет учитывал имеющиеся запасы, вынося рекомендации по исключениям в отношении важнейших видов применения.

53. Отвечая на вопросы о методах обработки почв, квалифицируемых как карантинная обработка и обработка перед транспортировкой, Сопредседатель пояснила, что в докладе Целевой группы по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой была лишь отражена информация, предоставленная Сторонами, и что при классификации определенных видов применения в этой области возникают различные толкования. Говоря о получении дополнительной информации по карантинным видам использования с целью улучшить понимание этой проблемы Сторонами, Сопредседатель отметила, что, хотя попытки получить такую информацию предпринимаются до сих пор, мандат Группы в этой области уже истек.

6. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

54. Г-н Ради Агарвал, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, сообщил представителям, что, хотя поэтапный отказ от производства нового холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, практически завершен, ХФУ продолжают использоваться при техническом обслуживании. Он отметил, что в различных областях продолжается поиск новых альтернативных хладагентов, в меньшей степени влияющих на процесс глобального потепления.

55. В отношении альтернатив он указал, что в большинстве секторов, которыми занимается Комитет, основными альтернативными веществами остаются ГФУ. Вместе с тем в ряде областей было отмечено усиление тенденции к использованию углеводородов, аммиака, двуокиси углерода и фторуглеродов с более низким потенциалом глобального потепления, равно как и усиление тенденции к использованию вторичных контуров для сокращения количеств и выбросов хладагентов.

56. В отношении бытовых холодильных установок он отметил, что главными альтернативами в этом секторе остаются ГФУ-134а и изобутан, причем основной целью является энергосбережение. Согласно усредненным данным по энергосбережению, новые установки потребляют менее половины объема энергии тех агрегатов, которые они заменили. В автономных коммерческих установках наиболее популярны такие хладагенты, как ГФУ, углеводороды или их смеси. Стороны, действующие в рамках статьи 5, применяют в конденсаторных агрегатах, используемых в больших и средних системах, в основном ГХФУ-22. Для более крупных холодильных систем новой технической альтернативой является двуокись углерода (CO₂), которая применяется в ряде стран, не действующих в рамках статьи 5. В новых холодильных системах на транспорте используются ГФУ. В местных кондиционерах на замену ГХФУ-22 приходят ГФУ, а в Европе используются углеводороды. В Соединенных Штатах Америки в бытовых системах начинают применяться ГФУ, а в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, продолжается процесс замены холодильных камер.

57. Наконец, он отметил, что ГФУ-134а практически полностью заменил ХФУ в мобильных системах кондиционирования воздуха, однако ввиду воздействия этого вещества на процесс глобального потепления рассматривается возможность его замены на такие вещества, как CO₂ и ГФУ-152а. Кроме того, разрабатываются усовершенствованные системы на основе ГФУ-134а для повышения энергоэффективности и сокращения выбросов. Недавно три или более химических компаний объявили о создании новых смесей хладагентов с низким потенциалом глобального потепления для замены ГФУ-134а в мобильных системах кондиционирования воздуха.

58. В ответ на вопрос по поводу использования холодильного оборудования на основе ХФУ после 2010 года Сопредседатель отметил, что практически у всех Сторон, действующих в рамках статьи 5, должны иметься планы регулирования хладагентов - которые могли бы предусматривать дальнейшее использование соответствующего оборудования после 2010 года за счет рециркуляции и использования запасов. Кроме того, он отметил, что в ряде стран в секторе холодильных установок используются фонды оборотных средств. В ответ на высказанную одним представителем мысль о том, что от применения ГХФУ и ГФУ следует отказаться, чтобы не допустить возможность двойного преобразования, и что Группа должна поощрять использование альтернатив, Сопредседатель указал, что в совместном специальном докладе ГТОЭО и Межправительственной группы по изменению климата за 2005 год были изложены

меры по сокращению потребления химических веществ, включая ГХФУ и ГФУ. Ряд мер борьбы с истощением озонового слоя будет обсуждаться на семинаре экспертов, который состоится 7 июля 2006 года. Он отметил, что учреждения-исполнители Многостороннего фонда проводят ряд исследований по ГХФУ с целью помочь Сторонам, действующим в рамках статьи 5, определить наилучшие варианты дальнейших действий в связи с этим химикатом. Наконец, альтернативы ГХФУ будут детально рассматриваться в оценочных докладах ГТОЭО, которые будут переданы секретариату по озону до конца 2006 года.

В. Обзор любых новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2007 и 2008 годы (пункт 3 а) повестки дня)

59. Сопредседатель отметил, что на рассмотрение Группы было представлено три новые заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения: две заявки на применение ХФУ в дозированных ингаляторах, представленные Европейским сообществом на 2007 год и Соединенными Штатами Америки на 2008 год, и одна заявка на применение ХФУ-113 в авиационно-космической сфере на 2007-2010 годы, представленная Российской Федерацией.

60. Он обратил внимание на соответствующие разделы записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/2), отметив, что ГТОЭО рекомендовала безоговорочно одобрить заявки Европейского сообщества и Соединенных Штатов Америки. Хотя у Группы было недостаточно времени для внимательного рассмотрения заявки Российской Федерации, она рекомендует Сторонам рассмотреть вопрос о предоставлении исключения на 2007 год при том понимании, что в 2007 году будет проведено более детальное рассмотрение этой заявки в отношении 2008-2010 годов.

61. Представитель Европейского сообщества пояснила, что увеличение объемов в заявке Стороны на 2007 год обусловлено не расширением масштабов деятельности, а увеличением числа компаний в Европейском союзе, запасы которых подходят к концу. Однако в целом Сторона добилась определенных успехов и принимает меры по сокращению числа областей, которые она считает подходящими для подачи заявок в отношении основных видов применения. Она заявила о намерении Стороны пересмотреть заявку на 2007 год с учетом новой информации и сообщить ГТОЭО, предполагается ли корректировка заявленных объемов.

62. Говоря о заявке Соединенных Штатов Америки, она поинтересовалась, будет ли имеющихся у Стороны запасов ХФУ достаточно для удовлетворения своих потребностей в контексте основных видов применения в 2007 году, и отметила, что, хотя Европейское сообщество в принципе могло бы пойти на предоставление исключения на 2007 год для объема, заявленного Соединенными Штатами Америки, было бы желательно, чтобы заявка на 2007 год была пересмотрена с учетом развития событий.

63. Кроме того, она указала, что ее Сторона подготовила проект решения для рассмотрения Рабочей группой. Она предложила принять меры для предотвращения основного применения Сторонами дозированных ингаляторов на основе ХФУ, содержащих в качестве активного ингредиента только салбутамол, в том случае, если они предназначены для продажи или распространения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Она также предложила вменить в обязанность Сторонам израсходовать запасы, имевшиеся до 1996 года, прежде чем покупать или использовать ХФУ, произведенные в недавнее время, в соответствии с решением IV/25. Кроме того, она предложила ограничить основные виды применения ХФУ в быту компаниями, которые не занимаются изучением альтернативных веществ и не стремятся заручиться поддержкой пользователей в применении этих альтернатив. Оратор выступила за то, чтобы каждая Сторона представила план действий с указанием даты окончательного прекращения использования ХФУ в дозированных ингаляторах для рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон.

64. Говоря о заявке его Стороны в отношении основных видов применения, представитель Соединенных Штатов Америки рассказал о достигнутых его страной успехах в сокращении объемов ХФУ, заявленных для предоставления исключений в отношении основных видов применения, и заверил представителей в том, что Сторона полностью прекратит использование ХФУ в дозированных ингаляторах с салбутамолом в 2008 году. Пока это не произошло, Сторона будет, насколько это уместно, пользоваться имеющимися запасами, а не вновь произведенными ХФУ. Он также пояснил, что в настоящее время его Сторона проводит НИОКР, посвященные альтернативам для большинства оставшихся видов применения дозированных ингаляторов на

базе хлорфторуглеродов, и что позднее в 2006 году она сообщит Сторонам о том, когда должна начаться разработка норм в этой области.

65. Представитель Соединенных Штатов Америки, отметив, что его Страна подготовила проект решения по этому вопросу, предложил, чтобы Соединенные Штаты Америки в двустороннем порядке с Европейским сообществом занялись пересмотром решения, предложенного этой Стороной, с тем чтобы представить новый вариант этого решения Рабочей группе.

66. В ходе последовавшей дискуссии один представитель подчеркнул необходимость гарантировать безопасность альтернатив дозированным ингаляторам на базе ХФУ ввиду их непосредственного воздействия на здоровье людей. Он указал, что ГТОЭО могла бы выдавать сертификаты на вещества, свидетельствующие об уровне их безопасности. Другой представитель призвал Группу оценить потребность в ХФУ после даты окончательного прекращения их использования в 2010 году, установленной в Протоколе, и отметил, что Стороны могли бы обсудить возможные пути решения вопросов переходного периода в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

67. Другой представитель запросил дополнительную информацию о количестве запасов ХФУ как в Соединенных Штатах Америки, так и Европейском сообществе, необходимую для более обстоятельного рассмотрения заявок Сторон. Он напомнил о высказанной в докладе ГТОЭО идее о том, что все ХФУ, используемые в дозированных ингаляторах, могли бы быть заменены на альтернативы, не содержащие ХФУ, и просил ГТОЭО глубже проработать этот вопрос.

68. Представитель Российской Федерации проинформировал совещание о том, что российская авиационно-космическая промышленность нуждается в ХФУ-113, чтобы сохранить надежность российской ракетной технологии, которая используется многими странами во всем мире и обеспечивает функционирование международной космической станции. Он отметил, что Российская Федерация принимает все возможные меры для того, чтобы прекратить применение ХФУ в авиационно-космической промышленности. В частности, для восьми из девяти видов применения озоноразрушающих веществ в авиационно-космической промышленности были найдены безопасные для озона альтернативы. Более того, Страна изучает возможные меры, которые позволят еще больше сократить применения ХФУ-113. Потребность России в исключении в отношении основных видов применения ХФУ-113 обусловлена отсутствием в настоящее время альтернатив этому веществу в ряде технологических процессов.

69. Что касается заявки Российской Федерации в отношении основных видов применения, то ряд Сторон выразили обеспокоенность по поводу того, что им предлагают утвердить заявку, которую ГТОЭО не смогла внимательно рассмотреть за неимением времени.

70. После обсуждения Рабочая группа постановила направить три проекта решений по данному вопросу, содержащиеся в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

С. Обзор проекта положений сферы охвата предусмотренных в решении XVII/17 тематических исследований, касающихся экологически обоснованного уничтожения озоноразрушающих веществ (пункт 3 b) повестки дня)

71. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVII/17 содержалась просьба к ГТОЭО подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего ХФУ холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного уничтожения такого оборудования и связанных с ним ХФУ, и представить эти положения на рассмотрение Сторон на нынешнем совещании. Он обратил внимание представителей на проект положений сферы охвата, подготовленный Группой.

72. Все выступившие представители выразили признательность ГТОЭО за проделанную ею большую работу по подготовке проекта положений сферы охвата. Ряд представителей подчеркнули масштабность этой проблемы для Сторон, действующих в рамках статьи 5; было отмечено, например, что в одной из Сторон, по имеющимся оценкам, объем ХФУ, содержащийся в оборудовании и пеноматериалах, приближается к базовому уровню потребления этой Страны.

73. Один представитель подчеркнул важность учета стратегических и нормативно-правовых вопросов, включая экономические стимулы, при проведении работ по рекуперации и уничтожению, а также более узких технических вопросов. Некоторые подчеркнули также важность надлежащего регионального представительства Сторон, действующих в рамках статьи 5, в тематических исследованиях, а один высказал мысль о том, что исследованиями должны быть охвачены по две страны от каждого региона, включая одну страну с низким уровнем потребления. Другие представители обратили внимание на вероятную стоимость реализации этих технических решений и указали на целесообразность оценки общих объемов, подлежащих уничтожению.

74. Некоторые представители выразили обеспокоенность по поводу отдельных элементов положений сферы охвата, подготовленных ГТОЭО, которые, как представляется, выходят за рамки того, чего обычно можно ожидать от тематических исследований. Один представитель указала, что она намерена представить предложение по этому вопросу, которое в большей степени соответствует первоначальной просьбе Сторон. Другой представитель, однако, отметил, что охват тематических исследований следует расширить, включив в них, в частности, методы рекуперации и уничтожения галонов и излишков тетрахлорметана, производимых совместно с ГХФУ-22. Другие представители указали, что в исследовании должны также рассматриваться элементы дублирования и возможные синергические связи с другими многосторонними природоохранными соглашениями, касающимися химических веществ и отходов, включая Стокгольмскую, Роттердамскую и Базельскую конвенции.

75. Ряд представителей обратили внимание Рабочей группы на тот факт, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда также намерен организовать проведение исследования по тому же вопросу. Ряд представителей высказали мысль о том, что во избежание дублирования усилий эти два исследования можно было бы объединить или же что проведение исследования Исполнительного комитета можно было бы отложить до тех пор, пока не будет завершено исследование ГТОЭО.

76. После обсуждения Рабочая группа постановила создать контактную группу во главе с представителем Австралии для дальнейшего рассмотрения этого вопроса.

77. После проведенных в контактной группе обсуждений один представитель, выступая от имени председателя группы, выразил мнение председателя о том, что, поскольку Исполнительный комитет Многостороннего фонда, как это отмечается выше, рассматривает сферу охвата исследования по вопросу об уничтожении, члены Рабочей группы открытого состава, которые также являются членами Исполнительного комитета, должны проинформировать Исполнительный комитет о работе, которая была проделана в Рабочей группе по данному вопросу. Затем председатель контактной группы доложил об итогах ее работы, отметив, что был достигнут существенный прогресс в разработке положений сферы охвата исследования. Ряд Сторон отметили, что, по их мнению, имеются определенные основания сохранить элементы подготовленного ГТОЭО проекта сферы охвата, включая те, которые касаются схем в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, моделей и синергических связей с системами в рамках других многосторонних соглашений в области окружающей среды. После этого было решено, что этот вопрос будет рассмотрен на восемнадцатом Совещании Сторон.

78. Рабочая группа постановила направить проект решения по данному вопросу, содержащийся в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

Д. Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения (пункт 3 с) повестки дня)

79. Сопредседатель напомнил, что в своем решении XVI/14 шестнадцатое Совещание Сторон просило ГТОЭО провести оценку глобальных выбросов тетрахлорметана из некоторых категорий источников и представить Рабочей группе на нынешнем совещании доклад, содержащий оценку возможных путей их сокращения. Он обратил внимание представителей на доклад ГТОЭО, в котором содержатся оценки, как использования, так и выбросов тетрахлорметана.

80. Рабочая группа постановила направить проект решения по этому вопросу, содержащийся в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

Е. Любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 3 d) повестки дня)

1. Заявки на включение видов применения в перечень видов применения технологических агентов

81. Сопредседатель сообщил, что две заявки на включение видов применения в перечень видов применения технологических агентов, поступившие от Бразилии и Турции, не были рассмотрены во время обсуждения этого вопроса в 2005 году. В отношении просьбы Бразилии, он отметил, что, хотя, по мнению ГТОЭО, процесс, описание которого было представлено Бразилией, представляет собой использование вещества в качестве технологического агента, Бразилия, очевидно, прекратила использование всех озоноразрушающих веществ в этих целях в 2000 году. Что касается применения вещества в технологическом процессе, описание которого было представлено Турцией, то по заключению ГТОЭО такое применение можно квалифицировать как применение вещества в качестве технологического агента и объем соответствующих выбросов составил 13 тонн ОРС.

82. Совещание приняло к сведению выводы ГТОЭО при том понимании, что они будут рассмотрены на восемнадцатом Совещании Сторон и что, если их не удастся обсудить в ходе этого совещания, то их можно будет рассмотреть в 2007 году в рамках двухгодичного обзора ГТОЭО перечня разрешенных видов применения технологических агентов.

2. Административные вопросы, связанные с Группой по техническому обзору и экономической оценке

83. Сопредседатель принял к сведению предложение Канады о кодексе поведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, которое будет представлено в рамках пункта 7, и провел обзор работы, проделанной Группой в этой области, в том числе мер по формализации процедур Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила с целью избежать коллизии интересов. Отметив, что доклад о ходе работы ГТОЭО за 2006 год содержит больше информации о финансовых и других интересах членов по сравнению докладами предыдущих лет, он приветствовал усилия, направленные на уточнение круга ведения ГТОЭО, который был определен около десяти лет назад. Кроме этого, он подчеркнул, что повышение объективности и транспарентности деятельности ГТОЭО без возложения дополнительного бремени на ее членов, секретариат или Стороны и привлечения наиболее квалифицированных экспертов - трудная задача. Затем он сделал обзор предварительного расписания совещаний ГТОЭО на 2007 год в сопоставлении с возможными сроками проведения совещаний Рабочей группы и заявил, что ГТОЭО необходимо выделить достаточно времени, чтобы она смогла выполнить свои задачи.

84. Сопредседатель привлек внимание Рабочей группы к заключению ГТОЭО о необходимости оказать финансовую поддержку представителям Сторон, не действующих в рамках статьи 5, для покрытия путевых расходов в 2007 году. Отметив, что поскольку этот вопрос касается финансирования, он должен быть рассмотрен бюджетным комитетом на восемнадцатом Совещании Сторон, Сопредседатель предложил также обсудить его в контексте анализа секретариатом состояния дел с поэтапным отказом и связанных с этим последствий для групп по оценке.

85. Представители Сторон приняли к сведению этот вопрос при том понимании, что его, видимо, следует обсудить подробнее в контексте предложения Канады о будущем Протокола, которое будет рассмотрено в рамках пункта 10 повестки дня.

IV. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом

86. Рабочая группа начала рассмотрение этого пункта повестки дня с ряда выступлений сопредседателей КТВБМ. Этому пункту повестки дня было также посвящено выступление Сопредседателя Целевой группы ГТОЭО по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, о чем говорится выше в разделе А главы III настоящего доклада в рамках пункта 3 повестки дня.

87. В своем выступлении Сопредседатель КТВБМ г-н Ян Портер представил доклад ГТОЭО и КТВБМ о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, содержащийся в докладе ГТОЭО о ходе работы за 2006 год, отметив при этом, что Группа получила в общей сложности 90 заявок на 2007 и 2008 годы. Группа

постановила рекомендовать одобрить 47 из этих заявок, предусматривающих в общей сложности 1 721 метрическую тонну бромистого метила; отнести 32 из этих заявок и предусмотренные в них 7 043 метрических тонны к категории "не поддающиеся оценке"; и не рекомендовать 11 из этих заявок и предусмотренную в них 891 тонну. Общий объем заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения сократился с 15 541 метрической тонны в 2006 году до 10 632 метрических тонн на 2007 год и, в целом, 92 процента заявок предусматривают меньшие объемы на 2007 год по сравнению с 2005 годом.

88. Он упомянул о тенденции к снижению использования бромистого метила в большинстве секторов, представив разбивку по Сторонам, по секторам и основным секторам в рамках Сторон. Ссылаясь на решение Ex.1/4, в котором Стороны просили Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила оценить будущие потребности в бромистом метиле для важнейших видов применения с учетом национальных планов регулирования, он отметил, что Группа сочла необходимым основывать свою оценку на данных и тенденциях, касающихся заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поскольку в национальных планах регулирования, представленных Сторонами, отсутствуют конкретные сроки дальнейшей поэтапной ликвидации или количественные данные о будущих потребностях. Он отметил также, что заявки были отнесены к категории "не поддающиеся оценке" из-за недостаточности технического обоснования, отсутствия четких результатов исследований или низких темпов внедрения апробированных альтернатив. Для того чтобы прояснить эти вопросы, с направлявшими заявки Сторонами будут проводиться двусторонние встречи.

89. В процессе оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения был поднят ряд вопросов. Один из них заключается в том, что ряд Сторон классифицируют некоторые виды применения для обработки почвы бромистого метила в качестве применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а не важнейших видов применения. Что касается того, сколько времени потребуется для внедрения альтернатив, то, как он отметил, КТВБМ согласился с графиками, указанными в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, если они были сочтены обоснованными, однако при этом указал на то, что некоторые Стороны добились полного внедрения альтернатив в течение менее чем четырех лет для культур, аналогичных тем, для которых подаются заявки. Относительная эффективность и устойчивость альтернатив использованию бромистого метила в отдельных основных случаях обработки почвы перед посевами и их соответствие заявкам были также рассмотрены КТВБМ в рамках мета-анализа результатов международных исследований. Анализ, включавший 210 исследований и более 100 видов обработки, которые охватывали пять культур, показал, что различные виды обработки приносят результаты в пределах 5 процентов имеющихся на рынке видов применения бромистого метила. Наконец, что касается технологий контроля выбросов для применения в целях обработки почвы до посева, КТВБМ продемонстрировал, что по результатам многих исследований использование пленки с низким уровнем проницаемости позволило добиться сокращения применения бромистого метила на величину до 40-60 процентов. Важно отметить, что использование пленок с низким уровнем проницаемости помогло Сторонам в выполнении их обязательств согласно решению XI/6 и растет по всему миру. Хотя их применение было обязательным в некоторых регионах в течение определенного времени, в одной из Сторон, подавших заявку, сохраняются регламентационные препятствия.

90. Сопредседатель КТВБМ г-жа Мишель Маркот представила доклад о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения для обработки после сбора урожая. Она представила обзор двух основных типов таких видов применения и состояния дел с внедрением альтернатив в различных секторах и странах. Процесс подачи заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения привел к достижению определенных успехов в отказе от применения бромистого метила, включая такие альтернативы, как сульфурфторид и фумигация с использованием фосфина и модификация атмосферы. В заключение она предложила Сторонам знакомить со своими успехами секретариат для включения этой информации в последующие доклады.

91. Сопредседатель КТВБМ г-н Мохаммед Бесри представил доклад во исполнение подпункта 9 а) решения Ex.1/4 об опасной торговле бромистым метилом. Он рассмотрел данное Комитетом определение торговли с вредными последствиями, описал три основные категории такой торговли и изложил варианты ее предотвращения. В частности, он отметил данное Комитетом определение торговли с вредными последствиями - любой торговли, которая влечет за собой неблагоприятные последствия для осуществления любой из Сторон мер регулирования, приводит к откату от уже достигнутых результатов в деле осуществления и идет вразрез с

внутренней политикой импортирующей или экспортирующей Стороны. Кроме того, он рассмотрел возможные варианты предотвращения такой торговли, включая укрепление систем лицензирования бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; предварительное обоснованное согласие импортирующей Стороны до того, как разрешить поставку экспортирующей Стороной; надлежащие сборы или налоги на торговлю бромистым метилом для финансирования таможенных служб и исследовании альтернатив, в сочетании с налоговыми льготами применительно к альтернативам; и определение основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5.

А. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и 2008 годы

92. Открывая обсуждение, Сопредседатель Рабочей группы отметил, что процесс рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, согласованный Сторонами, предусматривает дальнейшие консультации между КТВБМ и подающими заявки Сторонами до начала восемнадцатого Совещания Сторон, и что консультации будут проходить в кулуарах нынешнего совещания. Он напомнил о том, что Рабочая группа традиционно использует данный подпункт повестки дня, чтобы позволить КТВБМ рассмотреть общие вопросы, которые могут возникнуть у Сторон в связи с проведением текущего обзора заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения.

93. В ходе обсуждения все Стороны выразили признательность КТВБМ за проделанную им большую работу. Было выражено общее мнение о том, что тенденцию к снижению числа заявок нельзя не приветствовать, хотя некоторые Стороны выразили обеспокоенность тем, что сокращение использования бромистого метила может оказаться не столь существенным, как это следует из нынешней тенденции, с учетом реклассификации некоторых случаев фумигации почвы до сбора урожая в качестве применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. КТВБМ пояснил, что только примерно 1600 метрических тонн в рамках этой тенденции к снижению может быть отнесено на счет реклассификации, а представитель Соединенных Штатов Америки уточнил, что лишь небольшая часть тенденции к снижению в их заявке может быть отнесена на счет реклассификации. Многие представители заявили, что они с нетерпением ожидают доклад ГТОЭО об эффективности бромистого метила для такого вида применения, связанного с обработкой почвы, о котором упоминается в решении XVII/9. Была выражена надежда на то, что доклад поможет Сторонам лучше понять этот вопрос.

94. Из-за весьма значительного количества заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в категории "не поддающиеся оценке" возникла дискуссия о прозрачности процесса оценки. Был поднят вопрос относительно препятствий для рекомендации заявок, которые ранее были одобрены и применительно к которым обстоятельства не изменились. Некоторые представители сообщили, что они хотят добиться более глубокого понимания на основе рекомендаций и расчетов сокращений, отметив, что важно убедиться в том, что конкретная ситуация в каждой подавшей заявку Стороне, включая национальные графики поэтапного отказа и внедрения альтернатив, учитываются в рамках процесса оценки. В ответ на соответствующие вопросы было указано на то, что Комитет использует прозрачные допущения в своих расчетах, причем делает это последовательным образом применительно ко всем заявкам. Кроме того, указано было и на то, что заявки необходимо рассматривать подробно и на индивидуальной основе именно в силу необходимости рассмотреть значительное количество переменных величин, связанных с конкретными странами и секторами.

95. Вопрос прозрачности был также поднят в том, что касается глобального анализа использования бромистого метила для обработки почвы до посадок. Глобальный анализ был связан с проведением значительной работы, в условиях предоставления Сторонами ограниченного финансирования, и стал первым подобного рода анализом, охватившим такой ряд сырьевых товаров. Был выражен интерес к возможности охвата мета-анализом и других областей применения, таких, как обработка перед повторной посадкой фруктовых деревьев. Однако было разъяснено, что такого рода эффективный мета-анализ потребует проведения многочисленных исследований и выделения значительного финансирования. По мнению некоторых Сторон, мета-анализ дал данные, представляющие потенциальный интерес с точки зрения оценки альтернатив бромистому метилу, однако при этом другие Стороны запросили

дополнительные подробные данные, касающиеся методологии и источников для проведения анализа, включая исследования, которые были отвергнуты и не использовались в анализе.

96. В ответ на вопрос, касающийся того, как КТВБМ рассматривает запасы при оценке заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, было разъяснено, что КТВБМ исходит из того, что запасы уже были учтены самими Сторонами при представлении своих заявок.

97. Один представитель заявил, что его страна, по всей вероятности, обратится с просьбой о применении бромистого метила в чрезвычайных целях для удовлетворения потребностей, связанных с восстановлением рисовых полей после длительной засухи, которые оказались значительно выше предполагавшихся в то время, когда была представлена первоначальная заявка.

98. После обсуждения ряд неправительственных организаций изложили свою точку зрения. Была выражена озабоченность в связи с тем, что некоторые альтернативы бромистому метилу могут быть более опасными, чем бромистый метил, что может поставить под угрозу здоровье сельскохозяйственных рабочих и окружающую среду. Что касается сроков перехода к практике отказа от применения бромистого метила, было указано, что если в некоторых странах этот переход занял лишь четыре года, Стороны следует настоятельно призвать придерживаться этих сроков. Другие представители указали на преимущества для озонового слоя, связанные с быстрым сокращением использования бромистого метила. Была особо подчеркнута необходимость в представлении точных данных о запасах бромистого метила, как и требование о полном отказе от бромистого метила.

99. Рабочая группа постановила, что вопрос о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения будет рассматриваться КТВБМ на его совещании в августе 2006 года и будет вынесен на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

В. Доклад о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора национальных стратегий регулирования бромистого метила

100. Сопредседатель напомнил о том, что в решении Ex.1/4 первое внеочередное Совещание Сторон просило ГТОЭО представить доклад Рабочей группе на ее нынешнем совещании о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора стратегий регулирования, представленных Сторонами во исполнение пункта 3 этого решения. ГТОЭО рассмотрела национальные стратегии регулирования, представленные Австралией, Европейским сообществом, Канадой, Японией, Новой Зеландией и Соединенными Штатами Америки. Ко времени проведения совещания КТВБМ в Дубровнике с 3 по 11 апреля 2006 года был получен проект доклада от Европейского сообщества. В своем докладе ГТОЭО делает вывод о том, что она не может дать серьезной оценки возможных потребностей в исключениях до тех пор, пока не будет получена вся информация и оставшаяся Сторона, Израиль, не представит окончательного плана. Предполагается, что КТВБМ рассмотрит этот вопрос на своем совещании в августе 2006 года и что ГТОЭО обновит свой обзор ко времени его рассмотрения на восемнадцатом Совещании Сторон.

101. Некоторые из Сторон, направивших заявки, которые представили свои национальные стратегии регулирования к 1 февраля 2006 года, выразили сожаление в связи с тем, что другие направившие заявки Стороны не уложились в этот срок, установленный в решении Ex.1/4, отмечая при этом, что для того, чтобы представить эти материалы заблаговременно, им потребовались значительные усилия.

102. В ответ на вопросы, касающиеся сроков представления ее Стороной национальной стратегии регулирования, представитель Европейского сообщества разъяснила, что проект этой стратегии был представлен КТВБМ до его последнего совещания в апреле 2006 года. Эта стратегия затем была доработана и представлена секретариату по озону в мае 2006 года.

103. Представитель КТВБМ заявил, что, поскольку Европейским сообществом была представлена своя стратегия в виде проекта, содержащаяся в нем информация не была принята ГТОЭО к сведению при проведении обзора и подготовки резюме.

104. Ряд представителей заявили, что вопреки их ожиданиям Европейское сообщество представило данные не в разбивке по каждой отдельной стране, а совокупные данные. Был поставлен вопрос о том, проинформировал ли КТВБМ Сторону о целесообразности представления данных в этом формате, когда проект стратегии впервые был представлен Комитету. Представитель КТВБМ ответил, что мандат Комитета заключается в изучении представленных данных, а не в установлении требования о формате, в котором их следует представлять.

105. Один представитель указала на то, что информация, содержащаяся в рассматриваемых национальных стратегиях регулирования, многообразна и предположил, что Сторонам следует разработать руководящие принципы для обеспечения унификации этой информации. В частности, она отметила, что ни в одной из нынешних национальных стратегий регулирования не упоминается объем бромистого метила, который потребуется в будущем, а также дата окончательного отказа.

106. Рабочая группа постановила отложить рассмотрение этого вопроса до восемнадцатого Совещания Сторон.

С. Представление информации по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

107. Председатель напомнил о том, что в решениях XVI/10 и XI/13 Стороны просили ГТОЭО создать рабочую группу для оценки данных, представленных Сторонами об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, с тем чтобы иметь общее представление о глобальной структуре применения и определить объем бромистого метила в разбивке по товарам, который можно было бы заменить технически и экономически осуществимыми альтернативными видами применения и процедурами. Кроме того, в решении XVII/9 к целевой группе обращается просьба оценить долгосрочную эффективность обработки почв с применением бромистого метила для борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу.

108. Что касается последнего вопроса, то Председатель отметил, что у ГТОЭО не было достаточно времени для выполнения этого задания и, поэтому, предложил включить ответ в ее доклад об оценке за 2006 год, который будет подготовлен к концу 2006 года. Что касается первого вопроса, то Сопредседатель отметил, что Целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой представила интересную информацию о применении для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также о трудностях, связанных с коммерческим сбытом и широким использованием альтернатив бромистому метилу.

109. После выступления Председателя Исполнительный секретарь представил обновленные данные о продолжении сотрудничества между озоновым сообществом и секретариатом Международной конвенции по защите растений, которое было налажено во исполнение решений XVI/11 и XVII/15. Представитель секретариата Многостороннего фонда принял участие в сессии Технической группы по лесному карантину по Конвенции, состоявшейся в мае 2006 года, а представитель секретариата Международной конвенции по защите растений в свою очередь присутствует на нынешнем совещании Рабочей группы. Благодаря налаженному сотрудничеству, состоялся дополнительный обмен информацией и опытом по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, включая вопрос о МСФМ-15.

110. Представитель секретариата Международной конвенции по защите растений сделал обзор итогов совещания, состоявшегося в мае 2006 года в рамках процесса пересмотра МСФМ-15. Он указал на имеющуюся альтернативу использования бромистого метила для обработки деревянных упаковочных материалов в рамках МСФМ-15, связанную с обработкой с помощью теплового воздействия, и высказался за оказание поддержки развивающимся странам, чтобы позволить им создать инфраструктуру, необходимую для реализации этого варианта.

111. Стороны единодушно одобрили работу Целевой группы, проделанную к настоящему времени, и пришли к выводу, что вопрос об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой имеет важное значение. Хотя большинство выступивших представителей были обеспокоены тем, что Стороны не представляют информацию по вопросам использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, один представитель указал на то, что 66 Сторон ответили на просьбу о

представлении данных, содержащуюся в решении XVI/10, и что их следует поблагодарить за приложенные ими немалые усилия.

112. Тот же самый представитель подчеркнул, что Стороны не должны упускать из виду причину представления исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а именно: защитить страны-импортеры от инвазивных видов; такое исключение тем самым поощряет торговлю между странами. Представитель природоохранной неправительственной организации, тем не менее, указал на то, что в случае с деревянными упаковочными материалами бромистый метил используется для обработки контейнеров и поддонов, а не их содержимого, которое состоит в основном из продуктов в собственной упаковке, не требующих обработки бромистым метилом. В этом контексте он призвал к постепенному отказу от необязательного использования древесных поддонов для таких товаров, которые сами по себе не требуют использования бромистого метила.

113. Ряд представителей выразили озабоченность в связи с расширением использования бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Представитель неправительственной природоохранной организации сослался на оценочные данные, подготовленные сельскохозяйственными органами правительства его страны, в соответствии с которыми соблюдение МСФМ-15 может означать то, что объем бромистого метила, используемого для деревянных упаковочных материалов, не менее чем в четыре раза будет больше объема, используемого для других целей. Другой представитель предложил обратиться к Целевой группе с просьбой изучить вопрос о возможном расширении использования бромистого метила.

114. Что касается исследования альтернатив бромистому метилу, один представитель подчеркнул, что расходы - это важный фактор, который следует принять во внимание в ходе проведения исследований.

115. После обсуждения Рабочая группа постановила просить Целевую группу продолжать свою работу, а также просить ГТОЭО представить доклад о ходе своей работы восемнадцатому Совещанию Сторон.

D. Многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила

116. Сопредседатель отметил, что вопрос о многолетних исключениях рассматривался на пятнадцатом и шестнадцатом совещаниях Сторон и что на шестнадцатом Совещании Стороны приняли решения по возможности в максимально короткие сроки разработать в 2006 году рамочный документ для продления срока действия исключений в отношении важнейших видов применения более чем на один год. Из-за насыщенной повестки дня семнадцатого Совещания Сторон, тем не менее, Стороны постановили отложить рассмотрение этого подпункта повестки дня до текущего совещания. В распоряжении Сторон имелось предложение по этому вопросу, представленное Соединенными Штатами Америки (UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/6).

117. Представитель Соединенных Штатов Америки вкратце представил предложение своей Стороны, перечислив ряд преимуществ многолетних исключений для бромистого метила, которые включают уменьшение нагрузки и обеспечение большей уверенности Сторон, что может побудить их к изучению альтернатив. Он также отметил, что представление национальных стратегий регулирования снимет обеспокоенность, выраженную некоторыми Сторонами в 2005 году, что облегчит обсуждение этого вопроса. Он сообщил о намерении его Стороны провести консультации с другими Сторонами в кулуарах нынешнего совещания и вынести этот вопрос на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

E. Варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5

118. Сопредседатель напомнил о том, что в ходе первого внеочередного Совещания Сторон Стороны просили ГТОЭО рассмотреть меры, которые могут помочь в предотвращении имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила из Сторон, не

действующих в рамках статьи 5, в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Он обратил внимание Рабочей группы на доклад Группы по данному вопросу, в котором торговля с вредными последствиями была определена как любые торговые поставки, которые неблагоприятно влияют на осуществление мер регулирования любой из Сторон, приводят к откату от уже достигнутых результатов в деле осуществления или идут вразрез с внутренней политикой импортирующих или экспортирующих Сторон. В докладе излагается ряд возможных вариантов решения проблемы торговли с вредными последствиями, в том числе совершенствование систем лицензирования, внедрение системы предварительного обоснованного согласия, использования налоговых режимов для содействия переходу на альтернативы бромистому метилу и предоставление Сторонам, действующим в рамках статьи 5, права указывать свои потребности в бромистом метиле, которые могут включать объемы ниже тех, которые разрешены для основных внутренних потребностей.

119. Представители выразили признательность ГТОЭО за ее доклад по данному вопросу и особо подчеркнули важность этого вопроса, в особенности для Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые намереваются добиться отказа от бромистого метила до предельного срока, приходящегося на 2015 год, на которые может оказываться давление с тем, чтобы они согласились на импортные поставки после осуществления ими полного отказа. Один представитель указал на проблему, связанную с регламентационными постановлениями, которые могут требовать использования бромистого метила для сельскохозяйственной продукции в международной торговле, и предположил, что Сторонам необходимо работать с другими соответствующими организациями, как, например, Продовольственная и Сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций (ФАО).

120. Представители особо подчеркнули важность эффективных систем лицензирования в деле предотвращения торговых поставок, имеющих опасные последствия. Некоторые представители выразили мнение, что Рабочей группе нецелесообразно обсуждать вопрос об использовании налоговой политики, поскольку он связан с национальными программными документами. Другой представитель, однако, не согласился с ним, разъяснив, что налоговая политика успешно используется в его стране для обеспечения отказа от ХФУ. Другие представители заявили, что необходимо продолжить обсуждение вопроса о системе предварительного обоснованного согласия, тогда как другие представители, заявив, что импортирующим Сторонам крайне необходимо иметь эффективные системы лицензирования, особо подчеркнули то, что во внедрении системы предварительного обоснованного согласия нет необходимости.

121. Один представитель поставил под сомнение целесообразность этого обсуждения, поскольку в соответствии с решением IV/25 заявки на предоставление исключений должны подаваться лишь в том случае, когда регулируемых веществ нет в достаточном количестве, в том числе в виде запасов; по ее словам, прежде чем продолжить обсуждение необходимо получить надлежащие данные об объемах таких запасов.

122. Сопредседатель завершил обсуждение, предложив заинтересованным Сторонам представить проект решения или дополнительный документ по данному вопросу на рассмотрение восемнадцатого Сессии Сторон.

Е. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о применении бромистого метила в лабораторных и аналитических целях

123. Сопредседатель напомнил о том, что семнадцатое Сессии Сторон в своем решении XVII/10 разрешило до 31 декабря 2006 года предоставлять исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях по тем же самым категориям использования и с применением тех же самых критериев, которые применяются к видам применения озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях. В этом решении к ГТОЭО была также обращена просьба изучить вопрос об актуальности существующих категорий и критериев, касающихся использования бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, с точки зрения того, следует ли продлить срок действия исключения на период после 2006 года. Он привлек внимание Рабочей группы к докладу, подготовленному ГТОЭО во исполнение этого решения, в котором, в том числе, содержится вывод о том, что небольшие объемы бромистого метила, используемые для известных лабораторных и аналитических целей, можно было учесть в рамках существующих критериев применения в лабораторных и аналитических целях.

124. В заключение Сопредседатель предложил заинтересованным Сторонам представить проект решения о дополнительном документе по этому вопросу на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

V. Трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются хлорфторуглероды

125. Открывая обсуждение по этому пункту повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в решении XVII/14 Сторонам было предложено рассмотреть вопрос о возможном принятии решения о положении действующих в рамках статьи 5 Сторон, производящих дозированные ингаляторы на основе ХФУ, которые испытывают трудности в деле поэтапного отказа от такого вида применения ХФУ. Он указал, что, хотя в решении XVII/14 Исполнительному комитету Многостороннего фонда предлагается проанализировать варианты решения этого вопроса, Исполнительный комитет не сможет рассмотреть его в полном объеме до своего сорок девятого совещания, которое должно состояться сразу же после нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава. Соответственно, он высказал мысль о том, что Рабочая группа, возможно, пожелает отложить рассмотрение данного вопроса до восемнадцатого Совещания Сторон, когда будет получена соответствующая информация.

126. Однако, по мнению представителей Сторон, это - очень важный вопрос, решению которого будет способствовать обсуждение на нынешнем совещании. Представитель одной из действующих в рамках статьи 5 Сторон заявил, что, по его мнению, оказываемой в настоящее время финансовой поддержки недостаточно, чтобы его страна смогла прекратить применять ХФУ в дозированных ингаляторах, но выразил уверенность, что Совещание Сторон сможет найти удовлетворительное решение.

127. После проведения обсуждения Рабочая группа постановила создать контактную группу под руководством представителя Мексики для дальнейшего рассмотрения этого вопроса. Затем было решено, что результаты работы контактной группы будут вынесены на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон в качестве проекта решения, изложенного в приложении к настоящему докладу.

128. Представитель неправительственной организации сообщила, что ее организация поддерживает переход к дозированным ингаляторам без ХФУ и рекомендовала Сторонам запретить выделение ХФУ для дозированных ингаляторов на основе салбутамола для продажи в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, для дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ, применительно к которым компании развернули производство продуктов без ХФУ и для производящих дозированные ингаляторы компаний, которые не прилагают добросовестные усилия для модификации дозированных ингаляторов, основанных на ХФУ.

VI. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения

129. Открывая обсуждение по этому пункту повестки дня, Сопредседатель сделал экскурс в историю вопроса и представил записку секретариата по данному пункту (UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/5). Он сообщил, что на своем тридцать пятом совещании Комитет по выполнению рассмотрел подготовленный секретариатом документ и пришел к выводу, что некоторые случаи, когда озоноразрушающие вещества производятся в одном году, а их запасы создаются для уничтожения в другом году, должны доводиться до сведения Комитета по выполнению для отдельного рассмотрения как случаи несоблюдения. Однако Комитет отметил, что его заключения могут вызвать практические трудности у Сторон, и по этой причине семнадцатое Совещание Сторон решило, что "столь важный и сложный вопрос" следует вновь рассмотреть на нынешнем совещании.

130. Сопредседатель предложил г-ну Маасу Гуту (Нидерланды), который в 2005 году занимал пост Председателя Комитета по выполнению, когда рассматривался этот вопрос, осветить его подробнее. Г-н Гут пояснил, что Комитет рассмотрел четыре возможных сценария создания запасов, которые могут привести к ситуации, квалифицируемой как несоблюдение. Комитет сделал предварительное заключение, согласно которому ситуация, приравниваемая к несоблюдению, возникает в трех из таких сценариев: во-первых, когда произведенные в определенный год озоноразрушающие вещества запасаются для целей уничтожения внутри

страны или экспорта для уничтожения в будущем году; во-вторых, когда произведенные в определенный год озоноразрушающие вещества запасаются для целей внутреннего использования в качестве исходного сырья или экспорта для такого использования в будущем году; в-третьих, когда произведенные в определенный год озоноразрушающие вещества запасаются для целей экспорта в интересах удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем году.

131. Комитет предварительно определил, что только один из этих четырех сценариев, а именно когда импорт в определенный год запасается для внутреннего использования в качестве исходного сырья, отвечает положениям Протокола. Однако Комитет признал, что он применил формально-юридический подход к данному вопросу и что его выводы могут вызвать практические трудности у Сторон в обеспечении соблюдения. Комитет также признал, что Рабочей группе открытого состава и Совещанию Сторон необходимо рассмотреть этот вопрос в более широком контексте.

132. Ряд представителей заявил, что реализация выводов Комитета может вызвать трудности у компаний, производящих озоноразрушающие вещества. Например, если эти компании получают заказы на их производство в конце года, они не всегда смогут отправить покупателям свою продукцию до конца календарного года - конечного срока для направления докладов, установленного Протоколом. Более того, в странах, которые приступили к поэтапному прекращению производства, компаниям целесообразнее, как с экономической, так и экологической точек зрения, производить достаточное количество ХФУ в течение нескольких лет, а затем закрыть свои предприятия, нежели ежегодно производить на них небольшие объемы этой продукции.

133. Один из представителей высказал мысль, согласно которой все озоноразрушающие вещества, произведенные в год создания запасов в целях уничтожения в последующем году, можно рассматривать как отходы, а не как продукцию и, следовательно, квалифицировать их в соответствии с положениями Базельской конвенции. По мнению другого представителя, грань между сценариями, рассмотренными Комитетом, очень тонка, а различия, проведенные Комитетом, представляются произвольными. В любом случае, заявил он, ни один из сценариев не нанесет дополнительного вреда озоновому слою. По мнению другого представителя, формулировка статьи 1 Монреальского протокола позволяет иначе толковать производство, чем это определяется согласно интерпретации Комитета по выполнению, и что при таком толковании эти три сценария необязательно будут означать какое-либо несоблюдение. Он считает, что такие вспомогательные органы Совещания Сторон, как Комитет по выполнению и Исполнительный комитет, не должны принимать какие-либо меры для изменения установившейся практики Сторон, пока они не получают четких указаний Совещания Сторон.

134. Ряд представителей отметили, что одна из обязанностей Рабочей группы заключается в том, чтобы предоставлять руководящие указания Комитету по выполнению, а поэтому она не может просто вернуть вопрос на рассмотрение Комитета, не дав соответствующих указаний.

135. Рабочая группа постановила создать контактную группу во главе с представителем Нидерландов для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

136. Сообщая о результатах работы группы, председатель группы пояснил, что группа согласилась с данным Комитетом по выполнению изложением проблемы, которая была проиллюстрирована с помощью четырех сценариев, а также с выводом Комитета о том, что четвертый сценарий, как представляется, соответствует Протоколу. Контактная группа затем сконцентрировала свое внимание на трех других сценариях и обсудила три практических варианта решения проблемы.

137. Во-первых, Совещание Сторон может разъяснить то, что при расчете объемов производства Сторона могла бы выделять определенные объемы для уничтожения, экспорта или использования в качестве сырья в будущем, при условии, что соответствующая Сторона имеет внутреннюю систему обеспечения использования выделенных объемов в заранее установленных целях. Во-вторых, секретариат мог бы и далее обращать внимание Комитета по выполнению на определенные отклонения в объемах запасов, а Комитет будет отслеживать такие изменения и информировать о них Совещание Сторон. В-третьих, объемы, производимые сверх контрольных предельных уровней за тот или иной конкретный год, можно было бы регистрировать с помощью системы отчетности и, когда они экспортируются для удовлетворения основных внутренних потребностей, вычитать их из объемов на следующий год. Любая такая система

отчетности должна учитывать существующие обязательства по отчетности. Группа признала, что эти три варианта не являются взаимоисключающими.

138. Группа пришла к выводу, что если вспомогательные органы Протокола будут сталкиваться с ситуациями, связанными с запасами, до начала восемнадцатого Сессии Сторон, они не должны принимать никаких окончательных мер до тех пор, пока Сессия не сможет предоставить руководящие указания. Наконец, группа признала существование еще одной связанной с этой проблемой, а именно ситуаций, в которых с экологической и природоохранной точек зрения было бы более оптимальным разрешить Стороне, действующей в рамках статьи 5, производить в течение одного года те объемы, на которые она имеет право в течение нескольких лет, при условии обеспечения досрочного закрытия производственных мощностей.

139. После сделанного председателем контактной группы доклада представители некоторых Сторон, действующих в рамках статьи 5, выразили надежду, что будет анализироваться не только производство для накопления запасов, но и импорт для этих целей, в особенности бромистого метила.

140. Рабочая группа постановила, что этот вопрос должен быть вынесен на рассмотрение восемнадцатого Сессии Сторон.

VII. Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены

141. Сопредседатель напомнил о том, что на семнадцатом Сессии Сторон Канада представила конкретное предложение относительно руководящих принципов раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как ГТОЭО и ее комитеты по техническим вариантам замены. Из-за нехватки времени на указанном Сессии было решено, что этот вопрос будет повторно рассмотрен в 2006 году. Затем он предложил Канаде представить Рабочей группе обновленную информацию о ходе ее работы по данному вопросу.

142. Представитель Канады вкратце изложил предложение своей Стороны, разъяснив, что предыдущий вариант был пересмотрен с учетом замечаний, полученных от некоторых Сторон и ГТОЭО.

143. В то время как ряд представителей в принципе поддержали предложение, другие выразили обеспокоенность тем, что, несмотря на пересмотр первоначального проекта, предлагаемые руководящие принципы по-прежнему сформулированы слишком жестко и могут в значительной степени лишить экспертов, в особенности от промышленности, заинтересованности в участии в работе ГТОЭО и ее комитетов по техническим вариантам замены. Один представитель отметил, что, возможно, было бы более оптимальным обеспечить баланс представителей с соответствующими интересами в рамках Группы и каждого комитета. Другой представитель высказал мысль, что предпочтительней была бы упрощенная процедура, предусматривающая, например, что направляющие запрос члены подписывали бы обязательство о соблюдении руководящих принципов и кодекса поведения. Отмечая, что руководящие принципы не предназначены для того, чтобы препятствовать чьему-либо участию в работе ГТОЭО или ее комитетов по техническим вариантам замены, ряд представителей предложили упростить существующий проект.

144. В ответ на просьбу высказать замечания по этим руководящим принципам Сопредседатель ГТОЭО г-н Стивен О. Андерсен пояснил, что нынешний вариант руководящих принципов, в том что касается раскрытия информации, приемлем ГТОЭО и лучше предыдущих, хотя, по его мнению, можно провести дополнительную работу по упрощению руководящих принципов. Он предложил некоторые поправки редакционного характера, добавив, что самая большая трудность, с которой сталкивается ГТОЭО, в действительности заключается в том, что правительства и компании все неохотнее оплачивают расходы членов ГТОЭО, и он призвал Стороны положительно отреагировать на просьбу ГТОЭО о дополнительной поддержке в покрытии путевых расходов и об увеличении финансового обеспечения ее работы.

145. Рабочая группа постановила создать контактную группу во главе с представителем Канады для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

146. Докладывая о результатах работы группы, председатель группы заявил, что тогда как Стороны, принявшие участие в обсуждении, поддержали основополагающую концепцию, были высказаны различные соображения о том, как наиболее оптимальным образом реализовать ее. Было выражено единодушное согласие с необходимостью сбалансировать различные вопросы, вызывающие обеспокоенность, включая необходимость в обеспечении транспарентности, в обеспечении привлечения к работе в ГТОЭО и ее комитетах по техническим вариантам замены экспертов в соответствующих областях специализации, а также необходимость в том, чтобы избегать слишком обременительных процедур. Группа также признала, что имеются различия между реальными и предполагаемыми конфликтами интересов. С учетом просьбы многих сторон о том, чтобы дать им дополнительное время для рассмотрения этого вопроса, было решено, что Канада подготовит пересмотренное предложение, которое будет размещено на веб-сайте секретариата, и что любые конкретные замечания по пересмотренному предложению следует направлять соответствующему представителю Канады как можно быстрее.

147. После доклада председателя контактной группы Рабочая группа постановила, что этот вопрос должен быть рассмотрен на восемнадцатом Совещании Сторон.

VIII. Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу (предложение Канады о корректировке положения об основных внутренних потребностях статьи 2 по ХФУ)

148. Сопредседатель предложил представителю Канады представить предложение своей Стороны о корректировке Монреальского протокола, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/4. В этом предложении, подготовленном во исполнение решения XVII/12, содержался призыв к запрету производства ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, начиная с 1 января 2008 года, на два года раньше предельного срока для отказа, предусмотренного в соответствии с Монреальским протоколом.

149. В ходе последовавшего обсуждения многие Стороны сообщили о том, что они поддерживают идею, лежащую в основе этого предложения, поскольку оно нацелено на то, чтобы ускорить процесс отказа от ХФУ. Однако была выражена общая озабоченность в связи с тем, как повлияет досрочная ликвидация производства ХФУ фармацевтического назначения на положение сектора дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, что, по мнению некоторых представителей, является весьма чувствительным и важным вопросом.

150. Было высказано мнение, что введение досрочного запрета на производство ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, может негативно сказаться на положении промышленных предприятий в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, поскольку сокращение предложения в отсутствие альтернатив может просто привести к повышению цен, но не к сокращению потребления. Что касается сектора кондиционеров и холодильных установок, то один представитель выразил обеспокоенность в связи с тем, что сокращение предложения ХФУ негативно повлияет на положение потребителей, а другой заявил, что досрочное прекращение производства ХФУ будет способствовать поэтапному отказу в этих секторах ее Сторон. Было также заявлено, что повышение цен на ХФУ может привести к исчезновению необходимости в досрочном прекращении производства ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. По мнению другого представителя, для того чтобы добиться прогресса в решении этого вопроса, возможно, следовало бы рассмотреть корректировку, предусматривающую отказ от нулевого производства в 2008 году.

151. Один представитель рассказала о мерах, которые принимаются ее Стороной во исполнение решения XVII/12 путем проведения работы совместно с государственными органами и промышленными предприятиями для разработки процедуры предварительного обоснованного согласия, нацеленной на обеспечение того, чтобы предложение действительно удовлетворяло основные внутренние потребности импортирующих стран, являющихся Сторонами, действующими в рамках статьи 5. Она указала на то, что многие производящие ХФУ компании добровольно осуществляют сокращение и что реальный объем экспорта ХФУ из ее Стороны составляет примерно половину от тех уровней, на которые она имеет право.

152. Представитель неправительственной организации указал на то, что производство ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, равно потреблению в таких Сторонах. Исходя из

этого и с учетом того, что импортные поставки для удовлетворения основных внутренних потребностей могут использоваться для несанкционированных видов применения, он настоятельно призвал к полному прекращению производства для удовлетворения основных внутренних потребностей в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5.

153. После обсуждения Рабочая группа постановила создать контактную группу во главе с представителем Канады для дальнейшего изучения этого предложения.

154. Докладывая о результатах работы группы, председатель группы заявил, что ряд вопросов был поднят для дальнейшего обсуждения на восемнадцатом Совещании Сторон. Основной вопрос был связан с тем, насколько важно тщательно изучить потребности Сторон, действующих в рамках статьи 5, в особенности с точки зрения спроса на ХФУ фармацевтического класса для производства дозированных ингаляторов. Таким образом, важно провести различия между ХФУ фармацевтического класса и ХФУ более низких классов, используемых в секторе холодильных установок. Было указано на то, что на рынке потребуются ХФУ более низкого класса, производимые вместе с ХФУ фармацевтического класса. Было указано на то, что полный отказ от производства ХФУ до удовлетворения основных внутренних потребностей в 2008 году невозможен и, потенциально, невыгоден для Сторон, противоречит интересам Сторон, действующих в рамках статьи 5, однако выходом из положения могло бы стать введение промежуточного показателя в 2008 году; для определения величины этого показателя потребуются провести дальнейшие исследования и более подробная информация о производстве дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Поэтому председатель контактной группы выразил мнение о том, что для этого процесса полезной оказалась бы любая информация, которая может иметься у секретариата Многостороннего фонда или секретариата по озону относительно сектора дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и просил секретариат представить эту информацию Сторонам до восемнадцатого Совещания Сторон.

155. После доклада председателя контактной группы Рабочая группа постановила направить пересмотренный проект предложений по данному вопросу, вместе со справочным документом о корректировке, содержащимся в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

156. Представитель неправительственной организации заявил, что, по результатам недавно проведенных исследований, на восстановление озонового слоя потребуется на 33 процента больше времени, чем предполагалось первоначально. Он выразил также мнение о том, что нет необходимости вносить корректировки в Монреальский протокол для урегулирования этой ситуации в течение нескольких следующих десятилетий, когда окружающая среда будет наиболее уязвимой.

IX. Обсуждение любых предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу

157. На текущем совещании не было представлено ни одного предложения о внесении поправок в Монреальский протокол. Соответственно, этот пункт повестки дня не обсуждался.

X. Прочие вопросы

A. Сообщение Сопредседателя Группы по научной оценке

158. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н Айт-Ло Аджаван сделал сообщение о ходе подготовки доклада Группы за 2006 год, в котором будет проведен обзор шестой научной оценки физико-химических процессов, воздействующих на озоновый слой. Он отметил, что доклад, который будет содержать материалы, представленные более чем 200 учеными со всего мира. Он будет состоять из трех разделов: первый раздел посвящен газам, разрушающим озоновый слой; второй раздел касается изменений в озоновом слое, а третий раздел, который будет посвящен взаимосвязи между климатом и озоном, охватывает будущие прогнозы в отношении озона, озоноразрушающих веществ и ультрафиолетового излучения. В доклад также будет включен подготовленный для широкой общественности обновленный перечень вопросов об озоновом слое и ответы на них. Ожидается, что резюме доклада будет готово для публикации в июле 2006 года. В него будут включены разделы, посвященные: последним крупным открытиям, информации о существующем состоянии научных знаний; дополнительным научным фактам и связанной с ними информации; а также последствиям для выработки

соответствующей политики. В заключение он отметил, что основные выводы доклада будут изложены Группой на восемнадцатом Совещании Сторон и что окончательный доклад будет напечатан и готов к распространению в марте 2007 года.

В. Сообщение представителя Индии о мероприятиях по подготовке к восемнадцатому Совещанию Сторон

159. Представитель Индии сделал краткое сообщение о ходе подготовки к восемнадцатому Совещанию Сторон, тридцать седьмому совещанию Комитета по выполнению и пятидесятому совещанию Исполнительного комитета Многостороннего фонда, которые будет принимать Индия в Дели с 25 октября по 10 ноября 2006 года. Он кратко рассказал об организационных мероприятиях по проведению совещания и показал небольшой фильм, рассказывающий об истории, географии и культуре Индии. В заключение он сообщил о готовности своего правительства приветствовать представителей Сторон в его стране.

С. Сообщение секретариата о новой функции доступа к данным на его веб-странице

160. Представитель секретариата выступил с сообщением об использовании нового элемента для доступа к данным, размещенным на веб-сайте секретариата. Новая система, которая позволяет получить доступ к электронным данным, которые представляются в соответствии со статьей 7 Протокола, позволила устранить временной интервал, существовавший в прошлом между получением данных и их публикацией в печатной форме. Кроме того, эта услуга позволяет различным образом обрабатывать извлекаемые данные. Можно осуществлять поиск и фильтровать данные с использованием различных параметров.

161. Представитель секретариата заявил, что имеющиеся в настоящее время данные были отобраны, поскольку они не вызывают вопросы, связанные с конфиденциальностью, а если Стороны примут соответствующее решение, то на веб-сайте можно разместить и другие данные.

162. Рабочая группа высоко оценила работу секретариата по разработке его веб-сайта, отметив, что новые возможности для доступа к данным значительно облегчат ее работу.

Д. Предложение Канады об определении и обсуждении ключевых проблем, с которыми столкнутся Стороны в течение следующих нескольких десятилетий

163. Представитель Канады внес предложение, касающееся будущего Монреальского протокола, отметив при этом, что к моменту проведения девятнадцатого Совещания Сторон в 2007 году Стороны Протокола будут иметь двадцатилетний опыт за плечами и, следовательно, они должны будут обратить свой взгляд на следующие двадцать лет. Он разъяснил, что в предложении содержится ряд вопросов, предназначенных для того, чтобы способствовать развертыванию широкой дискуссии, посвященной долгосрочной разработке режима, который будет необходим для защиты озонового слоя в будущем.

164. Все выступившие представители выразили признательность Канаде за то, что она начала такое важное и своевременное обсуждение. Было отмечено, что хотя существующая структура Протокола и его органы еще хорошо послужат Сторонам до окончательного отказа от ХФУ в 2010 году, вполне может возникнуть необходимость в будущей эволюции и адаптации в долгосрочной перспективе с тем, чтобы учесть новые вызовы и условия, с которыми может столкнуться Протокол. Необходимо извлечь определенные уроки как из достигнутых в рамках Протокола к настоящему времени успехов, так и тех трудностей, с которыми он сталкивался. Некоторые представители указали на то, что это обсуждение было бы также полезным и для других многосторонних природоохранных соглашений, для которых Монреальский протокол зачастую рассматривается как позитивная модель.

165. Представители указали на ряд других причин, обусловивших успешное осуществление Протокола, включая его четкие графики отказа от регулируемых веществ, его эффективный механизм финансирования в виде Многостороннего фонда, финансируемые фондом секторальные стратегии поэтапного отказа, роль ГТОЭО и ее комитетов по техническим вариантам замены в поощрении разработки альтернатив озоноразрушающим веществам, процедура принятия мер в случае несоблюдения, осуществляемая под контролем Комитета по выполнению, эффективное сотрудничество между Сторонами, не действующими в рамках

статьи 5, и Сторонами, действующими в рамках статьи 5. Представители выразили мнение, что важно сохранить роль учреждений, созданных в рамках Протокола, в будущем.

166. Признавая весьма широкий характер вопросов, поднятых в предложении, некоторые представители заявили, что им потребуется больше времени для их рассмотрения прежде, чем можно будет говорить о дальнейшей работе. В частности, они заявили, что предложение создать межсессионную группу является преждевременным. Один представитель высказал мысль о том, что можно было бы провести специальную конференцию для рассмотрения этих вопросов, а другой предложил провести семинар до восемнадцатого Совещания Сторон, а третий представитель рекомендовал обратиться ко всем Сторонам с просьбой высказать свое мнение.

167. Далее, после обсуждения ряда возможных вариантов рассмотрения этого вопроса, Рабочая группа постановила не организовывать семинар непосредственно до восемнадцатого Совещания Сторон, а оставить пока открытой возможность организации такого мероприятия в 2007 году. Она далее постановила предложить Сторонам представить секретариату до 12 октября 2006 года любые замечания или вопросы по предложению Канады, которые секретариат обобщит для рассмотрения на восемнадцатом Совещании Сторон.

Е. Вопросы, поднятые Китаем в связи с таблицей А-бис в решении XVII/8

168. Представитель Китая подняла вопрос о временном списке видов применения технологических агентов, содержащемся в решении XVII/8. При поддержке со стороны Многостороннего фонда Китай разработал подробный план поэтапного отказа от применения технологических агентов. Однако после проведения исследования эксперты в ее стране пришли к выводу, что, по крайней мере, семь из перечисленных в решении XVII/8 видов применения тетрахлорметана будет правильнее рассматривать как применение в качестве исходного сырья, а не технологического агента. Далее она упомянула о том, что итоги обзора ГТОЭО, который должен быть проведен как можно скорее в соответствии с решением XVII/6, и последующее решение Совещания Сторон помогут Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в разработке их внутренней политики. Если эти виды применения будут рассматриваться как применение в качестве исходного сырья, то они не будут запрещены, поскольку будет потребоваться больше тетрахлорметана и выбросы в атмосферу будут сведены к минимуму; однако, если они будут квалифицированы как применение в качестве технологического агента, их следует запретить. Она сказала, что Китай хотел бы провести обсуждение этого вопроса совместно с другими Сторонами после окончания нынешнего совещания, с тем чтобы в кратчайшие сроки можно было бы выработать комплексное решение этой проблемы.

169. Другой представитель Стороны, действующей в рамках статьи 5, заявил, что полностью поддерживает просьбу Китая о проведении ГТОЭО пересмотра перечня, напомнив о том, что им уже сообщалось о своей обеспокоенности относительно принятия этого временного перечня, когда он первоначально обсуждался в 2005 году. По его словам, ошибочное отнесение применения в качестве исходного сырья к категории применения в качестве технологического агента создало проблемы с точки зрения внутренней политики и препятствия для промышленного развития.

170. Рабочая группа постановила, что этот вопрос следует вынести на рассмотрение восемнадцатого Совещания Сторон.

Ф. Сроки проведения предстоящих совещаний

171. Исполнительный секретарь секретариата по озону напомнил, что он направил Сторонам письма с просьбой сообщить свое мнение о предлагаемых сроках проведения девятнадцатого Совещания Сторон, двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава и связанных с этим мероприятий, учитывая, что в 2007 году Стороны будут отмечать двадцатую годовщину Монреальского протокола. В своих ответах большинство Сторон поддержали проведение Совещания Сторон в сентябре, чтобы оно совпало с двадцатой годовщиной Протокола. Однако ряд других Сторон просили секретариат сделать все возможное, чтобы не нарушать уже согласованные Сторонами предельные сроки представления заявок на предоставление исключений. На основе этих ответов секретариат подготовил сценарий, который, по его мнению, не создает много неудобств Сторонам и соответствующим органам. Он также запросил мнение Рабочей группы об этом сценарии. В сценарии учитываются текущие предельные сроки подачи заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, а также время, необходимое ГТОЭО для их рассмотрения. Он предполагает

провести девятнадцатое Совещание Сторон 17-22 сентября 2007 года и двадцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава 4-8 июня 2007 года. В соответствии с обычной практикой необходимые документы будут направлены Сторонам за шесть недель до начала каждого совещания. Сторонам будут направлены доклад о ходе работы ГТОЭО, в том числе промежуточный доклад о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения за четыре недели до начала совещания Рабочей группы открытого состава и окончательный доклад о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения за шесть недель до начала Совещания Сторон.

172. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей заявил, что, хотя желательно, чтобы проведение Совещания Сторон совпало с двадцатой годовщиной Протокола, сроки проведения Совещания, если учитывать тот факт, что в статье 7 конкретно указана конечная дата представления данных, а именно 30 сентября 2007 года, вызывают обеспокоенность. Однако Исполнительный секретарь указал, что к июню 2006 года секретариат получил примерно 100 докладов с данными, как это рекомендовалось в решении XVII/20, и что Комитет по выполнению сможет рассмотреть эти доклады на своем совещании. Другой представитель предложил, чтобы секретариат по озону связался с секретариатом Многостороннего фонда на предмет согласования сроков проведения его совещаний. Наконец, еще один представитель высказала сомнение относительно целесообразности переноса сроков проведения девятнадцатого Совещания Сторон на сентябрь, заметив, что это повлечет за собой дополнительную рабочую нагрузку на Стороны и увеличит риск того, что в докладах будут фигурировать неточные данные. Она просила секретариат по озону пересмотреть свой план и провести Совещание Сторон в обычные сроки.

173. После обсуждений на пленарном заседании и двухсторонних обсуждений со Сторонами, которые высказали свое мнение или выразили озабоченность по поводу сроков проведения совещаний, Исполнительный секретарь, подтвердив, что установленные крайние сроки представления данных по статье 7 и заявок на предоставление исключений не будут продлены, предложил Сторонам согласиться с планами проведения двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава 4-8 июня 2007 года, а девятнадцатого Совещания Сторон 17-21 сентября 2007 года.

174. В ответ на вопрос о состоянии дел с предложением Канады, сделанным на семнадцатом Совещании Сторон, относительно возможного проведения девятнадцатого Совещания Сторон в этой стране представитель Канады заявил, что его страна гордится своей работой в рамках Монреальского протокола, но сообщил, что решение о принятии у себя девятнадцатого Совещания Сторон пока не принято. Он указал, что его правительство с пониманием отнесется к решению Сторон провести девятнадцатое Совещание Сторон в какой-либо другой стране, чтобы привлечь к Протоколу больше внимания.

XI. Принятие доклада

175. Настоящий доклад был принят в четверг, 6 июля 2006 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документах UNEP/OzL.Pro/WG.1/26/L.1 и Add.1. Секретариату по озону было поручено подготовить окончательный вариант доклада после закрытия совещания.

176. После принятия доклада Рабочая группа с удовлетворением отметила, что Президент Афганистана недавно утвердил национальные нормативные положения этой Стороны по озоноразрушающим веществам.

XII. Закрытие совещания

177. После традиционного обмена любезностями двадцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в четверг, 6 июля 2006 года, в 18 ч. 35 м..

Приложение

Проекты решений, направленные Рабочей группой открытого состава на рассмотрение восемнадцатого Сессии Сторон

Восемнадцатое Сессии Сторон постановляет:

[...]

А. Решение XVIII/___: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2007 и 2008 годы для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

принимая во внимание предположение Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, что производство дозированных ингаляторов, содержащих хлорфторуглероды, будет прекращено к концу 2009 года, и исходя из результатов анализа и мониторинга перехода на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов на протяжении последнего десятилетия, и оценку Группы, согласно которой глобальный отказ от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов может произойти к 2010 году,

учитывая вывод Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, что удовлетворительные с технической точки зрения альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов уже имеются для бета-агонистов кратковременного действия и других терапевтических категорий, применяемых для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

признавая, что в соответствии с решением IV/25 компании, располагающие запасами хлорфторуглеродов, имевшимися до 1996 года, должны использовать такие запасы, прежде чем перейти к вновь произведенным хлорфторуглеродам,

учитывая, что пункт 8 решения XII/2 допускает передачу хлорфторуглеродов между компаниями, производящими дозированные ингаляторы,

1. разрешить уровни производства и потребления хлорфторуглеродов на 2007 и 2008 годы, указанные в приложении к настоящему решению, в той мере, в которой это необходимо для удовлетворения основных видов применения в целях производства дозированных ингаляторов для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности, иных, чем дозированные ингаляторы, предназначенные для продажи или распространения в той или иной Стороне, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и содержащие в качестве активного ингредиента только салбутамол;
2. что Стороны могут не выдавать лицензий, не разрешать или не выделять хлорфторуглероды для основных видов применения в целях производства дозированных ингаляторов, в которых в качестве активного ингредиента содержится лишь салбутамол и которые предназначены для продажи на рынке той или иной Стороны, не действующей в рамках статьи 5, если на этом рынке имеются дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов, которые в качестве активного ингредиента содержат лишь салбутамол;
3. что Стороны, выдающие лицензии, разрешающие или выделяющие хлорфторуглероды для основных видов применения в целях производства дозированных ингаляторов, обеспечивают, чтобы компании, изготавливающие дозированные ингаляторы, не приобретали и не использовали вновь произведенные хлорфторуглероды до тех пор, пока они не реализуют существующие запасы хлорфторуглеродов, имевшиеся до 1996 года, которые удовлетворяют требованиям к качеству дозированных ингаляторов, с учетом того, что некоторые компании используют смесь различных видов хлорфторуглеродов;
4. что Стороны могут не выдавать лицензии, не разрешать или не выделять хлорфторуглероды для основных видов применения в целях производства дозированных ингаляторов в отношении любой компании, изготавливающей дозированные ингаляторы, у которой нет практической возможности в перспективе завершить исследования и разработки

альтернативного(ых) продукта или продуктов без использования хлорфторуглеродов к концу 2009 года и которые не проявляют должного стремления к утверждению не использующих хлорфторуглероды альтернатив на внутренних и экспортных рынках и препятствуют отказу этих рынков от имеющихся на них продуктов на основе хлорфторуглеродов;

5. что каждая Сторона, получившая разрешение на реализацию соответствующих объемов хлорфторуглеродов для основных видов применения на основании настоящего решения, представляет план действий с указанием сроков окончательного отказа от использования хлорфторуглеродов при производстве дозированных ингаляторов для рассмотрения этого вопроса на девятнадцатом Совещании Сторон.

Приложение

Разрешения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов на 2007 и 2008 годы, утвержденные восемнадцатым Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

Стороны	2007 год		2008 год	
	Количество, запрашиваемое или ранее утвержденное	Общее количество, утвержденное на 2007 год (заменяет объемы, утвержденные в решении XVII/5)	Запрашиваемое количество	Количество, утвержденное в зависимости от итогов второго обзора в 2007 году, в соответствии с пунктом 6 решения XV/5
Европейское сообщество	535	[535]	—	—
Соединенные Штаты Америки	1000	[0] (*)	[385]	[385]
Российская Федерация	243	243	—	—

(*) С учетом доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год.

В. Решение XVIII/___: Заявки на предоставление исключений по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении регулируемых веществ на 2007-2008 годы

С удовлетворением отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

с удовлетворением отмечая прогресс, достигнутый за период после принятия решения XV/5 Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в том что касается установления определенной даты, к которой они прекратят направлять заявки на предоставление исключений в отношении дозированных ингаляторов, в которых в качестве единственно активного ингредиента используется салбутамол,

ссылаясь на пункт 6 решения XV/5, касающийся постепенного отказа от применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах в тех случаях, когда активным ингредиентом является не только салбутамол,

1. разрешить уровни производства и потребления на 2007 и 2008 годы, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности, как это указано в приложениях к настоящему решению, сверх уровней, разрешенных в решении XVII/15;

2. что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при выдаче лицензий, разрешений или распределении исключений в отношении

основных видов применения хлорфторуглеродов для какого-либо производителя должны учитывать имеющиеся в наличии до и после 1996 года запасы регулируемых веществ, как об этом говорится в пункте 1 b) решения IV/25, с тем чтобы производитель поддерживал уровень необходимых для работы запасов, рассчитанный не более, чем на один год.

Приложение А

Дополнительные заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2007 год, утвержденные восемнадцатым Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

Сторона	2007 год	
	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество
Европейское сообщество	535	[]*

* Количество подлежит согласованию.

Приложение В

Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2008 год, утвержденные восемнадцатым Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

Сторона	2008 год	
	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество
Соединенные Штаты Америки	385	385

С. Решение XVIII/___: Заявка на предоставление исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в авиационно-космической промышленности Российской Федерации на 2007-2010 годы

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

ссылаясь на то, что Российская Федерация уже представила заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для целей авиационно-космической промышленности в Российской Федерации на 2007-2010 годы,

принимая также во внимание, что Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ не имели достаточного времени для детального рассмотрения этой заявки,

выражая признательность Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитету по техническим вариантам замены химических веществ за то внимание, которое они проявили к этому вопросу, а также за конструктивные обсуждения и консультации между Группой и делегацией Российской Федерации в ходе двадцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава,

признавая, что в авиационно-космической промышленности Российской Федерации:

- a) существует понимание и осведомленность о необходимости сокращения потребления озоноразрушающих веществ;
- b) принимаются все возможные меры для сокращения спроса на озоноразрушающие вещества;
- c) объем используемых озоноразрушающих веществ постоянно сокращается благодаря проведению исследований и переходу на альтернативные озоноберегающие вещества и технологии;

d) когда это технически возможно, проводилось сокращение используемых объемов хлорфторуглерода-113, и таким образом они были сокращены с 241 метрической тонны в 2001 году до 160 метрических тонн в 2006 году;

e) осуществляются мероприятия в области исследований и разработок в целях выявления новых альтернативных веществ для использования в тех технологиях, в которых все еще применяется хлорфторуглерод-113;

f) предоставление испрашиваемого исключения обеспечит высокий уровень надежности российских авиационно-космических технологий;

g) российские ракеты-носители используются для запуска на орбиту как российских космических спутников и других аппаратов, так и космических устройств и аппаратов многих других стран и обеспечивают функционирование международной космической станции;

принимая во внимание рекомендации, вынесенные Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

признавая особую необходимость использования хлорфторуглерода-113 в рамках основных видов применения в авиационно-космической промышленности для обеспечения надежности исключительно сложных технологий,

1. предоставить Российской Федерации исключение в отношении производства 150 метрических тонн хлорфторуглерода-113 для основного вида применения в авиационно-космической промышленности Российской Федерации в 2007 году;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ продолжить рассмотрение заявки этой Стороны на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 на 2008-2010 годы ввиду согласия Российской Федерации:

a) тесно сотрудничать с Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ;

b) представить в соответствии с требованиями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ технические детали использования хлорфторуглерода-113, за исключением вопросов, связанных с национальной безопасностью или конфиденциальной государственной и коммерческой информацией;

c) рассмотреть вопрос об использовании зарубежных источников запасов хлорфторуглерода-113, выявленных Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ, в том случае, если эти источники соответствуют требованиям российских технических, природоохранных, медицинских и санитарных норм и правил, а также если будет существовать гарантия того, что необходимые объемы могут быть доставлены вовремя на основе межправительственных соглашений;

d) рассмотреть возможность и график внедрения любых новых альтернатив хлорфторуглероду-113, которые появятся, при условии, что они будут соответствовать вышеупомянутым нормам и правилам Российской Федерации.

D. Решение XVIII/___: Положения сферы охвата для проведения тематических исследований в соответствии с решением XVII/17 в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5

Отмечая, что в решении XVII/17 Стороны постановили:

"1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, с учетом региональной представленности, с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации,

транспортировки и окончательного уничтожения такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов;

2. что в ходе этих исследований необходимо изучить экономические и иные стимулы, которые побуждали бы пользователей к поэтапному отказу от оборудования и озоноразрушающих веществ и к сокращению образующихся выбросов, а также проанализировать целесообразность и практическую возможность создания установок для уничтожения в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и связанные с этим расходы и что указанные исследования должны предусматривать проведение регионального анализа вопросов, касающихся регулирования, транспортировки и уничтожения хлорфторуглеродов;

3. также просить Группу по техническому обзору и экономической оценке изучить возможности для установления синергических связей с другими конвенциями, такими как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке принять параметр эффективности рекуперации и уничтожения, который был предложен Группой в докладе, представленном Рабочей группе открытого состава на ее двадцать пятом совещании², - параметр, который следует применять при разработке указанного выше предлагаемого исследования;

5. что указанные положения сферы охвата следует представить Сторонам на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава и что будет обеспечено выделение ресурсов на эти цели в рамках пополнения Многостороннего фонда на 2006-2008 годы",

1. что [субъекту] [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [секретариату Многостороннего фонда] [подрядчику], отобранному для проведения тематических исследований, предусмотренных в решении XVII/17, следует разработать тематические исследования в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, с учетом региональной представленности, с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного удаления такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов, включая восстановление и уничтожение;

2. что при проведении этих тематических исследований отобранному субъекту следует:

[а] проанализировать опыт Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в области технологий рекуперации, восстановления и уничтожения озоноразрушающих веществ в отношении хладагентов и/или пенообразующих агентов, с уделением особого внимания типам и масштабам операций и вопросам транспортировки (включая соответствующие конвенции), хранение и удаление;]

а) выбрать в каждом(ой) [регионе] [экономической зоне] одну-[три] Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, для целей подготовки описательных тематических исследований по изучению фактически накопленного опыта в деле замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательного удаления такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов;

б) при разработке упомянутых в пункте а) тематических исследований включить подробные данные о технологиях и расходах, связанных с заменой содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования

² Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, том 3, доклад Целевой группы по вопросам, касающимся пеноматериалов с истекшим сроком эксплуатации (май 2005 года).

воздуха, в том числе об экологически обоснованных методах рекуперации, транспортировки и окончательного удаления такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов [, а также о предполагаемом количестве оборудования, которое, вероятно, будет подвержено рекуперации и окончательному удалению];

[c] на основе тематических исследований, разработанных в соответствии с подпунктами а) и b), дать описание [экономических] [политических] и иных стимулов, которые поощряли бы к отказу от содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха и способствовали бы сокращению выбросов;]

d) на основе тематических исследований, разработанных согласно подпунктам а) и b), провести региональный [анализ] [вынести региональные рекомендации по вопросам] вопросов регулирования [восстановления], транспортировки и [устойчивого] уничтожения хлорфторуглеродов [с истекшим сроком годности], изъятых из содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, включая анализ потенциальной целесообразности и расходов в связи с созданием установок для уничтожения в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, по сравнению с использованием уже существующих установок для уничтожения;

[e] разработать модели на основе изученных реальных примеров, отражающих важнейшие вопросы и факторы достижения успеха;]

[f] определить ежегодные объемы сокращения озоноразрушающих веществ, которые, вероятно, будут достигаться за счет осуществления различных вариантов с использованием, там где это приемлемо, параметра эффективности рекуперации и уничтожения, предложенного Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе Целевой группы по вопросам, касающимся пеноматериалов с истекшим сроком эксплуатации (май 2005 года);]

[g] изучить возможности и преимущества использования инфраструктуры и материально-технической базы, уже существующих или планируемых для удовлетворения потребностей в рекуперации, транспортировке и конечном удалении, которые имеются в рамках других соответствующих конвенций, таких, как Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях;]

[3. что в той мере, в какой это осуществимо, руководители исследования должны представить доклад о ходе работы секретариату, а через него - Рабочей группе открытого состава по крайней мере за шесть недель до ее двадцать восьмого совещания, и окончательный доклад секретариату, а через него - девятнадцатому Совещанию Сторон по меньшей мере за шесть недель до девятнадцатого Совещания Сторон].

Е. Решение XVIII/___: Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения

С удовлетворением принимая к сведению информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ в ее докладе о ходе работы за май 2006 года,

осознавая обязательства по обеспечению мер регулирования по статье 2 D Монреальского протокола в отношении производства и потребления тетрахлорметана,

стремясь сократить выбросы до фоновых уровней концентрации, принять меры, поощряющие к скорейшему внедрению озонобезопасных альтернатив, и установить предельные показатели выбросов, происходящих во время промежуточного использования,

выражая обеспокоенность по поводу существенных расхождений между представляемыми данными о выбросах и наблюдаемыми атмосферными концентрациями, что однозначно свидетельствует о том, что объемы выбросов, связанные с промышленной деятельностью, значительно занижены (по состоянию на 2002 год они по-прежнему были порядка 70 000 тонн (плюс-минус 6 000 тонн),

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжать оценку глобальных выбросов тетрахлорметана, как об этом говорится в решении XVI/14 и

других соответствующих решениях, например в пункте 6 решения XVII/19, с уделением особого внимания:

- a) получению более точных данных по промышленным выбросам, чтобы устранить значительные расхождения с атмосферными измерениями;
 - b) дальнейшему изучению вопросов, относящихся к производству тетрахлорметана (включая его производство в качестве побочного продукта и его последующее применение, хранение, рециркуляцию или уничтожение);
 - c) оценке выбросов из других источников, например, свалок;
 - d) подготовке предложения о дополнительных требованиях и стратегиях в отношении регулирования тетрахлорметана;
2. просить, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила окончательный доклад об оценке, упомянутой в пункте 1, к двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава в целях его рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон в 2007 году.

F. Решение XVIII/___: Содействие переходу на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5

Признавая, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны сократить потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), на 85 процентов от их базового уровня к 2007 году и завершить поэтапный отказ от регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А, к 1 января 2010 года, в том числе хлорфторуглеродов, используемых в дозированных ингаляторах для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

учитывая, что в соответствии с пунктом 7 решения IV/25 меры регулирования основных видов применения не будут применяться к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, пока не наступят применимые к этим Сторонам сроки полного отказа,

отмечая, что в настоящее время развитые страны по-прежнему нуждаются в хлорфторуглеродах фармацевтического назначения для производства дозированных ингаляторов, о чем свидетельствуют одобренные Сторонами нынешние заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения,

признавая потенциальную нестабильность поставок хлорфторуглеродов фармацевтического назначения в ближайшем будущем, а также воздействие на здоровье человека и местный бизнес, в том случае, если национальные производственные предприятия, зависящие от импорта этих веществ, не смогут обеспечить их прогнозируемое наличие,

сознавая, что отказ от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, вероятно, будет завершен в установленный срок и что большая часть дозированных ингаляторов, используемых пациентами в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, импортируются из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

признавая, что некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, взяли на вооружение стратегии перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов, к чему призывает решение XII/2, однако отмечая, что большинство Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, еще не начали осуществление национальных или региональных стратегий перехода и что Стороны, производящие дозированные ингаляторы, не смогут завершить осуществление таких стратегий, если технологическая конверсия не будет предусмотрена в их национальных планах,

понимая, таким образом, необходимость принятия дальнейших мер для содействия переходу на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

учитывая, что в некоторых случаях наиболее эффективным мог бы стать региональный подход к реализации перехода,

принимая во внимание, что решение XVII/14 призывает восемнадцатое Совещание Сторон рассмотреть вопрос о принятии решения, касающегося трудностей, с которыми

сталкиваются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в области перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ,

1. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда уделять более пристальное приоритетное внимание финансированию проектов [в области производства дозированных ингаляторов] в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые содействуют переходу на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов [в контексте существующих руководящих принципов и проектного соглашения Многостороннего фонда];

2. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда проанализировать вопрос о пересмотре своего решения 17/7 в отношении существующих крайних сроков рассмотрения проектов по конверсии производства дозированных ингаляторов с учетом реального положения дел с технологическими достижениями в секторе дозированных ингаляторов и потенциальной неопределенности с поставками хлорфторуглеродов фармацевтического назначения;

3. что Комитету по выполнению и Совещанию Сторон следует отложить до 2010 года рассмотрение статуса соблюдения Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, которые предоставляют секретариату по озону, наряду со своими докладами по данным, представляемыми в соответствии со статьей 7, материалы, свидетельствующие о том, что любые отклонения от их соответствующих целей в области потребления хлорфторуглеродов вызваны необходимостью применения хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов;

ИЛИ

3. чтобы Совещание Сторон просило Комитет по выполнению рассмотреть потенциальные трудности, связанные с несоблюдением в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые обусловлены их сравнительно высокой долей потребления хлорфторуглеродов в секторе дозированных ингаляторов, и предложить возможные варианты мер в отношении таких Сторон;

4. просить, чтобы ЮНЕП в рамках своей программы "ОзонЭкшн" наметила меры, необходимые для ускорения процесса перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов, в качестве одной из тем для обсуждения на региональных семинарах-практикумах, которые должны быть проведены в 2007 году;

5. просить каждую Сторону, получающую разрешения в отношении основных видов применения [в целях производства дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов для экспорта в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5], представлять каждой импортирующей Стороне детальный план конверсии работающего на экспорт производства в отношении каждого производителя, с указанием мер, которые каждый производитель принимает и будет принимать для того, чтобы как можно скорее и не ставя под угрозу здоровье пациентов перейти, в том что касается его экспортируемой продукции, на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

6. что планы конверсии экспортного производства каждого производителя должны включать конкретные подробные данные по каждому экспортному рынку производителя и по каждому виду дозированного ингалятора с указанием соответствующего активного ингредиента относительно:

a) сроков представления здравоохранительным органам торговых заявок на альтернативы без использования хлорфторуглеродов, ожидаемых сроков утверждения и их реализации, а также изъятия своего продукта или продуктов на основе хлорфторуглеродов;

b) ориентировочной информации, касающейся благоприятного ценообразования, лицензирования и/или предусматриваемых договоренностей о передаче технологии;

c) содействия и участия в осуществлении предназначенных для профессиональных медицинских работников, правительственных органов здравоохранения и пациентов информационно-просветительских программ по вопросам перехода на методы лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности без использования хлорфторуглеродов;

7. в соответствии с решением IV/25 и пунктом 4 решения XII/2 просить каждую Сторону, упомянутую в пункте 5 настоящего решения, при решении вопроса о целесообразности подачи заявки на соответствующие объемы для основных видов применения в отношении того или иного производителя и/или предоставления такому производителю лицензий в рамках основных видов применения учитывать, прилагает ли производитель максимальные усилия к осуществлению плана конверсии экспортного производства и обеспечивает ли максимально возможный вклад в дело перехода на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов;

8. просить каждую Сторону, упомянутую в пункте 5, представлять каждый год Группе по техническому обзору и экономической оценке в рамках заявки этой Стороны в отношении основных видов применения доклад, резюмирующий представленные планы конверсии экспортного производства, с учетом необходимости защиты любой конфиденциальной информации;

9. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке рассматривать такие доклады при оценке каждой заявки Сторон на предоставление исключений в отношении основных видов применения;

10. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести оценку и доложить о необходимости, осуществимости, оптимальных сроках и рекомендуемых количествах в отношении ограниченного планово-периодического производства хлорфторуглеродов исключительно для дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих и не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

G. Решение XVIII/___: Корректировка Монреальского протокола для ускорения процесса сокращения производства хлорфторуглеродов Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5: корректировки, касающиеся регулируемых веществ, включенных в приложение А

Ссылаясь на решение XVII/12 Сторон, касающееся вопроса о продолжении производства хлорфторуглеродов Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

отмечая, что в решении XVII/12 к Сторонам обращен призыв рассмотреть на своем восемнадцатом Совещании вопрос о внесении корректировки в целях ускорения изложенных в статье 2А Протокола графиков поэтапного сокращения производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

признавая нынешний график поэтапного прекращения производства хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, к 2010 году, как это указано в статье 2А,

отмечая далее, что за счет объемов, имеющихся на производственных объектах в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, а также утилизированных и рециркулированных запасов существует достаточное количество хлорфторуглеродов для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

скорректировать Монреальский протокол следующим образом:

Корректировки, касающиеся регулируемых веществ, включенных в приложение А

A. Статья 2А: Хлорфторуглероды

Следует включить следующее предложение, предшествующее тексту пункта 8 статьи 2А Протокола:

"Каждая Сторона обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2008 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный

уровень производства ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не превышал [] уровня".

Приложение

Подготовленный Канадой справочный документ, посвященный необходимости производства для удовлетворения основных внутренних потребностей в период 2005-2010 годов

2005 год стал определяющим этапом в развитии Монреальского протокола в силу того, что этот год стал первым годом, в котором Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5), надлежало выполнить требование об устойчивом сокращении объемов нескольких озоноразрушающих веществ, включая 50-процентное сокращение объемов потребления как ХФУ, так и галонов, 85-процентное сокращение потребления объемов тетрахлорметана и 20-процентное сокращение потребления бромистого метила. Как представляется, большинство Сторон, действующих в рамках статьи 5, успешно выполняют вышеупомянутые задачи по сокращению потребления, что объясняется эффективностью внутренних мер контроля и стратегий, помощью, оказываемой по линии проектов Многостороннего фонда, а также сокращением объемов производства озоноразрушающих веществ в Аргентине, Венесуэле, Индии, Китае и Мексике. В 2005 году Мексика стала первой Стороной, действующей в рамках статьи 5, которая полностью прекратила производство ХФУ при содействии Многостороннего фонда, что стало важной вехой в развитии Монреальского протокола во всем мире.

Этому процессу также содействовали Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), благодаря своим взносам в Многосторонний фонд и сокращению объема производства ХФУ, экспортируемых в страны, действующие в рамках статьи 5 Протокола, в соответствии с положениями Протокола об основных внутренних потребностях. Действительно, в 2003 году Италия от имени Европейского сообщества объявила о добровольном сокращении производства ХФУ для основных внутренних потребностей несколькими производителями в рамках Европейского сообщества, а на семнадцатом Совещании Сторон было объявлено о дополнительном сокращении объемов производства в Сообществе. С конца 90-х годов объем производства ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей стран Европейского сообщества уменьшился с высокого уровня около 27 000 тонн ОРС до 13 000 тонн ОРС в 2004 году. Эта наметившаяся ранее тенденция к сокращению объемов продолжается.

Несмотря на то, что такие добровольные уменьшения объемов производства для удовлетворения основных внутренних потребностей вселяют определенный оптимизм, учитывая не столь отдаленные цели 85-процентного сокращения ХФУ к 2007 году и поэтапной ликвидации производства ХФУ к 2010 году в соответствии с положениями Протокола, Сторонам было бы целесообразно рассмотреть возможности для опережающего выполнения графика сокращения производства ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей. Даже учитывая произведенные добровольные сокращения объемов производства, по оценкам ГТОЭО, в 2005 году было произведено и экспортировано из нескольких стран, не действующих в рамках статьи 5, в страны, действующие в рамках статьи 5, почти 9400 тонн ОРС ХФУ. Вновь по оценкам ГТОЭО, в 2006 году производство ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей составит около 8500 тонн ОРС, а в 2007 году, 2008 году и 2009 году производство может составить не более 3000 тонн ОРС в год. Несколько Сторон, а также Агентство по экологическим расследованиям высказали мнение о том, что производство ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей содействует удержанию цен ХФУ на сравнительно низком уровне во многих странах, действующих в рамках статьи 5, что тем самым препятствует их усилиям, направленным на поэтапное уменьшение потребления ХФУ и, в частности, успешное осуществление проектов по рекуперации и рециркуляции ХФУ, получающих поддержку Многостороннего фонда.

При том, что в своем докладе за 2004 год об основных внутренних потребностях ГТОЭО не рекомендовала внесения корректировок в Монреальский протокол в целях дальнейшего сокращения или ликвидации производства для удовлетворения основных внутренних потребностей, в этом докладе указывалось на то, что имеющиеся данные недостаточны для того, чтобы делать какие-либо однозначные выводы, и в нем подтверждалось, что какого-либо роста

цен на ХФУ в результате нехватки ХФУ не наблюдается в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Иными словами, по-прежнему имеются довольно значительные запасы ХФУ.

Отсутствие заметного роста цен на ХФУ должно стать предметом озабоченности по мере достижения Сторонами целевых показателей на 2007 год и 2010 год в силу того, что основной объем по-прежнему потребляемых ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, приходится на сектор обслуживания холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха. Исходя из накопленного многими действующими в рамках статьи 5 Сторонами опыта, большая доля потребностей в ХФУ этого сектора может удовлетворяться за счет рекуперированных, рециркулированных и утилизированных ХФУ при условии того, что имеются достаточные ценовые стимулы для обеспечения прибыльности такой деятельности. Действительно, в начале 90-х годов в большинстве Сторон, не действующих в рамках статьи 5, отмечался резкий рост цен на ХФУ в силу того, что производство прекращалось в течение сравнительно небольшого периода времени. Такой рост цен обусловил значительные усилия, направленные на модифицирование и замену холодильного оборудования на не использующие ХФУ альтернативные системы, а также содействовал проведению широкомасштабных мероприятий по рекуперации, рециркуляции и утилизации ХФУ. С другой стороны, в случае Сторон, действующих в рамках статьи 5, существует возможность того, что если не будет происходить дальнейшего сокращения производства ХФУ, то поэтапный отказ от ХФУ в секторе обслуживания холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха приобретет характер более острой проблемы.

Учитывая вышеупомянутые факторы, вполне вероятно, что единственным средством содействия существенному росту цен на ХФУ и, как следствие этого, поэтапной ликвидации их применения в секторе обслуживания холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха станет досрочное прекращение производства ХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей. Результатом настоящей предлагаемой корректировки станет полное прекращение производства перечисленных в приложении А ХФУ Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, к 1 января 2008 года или на два года ранее, нежели предусматривается нынешним Монреальским протоколом.