



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
18 June 2007

Russian
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**

Двадцать седьмое совещание
Найроби, 4-7 июня 2007 года

**Доклад двадцать седьмого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола**

I. Открытие совещания

1. Двадцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, состоялось в Найроби, Кения, 4-7 июня 2007 года в штаб-квартире Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). Сопредседателями совещания были г-жа Марсия Леваги (Аргентина) и г-н Микаэл Соренсен (Дания).
2. Совещание открыл в 10 ч. 10 м. 4 июня г-н Соренсен, который приветствовал участников совещания в Кении.
3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Кивута Кибвана, министр окружающей среды и природных ресурсов Кении, и г-н Марко Гонсалес, Исполнительный секретарь секретариата по озону.
4. Г-н Кибвана приветствовал участников совещания от имени правительства и народа Кении. Он заявил, что Кения продолжает поддерживать Монреальский протокол и что национальное потребление озоноразрушающих веществ сократилось ниже базовых уровней его страны, при том, что полный отказ от ХФУ ожидается к 2010 году. Что касается будущего Монреальского протокола, то он заявил, что правительство Кении, считая, что взаимосвязь между разрушением озонового слоя и изменением климата представляет собой проблему, требующую непрерывного глобального внимания, поддерживает дальнейшее усиление Протокола. Он также отметил поддержку, оказываемую Кенией в деле дальнейшего укрепления штаб-квартиры ЮНЕП в Кении.
5. От имени Директора-исполнителя ЮНЕП г-н Гонсалес приветствовал участников в штаб-квартире ЮНЕП и секретариата по озону. Он отметил, что обсуждение будущего Монреальского протокола на нынешнем совещании будет проводиться аналогично тому, как проводились обсуждения в ходе диалога о проблемах, с которыми Монреальский протокол столкнется в будущем, во время выходных дней, предшествовавших текущему совещанию, резюме которого будет представлено сопредседателями этого совещания в ходе последующих дней. Он отметил, что нынешнее совещание является сложным, и пункты его повестки дня затронут будущее Протокола. В этом отношении он поздравил всех членов групп по оценке с блестящей работой, проделанной в области подготовки проводимой раз в четыре года оценки в 2006 году, которая, по его словам, даст Сторонам направление в их рассмотрении важных вопросов и четко подтвердила сокращение уровней озоноразрушающих веществ в стратосфере. Однако очень важно учитывать, что восстановление озонового слоя зависит от того, чтобы Стороны продолжали соблюдать положения Монреальского протокола.

6. Затем он несколько подробнее остановился на повестке дня совещания, отметив, в частности, необходимость того, чтобы Стороны тщательно рассмотрели шесть предложений, представленных девятью Сторонами, относительно корректировок к Монреальскому протоколу, касающихся графиков поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), договоренность по которым могла бы ускорить восстановление озонового слоя. Он также отметил необходимость того, чтобы Рабочая группа рассмотрела заявки Сторон на исключения в отношении основных и важнейших видов применения и рекомендации по ним Группы по оценке, а также будущие исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения и вкратце рассмотрела вопрос об аналитических и лабораторных видах применения тетрахлорметана Сторонами, действующими в рамках статьи 5. В заключение он отметил работу групп по оценке по n-пропилбромиду и необходимость того, чтобы Стороны рассмотрели два вопроса, касающиеся Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, просьбу Исполнительного комитета Многостороннего фонда рассмотреть изменение круга ведения, касающееся совещаний этого органа, а также изучили вопрос о пополнении Многостороннего фонда в 2009-2011 годах, который может оказаться решающим в отношении непрерывного пополнения средств Монреальского протокола.

7. В заключение он призвал Стороны представить данные об их озоноразрушающих веществах к 30 июня 2007 года или как можно скорее, с тем чтобы позволить Комитету по выполнению представить исчерпывающий доклад для рассмотрения девятнадцатому Совещанию Сторон. Он выразил свою признательность г-ну Кибвана за поддержку его правительства и пожелал участникам плодотворных обсуждений.

II. Организационные вопросы

A. Участники

8. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка, Ямайка и Япония.

9. Также присутствовали наблюдатели от следующих учреждений, организаций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции об изменении климата Организации Объединенных Наций, Программы развития Организации Объединенных Наций, Отдела по технологии, промышленности и экономике Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Регионального бюро для Западной Африки Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Отделения Организации Объединенных Наций в Найроби и Всемирного банка.

10. Святейший Престол и Палестинский орган были представлены наблюдателями.

11. Также были представлены следующие отдельные лица и межправительственные и неправительственные организации: Африканский центр сельского развития, корпорация

"Албемарл", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Аркин Кения", Бионический центр за природоохранную политику, Бионические сети, "Борингер Ингельхайм ГмбХ", Деловой совет за устойчивую энергетику, Калифорнийская комиссия по срезанным цветам, "Чемтура", Калифорнийская комиссия по клубнике, общество "Каревелл", Центр за развитие человека, Центр по науке и окружающей среде, африканская сеть "Дома для детей", организация "Христианский союз", "Комьюнити бейзд организейшн", Форум по развитию благосостояния общин, Африканская организация по борьбе с опустыниванием, Международная организация инвалидов, "Доу агросайенс", "ЛЛК", "Дюпон интернэшнл С.А.", Молодежный экологический форум Восточной Африки, Программа развития экологического сельского хозяйства, Агентство по экологическим расследованиям, Природоохранная молодежная программа и создание потенциала, Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида/Коалиция по охране растений, Биржа томатов штата Флорида/Коалиция по охране растений, Ассоциация уборщиков мусора, движение "Зеленый пояс", Центр развития человека, "ИКФ консалтинг", Научно-исследовательский институт промышленных технологий, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Институт по проблемам управления и устойчивого развития, информационные службы "Интерлинк рурал", Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата, Японская ассоциация промышленности, производящей холодильное оборудование и кондиционеры воздуха, Университет передовых технологий Джомо Кениатты, Университет Кениатты, Кенийский союз за благосостояние квартиросъемщиков, Сеть экологического форума Килифи, Природоохранное агентство Китуи, Женская группа Кивагала, Экологический фонд для бассейнов озер, Учебное звено, Природоохранная сеть за устойчивое благосостояние Мадияни, "Маенделе я Ванавак", Природоохранное агентство Макуэни, "Мебром МВ", Природоохранное агентство Меру, Культурная группа Нараша, Совет по охране природных ресурсов, карантинные системы "ПТИ лтд. нордик", природоохранная организация "Ол Моран", Организация революционной молодежи, природоохранная организация "Рифт вэлли", Самаритянская природоохранная организация, "Скаддэн Арпс Слэйт Мигер и Флом ЛЛП", группа "Шелтер СэлфХелп", природоохранная группа "Тавета", "Тачдаун консалтинг", Университет Найроби, природоохранная организация "Тика", Фонд Уфадили, организация "Умоджа и уорлд скаут бюро", Региональное бюро Африки.

В. Утверждение повестки дня

12. Следующая повестка дня была принята на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/1, с поправками, отраженными в нижеприведенном пункте:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы.
3. Представление доклада об оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год и сводного доклада оценок Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год
4. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2007 год:
 - a) обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2008 и 2009 годы;
 - b) подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительным комитетом обзор прогресса в деле сокращения выбросов и использования озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов, а также в деле внедрения методов сокращения выбросов и альтернативных процессов и продуктов (решение XVII/6);
 - c) окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о выбросах тетрахлорметана и возможностях для их сокращения (решение XVIII/10);

- d) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о выбросах *n*-пропилбромиды, возможностях для их сокращения и имеющихся альтернативах (решение XVIII/11);
 - e) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об анализе мер, направленных на решение проблемы разрушения озона, с акцентом на гидрохлорфторуглероды (решение XVIII/12);
 - f) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о плано-периодическом производстве хлорфторуглеродов для изготовления дозированных ингаляторов (решение XVIII/16);
 - g) озоноразрушающие вещества с весьма коротким сроком существования;
 - h) любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке
5. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом:
- a) обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2008 и 2009 годы;
 - b) доклад об определениях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и осуществляемых с Международной конвенцией по защите растений контактах по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XVIII/14);
 - c) доклад о разработке для лабораторных и аналитических видов применения процедур, альтернативных тем, в рамках которых в настоящее время используется бромистый метил (решение XVII/10);
 - d) многолетние исключения в отношении использования бромистого метила (доклад восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.18/10), пункт 94);
 - e) варианты предотвращения имеющих опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в Стороны, действующие в рамках статьи 5 (доклад восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.18/10), пункт 97)
6. Анализ вопроса о перенесении сроков рассмотрения Комитетом по выполнению и Совещанием Сторон положения дел с соблюдением требований в отношении тетрахлорметана Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые могут представить данные, свидетельствующие о том, что допущенное ими отклонение вызвано использованием этого химического вещества в аналитических и лабораторных процессах (решение XVII/13)
7. Будущее положение дел с исключением в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решение XV/8)
8. Необходимость в проведении исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в течение периода 2009-2011 годов
9. Рассмотрение просьбы Исполнительного комитета об изменении его круга ведения с целью изменения, в случае необходимости, числа проводимых им совещаний
10. Компиляция замечаний Сторон относительно систем, предназначенных для мониторинга трансграничных перевозок озоноразрушающих веществ (решение XVIII/18)
11. Представление резюме основных вопросов, вытекающих из диалога о будущих проблемах и задачах, с которыми столкнется Монреальский протокол (решение XVIII/36)
12. Предлагаемые области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2010 год (статья 6 и решение XV/53)

13. Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу
14. Прочие вопросы
15. Принятие доклада
16. Закрытие совещания.

13. Рабочая группа постановила, что в соответствующее время в ходе совещания представителю Канады будет предложено сделать заявление, в рамках пункта повестки дня "Прочие вопросы", о договоренностях, касающихся девятнадцатого Совещания Сторон, которое будет проводиться в Монреале, и представителю Катара, которому будет предложено сделать сообщение о договоренностях, касающихся двадцатого Совещания Сторон, которое состоится в его стране. Рабочая группа согласилась включить замечания по комплекту для прессы, подготовленному секретариатом по озону, в связи с двадцатой годовщиной Монреальского протокола. Рабочая группа также постановила рассмотреть в рамках пункта 4 вопросы об озоноразрушающих веществах с очень коротким сроком существования и о взаимодействии с Международной организацией гражданской авиации по галонам, а также рассмотреть в рамках пункта "Прочие вопросы" вопрос о реклассификации Румынии, организационные вопросы и вопрос о сотрудничестве между секретариатом по озону и секретариатами других многосторонних природоохранных соглашений. Также была достигнута договоренность об исключении пункта 14 из предварительной повестки дня о рассмотрении предложений о поправках к Протоколу, поскольку такие предложения не были представлены. Наконец, представитель Канады отметил, что Сторонам необходимо работать над проектом декларации и возможной структурой будущей работы в рамках Протокола.

С. Организация работы

14. Сопредседатель представил предложение об организации работы, которое Рабочая группа приняла. Группа постановила учредить такие рабочие группы, которые она сочтет необходимыми для завершения своей работы.

III. Представление доклада об оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год и сводного доклада оценок Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

А. Доклад об оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

15. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО), представил доклад об оценке Группы за 2006 год, а сопредседатели шести комитетов по техническим вариантам замены Группы представили свои итоговые документы Рабочей группе открытого состава. Он упомянул, что в докладе по оценке содержатся исполнительные резюме всех докладов комитетов по оценке технических вариантов 2006 года (в которых содержится информация для Сторон в объеме более 1000 страниц) и некоторые разделы по таким важным вопросам, как запасы и выбросы, которые были темой докладов целевой группы в период 2003-2006 годов. Затем он подробно остановился на возможностях для подкомитетов каждого из комитетов по техническим вариантам замены и упомянул, что две группы, существовавшие в течение нескольких лет под эгидой Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, официально переименованы в подкомитеты и в каждой из них имеется сопредседатель (являющийся Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила) и что целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой объединена с подкомитетом по карантину, структурам и сырью. В заключение он отметил, что ГТОЭО опубликовала в 2007 году второй доклад, доклад Целевой группы по наследию ГТОЭО, который будет по мере необходимости обновлен, и содержит большой объем данных о членском составе, географической представленности и другим вопросам за период 1989-2007 годов.

1. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

16. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, резюмировала итоги оценки Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения за 2006 год. Она сообщила, что при широком наличии технически и экономически осуществимых альтернатив глобального отказа от ХФУ в дозированных ингаляторах можно добиться к 2010 году, хотя по-прежнему сохраняются значительные проблемы в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Она заявила, что после 2009 года экономические факторы производства ХФУ, вероятно, сделают производство фармацевтической категории ХФУ для дозированных ингаляторов непрактичным. Если Стороны, действующие в рамках статьи 5, столкнутся с трудностями при достижении перехода к 2010 году, возможно, потребуется создание запасов для поставок ХФУ в целях производства дозированных ингаляторов для удовлетворения потребностей пациентов в период после 2009 года. В отношении фармацевтических аэрозольных продуктов, иных, чем дозированные ингаляторы, существуют технически и экономически достижимые альтернативы. Она сообщила, что глобальное использование ХФУ в стерилизации было минимальным в 2006 году при наличии легко заменяющих альтернатив и ожидается, что в скором времени альтернативы, содержащие ГФУ, заменят ограниченное использование ГХФУ в стерилизации.

2. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

17. Г-н Масааки Ямабе, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представил оценку Комитета за 2006 год, отразив достижения по семи подсекторам в период 2003-2006 годов и указав на важность более тесного сотрудничества между Исполнительным комитетом Многостороннего фонда и ГТОЭО и ее комитетами по техническим вариантам замены относительно видов применения технологических агентов, а также относительно дополнительных исследований выбросов запасов и тетрахлорметана в качестве поступательного движения.

18. В ответ на вопрос из зала заседаний Сопредседатель Комитета Иан Рае напомнил Сторонам, что в докладе Комитета за 2006 год указано, что применение технологических агентов из Турции и Бразилии соответствует критериям, установленным в решении X/14.

3. Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов

19. Г-н Пол Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, сделал сообщение о докладе об оценке пеноматериалов за 2006 год. Он отметил, что впервые потребление ХФУ в 2005 году упало ниже 1 процента от общего использования пенообразующих агентов. Был продемонстрирован диапозитив, отражающий изменения в потреблении пенообразующих агентов, произошедшие в период 2001-2005 годов. Он отметил произошедший в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, переход от ГХФУ к гидроуглеродам и что существуют свидетельства внедрения ГФУ, хотя и в меньшей степени, чем ранее ожидалось, ввиду принятия более эффективных составов и соответственного использования альтернатив, что отчасти было вызвано неопределенностью, связанной с будущим регламентационным подходом к этим химическим веществам.

20. Он отметил, что в некоторых развивающихся странах произошел быстрый рост производства строительных изоляционных материалов, особенно XPS в Китае, на основе либо ГХФУ-22, либо ГХФУ-142b. Сохраняется обеспокоенность промышленности по поводу долгосрочного наличия ГХФУ-141b в некоторых действующих в рамках статьи 5 странах после того, как использование этого вещества будет прекращено в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Переходу к решениям, не связанным с озоноразрушающими веществами, по-прежнему препятствует обеспокоенность, связанная с безопасностью продуктов и процессов, касающихся гидроуглеродов.

21. Озоноразрушающие вещества в пеноматериалах по-прежнему являются крупнейшим компонентом глобальных запасов, однако они находятся среди наиболее медленно выбрасываемых веществ. Рекуперация пенообразующих агентов из приборов в конце жизненного цикла была обязательной в нескольких регионах, однако осуществлялась с различной степенью успеха. Хотя до сих пор очень небольшие объемы строительных пеноматериалов попадали в потоки отходов, Япония провела детальное исследование технического и экономического потенциала рекуперации, что привело к принятию добровольных мер в этой стране. Он отметил, что добровольные проекты в области углеродов могут сыграть потенциальную роль в управлении запасами озоноразрушающих веществ в конце

жизненного цикла. В ответ на вопрос одного из представителей он пояснил, каким образом добровольные проекты в области углеродов отличаются от регулируемых проектов, существующих в рамках гибких механизмов Киотского протокола. В заключение был проявлен интерес к проектам управления запасами пеноматериалов в странах, действующих в рамках статьи 5, хотя в некоторых случаях отмечались особые проблемы материально-технического обеспечения.

4. Комитет по техническим вариантам замены галонов

22. Г-н Дэн Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил обзор оценки Комитета за 2006 год. По состоянию на конец 2005 года Китай, Республика Корея и Франция продолжали производить галоны. Франция производила их только для использования в качестве запасов. Лишь 26 Сторон продолжали импортировать вновь произведенные галоны, главным образом для обслуживания существующего оборудования. В отношении галона-2402 Российская Федерация значительно сократила свой перечень, используя галоны в качестве технологического агента в химической промышленности. Согласно пониманию Комитета, эта практика была прекращена, поскольку цены на галон-2402 возросли в связи с сокращением поставок. Тем не менее Комитет считал, что адекватные поставки галона-2402 по-прежнему осуществляются в Российской Федерации и в Украине. По подсчетам Комитета, во всем мире имеется 50 000 тонн галона-1301, однако он отметил, что приблизительно 35 процентов предположительно находятся в Японии. Во всем мире насчитывается 90 000 тонн галона-1211, причем большая часть приходится на Китай. Комитет испытывает обеспокоенность по поводу такой региональной несбалансированности и отметил необходимость решения этой проблемы. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, отмечались как успехи, так и неудачи относительно складирования галонов. Запасы загрязненных или иным образом нежелательных галонов по-прежнему наращиваются, особенно в Африке и Китае, и этот вопрос требует незамедлительного внимания. Сектор гражданской авиации, по-прежнему зависящий от галонов, не добился какого-либо прогресса в принятии альтернатив галонам для новых конструкций корпусов самолетов, и у него отсутствовала стратегия для внедрения альтернатив. Производителям корпусов самолетов необходимо разрабатывать технические конструкции для альтернатив галонам, что позволит руководящим органам гражданской авиации сертифицировать системы альтернатив галонам для их внедрения.

5. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

23. Г-н Джонатан Бэнкс, сопредседатель целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, представил информацию о глобальном потреблении бромистого метила. В 2005 году глобальное производство бромистого метила для видов применения, регулируемых Протоколом, составило около 18 140 метрических тонн. В 2005 году производство бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, для регулируемых видов применения сократилось до 39 процентов от базового показателя или до 538 метрических тонн. Потребление для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, согласно расчетам, составило 14 000 тонн в 2005 году. В 2005 году потребление в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, для регулируемых видов применения оценивалось в 9285 тонн. Представленные данные о потреблении в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, сообщают об 11 468 тоннах.

24. Что касается карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, то увеличение использования бромистого метила в 2005 году, по всей видимости, объясняется Международным стандартом для фитосанитарных мер (МСФМ-15). Согласно оценке Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, по объему технически эффективные и утвержденные альтернативы имеются более чем для 50 процентов работ по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой.

25. Распространение технологий улавливания для сокращения повторных выбросов возросло, однако все еще находится на низком уровне. Виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой имеются для большого разнообразия товаров, а также для предпосадочной фумигации (почв). Многие малообъемные виды обработки не имеют утвержденных альтернатив, а альтернативные фумиганты для деревянной тары по-прежнему находятся на рассмотрении в рамках Международной конвенции по защите растений.

26. Выбросы бромистого метила значительно сократились за последнее десятилетие, в частности до 27 600 тонн в 2005 году. В настоящее время, согласно расчетам, 11 771-13 589 тонн

выбросов связаны с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой, обработкой товаров и строений, а 9935-19 907 тонн выбрасываются в результате фумигации почв. Повсеместное внедрение барьерных пленок для обработки почв сократит выбросы бромистого метила в объеме приблизительно 4000 тонн.

27. Г-жа Марта Пизано, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, продолжила сообщение. Она заявила, что общее глобальное сокращение потребления бромистого метила объясняется главным образом сокращением фумигации почвы, хотя в Европе виды обработки после сбора урожая, не связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой, также значительно сократились. В настоящее время во всем мире 65 процентов регулируемого бромистого метила были ликвидированы. Согласно оценке Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, имеются альтернативы почти для 1200 тонн в рамках регулируемых видов применения.

28. Большая часть альтернатив в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, представляла собой химические фумиганты, которые, как и бромистый метил, обладают неопределенной долгосрочной приемлемостью. Нехимические альтернативы требуют повышенного внимания. Для обработки строений ведущими вариантами являются фтористый сульфид, тепловая энергия, комплексные методы борьбы с вредителями, фосфин и сочетания этих видов обработки. Фосфин является ключевой альтернативой для товаров длительного пользования.

29. Ссылаясь на отказ от бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, она сообщила, что к 2007 году был осуществлен отказ от 5207 тонн бромистого метила в результате проектов Многостороннего фонда, что составляет 33 процента от базового показателя для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Альтернативы принимались средними темпами приблизительно в 25 процентов в год, что аналогично показателю большинства Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

30. В целом бромистый метил не может быть заменен единой альтернативой. Поэтому пользователям необходимо изменить свои подходы к производству, процессу регулирования или методам применения и приспособиться к конкретным местным условиям. Регламентационные барьеры и стоимость ключевых альтернатив ограничивали их применение и принуждали к использованию бромистого метила. Области, для которых технические альтернативы было отыскать более трудно, включают некоторые конкретные ситуации в питомниках, некоторые проблемы с повторной посадкой и определенные ситуации, связанные с ликвидацией заразики. В рамках мероприятий, связанных с обработкой урожая, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила не выявил имеющихся и технически эффективных альтернатив для свежих фиников с высокой влажностью, свежих каштанов, сыра и вяленой свинины, находящихся на хранении, или же стационарных музейных компонентов (зараженных грибом или когда было необходимо непрерывное использование).

6. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

31. Г-н Ради С. Агарвал, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, начал выступление, касающееся холодильного оборудования, упомянув, что смеси ГФУ, главным образом R-410A, но также и R-407C, являются наиболее распространенными заменителями ГХФУ-22 в ближайшем будущем в системах с воздушным охлаждением, что гидроуглероды являются вариантом для систем с низким давлением и что быстро возрастает применение заряженных двуокисью углерода тепловых насосов для водяных отопителей. Во всем мире кондиционеры воздуха на транспортных средствах были переведены на R-134a. Давление регламентационного и экологического характера (как, например, в результате недавно принятой директивы ЕС-МАК¹) приводит к будущей замене R-134a в автомобильных системах кондиционирования воздуха альтернативами с более низким ПГП. В рамках темы "чего еще нужно добиться" он сообщил о том, что объем запасов ХФУ составляет приблизительно 450 000 тонн, 70 процентов из которых находятся в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. ГХФУ составляют большую часть запасов хладагентов, которая оценивается более чем в

¹ Директива 2006/40/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза (17 мая 2006 года), касающаяся выбросов из систем кондиционирования воздуха, установленных на автотранспортных средствах.

1 500 000 тонн и представляет собой 60 процентов от общего объема хладагентов, используемых в настоящее время, причем эта цифра, как ожидается, будет и далее возрастать на протяжении ряда лет. Две трети этих запасов приходятся на Стороны, не действующие в рамках статьи 5. Текущие потребности по обслуживанию оцениваются в 200 000 тонн в год. В рамках темы "путь вперед" он упомянул, что изменяющиеся нормы, вероятнее всего, приведут к дальнейшим нововведениям в области систем кондиционирования воздуха и холодильного оборудования, в том числе тем, которые связаны с применением хладагентов с низким ПГП во всех подсекторах. Были разработаны технические решения для более низкой зарядки оборудования хладагентами, применение обводных систем, вероятно, возрастет, что таким образом сократит заряды хладагентов и будет содействовать применению огнеопасных хладагентов.

7. Обсуждение

32. После представления Группы члены Группы ответили на ряд вопросов, поднятых отдельными Сторонами.

33. Отвечая на обеспокоенность, выраженную некоторыми представителями относительно того, что не было найдено альтернативы использованию бромистого метила для фумигации и обработки высоковлажных фиников, особенно в Северной Африке и районе Залива, Сопредседатель сказал, что это действительно так и что по этому вопросу необходимы дополнительные исследования.

34. В ответ на вопросы по галонам, включая вопросы, касающиеся обращения с загрязненными запасами в банках галонов, один из сопредседателей заявил, что производство галонов могло бы быть прекращено к 2010 году; хотя некоторые виды применения в авиации все еще зависят от галонов, в данном случае можно было бы использовать рециркулированный галонный материал. Вопрос об обращении с загрязненными запасами галонов является очень сложным и зависит от наличия и месторасположения оборудования для обработки и от типа загрязнения.

35. Отвечая на вопрос о положении дел с применением в Бразилии конкретного технологического агента, который еще не включен в таблицу А решения XVII/7, один из сопредседателей заявил, что Комитет по техническим вариантам замены химических веществ уже сообщил Сторонам о том, что рассматриваемое вещество соответствует критериям для включения в перечень в качестве технологического агента, и поэтому Сторонам теперь предстоит принять решение по данному вопросу.

36. Отвечая на вопрос о добровольных проектах по углероду, один из сопредседателей отметил, что на добровольном рынке углеродов в настоящее время осуществляется большое число проектов, направленных на смягчение выбросов углерода, и что такие проекты могли бы осуществляться в соответствии со столь же строгими правилами, как и в регулируемом секторе.

V. Сводный доклад оценок Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

37. Г-н А.Р. Равишанкара и г-н Стивен Андерсен сообщили о сводном докладе Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год. Г-н Равишанкара, член Руководящего комитета Группы по научной оценке для подготовки Оценки за 2006 год, выступая также от имени проф. Джанет Борман, Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий, выступил от имени Группы по научной оценке и Группы по оценке экологических последствий. Г-н Андерсен, Сопредседатель ГТОЭО, выступил от имени ГТОЭО, подчеркнув связанные с политикой выводы в отношении технических аспектов.

38. Выступая от имени Группы по научной оценке, г-н Равишанкара заявил, что Монреальский протокол принесит ожидаемые от него результаты. О его успешности свидетельствуют уменьшение общего объема озоноразрушающих веществ, измеряемого на основе фактического объема эквивалентного стратосферного хлора, в нижних слоях атмосферы и стратосфере, а также ранние признаки глобального восстановления озонового слоя. Основным вклад в наблюдаемые тенденции в отношении озоноразрушающих веществ вносят уменьшение объемов метилхлороформа и бромистого метила, почти неизменный объем галонов и увеличение объемов ГХФУ. Согласно прогнозам, озоновая дыра над Антарктикой исчезнет в период между

2060 и 2075 годами, а озон над Антарктикой и в глобальном масштабе восстановится приблизительно к 2050 году. Изменениям в озоновом слое способствовали как изменение климата, так и уменьшение объемов озоноразрушающих веществ; вместе с тем ведущим фактором восстановления озонового слоя до уровней, существовавших до 1980 года, является уменьшение объема озоноразрушающих веществ, обусловленное осуществлением Монреальского протокола. Была проведена оценка различных возможных вариантов дальнейшего уменьшения объема озоноразрушающих веществ.

39. Выступая от имени Группы по оценке экологических последствий, он заявил, что ключевые выводы, выявленные в отношении воздействия возросшего УФБ-излучения на окружающую среду, в том что касается здоровья человека, включают вред для глаз, рак кожи и подавление иммунной системы, причем последнее связано с возрастающим числом случаев рака кожи. Было отмечено, что, согласно прогнозам, число случаев рака кожи у населения со светлой кожей за период 2000-2015 годов удвоится, а также что число случаев меланомы у детей по-прежнему возрастает, вероятно, из-за ранней подверженности воздействию УФБ-излучения. УФБ-излучение также оказывает значительное воздействие на растительные и водные экосистемы и может привести к повышению уровня биологической доступности и токсичности металлов и изменить круговорот углерода и питательных веществ. Некоторые из таких последствий усугубляются взаимодействием факторов изменения климата. Такое взаимодействие УФБ-излучения и факторов изменения климата, подобно высокой температуре, также, согласно имеющимся данным, приводит к определенным видам рака кожи и вреда для глаз, которые еще более обостряются, а также вызывает более быструю деградацию древесины и пластмасс.

40. Г-н Андерсен заявил, что ускорение постепенного отказа от ГХФУ, ужесточение регулирования бромистого метила и сбора и уничтожения озоноразрушающих веществ имеют смысл как с технической, так и с экономической точки зрения. Другие важные с точки зрения политики результаты заключаются в том, что некоторые виды применения тетрахлорметана и ХФУ в качестве исходного сырья и технологического агента позволяют заменить его ГХФУ либо неродственными производственными процессами; что применение ГХФУ растет быстрыми темпами; что сектор гражданской авиации не добился прогресса в принятии альтернативных технологий в новых конструкциях фюзеляжей; что постепенный глобальный отказ от ХФУ в дозированных ингаляторах достигим к 2010 году; что существуют альтернативы практически для всех регулируемых видов применения бромистого метила, но возникает необходимость предпринять регистрацию некоторых основных химических альтернатив и обеспечить стимулы для применения нехимических альтернатив и интегрированной борьбы с вредителями; что полномасштабное применение барьерных пленок при фумигации почвы с использованием бромистого метила может значительно сократить как дозы, так и выбросы; что несколько охлаждающих веществ с низким ПГП обеспечивают сравнимую с ГФУ-134а энергоэффективность в автомобильных кондиционерах и, скорее всего, обеспечат ее и в других отраслях и видах применения; и что значительная часть из 3,5 млн. тонн ОРС озоноразрушающих веществ, содержащихся в запасах, может быть собрана и уничтожена при расходах, которые могут быть оправданы выгодами с точки зрения сокращения выбросов озоноразрушающих веществ и парниковых газов.

41. После сообщений, посвященных докладу с оценками, ряд представителей попросили разъяснения относительно таких вопросов, как необходимость для действующих в рамках статьи 5 Сторон представлять предложения по заявкам в отношении основных видов применения ГХФУ в 2007 году; расхождение между нынешними выбросами тетрахлорметана и результатами прошлых атмосферных оценок.

IV. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2007 год

A. Представление докладов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены

42. Г-н Куиджперс представил доклад Группы о ходе работы за 2007 год и предложил сопредседателям пяти из шести комитетов Группы по техническим вариантам замены представить свои выводы Рабочей группе открытого состава. Он отметил, что доклад Комитета

по техническим вариантам замены бромистого метила будет представлен в рамках пункта 5 повестки дня, посвященного вопросам бромистого метила. После сообщений комитетов по техническим вариантам замены г-н Куиджперс выступил с кратким сообщением по общим вопросам, касающимся Группы по техническому обзору и экономической оценке.

1. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

43. Профессор Эшли Вудкок, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, представил рекомендации, связанные с проведенной Комитетом оценкой заявок в отношении основных видов применения на 2008-2009 годы. В отношении дозированных ингаляторов на ХФУ он напомнил Сторонам, что срок отказа от производства ХФУ в 2010 году быстро приближается. Вынося рекомендации относительно заявок Европейского сообщества, Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки, профессор Вудкок обратил внимание на вопросы, которые Стороны, возможно, пожелают рассмотреть, в том числе: что некоторые заявки включали объемы ХФУ для производства лекарств и не будут переформулированы к 2010 году; что некоторые заявки включали объемы ХФУ для комбинированных продуктов, которые не рассматриваются как основные; и что планы, касающиеся использования или удаления запасов, возможно, потребуются в отношении будущих заявок. Далее он высказал предположение о том, что Стороны, возможно, таким образом пожелают принять решение о сокращении объемов утвержденных ХФУ для основных видов применения или о том, чтобы не выделять ХФУ.

44. Затем г-жа Тоуп резюмировала ответ Комитета на просьбу Сторон, содержащуюся в решении XVIII/16, относительно трудностей, с которыми сталкиваются некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, производящие дозированные ингаляторы на ХФУ. Она представила рекомендацию Комитета о том, что в срочном порядке Сторонам, действующим в рамках статьи 5, производящим или импортирующим дозированные ингаляторы на ХФУ, следует разработать и осуществлять стратегии перехода для обеспечения доступа пациентов к видам ингаляционной терапии, поскольку приближается дата отказа от производства ХФУ в 2010 году. После резюмирования основных проблем, связанных с технологическим переходом, для Сторон, действующих в рамках статьи 5, производящих дозированные ингаляторы на ХФУ, таких как финансы, потенциал и своевременные поставки нового оборудования для производства альтернатив, она упомянула факторы, связанные с существующими препятствиями, а именно: регламентационными утверждениями, ценой и принятием пациентами альтернативных продуктов. Она пояснила, что продолжающееся производство дозированных ингаляторов на ХФУ после 2009 года, возможно, вызовет необходимость удовлетворять потребности пациентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в течение ограниченного периода либо за счет местных, либо импортируемых дозированных ингаляторов, требующих поставок фармацевтической категории ХФУ. Она вкратце привела преимущества и недостатки двух возможных вариантов, которые Стороны могли бы рассмотреть для удовлетворения этих потребностей, а именно непрерывного ежегодного производства фармацевтической категории ХФУ или заключительной кампании по производству фармацевтической категории ХФУ в 2009 году. Она отразила ограниченную осуществимость непрерывного ежегодного производства, а также высказала серьезные опасения относительно надежности поставок сокращающихся объемов фармацевтической категории ХФУ при этом подходе и указала, что, с другой стороны, окончательная кампания в 2009 году представляется осуществимой без ущерба для здоровья пациентов и является предпочтительной для производителей ХФУ. По расчетам Комитета, потребуется около 4000 тонн для окончательной кампании в 2009 году, при том, что Китай, Индия и международные предприятия, функционирующие в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, прекратят производство к 2010 году. Она рекомендовала, чтобы для обеспечения здоровья пациентов были определены более точные объемы, необходимые для окончательной кампании. Она также заявила, что необходимы адекватные высококачественные хранилища, а также тщательное рассмотрение вопроса о местоположении, регулировании и распределении. Она предположила, что решение Сторон о проведении окончательной кампании, вероятно, потребует принять в нынешнем году для подготовки процесса оценки объемов ХФУ, необходимых для окончательной кампании, на основе информации, которая будет представлена Сторонами в начале 2008 года. Эта информация в свою очередь будет служить основой для принятия двадцатым Сессией Сторон решения о разрешении производства, что позволит принимать заказы на производство ХФУ в начале 2009 года.

2. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

45. Раздел периодического доклада ГТОЭО за 2007 год, касающийся Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, был представлен Комитету Сопредседателем г-ном Ианом Рае. Комитет рассмотрел заявки в отношении технологических агентов, перечисленных в таблице А решения XVII/7, и определил их как сохраняющиеся, более активно не используемые, возможно, подлежащие замене не разрушающими озон веществами и не поддающиеся оценке. Комитет аналогичным образом определил заявки, содержащиеся в таблице А-бис решения XVII/8, и новый перечень потенциальных технологических агентов, представленный Китаем.

46. Что касается прочих вопросов, то Комитет сообщил о случае исключения в отношении основного вида применения ХФУ-113 в рамках внутренней аэрокосмической программы Российской Федерации. Он отметил, что быстро возрастает потребление п-пропилбромиды, который выпущен на рынок взамен растворителей, обладающих более высокой озоноразрушающей способностью. В заключение Комитет сообщил, что выбросы тетрахлорметана из захоронений едва ли достаточно велики, чтобы учитывать их в расхождении между восходящими и нисходящими оценками выбросов тетрахлорметана.

3. Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов

47. Представляя периодический доклад, Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов, г-н Эшфорд заметил, что в первоначальное намерение Комитета не входило представление такого доклада в 2007 году. Однако некоторые конкретные вопросы, связанные с применением методов оценки жизненного цикла пеноматериалов, вызвали ограниченное число замечаний. Он отметил, что приведение итогов по пеноматериалам на основе климатических характеристик жизненного цикла (КХЖЦ) необходимо осуществлять в контексте, поскольку результаты зависят от конкретных видов применения. Также важен выбор репрезентативных сценариев.

48. Он сообщил о том, что работа продолжается при поддержке членов Группы по научной оценке в целях обеспечения проверки потенциала глобального потепления различных гидроуглеродных веществ, используемых в настоящее время. В ответ на вопрос представителя Соединенных Штатов Америки он пояснил, что эта работа проводилась при непрерывной поддержке, обеспечиваемой информационным пакетом, представленным относительно альтернатив в рамках доклада об оценке пеноматериалов за 2006 год, и на данном этапе она связана лишь с расширенным поиском существующей литературы.

49. По вопросу об управлении запасами он отметил быстро растущую в начале 2007 года заинтересованность в добровольных проектах, касающихся углеродов, а также что основная проблема заключается в обеспечении надлежащих протоколов по проектам, с тем чтобы избежать неправильного использования сэкономленных средств. Такой подход мог бы помочь в решении проблем управления запасами в секторе строительства, где взаимосвязь между техническими и экономическими аспектами может затруднить дальнейшее регулирование.

4. Комитет по техническим вариантам замены галонов

50. Г-н Вердоник представил резюме периодического доклада Комитета за 2007 год. Усилия, предпринимаемые в соответствии с решением XV/11, были продолжены благодаря помощи секретариата по озону. Исполнительный секретарь секретариата по озону встретился с Генеральным секретарем Международной организации гражданской авиации (ИКАО) в марте 2007 года и получил заверения в том, что совместный рабочий документ Комитета-ИКАО (равнозначный справочному документу и документу зала заседаний Монреальского протокола) будет представлен на тридцать шестом совещании Генеральной ассамблеи ИКАО, которое будет проходить в Монреале в то же время, что и празднование двадцатой годовщины Монреальского протокола. В ответ на просьбу Европейского сообщества г-н Вердоник также представил обновленные данные о прогрессе, достигнутом в выполнении положений решения XV/11, после публикации доклада об оценке за 2007 год. В результате усилий секретариата по озону сопредседатели Комитета подготовили и представили проект рабочего документа ИКАО, а также представили вопросы на совещании Комиссии по полетопригодности ИКАО. Было отмечено, что федеральная администрация авиации Соединенных Штатов Америки (ФАА) также подготавливала рабочий документ о замене галонов от имени Международной рабочей группы по пожарной безопасности самолетных систем (IASFPWG). Сопредседатели Комитета сотрудничали с ФАА в разработке совместного документа для представления Ассамблее ИКАО.

В соответствии с нынешним проектом рабочего документа необходимо, чтобы ИКАО определила срок(и) обязательного использования заменителей галонов для двигателей, ручных огнетушителей и туалетов. Та степень, в которой это будет применяться к новым конструкциям при производстве самолетов, а также к существующим самолетам, будет определена ИКАО в координации с секретариатом по озону и ГТОЭО, а также с Комитетом к марту 2009 года. Кроме того, это побудит ИКАО продолжить работу с секретариатом по озону и ГТОЭО, а также Комитетом по замене галонов в гражданской авиации.

51. Что касается накопления галонов, то Южноафриканский банк галонов сотрудничает с "ГТЗ Проклима" в том, чтобы перенести региональный механизм рециркуляции стран восточной и южной части Африки во взаимосогласованное место и начать рециркуляцию ранее накопленных галонов. Предположительно это значительно повысит потенциал регионального банка галонов. По вопросу о региональной несбалансированности галонов Индия по-прежнему сообщает о трудностях, связанных с приобретением галона-2402, необходимого для поддержания существующего важнейшего оборудования. Наконец, по вопросу о накоплении нежелательных галонов члены Комитета продолжали сообщать о больших объемах галона-1211, который более не может использоваться в Китае и накапливается в этой стране.

5. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

52. Г-н Агарвал в ответ на недавнюю директиву Европейского союза МАК Ф-газ сообщил о быстрой разработке хладагентов с низким ПГП, особенно для систем МАК, и о том, что в январе 2007 года было объявлено о нескольких новых смесях с низким ПГП. Такие смеси, вероятно, могли бы также использоваться в стационарных холодильных установках и кондиционерах воздуха. В конце марта 2007 года два крупнейших химических производителя объявили о совместном глобальном достижении договоренности об ускорении разработки нового поколения хладагентов с низким ПГП. Эти инициативы, вероятно, окажут значительное воздействие не только на подсектор МАК, но также на весь сектор холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха.

6. Общие вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке

53. Г-н Куиджперс завершил представление административных вопросов ГТОЭО. ГТОЭО и ее комитеты по техническим вариантам замены предприняли значительное количество мер, направленных на экономию расходов на заседания ГТОЭО и комитетов, и по возможности будут и впредь предпринимать подобные меры. По его словам, традиционное отсутствие спонсоров и является причиной того, что ГТОЭО запросила финансирование на 26 поездок экспертов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Он отметил, что в докладе о ходе работы ГТОЭО 2007 года содержатся заявления с изложением интересов согласно соответствующему решению Сторон, и предложил в будущем публиковать их исключительно на веб-сайте ЮНЕП.

7. Обсуждение

54. В ответ на запрос о получении дальнейшей информации относительно использования галона-2402 в качестве технологического агента в Российской Федерации один из сопредседателей отметил, что именно представляющие Россию члены Комитета по техническим вариантам замены галонов уведомили Комитет об этой проблеме. Другой Сопредседатель добавил, что, согласно научной литературе, галон-2402 используется в качестве крайне специализированного растворителя, но в настоящее время ведутся исследования по установлению того, имеет ли он какие-либо иные виды применения.

55. В ответ на сообщения о поэтапном отказе от дозированных ингаляторов на основе ХФУ в Европейском сообществе, представитель Европейского сообщества заявила, что следует признать значительный прогресс, достигнутый в этом отношении, отметив, что заявка Европейского сообщества на 2008 год на 41 процент ниже, чем в предыдущем году. Она подчеркнула, что вопрос о большой доле, предназначенной для экспорта в действующие в рамках статьи 5 Стороны, в настоящее время решается как с производителями, так и путем поощрения этих стран к сокращению спроса на подобный импорт.

56. Что касается исключения для Российской Федерации в отношении основных видов применения ХФУ-113 в авиа-космической промышленности, то один из представителей отметил, что представленная Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ

информация является недостаточной, и предложил, что на следующем Совещании Сторон следует представить дополнительные подробные сведения.

57. В ответ на вопрос об обосновании предпринимаемых в настоящее время Комитетом по техническим вариантам замены пеноматериалов усилий по подтверждению способности углеводородных пенообразующих агентов вызывать глобальное потепление один из сопредседателей заявил, что при подготовке своих докладов по оценке Комитет регулярно оценивает альтернативы озоноразрушающим веществам, включая углеводородные пенообразующие агенты. При этом производится оценка воздействия таких альтернатив на окружающую среду, а способность вызывать глобальное потепление является лишь одним из аспектов этого. Он добавил, что работа в этом направлении ограничивается анализом существующей литературы и не предусматривает заказа новых исследований или иных мероприятий, требующих значительных расходов.

58. В ходе обсуждения представитель Аргентины заявила, что период 2003-2005 годов, выбранный для анализа доклада по техническим вариантам замены медицинских видов применения, не отражает фактическое потребление ХФУ для производства дозированных ингаляторов в ее стране в силу значительных отклонений в 2003 году, явившихся результатом экономического кризиса. Кроме того, содержащие ГФУ дозированные ингаляторы на местном уровне не производились.

В. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2008 и 2009 годы

59. Представитель Российской Федерации, отметив, что таблица, содержащаяся в записке секретариата о вопросах для обсуждения и информации к сведению Рабочей группы открытого состава на ее двадцать седьмом совещании (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/2), является нечеткой, подчеркнул, что его страна направила два новых запроса на предоставление исключений в отношении основных видов применения; один - на 212 тонн ХФУ для производства дозированных ингаляторов, и один - также на ХФУ-113 для применения в авиационно-космической промышленности в 2008 и 2009 годах. Он поблагодарил Группу за ее объективное рассмотрение соответствующих заявок. В ответ Сопредседатель Рабочей группы отметил, что ГТОЭО рекомендовала утвердить обе заявки, включая 140 тонн для применения в авиационно-космической промышленности на 2008 год и 130 тонн на 2009 год.

60. Представитель Соединенных Штатов, подчеркнув то, что он назвал гигантским прогрессом в деле сокращения общего объема запрашиваемых исключений, в общих чертах представил проект решения об исключениях в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов для изготовления дозированных ингаляторов.

61. Сопредседатель предложил и Рабочая группа согласилась с тем, что Сторонам, подавшим заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения, которые были утверждены ГТОЭО, а именно - Соединенным Штатам, Европейским союзом и Российской Федерацией, следует провести между собой неофициальную встречу, с тем чтобы представить пересмотренный проект решения на рассмотрение Рабочей группы.

62. Представитель Российской Федерации затем сообщил Рабочей группе, что были проведены плодотворные и открытые консультации между его Стороной, Европейским сообществом и Соединенными Штатами Америки, в результате чего был выработан проект решения. Рабочая группа постановила направить пересмотренный проект решения, отраженный в приложении I к настоящему докладу (раздел J), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

63. Сопредседатель проинформировал Рабочую группу, что Российской Федерацией был подготовлен проект решения для девятнадцатого Совещания Сторон, который предусматривает проведение в жизнь рекомендации Группы о предоставлении исключения для ХФУ-113 на 2008 и 2009 годы в отношении основных видов применения в авиационно-космической промышленности этой Стороны. Рабочая группа согласилась передать проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел H), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

С. Подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительным комитетом обзор прогресса в деле сокращения выбросов и использования озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов, а также в деле внедрения методов сокращения выбросов и альтернативных процессов и продуктов (решение XVII/6)

64. Главный сотрудник секретариата г-жа Мария Нолан представила общий обзор доклада Исполнительного комитета о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ в результате применения технологических агентов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/4, приложение), который был подготовлен во исполнение решения XVII/6.

65. Представитель Соединенных Штатов поблагодарил секретариат Многостороннего фонда за его напряженную работу по анализу проектов в отношении технологических агентов и представление рекомендаций Исполнительному комитету и членам Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, которые провели анализ перечней видов применения технологических агентов, содержащихся в таблице А-бис решения X/14, таблице А-бис, приводимой в решении XVII/8, и в отдельной таблице, представленной Китаем.

66. Он отметил, что, когда Стороны договорились принять решение X/14, они признали, что виды применения технологических агентов являются объектом тщательного регулирования, вызывающими незначительные выбросы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и в связи с этим договорились ограничить выбросы в результате таких видов применения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и установить основу для решения проблемы подобных выбросов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Структура, содержащаяся в решении X/14, позволила добиться примечательных успехов в деле решения проблемы выбросов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и следует отметить, что выбросы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в настоящее время значительно ниже установленного предельного уровня. Его делегацией был подготовлен проект решения, содержащий пересмотренную таблицу А, для использования в сочетании с решением X/14 на основе информации, представляемой Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ. Отметив, что Китаем также подготовлен проект решения по устранению 17 видов применения из таблицы А-бис в решении XVII/8, он выразил свою готовность работать вместе с другими Сторонами над доработкой пересмотренной таблицы А.

67. Представитель Европейского сообщества отметил, что его делегация также подготовила проект решения в целях обновления таблицы А, и выразил свою готовность работать вместе с другими Сторонами над этим вопросом. Он подчеркнул, что любое обновление таблицы А следует проводить в соответствии с критериями, изложенными в решении X/14 и других соответствующих решениях. Подготовленный его делегацией проект решения основан на рекомендациях ГТОЭО, содержащихся в докладе о ходе работы от апреля 2007 года, из чего следует, что те виды применения, которые ГТОЭО выявила как не соответствующие критериям технологических агентов, не будут включены в соответствующий перечень. Он также отметил, что его организация выступает в пользу рассмотрения дополнительного перечня, представленного Китаем.

68. Еще одна делегация приветствовала доклады Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и Многостороннего фонда о технологических агентах и просила секретариат по озону провести последующую работу с заинтересованными Сторонами по вопросу непредставления данных некоторыми странами, что препятствует работе Комитета по техническим вариантам замены химических веществ.

69. Рабочая группа договорилась о том, что заинтересованные Стороны, желающие обсудить этот весьма технический вопрос, проведут между собой неофициальную встречу, с тем чтобы подготовить проект решения для рассмотрения Рабочей группой.

70. Представитель одной из таких Сторон сообщил затем Рабочей группе, что они согласились рекомендовать Рабочей группе исключить многие виды применения из таблиц А и А-бис, которые были пересмотрены в решениях XVII/6 и XVII/7, включая те, которые, по сообщению ГТОЭО, более не функционируют, а также те, которые, по мнению ГТОЭО, не поддаются оценке, и те, которые ГТОЭО рекомендовала исключить, и, кроме того, те виды, которые были включены после 1 июля 1999 года. Соответственно, эти Стороны подготовили проект решения, содержащий их договоренность для рассмотрения Рабочей группой.

71. После этого сообщения Рабочая группа постановила направить проект решения по этому вопросу, отраженный в приложении I к настоящему докладу (раздел I), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

D. Окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о выбросах тетрахлорметана и возможностях для их сокращения (решение XVIII/10)

72. Вынося данный пункт на рассмотрение, Сопредседатель напомнила о том, что в ответ на решение XVI/4 ГТОЭО в предыдущем году представила доклад, в котором были проанализированы выбросы тетрахлорметана в результате определенных видов применения и потенциальные методы сокращения этих выбросов. Она добавила, что после рассмотрения данного доклада Стороны обратились к ГТОЭО с просьбой подготовить проект более подробного исследования, но Группа еще не завершила эту работу из-за ограниченности времени и трудностей с получением соответствующих данных. Она отметила, однако, что новейшая информация Группы по данному вопросу, которая содержится в ее докладе о ходе работы за 2007 год, свидетельствует о том, что имеются лишь очень ограниченные фактические данные о выбросах тетрахлорметана.

73. Рабочая группа договорилась дожидаться подготовки окончательного доклада ГТОЭО, а также о том, что этот вопрос следует обсудить далее на одном из совещаний Сторон.

E. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о выбросах п-пропилбромиды, возможностях для их сокращения и имеющихся альтернативах (решение XVIII/11)

74. Вынося данный подпункт на рассмотрение, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVIII/11 к Группе по научной оценке была обращена просьба обновить существующую информацию об озоноразрушающей способности п-пропилбромиды, а к ГТОЭО была обращена просьба продолжить проводимую ею оценку глобальных выбросов с уделением особого внимания получению более полных данных о производстве, видах применения и выбросах, равно как и о токсичности, наличии и регулировании альтернатив различным категориям применения п-пропилбромиды. Он представил краткий общий обзор выводов ГТОЭО в этом отношении.

75. В ходе последовавшего обсуждения представитель Германии от имени государств - членов Европейского союза заявил, что, поскольку озоноразрушающая способность п-пропилбромиды аналогична другим веществам, уже охваченным в рамках Протокола, Сторонам необходимо принять решение о том, следует ли добавить п-пропилбромид к регулируемым веществам, охваченным Протоколом. Поскольку такой шаг потребует внесения поправки к Протоколу, он предложил, что в соответствии с предыдущей практикой данный вопрос следует отложить до тех пор, пока не будет рассматриваться другая поправка к Протоколу. Впредь до этого времени Совещанию Сторон следует рекомендовать ограничить использование п-пропилбромиды теми видами применения, для которых не имеется соответствующих альтернатив.

76. Представитель Германии от имени государств - членов Европейского союза внес на рассмотрение совместно подготовленный Европейским сообществом, Исландией и Норвегией предлагаемый проект решения о возможной будущей поправке к Протоколу относительно п-пропилбромиды, который был распространен в качестве документа зала заседаний.

77. Ряд представителей выразили поддержку в пользу предложения, хотя некоторые из них отметили необходимость в определенных редакционных изменениях. Один из представителей заявил, что его Страна поддерживает предложение ограничить или запретить использование п-пропилбромиды в будущем при условии принятия во внимание преобладающих условий в странах, действующих в рамках статьи 5, но не будет выступать в поддержку концепции промежуточного использования. Один из представителей отметил, что предлагаемое решение будет нуждаться во внесении поправок, с тем чтобы принять к сведению то обстоятельство, что в настоящее время проводится исследование по данному вопросу, результаты которого, как ожидается, будут опубликованы до следующего Совещания Сторон.

78. Ряд представителей обратились с просьбой отложить рассмотрение предлагаемого проекта решения, с тем чтобы у них было время обсудить возможные последствия с соответствующими правительствами и национальными промышленными кругами. С тем чтобы лучше понять данный вопрос, один из выступавших обратился с просьбой о том, чтобы ГТОЭО представила обновленную информацию о технической и экономической доступности альтернатив различным категориям п-пропилбромида, как об этом была обращена просьба в первоначальном решении, предпочтительно до проведения девятнадцатого Совещания Сторон.

79. Рабочая группа договорилась о том, что данный вопрос следует обсудить далее на девятнадцатом Совещании Сторон при том понимании, что неофициальные обсуждения между Сторонами следует продолжать до проведения этого Совещания. Рабочая группа также постановила направить проект решения по этому вопросу, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел К), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

Е. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об анализе мер, направленных на решение проблемы разрушения озона, с акцентом на гидрохлорфторуглероды (решение XVIII/12)

80. Вынося данный пункт на рассмотрение, Сопредседатель напомнил, что в решении XVIII/12 Конференция Сторон обратилась к ГТОЭО с просьбой проделать дальнейшую работу по оценке мер, перечисленных в докладе организованного секретариатом по озону семинара-практикума экспертов, посвященного специальному докладу, подготовленному Межправительственной группой по изменению климата и ГТОЭО относительно истощения озонового слоя и изменения климата². В этом же решении она обратилась к Группе по научной оценке с просьбой рассмотреть последствия соответствующих выводов для восстановления озонового слоя с акцентом на ГХФУ. Для осуществления этой работы ГТОЭО впоследствии учредила целевую группу, которая в настоящее время подготавливает доклад для рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон. По просьбе Сопредседателя г-н Агарвал, г-н Эшфорд и г-н Куиджперс выступили с сообщением о работе и выводах целевой группы на сегодняшний день.

81. Г-н Агарвал сделал сообщение, отразив тот факт, что был представлен периодический доклад и что в контексте такого сложного решения проводимая до настоящего времени работа Группы должна рассматриваться как осуществляемая. Затем он сообщил о членском составе целевой группы и отразил связь, которая была налажена через секретариат по озону с другими соответствующими органами, как это определено в пункте 3 решения. Он также перечислил предусматриваемые в настоящее время заголовки доклада. Было отмечено, что проделанная до настоящего времени работа концентрировалась на установлении ежегодного базового показателя потребления и выбросов до 2050 года, а также на исследованиях и анализе воздействия механизма чистого развития. Практические меры, определенные на семинаре Рабочей группы открытого состава, были сведены в пять тем, и основное внимание в сообщении уделяется заблаговременному отказу от озоноразрушающих веществ.

82. Г-н Эшфорд продолжил сообщение, заявив, что основным источником данных о потреблении являлся специальный доклад об озоновом слое и климате, подготовленный совместно с ГТОЭО и Межправительственной группой по изменению климата, который содержал данные о потреблении, хранении и выбросах за 2002 год вместе с расчетными показателями на 2015 год. Также были представлены предположения, касающиеся потребления в период после 2015 года, вместе с подходами к оценке выбросов. Ряд графиков, отражающих тенденции в области запасов на период 2002-2050 годов, и прогнозируемые выбросы за тот же период были продемонстрированы с точки зрения как связанных с озоном, так и с климатом параметров, включая анализ секторальных источников.

83. Затем г-н Эшфорд обсудил компоненты графика более раннего отказа, рассмотренные к настоящему времени целевой группой. Он включает замораживание в 2012 году, а также 10-летнее и 15-летнее ускорение, соответственно. Было подчеркнуто, что эти компоненты не являются взаимоисключающими и ни в коей мере не представляют собой конкретное предложение. Затем были представлены сравнительные сокращения выбросов и обсуждены в

² Более подробная информация о специальном докладе содержится в главе VII части один доклада восемнадцатого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.18/10).

отношении сектора холодильного оборудования. В частности, отмечалось, что климатические преимущества, вытекающие из более раннего отказа от ГХФУ-22, будут зависеть от климатических параметров альтернативных систем.

84. На протяжении всего анализа рассматривалось воздействие базовых выбросов ГФУ-23. Это послужило основой для обсуждения влияния механизма чистого развития на спрос на ГХФУ-22. Г-н Ламберт Куиджперс сначала представил некоторые справочные диапозитивы, касающиеся механизма чистого развития, и подтвердил, что уже существуют одобренные методики для проектов по сокращению ГФУ-23. Было разъяснено, каким образом рассматриваются существующие установки, однако отмечалось, что для новых установок методика будет обсуждаться.

85. Была подчеркнута важность сокращения ГФУ-23. Были сделаны замечания относительно влияния механизма чистого развития на сравнительную конкурентоспособность существующих альтернатив и на разработку новых альтернатив.

86. В заключение д-р Куиджперс изложил будущий план работы целевой группы, включающий последующую деятельность по другим практическим мерам, и отметил, что доклад будет завершен и представлен в середине июля.

87. В ходе последовавшего обсуждения было выражено общее одобрение работы, проводимой ГТОЭО по данному вопросу. В ответ на сообщение были подняты ряд вопросов и проблем, с ответами на которые выступил г-н Эшфорд.

88. Некоторые представители подняли вопросы относительно работы, которую еще остается проделать, включая необходимость проведения консультаций, а также относительно способности целевой группы завершить эту работу своевременно. В этой связи некоторые предложили, что для ГТОЭО могло бы быть целесообразным ограничить рамки своей работы, приведя ее в более близкое соответствие со своим мандатом, предусматривающим уделение особого внимания разрушению озонового слоя; один из представителей поставил под вопрос применимость подхода, связанного с показателями изменения климата на протяжении жизненного цикла, а также то, был ли он одобрен на других форумах.

89. В ответ на вопросы относительно необходимых консультаций и сроков для завершения работы г-н Эшфорд заявил, что любые консультации, которые еще остается провести, носят неофициальный характер, и, поскольку целевой группой, которая ранее была более крупной, уже заложен прочный фундамент, он считает, что имеется достаточно ресурсов для завершения соответствующей работы своевременно. Что касается подхода, связанного с показателями изменения климата на протяжении жизненного цикла, то он отметил, что одним из примеров широкого применения данного подхода является специальный доклад ГТОЭО/МГИК, но он признал ограничения этого подхода и заявил, что проводимая в настоящее время работа не будет всецело от него зависеть.

90. Он заявил, что в ходе своей работы Группа рассмотрит обеспокоенность относительно того, что включение уничтожения ГФУ-23 в механизм чистого развития может создать у Сторон, действующих в рамках статьи 5, ошибочные стимулы к увеличению своего производства ГХФУ-22 и может также повлиять на осуществление ранее окончательно согласованного отказа от ГХФУ.

91. Один из представителей отметила расхождение между данными, представленными ГТОЭО, и фактическим положением в ее стране, например, относительно количества производящих ГХФУ предприятий, на которых осуществляются проекты в рамках механизма чистого развития. Она предложила также, что в докладе целевой группы следует принять во внимание политику Сторон в отношении использования средств механизма чистого развития. В ответ г-н Эшфорд заявил, что положение относительно утвержденных проектов в рамках механизма чистого развития является сложным и что он проведет двусторонние консультации с соответствующей Стороной.

92. В заключение Рабочая группа договорилась о том, что копии информации, представленной на текущем совещании, будут предоставлены в распоряжение Сторон, с тем чтобы способствовать дальнейшему обсуждению, а также настоятельно призвала ГТОЭО как можно скорее подготовить свой доклад в окончательной редакции с учетом комментариев, сделанных в ходе текущего совещания, с тем чтобы ответить на просьбу о руководящих указаниях, поступившую от Вспомогательного органа по научным и техническим консультациям Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

Г. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о планово-периодическом производстве хлорфторуглеродов для изготовления дозированных ингаляторов (решение XVIII/16)

93. Вынося данный пункт на рассмотрение, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVIII/16 к ГТОЭО была обращена просьба произвести оценку и представить доклад о необходимости, практической осуществимости, сроках и рекомендуемых объемах ограниченного планово-периодического производства ХФУ для изготовления дозированных ингаляторов. В этом докладе, содержащемся в докладе о ходе работы ГТОЭО за 2007 год, сделан вывод о технической осуществимости планово-периодического производства на 2009 год без нанесения вреда здоровью пациентов, но для этого потребуется точное определение в 2008 году объемов ХФУ на основе информации, представляемой Сторонами.

94. Несколько представителей выразили поддержку в пользу выводов в докладе ГТОЭО, а один из них предостерег, что в случае продолжения производства ХФУ после 2009 года может последовать цикл несоблюдения. Еще один представитель заявил, что некоторым странам будет необходимо финансовое и техническое содействие в подготовке их стратегий перехода, с тем чтобы произвести точную оценку объема ХФУ, который может потребоваться после 2009 года. Один из представителей заявил, что в его стране из-за целого ряда внутренних и технических соображений существуют значительные препятствия в отношении возможности согласиться к концу 2008 года на поэтапный отказ от производства ХФУ фармацевтического назначения к 2009 году и поэтому его страна уже запросила исключение в отношении основных видов применения на 2009 год. Поблагодарив ГТОЭО за ее работу и указав, что идея о планово-периодическом производстве представляет интерес, он отметил, что его страна не может работать на такой основе.

95. Один из представителей отметила, что ее страна не будет в состоянии представить информацию, требуемую ГТОЭО для оценки объемов, необходимых для планово-периодического производства в 2009 году, особенно в том, что касается ее стратегии перехода, до девятнадцатого Совещания Сторон.

96. Некоторые представители настоятельно призвали проявлять серьезную осмотрительность при рассмотрении вопроса о планово-периодическом производстве, поскольку, в частности, установление оптимального объема, требуемого для планово-периодического производства в 2009 году, будет весьма затруднительным, а для облегчения такого производства будет необходимо принять сложные международные договоренности.

97. Представитель Индии отметил, что его страна будет единственным крупнейшим пользователем ХФУ для изготовления дозированных ингаляторов в 2008 году, и напомнил о том, что, несмотря на предпринимаемые этой Стороной усилия по поэтапному отказу от использования ХФУ, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и ГТОЭО признали необходимость в предоставлении ей исключения в отношении основных видов применения на 300 тонн ХФУ на 2010 год. Он отметил, однако, что Индии потребуется финансовое содействие Многостороннего фонда и что в отсутствие такого содействия ей будет необходимо изыскать исключение на более чем 600 тонн ХФУ. Он отметил также, что во исполнение решения 51/34 Исполнительного комитета Индия запросила финансирование на подготовку проекта по переоборудованию предприятий, и на основе консультаций с министерством здравоохранения и промышленными группами будет подготовлен план действий в отношении переоборудования предприятий.

98. Рабочая группа договорилась о том, что ввиду отсутствия в настоящее время консенсуса по данному вопросу заинтересованные Стороны проведут межсессионные консультации с целью представления проекта решения по этому вопросу, если это будет сочтено целесообразным, на девятнадцатом Совещании Сторон.

Н. Озоноразрушающие вещества с весьма коротким сроком существования

99. Представитель Германии представил проект решения по оценке новых галоидированных веществ с весьма коротким сроком существования, который был представлен Германией (от имени государств - членов Европейского союза), Европейским сообществом, Исландией и Норвегией, отметив, что данный проект представлен в ответ на научные данные о том, что галоидированные вещества с весьма коротким сроком существования оказывают более серьезное влияние в плане разрушения озона, чем считалось ранее, и, как предполагается, их важность

будет возрастать. В силу этого Сторонам необходимо бдительно следить за подобными веществами.

100. Все выступавшие представители высказались в поддержку общего направления данного проекта решения, однако была высказана обеспокоенность в отношении некоторых формулировок и общего характера этого предложения, особенно в том, что связано с вызывающими обеспокоенность химическими веществами. Согласившись с важностью мониторинга новых веществ, которые имеют короткий срок существования в атмосфере и могут наносить ущерб озоновому слою, один из представителей высказал обеспокоенность своей Стороны в том плане, что сроки для докладов Группы по научной оценке, предусмотренные в проекте решения, слишком коротки для того, чтобы данный орган мог разработать научно-объективную и основательную оценку таких веществ. Также было отмечено, что в некоторых пунктах содержится просьба к Группе проделать работу, которая и так является частью ее стандартных оперативных процедур, либо запрашиваются меры, уже запрошенные Сторонами.

101. Рабочая группа согласилась с тем, что сторонники проекта решения встретятся с другими заинтересованными Сторонами, а затем отчитаются перед Сторонами, когда будут готовы это сделать. Рабочая группа также постановила направить проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел N), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

I. Любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке

102. Представляя данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на раздел 11 доклада ГТОЭО 2007 года о достигнутом прогрессе, в котором Группа запросила финансирование на покрытие в предстоящем году путевых расходов экспертов Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и обсудила изменения работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила.

103. Некоторые Стороны высказали обеспокоенность в связи с тем, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел реорганизацию своей работы, по их мнению, далеко не транспарентным образом, сделав это слишком быстро после того, как Сторонами был утвержден план работы Комитета, не предусматривавший таких изменений. Другие высказали предположение, что перемены, осуществленные Комитетом, укладываются в рамки его мандата и соответствуют другим переменам, которые время от времени производились Группой.

104. Некоторые представители высказались в поддержку просьбы о финансировании путевых расходов членов Группы и ее комитетов, учитывая объем работы и важность обеспечения научного характера Протокола и эффективной работы ГТОЭО, тогда как другие высказались против этого, ссылаясь на исторические причины, либо высказали мнение о том, что финансирование групп необходимо компенсировать сокращениями в других статьях бюджета с тем, чтобы обеспечить его нулевой рост.

105. Некоторые представители заявили о необходимости того, чтобы эксперты предлагались большим количеством Сторон, действующих в рамках статьи 5, с целью достижения более широкой представленности в комитетах по техническим вариантам замены, а один из представителей заметил, что Стороны из субсахарской Африки представлены недостаточно.

106. Отвечая на поднятые вопросы, Сопредседатель ГТОЭО пояснил, что незначительная оперативная корректировка процедур Комитета была предпринята в ответ на бюджетные ограничения и сжатые сроки, что объясняется решением о проведении в 2007 году Совещания Сторон ранее, чем обычно. Для того чтобы Комитет мог подготовить свой доклад в срок, структура деятельности его двух подкомитетов уплотнена и определена более строго; в то же время их совещания происходят одновременно в одном и том же месте, что дает возможность для дискуссий и совместных выводов при сохранении права любого эксперта, не согласного с общим мнением, представить доклад с изложением мнения меньшинства. В заключение он заявил, что ГТОЭО будет приветствовать утверждение финансирования на план работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и путевые расходы его членов для того, чтобы выполнить пожелания Сторон.

V. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом (продолжение)

107. Рабочая группа начала рассмотрение этого пункта повестки дня с выступлений трех из четырех сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила - г-на Мохамеда Бесри, г-на Яна Портера и г-жи Мишель Маркотт.

108. Г-н Бесри, Сопредседатель Подкомитета по почвам, представил заявки в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2008-2009 годы. Отметив, что Комитет насчитывает 42 члена, обладающих особыми экспертными знаниями, имеющими отношение к одному из двух подкомитетов Комитета (Подкомитет по почвам и Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам), он заявил, что общие объемы в рамках заявок на важнейшие виды применения сократились с 16 050 метрических тонн, запрошенных в 2005 году, до 6377 метрических тонн на 2009 год. Новая Зеландия и Швейцария более не представляют заявок, и решающие сокращения произошли в объемах, запрашиваемых государствами - членами Европейского сообщества и несколькими другими Сторонами, причем необходимые объемы для важнейших видов применения составляют менее 250 тонн. Соединенные Штаты Америки подали заявку приблизительно на 5000 тонн, а Израиль и Япония - менее чем на 1000 тонн.

109. Г-н Портер, Сопредседатель Подкомитета по почвам, представил обзор 43 заявок в отношении важнейших видов применения, касающихся предпосадочной обработки почвы, по сравнению с 70 заявками в ходе прошлого раунда. Четырнадцать заявок были поданы двумя Сторонами на 2008 год и двадцать девять заявок - пятью Сторонами на 2009 год. Израиль является единственной Стороной, подающей заявки на оба года, тем не менее нет ни одной Стороны, которая ранее не подавала бы заявок. Сторонами, которые в предыдущие годы представляли заявки на использование предпосадочной обработки почв, однако более не подающими их, являются: Бельгия, Греция, Италия, Мальта, Новая Зеландия, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция.

110. Он указал, что объемы, испрашиваемые для обработки почв, сократились с 8066 метрических тонн в 2007 году до 6494 метрических тонн в 2008 году и 5843 метрических тонн в 2009 году. Прогресс в области отказа замедлялся или приостанавливался в отношении томатов, клубники, перца, баклажан и тыквенных, однако другие виды применения в других секторах продолжали демонстрировать тенденцию к снижению.

111. Как и в ходе предыдущих раундов, Комитет полагался на диапазон информации для оценки заявок, включая: данные научно-исследовательских испытаний и масштабные коммерческие исследования стран, подающих заявки, и секторов в других странах с аналогичными вредителями, климатом и другими факторами; информацию, содержащуюся в заявках за предыдущие годы; международные подтверждающие исследования (например, специальный доклад ГТОЭО за май 2006 года, озаглавленный "Validating the Yield Performance of Alternatives to Methyl Bromide for Pre-Plant Fumigation"); принятие графиков, касающихся альтернатив в аналогичных секторах и ситуациях в других странах; и экономическую информацию об использовании альтернатив.

112. Стандартные критерии для объемов доз, использование защитных пленочных покрытий с низкой проницаемостью и рассмотрение соединений бромистого метила/хлорпикрина остались неизменными с раунда подачи заявок 2006 года. Рекомендации были основаны на применении защитных пленочных покрытий с низкой проницаемостью, если только у Стороны не имелись задокументированные регламентационные барьеры, препятствующие применению, например, все виды предпосадочной обработки в Калифорнии и клубничные питомники в Австралии и Канаде. В рамках нынешнего раунда подачи заявок более высокие объемы доз бромистого метила принимались для четырех видов заявок, в отношении которых отмечалось, что они являются обязательным требованием для выполнения правил сертификации.

113. Что касается дополнительных объемов, определенных для использования в 2008 году, Группа согласилась рекомендовать 997 метрических тонн, однако не рекомендовать 197 метрических тонн. На 2009 год Группа согласилась рекомендовать 678 метрических тонн и не смогла оценить заявки на 2978 тонн. Основные причины того, что заявки в категории "не смогла оценить" переклассифицированы таким образом, что включали недостаточное техническое обоснование, вопросы регистрации, неприемлемые темпы применения и составы и в отношении ряда заявок - необходимость зарегистрировать культуры, с тем чтобы иметь возможность провести оценку. В рамках нескольких заявок сообщавшиеся потери урожая,

связанные с альтернативами, были неподтвержденными или не соответствовали международным исследованиям, и таким образом требовалось проведение дополнительного анализа подающей заявку Стороной.

114. В ходе процесса оценки заявок в отношении важнейших видов применения возник ряд вопросов. В 2007 году в Соединенных Штатах Америки и в Австралии были предоставлены разрешения в отношении йодистого метила в качестве ключевой альтернативы для предпосадочной обработки почв, который считался адекватной заменой бромистому метилу и пригодным для большинства остающихся видов применения. Защитные пленочные покрытия с низкой проницаемостью для сокращения выбросов из остающихся источников бромистого метила оказались чрезвычайно эффективными при значительном применении в основных регионах, где используется бромистый метил. Отсутствие буферных зон при применении бромистого метила по сравнению со значительными буферными зонами, касающимися альтернатив (например, 250 метров в Израиле), вызывает необходимость его использования. В отношении многих заявок по-прежнему отсутствует полное экономическое обоснование (например, частичные бюджеты).

115. Возрастает повсеместное принятие нехимических альтернатив. Основными химическими альтернативами, принятыми для предпосадочной обработки почвы, были 1-3-D, хлорпикрин, метамнатрий и их сочетания. Однако нынешние регистрационные обзоры (в Европейском сообществе и Соединенных Штатах Америки) обуславливают более строгие правила использования этих фумигантов, и Сторонам предлагается рассмотреть виды практики, избегающие необходимости в фумигации, такие как пересадка и использование подпочвы и стойких растений.

116. Критерии, касающиеся заявок в отношении важнейших видов применения, будут пересмотрены, и руководство будет отредактировано до девятнадцатого Совещания Сторон.

117. В своем сообщении г-н Портер отметил, что 95 процентов сокращения регулируемых видов применения бромистого метила в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, объясняется отказом от предпосадочной обработки почв, которая сократилась примерно с 52 600 тонн в 1995 году до 8000 тонн в рамках процесса предоставления исключений в отношении важнейших видов применения в 2008 году. Однако он заявил, что, кроме того, по меньшей мере еще 1300 тонн попали в категорию использования почв для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Соединенных Штатах Америки и что некоторые Стороны обладают значительными запасами.

118. Затем он проиллюстрировал прогресс в области отказа от бромистого метила в двух основных секторах предпосадочной обработки почв. При обработке урожаев клубники Австралия, Франция, Испания, Италия, Соединенное Королевство и Новая Зеландия отказались от бромистого метила, в то время как в Соединенных Штатах Америки и Израиле переход еще не завершен. В отношении томатов Бельгия, Греция, Италия, Австралия и Испания отказались от бромистого метила, но в Соединенных Штатах переход еще не завершен.

119. В заключение он привел обзор запасов по состоянию на конец 2006 года в соответствии с требованиями решения IX/6 (пункт 1 b) ii). Общие запасы бромистого метила в Сторонах составляют 8298 метрических тонн. В Австралии и Израиле запасов нет, в Канаде имеется 1,57 метрических тонны, в Новой Зеландии - 4 метрических тонны, в Японии - 19,34 метрических тонны, - в Европейском сообществе - 68,55 метрических тонны и в Соединенных Штатах Америки - 7671 метрическая тонна в запасах до 2005 года и 579 метрических тонн - в запасах после 2005 года. При оценке заявок в отношении важнейших видов применения Комитет не рассматривал запасы.

120. Г-жа Маркотт, Сопредседатель Подкомитета по вопросам карантина, строений и товаров (КСТ), представила доклад о членском составе Подкомитета КСТ, предварительные результаты рассмотрения заявок в отношении важнейших видов применения для обработки почв после сбора урожая, в которых отражался прогресс в области альтернатив бромистому метилу, а также новые регламентационные и технические достижения. Подкомитет КСТ, как она отметила, приветствовал членов бывшей целевой группы по вопросам карантинной обработки из Аргентины, Белиза, Нидерландов, Новой Зеландии и Филиппин.

121. В ходе раунда подачи заявок в отношении важнейших видов применения Стороны подали 16 заявок на использование бромистого метила в строениях и товарах. Из поданных в 2007 году заявок семь относятся к 2008 году в общем объеме 11 535 тонн. Из заявок на 2008 год Подкомитет КСТ рекомендовал пять, причем две из них - при объеме меньшем, чем заявлен, в

размере 3952 тонн. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила не смог оценить одну заявку на 2008 год и не рекомендовал утверждение одной заявки. Из заявок, сделанных в 2007 году, девять относились к 2009 году общим объемом 529 721 тонна. Из заявок на 2009 год Подкомитет рекомендовал восемь, причем четыре были рекомендованы при объеме меньшем, чем был заявлен, в общем размере 476 017 тонн. Подкомитет не смог оценить одну заявку. Она сообщила, что заявки, представленные в 2007 году, отражают значительный успех, достигнутый в области принятия альтернатив в этом секторе. Например, в ходе раунда 2006 года было подано 28 заявок в отношении строений в этом секторе и 16 - в отношении товаров.

122. При обсуждении предварительных результатов рассмотрения заявок в отношении важнейших видов применения Подкомитет сообщил, что он не смог оценить заявки, в которых не сообщается об исследованиях или не демонстрируется принятие альтернатив. Комитет скорректировал объемы в соответствии со стандартными нормами, основанными на стандартах Европейской организации по охране растений. Он рекомендовал объемы меньшие, чем были заявлены, в тех случаях, когда демонстрировались более низкие темпы принятия альтернатив, несмотря на наличие и коммерческое принятие альтернатив в регионе подающей заявку Стороны или в рамках аналогичных промышленных предприятий в других местах.

123. Подкомитет сообщил о неуклонном прогрессе в области принятия альтернатив в отношении почти всех видов применения бромистого метила, которыми занимается КСТ. Однако неизвестно воздействие на борьбу с вредителями недавней отмены регистрации некоторых альтернатив в зерновом и мукомольном секторе. В некоторых секторах отмечался нулевой или очень медленный отказ, в результате чего бромистый метил потенциально будет применяться еще пять-восемь лет. Отсутствие регламентационного утверждения технически эффективных альтернатив в некоторых регионах по-прежнему замедляет принятие альтернатив.

124. В ходе последовавшего обсуждения все Стороны поблагодарили Комитет за его напряженную работу. Два представителя представили разъяснения относительно того, что они сочли ошибочной информацией, содержащейся в диапозитивах, используемых в ходе сообщения в отношении их стран.

125. В ответ на обеспокоенность, выраженную одним из представителей по поводу очевидного застоя в деле сокращения исключений в отношении важнейших видов применения, еще один из сопредседателей заявил, что по-прежнему имеются основания для оптимизма, а Комитет в целом удовлетворен значительными успехами, достигнутыми на сегодняшний день. Хотя сохраняется лишь очень немного видов применения, для которых не имеется практически осуществимых альтернатив, внедрению альтернатив во многих случаях препятствуют отсутствие регистрации, аспекты материально-технического обеспечения и проблемы с инвестициями. Была выражена надежда на то, что такие препятствия будут во все большей мере устраняться и что положительная тенденция будет продолжаться.

A. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2008 и 2009 годы

126. Вынося данный подпункт на рассмотрение, Сопредседатель отметил, заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2008 и 2009 годы были охвачены в сообщении Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и что со взглядами Комитета можно также ознакомиться в докладе о ходе работы ГТОЭО за 2007 год и в обобщенной форме в записке секретариата о вопросах для обсуждения Рабочей группой (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/2). Рабочая группа договорилась о том, что Стороны будут следовать практике, принятой на предыдущих совещаниях, и лишь поднимать вопросы относительно доклада ГТОЭО, а не обсуждать отдельные заявки, которые Стороны будут рассматривать вместе с Комитетом посредством двусторонних обсуждений.

127. В ходе последовавшего обсуждения многие представители выразили свою признательность ГТОЭО за ее работу. Некоторые из выступавших привлекли внимание к успехам, которых они и другие Стороны добились в деле прекращения использования бромистого метила и сокращения складских запасов этого вещества. Они отметили, что достигнутые ими успехи свидетельствуют о том, что альтернативы имеются в наличии для широкого круга видов применения и что в этой связи имеется еще меньше оснований предоставлять Сторонам исключения в отношении важнейших видов применения. Они также выразили обеспокоенность тем, что некоторые Стороны проявляют относительное замедление в деле поэтапного внедрения альтернатив и поэтапного выведения из обращения и ликвидации

складских запасов бромистого метила, в частности, существовавших до 2005 года. Другие представители отметили важное значение гласности при использовании запасов, необходимость ограничивать запасы важнейшими видами применения и необходимость учитывать все запасы при утверждении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Было высказано также пожелание получать от Группы больше информации на основе проводимого ею метаанализа.

128. Несколько представителей отметили необходимость обновления жизнеспособных национальных стратегий, а представитель Европейского сообщества выразила надежду на то, что другие страны последуют примеру государств-членов ее организации и будут регулярно обновлять свои стратегии, с тем чтобы они стали живыми документами. Один из представителей предложил, что странам, относительно медленно продвигающимся в этом направлении, следует представлять доклады о мерах, которые они принимают для выхода из такого положения, в качестве элемента, который необходимо принять во внимание на девятнадцатом Совещании Сторон. Другой подчеркнул, что рассмотрение заявок следует основывать на как можно более лучшей научной информации. В этой связи он подчеркнул, что с учетом полного поэтапного отказа от бромистого метила во многих странах ГТОЭО следует обеспечивать гораздо более четкие обоснования для продолжения предоставления исключений в будущем, и предложил, что группам следует каждый год рассматривать соответствующие факты и выносить независимые заключения, не принимая во внимание политические решения, которые могли бы быть приняты Сторонами при предоставлении исключений в предыдущие годы. Напротив, другие представители заявили, что они не уверены в том, почему их страны не получили рекомендации на утверждение исключений в секторах, в которых они им прежде предоставлялись, несмотря на отсутствие видимых изменений в соответствующих обстоятельствах. Несколько делегаций призвали к тому, чтобы уделить больше времени рассмотрению выводов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Еще один представитель призвал страны, не действующие в рамках статьи 5, к вложению большего объема средств в научные исследования и опытно-конструкторские разработки по выявлению альтернатив. Представитель Австралии пояснил, что объем риса, подлежащего обработке бромистым метилом в 2008 году в его стране, составляет 261 300 тонн, а это означает, что потребуется полный дополнительный объем бромистого метила, утвержденный восемнадцатым Совещанием Сторон, в размере 1,8 тонны бромистого метила. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила подтвердил, что Австралия представила Комитету это разъяснение.

129. В ответ на вопрос относительно избыточных запасов один из сопредседателей пояснил, что практика обращения с запасами различается между Сторонами, но некоторые из них принимают избыточные запасы предыдущих лет в расчет при определении объемов, которые будут включены в их заявки на тот или иной год.

130. Сопредседатель отметил, что между Сторонами и Группой состоятся двусторонние обсуждения по остающимся нерешенными вопросам.

В. Доклад об определениях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и осуществляемых с Международной конвенцией по защите растений контактах по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XVIII/14)

131. Открывая обсуждение по данному подпункту, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVIII/14 Совещание просило ГТОЭО наладить сотрудничество с техническими органами Международной конвенции по защите растений и доложить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании о контактах, которые ей удалось установить с этими техническими органами, в интересах обеспечения координации работы в ряде областей. В этом решении также содержится обращенная к секретариату просьба предоставить фактологическую информацию об определениях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии с Протоколом и Международной конвенцией по защите растений. В докладе ГТОЭО о ходе работы за 2007 год приводится обновленная информация о контактах, установленных Группой во исполнение этого решения. Секретариат также подготовил в сотрудничестве с членами целевой группы ГТОЭО по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой документ, посвященный определениям карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, который изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/5.

132. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из представителей заявил, что для ограничения увеличивающегося использования бромистого метила в рамках видов применения, предназначенных для карантинной обработки, настоятельно необходимо подготовить более развернутые определения мероприятий по карантинной обработке. Он также указал на необходимость оказания технического содействия странам, действующим в рамках статьи 5, которые по собственному желанию хотели бы сократить или полностью прекратить использование бромистого метила в рамках видов применения, предназначенных для карантинной обработки.

133. Другой представитель отметил, что подготовленный секретариатом документ будет служить основой для проведения дальнейших дискуссий. Подчеркивалась важность представления Сторонами полной информации о ситуации, сложившейся в их странах. Один из представителей заявил, что настоятельно необходимо сократить использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой за счет создания условий для внедрения большего числа альтернатив в рамках Международных стандартов в области фитосанитарных мер (МСФС-15) и путем поощрения Сторон к устранению трудностей регистрационного характера в деле их применения.

134. Представитель неправительственной организации настоятельно призвал Стороны ввести максимальное ограничение на использование бромистого метила при осуществлении операций по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой и заявил, что следует содействовать дальнейшему сотрудничеству между органами Монреальского протокола и Международной конвенции по защите растений, поскольку налицо весьма значительные потенциальные выгоды взаимного характера.

135. Сопредседатель выразил признательность Комитету и секретариату за проделанную ими работу по данному пункту повестки дня и заявил, что это найдет отражение в докладе о работе совещания.

С. Доклад о разработке для лабораторных и аналитических видов применения процедур, альтернативных тем, в рамках которых в настоящее время используется бромистый метил (решение XVII/10)

136. Вынося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVII/10 Совещание просило ГТОЭО представить в 2007 году, а затем раз в два года доклад о разработке и наличии лабораторных и аналитических методов, которые могут применяться без использования регулируемого вещества, включенного в приложение Е к Протоколу. Рабочая группа приняла к сведению посвященный этому вопросу доклад ГТОЭО, и решила, что данный вопрос следует рассмотреть в будущем в соответствии с графиком, приведенным в решении XVII/10.

Д. Многолетние исключения в отношении использования бромистого метила (доклад восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.18/10), пункт 94)

137. Открывая обсуждение по данному подпункту, Сопредседатель напомнил о том, что вопрос о согласовании критериев утверждения многолетних исключений в отношении важнейших видов применения рассматривался на пятнадцатом и шестнадцатом совещаниях Сторон и что в решении XVI/3 Стороны постановили, что на семнадцатом Совещании Сторон будут разработаны рамки для продления срока действия исключений на период более одного года. Он также напомнил о том, что одна Сторона обратилась с просьбой относительно того, чтобы отложить рассмотрение данного вопроса до нынешнего совещания. Представитель этой Стороны заявил, что, хотя его Сторона и признает ценность многолетних исключений, она в настоящее время проводит огромную работу в области национальных регламентирующих мер, касающихся использования бромистого метила, и в этой связи предпочитает, чтобы рассмотрение данного вопроса было дополнительно отложено до следующего года. Исходя из этого Рабочая группа решила отложить рассмотрение данного вопроса до совещания Рабочей группы открытого состава в 2008 году.

Е. Варианты предотвращения имеющих опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в Стороны, действующие в рамках статьи 5 (доклад восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.18/10), пункт 97)

138. Вынося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель напомнил о том, что во исполнение решения Ex.I/4 Рабочая группа на своем двадцать шестом совещании рассмотрела доклад ГТОЭО о вариантах, которые Стороны, возможно, пожелали бы проанализировать в интересах предотвращения имеющих опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в Стороны, действующие в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Он отметил, что восемнадцатое Совещание Сторон решило обсудить данный вопрос на нынешнем совещании.

139. Один из представителей представил проект решения по данному вопросу, который был подготовлен его Стороной и десятью другими Сторонами и был распространен в качестве документа зала заседаний. Было выражено единое мнение о том, что этот вопрос имеет огромное значение, и ряд представителей заявили о том, что они с интересом восприняли предлагаемый текст и хотели бы оказать содействие в подготовке пересмотренного проекта, который будет приемлем для всех членов Рабочей группы. Рабочая группа постановила, что заинтересованным Сторонам следует обсудить этот вопрос в кулуарах совещания и приложить усилия для выработки взаимоприемлемого текста.

140. Затем представитель Кении сообщил Рабочей группе, что некоторые заинтересованные Стороны обратились к авторам проекта решения и подтвердили свою поддержку этого предложения. Никаких иных замечаний не поступало. Рабочая группа затем постановила направить этот проект решения, отраженный в приложении I к настоящему докладу (раздел В), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения. Один представитель, тем не менее, отметила, что проект решения не следует считать утвержденным, поскольку у ее делегации имеются многочисленные важные вопросы, касающиеся этого важного предложения, которое еще необходимо обсудить.

VI. Анализ вопроса о перенесении сроков рассмотрения Комитетом по выполнению и Совещанием Сторон положения дел с соблюдением требований в отношении тетрахлорметана Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые могут представить данные, свидетельствующие о том, что допущенные ими отклонения вызваны использованием этого химического вещества в аналитических и лабораторных процессах (решение XVII/13)

141. Сопредседатель напомнила о том, что на основе своего решения XVII/13 Совещание Сторон отложило рассмотрение вопроса о несоблюдении своих обязательств действующими в рамках статьи 5 Сторонами, использующими тетрахлорметан, в тех случаях, когда такие Стороны предоставили доказательства того, что это вещество использовалось в лабораторных и аналитических целях. Она также отметила, что за период после принятия указанного решения три Стороны воспользовались этим положением и что вопрос о перенесении сроков подлежит рассмотрению в 2007 году.

142. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из представителей отметил, что в двух из трех Сторон, сообщивших об использовании тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях, имело место потребление довольно небольшого количества этого вещества и что, даже если не будут перенесены сроки рассмотрения, ими не будет нарушено соблюдение положений Протокола. Он настоятельно призвал Стороны не тратить время на рассмотрение таких случаев. Другой представитель заявил, что его Страна использует тетрахлорметан в конкретных лабораторных и аналитических целях, для которых в настоящее время весьма сложно найти соответствующие альтернативы. В этой связи она заявила, что обратится с просьбой о перенесении сроков на более поздний период.

143. Рабочая группа постановила, что Стороны, которые высказали пожелание относительно перенесения сроков рассмотрения на более поздний период, должны представить соответствующий проект решения девятнадцатому Совещанию Сторон.

VII. Будущее положение дел с исключением в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решение XV/8)

144. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XV/8 Стороны постановили продлить срок действия исключения в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях до 31 декабря 2007 года. Он отметил, что по данному вопросу было подготовлено два проекта решений.

145. Представитель Европейского сообщества представил распространенный в качестве документа зала заседаний проект решения своей организации, в котором предлагается продлить срок действия исключения до 31 декабря 2009 года ввиду трудностей, с которыми сталкиваются некоторые пользователи в деле реализации альтернатив.

146. Представитель Соединенных Штатов Америки представил распространенный в качестве документа зала заседаний проект решения, который был подготовлен его делегацией совместно с Японией, Канадой, Австралией и Новой Зеландией. Предлагаемое решение призывает к продлению срока действия на более длительный период, и в нем содержится обращенная к ГТОЭ просьба докладывать по данному вопросу не на ежегодной основе, а в рамках своего выходящего раз в четыре года доклада об оценке.

147. Рабочая группа решила, что соавторы обоих проектов решений дополнительно рассмотрят данный вопрос в ходе неофициальных консультаций, с тем чтобы его дальнейшее обсуждение было проведено на девятнадцатом Совещании Сторон. Рабочая группа также постановила направить проекты решений, представленные Европейским сообществом и Соединенными Штатами Америки, Японией, Канадой, Австралией и Новой Зеландией, которые приводятся в приложении I к настоящему докладу (разделы L и M, соответственно), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

VIII. Необходимость в проведении исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в течение периода 2009-2011 годов

148. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель напомнил, что начиная с 1990 года Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола работал на основе трехгодичного цикла финансирования, причем последнее решение о пополнении было принято в 2005 году и охватывало период 2006-2008 годов. Обычной практикой Сторон являлось то, что за год до принятия решения о каждом пополнении они разрабатывают круг ведения для исследования о предстоящем пополнении. Соответственно, этот вопрос должен обсуждаться в нынешнем году при подготовке решения о пополнении в 2008 году, которое будет охватывать период 2009-2011 годов.

149. В ходе последовавшего обсуждения была высказана единодушная поддержка исследованию о пополнении Фонда. Несколько представителей отметили, что Фонд являлся ключевым фактором успешного осуществления Монреальского протокола и оказывал особую поддержку Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в отношении осуществления программ по странам. Надлежащее пополнение имеет решающее значение, учитывая значительные проблемы, которые сохраняются в период до 2010 года и после него. Некоторые представители заявили, что было бы целесообразно, чтобы в исследовании Сторонам представлялись, там где это возможно, ориентировочные потребности в потенциальном пополнении в периоды после 2011 года. Другие представители предлагали, чтобы вопросы, подлежащие рассмотрению в исследовании, включали координацию с другими механизмами финансирования, а также уничтожение и регулирование запасов, хотя один из представителей заявил, что было бы целесообразно подождать результатов исследования секретариата Фонда по этому вопросу.

150. Один из представителей отметил особые потребности тихоокеанских островных государств, которые достигли значительного прогресса в области разработки законодательства и систем лицензирования, а также в области подготовки таможенных сотрудников, но которые,

тем не менее, нуждаются в дополнительной помощи, касающейся удаления оборудования с закончившимся сроком годности и других твердых отходов и загрязненных материалов, в области дальнейшей подготовки сотрудников и усиления Сети действий тихоокеанских островных государств, связанных с изменением климата 2006-2015 годов.

151. Было принято решение о том, что для дальнейшего рассмотрения этого вопроса будет создана контактная группа под председательством г-на Дэвида Омотошо (Нигерия) и г-на Жозефа Бюи (Бельгия).

152. После обсуждений в контактной группе сопредседатели группы доложили Рабочей группе, что члены группы согласовали все вопросы, за исключением тех, которые касаются сценариев расходов, связанных с осуществлением в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, предлагаемых корректировок к Протоколу в отношении графика отказа от ГХФУ, а также связанных с результатами исследования, проводимого Исполнительным комитетом в соответствии с решением XVIII/9, а также с будущими правилами и руководящими принципами, касающимися определения проектов, имеющих право на финансирование.

153. Отражая состояние обсуждения, контактная группа подготовила проект решения для рассмотрения Рабочей группой, причем текст, по которому она не смогла достичь договоренности, заключен в квадратные скобки. Рабочая группа постановила направить проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел C), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

IX. Рассмотрение просьбы Исполнительного комитета об изменении его круга ведения с целью изменения, в случае необходимости, числа проводимых им совещаний

154. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель отметил, что Исполнительный комитет высказал просьбу об изменении своего круга ведения с тем, чтобы скорректировать число проводимых им совещаний в интересах обеспечения гибкости в решении организационных вопросов, что позволило бы ему оперативно реагировать на изменяющийся объем выполняемой им работы.

155. Ряд представителей высказались за то, чтобы Исполнительный комитет мог сам решать организационные вопросы, связанные с проведением его совещаний. Один из представителей настоятельно призвал к тому, чтобы любое сокращение числа проводимых Комитетом совещаний ни в коем случае не отразилось на бесперебойном характере выполняемой им работы.

156. Рабочая группа согласилась, обсудить данный вопрос в контакте с группой по вопросам пополнения Многостороннего фонда.

157. После обсуждения в контактной группе сопредседатель этой группы сообщил, что она добилась консенсуса и согласовала проект решения для рассмотрения Рабочей группой. Рабочая группа постановила направить проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел D), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

X. Компиляция замечаний Сторон относительно систем, предназначенных для мониторинга трансграничных перевозок озоноразрушающих веществ (решение XVIII/18)

158. Представляя данный пункт, Сопредседатель отметил, что в соответствии с решением XVII/16 были наняты консультанты для подготовки доклада о системах мониторинга озоноразрушающих веществ, который был представлен на восемнадцатом Совещании Сторон. Решение XVIII/18 содержало просьбу к Сторонам представить свои замечания по докладу в секретариат к 31 марта 2007 года. Секретариат получил восемь замечаний, которые приводятся в приложении к записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/6).

159. Представитель Европейского сообщества представил проект решения по предотвращению незаконной торговли озоноразрушающими веществами на основе повышения эффективности систем мониторинга их трансграничных перевозок между Сторонами. По его словам, авторы проекта руководствовались исследованием о мониторинге, в котором были выявлены слабые стороны и приведены данные о незаконной торговле с указанием расходоэффективных краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных мер, направленных на

решение этой проблемы. Он указал на ряд поправок, которые будут сделаны к проекту решения, и выразил готовность работать с другими Сторонами для окончательной доработки проекта.

160. Многие выступавшие представители подчеркнули важность создания жизнеспособных систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в тех странах, которые пока таких систем не имеют, а также обеспечения эффективной работы таких систем. Некоторые высказали мнение о том, что до выполнения этих более базовых требований значительные дополнительные меры, предусмотренные в проекте решения, налагают новое бремя на страны, которым и без того не хватает ресурсов. Одна из представителей высказала мнение о том, что необходимости в дальнейших международных мерах не существует, а для решения конкретных проблем можно рассматривать национальные или региональные меры. Она, как и другие представители, высказала признательность за деятельность, предпринимаемую в Азиатско-Тихоокеанском регионе, включая проект "Ликвидация озоновых дыр".

161. Один из представителей подчеркнул важность усиления подготовки сотрудников по озону и таможенных сотрудников в области борьбы с незаконным оборотом. Ряд представителей высказали предположение о том, что в проекте решения следует рассмотреть такие вопросы, как финансирование и руководящие указания, касающиеся надлежащего удаления изъятых озоноразрушающих веществ, торговля оборудованием, содержащим ХФУ, и недопущение незаконных поставок озоноразрушающих веществ под видом альтернатив таких веществ. Некоторые представители выразили обеспокоенность по поводу содержащихся в предложении положений, касающихся контейнеров, а другие заявили о необходимости рассмотреть его последствия для торговли.

162. Представитель Агентства природоохранных исследований сообщил о работе этой организации, которая проводила детальное изучение незаконной торговли озоноразрушающими веществами с середины 90-х годов. Это исследование, по его словам, выявило широко распространенные контрабандистские операции и недобросовестных торговцев ХФУ. Он отметил огромные расхождения, вскрытые в данных о заявленной торговле между странами. Наконец, он отметил новые проблемы, стоящие перед странами, включая незаконную торговлю ГХФУ и бромистым метилом. Он отметил, что несмотря на отдельные успехи отмечалась общая инертность в отношении целенаправленного решения вопроса о незаконной торговле, и таким образом выразил свою полную поддержку этого проекта решения.

163. Ряд других представителей также предложили поправку к проекту решения. Соответственно, Рабочая группа постановила продолжить обсуждение этого вопроса в контактной группе под председательством представителя Новой Зеландии.

164. Председатель контактной группы представил предварительный доклад о прогрессе, достигнутом в группе. Он отметил, что группа уже обсудила пункты 1-4 постановляющей части и что консенсус был достигнут по пунктам 1 и 2 постановляющей части относительно осуществления статьи 4В Протокола и о желательности создания процедуры предварительного обоснованного согласия для озоноразрушающих веществ, соответственно. Он сообщил, что группа желает продолжить свою работу и ожидается, что еще через два часа работы она сможет завершить по меньшей мере первую прогонку всех пунктов постановляющей части этого решения. Рабочая группа, соответственно, просила контактную группу продолжить ее усилия.

165. После завершения работы контактной группы председатель группы сообщил, что хотя группа достигла в определенной степени консенсуса по проекту решения, по мнению группы, Сторонам необходимо будет рассмотреть проект решения дополнительно на национальном уровне, учитывая тот факт, что некоторые положения могут потребовать активизации новых или дополнительных внутренних административных и промышленных мер. В данном случае большую пользу могли бы принести консультации между Сторонами, таможенными учреждениями и промышленными предприятиями. Рабочая группа постановила направить проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел E), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

XI. Представление резюме основных вопросов, вытекающих из диалога о будущих проблемах и задачах, с которыми столкнется Монреальский протокол (решение XVIII/36)

166. Г-н Том Лэнд (Соединенные Штаты Америки), сопредседатель диалога о проблемах, с которыми столкнется Монреальский протокол в будущем, представил резюме диалога

(UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/7), отражающее области консенсуса и несогласия, возникшие в ходе двухдневного совещания, которое состоялось в выходные дни непосредственно перед текущим совещанием. Он отметил, что полный доклад о диалоге будет подготовлен в конце июля, с тем чтобы Стороны смогли в это время детально рассмотреть диалог.

167. В ходе последовавшего краткого обсуждения представления сопредседателей представитель одного малого тихоокеанского островного развивающегося государства, являющегося Стороной, отметил, что его страна улучшила свой статус соблюдения в 2007 году при помощи правительства Германии и Многостороннего фонда. Он просил секретариат рассмотреть конкретные национальные и региональные потребности тихоокеанских стран и оказать техническую помощь этим странам через Многосторонний фонд, в частности, экспериментальным проектам, касающимся альтернатив ГХФУ, которые не причиняют вреда окружающей среде.

168. Ряд представителей указали на важность сотрудничества и координации между Монреальским протоколом и другими многосторонними природоохранными соглашениями. Большинство выступавших представителей выразили признательность сопредседателям диалога за их прекрасную работу и четкое резюме. Один из представителей предположил, что корректировки к Протоколу должны быть сконцентрированы на соблюдении, которое еще необходимо обеспечить.

169. Были проведены широкие обсуждения по проекту решения, представленному Канадой, Австралией, Японией и Соединенными Штатами Америки, об уточнении организационных договоренностей Протокола, и Рабочая группа постановила, что контактной группе, рассматривающей проект решения о сфере охвата следующего пополнения Многостороннего фонда, следует рассмотреть также и этот проект решения. Далее был обсужден проект решения, представленный Канадой, о подготовке многолетней повестки дня совещаний Сторон. Оба этих вопроса обсуждаются в главе XIV ниже, которая касается прочих вопросов.

ХII. Предлагаемые области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2010 год (статья 6 и решение XV/53)

170. Вынося на рассмотрение этот пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что статья 6 Монреальского протокола призывает не реже одного раза в четыре года проводить оценку мер регулирования, предусмотренных в статье 2 и статьях 2А-2I, на основе имеющейся научной, экологической, технической и экономической информации.

171. Рабочая группа постановила просить секретариат скоординировать свою работу с группами по оценке в подготовке проекта предложения по этому пункту повестки дня для рассмотрения девятнадцатым Совещанием Сторон.

ХIII. Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу

172. На рассмотрение Рабочей группы было представлено шесть предложений о корректировке Монреальского протокола в отношении поэтапного отказа от ГХФУ, которые приводятся в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/8/Rev.2 и Corr.1. Представители выдвинувших эти предложения Сторон - Федеративные Штаты Микронезии; Мавритания; Маврикий; Соединенные Штаты Америки; совместно Аргентина и Бразилия; совместно Исландия, Норвегия и Швейцария - представили эти предложения, дав краткий общий обзор их основных пунктов.

173. В ходе последовавшего обсуждения многие представители выразили свою признательность девяти Сторонам, подготовившим предложения для рассмотрения Рабочей группой, что, как они заявили, послужило весьма полезной основой для дискуссий. Широкое признание получило то, что в последние годы имело место весьма существенное увеличение объемов производства и потребления ГХФУ, особенно в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и что это представляет собой серьезную проблему. Ввиду этой обеспокоенности и широко признанного воздействия, которое озоноразрушающие вещества могут оказать на изменение климата, многие представители подтвердили, что существует явная необходимость в ускорении графика поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, в особенности от ГХФУ.

174. Вместе с тем мнения разошлись относительно точного графика, который следует согласовать в отношении замораживания и поэтапного отказа от ГХФУ. Одни представители заявили, что прошлый год, за который уже имеются соответствующие показатели, следует назначить в качестве базового, а также указали на предпочтительность допущения роста от этого уровня, однако другие высказали предпочтение в пользу назначения какой-либо последующей даты. Аналогичным образом, одни представители выступили в пользу ускорения графиков замораживания и поэтапного отказа, однако другие рекомендовали сохранить существующие сроки замораживания и поэтапного отказа, хотя и в сочетании с определенными промежуточными сокращениями. Одни страны выразили поддержку в пользу первоочередного решения проблемы тех ГХФУ, которые обладают наибольшей озоноразрушающей способностью, однако другие заявили, что такой дифференцированный подход может внести путаницу и привести к повышению административных издержек и издержек, связанных с соблюдением. Мнения разошлись также по вопросу о том, следует ли допускать исключения в отношении поэтапного отказа от ГХФУ. Один из ораторов выступил в поддержку введения исключений для ГХФУ, которые оказывают благоприятное воздействие на окружающую среду в том плане, что они помогают сохранять энергию и тем самым предотвращают изменение климата, однако другие сочли, что допущение исключений на столь нечетких основаниях создаст почву для злоупотреблений.

175. Хотя и признавая желательность ускоренного поэтапного отказа, несколько ораторов выступили против наложения слишком тяжелого бремени на национальные промышленные предприятия, поскольку это привело бы к обратным результатам. Они заявили, что необходимо предпринять усилия для обеспечения того, чтобы промышленность стала партнером в работе по поэтапному отказу от ГХФУ. Многие ораторы подчеркнули необходимость в предоставлении финансовой и технической поддержки Сторонам, действующим в рамках статьи 5, а другие отметили, что дальнейшая поддержка необходима также в связи с выявлением альтернатив. Один из представителей предложил также, что в целях облегчения процесса поэтапного отказа ЮНЕП могла бы вести базу данных по ГХФУ.

176. Было достигнуто также широкое согласие относительно того, что Многосторонний фонд будет играть ключевую роль в оказании действующим в рамках статьи 5 Сторонам содействия в достижении тех целевых показателей, которые будут в конечном итоге согласованы, и было предложено, что данный вопрос следует рассмотреть в контексте предстоящих обсуждений пополнения средств Фонда. Несколько представителей заявили о необходимости внести поправки в правила, запрещающие выделение ресурсов из Многостороннего фонда объектам, которые были созданы после июля 1995 года или ранее получали поддержку Фонда для перехода на ГХФУ, хотя один из ораторов заявил, что эти правила не следует менять.

177. Ввиду широкого расхождения взглядов по данному вопросу и его важности Рабочая группа договорилась учредить контактную группу открытого состава под председательством г-на Михаила Тушишвили (Грузия) и г-на Мааса Гуте (Нидерланды) для дальнейшего рассмотрения данного вопроса. Несмотря на признание того, что обсуждаемые вопросы вызывают серьезную обеспокоенность относительно юридических аспектов, включая вероятность того, что некоторые из предложений обусловят необходимость во внесении поправок к Протоколу, была достигнута договоренность о том, что учреждение юридической рабочей группы будет отложено до тех пор, пока в отношении данных предложений не будет достигнута большая степень согласия.

178. Помимо предложений, обсуждавшихся выше, представитель Кувейта представил проект решения, призывающего к принятию различных мер, касающихся ГХФУ, с учетом предлагаемых корректировок к графику отказа от ГХФУ в рамках Монреальского протокола. Многие представители высказались в поддержку этого предложения, хотя один из них высказал обеспокоенность по поводу того, что она касается вопросов, входящих в компетенцию контактной группы, рассматривающей ускорение отказа от ГХФУ и финансовые вопросы. Другой представитель, тем не менее, не согласился с этим, заявив, что в ней комплексно рассматриваются уникальные вопросы и что ее, таким образом, следует рассмотреть. Другой представитель предложил различные поправки к проекту текста.

179. Рабочая группа постановила направить проект решения, представленного Кувейтом, содержащегося в приложении I к настоящему докладу (раздел A), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения при том понимании, что Стороны могут обсуждать возможные изменения к проекту решения в ходе межсессионного периода и рассмотреть этот вопрос более тщательно в Монреале на девятнадцатом Совещании Сторон.

180. После проведения обсуждений в контактной группе г-н Гуте, выступая также от имени второго сопредседателя, сообщил, что члены группы постановили проводить свои обсуждения на основе документа, объединяющего рассматриваемые вопросы, подготовленного сопредседателями группы, и который сопредседатели отредактируют, с тем чтобы отразить обсуждения, проходившие в контактной группе, а также который Рабочая группа постановила включить в качестве приложения к настоящему докладу. Он подчеркнул, что этот документ призван оказать содействие при обсуждении вопросов и ни в коей мере не будет препятствовать принятию каких-либо финансовых выводов. Группа далее постановила, что она будет просить Рабочую группу включить настоящий отчет об обсуждениях группы в настоящий доклад.

181. Он подчеркнул, что, несмотря на общее стремление обсудить возможное ускорение графика отказа от ГХФУ в рамках Протокола, некоторые Стороны заявили в ходе обсуждений в группе, что они или их промышленность могут столкнуться с рядом трудностей в отношении такого отказа, в том числе в отношении наличия и осуществимости альтернатив и временных ограничений.

182. Затем он резюмировал содержание документа, объединяющего рассматриваемые вопросы, который содержал четыре основных варианта определения базовых показателей для Сторон, а также ряд вариантов определения сроков окончания отказа от производства и потребления и соответствующие годы и процентные показатели. Группа также включила варианты отказа от некоторых ГХФУ ранее, чем от других, однако было признано, что эта концепция "дифференциации" должна быть обсуждена среди Сторон. Связанное с этим положение в ходе обсуждения, отраженное в этом документе, касалось исключений. Члены контактной группы обменялись мнениями относительно исключений, связанных с важнейшими видами применения, в том числе необходимость в них и их сроки, относительно концепции "высших экологических преимуществ", в том числе за и против, а также относительно вопроса совместных преимуществ и взаимосвязи между озоновым слоем и охраной климата, который поднимался несколько раз, в том числе в контексте других вопросов.

183. Группа хотела бы получить результаты исследования, проведенного ГТОЭО в соответствии с решением XVIII/12, которое, по ее мнению, содержит много информации, представляющей важность для обсуждения этого вопроса. Группа также постановила рекомендовать, чтобы Рабочая группа решительно призвала Стороны и соответствующие организации провести обмен результатами анализа и расчетов, связанных с различными сценариями, для ускоренного отказа от ГХФУ, содержащихся в предлагаемых корректировках к Протоколу, и представить эту информацию секретариату для размещения на веб-сайте секретариата.

184. Группа также согласилась с важностью проведения различия между корректировкой и поправкой к Протоколу и что в настоящее время мандат группы и ее обсуждение касаются только последней. Группа обсудила и уточнила варианты, касающиеся основных внутренних потребностей, прежде чем перейти к рассмотрению вопросов предоставления средств и финансирования. Он отметил, что представители стран-доноров сделали весьма обнадеживающие замечания по этим вопросам, причем некоторые из них подчеркивали прагматичный и позитивный подход своих стран, и что эти замечания также приветствовались представителями Сторон, действующих в рамках статьи 5. Заключительный элемент документа, объединяющего рассматриваемые вопросы, касался применения экологически безопасных альтернатив, как это отражено в пункте 7 статьи 2F Протокола. Группа также обсудила целесообразные предложения, касающиеся продления применения, и сферу охвата этого положения.

185. В заключение он выразил мнение группы о том, что Стороны добились лучшего понимания точек зрения друг друга по вопросу о ГХФУ, и отметил свою уверенность в том, что документ, объединяющий рассматриваемые вопросы, будет представлять собой надежную основу для продолжающихся обсуждений предлагаемых корректировок к положениям, касающимся отказа от ГХФУ в рамках Протокола.

186. Рабочая группа согласилась с рекомендацией, вынесенной контактной группой, о том, чтобы решительно призвать Стороны и соответствующие организации проводить обмен результатами их анализов и расчетов относительно различных сценариев ускоренного отказа от ГХФУ, содержащихся в предложениях о корректировке Протокола, и направить их в секретариат по озону для размещения на веб-сайте. Она также согласилась направить документ, объединяющий рассматриваемые вопросы, подготовленный сопредседателями, с внесенными поправками, отражающими обсуждение в контактной группе, девятнадцатому Советанию

Сторон в качестве основы для дальнейшего обсуждения данного вопроса. Он приводится в приложении II к настоящему докладу.

XIV. Прочие вопросы

A. Изменение статуса Румынии на статус Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5

187. Представитель Европейского сообщества внес на рассмотрение проект решения, представленный его делегацией от имени Румынии. В проекте решения содержится просьба о том, что, поскольку Румыния стала новым государством - членом Европейского союза, ее следует исключить из перечня развивающихся стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и она должна взять на себя обязательства Стороны, не действующей в рамках статьи 5. Рабочая группа решила направить данный проект решения, приведенного в приложении I к настоящему докладу (раздел O), на рассмотрение девятнадцатого Совещания Сторон.

B. Организационные мероприятия в связи с девятнадцатым Совещанием Сторон

188. Представитель Канады сделала сообщение об организационных мероприятиях в связи с девятнадцатым Совещанием Сторон, которое будет проведено во Дворце съездов в Монреале, 17-21 сентября 2007 года, а также о торжествах в ходе этого совещания по случаю двадцатой годовщины принятия Монреальского протокола. Она сообщила, что 16 сентября состоится семинар, организованный совместно ЮНЕП и Канадой, в котором предполагается участие более 100 министров. Кроме того, 16 сентября будет организована научно-техническая выставка и будет дан обед по случаю Международного дня озона. Она также сообщила, что встреча на высшем уровне девятнадцатого Совещания Сторон намечена на понедельник, 17 сентября. Она подчеркнула, что это совещание станет экологически чистым мероприятием с минимальным воздействием на окружающую среду, и рассказала об организационных вопросах материально-технического характера в связи с проведением совещания и о соответствующих параллельных мероприятиях и приемах. В заключение она заявила об огромном желании ее правительства приветствовать Стороны на совещании в своей стране.

C. Всемирный день окружающей среды

189. В честь Всемирного дня окружающей среды г-н Марко Гонсалес представил брошюру "Ази в полярных регионах", презентация которого была одновременно проведена Директором-исполнителем Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде г-ном Ахимом Штайнером и другими в Аргентине, Коста-Рике, Кубе и Мексике. Он отметил, что 2007 год, помимо того, что это Международный год озонового слоя согласно решению XVI/45, он также является Международным полярным годом, и что в знак признания этого в брошюре рассказывается о том, какое воздействие оказывают разрушение озона, изменение климата и стойкие органические загрязнители на полярные регионы, и о том, какой вклад могли бы внести дети и их семьи в решение проблем, возникающих по их вине. Брошюра была подготовлена ОТПЭ/ЮНЕП - Программой "ОзонЭкшн" совместно с оперативным отделом, занимающимся вопросами Международного полярного года, секретариатами Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях, секретариатом по озону и ГРИД-Арендал ЮНЕП. Затем он вручил копии брошюры сопредседателям Рабочей группы.

D. Сообщение представителя Катара об организационных мероприятиях в связи с проведением двадцатого Совещания Сторон

190. Представитель Катара сделал краткое сообщение о ходе подготовки к двадцатому Совещанию Сторон, которое, как ожидает Катар, будет проведено в этой Стороне в 2008 году. Так, в рамках этой подготовительной работы недавно была организована миссия по координации Исполнительного секретаря секретариата по озону в Доху, где будет проходить это совещание. В заключение он выразил огромное желание своего правительства приветствовать представителей Сторон в своей стране и вновь подтвердил предложение Катара о проведения у себя в стране Совещания Сторон в 2008 году.

Е. Информационная подборка для прессы

191. Представитель Аргентины, ссылаясь на сделанное им ранее замечание, касающееся набора для прессы к совещанию, сообщил, что он обсудил этот вопрос с секретариатом и снял его с рассмотрения.

Ф. Организационные вопросы

192. Представитель Соединенных Штатов Америки представил проект решения об уточнении организационных мероприятий Монреальского протокола, предложенный Австралией, Канадой, Японией и Соединенными Штатами Америки. Он заявил, что различные проблемы, стоящие перед Сторонами в период после 2010 года, потребуют перестройки организационных структур Монреальского протокола и что этот проект решения призван помочь Сторонам принять обоснованное решение в этом отношении.

193. В ходе последовавшего обсуждения была широко признана необходимость уточнения организационных мероприятий Протокола в определенное время в ответ на изменяющиеся условия. Однако высказывались разнообразные точки зрения о том, как это сделать наилучшим образом, а также относительно временных рамок проведения этих мероприятий. Некоторые представители призвали с осторожностью подходить к рассмотрению предложений, которые могут быть связаны с работой Протокола, приближающейся к завершению, особенно учитывая итоги диалога, которые продемонстрировали, что еще необходимо проделать большую работу по таким вопросам, как соблюдение, незаконная торговля и отказ от ХФУ.

194. Несколько представителей высказали обеспокоенность по поводу предложения о совмещении административных функций секретариата по озону, секретариата Многостороннего фонда и других связанных с озоном мероприятий в рамках ЮНЕП, учитывая различные мандаты связанных с этим организаций. Ряд представителей, отметив помощь, получаемую Сторонами, действующими в рамках статьи 5, от Программы ЮНЕП по содействию соблюдению, испытывали обеспокоенность по поводу организационных изменений или инициатив по экономии средств, которые могут поставить под угрозу целостность Программы. Вместо рационализации излишних функций один из представителей предложил отказаться от них, как только они будут выполнены. Несколько представителей заявили, что, хотя было бы целесообразно провести исследования, определяющие будущие направления Протокола, пока еще преждевременно проводить такие исследования, поскольку сначала необходимо решить еще ряд нерешенных вопросов.

195. Рабочая группа постановила, что контактная группа, обсуждающая пополнение Многостороннего фонда, по завершении своей работы обратится к рассмотрению проекта решения.

196. Один из сопредседателей контактной группы представил предварительный доклад об обсуждениях группы по этому решению. Он заявил, что, хотя группа согласилась с предложением предоставить группе по выполнению один дополнительный день совещания, она не смогла достичь договоренности по каким-либо другим вопросам. Многие в группе считали, что проект решения будет иметь последствия для многих вопросов, которые были подняты в ходе диалога, по вопросам, стоящим перед Монреальским протоколом, который проводился в выходные дни, предшествующие нынешнему совещанию, что эти вопросы сами по себе требуют дальнейшего обсуждения и что проект решения, находящийся на рассмотрении, таким образом, вероятно, является преждевременным.

197. По просьбе Рабочей группы контактная группа продолжила обсуждение проекта решения, после чего сопредседатели сообщили, что, несмотря на достигнутый значительный прогресс, в будущем необходимо будет обсудить этот проект решения. Он сказал, что группа постановила, что эти обсуждения должны предусматривать время для обсуждения основополагающих вопросов, поднятых в ходе диалога по проблемам, стоящим перед Протоколом. Один из представителей подчеркнул, что его Страна не может поддержать проект решения. Рабочая группа затем постановила направить проект решения, приведенный в приложении I к настоящему докладу (раздел F), девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения.

G. Сотрудничество между секретариатом по озону и другими многосторонними природоохранными соглашениями

198. Г-н Марко Гонсалес, отвечая на ранее заданный вопрос одного из представителей об обмене информацией между секретариатом по озону и секретариатами других многосторонних природоохранных соглашений, обратил внимание представителя на предыдущий доклад секретариата (пункт 53 записки секретариата о вопросах для обсуждения Совещанием Сторон и информации для их внимания (UNEP/OzL.Pro.18/2), в котором секретариат испрашивает указания Сторон относительно просьбы Международной конференции по регулированию химических веществ о представлении информации Сторонами договоров по озону. Он также отметил, что два других случая, в которых Стороны других многосторонних соглашений, по-видимому, запрашивали информацию у Монреальского протокола относительно финансовых вопросов, никогда не были доведены до сведения секретариата по озону этими другими соглашениями.

H. Монреальская декларация и многолетняя повестка дня для Совещания Сторон

199. Представитель Канады представила проект документа, озаглавленного "Монреальская декларация". Отметив, что озоноразрушающие вещества доминировали в мировой экономике 20 лет тому назад, она подчеркнула, что два десятилетия спустя большинство из них были ликвидированы, а полный отказ от них ожидается в скором времени. Монреальский протокол в целом приветствовался как выдающийся пример международного сотрудничества. Она выразила мнение о том, что декларация в Монреале позволит Сторонам вновь подтвердить свою приверженность Протоколу и подчеркнуть многие сохраняющиеся проблемы.

200. Другой представитель Канады представил проект решения о создании многолетней повестки дня для Совещания Сторон в целях рассмотрения ключевых вопросов политики. Этот проект решения, по его словам, призван дополнить проект Монреальской декларации и направлен на то, чтобы охватить ключевые вопросы, подлежащие решению Протоколом, которые возникли в ходе предыдущих лет и, в частности, в ходе последнего диалога о будущих проблемах. Он отметил, что Канада открыта для включения других идей в решение, и отметил желательность включения дополнительного положения, призывающего рассмотреть пути улучшения сотрудничества и совместной деятельности с другими многосторонними природоохранными соглашениями.

201. Рабочая группа постановила направить проект решения, приведенный в разделе G приложения I к настоящему докладу, и Монреальскую декларацию, приведенную в приложении III к настоящему докладу, девятнадцатому Совещанию Сторон для рассмотрения. Она также постановила, что межсессионную деятельность можно было бы продолжить по этим двум документам на основе электронного диалога.

I. Вакансии в Группе по научной оценке

202. Исполнительный секретарь заявил, что в мае 2007 года секретариат получил письма об отставке от двух сопредседателей Группы по научной оценке - г-на Даниэля Албриттона и г-на Роберта Ватсона. Он отметил, что в результате их ухода и печальной кончины другого Сопредседателя, г-на Джеральда Меджи, в Группе освободилось три должности сопредседателей. Он заявил, что Группа рекомендовала некоторых лиц на эти должности и что к их правительствам обратились с целью выявления их желания получить официальное назначение.

203. Рабочая группа постановила, что назначение новых сопредседателей Группы будет рассмотрено девятнадцатым Совещанием Сторон.

J. Минута молчания в память г-на Данстена Сорхайндо

204. Исполнительный секретарь с глубокой скорбью отметил недавнюю кончину г-на Данстена Сорхайндо, сотрудника по озону от Антигуа и Барбуды. Он отметил, что г-н Сорхайндо был одним из основателей англоговорящей сети сотрудников по озону Карибского района и внес огромный вклад в свою региональную сеть. Его смерть явилась

тяжелой утратой для всей семьи сотрудников по озону. Рабочая группа соблюла минуту молчания в его память.

К. Распространение руководств по Венской конвенции и Монреальскому протоколу в связи с двадцатой годовщиной Протокола

205. Исполнительный секретарь проинформировал Рабочую группу о том, что седьмое издание руководств по Венской конвенции и Монреальскому протоколу было переведено на все языки Организации Объединенных Наций и что в связи с двадцатой годовщиной Монреальского протокола экземпляры на соответствующих языках будут направлены в основные контактные пункты всех Сторон.

Л. Слово Директора-исполнителя ЮНЕП

206. Г-н Штайнер поздравил присутствующих на совещании представителей с проделанной ими огромной работой в рассмотрении вопросов, касающихся успешного осуществления Монреальского протокола. Он заявил, что с радостью узнал о том, что до проведения нынешнего совещания Рабочей группы Стороны посвятили два дня своей работы диалогу по основным будущим проблемам и задачам, с которыми столкнется Монреальский протокол, добавив, что у него нет сомнения, что Стороны найдут соответствующие решения выявленных проблем. Он заявил, что с оптимизмом воспринял результаты технического анализа предлагаемого ускоренного плана поэтапного отказа от ГХФУ, которые свидетельствуют о том, что в отношении большинства видов применения имеются легко доступные альтернативы, которые следует рассматривать с учетом их экологической приемлемости. Он также отметил, что благодаря ускоренному поэтапному отказу от ГХФУ, которые к тому же являются парниковыми газами, мы сможем извлечь выгоды с точки зрения сохранения климата за счет уменьшения потенциала глобального потепления.

207. Г-н Штайнер воздал должное правительству Канады за его предложение о проведении в Монреале в сентябре 2007 года девятнадцатого Совещания Сторон и соответствующих мероприятий в связи с празднованием двадцатой годовщины принятия Протокола. Он заявил, что эти торжества дадут Сторонам возможность задуматься над тем, чего удалось достичь и как в будущем будет осуществляться Протокол. Он также приветствовал предложение правительства Катара о проведении у себя в стране в 2008 году двадцатого Совещания Сторон.

XV. Принятие доклада

208. Настоящий доклад был принят в четверг, 7 июня 2007 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документе (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/L.1 и Add.1). Секретариату по озону было поручено завершить доклад после закрытия совещания.

XVI. Закрытие совещания

209. После традиционного обмена любезностями двадцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 17 ч. 55 м. в четверг, 7 июня 2007 года.

Приложение I

Проекты решений, представленные Сторонами на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава для рассмотрения девятнадцатым Совещанием Сторон

[...]

[Девятнадцатое Совещание Сторон постановляет:

A. Проект решения XIX/[]: Дополнительная работа по гидрохлорфторуглеродам

Отмечая предлагаемые девятью Сторонами Монреальского протокола шесть корректировок относительно ускорения графика поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и двойной эффект от такой корректировки как с точки зрения охраны озонового слоя, так и уменьшения проблемы изменения климата,

выражая признательность за проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетами по техническим вариантам замены работу по анализу глобального состояния дел в области потребления, банков, выбросов и технологий, связанных с ГХФУ, но отмечая при этом, что ни в одном из последних докладов Группы и ее комитетов не проводится глубокий анализ уровня принятия и внедрения альтернативных технологий среди Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5),

принимая во внимание трудности, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках статьи 5, в деле производства и потребления ГХФУ, особенно в том, что касается различий, существующих между секторальными видами применения, отраслями промышленности и соответствующими секторами обслуживания, и отсутствия достаточного времени для создания эффективных систем регулирования ГХФУ,

1. *просить* Группу по техническому обзору и экономической оценке провести детальное исследование с целью изучения перспектив внедрения и принятия альтернатив технологиям с использованием ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, с учетом различных видов применения и секторов и соответствующих затрат, обусловленных реализацией сценариев ускоренного поэтапного отказа, принимая во внимание существующие различия между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, с точки зрения климатических, экономических и социальных условий;

2. *просить* Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассмотреть на своих предстоящих совещаниях в течение 2007 и 2008 годов вопрос о финансировании дополнительных проектов по изучению сложившейся в странах, действующих в рамках статьи 5, ситуации с видами применения ГХФУ;

3. *просить* секретариат по озону организовать международный семинар-практикум по вопросу об имеющихся альтернативах технологиям, использующим ГХФУ, в увязке либо с совещанием Рабочей группы открытого состава, либо с Совещанием Сторон, проводимым в 2008 году;

4. *просить* Стороны учитывать все аспекты финансовой помощи, технической помощи и передачи технологии и рассматривать все ГХФУ в качестве единой группы в контексте любой предлагаемой корректировки.

B. Проект решения XIX/[]: Предотвращение имеющих опасные последствия торговых поставок бромистого метила в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5

Принимая с удовлетворением к сведению подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с пунктом 9 решения Ex.I/4 доклад, в котором обсуждаются варианты предотвращения имеющих опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Стороны по мере сокращения объемов потребления в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5,

признавая, что согласно Группе по техническому обзору и экономической оценке имеющие опасные последствия торговые поставки определяются как любые торговые поставки, которые оказывают отрицательное воздействие на осуществление любой Стороной мер регулирования, приводят к откату от уже достигнутого уровня реализации альтернатив бромистому метилу или же противоречат внутренней политике импортирующей или экспортирующей Стороны,

признавая, что источником бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, являются запасы, имеющиеся в Сторонах, не действующих в рамках этой статьи, произведенные в них объемы для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, или произведенные объемы и запасы, имеющиеся в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

отмечая с удовлетворением значительные успехи, достигнутые Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, о которых было сообщено в 2007 году Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, указавшим на то, что уровень потребления в 80 процентах таких Сторон составил в 2005 году менее 50 процентов от их национальных базовых количеств и что 47 из 95 таких Сторон, в которых отмечалось потребление бромистого метила, добились к 2005 году нулевого потребления этого вещества,

признавая, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила сообщил в 2007 году о том, что потребление бромистого метила в 2005 году в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, составило 9285 метрических тонн, что такие Стороны сообщили о производстве 538 метрических тонн в 2005 году и что импортные поставки для удовлетворения основных внутренних потребностей были произведены в объеме 8735 метрических тонн, что эквивалентно 13 процентам от количества, определяемого имеющимися у Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, правами на производство для удовлетворения основных внутренних потребностей,

признавая, что в свете изложенных выше достижений и показателей по производству и потреблению объем предназначенного для удовлетворения основных внутренних потребностей производства, разрешенный в настоящее время в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, на уровне 80 процентов от их усредненного объема производства за период 1995-1998 годов значительно превышает импортные потребности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

сознавая, что имеющие опасные последствия торговые поставки могут отрицательно сказаться на прогрессе, достигнутом в деле сокращения и поэтапной ликвидации бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, что приведет к увеличению потребления бромистого метила и к тому, что озоновому слою будет нанесен дополнительный ущерб,

1. просить Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, внедрить процедуры, которые могут обеспечивать точную количественную оценку имеющихся запасов и сообщать о них секретариату по озону, с тем чтобы любые экспортируемые запасы были предназначены исключительно для использования в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой или удовлетворяли имеющиеся у правомочных Сторон потребности в области важнейших видов применения;

2. в интересах удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, рассмотреть возможность принятия на двадцатом Сессии Сторон корректировки к статье 2Н Протокола, предусматривающей, что количества бромистого метила, которые могут быть произведены Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, не превышают 15 процентов их среднегодового уровня производства бромистого метила за период с 1995 по 1998 годы включительно;

3. просить Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в сентябре каждого года информировать секретариат по озону об их ожидаемом совокупном объеме импортных поставок бромистого метила в метрических тоннах на следующий год, с указанием объемов, предназначенных для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также для использования в рамках видов применения, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, с использованием изложенного в приложении к настоящему решению формата для представления такой информации, а также просить секретариат размещать сообщенную в соответствии с настоящим решением информацию на своем веб-сайте в качестве руководства для потенциальных экспортеров и импортеров;

4. настоятельно рекомендовать Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, внедрить дополнительные практические меры с целью предотвращения импорта бромистого метила в объемах, превышающих предполагаемые потребности.

Приложение к решению XIX/[]

Формат для представления Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, данных об ожидаемом совокупном объеме импортных поставок бромистого метила в метрических тоннах в соответствии с пунктом 3 решения XIX/[]

[Название Стороны] *предполагает импортировать в [год] приблизительно [x] метрических тонн бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и [y] метрических тонн для использования в рамках видов применения, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, что меньше количества, разрешенного Сторонами Монреальского протокола, и соответствует положениям ее национального плана поэтапного отказа от бромистого метила.*

С. Проект решения XIX/[]: Сфера охвата исследования о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2009-2011 годов

Ссылаясь на решения VII/24, X/13, XIII/1 и XVI/35 о предыдущих сферах охвата исследований о пополнении Многостороннего фонда,

ссылаясь на решения VIII/4, XI/7, XIV/39 и XVII/40 о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцатому Сессии Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее двадцать восьмом совещании, с тем чтобы двадцатое Сессии Сторон смогло принять решение о надлежащем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2009-2011 годов. При подготовке этого доклада Группе необходимо принять во внимание, среди прочего:

a) все меры регулирования и соответствующие решения, принятые Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, включая решения девятнадцатого Сессии Сторон и Исполнительного комитета на его пятьдесят третьем и пятьдесят четвертом совещаниях, поскольку для выполнения этих решений потребуются расходы со стороны Многостороннего фонда в течение периода 2009-2011 годов [, кроме того, в доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке следует включить сценарии, отражающие [правомочные дополнительные] расходы [и соображения рентабельности], связанные с осуществлением Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, предлагаемых корректировок и решений, касающихся ГХФУ,] [и возможные меры, вытекающие из исследования, проведенного Исполнительным комитетом в соответствии с пунктом 2 решения XVIII/9] [и если мера соблюдения, обеспечивающая осуществление одной или более из этих мер, будет принята на девятнадцатом Сессии Сторон,] а также по возможности ориентировочные потребности в финансировании на период после 2011 года;

b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, обеспечить соблюдение положений статей 2А-2I Монреальского протокола и возможных новых согласованных мер обеспечения соблюдения, относящихся к периоду 2009-2011 годов, в рамках Монреальского протокола;

c) согласованные [и будущие] нормы и руководящие принципы для определения правомочности на получение финансирования для инвестиционных проектов (в т.ч. проектов в производственном секторе), неинвестиционных проектов, а также секторальных или национальных планов поэтапного отказа;

d) утвержденные программы по странам;

e) финансовые обязательства на 2009-2011 годы, касающиеся национальных или секторальных планов поэтапного отказа, одобренных Исполнительным комитетом;

- f) выделение финансовых средств для ускорения процесса поэтапного отказа и сохранения достигнутых темпов с учетом задержки по времени при осуществлении проектов;
- g) накопленный на данный момент опыт, включая недостатки и успехи в области поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, достигнутые в рамках уже выделенных ресурсов, а также эффективность функционирования Многостороннего фонда и его учреждений-исполнителей;
- h) воздействие, которое международный рынок, меры регулирования озоноразрушающих веществ и мероприятия стран, связанные с отказом, вероятно, будут оказывать на спрос и предложение озоноразрушающих веществ, соответствующее воздействие на стоимость озоноразрушающих веществ и обусловленные этим дополнительные затраты на инвестиционные проекты в ходе рассматриваемого периода;
- i) административные издержки учреждений-исполнителей и расходы на финансирование секретариатских услуг Многостороннего фонда, включая проведение совещаний;
2. что при выполнении этой задачи Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и другими соответствующими источниками информации, которые будут сочтены целесообразными;
3. что Группе следует приложить усилия для завершения своей работы в срок, с тем чтобы ее доклад мог быть распространен среди всех Сторон за два месяца до начала двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава.

D. Проект решения XIX/[]: Пересмотр круга ведения Исполнительного комитета

Внести исправления в пункт 8 круга ведения Исполнительного комитета в соответствии с изменением, внесенным девятым Совещанием Сторон в решении IX/16 и шестнадцатым Совещанием Сторон в решении XVI/38, в следующем виде:

"8. Исполнительный Комитет, в случае принятия им такого решения, имеет возможность проводить два или три совещания в год и докладывает каждому Совещанию Сторон о любом решении, принятом на них. Исполнительный комитет, там где это необходимо, рассматривает вопрос о проведении совещания вместе с другими совещаниями Монреальского протокола".

E. Проект решения XIX/[]: Предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами посредством повышения эффективности систем для мониторинга их трансграничных перевозок между Сторонами

Признавая необходимость действий, направленных на предотвращение и сведение к минимуму незаконной торговли регулируруемыми озоноразрушающими веществами и важность данного вопроса при продолжении дискуссий о будущем Протокола,

памятуя о решении XVIII/18, в котором Стороны просили представить письменные замечания по докладу, озаглавленному "Исследование о технико-экономическом обосновании отслеживания ОРВ", относительно разработки системы мониторинга трансграничных перевозок регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами, а секретариат по озону просили подготовить компиляцию таких замечаний к девятнадцатому Совещанию Сторон в 2007 году,

отмечая с признательностью замечания по среднесрочным и более долгосрочным вариантам, содержащиеся в исследовании о технико-экономическом обосновании отслеживания ОРВ,

[отмечая другие инициативы, которые можно было бы использовать для мониторинга трансграничных перевозок регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами [, в частности, Согласованную на глобальном уровне систему классификации и маркировки химических веществ и смесей (СГС)], [партнерств государственного и частного секторов в предупреждении незаконной торговли],]

признавая, что первым важным шагом в направлении эффективного мониторинга трансграничных перевозок озоноразрушающих веществ между Сторонами стало бы более

эффективное осуществление и проведение в жизнь существующих механизмов, в частности, повышение эффективности систем лицензирования для контроля импорта, экспорта и реэкспорта, в соответствии со статьей 4В Протокола [,] [и] совершенствование перекрестной проверки подаваемых данных, [а также партнерств государственного и частного секторов в предупреждении незаконной торговли,]

1. призвать все Стороны полностью осуществлять статью 4В Протокола посредством создания и осуществления системы лицензирования импорта и экспорта регулируемых озоноразрушающих веществ, а также рекомендации, содержащиеся в существующих решениях Сторон, в частности, решениях IX/8, XIV/7, XVII/12, XVII/16 и XVIII/18;

2. призвать все Стороны [после того, как они выполняют требования, содержащиеся в пункте 1,] [рассмотреть вопрос о] внедрить, если это необходимо, [неофициальную] систему предварительного обоснованного согласия [на добровольной основе] [поддержать положение,] [обеспечить положение,] [касающееся регулируемых веществ,] [, особенно в отношении хлорфторуглеродов, галонов, тетрахлорметана и 1,1,1-трихлорэтана (ТХЭ) и смесей, содержащих эти вещества,] [на основе опыта той системы, которая применяется в Южной и Юго-Восточной Азии];

3. [призвать все соответствующие Стороны укреплять неофициальную систему предварительного обоснованного согласия, которая уже действует в Южной и Юго-Восточной Азии, и внедрить эту же систему в других регионах] [, если это необходимо,] [на добровольной основе];

[4. [просить] [призвать] Стороны [рассмотреть вопрос о включении] включить в их системы лицензирования импорта/экспорта озоноразрушающих веществ [квоты на импорт] [, соответственно,] для всех регулируемых озоноразрушающих веществ, разрешения на перевозку каждой партии таких веществ и обязательства импортеров и экспортеров отчитываться о применении таких разрешений;]

[5. [просить] [призвать] Стороны [рассмотреть вопрос о включении] [включить] транзитные перевозки (перегрузки) озоноразрушающих веществ и перевозки озоноразрушающих веществ через бесплошные зоны в свои системы лицензирования озоноразрушающих веществ, либо применить к таким перевозкам какой-либо механизм мониторинга, например, уникальный номер партии;]

[6. просить секретариат по озону рассмотреть возможность введения механизмов перекрестной проверки данных по импорту и экспорту [без дополнительных финансовых последствий] и в случае выявления существенных несоответствий санкционировать независимые аудиторские проверки;]

7. [просить секретариат по озону на своевременной основе представлять информацию, получаемую относительно торговли и экспорта в соответствии с решением XVII/16, ... и призвать Стороны использовать эту информацию для отслеживания и перекрестной проверки импорта и экспорта ОРВ и принимать соответствующие меры...];

[8. призвать Стороны рассмотреть вопрос о регулировании использования одноразовых контейнеров, содержащих регулируемые ОРВ;]

[9. просить Стороны запретить использование одноразовых контейнеров, содержащих регулируемые озоноразрушающие вещества;]

10. просить [призвать] Стороны [рассмотреть] [вопрос о создании] [разработать следующие минимальные требования] [системы маркировки и документирования] в отношении поставки контейнеров, содержащих [регулируемые] озоноразрушающие вещества, включая следующие критерии:

а) каждый контейнер, содержащий десять или более килограммов озоноразрушающих веществ или смесей, содержащих озоноразрушающие вещества, может подлежать перевозке, только если он сопровождается:

- i) сертификатом о соответствии, оформленным конечным экспортером;
- ii) техническими характеристиками, оформленными производителем, с указанием, в частности: названия химического вещества,

наименования Американского общества инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха (ASHRAE) и торгового наименования озоноразрушающего вещества (либо состава или наименования ASHRAE смеси, содержащей озоноразрушающие вещества), а также данных о чистоте озоноразрушающих веществ или смесей, содержащих озоноразрушающие вещества;

b) [маркировка каждого контейнера должна содержать, в частности, наименование, адрес и номер телефона/факса производителя и химическое наименование с использованием Согласованной на глобальном уровне системы, если это уместно, наименование ASHRAE и торговое наименование озоноразрушающих веществ (либо состава и наименования ASHRAE смесей, содержащих озоноразрушающие вещества);] [маркировка каждого такого контейнера должна содержать, среди прочего, химическое определение, идентификационные данные поставщика и унифицированные элементы маркировки, определяемые для озоноразрушающих веществ, содержащихся в нем, в соответствии с Согласованной на глобальном уровне системой, если это уместно, ASHRAE и торговое название озоноразрушающего вещества (или состава и наименования ASHRAE смесей, содержащих озоноразрушающие вещества)];

c) [Стороны свободны рассматривать партии, не соответствующие этим минимальным требованиям, как незаконные];]

[11. [что в случае захвата незаконных объемов озоноразрушающих веществ они должны уничтожаться с помощью технологии, рекомендованной Сторонами;]

[12. что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, должны иметь возможность получать финансовую поддержку от Многостороннего фонда в целях принятия мер, касающихся окончательного удаления в тех случаях, когда происхождение захваченных озоноразрушающих веществ не определено (незаконная торговля);]

[13. что Стороны поощряются к внедрению мер, перечисленных в пункте 10 настоящего решения, в отношении партий заменителей озоноразрушающих веществ, в частности, ГФУ-134а, с тем чтобы избежать поставки регулируемых озоноразрушающих веществ под названиями таких заменителей].

Е. Проект решения XIX/[]: Оптимизация организационных мероприятий в рамках Монреальского протокола

[Принимая к сведению сделанный Группой по научной оценке вывод о том, что принятые в рамках Монреальского протокола меры позволили добиться в этом столетии прогнозируемого восстановления озонового слоя до уровней, зарегистрированных в период, предшествующий 1980 году,]

[ссылаясь на то, что, как указано в подготовленном Группой по научной оценке докладе об оценке за 2006 год, мы уже имеем заметное сокращение тропосферных и стратосферных уровней содержания многих озоноразрушающих веществ,]

[ссылаясь на первоначальные итоги обсуждений Сторонами будущего Монреальского протокола и признавая необходимость решения проблем, выявленных Сторонами, для обеспечения дальнейшего успеха Монреальского протокола, а также благополучного состояния озонового слоя в будущем,]

[приветствуя сообщение секретариата по озону о том, что к концу 2005 года Стороны Монреальского протокола добились совокупного сокращения потребления всех озоноразрушающих веществ в размере 95 процентов от базовых уровней, установленных Монреальским протоколом,]

[приветствуя далее тот факт, что в случае реализации, как это было решено, всех проектов, утвержденных или подлежащих утверждению Многосторонним фондом в течение следующих двух лет, Стороны, действующие в рамках статьи 5 Монреальского протокола, добьются 97-процентного сокращения показателя озоноразрушающей способности озоноразрушающих веществ, в отношении которых у них имеются в настоящее время установленные базовые уровни,]

[*поздравляя* мировое сообщество со значительными достижениями в деле эффективного решения проблемы разрушения озона,]

[*отмечая*, что будущие пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола будут отражать заметные успехи, которые уже достигнуты в рамках Протокола, а также относительно небольшое число еще не выполненных обязательств, касающихся соблюдения,]

[1. поддержать вопрос о предоставлении по меньшей мере одного дополнительного дня для совещаний Комитета по выполнению в случае необходимости и на индивидуальной основе в зависимости от предоставления достаточных средств;]

[2. просить секретариат по озону собрать информацию о периодичности, [и] планировании совещаний [и соответствующей нагрузке] [и о скорости процесса принятия решений], проводимых [Сторонами и вспомогательными] органами в рамках Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, [включая Киотский протокол,] и представить эту информацию Рабочей группе открытого состава на ее следующем совещании;]

[3. просить ГТОЭО через секретариат по озону провести консультации с научными органами конвенций, упомянутых в пункте 2, с тем чтобы выявить и определить меры, позволяющие избежать дублирования химических веществ, включенных в более чем один перечень регулирования, и представить эту информацию на следующем совещании ГТОЭО;]

[4. просить секретариат по озону составить в консультации с секретариатом Многостороннего фонда перечень требований в отношении отчетности в рамках Протокола и изложенных в решениях Сторон просьб относительно представления данных, в том числе элементы и сроки представления такой отчетности, включить этот перечень в документ, выявляющий любые представленные данные, которые могут быть [неполными, повторяющимися или] устаревшими [, повторяющимися или неполными], определить возможности для [повышения качества отчетности и уровня соблюдения и] оптимизации процесса представления и сбора данных в рамках взаимодействия между секретариатом по озону и секретариатом Многостороннего фонда [в целях определения возможных потребностей в области дополнительного представления данных] и представить этот документ Рабочей группе открытого состава на ее следующем совещании [, с тем чтобы активизировать/повысить качество представления данных и сократить бремя отчетности для Сторон...];]

[5. просить каждого в отдельности - секретариат по озону и секретариат Многостороннего фонда (через Исполнительный комитет Многостороннего фонда) - [разработать] [предложить] [дискуссионный документ, определяющий стратегические приоритеты, касающиеся] бизнес-плана[.], с изложением основных функций, выполнение которых потребуются как до 2010 года, так и за период между 2010 и 2015 годами, [с учетом проблем, определенных в ходе диалога о будущих проблемах диалога, а также правил, руководящих принципов и решений девятнадцатого Совещания Сторон,] включая ориентировочное штатное расписание и смету финансовых ресурсов, необходимых для осуществления этих функций, и представить такой план двадцатому Совещанию Сторон;]

[6. просить секретариат по озону нанять подрядчика для проведения анализа административных функций секретариата по озону, секретариата Многостороннего фонда и других связанных с озоновой проблематикой мероприятий в рамках Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и выявления потенциальных возможностей для экономии средств, сокращения накладных расходов и рационализации излишних функций, чего можно было бы добиться, в том числе за счет расположения в одном месте [трех] [двух] органов после 2010 года, для представления соответствующих выводов [двадцатому] [двадцать первому] Совещанию Сторон;]

[7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке пересмотреть в соответствии с решениями IV/13 и VII/34 свой процесс подготовки ежегодной периодической отчетности, с тем чтобы после 2007 года доклады подготавливались лишь в ответ на конкретные просьбы Сторон и во исполнение рекомендаций относительно ежегодных программ, касающихся исключений;]

[8. просить Группу по научной оценке, Группу по оценке экологических последствий и Группу по техническому обзору и экономической оценке представить Рабочей группе открытого состава на ее следующем совещании план работы по процедурам, предназначенным для подготовки оценки 2010 года, а также информации о расходах, связанных с проведением их последних двух оценок (2002 и 2006 годы);]

[9. просить секретариат по озону дать свое аналитическое заключение и доложить Рабочей группе открытого состава на ее следующем совещании относительно того, как после 2009 года на ежегодных совещаниях Рабочей группы открытого состава и ежегодных совещаниях Сторон будут реорганизованы и разбиты [обычные] мероприятия и функции в случае проведения совещаний Сторон раз в два года, раз в три года и раз в четыре года и проведения совещаний Рабочей группы в каждый из промежуточных годов, а также определить потенциальную экономию средств, связанную с такими пересмотренными графиками проведения совещаний [, с учетом того, каким образом будет затронута работа вспомогательных органов];]

[10. просить секретариат по озону представить ГТОЭО на ее следующем совещании доклад о возможных ближайших мерах, направленных на упрощение процедур и функций, включая:

- a) объединение подготовительных заседаний и заседаний высокого уровня Совещания Сторон в единое совещание, именуемое Совещание Сторон, с единой повесткой дня и группой должностных лиц;
- b) сферу охвата для окончательной подготовки проектов докладов совещаний ГТОЭО секретариатом и разработку процесса, обеспечивающего получение окончательных замечаний Сторон;
- c) поощрение групп по оценке и других комитетов, там где осуществимо, более широко использовать электронные и другие современные средства связи, включая телеконференции, с тем чтобы предотвратить или сократить необходимость частного или продолжительного личного присутствия на совещаниях].

G. Проект решения XIX/[]: Учреждение многолетней повестки дня для Совещания Сторон Монреальского протокола в целях решения основных проблемных вопросов политики, выявленных Сторонами

Ссылаясь на то, что восемнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола в своем решении XVIII/36 признало необходимость решения основных вопросов, связанных с будущим Протокола и его учреждений, и что эти ключевые вопросы были впоследствии более полно обсуждены Сторонами в ходе двухдневного диалога, состоявшегося непосредственно перед проведением двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава в Найроби, Кения,

ссылаясь на первоначальные результаты обсуждений Сторон вопроса о будущем Монреальского протокола и признавая необходимость решения выявленных Сторонами вопросов в целях обеспечения продолжения успешного осуществления Монреальского протокола и обеспечения будущего благополучия озонового слоя,

разработать следующий план работы:

- a) рассмотреть вопрос о сохраняющемся производстве и потреблении озоноразрушающих веществ;
- b) рассмотреть вопрос о банках и складских запасах озоноразрушающих веществ;
- c) рассмотреть вопрос о ресурсах и долгосрочной стабильности, необходимых для глобальной программы научных наблюдений и представления данных о состоянии озонового слоя;
- d) рассмотреть вопрос о развитии работы Многостороннего фонда Монреальского протокола и его секретариата;

e) рассмотреть вопрос о будущей необходимости во вспомогательных органах Монреальского протокола, а именно - Группа по техническому обзору и экономической оценке, Группа по научной оценке и Группа по оценке экологических последствий, а также о круге их работы;

f) рассмотреть вопрос о будущем управлении и [мониторинге или надзоре] в отношении Монреальского протокола и его основных учреждений, включая секретариат по озону и Комитет по выполнению;

g) рассмотреть вопрос о путях поддержания соблюдения и борьбы с незаконной торговлей.

Н. Проект решения XIX/[]: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации

Отмечая с признательностью работу, сделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

принимая во внимание отсутствие в настоящее время адекватных выявленных альтернатив хлорфторуглероду-113 (ХФУ-113) для применения в авиационно-космической промышленности Российской Федерации и продолжение поиска соответствующих альтернатив, как это подтверждено в докладе оценок Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ за 2006 год,

отмечая готовность Российской Федерации изучить возможности импортирования ХФУ-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов в соответствии с рекомендациями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ,

отмечая также, что Российская Федерация готова принять до февраля 2008 года небольшую группу экспертов по замене применяемых в авиационно-космической промышленности растворителей, являющихся озоноразрушающими веществами, которая будет назначена Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ, с целью проведения оценки соответствующих видов применения и, по мере возможности, вынесения рекомендаций относительно доказанных альтернатив,

1. разрешить уровни производства и потребления ХФУ-113 в Российской Федерации в порядке исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее авиационно-космической промышленности в объеме 140 метрических тонн на 2008 год;

2. разрешить объем на уровне 130 метрических тонн ХФУ-113, заявка в отношении которого на 2009 год подана Российской Федерацией, при условии, что Группа по техническому обзору и экономической оценке не выявит никаких альтернатив, которые можно было бы внедрить к 2009 году;

3. просить Российскую Федерацию изучить далее возможности импортирования ХФУ-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов в соответствии с рекомендациями Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ.

I. Проект решения XIX/[]: Замена таблицы А и таблицы А-бис в соответствующих решениях, касающихся технологических агентов

1. Принять таблицу, приведенную в добавлении к настоящему решению, как перечень видов применения веществ в качестве технологических агентов замен таблицы А в решении X/14 с поправками, внесенными в решении XVII/7, и замен таблицы А-бис в решении XVII/8.

Добавление решению XIX/[]

Таблица А. Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№	Применение технологического агента	Вещество
1.	Удаление NCl_3 при производстве хлор-щелочи	ТХМ
2.	Восстановление хлора в остаточных газах при производстве хлор- щелочи	ТХМ
3.	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4.	Производство эндосульфана	ТХМ
5.	Производство ибупрофена	ТХМ
6.	Производство дикофола	ТХМ
7.	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
8.	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ
9.	Производство тонких синтетических полиолефиновых волоконных покрытий	ХФУ-11
10.	Производство хлорпарафина	ТХМ
11.	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12
12.	Восстановление перфторполиэфирполипероксидных промежуточных продуктов для производства перфторполиэфирных диэстеров	ХФУ-113
13.	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113
14.	Производство циклодима	ТХМ
15.	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
16.	Производство хлорированного сополимера этилена и винилацетата	ТХМ
17.	Производство производных метил изоционата	ТХМ
18.	Производство 3-феноксibenзолдегида	ТХМ
19.	Производство 2-хлор-5-метилпиридина	ТХМ
20.	Производство имидклоприда	ТХМ
21.	Производство бупрофензина	ТХМ
22.	Производство оксадиазона	ТХМ
23.	Производство хлорированного N-метиланилина	ТХМ
24.	Производство 1,3-дихлорбензотиазола	ТХМ
25.	Бромирование полимера стирола	БХМ
26.	Синтез 2,4-D (2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты)	ТХМ
27.	Синтез ДЭКПК (ди-(2-этилгексил)-дипероксикарбоната)	ТХМ
28.	Производство цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом	ТХМ
29.	Производство высокомодульного полиэтиленового волокна	ХФУ-113
30.	Производство мономера хлорвинила	ТХМ
31.	Производство салтамициллина	БХМ
32.	Производство праллетрина (пестицид)	ТХМ
33.	Производство О-нитробензалдегида (краситель)	ТХМ
34.	Производство 3-метил-2-тиофенкарбонксалдегида	ТХМ
35.	Производство 2-тиофенкарбоксалдегида	ТХМ
36.	Производство 2-тиофенэтанола	ТХМ
37.	Производство 3,5-хлористого динитробензоила (3,5-ХДНБ)	ТХМ
38.	Производство 1,2-бензизотиазола-3-кетона	ТХМ
39.	Производство m-нитробензальдегида	ТХМ
40.	Производство тиклопидина	ТХМ
41.	Производство p-нитробензилспирта	ТХМ
42.	Производство метилтолклофоса	ТХМ

Ж. Проект решения XIX/[]: Исключения по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении регулируемых веществ на 2008 и 2009 годы

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

учитывая, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при

наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, которые приемлемы с точки зрения окружающей среды и здоровья человека,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неуклонный прогресс в деле уменьшения их зависимости от содержащих хлорфторуглероды дозированных ингаляторов по мере разработки альтернатив, получения по ним утверждения регламентирующих органов и их продвижения на рынке с целью продажи,

1. разрешить указанные в приложении [] к настоящему докладу уровни производства и потребления на 2008 и 2009 годы, которые необходимы для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглеродов для производства дозированных ингаляторов, предназначенных для лечения астмы или острой хронической легочной недостаточности;

2. что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, при выдаче лицензий, разрешений или распределении исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов для того или иного производителя дозированных ингаляторов, предназначенных для лечения астмы или острой хронической легочной недостаточности, учитывают имеющиеся до и после 1996 года запасы регулируемых веществ, о чем говорится в пункте 1 b) решения IV/25, с тем чтобы производитель поддерживал уровень необходимых для работы запасов, рассчитанный не более чем на один год.

Приложение к решению XIX/[]

Количества, разрешенные на 2008 и 2009 годы в рамках основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, утвержденные девятнадцатым Совещанием Сторон (в метрических тоннах)

Сторона	2008 год		2009 год	
	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество	Запрашиваемое количество	Утвержденное количество
Европейское сообщество	316	316		
Российская Федерация	212	212		
Соединенные Штаты Америки			282	282

К. Проект решения XIX/[]: Возможная будущая поправка к Протоколу в отношении n-пропилброма (n-PB)

Отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ в докладе о ходе работы за 2007 год (решение XVIII/11),

напоминая о том, что каждая из Сторон согласилась в рамках Монреальского протокола регулировать выбросы озоноразрушающих веществ с целью постепенного отказа от них,

напоминая о том, что в соответствии с решением X/8 все Стороны призываются к отказу от стимулирования производства и маркетинга новых озоноразрушающих веществ,

напоминая о том, что в рамках решения X/8 Стороны должны предпринять соответствующие меры в соответствии с Протоколом для обеспечения регулирования новых веществ, создающих значительную угрозу для озонового слоя, и постепенного отказа от них,

напоминая о том, что в решении XIII/7 содержится просьба к Сторонам призвать представителей промышленности и потребителей к рассмотрению вопроса об ограничении использования n-пропилброма (n-PB) применениями, для которых не существует более экономически рентабельных и экологических альтернатив,

принимая во внимание, что ежегодной отчетности Сторон в отношении n-PB не существует, поскольку n-PB не является регулируемым веществом,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила в своем докладе о ходе работы за 2007 год, что ежегодное производство и потребление n-PB в качестве растворителя может достигнуть 20 000 метрических тонн, а связанные с этим выбросы -

10 000 метрических тонн и что, как предполагается, его потребление и выбросы значительно возрастут в будущем,

отмечая далее, что в 2001 году в своем "Докладе целевой группы о потенциале географических рынков и оценке выбросов п-пропилбромидов" Группа по техническому обзору и экономической оценке указала, что п-РВ активно рекламируется для видов применения, традиционно связанных с применением как озоноразрушающих веществ, так и неозоноразрушающих веществ,

памятуя о том, что Группа по научной оценке полагает на основе получаемой в последнее время информации, что бромированные вещества с весьма коротким сроком существования вносят значительный вклад в общее содержание брома в атмосфере и сказываются на состоянии стратосферного озона, а также что значительное производство таких веществ может усугубить разрушение озона,

памятуя о том, что озоноразрушающая способность п-РВ находится в том же диапазоне, что и у других веществ, уже контролируемых в соответствии с Монреальским протоколом,

памятуя о том, что включение любого нового вещества в Протокол потребует внесения поправки к Протоколу и что предложения по поправкам к Протоколу должны представляться Сторонами в секретариат по озону по меньшей мере за шесть месяцев до того Совещания Сторон, на котором рассматриваются любые такие предложения,

учитывая, что поправки к Протоколу в прошлом относились к группам тем, а не к одиночным мерам,

1. рассмотреть вопрос о включении п-РВ в качестве регулируемого вещества в связи со следующей предстоящей поправкой к Протоколу независимо от ее даты и содержания, а тем временем принять меры, о которых говорится в следующих пунктах;
2. просить Стороны в соответствии с решениями IX/24 и X/8 отказаться от стимулирования производства и маркетинга п-РВ и ограничить использование п-РВ теми видами применения, где отсутствуют другие более экологичные альтернативные вещества или технологии;
3. просить Стороны призвать предприятия, находящиеся в их юрисдикции, применять ответственные виды практики, указанные целевой группой по п-РВ в ее докладе за 2001 год, в тех случаях, где приходится использовать п-РВ, если это целесообразно с технической и экономической точки зрения;
4. призвать Стороны предоставлять доклады об их производстве и потреблении п-РВ в секретариат при полном понимании того, что п-РВ не является регулируемым веществом в соответствии с Протоколом, но может стать таковым в ближайшем будущем;
5. просить Группу по научной оценке и Группу по техническому обзору и экономической оценке обновлять их информацию в отношении п-РВ в случае появления каких-либо новых имеющих к этому отношению фактов.

L. Проект решения XIX/[]: Исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения

Отмечая с удовлетворением работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

1. продлить глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения в соответствии с условиями, изложенными в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон, и решениями XV/8 и XVI/16 до 31 декабря 2009 года;
2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ представить к двадцатому Совещанию Сторон перечень лабораторных и аналитических видов применения, в которых используются озоноразрушающие вещества, включенные в приложения А, В и С (группа II и группа III химических веществ) Протокола, включая те виды применения, для которых озоноразрушающие вещества более не требуются, и отразив возможные альтернативы таким видам применения.

М. Проект решения XIX/[]: Будущее положение дел с исключением в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решение XV/8)

1. Продлить глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения в соответствии с ограничением, предусмотренным в пункте 6 решения VII/11 и в решении XI/15, на основании условий, изложенных в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон, в отношении регулируемых веществ, включенных во все приложения и группы Монреальского протокола, за исключением приложения С, группы I, до 31 декабря [2015 года];

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке сообщать в своей представляемой раз в четыре года оценке информацию о разработке и наличии лабораторных и аналитических процедур, которые могут выполняться без использования регулируемых веществ, включенных во все приложения и группы регулируемых веществ в рамках Протокола.

Н. Проект решения XIX/[]: Оценка новых галогенированных веществ с очень коротким сроком действия

Ссылаясь на то, что в докладе с оценками Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год было вновь упомянуто предложение Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке о том, что Сторонам следует рассмотреть вопрос о поэтапном отказе от всех озоноразрушающих веществ в ожидании проведения всесторонней оценки соответствующими группами,

принимая к сведению содержащийся в докладе Группы по научной оценке за 2006 год вывод о том, что галогенированные вещества с очень коротким сроком действия играют более значительную роль в разрушении стратосферного озона, чем предполагалось ранее, и что существенное антропогенное производство этих веществ может усилить разрушение озонового слоя,

памятуя о возможном варианте, предусматривающем включение новых веществ в рамки Монреальского протокола,

осознавая насущность и пользу распространения информации о новых веществах, позволяющей отдельным Сторонам ограничить или запретить применение этих веществ в кратчайшие сроки,

памятуя о том, что верхний предел озоноразрушающей способности трифторидметана (CF₃I) был рассчитан в недавнем докладе Группы по научной оценке как составляющий 0,011-0,018, что намного превышает ранее опубликованный верхний предел для поверхностных выбросов на уровне 0,008 и находится в диапазоне других веществ, которые уже регулируются в рамках Монреальского протокола,

принимая во внимание то, что, несмотря на решение X/8, в котором к Сторонам была обращена просьба не допускать производство и сбыт новых озоноразрушающих веществ, CF₃I уже внедряется в качестве средства пожаротушения в некоторых сферах применения и может приобрести важное значение в этой области, а также в таких других областях, как холодильная техника и кондиционирование воздуха на автотранспортных средствах,

учитывая, что предотвращение внедрения нового вещества для новых сфер применения связано с меньшими издержками, чем замена такого вещества, будучи уже внедренным, если это необходимо, вследствие новых научных выводов,

1. *просит* Группу по техническому обзору и экономической оценке и Группу по научной оценке:

a) подытожить сделанные в последнее время выводы относительно потенциальной озоноразрушающей способности трифторидметана (CF₃I), 1,2-дибромэтана (ДБЭ), бромэтана и других антропогенных веществ с очень коротким сроком действия;

b) собрать и оценить информацию о текущем и возможном будущем производстве, потреблении и выбросах подобных веществ в максимально возможной степени;

- c) произвести оценку того, что могут ли нынешние и будущие выбросы таких веществ представлять угрозу для озонового слоя, с учетом их текущего и возможного будущего применения;
 - d) выявить информацию, которая необходима для общей оценки таких веществ в плане их потенциальной способности вызывать разрушение озонового слоя;
 - e) провести, в случае необходимости, различие между поверхностными и высотными выбросами при оценке потенциальной озоноразрушающей способности, нынешних и будущих выбросов и возможного воздействия таких веществ на озоновый слой;
 - f) собрать и оценить информацию о продуктах, образующихся в результате распада подобных веществ, что может или не может оказывать отрицательное воздействие на окружающую среду и/или здоровье человека;
 - g) подытожить имеющуюся информацию о токсикологии трифторидметана и других антропогенных веществ с очень коротким сроком действия и выявить любую дополнительную информацию, необходимую для всесторонней оценки подобных веществ;
2. представить Сторонам доклад о своих выводах на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава;
 3. настоятельно просить Стороны, в соответствии с решением X/8, сообщать секретариату данные о производстве и потреблении ими трифторидметана, 1,2-дибромэтана, бромэтана и других антропогенных веществ с очень коротким сроком действия;
 4. просить секретариат, в соответствии с решением XIII/5, обновить перечень новых озоноразрушающих веществ, данные о которых сообщаются Сторонами, с тем чтобы отразить информацию, сообщаемую Сторонами во исполнение положений предыдущего пункта;
 5. призвать Стороны во исполнение решений IX/24 и X/8 не допускать производство, сбыт и применение трифторидметана и других озоноразрушающих веществ с очень коротким сроком действия в той мере, в которой существует возможность того, что подобные вещества будут представлять существенную угрозу для озонового слоя.

О. Проект решения XIX/[]: Просьба Румынии о ее исключении из перечня развивающихся стран в рамках Монреальского протокола

1. Принять к сведению просьбу Румынии о ее исключении из перечня развивающихся стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;
2. утвердить просьбу Румынии и принять далее к сведению, что Румыния принимает на себя обязательства Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, начиная с 1 января 2008 года.

Приложение II

Подготовленный сопредседателями документ, объединяющий рассматриваемые вопросы, по предложениям об ускоренном отказе от ГХФУ

7 июня 2007 года

Настоящий документ был подготовлен сопредседателями контактной группы по предложениям о корректировке ГХФУ в целях дальнейшего содействия обсуждению этой темы. Этот документ направлен на объединение, а не замену предложений, внесенных Сторонами, и был обсужден и дополнительно доработан контактной группой. Было принято решение, что этот документ послужит основой и отправным моментом для последующего обсуждения в Монреале позднее в нынешнем году. В полной мере понимается, что настоящий документ не будет наносить ущерба каким-либо финансовым выводам по этому вопросу. В докладе РГОС также отражены общая обеспокоенность и ожидаемые Сторонами трудности в области ускорения отказа.

Базовый показатель и замораживание

- Выбрать в качестве базового показателя [уровень 2010 года] [[152] % от уровня 200[5][6] года или уровень 2014 года, в зависимости от того, который из них будет меньше] [средний показатель 2010, 2011 и 2012 годов] [уровень 2015 года]
- И заморозить на базовом уровне потребление и производство в [2011][2012][2016] году
- Было бы благоразумно предусмотреть один или два года между годом базового уровня и годом замораживания

Конец этапа производства и потребления и последующие фазы

- Сторонам, действующим в рамках статьи 2, завершить отказ от производства в [2020][2025] году и потребление в [2020] году, а Сторонам, действующим в рамках статьи 5, завершить отказ в [2030][2035][2040] году на основе...

- ...сокращения производства и потребления

для Сторон, действующих в рамках статьи 5,

к 2020 году на [35%][50%][60%]
к 2025 году на [65%][80%][90%]
к 2030 году на [95,5%]

и для Сторон, действующих в рамках статьи 2,

к 2010 году на [65%]
к 2015 году на [90%][99,5%]
к 2020 году на [99,5%]

- [³... сокращения потребления и производства для Сторон, действующих в рамках статьи 5,

к 2015 году	на 20%	ГХФУ-22, 141b, 142b
	на 10%	ГХФУ-123, 124
к 2020 году	на 40%	ГХФУ-22, 141b, 142b
	на 20%	ГХФУ-21, 123, 124, 225
к 2025 году	на 65%	ГХФУ-22, 141b, 142b
	на 30%	ГХФУ-21, 123, 124, 225

³ "Худший первый" вариант 1.

к 2030 году	на 100%	ГХФУ-22, 141b, 142b
	на 40%	ГХФУ-21, 123, 124, 225
к 2035 году	на 95%	ГХФУ-21, 123, 124, 225
к 2040 году	на 100 %	ГХФУ-21, 123, 124, 225
к 2009 году	на 100 %	всех прочих ГХФУ]

- [4.. сокращения производства

для Сторон, действующих в рамках статьи 5,

к 2020 году	на 75%	ГХФУ-22, 141b, 142b
к 2025 году	на 95%	ГХФУ-22, 141b, 142b

для Сторон, действующих в рамках статьи 2,

к 2010 году	на 75%	ГХФУ-22, 141b, 142b
к 2015 году	на 95%	ГХФУ-22, 141b, 142b]

Исключения

- [Предусмотреть исключения в отношении важнейших видов применения после отказа [будет определено на более позднем этапе]]
- [Концепция "высших экологических преимуществ", например, в отношении ГХФУ-123, наряду с началом уничтожения]
- [Просить ГТОЭО подготовить исследование основных видов применения ГХФУ-123]

Основные внутренние потребности (ОВП)

- [Разрешить для удовлетворения ОВП [производство 15%][10% до 2020 года и 1% после 2020 года]]
- [Разрешить незначительные объемы для ОВП и заручиться дополнительной информацией ГТОЭО о спросе и предложении]

Финансирование/финансовые средства

- [Необходимость адекватного финансирования технической помощи и оценки альтернатив; внести изменения в нынешнее руководство МФ относительно финансирования второй конверсии и предприятий, созданных после 1995 года, как в отношении сектора производства, так и сектора потребления]
- [Покрытие дополнительных расходов, связанных с новыми обязательствами]
- [Трудности с приемлемыми альтернативами и экономической осуществимостью]

Прочие вопросы

- [Сделать положения, содержащиеся в пункте 7 статьи 2F, также применимыми к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, и рассмотреть вопрос о расширении их сферы охвата]

⁴ "Худший первый" вариант 2.

Приложение III

Монреальская декларация

Стороны Монреальского протокола,

признавая с гордостью то историческое глобальное сотрудничество, которое удалось обеспечить на протяжении двадцати последних лет в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, в интересах восстановления и защиты озонового слоя Земли, и отмечая, в частности:

что Монреальский протокол позволил добиться существенного и доказанного прогресса в деле восстановления озонового слоя и признан одним из наиболее успешных многосторонних природоохранных соглашений,

что успех Монреальского протокола отражает беспрецедентное сотрудничество между развитыми и развивающимися странами,

что Монреальский протокол основан на полном участии Сторон и приверженности развитых стран делу обеспечения развивающимся стран возможностей для их полного участия,

что Монреальский протокол подкреплен институтами, обеспечивающими научную, экономическую, экологическую и техническую поддержку в плане предоставления информации для определения политики Сторонами, а также финансовым учреждением, а именно Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола, и эффективным механизмом соблюдения,

признавая, что для восстановления озонового слоя до уровней, существовавших до 1980 года, понадобятся многие десятилетия и что в долгосрочной перспективе его защита зависит от сохранения бдительности, решимости и действий Сторон Монреальского протокола,

признавая важность выполнения всеми Сторонами своих обязательств по постепенному отказу и принятию ими надлежащих мер для предотвращения угрозы озоновому слою со стороны новых озоноразрушающих веществ,

отмечая, что действия, предпринимаемые для защиты озонового слоя, привели к значительным благоприятным последствиям во всех вопросах, связанных с глобальной атмосферой, особенно в области изменения климата,

- 1. подтверждают* свою приверженность делу постепенного прекращения потребления и производства озоноразрушающих веществ в соответствии со своими обязательствами по Протоколу;
 - 2. соглашаются* стремиться, по возможности, к скорейшей ратификации всех поправок к Протоколу;
 - 3. признают* исключительно важную роль, которую играют положения статей 5 и 10 Протокола при оказании помощи развивающимся странам, и важность сохранения такой помощи с целью содействия обеспечению дальнейшего постепенного отказа от озоноразрушающих веществ;
 - 4. соглашаются,* что защита озонового слоя потребует долгосрочной глобальной решимости и поддержания научных исследований, мониторинга и бдительности на необходимом уровне.
-