



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
12 July 2010

Russian
Original: English



Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцатое совещание
Женева, 15-18 июня 2010 года

**Доклад тридцатого совещания Рабочей группы открытого
состава Сторон Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцатое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Женевском международном центре конференций, 15-18 июня 2010 года. Сопредседателями этого совещания выступали г-н Фреснел Диас (Боливарианская Республика Венесуэла) и г-н Мартин Сируа (Канада).
2. Совещание было открыто 15 июня в 10 ч. 15 м. г-ном Сируа.
3. Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес выступил со вступительным словом, напомнив о том, что в 2009 году мы стали свидетелями всеобщей ратификации Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола к ней. Призвав те Стороны, которые еще не ратифицировали одну или несколько поправок к Протоколу, оперативно сделать это, он заявил, что эта ратификация будет иметь более чем символическое значение. Если поправки не будут ратифицированы к установленным срокам поэтапного отказа, это может серьезно сказаться на способности Сторон получить доступ к финансированию и другим ресурсам, необходимым для того, чтобы поэтапный отказ прошел гладко. Секретариат готов оказать Сторонам любые необходимые консультативные услуги по техническим вопросам и совместно с теми 33 государствами, которые не ратифицировали одну или несколько поправок, приложить усилия по достижению всеобщей ратификации.
4. Начало 2010 года было отмечено еще одним знаменательным событием - прекращением Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, при помощи Сторон, не действующих в рамках этой статьи, производства и потребления большинства озоноразрушающих веществ. Усилия этих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также сотрудничество Сторон, не действующих в рамках этой статьи, заслуживают высокой оценки. В свою очередь, в июне 2010 года отмечалась двадцатая годовщина создания механизма финансирования Монреальского протокола, включая Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, что стало поворотным этапом в развитии взаимоотношений между развитыми и развивающимися странами в том, что касается их общих, но дифференцированных обязательств в рамках Протокола.
5. Кратко изложив вопросы, которые будут обсуждаться на нынешнем совещании, он заявил, что они могут заложить основу, определяющую повестку дня Монреальского протокола на следующее десятилетие, поскольку правительства стран мира продолжают предпринимать

усилия в интересах охраны озонового слоя, раскрывая при этом потенциальные возможности Протокола, чтобы также помочь защитить мировой климат.

II. Организационные вопросы

A. Участники

6. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лесото, Ливан, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка и Япония.

7. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Объединенной инспекционной группы Организации Объединенных Наций, Всемирного банка.

8. Присутствовали также наблюдатели в личном качестве и от таких следующих межправительственных и неправительственных организаций и других органов, как: Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, университет "Альянт интернэшнл", "Асада корпорэйшн", "Асахи гласс ко. лтд.", Австралийский совет холодильной промышленности, "Берингер ингельхайм фармасьютикалз, инк.", Совет деловых кругов за устойчивую энергетику, Калифорнийский совет по контролю за качеством цитрусовых, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Карбон редакшн технолоджис", "Чемтура корпорэйшн", Чикагская климатическая биржа, Детская больница Скопье, Резерв действий в области климата, "Клаймат уэдж лтд.", "Дайкин индастриз, лтд.", "Доу агросайенсиз, ллс", "Дюпон интернэшнл с.а.", Агентство по экологическим исследованиям, "ЭОС клаймат, инк.", "Эссенсис мануфактура реверса с.а.", Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида, Коалиция по защите сельскохозяйственных культур, "Грин кулинг ассосиэйшн инк.", "Гринпис интернэшнл", "ГТЦ проклима", "Гуджарат флюорокемикалз лимитед", "Ай-си-эф интернэшнл", "Индастриал фоумс пвт. лтд.", Научно-исследовательский институт по промышленным технологиям, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, Киотский университет, "М. Де Хондт БВБА", "Мебром НВ", "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", "Нордикс коорантайн системз пти лтд.", "Н. серв инвайронментал сервисес ГмбХ", "Палфридж", "Сильвер бриз", Ассоциация обеспечения гарантии качества РАЛ, Австралийская организация по утилизации хладагентов, "Рефрижерант риклейм аустралия", "Ар-Ти-Ай технолоджис", "СЕНС интернэшнл", "СГЛ карбон ГмбХ", "Шекко", "Шерри консалтинг", "СРФ

лимитед", "Тачдаун консалтинг", "Трэйн", ТРИКАЛ, "ТЮВ ЗЮД Индустри сервис", Лейденский университет.

В. Утверждение повестки дня

9. Сопредседатель предложил исключать из повестки дня совещания пункт 5 предварительной повестки дня, приведенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/1/Rev.1, касающийся поправок к Протоколу, так как ни одна из Сторон не представила предложений о поправках для обсуждения. Ряд представителей заявили, что не следует включать пункт 6 предварительной повестки дня, так как поправка, предлагаемая в соответствии с этим пунктом, подробно обсуждалась на двадцать первом Совещании Сторон в ноябре 2009 года. После проведенной дискуссии эти представители заявили, что они готовы согласиться на то, чтобы оставить в повестке дня пункт 6 при условии, что его обсуждение не отнимет у нас слишком много времени от рассмотрения других пунктов повестки дня. После дополнительной дискуссии Рабочая группа постановила исключить пункт 5 предварительной повестки дня, сохранить пункт 6 и обсудить в рамках прочих вопросов ряд аспектов, включая положение Гаити и дополнительную информацию о бюджете, которая должна быть представлена Совещанию Сторон. Было также решено рассмотреть в качестве нового подпункта в рамках пункта 7 предварительной повестки дня вопрос квалификации полиолов при расчете потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ). Соответственно, Рабочая группа утвердила следующую повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/1/Rev.1, с внесенными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Представление доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2010 год
4. Вопросы, связанные с механизмом финансирования в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола:
 - a) доклад Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о специальном механизме в рамках Многостороннего фонда (решение XXI/2);
 - b) сфера охвата оценки функционирования механизма финансирования (решение XXI/28);
 - c) сфера охвата исследования по пополнению Многостороннего фонда в 2012-2014 годах
5. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
6. Вопросы, связанные с гидрохлорфторуглеродами:
 - a) меры, принятые Группой по техническому обзору и экономической оценке в связи с выделенными в решении XXI/9 вопросами гидрохлорфторуглеродов;
 - b) предварительное исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в условиях высоких температур окружающего воздуха (решение XIX/8);
 - c) квалификация полиолов при расчете потребления гидрохлорфторуглеродов
7. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2 Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2011 и 2012 годы;

- b) результаты миссии Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по технически вариантам замены медицинских видов применения в Российскую Федерацию с целью обзора положения дел с переходом этой страны на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов (решение XXI/4);
 - c) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы;
 - d) подготовленный под руководством Группы по техническому обзору и экономической оценке доклад по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XXI/10);
 - e) лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решение XXI/6);
 - f) вопросы, связанные с применением озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов (решение XXI/3)
8. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ:
- a) итоги семинара по выявлению и мобилизации финансовых средств на цели уничтожения озоноразрушающих веществ (решение XXI/2);
 - b) подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке обзор технологий уничтожения озоноразрушающих веществ (решение XXI/2)
9. Квалификация запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17 и пункт 131 доклада двадцать первого Совещания Сторон)
10. Дополнительные вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2010 год
11. Прочие вопросы
12. Принятие доклада
13. Закрытие совещания.

C. Организация работы

10. Сопредседатель представил предложение относительно организации работы, которое было принято Рабочей группой. Рабочая группа постановила учредить такие контактные группы, которые она сочтет необходимыми для выполнения своей работы.

III. Представление доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2010 год

A. Выступление Группы

11. Г-н Эшли Вудкок, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, начал представление Группой своего доклада о ходе работы за 2010 год. Прежде всего он кратко рассказал о рекомендациях Комитета, касающихся заявок Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи, на исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) для производства дозированных ингаляторов на 2010 год. Он сообщил о достижении существенного прогресса в деле перехода от использования дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ, на ингаляторы без ХФУ, в результате чего у стран-импортеров появляется возможность приобретать достаточное количество доступных по цене ингаляторов без ХФУ, и Комитет не смог рекомендовать исключения в отношении ХФУ, запрошенных на цели производства дозированных ингаляторов с бета-агонистами и ингаляционными кортикостероидами для экспорта в другие страны. Между тем, Комитет рекомендовал удовлетворить заявки на ХФУ, запрошенные для основных видов применения в виде производства дозированных ингаляторов с

бета-агонистами и ингаляционными кортикостероидами, а также с антихолинергическими средствами, предназначенными для внутреннего потребления. Он представил таблицу, свидетельствующую о том, что исключения для основных видов применения, предоставленные на 2011 год, ниже количеств, утвержденных на 2010 год. Сокращения утвержденных количеств ХФУ, рекомендованных Комитетом, согласуются с вышеизложенными принципами и все рекомендации были вынесены в соответствии с пунктом 3 решения XV/5.

12. Он сообщил, что Комитет ранее подчеркивал озабоченность по поводу гарантированности поставок ХФУ фармацевтического класса для производителей дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и отметил, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда на своем шестидесятом совещании решил изменить производственные соглашения для Китая и Индии, разрешив производство фармацевтических ХФУ для удовлетворения потребностей в основных видах применения в других странах на 2010 год, при условии проведения ежегодного обзора по этому вопросу. Он отметил, что в случае утверждения рекомендаций Комитета на 2011 год существует возможность удовлетворения за счет имеющихся запасов будущих потребностей в ХФУ других стран, не считая Китая и Российской Федерации (по оценкам, менее 300 тонн в 2011 и 2012 годам), без нового производства ХФУ фармацевтического класса. Что касается Китая и России, то Китай может производить достаточные количества для удовлетворения потребностей обеих стран. Он отметил, что в 2011 году во многих Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, будет завершен переход на новые технологии, в том числе в ряде случаев без помощи со стороны Многостороннего фонда, и что некоторые компании обладают потенциалом производства ингаляторов без ХФУ, который пока еще используется не в полной мере.

13. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, поделилась некоторыми соображениями по поводу заявок на исключения для основных видов применения ХФУ с целью производства дозированных ингаляторов от Аргентины, Бангладеш, Индии и Китая, сообщив о мотивах, лежащих в основе рекомендаций Комитета, и вопросах, относящихся к любым будущим возможным заявкам такого рода. Она напомнила, что в решении XXI/4 к Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения была обращена просьба представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцатом совещании доклад по вопросам перехода с дозированных ингаляторов на основе ХФУ на альтернативы без ХФУ в Российской Федерации. Она доложила о выводах миссии группы технических экспертов в Российскую Федерацию, которая была организована в феврале 2010 года в ответ на это решение благодаря финансовой помощи Финляндии, Швеции и двух российских производителей дозированных ингаляторов. Она отметила решающее значение надлежащего финансирования для перехода на новые технологии и оборудование и заявила, что, если удастся заручиться таким финансированием, переход на новые технологии может быть завершен к концу 2012 года. Несмотря на нехватку средств, имеются положительные сдвиги в процессах изменения рецептуры фармацевтических препаратов и получения разрешений органов регулирования и в целях содействия сотрудничеству между соответствующими сторонами была создана межминистерская группа. По заявке Российской Федерации на исключения в отношении основных видов применения на 2011 год Комитет рекомендовал такое же количество, какое было одобрено на 2010 год, хотя на 2011 год было запрошено больше, исходя из того, что любые неудовлетворенные потребности могут быть покрыты за счет доступных по цене импортных дозированных ингаляторов без ХФУ. Она отметила, что без демонстрации дополнительного прогресса Комитет может оказаться не в состоянии рекомендовать какие-либо исключения в будущем.

14. Г-н Масааки Ямабе, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представил доклад о работе этого Комитета. Он отметил, что в Европейском союзе было прекращено три вида применения в качестве технологических агентов регулируемых веществ, которые фигурируют в таблице А решения X/14, напомнив, что представлять данные в соответствии с таблицей В должны только те Стороны, которые используют регулируемые вещества в качестве технологических агентов. Требуется пояснения по поводу источников выбросов тетрахлорметана в Европейском союзе в результате применения в качестве технологических агентов, исходного сырья, непреднамеренного производства и других видов применения. В отношении лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ он заявил, что Стороны представили подробную информацию о причинах такого использования ими регулируемых веществ, что в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонах, не действующих в рамках этой статьи, переход на

альтернативные вещества и процессы для большинства таких видов применения может быть осуществлен без каких-либо дополнительных затрат, однако для некоторых лабораторных видов применения, в которых озоноразрушающие вещества преобразуются или трансформируются, такой переход затруднителен. Он заявил, что Комитет представит дополнительную информацию согласно пунктам 5 и 6 решения XXI/6 на двадцать втором Совещании Сторон. Комитет, по его словам, рекомендовал предоставить Российской Федерации на 2011 год исключение в отношении основных видов применения в количестве 100 тонн ХФУ-113 для использования в ее национальной авиакосмической программе (ожидается, что это количество сократится до 35 тонн в 2014 году) и рекомендовал этой Стороне приложить усилия для внедрения надлежащих альтернатив и нового оборудования с целью ускоренного отказа от использования ХФУ-113. В отношении технологий уничтожения Комитет выявил порядка 180 установок в 27 странах, использующих разнообразных технологии, - намного больше, чем сообщалось в докладе целевой группы по технологиям уничтожения за 2002 год. Была получена информация о четырех новых технологиях уничтожения, находящихся в стадии разработки, включая преобразование галонов и ХФУ в ненасыщенные фторсодержащие мономеры и химическую декомпозицию бромистого метила.

15. Г-н Мигель Кинтеро, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, представил доклад Комитета о ходе работы, в котором были освещены вопросы, имеющие особое значение для всех Сторон. Он сказал, что по мере совершенствования углеводородных технологий в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, использование гидрофторуглеродов (ГФУ) продолжает сокращаться в секторе полиуретана. Дальнейшая оптимизация углеводородных технологий во многом позволила преодолеть разрыв в теплоизоляционных свойствах по сравнению с ГФУ. Переход на технологии без ГХФУ был завершен в секторе экструдированного полистирола, где основным альтернативным вариантом являются комбинации насыщенных ГФУ. Изучаются возможности использования в ряде пеноматериалов быстрораспадающихся (ненасыщенных) ГФУ; быстрораспадающийся ГФУ-1234ze уже сегодня используется на коммерческой основе для производства пеноматериалов из однокомпонентного пенополиуретана. Он отметил, что Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, ускоренный поэтапный отказ от ГХФУ в соответствии с решением XIX/6 усиливает необходимость в апробировании подходящих альтернатив ГХФУ. На одном из недавних семинаров-практикумов были получены подтверждения использования метилформиата в Австралии, Бразилии и Соединенных Штатах Америки в интегральных пеноматериалах, специальных эластичных пеноматериалах и большинстве жестких пеноматериалов. Кроме того, пилотный проект в полиуретановом секторе с использованием метилала осуществляется в Бразилии, и были утверждены пилотные проекты для ГФУ-1234ze в секторе экструдированного полистирола в Турции и для суперкритического двуоксида углерода в полиуретановой распыляемой пене в Колумбии. Предварительно смешанные углеводороды могут оказаться весьма перспективными для менее крупных предприятий; и в этой области было утверждено два пилотных проекта. Он сообщил о том, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда не утвердил методологию количественной оценки воздействия технологических изменений на климат и что были определены и разрабатываются пилотные проекты по вопросам утилизации домашних холодильников по истечении срока их службы.

16. Г-н Дэвид Кэчпол, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил доклад о работе своего комитета. Он отметил, что в доклад об оценке за 2010 год будут включены четыре новые альтернативы галонам. Галон-1301 продолжает производиться в Китае и Франции для использования в качестве исходного сырья. В Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, отмечается дальнейшее сокращение деятельности по рециркулированию и рекуперации. В области безопасности гражданской авиации загрязненный галон-1211, впервые обнаруженный на гражданском самолете в третьем квартале 2009 года, после этого был обнаружен на других воздушных судах в других странах. Предварительная проверка выявила наличие в нем широкого спектра химических веществ, включая существенные концентрации горючих хладагентов, в том числе углеводородов, и в настоящее время проводится расследование по подозрению в преступном умысле. Члены Комитета занимаются решением этого вопроса в сотрудничестве с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) и другими органами. В ответ на решение XXI/7 один из сопредседателей Комитета принял участие в трехдневном совещании с представителями отраслевых ассоциаций и государственных органов в ИКАО для обсуждения прогресса в работе по устранению галонов в гражданской авиации. Группа разработала текст проекта резолюции для тридцать седьмой сессии Генеральной ассамблеи ИКАО, предусматривающей замену галонов в туалетах для новых самолетов, которые будут выпускаться с 2011 года, в ручных огнетушителях на новых самолетах

с 2014 года и в гондолах двигателей и вспомогательных силовых установках с 2014 года для воздушных судов, в отношении которых поданы новые заявки на сертификацию соответствующего типа.

17. Он отметил, что в проекте резолюции в адрес государств обращен настоятельный призыв подготовить руководства по поводу альтернатив галонам и системам пожаробнаружения в грузовых отсеках, им рекомендуется содействовать проведению исследований в области альтернативных систем пожаротушения и предлагается провести инвентаризацию своих запасов галонов и представить информацию об этом Ассамблее на ее следующей сессии. Отставание почти на три года от первоначально согласованных сроков объясняется прежде всего графиками осуществления, требующимися в соответствии с Конвенцией о международной гражданской авиации. Отраслевые ассоциации просили о дополнительной двухлетней отсрочке до 2016 года, с тем чтобы дать время на испытание альтернативы галона-1211, имеющей низкий потенциал глобального потепления (ПГП). Комитет содействовал включению в проект резолюции более решительных формулировок, в частности предложив заменить формулировку "рассмотреть вопрос о предоставлении мандата" на "предоставить мандат", и он продолжает сотрудничать с секретариатом ИКАО в поиске других вариантов, которые могли бы привести к сокращению сроков осуществления предлагаемой резолюции.

18. Доклад о работе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила был представлен его сопредседателями, г-ном Мохамедом Бесри и г-жой Мишель Маркотт. Г-н Бесри заявил, что большинство Сторон существенно продвинулось вперед в деле поэтапного отказа от бромистого метила. Потребление в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в 2008 году составило 6996 тонн, или порядка 12 процентов от базового уровня, а в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, потребление составило в 2008 году 5395 тонн, или 34 процента от базового уровня. Четыре Стороны, на которые ранее приходилось использование 90 процентов бромистого метила среди Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сократили свое потребление в 2010 году до 11 процентов (Соединенные Штаты), ноля процентов (Европейский союз), 8 процентов (Израиль) и 4 процентов (Япония). Израиль не будет подавать заявок на исключения в отношении важнейших видов применения после 2012 года, а Япония, как предполагается, перестанет подавать заявки на исключения в отношении важнейших видов применения для обработки почв к 2013 году.

19. Что касается прогресса в области обработки почв с помощью химических альтернатив, такие альтернативы (1,3-D/Рис/хлорпикрин, метамнатрий и метамкалий), используемые по отдельности и/или в комбинации с другими альтернативами, широко применяются во многих странах для многих видов предпосевной обработки почв. Применение йодистого метила и трехкомпонентной системы фумигации с помощью 1,3-D/Рис/метамнатрия приводит к быстрому сокращению глобального потребления и значительному уменьшению числа заявок на исключения в отношении важнейших видов применения от Соединенных Штатах. Диметилдисульфид является эффективным средством борьбы против широкого спектра нематод, но менее эффективен для борьбы против почвенных грибов и сорняков. В Сторонах, по-прежнему подающих заявки в отношении важнейших видов применения бромистого метила, в том числе в Израиле, Японии и в юго-восточных штатах Соединенных Штатов Америки стали шире применяться барьерные пленки. В Калифорнии применение барьерных пленок с бромистым метилом по-прежнему запрещено.

20. Что касается прогресса в области обработки почв с использованием нехимических альтернатив, то во многих странах в сфере производства овощных и бахчевых культур все шире применяются методы прививки. В США идут исследования на предмет внедрения соответствующих технологий в более широких масштабах. Во всем мире продолжает расширяться применение беспочвенных культур для выращивания декоративных растений, овощей и клубники. Успешной оказалась биофумигация, и в настоящее время она внедряется во многих странах, таких как Испания. Во многих странах внедряется соляризация, которая оказалась особенно эффективна в сочетании с другими нехимическими и химическими альтернативами. Идет работа над совершенствованием методов пропаривания в целях повышения их эффективности и экономической целесообразности.

21. Г-жа Маркотт продолжила представление доклада, сосредоточившись на прогрессе в создании альтернатив для сооружений и товаров. Важной альтернативой считалось применение сульфурилфторида, однако его законодательное утверждение в Канаде и Соединенных Штатах затормозилось; некоторые ранее выданные разрешения были отозваны и в Европейском союзе. По своему высокому ПГП сульфурилфторид сопоставим с ХФУ-11; мукомольные предприятия,

производители пищевых продуктов и потребители их продукции высказывают озабоченность по поводу его воздействия на окружающую среду. Разрешение на использование фосфина со стороны Международной морской организации позволит расширить его применение для транзитной фумигации. Что касается использования альтернатив на мукомольных предприятиях в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, то все мукомольные предприятия и предприятия пищевой промышленности перешли на интенсивные методы комплексной борьбы с сельскохозяйственными вредителями для сведения к минимуму необходимости в полной обработке на месте и внедрили другие методы обработки без использования бромистого метила; соответственно, бромистый метил больше ими не используется. Этот подход Соединенного Королевства подходит и для мукомольных предприятий в Канаде и Соединенных Штатах. Ученые Комитета и министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов изучали положение дел в области борьбы с вредителями при производстве фиников в Соединенных Штатах; пока эти исследования не принесли успешных результатов, но они продолжаются.

22. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены ОРВ в холодильном оборудовании, кондиционерах воздуха и тепловых насосах и Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, сообщил о том, что все главы доклада его Комитета по этим видам оборудования способствовали подготовке доклада целевой группы в соответствии с решением XXI/9 и что несколько экспертов Комитета, работавших над различными главами, участвовали в подготовке предусмотренного решением XIX/8 доклада об альтернативах ГХФУ в Странах со сложными климатическими и эксплуатационными условиями. Материалы этих докладов будут использоваться в докладе Комитета об оценке за 2010 год, работу над которым Комитет завершит на следующих двух совещаниях.

23. В своем качестве Сопредседателя Группы он представил информацию по организационным вопросам, относящимся к Группе и ее комитетам по техническим вариантам замены. В апреле 2010 года в Группу и комитеты входило 50 экспертов из Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и 100 экспертов из Стран, не действующих в рамках этой статьи. Многие эксперты из Стран, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сталкиваются с трудностями при получении помощи от своих правительств и работодателей для оплаты поездок для участия в работе совещаний и получения вознаграждения за свою работу, в силу чего Группа вновь настоятельно просит все правительства, отраслевые ассоциации и предприятия таких Стран изучить дополнительные возможности для оплаты расходов членов.

24. Он сообщил, что г-н Хосе Понс Понс ушел с поста Сопредседателя Группы, но продолжит выполнять функции Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения. Колумбия выдвинула кандидатуру Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-жи Марты Писано на пост Сопредседателя Группы, и Группа поддержала это предложение. В начале 2010 года г-н К. Мадхава Шарма покинул пост старшего эксперта-члена Группы, и Швеция представила кандидатуру на этот пост. Наконец, в соответствии с решением XXI/10 Группа реорганизовала Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила, создав три подкомитета - по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, по строениям и по товарам и почвам.

В. Обсуждение

25. В ответ на вопросы по ее сообщению, которые были подняты в ходе развернувшейся затем дискуссии, г-жа Маркотт заявила, что ежегодные доклады о ходе работы и оценке содержат информацию об альтернативах бромистому метилу практически для всех видов применения; для некоторых видов применения альтернативы еще не были выявлены. Говоря об использовании бромистого метила для обработки фиников с высоким содержанием влаги, она отметила, что в 2009 году Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) инициировала проект и продолжила работу в области методов обработки фиников с высоким содержанием влаги. По тому же вопросу представитель ЮНИДО уточнил, что, хотя видные эксперты и известная европейская лаборатория участвовали в испытании многообещающих альтернатив, полученные результаты не соответствовали ожиданиям производителей фиников. Проект будет продолжен, и о любых результатах будет доложено на тридцать первом совещании Рабочей группы или двадцать первом Совещании Стран.

26. В ответ на высказанную одним из представителей просьбу о том, чтобы Группа вновь изучила самый последний запрос его страны относительно предоставления исключения по основным видам применения, представитель Группы одобрительно отозвался о предпринимаемых производителями этой страны усилиях по разработке приемлемых альтернатив, добавив, что на решение сократить рекомендуемые исключения в отношении основных видов применения повлияло наличие широкого круга альтернатив. Вместе с тем Группа выразила готовность обсудить данный вопрос в двухстороннем порядке и просила представить ей подтверждающую документацию.
27. Отвечая на вопрос о возможных альтернативах использованию фтористого сульфурита в секторе мукомольной промышленности, представитель Группы заявил, что некоторые имеющиеся альтернативы не всегда могут использоваться в качестве действенных фунгицидов. Хотя фосфин может иногда использоваться для защиты некоторых товаров от вредителей, Группа отметила с обеспокоенностью, что некоторые вредители становятся устойчивыми к его воздействию.
28. Один из представителей выразил надежду на то, что новые члены Группы не будут членами делегаций, ведущими переговоры, что позволит сохранить независимость Группы в качестве консультативного органа. Этот представитель также просил предоставить обновленную информацию о мероприятиях ИКАО, которые имели место за период после представления Сторонам доклада о ходе работы за 2010 год. Представитель Группы заявил, что Группа и секретариат ИКАО работают над проектом резолюции, который должен быть представлен Ассамблее ИКАО в сентябре 2010 года.
29. Один из представителей, отметив, что по мнению Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, Совещание Сторон, возможно, пожелает создать систему отчетности, позволяющую ему рассматривать точные данные по п-пропилбромиду, сообщил о том, что с 1 января 2010 года данные по п-пропилбромиду должны представляться в рамках нового нормативного положения Европейского союза об озоноразрушающих веществах. Касаясь рекомендаций Группы о лабораторных и аналитических процедурах, он отметил, что использование озоноразрушающих веществ для анализа воды на содержание углеводородных масел и смазочных веществ уже было изъято из перечня утвержденных видов применения, и просил дать разъяснения по поводу рекомендаций относительно использования тетрахлорметана в качестве передатчика кинетической цепи в ходе полимеризации, несмотря на то, что в докладе о ходе работы 2010 года было указано, что уже имеются более новые методы и альтернативы. Представитель Группы принял к сведению описанную систему отчетности. Что касается использования тетрахлорметана в качестве переносчика кинетической цепи в полимеризованных реакциях, он заявил, что наличие альтернатив остается под вопросом. Дискуссии по поводу того, как следует классифицировать такой вид применения, продолжаются, и дополнительную информацию можно было бы представить в докладе Комитета по оценке, который должен быть опубликован в начале января 2011 года.
30. В ответ на вопрос о том, было ли Группой принято во внимание, что странам необходимо учитывать синергические связи с другими многосторонними природоохранными соглашениями, представитель Группы заявил, что Группа осведомлена о ППП некоторых химических веществ, представленных в качестве альтернатив, и будет учитывать тот факт, что некоторые вещества охватываются другими многосторонними природоохранными соглашениями. Вместе с тем он заявил, что в случае фтористого сульфурита не возникает вопроса о синергических связях, поскольку это вещество не охватывается Киотским протоколом к Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Кроме того, ГФУ-134а не выводится из обращения, а лишь подвергается регулированию и оказывает значительно менее вредное воздействие, нежели ХФУ.

IV. Вопросы, связанные с механизмом финансирования в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола

A. Доклад Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о специальном механизме в рамках Многостороннего фонда (решение XXI/2)

31. Вынося на рассмотрение этот подпункт повестки дня, Руководитель секретариата Фонда г-жа Мария Нолан напомнила, что в решении XXI/2 к Исполнительному комитету Многостороннего фонда была обращена просьба доложить Рабочей группе об обсуждениях, касающихся возможного создания механизма в рамках Многостороннего фонда, который будет оказывать поддержку мероприятиям вне сферы расходов Фонда. Исполнительный комитет на своем шестидесятом совещании, состоявшемся в марте 2010 года, постановил направить Рабочей группе выдержку из доклада своего пятьдесят девятого совещания об обсуждениях по этому вопросу, состоявшихся на шестидесятом совещании Комитета. Эта выдержка приводится в документе (UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/3), а подробное резюме обсуждений содержится в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/2/Add.1 (пункты 3-12). Сообщение о специальном механизме было сделано на семинаре по вопросу экологически обоснованного регулирования банков озоноразрушающих веществ, проходившем одновременно с текущим совещанием, и подробный доклад был ранее представлен двадцать первому Совещанию Сторон (UNEP/OzL.Pro.21/6, пункты 13-21).

32. В ходе обсуждения, проведенного после сообщения, один из представителей заявил, что общее понимание целей механизма отсутствует и что необходимо провести дополнительное обсуждение, чтобы дать Сторонам рекомендации относительно цели ориентации и условиях функционирования специального механизма, который должен финансировать дополнительные меры по достижению экологических выгод, не охваченные мандатом Многостороннего фонда.

33. Один из представителей заявил, что по этому вопросу консенсус достигнут не был, подчеркнув, что Многостороннему фонду следует продолжать играть ведущую роль в мероприятиях по финансированию в рамках Протокола, а другие структуры, такие как специальный механизм, не должны вмешиваться в его функционирование. Третий представитель, согласившись с предыдущими ораторами, заявил, что на самом последнем совещании Исполнительного комитета предложению о механизме было уделено недостаточно внимания ввиду недостатка времени. В решении XXI/2 к Исполнительному комитету обращена просьба продолжить обсуждение вопроса о механизме, и, поскольку он вновь соберется до двадцать второго Совещания Сторон, он мог бы отчитаться перед Сторонами в контексте своего ежегодного доклада.

34. Рабочая группа постановила, что она подождет итогов дальнейших обсуждений Исполнительного комитета и в случае необходимости рассмотрит этот вопрос на своем тридцать первом совещании.

B. Сфера охвата оценки функционирования механизма финансирования (решение XXI/28)

35. Вынося на рассмотрение этот подпункт повестки дня, Сопредседатель отметил, что в решении XXI/28 Стороны постановили завершить работу над сферой охвата следующей оценки механизма финансирования Протокола не позднее 2011 года. Сфера охвата самой последней оценки, которая была принята Сторонами в 2003 году, приведена в приложении I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/2/Add.1.

36. Одна представительница заявила, что периодическая оценка механизма финансирования представляется важной, однако отметила, что предыдущая оценка потребовала значительных дополнительных ресурсов, которые в итоге принесли ограниченные результаты. Она отметила, что, учитывая этот опыт, сфера охвата должна обеспечить доклад об оценке, в большей степени ориентированный на результат.

37. Другая представительница отметила, что нынешний момент является весьма своевременным для проведения оценки, поскольку 2010 год знаменует собой окончание потребления ХФУ в развивающихся странах. Она заявила, что функционирование Фонда было

весьма успешным, однако выразила согласие с тем, что предыдущий обзор не был всеобъемлющим. Необходимо оценить эффективность функционирования с учетом цели и дать Сторонам руководящие указания относительно последующей деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ и окончательному отказу от бромистого метила. Надежная оценка требует времени. Другой представитель заявил, что обсуждения того, как финансировать оценку, не проводилось и что любые дополнительные расходы должны покрываться из существующих источников.

38. Рабочая группа постановила учредить контактную группу открытого состава по подготовке проекта сферы охвата для рассмотрения Рабочей группой под сопредседательством г-на Пауля Кражника (Австрия) и г-на Омотошо (Нигерия).

39. После состоявшихся в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщил о том, что группа обсудила сферу охвата исследования и его финансовые последствия, включая предложения о том, чтобы оно было нейтральным с точки зрения бюджета. Ряд предложений, которыми должны руководствоваться консультанты, были выдвинуты и включены в проект решения. Однако, поскольку согласия по этим положениям пока что не достигнуто, они остались в квадратных скобках, свидетельствующих об отсутствии консенсуса.

40. Рабочая группа постановила препроводить пересмотренный проект решения, некоторые положения которого заключены в квадратные скобки, как он приводится в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

С. Сфера охвата исследования по пополнению Многостороннего фонда в 2012-2014 годах

41. Вынося на рассмотрения этот подпункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что с момента своего создания Многосторонний фонд пополнялся каждые три года и что за год до каждого пополнения Стороны разрабатывали сферу охвата для Группы по техническому обзору и экономической оценке, чтобы она с ее помощью определяла, какие средства потребуются для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могли соблюдать свои обязательства в период пополнения. Сфера охвата для последнего пополнения приведена в приложении к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/2.

42. Один представитель, отметив, что 2012-2013 годы станут решающим периодом в деле ускоренного отказа от ГХФУ ввиду вступления в силу обязательств Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, относительно замораживания потребления, заявил, что пополнение должно сосредоточиться на первом этапе отказа от ГХФУ, однако оно также должно привести к адекватному и стабильному финансированию мероприятий, направленных на отказ от бромистого метила и уничтожение банков озоноразрушающих веществ.

43. Несколько других представителей подчеркнули важность отказа от ГХФУ в период пополнения. Один из них добавил, что сфера охвата должна также учитывать решение XIX/6 о преимуществах с точки зрения изменения климата, чтобы обеспечить охват пополнением соответствующих проектов. Он и еще один представитель заявили о необходимости четкого понимания того, что Фонд будет оказывать поддержку в разработке национальных стратегий, касающихся регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ, особенно в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Один представитель предложил принять во внимание элементы решения XXI/9 об экологически обоснованных альтернативах ГХФУ. Другой предложил рассмотреть вопрос о незаконном обороте и о разработке связанных с этим показателей.

44. Несколько представителей высказали мнение о том, что хорошей отправной точкой для обсуждения может стать сфера охвата исследования, проведенного для предыдущего пополнения.

45. Рабочая группа постановила, что контактная группа, учрежденная для обсуждения сферы охвата и оценки механизма финансирования, о чем говорилось в разделе В главы IV выше, также обсудит сферу охвата исследования для пополнения 2012-2014 годов.

46. После обсуждений, состоявшихся в контактной группе, ее сопредседатель сообщила о том, что группа подготовила и обсудила проект решения и проект сферы охвата, которые были представлены вниманию Рабочей группы в виде документа зала заседаний. По ее словам,

контактная группа достигла широкого консенсуса по большинству вопросов, но ей еще предстоит прийти к согласию по ряду положений, касающихся ГФУ.

47. Рабочая группа постановила препроводить этот проект решения, некоторые положения которого были взяты в квадратные скобки, свидетельствующие об отсутствии консенсуса, как он приводится в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

V. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

A. Предлагаемые поправки и проект решения по ГФУ-23

48. Представители Канады, Мексики и Соединенных Штатов Америки совместно представили предложение внести поправку в Монреальский протокол, включив ГФУ, которое было описано в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/5. Они заявили, что намереваются обсудить предлагаемую поправку и проект решения по ГФУ-23 вместе. Они пояснили, что для того, чтобы избавить мир от ХФУ и ГХФУ, Стороны Протокола стали использовать ГФУ. Непреднамеренным следствием этого шага может быть обременение глобальной климатической системы 88 000 млн. тонн эквивалента диоксида углерода к 2050 году. Стороны, по их мнению, несут моральную ответственность за предотвращение этого и получение максимальных с точки зрения климата выгод от поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Помимо выгод с точки зрения климата предложенная поправка позволит избежать расходов на двойную замену, а именно, расходов на переоснащение производства для замены ГФУ вскоре после перестройки производства для замены ГХФУ. В значительной степени Сторонами Монреальского протокола и Киотского протокола являются одни и те же страны, связанные одним и тем же обязательством, выполнения которого ждет от них их население, - приложить все усилия в борьбе с изменением климата.

49. В соответствии с предлагаемой поправкой ГФУ будет регулироваться в той же степени, что и другие озоноразрушающие вещества. Для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этого пункта, будут установлены различные базовые уровни, исходя из прошлого потребления как ХФУ, так и ГХФУ. Будут включены положения о торговле со странами, не являющимися Сторонами, внедрении систем лицензирования и требованиях к представлению данных. Однако, поскольку не у всех видов применения ГФУ есть альтернативы, предложение предусматривает поэтапное сокращение производства и потребления, а не полный отказ от них. В предложении также рекомендуется принять конкретные меры регулирования в отношении ГФУ-23 - мощного парникового газа, выбрасываемого в качестве побочного продукта производства ГХФУ-22, и считать, что побочные выбросы ГФУ-23 дают право на получение помощи в рамках Многостороннего фонда, если производственная линия или объект, производящие эти выбросы, уже не финансируются по линии другого механизма финансирования побочных выбросов. Авторы предложения признали, что данное предложение является сложным и что для достижения договоренности потребуются тщательное рассмотрение деталей, касающихся его осуществления.

50. Авторы предложения также выдвинули проект решения о поэтапном отказе от ГФУ-23, выбрасываемого в виде побочного продукта производства ГХФУ-22. Представитель Соединенных Штатов заявил, что ГХФУ-22 является регулируемым веществом в рамках Монреальского протокола, но по-прежнему производится, в том числе для использования в качестве исходного сырья, и что на ряде объектов по его производству не предпринимается мер по регулированию побочных выбросов ГФУ-23. Соответственно, проект решения уделяет основное внимание мерам по регулированию побочных выбросов ГФУ-23 и предусматривает обращение с просьбой к Исполнительному комитету принять безотлагательные меры по трем пунктам: во-первых, обновить информацию о производственных объектах, являющихся источниками ГХФУ-22; во-вторых, разработать оценки дополнительных расходов, связанных со сбором и уничтожением выбросов ГФУ-23 как побочных продуктов; и, в-третьих, содействовать разработке и осуществлению проектов в области регулирования выбросов ГФУ-23 как побочных продуктов. Принятие решения позволит быстро ввести в действие положения о регулировании побочных выбросов в случае принятия предлагаемой поправки.

51. Представитель Федеративных Штатов Микронезии также представил предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу, выдвинутую его страной совместно с Маврикием и Маршалловыми Островами. Как и другая предложенная поправка, это предложение

предусматривает сокращение производства и потребления ХФУ. Он заявил, что Стороны Монреальского протокола не должны дожидаться мер в отношении ГФУ в рамках Конвенции об изменении климата, будучи с моральной и правовой точек зрения обязанными предостеречь климатическую катастрофу, вызванную их же собственными действиями. В соответствии с этим предложением ответственность за свертывание производства и потребления ГФУ будет нести Монреальский протокол, так как выбросы ГФУ уже регулируются Конвенцией об изменении климата. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, будут обязаны постепенно прекратить производство и потребление ХФУ первыми, а Стороны, действующие в рамках этого пункта, сделают это позже, в течение предлагаемого шестилетнего периода. Постепенный отказ от ХФУ будет своевременно финансироваться со стороны Многостороннего фонда, хотя проекты, в настоящее время финансируемые по линии Механизма чистого развития, не будут финансироваться дважды, и все дополнительные расходы, в том числе те, которые связаны с безопасностью и обучением кадров, будут профинансированы.

52. После этих вступительных заявлений Сопредседатель предложил задавать вопросы, попросив авторов предложенных поправок ответить на них.

53. Один представитель спросил, проводилось ли сопоставление расходов и времени, необходимых для ликвидации одного килограмма ГФУ в рамках Монреальского протокола и Киотского протокола, имеется ли какая-либо координация между этими двумя протоколами и что предполагается в отношении времени, затрат, альтернативных вариантов и технологий в рамках каждого протокола. Он задал вопрос о том, как будет финансироваться ликвидация ГФУ, учитывая, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, импортируют большую часть своих промышленных товаров, и отметил применимость к данной ситуации принципа "загрязнитель платит". В своем ответе представитель Соединенных Штатов отметил, что на самом деле ГФУ производятся во многих развивающихся странах и что о проведении сопоставлений расходов по ГФУ в рамках двух протоколов неизвестно; он, однако, указал, что в рамках проектов по Киотскому протоколу фиксируется рыночная цена углерода для ГФУ-23. Отметив, что Киотский протокол не распространяется на половину выбросов ГФУ-23, он сказал, что эта поправка предусматривает покрытие дополнительных издержек, связанных с этими выбросами, которые не охвачены Механизмом чистого развития. По поводу координации он сказал, что Стороны Рамочной конвенции об изменении климата считают вопрос ГФУ относительно малозначительным и что поэтому он будет получать ограниченное внимание. Что касается расходов, альтернатив и сроков, он отметил, что некоторые из этих вопросов были разъяснены на параллельном мероприятии, но исчерпывающих ответов еще нет и потребуются дальнейшее обсуждение. Представитель Федеративных Штатов Микронезии выразил надежду, что Стороны Рамочной конвенции на своем следующем совещании дадут Монреальскому протоколу мандат на работу с ГФУ, но сложилось впечатление, что некоторые Стороны на тот момент не хотели обсуждать этот вопрос.

54. Другой представитель заявил, что Монреальский протокол не может решить всех проблем, вызывающих беспокойство у общественности, и спросил, чем обусловлена необходимость отдельной поправки для поэтапного отказа от ГФУ-23, если отказ от ГХФУ планируется завершить к 2030 году. Представитель Соединенных Штатов заявил, что ускоренный поэтапный отказ от ГХФУ не распространяется на ГФУ, и, поскольку реально от них можно начать отказываться уже сейчас, нет необходимости ждать до 2030 года.

55. Один представитель высказал мнение, что решение вопроса ГФУ в соответствии с Монреальским протоколом может подорвать доверие к Рамочной конвенции об изменении климата и Киотскому протоколу. Он выразил сомнение в том, что Киотский протокол или Рамочная конвенция уполномочили Монреальский протокол заняться этим вопросом. В ответ на это представитель Канады заявил о наличии прямой связи с Монреальским протоколом, поскольку ГФУ используются в качестве альтернативы озоноразрушающим веществам. Монреальский протокол несет ответственность за решение этого вопроса, поскольку эти вещества начинают использоваться отчасти как непосредственный результат поэтапного отказа от ГХФУ в рамках Монреальского протокола.

56. Другой представитель заявил, было бы лучше заняться решением вопроса о ГФУ через Многосторонний фонд, который мог бы финансировать альтернативы ГХФУ, более экологичные, чем ГФУ. Представитель Соединенных Штатов заявил, что такой подход уже принят и что в апреле 2010 года Исполнительный комитет принял решение увеличить финансирование альтернатив без ГФУ на 25 процентов; это, однако, не может считаться всеобъемлющим решением проблемы ГФУ, которая требует более взвешенного подхода.

Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что дополнительные расходы должен покрывать Многосторонний фонд, и добавил, что включение поправки в Протокол подтолкнет промышленность к разработке альтернатив ГФУ.

57. Один представитель заявил, что поправки, подобные предлагаемым, способны дестабилизировать баланс между Монреальским протоколом и Киотским протоколом и они потребуют проведения дальнейших консультаций с заинтересованными сторонами на национальном уровне и между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Он также предложил совместить оба предложения с учетом их сходства. Представитель Мексики подтвердил, что вопрос об объединении обоих предложений сейчас рассматривается.

58. Один представитель заявил, что хорошим послужным списком Монреальского протокола не следует жертвовать в угоду решения вопросов, относящихся к сфере действия других соглашений, по которым пока не удастся достичь особого прогресса. Отмечая, что предприятия в его стране постепенно отказываются от использования ГХФУ и ГФУ, он спрашивает, будет ли им своевременно оказана помощь для прекращения использования ГФУ. Представители Мексики и Соединенных Штатов заявили, что, хотя намерение оказать странам финансовую помощь в переходный период, связанный с отказом от использования ГФУ и имеется, связанные с этим вопросы требуют более подробного обсуждения. Представитель Канады заявил, что, как и в случае других веществ, регулируемых в рамках Монреальского протокола, финансовая помощь будет предоставляться для того, чтобы покрыть приростные издержки, связанные с ликвидацией ГФУ. Он заявил также, что включение в число таких веществ ГФУ не ослабит, а только усилит Монреальский протокол. На данный момент не ясно, как долго ГФУ будут сохраняться в качестве альтернативы; принятие графика поэтапной ликвидации ГФУ положит конец этой неразберихе и позволит Сторонам лучше планировать отказ от ГХФУ и приведет к быстрому появлению новых альтернатив. Однако в отсутствие каких-либо других альтернатив ГХФУ может быть продолжено использование ГФУ до определенных пределов. Представитель Федеративных Штатов Микронезии подтвердил, что все приростные издержки, связанные с приобретением оборудования, обеспечением безопасности и обучением кадров, будут покрываться полностью, так как в противном случае стороны окажутся не в состоянии выполнить свои обязательства.

59. Один представитель предложил учесть в предложенной поправке принцип общей, но дифференцированной ответственности. Представитель Соединенных Штатов заявил, что этот принцип отражен в дифференцированных режимах ликвидации, предложенных для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи.

60. Другой представитель высказал сомнение относительно целесообразности включения в сферу действия Монреальского протокола веществ, регулируемых другими инструментами. Представитель Соединенных Штатов заявил, что ГФУ не подлежат обязательному сокращению согласно Рамочной конвенции об изменении климата, а скорее относятся к числу газов, в отношении которых Стороны вправе принимать меры. Он добавил, что вопросы, касающиеся выбросов и подотчетности, по-прежнему будут регулироваться Рамочной конвенцией, в то время как вопросы потребления и производства будут рассматриваться в контексте Монреальского протокола в партнерстве с ней.

61. Один представитель задал вопрос о том, обсуждались ли данные предложения с секретариатом Рамочной конвенции. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, хотя никаких шагов в этой связи пока предпринято не было, Специальная группа по долгосрочным мерам сотрудничества Рамочной конвенции 17 мая 2010 года рассмотрела предложение о том, чтобы без ущерба для сферы действия Конвенции и связанных с ней учреждений продумать варианты принятия в рамках Монреальского протокола мер по постепенному сокращению производства ГФУ. Предложения не были представлены на рассмотрение сторонам Рамочной конвенции, так как было сочтено, что нынешнее совещание является вполне подходящим форумом для их обсуждения. Представитель Мексики отметил, что секретариат Конвенции об изменении климата по просьбе Вспомогательного органа по научным, техническим и технологическим консультациям готовит технический документ, в котором будут рассмотрены новые тенденции, касающиеся ГХФУ-22 и ГФУ-23, в рамках других межправительственных процессов.

62. Один представитель задал вопрос о том, была ли составлена разбивка расходов и каким видится сотрудничество с Киотским протоколом. Представитель Канады заявил, что вопрос о расходах был рассмотрен, однако детальная смета расходов в связи с вариантами ликвидации, предусматриваемыми в двух предложениях, пока не составлена. Это будет нелегкой задачей,

поскольку расходы, связанные с альтернативами, могут коренным образом меняться со временем. Существует целый ряд видов использования, для которых в настоящее время разрабатываются альтернативы, однако стоимость их внедрения в коммерческих масштабах пока не известна. Он отметил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке обычно проводит анализ расходов во время обсуждения вопроса о пополнении Многостороннего фонда и, как правило, предлагает два-три варианта, выразив мнение, что таким образом можно оценить расходы в краткосрочной перспективе. Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что координация между протоколами является желательной и что никакого конфликта между ними нет, поскольку Монреальский протокол будет регулировать только вопросы, связанные с потреблением и производством ГФУ.

63. Один представитель отметил, что вступление поправки в силу, предусмотренное к 2014 году, отразится на обсуждении условий пополнения Многостороннего фонда. Он также подчеркнул необходимость уточнения вопроса об оказании финансовой помощи в связи с ликвидацией ГФУ в рамках Монреальского протокола и Киотского протокола. Представитель Канады заявил, что по традиции Группа по техническому обзору и экономической оценке будет учитывать все решения, принятые Сторонами, при определении условий пополнения, в том числе и любое решение о ликвидации ГФУ и сокращении выбросов ГФУ-23. Что касается финансовой помощи, то он отметил, что до настоящего времени финансирование, предусматриваемое Рамочной конвенцией об изменении климата, ограничивается проектами Механизма чистого развития по сокращению выбросов ГФУ-23 и не распространяется на сокращение потребления или производства других ГФУ. И напротив, в сферу действия Монреальского протокола будут входить именно эти вопросы, касающиеся потребления и производства.

64. Один представитель заявил, что вопросы, касающиеся ГФУ, следует рассматривать в рамках Киотского протокола, однако предложил усилить синергию между Монреальским и Киотским протоколами. Представитель Соединенных Штатов отметил важность дальнейшего изучения вопросов, касающихся координации между протоколами.

65. Один представитель задал вопрос о том, проводился ли анализ экологических выгод данного предложения. Представитель Соединенных Штатов рассказал о предпринятых усилиях по сопоставлению выгод, ожидающихся от данного предложения и от других мер. Он заявил, что меры в отношении производства и потребления будут приниматься в рамках Монреальского протокола, однако с учетом того, что выгоды от сокращения выбросов будут благоприятно влиять на климат, они будут фиксироваться в рамках Рамочной конвенции об изменении климата и Киотского протокола.

66. Один представитель вновь заявил, что ликвидация ГФУ потребует наличия недорогих и легкодоступных альтернатив наряду с оказанием финансовой помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Согласившись с этим замечанием, представитель Соединенных Штатов заявил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке окажет помощь в поиске технических решений, отметив при этом, что она имеет богатый послужной список в области распространения информации о наличии в различных секторах альтернатив озоноразрушающим веществам.

67. Один представитель заявил, что в рамках Киотского протокола вопросу о ГФУ уделяется столь незначительное внимание лишь потому, что Монреальский протокол, объединяющий меньшее число сторон, агрессивно пытается распространить на это вещество действие своих собственных положений, подрывая тем самым авторитет Киотского протокола. Представитель Соединенных Штатов заявил, что на самом деле Монреальский протокол объединяет большее число Сторон и что он ни в коем случае не нанесет ущерба Киотскому протоколу. Представитель Федеративных Штатов Микронезии отметил, что Монреальский протокол является единственным протоколом, который был ратифицирован всеми странами мира.

68. Другой представитель выразил сомнения в отношении правомочности обсуждения данного вопроса в контексте Монреальского протокола, отметив, что он является глобальным по своему масштабу и, таким образом, требует одобрения всеми заинтересованными сторонами на всех уровнях, а также заявил, что у него нет полномочий для того, чтобы принимать решение. Другой представитель высказал аналогичные соображения, добавив, что необходимо иметь полную информацию, чтобы проконсультироваться со своими столицами. Представитель Соединенных Штатов заявил, что Стороны Протокола могут санкционировать обсуждение вопросов, касающихся ГФУ, и представил все требуемые для этого законные основания. Представитель Федеративных Штатов Микронезии согласился с тем, что одобрение, выраженное

Сторонами, станет законным основанием для принятия предложенных мер, заявив, что никакого конфликта с Киотским протоколом нет, поскольку последний касается исключительно выбросов. Представитель Канады отметил, что, поскольку Киотский протокол сталкивается с большим числом других трудностей, он нисколько не пострадает оттого, что ГФУ будут регулироваться в рамках Монреальского протокола. Он заявил также о необходимости обеспечить координацию между природоохранными соглашениями на национальном и международном уровнях, указав, что, если страны, будучи Сторонами Монреальского протокола, согласились включить ГФУ в число веществ, регулируемых протоколом, то эти же самые страны согласятся с этим и будучи Сторонами Рамочной конвенции об изменении климата и Киотского протокола. Представитель Мексики вновь заявил, что данное предложение касается только сокращения ГФУ.

69. По завершении вопросов и ответов состоялось обсуждение достоинств данных предложений. В ходе обсуждения высказались многие представители, которые выразили широкий круг мнений. Несколько представителей заявили, что ГФУ являются газами, вызывающими парниковый эффект, а не озоноразрушающими веществами, и поэтому относятся к сфере действия Рамочной конвенции об изменении климата, а не Монреальского протокола. Один представитель заявил, что с правовой точки зрения ситуация является сложной и что любой проект решения должен быть одобрен Сторонами Монреальского протокола и Сторонами Киотского протокола. Ряд представителей заявили, что у Монреальского протокола есть более насущные приоритеты, требующие его внимания, учитывая, что 2013 год, когда подойдет срок прекращения производства и потребления ГХФУ, быстро приближается, а задачи, связанные с регулированием и уничтожением банков озоноразрушающих веществ, также требуют к себе самого пристального внимания. Совершенно очевидно, что такие задачи относятся к сфере действия Монреальского протокола, и Сторонам не следует отвлекаться от выполнения своих обязанностей по их решению.

70. Другие представители утверждали, что правовые вопросы не являются столь очевидными, поскольку быстрый рост использования ГФУ в основном связан с решениями, принятыми Сторонами Монреальского протокола для ускорения ликвидации ХФУ и ГХФУ и вызвавшими срочную необходимость поиска и внедрения альтернатив этим веществам. Стороны обязаны следовать всем решениям, принятым в рамках Монреальского протокола, и ограничивать неблагоприятные последствия этих решений. Другие представители заявили, что данный вопрос позволяет Киотскому протоколу и Монреальскому протоколу работать сообща и изучить возможность достижения синергии в области, имеющей непосредственное отношение к ним обоим.

71. Один представитель заявил, что, хотя ГФУ относятся к сфере действия Рамочной конвенции об изменении климата и Киотского протокола, Монреальский протокол обладает необходимыми инструментами, учитывая его впечатляющий опыт работы с озоноразрушающими веществами, и, несомненно, способен дополнить работу Рамочной конвенции и Киотского протокола по ГФУ. Он сослался на предложение, выдвинутое в рамках Специальной рабочей группы по долгосрочным мерам сотрудничества Рамочной конвенции, которое предусматривает меры по ГФУ в рамках Монреальского протокола, и выразил готовность принять участие в дискуссиях по элементам предложений относительно поправки. Ряд представителей малых островных государств поддержали мнение о том, что решительные действия под эгидой Монреальского протокола имеют приоритет перед правовыми сложностями, подчеркнув настоятельный характер принятия мер по регулированию выбросов газов, вызывающих парниковый эффект, с учетом уязвимости их стран перед лицом глобального потепления и повышения уровня моря. Другие представители выразили обеспокоенность по поводу того, что, если не будут приняты срочные и своевременные меры, технологии, основанные на ГФУ, начнут внедряться в крупных масштабах. Представители неправительственных организаций также подчеркнули необходимость немедленного принятия мер в отношении ГФУ, альтернативы для которых имеются, и заявили, что утверждение предложенных поправок приведет к высвобождению средств, которые можно будет направить на поэтапную ликвидацию ГХФУ.

72. Ряд представителей заявили, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, окажутся в сложном положении из-за мер по поэтапному сокращению использования ГФУ. По их словам, альтернативные технологии пока труднодоступны, а стоимость конверсии запредельно высока, что чревато негативными последствиями как для производителей, так и для потребителей. Кроме того, многие Стороны считают своей главной задачей продолжение активных усилий по поэтапной ликвидации ГХФУ. Преждевременное сокращение

использования ГФУ нанесет ущерб достижению этой цели с учетом того, что ГФУ были внедрены, и отнюдь не бесплатно, как альтернатива ГХФУ в некоторых видах применения.

73. Один представитель, которого поддержал ряд других, заявил, что прогресс в деле ликвидации озоноразрушающих веществ произошел благодаря наличию заменителей, однако некоторые из них сами оказались вредными для окружающей среды; в связи с этим необходимо хорошо подумать, прежде чем брать на себя новые обязательства, которые не получили всесторонней оценки. Ряд представителей предложили провести более подробное изучение технических вопросов и поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке представить дополнительные данные и анализ в отношении правовых, технических и финансовых вопросов, сроков и аспектов, связанных с безопасностью. Ряд представителей заявили, что дальнейшее рассмотрение предложенных поправок следует отложить до завершения шестнадцатого совещания Конференции Сторон Рамочной конвенции об изменении климата, которое состоится в ноябре-декабре 2010 года в Мехико, и получения дополнительной ответной реакции от Вспомогательного органа по научным, техническим и технологическим консультациям и Специальной рабочей группы Рамочной конвенции по долгосрочным мерам сотрудничества.

74. Ряд представителей предложили объединить эти два предложения для дальнейшего рассмотрения, поскольку у них есть много общего. Авторы поправок согласились продолжить обсуждения в перерывах между сессиями.

75. После обсуждения была образована неофициальная группа открытого состава для обсуждения предложенных поправок и проекта решения по ГФУ-23. В соответствии со стандартными правилами процедуры предлагаемые поправки и проект решения, которые приводятся в приложении I к настоящему докладу, будут препровождены для рассмотрения двадцать вторым Совещанием Сторон.

В. Проект решения о руководящих принципах по гидрохлорфторуглеродам, одобренных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда

76. Представитель Бразилии представил документ зала заседаний, в котором содержался проект решения о руководящих принципах по ГХФУ, одобренных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его шестидесятом совещании. В этом решении предусматривается, что Группа по техническому обзору и экономической оценке проведет анализ технических и экономических последствий применения этих руководящих принципов до 2015 года, особенно в том, что касается ГФУ, а также вопросов о том, какие вещества с низким потенциалом глобального потепления и в каком объеме могли бы финансироваться. По его словам, такое исследование важно провести для того, чтобы избежать ошибочного выбора альтернатив с высоким ПГП и создать стимулы для выбора правильных альтернатив.

77. Ряд представителей проявили интерес к предложенному проекту решения, однако общее мнение было таково, что для лучшего понимания всех его последствий необходимо дальнейшее обсуждение. Рабочая группа постановила передать этот вопрос для дальнейшего рассмотрения контактной группе, рассматривающей сферу охвата исследования о пополнении Многостороннего фонда и сферу охвата оценки механизма финансирования (как предусмотрено в разделах В и С главы IV выше).

78. После состоявшихся в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщил о том, что группа провела обсуждение широкого круга вопросов, таких как классификация ПГП и график анализа доступности альтернатив, но для детального анализа проекта решения потребуется дополнительное время в ходе двадцать второго Совещания Сторон.

79. Рабочая группа постановила препроводить проект решения, который приводится в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VI. Вопросы, касающиеся гидрохлорфторуглеродов

A. Меры, принятые Группой по техническому обзору и экономической оценке в связи с выделенными в решении XXI/9 вопросами гидрохлорфторуглеродов

80. В соответствии с этим подпунктом члены Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с представлением доклада Группы по широкому кругу вопросов, связанных с ГХФУ, которые были выделены в решении XXI/9.

81. Г-н Куиджперс, один из четырех сопредседателей целевой группы, созданной в соответствии с решением XXI/9, и Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, изложил решение XXI/9, сосредоточив внимание на трех подпунктах пункта 2. Он сказал, что Группа создала целевую группу для подготовки доклада по решению XXI/9. Этот доклад основан на классификации и реорганизации информации, которая была ранее представлена в соответствии с решением XX/8, и призван проинформировать Стороны о тех видах применения, для которых уже имеются или вскоре будут поставлены на коммерческую основу технологии с низким или нулевым ПГП и другие подходящие технологии, включая, насколько это возможно, прогнозируемый объем имеющих высокий ПГП альтернатив применению озоноразрушающих веществ, которые в потенциале могут быть заменены, как испрошено в пункте 2 с) решения XXI/9. Сопредседателями целевой группы являются члены Группы г-н Куиджперс, г-н Дан Вердоник, г-н Кинтеро и г-жа Шицю Чжан; участие принимали 12 ведущих авторов глав и 27 авторов-рецензентов. Группа рассмотрела доклад целевой группы в апреле 2010 года на своем совещании в Мадриде, за которым последовал итоговый обзор целевой группы и достижение согласия на основе консенсуса.

82. Он подчеркнул, что в Киотском протоколе используются значения ПГП, как они указаны во втором оценочном докладе Межправительственной группы по изменению климата (МГИК), и не рассматриваются более поздние варианты пересмотренных значений ПГП, представленные МГИК. Значения ПГП получены на основе столетнего временного горизонта, а ПГП очень недолговечных веществ (с периодом сохранения менее шести месяцев) в Четвертом оценочном докладе МГИК не рассматривались ввиду доминированно местных последствий по сравнению с совокупным глобальным смешиванием. В Киотском протоколе понятия "высокий ПГП" и "низкий ПГП" никогда не определялись; они носят сопоставительный характер. Целевая группа изучила классификацию значений ПГП, и на основании этого Группа предложила следующие значения: "низкий ПГП", предполагающий значение ПГП менее 300 (при этом ПГП менее 30 определяется как ультранизкий, а ПГП менее 100 - как очень низкий); "умеренный ПГП", предполагающий значения между 300 и 1000; и "высокий ПГП", предполагающий значение ПГП выше 1000 (при этом ПГП выше 3000 определяется как очень высокий, а ПГП выше 10 000 - как ультравысокий).

83. Г-н Стивен Андерсен, ведущий автор одной из глав в составе целевой группы и Сопредседатель Группы, пояснил, что вещества или смеси с высоким или умеренным ПГП могут потребоваться в тех случаях, когда токсичные или легковоспламеняющиеся вещества с низким ПГП нельзя применять в определенных видах продуктов или при определенных обстоятельствах. Сейчас разрабатываются новые вещества с низким ПГП, и выбор химических веществ будет определен будущими изменениями в конструкции оборудования. Затем он рассмотрел методы и метрические параметры, подчеркнув, что окончательный выбор технологий для постепенного отказа от ГХФУ будет определяться состоянием озонового слоя, а также соображениями, связанными с климатом, охраной здоровья, безопасностью, доступностью и наличием (как отмечено в решении XIX/6), и что вещества с минимальным ПГП не всегда могут оказаться наилучшим вариантом, поскольку также важно учитывать энергию, используемую при производстве и эксплуатации. Он отметил, что анализ воздействия на климат в течение всего жизненного цикла (АВКЖЦ) является наиболее комплексным методом и что модели АВКЖЦ нуждаются в доработке, чтобы стать прозрачными и адаптируемыми к местным условиям окружающей среды.

84. В последней части своего выступления он коснулся двух секторов холодильного оборудования. По его словам, в приблизительно 63 процентах новых бытовых холодильников используется ГФУ-134а, а в 36 процентах - углеводороды, главным образом УВ-600а (изобутан), и что, согласно прогнозам, при сохранении нынешних тенденций через 10 лет углеводороды будут использоваться по меньшей мере в 75 процентах всей новой продукции; сейчас в

стандарты вносятся требуемые изменения, и нормы регулирования могут упростить переход. В этом секторе не выявлено никакой технологии, которая могла бы конкурировать с точки зрения затрат или эффективности с традиционной парокомпрессионной технологией в массовом производстве. Коммерческое холодильное оборудование включает три категории систем: автономные установки, конденсационные агрегаты и централизованные системы в супермаркетах. Решения, направленные на замену ГХФУ-22, зависят от конкретных видов применения в каждой категории. Он отметил, что большая часть автономного оборудования работает на основе технологии с использованием ГФУ-134а и что энергоэффективность углеводородов сопоставима с ней. По его словам, основными вариантами замены ГХФУ-22 в конденсационных агрегатах являются ГФУ-134а и R-404А; что затраты являются главным определяющим фактором на рынке конденсационных агрегатов; и что в ряде супермаркетов было протестировано и установлено оборудование с использованием углеводорода, аммиака и двуокиси углерода. В централизованных системах используются контуры с промежуточными холодоносителями, и нынешними вариантами замены ГХФУ-22 являются R-404А, ГФУ-134а, аммиак, углеводороды, двуокись углерода и ГФУ с низким ПГП, смешанные с ГФУ-32. Важной современной тенденцией является использование каскадных систем с ГФУ-134а в высокотемпературном контуре и двуокисью углерода в низкотемпературном контуре.

85. Г-н Роберто Пейшото, автор-рецензент целевой группы и Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, продолжил выступление. Он сказал, что в большей части холодильного оборудования на транспорте используются ГФУ с высоким ПГП и что ГХФУ-22 используется главным образом на устаревших судах и в дорожном транспорте в развивающихся странах. В этом секторе ведется разработка систем с химическими веществами, обладающими низким ПГП, но при этом возникают технические трудности ввиду требований, касающихся эксплуатационной надежности, малого веса, устойчивости к коррозии и безопасности, и что самыми перспективными веществами с низким ПГП являются углеводороды и двуокись углерода. В холодильных установках большого размера в качестве основного хладагента со значительными региональными вариациями используется аммиак, а в тех видах оборудования, где токсичность аммиака является неприемлемой, альтернативой является двуокись углерода. ГФУ с высоким ПГП не получили широкого применения в системах холодильного оборудования большого размера; любое их применение ограничено системами с низкой зарядкой хладагентом. Маловероятно, чтобы ГФУ с низким ПГП, разработанные для других видов применения, использовались в этом секторе. В автономном агрегатированном оборудовании для кондиционирования воздуха практически во всех кондиционерах с воздушным охлаждением, произведенных до 2000 года, используется ГХФУ-22, и в развитых странах этот переход уже завершен или находится на достаточно продвинутом этапе. В этих странах в качестве основных вариантов замены до сих пор использовались ГФУ с высоким ПГП, а наиболее широкое распространение получил R-410А (в некоторых регионах - R-407С); в установках с низкой зарядкой хладагентом применялись углеводороды. В развивающихся странах краткосрочными вариантами замены служат R-407С и R-410А, а для оборудования с низкой зарядкой используются углеводороды. Он подчеркнул, что ГФУ-32 как альтернатива ГХФУ-22 обладает более низким ПГП по сравнению с R-410А (его ПГП составляет одну треть от ПГП R-410А). По его словам, по мере накопления опыта обращения с легковоспламеняющимися веществами, скорее ГФУ-32, а не R-410А, по всей видимости, станет новой заменой ГХФУ-22. Там, где ожидается рост использования углеводородов, заменой смесей ГФУ с высоким ПГП могут стать ГФУ с низким ПГП; тем не менее на параметры оборудования и его стоимость может повлиять более низкая плотность пара. В этом секторе использование двуокиси углерода получит более широкое применение в условиях более низких температур окружающего воздуха.

86. Он сказал, что в охладителях с центробежным компрессором используются ГФУ-134а и ГХФУ-123 (которые обладают очень низким ПГП); в настоящее время неизвестно, будут ли варианты с низким ПГП (такие как ХФУ с низким ПГП, например ХФУ-1234yf) сочтены пригодными для охладителей. Работающие на аммиаке охладители шире распространены в секторе установок меньшего размера с различными типами компрессоров. В Европе углеводороды используются в ограниченном количестве охладительных установок с воздушным охлаждением меньшего размера. Вопросы безопасности вызывают беспокойство в особенности в отношении холодильных установок в помещениях. В тех регионах, где компании, правительства и общественность поддерживают решения, основанные на углеводородах, озабоченности по поводу безопасности в основном были преодолены за счет инженерных решений, обучения технических специалистов и внесения изменений в нормы регулирования. Двуокись углерода является альтернативой для охладителей, которые также производят горячую

воду, и в нескольких случаях имело место использование воды. В секторе мобильных кондиционеров воздуха ГХФУ использовались прежде всего для кондиционирования воздуха в автобусах и поездах, а альтернативами им были ГФУ-134а и двуокись углерода. Замена ГФУ-134а в легковых автомобилях продолжится; первоначальными вариантами замены ГФУ-134а с ППП менее 150 были двуокись углерода и ГФУ-152а, а наиболее важной современной альтернативой является ХФУ-1234yf; все эти варианты сопоставимы по энергоэффективности. Он подчеркнул, что последний вариант, ХФУ-1234yf, очевидно, является предпочтительным для новых международных производителей автомобилей.

87. Г-н Кинтеро, сопредседатель целевой группы и Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, сказал в своем выступлении, что пеноматериалы конкурируют с другими видами продуктов во многих изоляционных материалах и других видах применения; что в большинстве регионов главным изоляционным материалом по-прежнему остается минеральное волокно; что рыночная доля пеноматериалов с низкой теплопроводностью возросла (с 30 до 40 процентов в большинстве регионов); и что основными вариантами замены как ГФУ с высоким ППП, так и ГХФУ-141b в полиуретане являются углеводороды. Пеноматериалы на основе ГФУ с высоким ППП стоят дороже, чем углеводородные пеноматериалы, и сейчас появляются и начинают применяться многочисленные варианты с низким ППП. Он обратил внимание на свойства и возможные виды применения ряда пенообразующих веществ с низким ППП (например, метилформиата и метилала). Спрос на энергосберегающие решения приводит к расширению применения изоляционных пеноматериалов из экструдированного полистирола; в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предпочтительным пенообразующим веществом для производства экструдированного полистирола являются ГХФУ-22 и ГХФУ-142b, а в одной развивающейся стране - Турции в рамках пилотного проекта используется ГФУ-1234ze. В странах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в набор альтернатив входят двуокись углерода и углеводороды в Европе и Японии, а в Соединенных Штатах также используются ГФУ и смеси ГФУ и двуокиси углерода.

88. Г-н Вердоник, сопредседатель целевой группы и Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, сказал в своем выступлении, что в системах на основе галона-1301 вариант замены ГХФУ Смесь А (ГХФУ-22, ГХФУ-124, ГХФУ-123) завоевал очень незначительную рыночную долю и что вариантами замены Смеси А являются сухие химикаты, вода или пеноматериалы, двуокись углерода, инертные газы и фторокетон-5-1-12. ГХФУ Смесь В (смесь ГХФУ-123, ПФУ-14 и аргона) в переносных огнетушителях на основе галона-1211 имеет ограниченную долю рынка; в настоящее время никакие химикаты с низким ППП не производятся в коммерческих масштабах для замены Смеси В. В настоящее время проходят испытания ненасыщенных гидробромфторуглеродов. Что касается растворителей, он сказал, что в растворителях на ГХФУ используются ГХФУ-141b и ГХФУ-225ca/cb и в развитых странах произошел поэтапный отказ от ГХФУ-141b, но его применение еще может расти в развивающихся странах. В двух имеющихся сегодня растворителях на ГФУ используются ГФУ-43-10mee и ГФУ-c447ef. Для различных видов применения изготавливаются смеси из ГФУ-43-10mee и ряда других химикатов, но использование растворителя на основе ГФУ-c447ef, применяемого в электронной промышленности, по-прежнему ограничивается узкоспециализированным сектором. Важный вопрос заключается в том, не будет ли ограничивать использование растворителей с высоким ППП их стоимость. Что касается ингаляционной терапии, он отметил, что дозированные ингаляторы, ингаляторы на сухом порошке и современные системы доставки играют важную роль в лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности; что ни одна систем доставки не является универсально приемлемой; и что наличие набора терапевтических вариантов имеет большое значение. На основе нынешних данных по потреблению и прогнозируемых темпов роста потребления дозированных ингаляторов, предсказывается, что потребление ГФУ-134а и ГФУ-227ea возрастет к 2015 году до 7000-10 500 тонн (что означает сокращение выбросов на 13 тонн двуокиси углерода в год, если все ингаляторы будут на сухом порошке).

89. В заключение он еще раз представил предложенную Группой по техническому обзору и экономической оценке классификацию глобального потепления, отметив, что по каждому сектору или подсектору имеется или разрабатывается целый ряд альтернатив с низким или умеренным ППП и что в некоторых секторах или подсекторах могут также быть в наличии принципиально новые альтернативы, не являющиеся веществами, вызывающими глобальное потепление. Он повторил, что Стороны, возможно, пожелают выбрать альтернативы с наименьшим воздействием на климат на основе анализа всего жизненного цикла, такого как

АВКЖЦ, а не исключительно на ПГП, так как использование энергии или другие выбросы в течение жизненного цикла могут составить значительную долю в совокупных выбросах в углеродном эквиваленте.

В. Предварительное исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в условиях высоких температур окружающего воздуха (решение XIX/8)

90. В рамках этого подпункта члены Группы выступили с докладом о новой информации по альтернативам ГХФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, где условия характеризуются высокой температурой окружающей среды.

91. Г-н Куиджперс доложил о работе, проделанной Группой по техническому обзору и экономической оценке в ответ на решение XIX/8, в котором Стороны просили Группу подготовить предварительное исследование, где были бы даны рекомендации по вариантам замены ГХФУ-22, использующегося в условиях высоких температур окружающего воздуха. Затем он подробно рассказал о процессе подготовки проекта исследования, отметив, что в 2008 году в составе Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования и тепловых насосов был создан подкомитет. Задержки, возникшие в том году, были обусловлены проблемами со сбором точных коммерческих данных о продуктах из различных стран, а в 2009 году - сложностями логистики, включая сложности с организацией визитов на шахты Южной Африки. Обзор заключительного доклада был проведен на совещании Группы в Мадриде в 2010 году.

92. Отметив, что в ряде уголков планеты регистрируются рекордно высокие температуры, он сказал, что ГХФУ-22 в условиях очень жаркого климата можно заменить широким кругом хладагентов (ГФУ, смеси, основанные на ГФУ, и углеводороды). Факторы, влияющие на выбор альтернативных хладагентов, включают ПГП, холодопроизводительность в условиях повышенных температур окружающей среды, энергопотребление, энергоэффективность и связанное с этим воздействие на снабжение электроэнергией, а также доступность альтернатив и подходящего оборудования. В области кондиционирования воздуха основным глобальным заменителем, особенно в доминирующих конструкциях с воздушным охлаждением, является смесь R-410A. Один из компонентов R-410A - ГФУ-125 - имеет относительно низкую температуру в критической точке (66°C), из чего следует, что его производительность и эффективность резко снижаются по мере приближения температур конденсации к критической температуре смеси; такое же явление происходит со смесью R-407C.

93. Затем он сообщил о результатах анализа, проведенного с применением модели термодинамического цикла. В области кондиционирования воздуха температуры конденсации варьировались от 35°C до 65°C. Максимальное значение этого диапазона может быть достигнуто при температурах окружающего воздуха от 45°C до 52°C, если не будут приняты предупредительные меры конструкционного характера. Он подчеркнул, что, хотя температура конденсации в 65°C ведет к значительному снижению эффективности и производительности, она возникает лишь в определенное время года; таким образом, ее воздействие на среднегодовую производительность меньше, чем если бы она сохранялась в течение всего года. Если оборудование конструируется для работы в условиях максимальных температур окружающей среды, при более низких температурах оно будет функционировать более эффективно; в конечном итоге высокие температуры окружающего воздуха будут оказывать лишь умеренное или ничтожное воздействие на годовое энергопотребление. Дополнительные положительные эффекты можно получить благодаря вспомогательным элементам конструкции системы (таким как эксплуатация в ночное время в сочетании с холодильным хранением). Затем он представил таблицу, на которой была показана расчетная эффективность шести температур конденсации и семи хладагентов, отметив, в частности, эффективность ГХФУ-22 и R-410A.

94. Затем г-н Пейшото представил информацию о хладагентах для кондиционирования воздуха в условиях высокой температуры окружающей среды. По его словам, инженерам, работающим в прикладной области, потребуются увеличить размеры оборудования, чтобы

компенсировать снижение производительности при расчетной температуре окружающей среды и что в большинстве случаев размеры оборудования, в котором используются R-410A или R-407C, потребуются увеличить на 5-10 процентов по сравнению с оборудованием, использующим ГХФУ-22, чтобы компенсировать более низкую производительность этих веществ при температурах окружающей среды до 50°C. Рост капитальных расходов на увеличение размеров оборудования составит около 3-10 процентов при увеличении мощности на 10 процентов. Естественный хладагент УВ-290 может заменить ГХФУ-22 в устройствах с низкой загрузкой (т.е. оконных и переносных комнатных кондиционерах воздуха). При замене ГХФУ-22 на УВ-290 необходимо рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в конструкцию, чтобы свести до минимума загрузку хладагента УВ-290 и тем самым обеспечить соблюдение соответствующих кодов и норм по уровням загрузки хладагента и воспламеняемости. Кандидатами на замену R-410A в долгосрочной перспективе являются ГФУ-32 и ГФУ-32 в смесях. ГФУ-32 обладает умеренной воспламеняемостью, его ППП составляет одну треть от ППП R-410A, а по производительности в условиях повышенных температур окружающей среды он превосходит R-410A; конструкционные изменения, требующиеся для перехода с R-410A на ГФУ-32, носят минимальный характер.

95. Затем он рассмотрел хладагенты, используемые в коммерческом холодильном оборудовании в условиях высоких температур окружающей среды. Основной глобальной заменой для коммерческого холодильного оборудования является R-404A - смесь, состоящая из ГФУ-125 и ГФУ-143a, оба из которых обладают относительно низкими критическими температурами, что вызывает быстрое снижение производительности и эффективности по мере приближения температур конденсации к критической температуре смеси. В рамках исследования был изучен вопрос о том, подходят ли R-404A, углеводороды, двуокись углерода и аммиак на роль кандидатов на замену ГХФУ-22 в условиях очень жаркого климата. В автономном оборудовании, используемом в условиях высоких температур окружающей среды, один хладагент с высоким ППП (ГФУ-134a) и три хладагента с низким ППП (УВ-600a, УВ-290 и, возможно, ГФУ-1234yf) могут использоваться при нынешних технологиях охлаждения. В централизованных системах токсичные и легковоспламеняемые хладагенты с низким ППП могут использоваться в системах с промежуточным холодоносителем, поскольку в таких условиях не происходит значительных вариаций температуры испарения. Смеси ГФУ с высоким ППП, такие как R-404A или даже R-422D или R-427A, могут использоваться, но у этих трех смесей холодопроизводительность может быть ниже почти на 5 процентов, а эффективность - на 5-10 процентов. Углеводороды, такие как УВ-290 и УВ-1270, могут использоваться в условиях высоких температур окружающей среды, поскольку по сравнению с ГХФУ-22 они демонстрируют относительно низкие температуры на выходе. Тем не менее, количества хладагентов должны быть ограничены по соображениям безопасности. Можно ожидать, что новое вещество с коротким периодом распада в атмосфере и низким ППП - ГФУ-1234yf, а также другие новые смеси с низким ППП начнут производиться в коммерческих масштабах в течение следующих трех лет и также могут использоваться в системах с промежуточным холодоносителем или в каскадных системах с двуокисью углерода в качестве либо хладагента (на низкой стадии), либо жидкого теплоносителя.

96. Затем г-н Куиджперс обратился к вопросу хладагентов для глубоких шахт. Он сказал, что технология, предназначенная для глубоких шахт, несколько отличается от технологии, применяющейся для функционирования в условиях высоких температур окружающей среды, отметив, что в шахтах температуры отвода окружающего тепла (конденсации хладагентов) не достигают столь экстремальных значений. Кроме того, при низкой влажности отвод тепла, как правило, происходит за счет использования не конденсаторов с воздушным охлаждением, а водоохлаждающих башен. По его словам, во второй половине 2009 года была совершена ознакомительная поездка по шахтам глубокого залегания Южной Африки, в ходе которой состоялись консультации с ведущими горнодобывающими компаниями, поддерживающими их машиностроительными фирмами, исследователями и представителями правительств для обсуждения проблем и решений. Затем он подробно остановился на применении хладагентов. В большинстве более новых шахтных охладителей, установленных за предыдущее десятилетие, используется ГФУ-134a или аммиак (R-717); однако на более старых и мелких шахтах используется оборудование, основанное на ГХФУ-22. На некоторых более новых установках для достижения более высокой эффективности используется ГХФУ-123, а на ряде недавно установленных систем в качестве хладагента используется вода (R-718) в условиях вакуума для производства напрямую ледяной шуги при помощи импульсного паракомпрессионного цикла. В некоторых предлагаемых системах воздух будет использоваться в стандартных обратных циклах Брейтона. Он завершил свое выступление резюмированием основных вопросов.

С. Обсуждение

97. Рабочая группа обсудила пункты 6 а) и б) вместе. После выступлений члены Группы ответили на заданные представителями вопросы по техническим аспектам этих выступлений.

98. В отношении доклада, предусмотренного решением XXI/9, ряд представителей подняли вопросы, касающиеся применения численных величин для классификации веществ в соответствии с их ППП. Один представитель спросил, почему в выступлении речь шла о трех категориях - низком ППП, среднем ППП и высоком ППП - тогда как в докладе описывается гораздо большее число категорий. Этот представитель также отметил, что цифра 300, по которой была проведена граница категории веществ с низким ППП, не совпадает с цифрой, используемой в нормах регулирования Европейского союза - 150, - что в потенциале может создать путаницу. Член Группы ответил, что никто никогда прежде не пытался проводить систематическую работу по присвоению численных величин различным категориям ППП или определять какие-либо основания для присвоения конкретных значений этим категориям. Более того, используемая Европейским союзом цифра 150 относится конкретно к системам кондиционирования воздуха в автомобилях и, таким образом, ее нельзя напрямую сравнивать со значениями, принятыми Группой. В докладе перечислено больше категорий, чем упомянутые в выступлении три, просто потому, что каждая из них включает ряд подкатегорий.

99. Тот же представитель также спросил, почему Группа заявила, что углеводороды можно использовать только в устройствах с низкой зарядкой хладагентами - небольших холодильных установках с надлежащими мерами безопасности, учитывая, что в больших холодильных установках мощностью до нескольких киловатт углеводороды используются в системах с промежуточным холодоносителем. Член Группы ответил, что Группа дала общую рекомендацию, поскольку холодильные установки поменьше, в которых используется всего несколько углеводородов, включая преимущественно пропан, обеспечивают большую вероятность соблюдения норм и стандартов безопасности во всем мире.

100. В ответ на вопрос о применении аммиака для коммерческих холодильных установок в супермаркетах член Группы сказал, что дополнительная информация будет включена в оценочный доклад 2010 года Комитета по техническим вариантам замены ОРВ в холодильном оборудовании, кондиционерах воздуха и тепловых насосах.

101. Один представитель задал вопрос, может ли ГФУ-32, учитывая его ППП, использоваться в некоторых устройствах, например, в автономном агрегатированном оборудовании для кондиционирования воздуха, и как он показал себя в этих устройствах по сравнению с пропаном. Член Группы сказал, что ГФУ-32 обладает умеренным ППП - около 670 - и сейчас ведутся разработки с целью его применения в небольших масштабах в качестве замены ГФУ-22 в определенных условиях. Пропан обладает несколько большей энергоэффективностью, чем ГФУ-32, но и легче воспламеняется.

102. Другой представитель попросил Группу прокомментировать использование абсорбционных охладителей, уделив особое внимание затратам и последствиям для окружающей среды. Член Группы сказал, что, как отмечалось в выступлении, доминирующей технологией ближайшего будущего будет парокомпрессионный цикл, хотя у абсорбционного цикла есть определенные преимущества, которые зависят от модели энергопотребления той или иной страны. Например, сочетание абсорбционных холодильных установок с производством электроэнергии на комбинированных электростанциях, турбины которых работают на природном газе, может обеспечить высокую производительность абсорбционных циклов.

103. Тот же представитель также спросил о выборе углеводородов для мобильных установок кондиционирования воздуха. Член Группы сказал, что за те долгие годы, в течение которых автомобильная промышленность исследовала альтернативы ГФУ-134а, ни один производитель не смог добиться энергоэффективности или безопасности углеводородов. В глобальных масштабах наилучшим выбором с точки зрения энергоэффективности, а также высоких температур и условий обслуживания, существующих во многих странах, являются ГФУ-1234yf и ГФУ-152а. В ответ на этот вопрос другой член Группы сказал, что, если будут решены вопросы воспламеняемости, для использования в парокомпрессионном цикле подойдет ГФУ-152а.

104. В ответ на замечания о том, что в докладе Группы отсутствуют подробности об относительных затратах на альтернативы с низким ППП, член Группы сказал, что Группа сделала все возможное, чтобы за отпущенное ей время сформулировать документ в соответствии

с мандатом, определенным в решении XXI/9, и будет готова рассмотреть некоторые вопросы более глубоко, если Стороны ее об этом попросят.

105. Что касается доклада, предусмотренного решением XIX/8, один представитель задал вопрос о холодильном оборудовании в условиях очень жаркого, засушливого климата, выразив обеспокоенность в связи с прозвучавшим в выступлении заявлением о том, что при высоких температурах размеры оборудования потребуется увеличить, чтобы компенсировать снижение производительности по сравнению со значениями при расчетной температуре окружающего воздуха, что потребует дополнительных расходов, например, на электроэнергию. Член Группы сказал, что главная задача доклада заключалась в том, чтобы изучить альтернативы нынешнему применению ГХФУ-22 в оборудовании для кондиционирования воздуха. В условиях высоких температур окружающего воздуха могут применяться смеси ГФУ, которые в настоящее время используются при производстве продуктов, и с некоторыми конструктивными изменениями использующие их продукты могут в потенциале достичь хорошей производительности при совсем небольшом увеличении потребления энергии. Следует также помнить о том, что температура достигает пика в определенные периоды года и что надлежащим образом сконструированное оборудование будет нормально функционировать в условиях самых высоких температур и потреблять меньше энергии при более низких температурах.

106. Представитель одной неправительственной организации спросил, каким образом был определен лимит низкой зарядки кондиционеров воздуха в 250 грамм, при том, что многие компании создают модели с высокой энергоэффективностью на уровне значительно выше 1000 грамм. Член Группы сказал, что итоговая цифра в 250 грамм представляет собой среднюю общемировую величину, хотя по отношению к некоторым регионам или странам можно применять более высокие значения. Группа не утверждала, что определенные углеводороды не обеспечивают эффективности по сравнению со смесями ГФУ.

107. Один представитель привлек внимание к разработке в Южной Европе новой технологии, основанной на твердом топливе и солях, и предложил представить Группе дополнительную информацию по этому вопросу.

108. В отношении общих проблем, затронутых в докладах, отвечая на вопрос о безопасности и затратах на альтернативы, член Группы сказал, что, когда бы альтернативы ни разрабатывались, вопросы безопасности, энергоэффективности и затрат играют ключевую роль. Учитывая сложность этих факторов, невозможно дать рекомендации, применимые ко всем видам и размерам оборудования при любых температурах окружающего воздуха. Еще больше осложняла ситуацию продолжающаяся разработка новых технологий и конструктивных вариантов.

109. Один представитель спросил, превышает ли число технически реализуемых, коммерчески доступных альтернатив ГФУ количество альтернатив ХФУ 20 лет назад. Член Группы сказал, что в то время, когда велся поиск альтернатив ХФУ, люди еще не так свыклись с идеей перемен, но для многих видов применения нашлись относительно простые решения. В настоящее время в центре дискуссии находятся более специализированные виды применения, для которых было разработано и введено в коммерческое обращение большое число альтернатив. Ряд таких альтернатив обладает высоким ПГП, но сейчас появляются все новые разработки. Еще один член Группы сказал, что в 1990 году необходимость защиты озонового слоя ощущалась более остро и некоторые решения, такие как замена ХФУ-12 на ГФУ-134а в автомобилях, были достигнуты в относительно короткие сроки, что представляет собой поучительный пример для нынешнего процесса преобразований.

110. Рабочая группа приняла к сведению доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке.

D. Квалификация полиолов при расчете потребления гидрохлорфторуглеродов

111. В рамках этого подпункта Сопредседатель внес на рассмотрение документ зала заседаний, представленный представителем Индии, в котором содержался проект решения об утверждении статуса ГХФУ, предварительно смешанных в составе полиолов, как регулируемых веществ в рамках Монреальского протокола.

112. Поясняя этот проект решения, представитель Индии заявил, что ГХФУ, как правило, смешиваются в составе полиолов при производстве пенополиуретанов. Такие предварительно

смешанные полиолы производятся в относительно больших масштабах, модифицируются с учетом особенностей различных видов использования и являются объектом торговли между странами. Поскольку график поэтапного отказа от ГХФУ был ускорен, необходимо решить, должны ли озоноразрушающие вещества, относящиеся к готовым смесям полиолов, рассматриваться как регулируемые вещества в рамках Монреальского протокола. Четкий ответ на этот вопрос будет иметь решающее значение с точки зрения соблюдения для многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. В существующих руководящих указаниях Группы по техническому обзору и экономической оценке и Совещания Сторон поддерживается та идея, что озоноразрушающие вещества в составе готовых смесей полиолов являются регулируемыми веществами. Это должно быть подтверждено Совещанием Сторон.

113. Несколько представителей высказались в поддержку предложения Индии, заявив, что практика, которая была утверждена Многосторонним фондом в отношении представления данных об озоноразрушающих веществах, предусматривает раздельное представление данных, если они касаются двух или более веществ.

114. Однако некоторые другие представители, выразили мнение, что это предложение станет отходом от сложившейся практики при расчете базовых уровней для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и что этот вопрос должен быть тщательно рассмотрен всеми органами, включая секретариат по озону и Исполнительный комитет Многостороннего фонда. Изменение этой практики может увеличить потребление и поставить под вопрос график поэтапного прекращения производства и потребления. Базовые уровни придется пересчитывать, а странам, возможно, потребуется изменить свои внутренние правила. Это предложение имеет серьезные последствия для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и для того, чтобы определить, кто будет конечным потребителем этих веществ, могут потребоваться новые таможенные коды. Было отмечено, что вопрос полиолов возник в связи с правом на получение финансирования для проектов поэтапного отказа от ГХФУ-141b, содержащих готовые полиольные смеси. Исполнительный комитет отложил решение по этому вопросу и просил секретариат Фонда подготовить технический документ для рассмотрения на следующем совещании Исполнительного комитета. Была выражена надежда, что Исполнительный комитет сможет решить этот вопрос на том совещании, и было высказано мнение, что с дальнейшими действиями следует подождать до решения Исполнительного комитета. Если такие действия потребуются, их можно будет обсудить на двадцать втором Совещании Сторон.

115. Рабочая группа постановила создать контактную группу под совместным председательством г-жа Бьянки Абреу (Бразилия) и г-на Миккеля Соренсена (Дания), чтобы более подробно обсудить проблему и попытаться достичь договоренности по проекту решения.

116. После состоявшихся в контактной группе обсуждений ее председатель сообщил, что, как постановила группа, проект решения, весь текст которого взят в квадратные скобки, указывающие на отсутствие консенсуса, следует препроводить двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего обсуждения. Он также пояснил, что некоторые члены контактной группы предложили Рабочей группе просить Исполнительный комитет рассмотреть на его шестьдесят первом совещании вопрос о том, каким образом можно рассеять беспокойство Сторон в отношении финансирования проектов, связанных с полиолами. Кроме того, как он пояснил, некоторые члены контактной группы предложили попросить Группу по техническому обзору и экономической оценке уточнить определение "предварительно смешанного полиола" и его отношение к определению "регулируемого вещества", а также просить представителя, предложившего проект решения, уточнить концепцию производства полиолов. Ответы на эти вопросы помогут подготовить информацию для обсуждения этого вопроса на двадцать втором Совещании Сторон.

117. Рабочая группа постановила препроводить проект решения, взятый в квадратные скобки, как он приводится в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VII. Вопросы, связанные с исключением из статьи 2 Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2011 и 2012 годы

118. Сопредседатель представил этот подпункт, напомнив о выступлении Группы по техническому обзору и экономической оценке, которое было посвящено исключениям в отношении основных видов применения на 2011 и 2012 годы (см. главу III настоящего доклада).

119. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей сказал, что все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны быть в состоянии получать дозированные ингаляторы на справедливой основе и что поэтому на их экспорт должны быть предоставлены исключения. С этой целью должны быть проведены дальнейшие консультации со странами-экспортерами. Другая представительница сказала, что тенденция заявок была положительной и обнадеживающей и выразила признательность Сторонам, которые решили не представлять заявок в отношении основных видов применения в текущем году. Она, однако, отметила, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения столкнулся с трудностями при сборе соответствующей информации о том, ХФУ имеют ли важное значение для использования в дозированных ингаляторах в различных странах-импортерах, и выразила надежду, что эту работу можно продолжить на двусторонней основе и в межсессионный период для улучшения предоставления информации по этому вопросу.

120. Другой представитель заявил, что подающие заявки Стороны представили больше информации о наличии альтернатив на их рынках, чем в ходе предыдущих раундов. Он выразил удовлетворение в связи с тем, что Египту, Сирийской Арабской Республике и Соединенным Штатам больше не требуется ХФУ для дозированных ингаляторов, а также выразил надежду на то, что это свидетельствует о завершении отказа от ХФУ в секторе дозированных ингаляторов этих стран. Вместе с тем он выразил обеспокоенность тем, что Российская Федерация продолжает подавать заявки на предоставление исключений для использования ХФУ-113 в ее авиационно-космической программе, и задал вопрос, когда будут внедрены альтернативы и когда использование ХФУ-113 может быть прекращено. Другой представитель отметил, что большинство Сторон обратились с заявками о предоставлении исключений на меньшие количества ХФУ, чем испрашивалось в их предыдущих заявках, и приветствовал усилия Исполнительного комитета по содействию переходу к использованию веществ, не разрушающих озоновый слой.

121. Ряд представителей высказались по рекомендации Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения относительно заявок их стран в отношении основных видов применения. Представитель Российской Федерации, например, согласился с уменьшением ее заявки в отношении основных видов применения до 212 тонн, а представитель Индии сообщил, что Комитет согласился пересмотреть свою рекомендацию по заявке его страны.

122. Представитель Бангладеш пояснил заявку его страны в отношении основных видов применения, заявив, что загрязнение окружающей среды привело к резкому росту заболеваемости и смертности, увеличив число пациентов, нуждающихся в использовании дозированных ингаляторов в последние годы, вследствие чего страна по-прежнему нуждается в ХФУ для использования в ингаляторах. Тем не менее, была выражена надежда, что производители в стране смогут перейти на заменители ХФУ к 2011 году.

123. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, хотя страна еще находится в процессе перехода на не использующую ХФУ продукцию и, возможно, в будущем ей придется снова просить о продлении, прогресс в разработке альтернатив ХФУ привел к тому, что на текущий год исключений не потребовалось.

124. Представитель Пакистана заявил, что, поскольку его страной было импортировано 10 тонн ХФУ из Китая, отказ в предоставлении исключения в отношении основных видов применения в его стране будет иметь отрицательные последствия для множества пациентов.

125. Сопредседатель предложил Сторонам провести двусторонние переговоры с Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения, чтобы дополнительно

проанализировать предложения Комитета и представить результаты этих обсуждений двадцать второму Совещанию Сторон.

В. Результаты миссии Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по технически вариантам замены медицинских видов применения в Российскую Федерацию с целью обзора положения дел с переходом этой страны на дозированные ингаляторы без хлорфторуглеродов (решение XXI/4)

126. Представляя этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в пункте 8 решения XXI/4 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения изучить вопросы, связанные с переходом Российской Федерации на использование дозированных ингаляторов без ХФУ. Он вкратце рассказал о выводах этой миссии, которая состоялась в феврале 2010 года.

127. Представитель Российской Федерации далее дал обзор ситуации на сегодняшний день. В целях содействия осуществлению проекта по оказанию поддержки российским производителям дозированных ингаляторов в переходе на использование альтернативных веществ его правительство создало рабочую группу заинтересованных сторон, включая представителей государственных учреждений, производителей ингаляторов и импортеров ХФУ. Он сообщил о прогрессе, достигнутом в разработке конструкции и производстве новых моделей ингаляторов и их регулировании, и выразил надежду на то, что осуществление проекта продолжится быстрыми темпами. При поддержке ЮНИДО его правительство надеется завершить переход к использованию безвредных для озона веществ в дозированных ингаляторах к концу 2012 года.

128. Один представитель заявил, что его правительство хочет пожелать Российской Федерации успехов в ее начинании и надеется получить более подробную информацию о переходе на использование ингаляторов без ХФУ. Другой представитель отметил вывод Группы о том, что главным препятствием на пути быстрого перехода является отсутствие необходимого финансирования, за счет которого две компании, которые в настоящее время производят ингаляторы в Российской Федерации, могли бы осуществить конверсию своих операций. Он попросил прокомментировать этот вопрос учреждения-исполнителей.

129. Представитель ЮНИДО заявил, что его организация недавно проинформировала секретариат Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС) о том, что она представит свое предложение относительно проекта финансирования. В настоящее время с двумя производителями ведутся переговоры в отношении совместного финансирования проекта, что является одним из требований ФГОС. Он представил дальнейшие пояснения по данному проекту.

130. Рабочая группа приняла к сведению доклад Группы и усилия Российской Федерации по решению проблемы перехода на использование дозированных ингаляторов без ХФУ.

С. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы

131. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Ян Портер и г-жа Маркотт от имени других сопредседателей Комитета, г-на Бесри и г-жи Пизано, выступили с докладом о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, кратко изложив содержащиеся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке заключения и выводы, касающиеся промежуточной оценки заявок 2010 года на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и связанных с этим вопросов.

132. Представляя данный вопрос, г-н Портер сообщил информацию о тенденциях, связанных с заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, наблюдающихся с 2005 года у сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Он отметил, что общий объем потребления бромистого метила, одобренного или рекомендованного для важнейших видов использования снизился с 16 050 тонн в 2005 году до 3954 тонн в 2010 году и что заявки на 2011 и 2012 годы в нынешнем раунде продолжают сокращаться, хотя и в разной степени. Промежуточные рекомендации для всех регулируемых видов применения всеми Сторонами в 2010 году предусматривали 232,531 тонны на 2011 год (в дополнение к

2928 тоннам, одобренным двадцать первым Совещанием Сторон) и 1261,304 тонны на 2012 год. Комитет не учитывал имеющиеся запасы бромистого метила, которые на конец 2009 года составляли 3132,4 тонны по сравнению с 10592, 679 тонны, о которых сообщалось в 2005 году.

133. Далее он представил промежуточные рекомендации в отношении заявок, полученных в отношении использования бромистого метила для предпосадочной обработки почв в 2011 и 2012 годах. В нынешнем раунде Комитет получил в общей сложности 27 заявок в отношении этого вида применения: 9 на 2010 год и 18 - на 2011 год. Помимо этого от Австралии была получена дополнительная заявка на 5,95 тонны для обработки побегов клубники на 2011 год, которая была впоследствии рекомендована для утверждения. Из девяти Сторон, представлявших заявки с 2005 года, лишь пять (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты и Япония) продолжают подавать заявки, которые относятся к девяти отраслям растениеводства.

134. По его словам, Израиль представил 10 заявок в ходе нынешнего раунда и уведомил о том, что в будущих раундах он подавать заявок не будет. Он также сообщил, что Япония представила шесть заявок в ходе текущего раунда и уведомила о том, что не будет представлять заявки в ходе будущих раундов.

135. Комитет дал промежуточные рекомендации в отношении 230,447 тонны для обработки почвы в 2011 году (в дополнение к 2031,382 тонны, одобренных двадцать первым Совещанием Сторон) и 1164,452 тонны - в 2012 году. Он не рекомендовал использование 8 тонн в 2010 году и 107 тонн в 2011 году.

136. Он пояснил, что на 2012 год Австралия (29,790 тонны) и Канада (5,261 тонны) подали заявки на тот же объем для побегов клубники, что и на 2011 год, и что будущие сокращения заявок зависят от регистрации MI/Pic, Pic100 или рассады в субстратах. Израиль и Япония сократили объемы заявок на 20 процентов и 4 процента соответственно. Соединенные Штаты добились существенных сокращений во многих секторах (на 48 процентов в процессе предпосадочной обработки почвы в целом). Достичь новых сокращений в некоторых секторах будет сложно, если не будут зарегистрированы новые альтернативы, прежде всего йодистый метил/хлорпикрин и диметилдисульфид.

137. Благодаря регистрации и применению йодистого метила и трехкомпонентной системы фумигации удалось добиться значительных сокращений в ряде ключевых секторов, в том числе в производстве помидоров и пересадке фруктовых садов.

138. В заключение он остановился на ряде важных вопросов, касающихся постепенного отказа от видов применения для предпосадочной обработки почв. Поиск альтернатив для крупнейшей оставшейся заявки, касающейся выращивания клубники в Соединенных Штатах, становится все сложнее из-за внутренних правил, и будущие ограничения, по-видимому, будут зависеть от регистрации йодистого метила. К этой Стороне был обращен настоятельный призыв рассмотреть вопрос о представлении плана действий по достижению возможных дальнейших сокращений. Соединенные Штаты продолжают переклассифицировать некоторые виды применения для предпосадочной обработки, в качестве объекта которых указываются некарантинные вредные организмы, в виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, на которые, по мнению других Сторон, распространяются требования в отношении поэтапного отказа (например, лесопитомники, каладиумы, розы). Были высказаны опасения, что эти виды применения не предназначены для карантинных вредителей и поэтому на них не могут распространяться исключения, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой. Сторонам было предложено принять решение о том, при каких условиях использование для предпосадочной обработки рассады может рассматриваться как основание для исключения, связанного с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой.

139. Г-жа Маркотт сообщила о внедрении альтернатив бромистому метилу в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой для сооружений и товаров. В ходе нынешнего раунда заявок было представлено восемь заявок на такие виды применения: четыре для пищевой промышленности в Канаде и Соединенных Штатах и четыре для сырьевых товаров в Австралии, Японии и Соединенных Штатах. Эти заявки были представлены в общей сложности на 185,704 тонны, но Комитет смог рекомендовать лишь 101,023 тонны.

140. Она отметила ряд вопросов, вызывающих беспокойство, указав, что прогресс в большинстве видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой после уборки урожая застопорился, судя по тому, что многие Стороны не

сократили количество, запрошенных в текущем раунде. Подкомитет по сооружениям и товарам обеспокоен тем, что без углубления исследовательского направления, без утверждения органами регулирования альтернатив и без обязательства предписывать использование имеющихся в наличии альтернатив заявки могут сохраняться на нынешних уровнях в течение ряда лет или даже дольше. Вызывающие обеспокоенность вопросы, связанные со стоимостью и воздействием на окружающую среду сульфурилфторида, тормозят внедрение ключевых альтернатив, а высокий ПГП сульфурилфторида может подтолкнуть к продолжению использования бромистого метила. Складывается впечатление, что внедрение альтернатив в ряде видов применения тормозится из-за проблем в области регулирования. Комитет настоятельно призвал Стороны поощрять инвестиции в тепловую обработку, которая показала свою эффективность во многих видах применения и не требует регистрации. Наконец, она отметила, что Подкомитет по сооружениям и товарам призвал к проведению испытаний альтернатив на объектах пищевой промышленности и что детальное обоснование таких испытаний должно включаться в заявки на исключения в отношении важнейших видов применения.

141. В ходе дальнейшей дискуссии один представитель признал, что в деле ликвидации бромистого метила был достигнут значительный прогресс, который привел к сокращению числа заявок, хотя в некоторых случаях имело место замедление его темпов. В частности, он приветствовал сообщение Израиля о том, что после нынешнего раунда страна больше не будет представлять заявки, план действий Японии по постепенному прекращению использования для обработки почв к 2013 году, а также значительный прогресс, достигнутый Соединенными Штатами в сокращении заявок на использование бромистого метила для предпосадочной обработки почвы. Между тем, он выразил озабоченность по поводу того, что многие авторы заявок представили недостаточную информацию или не приложили необходимых усилий для изыскания и внедрения альтернатив, как этого требует решение IX/6. Кроме того, Соединенные Штаты просили разрешить им использовать бромистый метил для одних и тех же конечных целей в рамках исключения для важнейших видов использования и исключения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, объявив о своем намерении затронуть этот вопрос в контексте предлагаемого проекта решения о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, который должен быть представлен двадцать второму Совещанию Сторон в ноябре 2010 года и который будет обсуждаться под пунктом 7 d) повестки дня.

142. Отвечая на вопрос о том, как Группа планирует устранить пробелы и недостатки в информации, представляемой Сторонами при подаче заявок, один из членов Группы пояснил, что для обеспечения большей открытости была внесена дополнительная формулировка и что, хотя прежде она использовала данные из других областей, в ходе нынешнего и будущих раундов отчетности недостаточный объем данных мешает ей это сделать.

143. Отвечая на вопрос относительно подхода, используемого Группой для обновления своих оценок, один из членов объяснил, что Группа учитывает новые происшедшие события до вынесения окончательных рекомендаций и сообщает о новых регистрациях в своих выходящих два раза в год докладах.

144. В ответ на вопрос об уровнях заявок один из членов Группы отметил, что все страны сокращают свои заявки, связанные с важнейшими видами применения.

145. Отвечая на ряд просьб о том, чтобы Группа высказала свое мнение относительно того, когда стороны прекратят подавать заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, один член Группы заявил, что каждая Страна будет самостоятельно определять окончательную дату поэтапного отказа от бромистого метила и что Группа может определять, когда поэтапный отказ завершится в той или иной стране, лишь в том случае, если эта Страна представит Группе план действий по поэтапному отказу.

D. Подготовленный под руководством Группы по техническому обзору и экономической оценке доклад по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XXI/10)

146. Представляя данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что промежуточный доклад Группы о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой находится на страницах 89-157 периодического доклада Группы за 2010 год. Этот доклад был подготовлен во исполнение решения XXI/10, в котором Группе было предложено: представить обзор имеющейся информации о технической и экономической

обоснованности альтернатив и анализ их предполагаемого наличия по таким категориям видов применения бромистого метила в карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, как пиломатериалы и деревянные упаковочные материалы, зерновые и аналогичные пищевые продукты, предпосадочная обработка почв и бревна; представить отчет о наличии и степени проникновения на рынок альтернатив этим видам применения на данный момент; представить обновленный вариант таблицы 9.1 из доклада целевой группы за 2009 год; и представить описание проекта методологии для использования Группой в целях проведения оценки технической и экономической обоснованности альтернатив.

147. Председатель Подкомитета по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой г-жа Пизано выступила с докладом по вопросам, связанным с потреблением бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, напомнив, что в решении XXI/10 к Комитету была обращена просьба подготовить доклад по таким вопросам для нынешнего совещания. Вначале она представила информацию о глобальном потреблении бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, отметив, что за два предыдущих года общее потребление упало, причем в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, оно росло, а в Сторонах, не действующих в рамках этой статьи, - снижалось. Потребление в Соединенных Штатах упало значительно, до менее одной четверти от их потребления в 2006 году, и, как следствие, составило менее 1000 тонн, что сопоставимо с потреблением других Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Европейский союз, как ожидается, сообщит о нулевом потреблении начиная с 1 января 2011 года, поскольку там завершается постепенный отказ от всех видов применения бромистого метила, в том числе в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Тринадцать Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сообщили о том, что потребление в их странах превышает 100 тонн. Потребление в Китае было весьма значительным по сравнению со всеми остальными такими Сторонами, и, хотя оно варьировалось от года к году, в целом происходило его повышение. Оставшиеся Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, сообщили о потреблении менее 800 тонн в год. Анализ моделей регионального потребления показал, что потребление растет в Азии и - гораздо более низкими темпами - в Африке и Латинской Америке.

148. Она напомнила о тех задачах, которые были поставлены перед Группой в решении XXI/10: установить наличие, степень проникновения на рынок, нормативные требования и движущие силы реализации технически и экономически обоснованных альтернатив для крупнейших категорий применения бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, т.е. пиломатериалов и деревянных упаковочных материалов, зерновых и аналогичных пищевых продуктов, а также предпосадочной обработки почв и бревен; представить оценки количества бромистого метила, которое может быть заменено в этих видах применения; и подготовить проект методологии, которую могла бы использовать Группа по просьбе Сторон для оценки последствий любых будущих ограничений применения бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Она пояснила, что при оценке пригодности альтернатив учитывались различные факторы, такие как их техническая осуществимость, т.е. могут ли они обеспечивать борьбу с вредителями на соответствующем уровне защиты, приемлемы ли они с точки зрения логистики и не снижают ли они реализуемость тех товаров, в отношении которых они применяются; являются ли они экономически обоснованными с точки зрения их влияния на чистый доход от товаров, в отношении которых они применяются; не вызывают ли они значительную дестабилизацию рынка; а также другие факторы, например, прошли ли они утверждение в соответствующих органах регулирования и были ли они зарегистрированы, если это необходимо. Она привела примеры альтернатив по четырем категориям применения, отметив в каждом случае их техническую и экономическую реализуемость, а также их нынешнюю степень проникновения на рынок, указав, что подробные примеры альтернатив и итогов их оценки приводятся на стр. 96-120 английского текста тома 2 доклада о ходе работы за 2010 год.

149. Затем она рассмотрела данную Подкомитетом оценку того, какое количество бромистого метила, используемого в настоящее время в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в четырех наиболее важных категориях, может быть заменено имеющимися на данный момент альтернативами как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках этой статьи. Согласно расчетам Подкомитета, заменить можно от 31 до 47 процентов бромистого метила, используемого в этих четырех категориях

применения. Это количество составляет 27 процентов от всех видов применения бромистого метила, которые могут быть заменены.

150. Затем она отметила, что одна Сторона классифицировала применение бромистого метила для предпосадочной фумигации почвы как вид применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Речь шла об использовании для обработки рассадного материала, перевозимого через границу округа, штата или страны, и такая обработка требуется в качестве условия официальной сертификации здоровья растений, входящих в состав рассадного материала. Сторона сообщила о том, что в 2005 году в ряде секторов было таким образом использовано почти 1500 тонн бромистого метила с целью обработки широкого круга рассадных материалов, таких как клубничные побеги, саженцы декоративных растений и саженцы из лесных питомников. Из проведенного Подкомитетом дополнительного обзора официальной информации, представленной этой Стороной, следует, что в настоящее время данный вид применения может превысить это количество. Комитет отметил, что объектом применения бромистого метила этой Стороной являются не карантинные вредители, а эндемичные вредители, не являющиеся карантинными. Другие Стороны заменили бромистый метил в обработке рассадного материала альтернативами, используя процесс подачи заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, и в данной Стороне имеются в наличии зарегистрированные альтернативы для использования в конкретных местностях и в конкретных условиях. В итоге, Комитет дал оценку, согласно которой бромистый метил в этих видах применения можно заменить альтернативами в 50 процентах случаев. Комитет, тем не менее, готов пересмотреть свою оценку, если Сторона представит дополнительные данные ко времени подготовки заключительного доклада о заявках на исключения в отношении важнейших видов применения.

151. Затем она перешла к запрошенному Сторонами проекту методологии для оценки последствий ограничения количеств бромистого метила, потребляемого в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, пояснив, что Комитет в ходе своего анализа этого вопроса рассмотрел ряд общих принципов. К ним относятся, например, идея о том, что фитосанитарная обработка содействует развитию торговли, сводя при этом к минимуму опасность интродукции нежелательных вредителей, которые могут принести существенные экономические потери и нанести серьезный ущерб окружающей среде; что бромистый метил используется для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой при ввозе в страну относительно небольшим числом Сторон в целях содействия развитию торговли со многими другими Сторонами; что торговые потоки играют важную роль и их нелегко восстановить в случае их дестабилизации; что в отношении некоторых вредителей между Сторонами требуются двусторонние соглашения, на заключение которых может уйти много лет; и что потенциальные варианты замены бромистого метила зависят от конкретных обстоятельств, относящихся к товару, защищаемому от вредителей, норм регулирования, экономических вопросов, реализуемости товара и других важных факторов.

152. К конкретным шагам, которые потребуются предпринять при рассмотрении такой методологии, относятся разделение на импорт и экспорт количеств бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; сосредоточение на начальном этапе анализа на Сторонах с наибольшим потреблением бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; получение обновленных данных по видам применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; рассмотрение норм регулирования или мер, требующих применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также потенциальной возможности их замены; сосредоточение внимания на бромистом метиле, используемом в карантинных целях, поскольку считается, что бромистый метил легче заменить в обработке перед транспортировкой; рассмотрение вопросов экономической целесообразности с точки зрения чистых доходов от альтернатив в предлагаемых условиях применения; и рассмотрение методов, использовавшихся в ряде стран для постепенного отказа от бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, включая примеры успехов и неудач.

153. Ознакомившись с докладом, один представитель признал необходимость изучения использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, поскольку данное химическое вещество имеет важное значение для сохранения биоразнообразия и содействия торговле и другим представляющим интерес начинаниям. Он заявил, что у него возникло несколько вопросов по докладу, которые требуют детальных ответов, и предложил представить эти вопросы Группе в письменном виде. Другой

представитель согласился с этим предложением, однако предложил, что в интересах открытости все вопросы и ответы должны быть доведены до сведения всех Сторон. Группа согласилась принять вопросы в письменном виде и довести ответы на эти вопросы до сведения всех Сторон.

154. Еще один представитель согласился, что бромистый метил, применяемый для карантинной обработки или обработки перед транспортировкой, позволяет облегчить торговлю и защитить страны от инвазии чужеродных вредителей, которые могут нанести значительный экономический ущерб. Целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой сообщила, что уровень применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой оставался постоянным. Что касается секторов, в которых бромистый метил используется в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Подкомитет признал, что его цифры за текущий год основаны на оценочных данных, поскольку только 24 Стороны из 196 представили информацию по этому вопросу. Он настоятельно призвал Стороны представлять данные с изложением того, как бромистый метил применяется для защиты стран от инвазивных видов.

155. Представитель Европейского союза внес на рассмотрение предлагаемый проект решения о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой для представления двадцать второму Совещанию Сторон. В ходе состоявшегося на двадцать первом Совещании Сторон обсуждения проекта решения по тому же вопросу, представленному Европейским союзом, многие Стороны дали понять, что им необходимо дополнительное время, прежде чем они смогут приступить к рассмотрению ограничений по видам применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Поэтому вслед за предложением, представленным на двадцать первом Совещании Сторон, Европейский союз внес данное предложение на текущем совещании. Информация, представленная в докладе Группы за 2010 год, может способствовать закрытию имеющейся в Монреальском протоколе лазейки путем решения вопросов, касающихся использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, - последних масштабных видов применения, связанных с выбросом озоноразрушающего вещества, которые не регулируются Протоколом.

156. Согласно проекту решения к Сторонам будет обращена просьба пересмотреть их фитосанитарные и другие относящиеся к торговле стандарты, предполагающие применение бромистого метила, чтобы разрешить применение альтернативных методов обработки или процедур, которые обеспечат надлежащий уровень защиты; к ним будет также обращена просьба воздерживаться от классификации применения бромистого метила как применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, если такая классификация не соответствует определениям карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, согласованным Сторонами в решениях VII/5 и XI/12; к Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила будет обращена просьба представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании оценку технической и экономической осуществимости альтернатив обработке бромистым метилом в четырех основных категориях применения, последствий внедрения этих альтернатив и последствий ограничений количества бромистого метила, производимого и потребляемого для всех видов карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; и к секретариату по озону будет обращена просьба рассмотреть полноту и последовательность докладов в рамках статьи 7 и других данных, представленных Сторонами в соответствии с ранее принятыми решениями в период с 2005 года по настоящее время, и просить Стороны представить любые данные, которых не будет обнаружено в этих докладах.

157. Представитель Европейского союза отметил, что, согласно сообщениям Группы, одна Страна классифицировала некоторые "виды обработки почв" как "виды карантинной обработки", и заявил, что он разделяет мнение Группы о том, что эта классификация не совпадает с определением видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, которое было согласовано Сторонами. Вопрос необходимо решить таким образом, чтобы это исключение последовательно применялось всеми Сторонами. Он также попросил членов Комитета по техническим вариантам замены участвовать в работе любой контактной группы, созданной для обсуждения этого вопроса.

158. В ответ на это предложение два представителя заявили, что им необходимо время на консультации с правительствами и другими заинтересованными субъектами в своих странах, прежде чем они выскажут свои замечания. Один из представителей заявил, что для Сторон важно более полноценно взаимодействовать с их экспертами по фитосанитарии и что Монреальскому протоколу нужны более тесные связи с Международной конвенцией по защите

растений, которая обладает большим объемом экспертных знаний о том, в каких условиях требуется применение бромистого метила.

159. Один из представителей заявил, что его страна не применяет бромистый метил для целей карантинной обработки или обработки перед транспортировкой и что существует множество практических альтернатив, не препятствующих торговле и не наносящих вреда окружающей среде. Поэтому он настоятельно призвал Стороны проявить активность при рассмотрении предложения Европейского союза.

160. Представитель Соединенных Штатов сообщил, что его правительство разместило на веб-сайте своего Агентства по охране окружающей среды для использования операторами, владельцами товаров, перевозчиками и их агентами краткое изложение альтернатив многим видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, составленное целевой группой по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой и представленное Рабочей группе открытого состава в октябре 2009 года.

161. В ответ на озабоченность, выраженную по поводу отсутствия информации о применении бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой фиников, член Группы заявил, что к Группе была обращена просьба рассмотреть четыре категории товаров, среди которых финики конкретно не упоминались, если только не предполагалось, что финики относятся к категории фруктов и овощей. Группа с удовольствием конкретизирует информацию по конкретным категориям, если Стороны обратятся к ней с такой просьбой.

162. Некоторые представители особо отметили важность создания демонстрационных проектов по выявлению альтернатив использованию бромистого метила в карантинной обработке и обработке перед транспортировкой и просили, чтобы Исполнительный комитет рассмотрел возможность создания таких проектов.

163. Один из представителей заявил, что, поскольку ограничения на применение бромистого метила могут иметь последствия для жизненно важных санитарных нужд и препятствовать торговле между странами, исключение в отношении бромистого метила необходимо сохранить. Он выразил надежду, что Многосторонний фонд сможет предоставить финансовую и техническую поддержку для исследований и разработки альтернатив в развивающихся странах, и рекомендовал Сторонам сконцентрировать их усилия на разработке альтернатив, а также рекуперации и рециркуляции бромистого метила, используя информацию, собранную и распространяемую Группой.

164. Рабочая группа открытого состава постановила создать контактную группу, сопредседателями которой станут г-жа Три Видайати (Индонезия) и г-жа Робин Уошборн (Новая Зеландия), для дальнейшего обсуждения этого вопроса, взяв за основу предлагаемый проект решения.

165. После состоявшихся в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщил о том, что группа провела первоначальную дискуссию по положениям проекта решения, предложенного Европейским союзом, и что благодаря ряду конкретных предложений был подготовлен пересмотренный вариант проекта. Членами контактной группы было выражено общее согласие относительно желательности сокращения выбросов бромистого метила в тех случаях, когда имеются альтернативы и есть возможность решить такие вызывающие озабоченность проблемы, как вопросы биобезопасности, биозащищенности и торговли. Тем не менее, некоторые подчеркивали, как они выражались, сложность вопроса и необходимость двигаться осторожно, оставаясь в рамках имеющихся знаний. Хотя обсуждения в контактной группе прошли плодотворно, консенсуса пока достигнуто не было, и, соответственно, весь проект решения остался в квадратных скобках. Ряд Сторон выразили намерение продолжать обсуждение по этому вопросу в межсессионный период.

166. Рабочая группа постановила препроводить пересмотренный проект решения, полностью заключенный в квадратные скобки, как он приводится в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

Е. Лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решение XXI/6)

167. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель заявил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила и обновила перечень лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, в том числе в отношении тех озоноразрушающих веществ, для которых не имеется известных альтернатив. При подготовке этого перечня Группа рекомендовала удалить из него 15 процедур, сохранив при этом 3. Группа проводила работу во исполнение пунктов 5 и 6 решения XXI/6 и обратилась к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, с просьбой представлять любую информацию, которая может быть полезной для этих целей.

168. Один из представителей задал вопрос о том, возможен ли пересмотр решения XXI/6 и продление соответствующих сроков выполнения на разумный период, чтобы дать странам возможность выявить любые виды применения в ранее неизученных областях и принять необходимые меры.

169. Другая представительница заявила, что исключения необходимы в отношении важнейших и лабораторных видов применения, отметив при этом, что в ее стране некоторые озоноразрушающие вещества до сих пор применяются для таких целей, в том числе для мониторинга хода работ в реализации природоохранных задач – например, для анализа степени загрязнения воды нефтью. В ее стране лаборатории еще не освоили применение некоторых альтернативных технологий, которые уже используются в развитых странах, а также не имеют стандартов их применения. В настоящее время Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, полностью освобождены от действия соответствующих положений в отношении лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, и это исключение важно сохранить. Ее страна представила соответствующую информацию Группе и надеется продолжить консультации и обмены информацией с Группой, с тем чтобы на двадцать втором Совещании Сторон можно было принять решение об исключениях для таких Сторон.

170. Еще один представитель заявил, что существует метод оценки степени загрязнения воды нефтью, который не требует применения тетрахлорметана, и что его правительство надеется на поэтапный отказ от соответствующего исключения.

171. Третий представитель заявил, что в своем докладе о ходе работы за 2010 год Группа проделала очень тщательную работу по выявлению альтернатив озоноразрушающим веществам. Он призвал Стороны внимательно изучить доклад и рассмотреть возможность стимулирования их отраслей и лабораторий к внедрению рекомендованных стандартов и методов, учитывая при этом, что многие из этих стандартов носят всемирный характер либо были рекомендованы авторитетными органами стандартизации. Его правительство хотело бы, чтобы количество видов применения, указанных в перечне, сократилось, однако оно знает, что, приступив к изучению существующих у них видов применения, страны могут выявить дополнительные виды применения, как это недавно случилось в его стране. Таким образом, согласно его предложению, таблицу можно не убирать совсем, а модифицировать с учетом изменений видов применения.

172. Один из представителей заявил, что его страна приступила к реализации инициативы в области озоноразрушающих веществ с целью обзора того, как они применяются в лабораториях и какие исчисляющиеся сотнями стандарты по-прежнему предусматривают их применение. Целью этой работы является включение альтернативных веществ в стандарты, принимаемые национальными органами стандартизации. Он поблагодарил Комитет по техническим вариантам замены химических веществ за его усилия по дальнейшему внедрению альтернатив озоноразрушающим веществам.

173. Отвечая на вопрос о прогрессе, достигнутом секретариатом с целью начала обсуждений с международными организациями по стандартизации, как предусмотрено пунктом 4 решения XXI/6, в целях их поощрения к выявлению методов, в которых используются озоноразрушающие вещества, и ускорения процесса включения в их стандартные методы альтернативных методов, технологий и веществ, представитель секретариата заявил, что письма в адрес таких организаций были направлены 7 апреля 2010 года, однако ответов до сих пор не получено. Он предложил Сторонам, имеющим связи с такими организациями, помочь в установлении контактов.

174. Один из представителей рекомендовал всем Сторонам, которые еще не сделали этого, представить доклады в соответствии с решением XXI/6, отметив, что как выявлено в докладе Группы о ходе работы, альтернативные вещества и методы имеются для большей части рассматриваемых видов применения.

175. Завершая обсуждение этого пункта, Сопредседатель заявил, что заинтересованным Сторонам рекомендуется в индивидуальном порядке связываться с Группой по любым вопросам, которые должны быть решены до проведения двадцать второго Совещания Сторон.

Ф. Вопросы, связанные с применением озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов (решение XXI/3)

176. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель заявил, что в соответствии с процедурой, определенной в решении XVII/6, Группа по техническому обзору и экономической оценке в своем докладе о ходе работы за 2010 год рекомендовала удалить из таблицы А решения X/14 три вида применения технологических агентов, которые были прекращены в Европейском союзе. В отношении таблицы В решения X/14 Группа отметила, что в 2008 году лимит пополняемого количества для Европейского союза был несколько превышен, однако соответствующие меры уже принимаются. Группа также предложила удалить из таблицы В Стороны, которые больше не применяют озоноразрушающие вещества в качестве технологических агентов. По состоянию на 4 мая 2010 года 13 Сторон представили информацию о положении с применением ими технологических агентов в соответствии с принятым в 2009 году решением, в котором разъяснялось, что стороны, не применяющие озоноразрушающие вещества в качестве технологических агентов, обязательно единообразно сообщить об этом в секретариат.

177. В ходе последовавшего обсуждения представитель Европейского союза заявил, что Европейский союз поддерживает регулярное обновление списка разрешенных видов применения технологических агентов, и разъяснил, что в настоящее время проводится изучение вопроса о выбросах тетрахлорметана в Европейском союзе, чтобы обеспечить правильное отражение соответствующих количеств в отчетности. Он добавил, что в Европейском союзе прекращены пять перечисленных видов применения в качестве технологических агентов и что, если ни у одной другой Стороны таких видов применения нет, их можно изъять из таблицы А решения X/14.

178. Представитель Канады заявил, что в ходе текущего совещания его правительство проводит обсуждения с представителями других стран по поводу возможного проекта решения о технологических агентах, и предложил заинтересованным Сторонам обращаться к его делегации. На межсессионный период запланированы дальнейшие консультации с целью достижения консенсуса по проекту решения, который должен быть представлен на двадцать втором Совещании Сторон. В число подлежащих рассмотрению вопросов входит вопрос о добавлении новых Сторон в таблицу В решения X/14.

179. Завершая обсуждение этого пункта, Сопредседатель заявил, что, безусловно, по технологическими агентам проводится большая работа и он с нетерпением ждет итогов продолжающихся дискуссий и подготовки проекта решения ко времени проведения двадцать второго Совещания Сторон.

VIII. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

А. Итоги семинара по выявлению и мобилизации финансовых средств на цели уничтожения озоноразрушающих веществ (решение XXI/2)

180. Сопредседатели семинара по выявлению и мобилизации финансовых средств на цели уничтожения озоноразрушающих веществ, который, согласно решению XXI/2 состоялся 14 июля 2010 года, непосредственно перед началом текущей сессии, проинформировали о его итогах. Вниманию Рабочей группы было предложено подготовленное сопредседателями резюме семинара, содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/6.

181. После выступления сопредседателей семинара многие представители высоко оценили работу секретариата по подготовке и организации этого семинара, отметив содержательность, многообразие и информативность представленных сведений и тематических исследований.

182. Один из представителей высказался по поводу отмеченной в ходе семинара настоятельной необходимости временных рамок, заявив, что в период до 2020 года необходимы меры по предотвращению крупного высвобождения озоноразрушающих веществ из запасов и что срочно необходимы альтернативные источники надежного финансирования при сохранении ведущей роли Многостороннего фонда. Помимо Многостороннего фонда и ФГОС имеющиеся в настоящее время источники финансирования носят ограниченный характер, а добровольный углеродный рынок не отличается достаточной надежностью. Сторонам следует рекомендовать создавать мотивацию у отраслей промышленности и других заинтересованных субъектов и стимулировать рекуперацию и уничтожение озоноразрушающих веществ, в частности ГХФУ.

183. Несколько других представителей поддержали предложение о том, что Многосторонний фонд должен оказывать содействие странам путем финансирования уничтожения банков озоноразрушающих веществ. Один из представителей заявил, что надлежащее финансирование жизненно необходимо для разработки национальных стратегий такого уничтожения. Другой представитель заявил, что на добровольном рынке углерода маловероятно появление спроса, достаточного для решения проблемы банков озоноразрушающих веществ, и что существует риск двойного учета. Тем не менее, еще один представитель заявил, что существует множество возможностей финансирования и что финансовые учреждения при условии надлежащего информирования будут охотно финансировать имеющиеся рентабельные варианты смягчения последствий изменения климата.

184. Один из представителей заявил, что на семинаре не были в достаточной степени учтены потребности стран с низким уровнем потребления и что необходимо дальнейшее изучение вариантов обеспечения эффективного уничтожения банков озоноразрушающих веществ в таких странах. Несколько представителей заявили, что они выступают за региональный подход к проблемам финансирования и материально-технического обеспечения, с которыми сталкиваются малые страны при уничтожении банков.

185. Другой представитель высказался в поддержку подхода к регулированию озоноразрушающих веществ с учетом всего жизненного цикла, признав, однако, финансовые трудности, связанные с их сбором и уничтожением, и заявил, что пилотные проекты в рамках Многостороннего фонда будут полезны для сбора информации и выявления финансовых возможностей. Он добавил, что на добровольном рынке углерода появляется все больше методик кредитования и что страны должны стремиться получить доступ к максимально широкому ряду источников финансирования.

186. Рабочая группа приняла к сведению резюме, содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/6.

В. Подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке обзор технологий уничтожения озоноразрушающих веществ (решение XXI/2)

187. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель сказал, что в решении XXI/2 содержалась просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке представить информацию о технической обоснованности и коммерческой доступности технологий уничтожения озоноразрушающих веществ, включая технологии, которые Группа в своем докладе о технологиях 2002 года определила как технологии, имеющие большой потенциал. В этом докладе Группа выявила не менее 176 объектов по уничтожению, работающих в 27 странах, где использовался более широкий круг технологий, чем 12 технологий, рекомендованных на данный момент Группой. Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ оценили эти дополнительные технологии уничтожения по критериям производительности, которые использовались в применяющих эти технологии странах, и по критериям, установленным в докладе целевой группы 2002 года. Сопредседатель представил слайд с кратким изложением новых технологий, рассмотренных Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ.

188. В ходе последовавшей дискуссии один из представителей попросил разъяснить, каким образом будет сформирована целевая группа по обзору новых технологий уничтожения и могут ли правительства предложить национальных специалистов для участия в ее работе.

189. Один из представителей предположил, что две из предлагаемых новых технологий уничтожения (уничтожение концентрированных источников в пористом реакторе, предложенное Германией, и преобразование фторуглеродов во фторированные винилмономеры, предложенное Австралией) являются скорее сырьевыми процессами, а не технологиями уничтожения. Группе был задан вопрос, проводилась ли оценка процесса уничтожения с использованием плазменной дуги в Швеции и если проводилась, то почему информация об этом не была представлена. Были запрошены дальнейшие результаты оценки этих новых технологий. Было также решено, что Группе будет полезно рассмотреть перечень рекомендуемых процессов уничтожения и вынести рекомендации Рабочей группе на ее тридцать первом совещании.

190. В ответ представитель Группы заявил, что все новые технологии уничтожения изучаются в ходе контактов с авторами соответствующих предложений, чтобы получить более подробную информацию для оценки технологий. Это справедливо и для технологии плазменной дуги, применяемой для уничтожения бромистого метила. Доклад с результатами оценки этой технологии будет представлен Рабочей группе на ее тридцать первом совещании. Он заявил, что Группа организует новую целевую группу, в которую войдут члены Группы и, если потребуется, члены, которые могут обладать экспертными знаниями, возможно, не имеющимися в Группе.

191. Затем ряд представителей внесли на рассмотрение документы зала заседаний, содержащие проекты решений.

192. Представитель Европейского союза выступил в поддержку стратегий комплексного регулирования отходов, включая схемы ответственности производителей озоноразрушающих веществ. Он отметил, что у Европейского союза имеются оговорки относительно Многостороннего фонда или иных глобальных учреждений, институционально привлекающих добровольные рынки для получения дополнительных средств. По его словам добровольных рынков углеродов будет недостаточно для решения проблем крупных банков озоноразрушающих веществ. Он представил предлагаемый проект решения об экологически рациональном регулировании банков озоноразрушающих веществ, сделав резюме постановляющей части. В проекте решения Сторонам рекомендуется решать проблему банков озоноразрушающих веществ в рамках ФГОС, стремясь налаживать синергические связи за счет более комплексных стратегий регулирования опасных химических веществ, включая стойкие органические загрязнители, и реализовывать схемы расширенной ответственности; в нем содержится просьба к Группе оценить эффективность и доступность с коммерческой и технической точек зрения технологий уничтожения, принятых на вооружение Сторонами, вынести рекомендации Рабочей группе на ее тридцать первом совещании и включить информацию о проектах уничтожения, финансируемых из источников помимо Многостороннего фонда, в ее доклад Рабочей группе, упоминаемый в пункте 7 решения XXI/2; и предлагается Сторонам продолжить изучение вариантов долгосрочного регулирования банков озоноразрушающих веществ.

193. Представитель Австралии внес на рассмотрение документ зала заседаний с предлагаемым проектом решения о пересмотре перечня утвержденных технологий уничтожения. Он заявил, что пришло время просить Группу рассмотреть многие новые имеющиеся технологии уничтожения и дать Сторонам рекомендации в отношении того, соответствуют ли они стандартам уничтожения и удаления. Он высказал мнение, что технология уничтожения и удаления бромистого метила, возможно, является достаточно проработанной для того, чтобы Группа включила ее в число утвержденных рекомендаций.

194. Представитель Нигерии представил документ зала заседаний с предлагаемым проектом решения о разработке критериев оценки объектов по уничтожению для регулирования озоноразрушающих веществ в конце жизненного цикла. Он заявил, что разработка таких критериев создаст доверие к потенциалу уничтожения озоноразрушающих веществ. Группа разработала в рамках своих руководящих указаний кодекс практического поведения, но не дошла до контрольного списка критериев, подлежащих выполнению. Он отметил, что этот вопрос является срочным, поскольку Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и Стороны, не действующие в рамках этой статьи, разрабатывают стратегии по регулированию банков озоноразрушающих веществ, и предложил Рабочей группе рассмотреть результаты этого обзора на своем тридцать первом совещании.

195 Представитель Маврикия внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об экологически обоснованном регулировании банков озоноразрушающих веществ. Он заявил, что вопрос о странах с низким уровнем производства не рассматривался в достаточной степени применительно к утилизации озоноразрушающих веществ и вариантам финансирования и вызывает озабоченность примерно в 120 странах. Отмечая всеобщую озабоченность по поводу того, как смягчить последствия изменения климата, он напомнил, что озоноразрушающие вещества являются мощными парниковыми газами. С учетом того, что этот вопрос обсуждается в рамках других подразделений Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), он предложил просить Отдел технологии, промышленности и экономики ЮНЕП наряду с другими учреждениями-исполнителями и в соответствии с выводами по итогам пилотного проекта в Непале провести исследование, с тем чтобы обеспечивать уничтожение с оптимальными затратами и выгодами и организовать сбор малых количеств озоноразрушающих веществ в странах с низким уровнем производства для содействия эффективному и рациональному уничтожению озоноразрушающих веществ. Он высказал мысль о том, что финансирование может представить не только Исполнительный комитет, но и ФГОС. Отдел технологии, промышленности и экономики мог бы представить доклад о результатах такого анализа на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава.

196. После выступлений и обсуждения Рабочая группа постановила создать контактную группу, которую возглавят сопредседатели г-жа Энн Габриель (Австралия) и г-н Хавьер Эрнесто Камарго Кубильос (Колумбия), для дальнейшего обсуждения этого вопроса, чтобы попытаться достичь согласия по положениям проекта решения.

197. После состоявшихся в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщила, что группа обсудила две категории вопросов, поднятых в проектах решений: вопросы, связанные с экологически рациональным регулированием банков озоноразрушающих веществ, содержащиеся в проектах решений, представленных Европейским союзом и Маврикием, и вопросы, связанные с технологиями уничтожения, содержащиеся в проектах решений, представленных Австралией, Европейским союзом и Нигерией. Она сказала, что группа продвинулась вперед по обеим категориям вопросов, но необходима значительная дополнительная работа, особенно по вопросам, связанным с технологиями уничтожения. Группа приняла решение о том, что все проекты решений будут препровождены двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего обсуждения, но ожидает, что Стороны также обсудят два дополнительных проекта решений, подготовленных и обсужденных группой, первый из которых относится к одной категории вопросов, а второй - к другой.

198. Рабочая группа постановила препроводить проекты решений, представленные Австралией, Европейским союзом, Маврикием и Нигерией вместе с двумя дополнительными проектами решений контактной группы, которые приводятся в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Совещанию Сторон для дальнейшего обсуждения.

IX. Квалификация запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17 и пункт 131 доклада двадцать первого Совещания Сторон)

199. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что восемнадцатое Совещание Сторон рассматривало случаи, в которых Стороны сообщали о том, что избыточное производство или потребление озоноразрушающих веществ происходило вследствие накопления запасов озоноразрушающих веществ для использования в будущие годы в рамках видов применения, в отношении которых предоставлены исключения. На двадцать девятом совещании Рабочей группы Европейский союз предложил проект решения по этому вопросу, однако консенсус по нему не был достигнут.

200. Представитель Европейского союза внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о квалификации запасов озоноразрушающих веществ. Он заявил, что секретариат представил 29 случаев, касающихся 12 Сторон с общим объемом озоноразрушающих веществ более 10 000 тонн и что проект решения позволит Сторонам прозрачным образом выявлять накопленные за конкретный год избытки производства и потребления и их конечное предназначение на следующий год. Таким образом, Комитету по выполнению не потребуются рассматривать уже одобренные случаи. Он предложил

секретариату упростить и обновить инструменты представления данных, связанных со статьей 7 Монреальского протокола, чтобы обеспечить возможность выявления количеств накопленных в запасах озоноразрушающих веществ и их конечного предназначения, а также усовершенствовать и упростить систему представления данных. По его мнению, в рамках этого проекта решения достигаются цели, согласованные на предыдущем совещании Рабочей группы, и обеспечивается сбалансированное, прагматичное и прозрачное решение.

201. Один представитель заявил, что, хотя в Протоколе существует определенная неточность и некоторые технические и правовые вопросы могут потребовать истолкования Договора, эта неточность в Протоколе существовала и толковалась Сторонами на протяжении 20 лет, в течение которых они постепенно отказались от 97 процентов объема озоноразрушающих веществ. Данные представлялись год за годом, секретариат компилировал информацию для Сторон и Комитета по выполнению, а заинтересованные Стороны четко разъясняли свои действия. По его мнению, применение практики, которая существовала на протяжении 20 лет, следует оставить на усмотрение Сторон. Кроме того, неясно, какую проблему призвано решить это предложение. В отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые производят озоноразрушающие вещества, в Исполнительном комитете поднимался ряд вопросов относительно накопления запасов, которые были решены. По его мнению, вопрос о накоплении запасов более не имеет отношения к соблюдению и не заслуживает дальнейшего внимания со стороны Комитета по выполнению. Он предложил поработать с представителем Европейского союза, с тем чтобы развеять обеспокоенность по всем вопросам в этой связи. Другой представитель предложил объединить эти обсуждения.

202. Другой представитель, поддержав предложенный проект решения, все же попросил разъяснить его применимость к Сторонам, действующим и не действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Согласно сообщению Комитета по техническим вариантам замены медицинского оборудования, определенные запасы фармацевтических озоноразрушающих веществ все еще существуют. Он хотел бы знать, как такие запасы будут классифицироваться на основании предложенного проекта решения. По его словам, в странах, производящих озоноразрушающие вещества, такие вещества, предназначенные для использования в качестве исходного сырья, не могут использоваться в определенные годы в силу экономических или экспортных обстоятельств, и он хотел бы знать, как будут рассматриваться такие вещества.

203. Рабочая группа решила, что заинтересованные Стороны обсудят этот вопрос неофициально за время, оставшееся до двадцать второго Совещания Сторон. Проект решения, отраженный в приложении I к настоящему докладу, будет направлен для рассмотрения двадцать второму Совещанию Сторон.

X. Дополнительные вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке

A. Использование галонов в корпусах воздушных судов

204. В рамках этого пункта повестки дня Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке в первую очередь коснулся содержащейся в решении XXI/7 просьбы Сторон о представлении им информации по вопросам, связанным с рассмотрением применения галонов на вновь проектируемых самолетах. Он заявил, что члены Комитета по техническим вариантам замены галонов и представители секретариата приняли участие в обсуждениях с ИКАО и соответствующими заинтересованными Сторонами и что ИКАО вскоре рассмотрит связанное с этим решение, как указано в докладе о ходе работы Группы за 2010 год, а также в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/30/2/Add.1. Ряд представителей настоятельно призвали все Стороны проследить за тем, чтобы их представители при ИКАО поддержали резолюцию по галонам с внесенными в нее поправками, когда она будет обсуждаться на тридцать седьмой сессии Ассамблеи ИКАО в сентябре 2010 года, поскольку важно добиться того, чтобы мандат на замену галонов вступил в силу как можно скорее.

205. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию и просила Группу и секретариат и далее сотрудничать с ИКАО.

В. Новый Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке

206. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Председатель отметил, что г-н Хосе Понс Понс покинет пост Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке в конце 2010 года. Группа рекомендовала Сторонам рассмотреть вопрос о назначении вместо него на эту должность г-жи Пизано. На протяжении ряда лет г-жа Пизано была Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и прекрасно знакома с работой Группы. Окончательное решение будет принято на двадцать втором Сессии Сторон.

207. Представитель Колумбии представил документ зала заседаний, содержащий проект решения об утверждении нового Сопредседателя Группы. Он дал высокую оценку работе г-на Понс Понса в качестве Сопредседателя Группы и признал важную роль, которую он играл, в частности, в отношении стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Он подтвердил, что Группа предложила кандидатуру г-жи Пизано в качестве замены г-на Понс Понса, и дал высокую оценку ее работе в Комитете по техническим вариантам замены бромистого метила, а также ее опыту и компетентности. Многие другие представители поддержали это выдвижение.

208. Один представитель выразил благодарность Группе за то, как она подобрала замену на должность Сопредседателя, определив требования, предъявляемые к этому посту, и проведя поиск кандидата с опытом и знаниями, соответствующими этим требованиям.

209. Другой представитель заявил, что в нынешнем докладе Группы не были представлены бланки для раскрытия информации о заинтересованности, и призвал Группу включать их в будущие доклады. Представитель Группы отметил, что бланки для раскрытия информации о заинтересованности размещены на веб-сайте секретариата по озону, что позволяет их регулярно обновлять. Представители призвали включать в бланки для раскрытия информации о заинтересованности, будь-то на веб-сайте или в докладах Группы, историческую информацию о раскрытии заинтересованности с четкими ссылками на те совещания, к которым они относятся, и с информацией о финансировании совещаний.

210. Рабочая группа постановила препроводить проект решения, приводимый в приложении I к настоящему докладу, двадцать второму Сессии Сторон для дальнейшего рассмотрения.

С. Новый Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий

211. Представитель Соединенного Королевства внес на рассмотрение документ зала заседаний с проектом решения об утверждении кандидата на должность Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий. В этом проекте решения выражается признательность г-ну Яну К. Ван дер Леуну за его работу в качестве Сопредседателя этой Группы с момента ее создания и одобряется выбор г-на Найджела Д. Пола в качестве его преемника. Рабочая группа решила препроводить этот проект решения двадцать второму Сессии Сторон для его рассмотрения.

XI. Прочие вопросы

А. Заявления представителей Аргентины и Соединенного Королевства

212. Представительница Аргентины сделала следующее заявление, касающееся статуса Фолклендских (Мальвинских) островов¹:

"В отношении заявления, сделанного на пленарном заседании настоящего совещания в ходе обсуждения предложений Канады, Мексики, Соединенных Штатов Америки и Федеративных Штатов Микронезии во время представления на слайдах карты мира, на которой Мальвинские острова изображены иным цветом, нежели континентальная территория Аргентины, делегация Аргентины заявляет следующее:

"Аргентинское правительство напоминает, что Мальвинские острова, Южная Джорджия и Южные Сандвичевы острова, а также окружающее их морское пространство являются

¹ Между правительствами Аргентины и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии существует спор относительно суверенитета над Фолклендскими (Мальвинскими) островами.

составной частью национальной территории Аргентинской Республики и что, будучи незаконно оккупированными Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, являются предметом спора в отношении суверенитета между обеими странами, что было признано рядом международных организаций.

В этом отношении Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюции 2065(XX), 3160(XXVIII), 31/49, 37/9, 38/12, 39/6, 40/21, 41/40, 42/19 и 43/25, в которых признала наличие спора относительно суверенитета, упомянутого в "вопросе о Мальвинских островах", и призвала правительства Аргентинской Республики и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии возобновить переговоры, направленные на отыскание в ближайшее время мирного и надежного решения этого спора. Со своей стороны Специальный комитет Организации Объединенных Наций по деколонизации неоднократно выступал по этому вопросу, причем в последний раз в резолюции, принятой 18 июня 2009 года. Генеральная ассамблея Организации американских государств также приняла 8 июня 2010 года новую декларацию аналогичного характера по этому вопросу.

Таким образом, Аргентинская Республика возражает и отвергает любые предположения о том, что Мальвинские острова, Южная Джорджия и Южные Сандвичевы острова являются субъектами, отличными от Аргентинской Республики".

213. После этого заявления представитель Соединенного Королевства выступил с ответным заявлением:

"Мне хотелось бы сделать краткое заявление в ответ на замечания, сделанные по поводу Фолклендских островов уважаемым делегатом Аргентины в конце вчерашнего пленарного заседания.

У Соединенного Королевства нет никаких сомнений относительно суверенитета над Фолклендскими островами и окружающей морской территорией.

Принцип самоопределения, включенный в Устав Организации Объединенных Наций, подчеркивает нашу позицию относительно суверенитета в отношении Фолклендских островов. Мы считаем, что не могут проводиться переговоры относительно суверенитета над Фолклендскими островами до тех пор и в таком случае, пока этого не пожелают Фолклендские острова. Острова регулярно подчеркивают, что не желают ни терять суверенитета Британии, ни становиться независимыми.

В заключение мне хотелось бы напомнить резолюцию 31/49 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, в которой упоминается спор относительно суверенитета над Фолклендскими островами. Соединенное Королевство не признает наличия спора и проголосовало против резолюции 31/49 в 1976 году.

Благодарю Вас, г-н Сопредседатель. На этом я заканчиваю".

В. Положение Гаити

214. Представитель Гренады представил документ зала заседаний, содержащий проект решения о положении Гаити. Он заявил, что последствия землетрясения 12 января 2010 года вызвали далеко идущие социально-экономические последствия. Более миллиона человек потеряли жилье, и многие еще проживают в лагерях и временках. Гаити всегда прилагала все усилия к тому, чтобы продолжать соблюдение своих обязательств в рамках Монреальского протокола, но в настоящее время страна столкнулась с колоссальными проблемами в этой области. Национальная группа по озону понесла урон, и в различных областях требуется помощь. Он просил уделить должное внимание положению Гаити и призвал Стороны определить, каким образом они могут оказать Гаити помощь и принять соответствующие меры. После получения ряда предложений и неофициальных консультаций между заинтересованными Сторонами был подготовлен пересмотренный проект решения.

215. Рабочая группа решила препроводить пересмотренный проект решения, который приводится в приложении I к настоящему докладу двадцать второму Совещанию Сторон для рассмотрения.

Е. Повышение уровня должности Исполнительного секретаря секретариата по озону

216. Представитель Гренады отметил, что, хотя Монреальский протокол добился беспрецедентного успеха, исполнительные секретари ряда других многосторонних природоохранных соглашений занимают должности более высокого уровня, нежели Исполнительный секретарь секретариата по озону. Соответственно, он предложил Сторонам рассмотреть вопрос о повышении должности Исполнительного секретаря до уровня помощника Генерального секретаря, с тем чтобы привести ее в соответствие с должностями глав секретариатов других многосторонних природоохранных соглашений. Добавив, что этот вопрос следует более подробно рассмотреть на Совещании Сторон, он предложил просить секретариат представить информацию о связанных с этим бюджетных последствиях. По его предложению Рабочая группа решила, что вместе с бюджетными документами для двадцать второго Совещания Сторон секретариат представит информацию об административном процессе, необходимом для осуществления такого изменения и его финансовых последствиях.

ХII. Принятие доклада

217. Настоящий доклад был принят во второй половине дня в пятницу, 14 июня 2010 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документах UNEP/OzL.Pro/WG.1/30/L.1, L.1/Add.1 и L.1/Add.2. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

ХIII. Закрытие совещания

218. После традиционного обмена любезностями тридцатое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в пятницу, 18 июня 2010 года, в 18 ч. 45 м.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать второму Совещанию Сторон следующие проекты решений.

A. Решение XXII/[]: Сфера охвата оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола

Совещание Сторон постановляет,

1. утвердить сферу охвата оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола, содержащуюся в приложении --- к настоящему докладу;
2. создать руководящую группу в составе [шести] членов для контроля за процессом оценки и отбора консультанта или консультантов для проведения оценки, которая будет действовать в качестве контактного пункта для консультанта или консультантов в ходе оценки и будет обеспечивать реализацию сферы охвата наиболее целесообразным способом;
3. выбрать следующих [шесть] членов для работы в руководящей группе из числа Сторон Монреальского протокола: [----, ----, ----, ----, ---- и ----]. В назначенной группе равным образом представлены лица, выбранные Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и Сторонами, не действующими в рамках этой статьи;
4. просить секретариат по озону завершить проработку процедуры для выбора квалифицированного и независимого внешнего консультанта или консультантов. На основе представленных предложений секретариат подготовит краткий список квалифицированных претендентов и будет содействовать рассмотрению соответствующих предложений руководящей группой;
5. поручить руководящей группе организовать свои совещания с помощью секретариата по озону таким образом, чтобы даты и места проведения по мере возможности совпадали с датами и местами проведения других совещаний по озону в целях сокращения сопутствующих расходов;
6. утвердить выделение средств в сумме до [--- --- долларов США] в рамках бюджета 2011 года Целевого фонда Монреальского протокола для финансирования оценки и вычест соответствующую сумму из ресурсов Целевого фонда;
7. обеспечить представление итогового доклада и рекомендаций консультанта или консультантов Сторонам для рассмотрения на двадцать четвертом Совещании Сторон.

Приложение к решению XXII/[]

Сфера охвата оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола

A. Преамбула

1. Достижения механизма финансирования Монреальского протокола были неоднократно признаны международным сообществом, и не вызывает сомнения то, что этот механизм является одним из краеугольных камней Протокола и выдающимся примером многостороннего сотрудничества. Действительно, к концу 2008 года Многосторонний фонда утвердил проекты по поэтапному отказу от потребления и производства 478 000 тонн с учетом озоноразрушающей способности (ОРС) озоноразрушающих веществ в развивающихся странах, из которых 85 процентов уже подверглись поэтапной ликвидации. В результате этих действий почти все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, находятся в состоянии соблюдения их обязательств по Протоколу, а большая часть их потребления и производства озоноразрушающих веществ, за исключением ГХФУ, была ликвидирована.
2. Механизм финансирования был создан в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола, с тем чтобы обеспечивать финансовое и техническое сотрудничество со Сторонами,

действующими в рамках пункта 1 статьи 5, с тем чтобы обеспечить соблюдение ими мер регулирования согласно Протоколу. На четвертом Совещании Сторон Монреальского протокола была признана необходимость проводить периодический обзор функционирования механизма финансирования, с тем чтобы обеспечить максимальную эффективность в деле достижения целей Монреальского протокола. С момента создания в 1991 году этот механизм, который включает в себя Многосторонний фонд, Исполнительный комитет, секретариат, а также учреждения-исполнители и двусторонние учреждения, дважды оценивался Сторонами: в 1994-1995 годах и 2003-2004 годах.

3. 2010 год является вехой в истории как Монреальского протокола, так и механизма финансирования, поскольку практически весь остающийся объем производства и потребления ХФУ, галонов и тетрахлорметана подлежит поэтапной ликвидации к 1 января 2010 года. С учетом этой значимой вехи сейчас для Сторон Протокола наступил особенно подходящий момент для того, чтобы оглянуться на достижения в работе механизма финансирования, проблемы, с которыми ему приходилось сталкиваться, и решения, которые были для них найдены, а также извлеченные уроки, с тем чтобы обеспечить способность механизма к эффективному решению задач будущего. Эти задачи включают поэтапный отказ от ГХФУ и оставшегося потребления бромистого метила, реализацию экспериментальных проектов уничтожения озоноразрушающих веществ, а в будущем могут также включать поэтапный отказ от ГФУ, если международное сообщество решит включить ГФУ в Монреальский протокол.

В. Цель

4. В свете вышеизложенного и с учетом того, что с момента последней оценки прошло более пяти лет, [двадцать второе Совещание Сторон] приняло решение о том, что надлежит провести оценку и обзор Механизма финансирования в целях обеспечения его эффективного функционирования для удовлетворения потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи, в соответствии со статьей 10 Протокола. Исследование должно проводиться на основе нынешнего положения о сфере охвата силами независимого консультанта и должно быть завершено к маю 2012 года для последующего рассмотрения Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее тридцать втором совещании.

С. Сфера охвата

5. При проведении исследования консультант должен учитывать следующие результаты, политическую базу, организационную структуру и извлеченные уроки, относящиеся к механизму финансирования:

- a) результаты механизма финансирования:
 - i) степень, в которой инвестиционные и неинвестиционные проекты, утвержденные в рамках Многостороннего фонда, способствовали поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в соответствии с целями в области соблюдения Монреальского протокола;
 - ii) общий объем сокращения озоноразрушающих веществ в тоннах ОРС и метрических тоннах вследствие деятельности Многостороннего фонда;
 - iii) [общий объем сокращения [и поступления] парниковых газов в единицах эквивалента диоксида углерода вследствие деятельности Многостороннего фонда и функционирования установленной производственной мощности];
 - iv) сопоставление запланированного уровня поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ и достигнутого уровня поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ;
 - v) сопоставление запланированного уровня рентабельности проектов и достигнутого уровня рентабельности;
 - vi) [сопоставление утвержденных приростных издержек и фактических [приростных] издержек в рамках отдельных примеров завершенных проектов];

- vii) сопоставление запланированного времени выполнения проекта и фактического времени выполнения;
 - viii) [выявление любых побочных результатов деятельности Многостороннего фонда, включая сопутствующие экологические выгоды, не связанные непосредственно с сокращением озоноразрушающих веществ [или парниковых газов]];
 - ix) действенность усилий по укреплению потенциала и организационному укреплению, а также помощи в области соблюдения;
 - x) [сопоставление заменителей и альтернатив, профинансированных из Многостороннего фонда применительно к их влиянию на окружающую среду, как упомянуто в пункте 11 решения XIX/6;]
- b) политика и процедуры:
- i) эффективность и результативность процедур и практики для разработки и утверждения проектов в рамках Многостороннего фонда;
 - ii) согласованность и эффективность процесса рассмотрения проекта;
 - iii) достаточность процесса планирования и осуществления проектов и мероприятий для обеспечения соблюдения;
 - iv) эффективность и результативность процедур и практики мониторинга и представления информации;
 - v) достаточность механизмов внутренней оценки и проверки для мониторинга и подтверждения результатов, включая анализ существующих баз данных;
 - vi) степень адаптации или усовершенствования политики и процедур на основе опыта и соответствующих обстоятельств;
- c) организационная структура:
- i) достаточность и эффективность [разделения труда между] Исполнительным комитетом, секретариатом, органом по оценке, Казначеем и учреждениями-исполнителями и двусторонними учреждениями;
 - ii) достаточность и эффективность взаимодействия между Исполнительным комитетом Многостороннего фонда и Совещанием Сторон и связанными с ним вспомогательными органами;
 - iii) рассмотрение роли и руководящих указаний Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в процессе разработки и осуществления проектов;
 - iv) достаточность и эффективность периодов между совещаниями, сроков представления материалов и сроков представления отчетности;
- d) многосторонние и двусторонние учреждения-исполнители:
- i) изучение механизмов подотчетности, применимых к этим учреждениям;
 - ii) выявление любых узких мест, пробелов и дублирования в деятельности учреждений;
 - iii) достаточность режима административных расходов;
- e) прочие вопросы:
- i) обзор распределения средств между регионами, в которых находятся Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, а также между странами с низким уровнем потребления и странами с более высоким уровнем потребления;
 - ii) выявление стран происхождения технологии и относящихся к ней компонентов (химических веществ, запасных частей и т.д.),

представленных в рамках репрезентативной выборки инвестиционных проектов, и рассмотрение возможной зависимости от этих стран продолжения эксплуатации такой технологии на предприятиях-выгодополучателях;

- iii) рассмотрение расходов на местных и международных консультантов и технологии в рамках репрезентативной выборки инвестиционных и неинвестиционных проектов, а также соответствующих долей в этих расходах в общем объеме затрат по проекту;
- iv) доля административных расходов, включая расходы на секретариат и учреждение-исполнитель, в общем объеме ресурсов;
- v) опыт и эффективность передачи технологий;
- f) извлеченные уроки:
 - i) извлеченные уроки с учетом будущих задач Монреальского протокола и Многостороннего фонда;
 - ii) извлеченные уроки для международных природоохранных учреждений и соглашений.

[D. Форма и представление исследования

6. Исследование представляется в практичной, легкой в использовании и удобочитаемой форме и включает в себя всеобъемлющее резюме для директивных органов [около 30 страниц] и подробный указатель, за которыми следуют текст исследования и приложения к нему.]

E. Выводы и рекомендации

7. При осуществлении исследования консультант(ы) определит(ят) сильные и слабые места, возможности и риски, связанные с механизмом финансирования, и, где это целесообразно, сформулирует(ют) рекомендации относительно возможных улучшений.

F. Источники информации

8. Секретариату Многостороннего фонда, секретариату по озону, Исполнительному комитету, учреждениям-исполнителям и двусторонним учреждениям, Казначей, отделением по озону, странам-получателям и компаниям-получателям предлагается сотрудничать с консультантом(ами) и предоставлять всю необходимую информацию. В оценке должны быть учтены соответствующие решения совещаний Сторон, а также Исполнительного комитета.

9. Консультант(ы) должен(ны) проводить широкие консультации с соответствующими лицами и учреждениями, а также пользоваться другими соответствующими источниками информации, если она будет сочтена полезной.

G. Сроки и этапы

10. В нижеследующей таблице приведены ориентировочные сроки и этапы исследования:

Ноябрь 2010 года	Утверждение сферы охвата Совещанием Сторон
	Выборы руководящей группы Совещанием Сторон
Январь 2011 года	Завершение разработки процедуры для отбора квалифицированных внешних и независимых консультанта(ов)
Март 2011 года	Анализ предложения заявок секретариатом по озону и рекомендаций руководящей группе
	Отбор группой независимого консультанта
Апрель 2011 года	Предоставление контракта
	Консультант(ы) встречается(ются) с руководящей группой для обсуждения методов проведения исследования и деталей
Октябрь/ноябрь 2011 года	Среднесрочный обзор: предварительный проект доклада,

	представленный руководящей группе и рассмотренный ею
Февраль 2012 года	Окончательный проект доклада, представленный руководящей группе и рассмотренный ею
Май 2012 года	Окончательный проект доклада, представленный Рабочей группе открытого состава на ее двадцать втором совещании
Сентябрь 2012 года	Окончательный доклад, представленный двадцать четвертому Совещанию Сторон

В. Решение XXII/[]: Сфера охвата исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2012-2014 годов

Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решения о предыдущих сферах охвата исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

ссылаясь также на решения о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать третьему Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее тридцать первом совещании, с тем чтобы двадцать третье Совещание Сторон могло принять решение о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов;

2. что при подготовке указанного в предыдущем пункте доклада Группе следует учитывать, в частности:

a) все меры регулирования и соответствующие решения, принятые Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, в частности те, которые касаются особых потребностей стран с низким и весьма низким объемом потребления, а также решения, согласованные двадцать вторым Совещанием Сторон и Исполнительным комитетом на его шестьдесят первом и шестьдесят втором совещаниях, в той мере, в какой для выполнения этих решений потребуется расходование средств со стороны Многостороннего фонда в период 2012-2014 годов;

b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, продолжить соблюдение положений статей 2A–2E, 2G и 2I Протокола;

c) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнить предусмотренные на 2013 и 2015 годы обязательства в отношении статей 2F и 2H Протокола;

d) согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях, до его шестьдесят второго совещания включительно, правила и руководящие принципы, касающиеся определения правомочности в отношении финансирования инвестиционных проектов, неинвестиционных проектов, включая укрепление организационной структуры, меры по борьбе с незаконной торговлей и секторальные или национальные планы поэтапной ликвидации, в том числе планы организации деятельности по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов, меры по регулированию банков озоноразрушающих веществ и проекты по уничтожению озоноразрушающих веществ [и с учетом возможного сценария соблюдения обязательств в отношении гидрохлорфторуглеродов];

e) влияние, которое международный рынок, меры регулирования озоноразрушающих веществ и национальные мероприятия по поэтапной ликвидации скорее всего окажут на предложение и спрос озоноразрушающих веществ и соответствующие последствия для цен на озоноразрушающие вещества и обусловленные этим дополнительные затраты на инвестиционные проекты в рассматриваемый период;

3. что при подготовке указанного выше доклада Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и широко использовать другие надлежащие источники информации, которые будут сочтены полезными;

4. что Группа будет стремиться завершить упомянутый выше доклад в сроки, позволяющие распространить его среди всех Сторон за два месяца до тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава;

5. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов с тем, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования [, которые будут обновлены до представления окончательных цифр по этим периодам];

6. [что Группе следует представить ориентировочные показатели по ресурсам, которые потребуются для обеспечения того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, смогли выполнить потенциальные обязательства по соблюдению положений, предусмотренных в предложениях о внесении поправок, которые представлены в 2010 году для рассмотрения двадцать вторым Совещанием Сторон];

7. [что Группе следует представить ориентировочные показатели по дополнительному финансированию на цели содействия внедрению имеющих низкий потенциал глобального потепления альтернатив гидрохлорфторуглеродам с учетом требований, касающихся здоровья и безопасности].

С. [Решение XXII/[]: Поэтапное прекращение выбросов ГФУ-23, возникающих как побочный продукт при производстве ГХФУ-22

Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение X/16, которое признает важное значение осуществления Монреальского протокола и принимает к сведению гидрохлорфторуглероды и перфторуглероды как замену озоноразрушающих веществ, которые могут оказывать значительное воздействие на климатическую систему,

с удовлетворением принимая к сведению специальный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата "Защита озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, касающиеся гидрофторуглеродов и перфторуглеродов",

ссылаясь на решение XVIII/12, в котором секретариату по озону предлагается содействовать консультациям между Группой по техническому обзору и экономической оценке и соответствующими организациями, направленным на то, чтобы она могла воспользоваться результатами работы, уже проделанной в рамках этих организаций, включая любую работу, связанную с ГХФУ-22,

ссылаясь также на доклад, подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XVIII/12, в частности главу о роли Механизма чистого развития в отношении побочных выбросов ГФУ-23 в результате производства ГХФУ-22,

сознавая, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, обязаны заморозить производство гидрохлорфторуглеродов к 2004 году и прекратить потребление к 2030 году, а Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, обязаны заморозить производство гидрохлорфторуглеродов к 2016 году и прекратить потребление к 2040 году,

признавая уникальную связь ГФУ-23 с регулируемым веществом ГХФУ-22, учитывая, что производство ГХФУ-22 приводит к выбросам ГФУ-23 как побочного продукта и что производство ГХФУ-22 в качестве исходного сырья, как ожидается, продолжится и после прекращения производства для регулируемых видов применения в соответствии с Монреальским протоколом,

признавая также возможность содействия экологически ответственному подходу к регулированию производства ГХФУ-22 как для регулируемых видов применения, так и для использования в качестве исходного сырья,

признавая далее, что выбросы ГФУ-23 охватываются Киотским протоколом к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и что меры, принятые в соответствии с настоящим решением, не имеют цели затронуть этот охват,

подчеркивая потенциальные последствия проектов на предприятиях по производству ГХФУ-22, финансируемых через Механизм чистого развития Киотского протокола, и то, что размер кредитов Механизма чистого развития может в 50 раз превысить расходы на уменьшение выбросов ГФУ-23,

признавая необходимость немедленных действий по предотвращению ущерба, наносимого климатической системе неконтролируемыми побочными выбросами ГФУ-23, в частности, в свете меры контроля, которая вступит в силу 1 января 2014 года в соответствии с поправкой, которой Совещание Сторон ввело гидрохлорфторуглероды в сферу охвата Монреальского протокола,

1. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола изучить и обновить информацию, представленную в докладе Исполнительного комитета Многостороннего фонда² о предприятиях по производству ГХФУ-22, расположенных в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, включая информацию о местоположении таких предприятий, их производственной мощности, производственной мощности каждой отдельной производственной линии и о том, осуществляются ли там в настоящее время проекты Механизма чистого развития по ограничению или уничтожению ГФУ-23, а также о сроках завершения любых подобных проектов;

2. также просить Исполнительный комитет представить результаты исследования, упомянутого в предыдущем пункте, на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава;

3. дополнительно просить Исполнительный комитет подготовить оценки приоритетных затрат, включая капитальные и эксплуатационные затраты, связанные со сбором и уничтожением побочных выбросов ГФУ-23 на предприятиях по производству ГХФУ-22, расположенных в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

4. просить Исполнительный комитет разработать руководящие принципы финансирования проектов по сбору и уничтожению возникающих как побочный продукт выбросов ГФУ-23 при производстве ГХФУ-22, включая производство в качестве исходного сырья, к шестьдесят четвертому заседанию Исполнительного комитета;

5. также просить Исполнительный комитет в первоочередном порядке оказать содействие разработке и осуществлению проектов устранения побочных выбросов ГФУ-23 в ходе производства ГХФУ-22 для предприятий или производственных линий, которые не получают кредитов за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития;

6. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести в консультации с Группой по научной оценке исследование потенциальных издержек и экологических выгод осуществления мер по сокращению побочных выбросов ГФУ-23 при производстве ГХФУ-22 по предприятиям или производственным линиям, исключая издержки и результаты, связанные с существующими проектами Механизма чистого развития в соответствующих случаях, а также подготовить доклад, чтобы распространить его за 60 дней до тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава в целях оказания содействия Сторонам в дальнейшем рассмотрении вопроса, связанного с выбросами ГФУ-23 как побочного продукта производства ГХФУ-22.]

D. Решение XXII/[]: Руководящие принципы в отношении ГХФУ, одобренным Исполнительным комитетом Многостороннего фонда

Совещание Сторон постановляет,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести оценку:

а) той степени, в которой руководящие принципы, касающиеся финансирования в отношении гидрохлорфторуглеродов, принятые Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на его шестидесятом совещании, позволяют отбирать и финансировать альтернативы гидрохлорфторуглеродам с низким потенциалом

² UNEP/OzL/Pro/ExCom/57/62.

глобального потепления в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с использованием классификации потенциалов глобального потепления, представленной Группой в ее периодическом докладе за 2010 год;

b) объемы и типы гидрофторуглеродов, от которых, вероятно, откажутся в качестве альтернатив гидрохлорфторуглеродам, и в каких секторах в силу отсутствия альтернатив с низким потенциалом глобального потепления или отсутствия финансирования для принятия альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, принимая во внимание требования, связанные с окружающей средой, здоровьем и безопасностью;

2. также просить Группу представить доклад о результатах своего анализа Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании.

Е. Решение XXII/[]: Утверждение статуса гидрохлорфторуглеродов, предварительно смешанных в составе полиолов, как регулируемых веществ в рамках Монреальского протокола

Совещание Сторон постановляет,

отмечая, что значительные количества гидрохлорфторуглеродов предварительно смешиваются в составе полиолов для получения смесей, которые затем используются для изготовления полиуретановых пен,

признавая, что уточнение статуса предварительно смешанных полиолов как смесей, содержащих регулируемые вещества, крайне необходимо ввиду важности точного установления базовых уровней гидрохлорфторуглеродов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и важности поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов в секторе пенополиуретановых пен для соблюдения скорректированного графика поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов в соответствии с решением XIX/6,

ссылаясь на определение регулируемых веществ в пункте 4 статьи 1 Монреальского протокола и предыдущие решения Совещания Сторон, связанные с определением и классификацией регулируемых веществ, а именно решения I/12, XII/10 и XIV/7,

учитывая технические рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении терминологии для полиуретанов и пенополиуретанов,

1. подтвердить, что гидрохлорфторуглероды, которые предварительно смешиваются или заранее соединяются в составе полиолов, должны рассматриваться как регулируемые вещества, как они определены в пункте 4 статьи 1 Монреальского протокола, и, следовательно, на них распространяются графики поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, согласованные Сторонами;

2. настоятельно призвать Стороны регистрировать и точно сообщать данные о производстве, потреблении, импорте и экспорте ими гидрохлорфторуглеродов, предварительно смешанных в составе полиолов, в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола с 2009 года и, по мере возможности, за предыдущие годы;

3. просить секретариат по озону скорректировать форматы отчетности для представления данных в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, чтобы они позволяли собирать и регистрировать точные отдельные данные, относящиеся к гидрохлорфторуглеродам, предварительно смешанным в составе полиолов;

4. предложить Исполнительному комитету Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассматривать гидрохлорфторуглероды, предварительно смешанные в составе полиолов, наравне с гидрохлорфторуглеродами в любой другой форме для целей поэтапного отказа и права на получение соответствующей технической и финансовой помощи для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

Ф. Решение XXII/[]: Виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

Совещание Сторон постановляет,

[отмечая, что согласно результатам оценки, проведенной Группой по техническому обзору и экономической оценке Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, сокращение глобального потребления бромистого метила для использования в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой на 18-27 процентов может быть достигнуто путем замены приблизительно [1937–2942 тонны] бромистого метила применительно к четырем основным категориям такого использования при имеющихся на данный момент технологиях,

ссылаясь на решение X/11, в котором Сторонам предлагалось представить в секретариат по озону перечень положений, предписывающих использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и решение XI/13, в котором Сторонам предлагалось провести обзор своих национальных положений в целях изъятия из них любого требования о том, чтобы бромистый метил применялся для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой там, где имеются обоснованные с технической и экономической точки зрения альтернативы,

отмечая вывод Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно того, что утвержденные Сторонами определения карантинной обработки и обработки перед транспортировкой [в решениях VII/5 и XI/12] не применяются последовательно в некоторых областях, в результате чего значительный объем бромистого метила неправильно классифицируется как применяемый в целях карантинной обработки в процессе предпосадочной обработки почв,

напоминая Сторонам об их обязательстве ежегодно сообщать данные о потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии со статьей 7 Протокола и разработать и внедрить систему лицензирования торговли бромистым метилом, в том числе бромистым метилом для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в соответствии со статьей 4 [, как это указывается в решении XXI/10],

напоминая также Сторонам о невыполненных ими задачах, согласованных в решениях XX/6 и XXI/10, в частности касающихся разработки и представления информации о национальных стратегиях по сокращению использования бромистого метила для принятия фитосанитарных мер и/или сокращения выбросов,

1. просить Стороны [как импортеры, так и экспортеры] провести обзор своих санитарных, фитосанитарных и экологических норм и правил хранения товаров, предписывающих применение бромистого метила, с тем чтобы допустить использование альтернативных решений или процедур, обеспечивающих надлежащий уровень фитосанитарной защиты и соответствующих с нормами и руководящими принципами, утвержденными в рамках Международной конвенции по защите растений, [с учетом альтернативных вариантов, установленных Группой по техническому обзору и экономической оценке,] [и избегать введения любых требований относительно обработки грузов бромистым метилом до их отправки или по прибытии];

[2. настоятельно рекомендовать Сторонам относить к видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой только те виды, которые соотносятся с определениями карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, согласованными Сторонами в решениях VII/5 и XI/12;]

[3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила в консультации с другими соответствующими экспертами и секретариатом Международной конвенции по защите растений представить на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее тридцать первом совещании доклад, включающий в себя:

а) оценку, указанную в пункте 3 (4) решения XXI/10, проведенную с использованием методологии, предложенной [Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила] [в приложении к настоящему решению], и касающуюся:

- i) технической и экономической обоснованности использования альтернатив бромистого метила для обработки пиломатериалов, деревянных упаковочных материалов, зерновых и аналогичных пищевых продуктов, обработки бревен, а также для предпосадочной обработки почв, относящихся к разряду карантинных мер;
 - ii) последствий использования альтернатив, о которых говорится в подпункте выше;
 - iii) последствий ограничения объемов производства и потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
- b) [будет дополнено с учетом пожеланий других Сторон];]

[4. просить все Стороны собрать как можно более полные данные о тех секторах, в которых бромистый метил используется в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и представить эти данные в секретариат по озону к январю 2012 года;]

[5. просить секретариат по озону провести обзор на предмет их полноты и соответствия докладов и других данных, представленных Сторонами в связи со статьей 7 в соответствии с предыдущими решениями Совещания Сторон, касающимися производства, потребления и использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой за 2005 и последующие годы, и предложить соответствующим Сторонам представить дополнительные данные или разъяснения, если таковые потребуются.]]

G. Решение XXII/[]: Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

Совещание Сторон постановляет,

подчеркивая, что в краткосрочной перспективе существует возможность для достижения благ в области озона и климата путем решения вопроса о регулировании и уничтожении банков озоноразрушающих веществ, которые прекратятся в 2020 году,

напоминая, что в решении XXI/2 к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба на основе результатов осуществления проектов по уничтожению и другой имеющейся информации предложить тридцать первому совещанию Рабочей группы открытого состава элементы, призванные помочь Сторонам, располагающим отходами разного вида и размера, разработать национальные и/или региональные стратегические подходы к решению проблемы экологически обоснованного удаления банков озоноразрушающих веществ, имеющихся в настоящее время в их странах и/или регионах,

напоминая также о том, что в решении XXI/2 к Группе по техническому обзору и экономической оценке также обращена просьба провести обзор тех технологий уничтожения, которые в ее докладе за 2002 год были отнесены к категории технологий с высоким потенциалом, и любых других технологий и доложить об этих технологиях и их наличии с точки зрения их коммерческой доступности и технической обоснованности,

отмечая, что помимо экспериментальных проектов по уничтожению, финансируемых Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола, существует возможность финансирования регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ из частных и государственных источников, таких как Фонд глобальной окружающей среды и добровольные рынки углеродов, и что, в частности, пятое пополнение Фонда глобальной окружающей среды предоставит дальнейшие возможности для финансирования регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ,

1. призвать Стороны решать вопрос с банками озоноразрушающих веществ в рамках Фонда глобальной окружающей среды, стремясь к установлению синергических связей с более широкими стратегиями регулирования опасных химических веществ, включая стойкие органические загрязнители, посредством таких мероприятий, как подготовка национальных кадастров банков озоноразрушающих веществ по их размерам, типу и месторасположению и разработка законодательных рамок и стратегий рационального регулирования отходов от сбора до уничтожения, стремясь по возможности установить синергические связи с регулированием других опасных химических веществ;

2. в контексте действий, предусмотренных пунктом 1 выше, призвать Стороны и соответствующих заинтересованных лиц к реализации схем расширенной ответственности, в которых производители и импортеры продуктов или веществ возьмут на себя ответственность за их регулирование на момент истечения срока их эксплуатации, и рассмотреть другие варианты создания стимулов для сбора и уничтожения банков озоноразрушающих веществ;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обзор списка технологий уничтожения, принятого Сторонами, принимая во внимание новейшие технологии, указанные в ее докладе о ходе работы за 2010 год, и любые другие события, происшедшие в этом секторе, чтобы дать оценку их эффективности и коммерческой и технической доступности, а также дать соответствующие рекомендации Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке принять во внимание тот факт, что в дополнение к пилотным проектам уничтожения, финансируемым Многосторонним фондом, другие проекты регулирования банков озоноразрушающих веществ финансируются из других частных и государственных источников, таких как Фонд глобальной окружающей среды и добровольные углеродные рынки, и включить информацию, полученную в ходе осуществления этих проектов, в свой доклад Рабочей группе открытого состава, предусмотренный пунктом 7 решения XXI/2;

5. призвать Стороны и учреждения продолжать изучение дополнительных вариантов долгосрочного регулирования банков озоноразрушающих веществ, включая наличие финансирования по линии борьбы с изменением климата и химических веществ, а также синергические связи с ним.

Н. Решение XXII/[]: Пересмотр списка одобренных технологий уничтожения

Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XV/9 об одобрении технологий уничтожения и приложение II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон, в котором перечислены одобренные процессы уничтожения по источникам и методам уничтожения,

также напоминая о том, что пункт с) решения VII/5 и пункт 7 решения XI/13 настоятельно призывают Стороны применять технологии рекуперации и рециркуляции бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, насколько это технически и экономически осуществимо, до тех пор, пока не появятся альтернативы,

далее напоминая, что в пункте 6 решения XX/6 к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба, чтобы она в своем докладе о возможностях сокращения применения или выбросов бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, представила Совещанию Сторон список имеющихся технологий улавливания бромистого метила для рассмотрения Сторонами,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке в своем докладе двадцать первому Совещанию Сторон смогла представить список примеров коммерческих установок для улавливания, действующих в ряде стран,

также отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке доложила о ряде новейших технологий уничтожения озоноразрушающих веществ, дополняющих те технологии, о которых было доложено ранее,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и соответствующие комитеты по техническим вариантам замены в консультации с другими соответствующими экспертами рекомендовать для рассмотрения на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава:

а) надлежащую эффективность уничтожения и рекуперации бромистого метила и любых других веществ, уже перечисленных в приложении II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон;

b) любые дополнительные технологии уничтожения, обладающие эффективностью уничтожения и рекуперации, рекомендованной Группой в соответствии с предыдущим подпунктом, или рекомендованной ею ранее;

2. предложить заинтересованным лицам представить в секретариат к 1 февраля 2011 года данные, относящиеся к рекомендациям, которые должны быть сделаны Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с пунктом 1 выше.

I. Решение XXII/[]: Разработка критериев для оценки предприятий по уничтожению для регулирования озоноразрушающих веществ в конце жизненного цикла

Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и связанных с ней целевых групп по оценке существующих и возникающих новых технологий уничтожения, а также относительно вынесения рекомендаций, касающихся перечня утвержденных технологий уничтожения, последняя просьба о чем содержится в решении XVI/15,

отмечая с удовлетворением организацию и содержание семинара-практикума по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ, организованного в соответствии с решением XXI/2,

признавая, что одной из важнейших тем семинара-практикума явилась необходимость обеспечения надлежащего уничтожения озоноразрушающих веществ, извлеченных из продуктов и оборудования в конце их жизненного цикла, и что последовательные критерии обращения с озоноразрушающими веществами и их уничтожения будут содействовать повышению надежности потенциала уничтожения в ряде регионов мира, в том числе в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке создать целевую группу, состоящую из должным образом проинформированных и опытных членов, способных решить проблему разработки критериев обращения с озоноразрушающими веществами и их уничтожения на соответствующих предприятиях по уничтожению с использованием процессов, уже включенных в перечень утвержденных процессов уничтожения;

2. просить целевую группу провести обзор и доложить о тех технологиях уничтожения, которые еще не включены в существующий перечень утвержденных процессов уничтожения и которые возникают для решения конкретных проблем, связанных с извлечением и уничтожением в конце жизненного цикла;

3. также просить целевую группу соответственно подготовить рекомендации Сторонам относительно возникающих новых технологий, упомянутых в пункте 2 выше, для последующего включения в перечень утвержденных процессов уничтожения;

4. далее просить целевую группу выявить и сделать доклад о критериях, которые должны применяться при оценке приемлемости использования выявленных предприятий по уничтожению для обращения с озоноразрушающими веществами и их уничтожения;

5. просить целевую группу дать указание о том, следует ли включать критерии, упомянутые в предыдущем пункте, в раздел 3.1 Руководства по Монреальскому протоколу или в другие документы;

6. также просить целевую группу представить свой доклад тридцать первому совещанию Рабочей группы открытого состава.

J. Решение XXII/[]: Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

Совещание Сторон постановляет,

1. просить Отдел технологии, промышленности и экономики Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде в соответствии с итогами

экспериментального проекта в Непале провести исследования, касающиеся банков озоноразрушающих веществ, в странах с низким уровнем потребления, с тем чтобы:

- a) обеспечить уничтожение с оптимальной рентабельностью;
- b) объединить небольшие объемы озоноразрушающих веществ, обнаруженных в странах с низким уровнем потребления, с тем чтобы содействовать эффективному и безопасному уничтожению;

2. просить Отдел технологии, промышленности и экономики доложить также Рабочей группе на ее тридцать первом совещании о результатах его анализа после надлежащих консультаций с соответствующими странами, входящими в сеть.

К. Решение XXII/[]: Технологии уничтожения, связанные с озоноразрушающими веществами

Совещание Сторон постановляет,

[ссылаясь на работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и связанных с ней целевых групп в отношении оценки существующих и возникающих технологий уничтожения, а также вынося рекомендации, касающиеся перечня утвержденных технологий уничтожения, просьба о котором содержится в решении XVI/15,

отмечая с удовлетворением организацию и содержание семинара-практикума по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ, проведенного в соответствии с решением XXI/2,

признавая, что одной из важнейших тем семинара-практикума явилась необходимость обеспечения надлежащего уничтожения озоноразрушающих веществ, восстановленных из продуктов и оборудования в конце их жизненного цикла, и что соответствующие критерии для обработки и уничтожения озоноразрушающих веществ будут содействовать повышению уверенности в потенциале уничтожения в ряде регионов мира, включая Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,]

[ссылаясь на решение XV/9 о подтверждении технологий уничтожения и на приложение II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон, в котором перечисляются утвержденные процессы уничтожения по источникам и методам уничтожения,

ссылаясь на то, что в пункте с) решения VII/5 и пункте 17 решения XI/13 к Сторонам обращена просьба принять технологии рекуперации и рециркуляции в отношении использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в той мере, в какой это технически и экономически возможно, до тех пор, пока не появятся альтернативы,

ссылаясь также на то, что в пункте 6 решения XX/6 к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба представить Совещанию Сторон в ее докладе о возможностях сокращения использования бромистого метила или его выбросов в ходе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой перечень имеющихся технологий повторного улавливания бромистого метила для рассмотрения Сторонами,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке смогла предоставить перечень примеров коммерческих установок по повторному улавливанию, действующих в ряде стран, в своем докладе двадцать первому Совещанию Сторон,

признавая также, что Группа по техническому обзору и экономической оценке также сообщила о ряде возникающих технологий уничтожения озоноразрушающих веществ, дополняющих те, о которых сообщалось ранее,]³

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и соответствующие комитеты по техническим вариантам замены в консультации с другими соответствующими экспертами провести оценку и вынести рекомендацию для рассмотрения на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава относительно:

³ Представлено Австралией.

- a) соответствующей эффективности уничтожения и [рекуперации] [удаления] бромистого метила и обновить данные об эффективности уничтожения и [рекуперации] [удаления], если об этом поступит просьба в отношении любого другого вещества, уже включенного в приложение II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон;
- b) возникающих технологий, определенных в периодическом докладе за 2010 год, и любых других достижений в этом секторе, включая любые технологии, которые соответствуют рекомендованной эффективности [рекуперации] [удаления] бромистого метила, о чем говорится в пункте 1 а) выше;
- c) критериев, которые следует применять при оценке пригодности использования установленных средств уничтожения для обработки и уничтожения озоноразрушающих веществ с целью их возможного включения в руководство по Монреальскому протоколу;
2. предложить заинтересованным лицам представить в секретариат к 1 февраля 2011 года данные, касающиеся рекомендации, которая будет вынесена Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с пунктом 1 выше.

L. Решение XXII/[]: Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

Совещание Сторон постановляет,

[подчеркивая, что существует возможность в краткосрочном плане получить преимущества относительно озона и климата, решив проблему регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ, которые прекратят свое существование в 2020 году,

ссылаясь на то, что в решении XXI/2 к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба на основе результатов проектов по уничтожению и другой имеющейся информации предложить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании компоненты, призванные помочь Сторонам различного размера и располагающим различными методами выработать национальные и/или региональные стратегические подходы к решению проблемы экологически безопасного удаления банков озоноразрушающих веществ, находящихся в их странах и/или регионах,

отмечая, что помимо экспериментальных проектов по уничтожению финансируемых Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола существуют возможности финансирования регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ из частных и государственных источников, таких как Фонд глобальной окружающей среды и добровольные рынки углеродов, и что, в частности, пятое пополнение Фонда глобальной окружающей среды обеспечит дополнительные возможности для финансирования регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ,

[1. [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда продолжать прилагать усилия по дополнительным рентабельным проектам уничтожения банков озоноразрушающих веществ в ходе следующего пополнения] [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда предоставлять Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, необходимое финансирование из Многостороннего фонда исключительно для регулирования банков озоноразрушающих веществ] посредством осуществления мероприятий, таких как национальные инвентаризации размеров, типов и расположения банков озоноразрушающих веществ и создание законодательных рамок и стратегий для рационального регулирования отходов, начиная от их сбора и кончая уничтожением;]

[2. [призвать Стороны [рассмотреть] [определить] [изучить] возможности получения финансирования для [сбора и] [регулирования] банков озоноразрушающих веществ в рамках Фонда глобальной окружающей среды [и других учреждений] за счет обеспечения синергизма [с энергоэффективными программами] и мероприятиями в рамках более широких стратегий, касающихся регулирования опасных химических веществ, включая стойкие органические загрязнители,] [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда предоставить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, необходимое финансирование из Многостороннего фонда исключительно для регулирования банков озоноразрушающих веществ] посредством осуществления таких мероприятий, как проведение национальных инвентаризаций размеров, типов и расположения банков озоноразрушающих веществ и разработки законодательных рамок и стратегий безопасного регулирования отходов, начиная от их сбора и

кончая уничтожением; не исключая возможности просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда продолжать прилагать усилия, связанные с дополнительными рентабельными проектами по уничтожению банков озоноразрушающих веществ в ходе его следующего пополнения;]

3. поощрять Стороны и соответствующих субъектов деятельности в контексте мер, предусматриваемых в рамках пункта 1 выше, рассмотреть более широкие схемы ответственности, в рамках которых производители и импортеры продуктов или веществ несут ответственность за их регулирование в конце их жизненного цикла, а также рассмотреть другие варианты, обеспечивающие стимулы для сбора и уничтожения банков озоноразрушающих веществ;

4. [поощрять] [Стороны] [предприятия] рассмотреть вопрос о доступе к добровольному рынку углеродов в целях уничтожения озоноразрушающих веществ и обмениваться опытом с другими [, особенно в отношении высоких транспортных расходов, связанных с доставкой банков озоноразрушающих веществ на установки по уничтожению];

5. поощрять [Стороны сотрудничать с] добровольные рынки углеродов [проводить обмен информацией о требованиях, с тем чтобы обеспечить уничтожение банков озоноразрушающих веществ на международном уровне] [дополнительно рассмотреть вопрос о кредитовании уничтожения озоноразрушающих веществ на международном уровне];

6. призвать Стороны рассмотреть меры по уничтожению [банков гидрохлорфторуглеродов] [загрязненных гидрохлорфторуглеродов, которые не могут быть повторно использованы,] при подготовке их планов регулирования отказа от гидрохлорфторуглеродов [при том понимании, что могли бы быть разработаны меры, дополняющие планы регулирования отказа от гидрохлорфторуглеродов без дополнительных ресурсов из Многостороннего фонда];

7. [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотреть вопрос о финансировании рентабельных проектов по уничтожению в ходе следующего периода пополнения;]

8. [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда разработать к шестьдесят шестому совещанию критерии, касающиеся компонентов и элементов, которые должны стать частью национальных стратегий удаления озоноразрушающих веществ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, а также определить уровни финансирования, необходимого для создания таких стратегий] [, без ущерба для источника финансирования этих стратегий];

9. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке учесть, что помимо экспериментальных проектов по уничтожению, финансируемых из Многостороннего фонда, другие проекты, касающиеся регулирования банков озоноразрушающих веществ, финансировались из иных частных и государственных источников, таких как Фонд глобальной окружающей среды и добровольные рынки углеродов, и включить информацию об этих проектах, в том числе о том, как получить доступ к добровольным рынкам углеродов, в доклад Рабочей группы открытого состава, о котором говорится в пункте 7 решения XXI/2;

[9-бис. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке контролировать и [периодически] докладывать [Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании] об изменениях на добровольных рынках углеродов [и оценить их устойчивость, предсказуемость [и их экологическую целостность], а также способность обеспечивать устойчивый поток ресурсов для осуществления новых проектов по уничтожению озоноразрушающих веществ;]

10. [просить [Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде] [Исполнительный комитет Многостороннего фонда] в соответствии с экспериментальным проектом финансирования в Непале провести исследование, касающееся банков озоноразрушающих веществ в странах с низким уровнем потребления, с тем чтобы:

a) обеспечить уничтожение с оптимальной рентабельностью;

b) объединить небольшие количества озоноразрушающих веществ, обнаруженных в странах с низким уровнем потребления, для содействия эффективному и безопасному уничтожению;]

11. [также просить [Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде] [Исполнительный комитет Многостороннего фонда] доложить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании о результатах этого анализа после проведения надлежащих консультаций с соответствующими странами, входящими в сеть;]

12. предложить Сторонам и другим учреждениям продолжать изучать дополнительные варианты долгосрочного регулирования банков озоноразрушающих веществ, включая наличие финансирования в области климата и химических веществ и синергизма.]

M. Решение XXII/[...]: Обработка складированных озоноразрушающих веществ

Совещание Сторон постановляет:

ссылаясь на обращенную в решении XVIII/17 к секретариату просьбу вести сводный отчет о тех случаях, в которых Стороны объяснили, что их излишнее производство и потребление озоноразрушающих веществ за данный год явилось следствием производства или импорта озоноразрушающих веществ в этом году, которые были складированы для определенных целей в следующем году,

ссылаясь на то, что к секретариату была обращена просьба включать этот отчет в документацию, представляемую к каждому совещанию Комитету по выполнению в рамках процедуры несоблюдения Монреальского протокола исключительно в информационных целях, а также в доклад секретариата о данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола,

отмечая, что с 1999 года секретариат сообщил о 29 случаях в 12 Сторонах, которые превысили допустимые уровни производства или потребления конкретных озоноразрушающих веществ за определенный год и разъяснили, что превышенное производство и потребление явилось результатом одного из сценариев, упомянутых выше,

1. просить Стороны при представлении данных в соответствии со статьей 7 Протокола определять любое превышенное производство и потребление, являющееся следствием производства за отчетный год складированных озоноразрушающих веществ:

- a) для внутреннего уничтожения или экспорта для уничтожения в следующем году;
- b) для использования в качестве внутренних запасов или для экспорта с этой целью в следующем году;
- c) для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в следующем году;

2. просить Стороны, сообщившие о случаях, охватываемых пунктом 1 выше, уточнять в каждом случае при представлении данных в соответствии со статьей 7 Протокола конечный вид использования складированных озоноразрушающих веществ, а также сроки;

3. напомнить всем Сторонам о необходимости докладывать о любом производстве озоноразрушающих веществ, преднамеренном или непреднамеренном, с тем чтобы дать возможность провести расчеты их производства и потребления в соответствии со статьей 3 Протокола;

4. просить секретариат в консультациях с Комитетом по выполнению обновить и рассмотреть формы и инструменты представления данных в соответствии со статьей 7 Протокола для рассмотрения двадцать третьим Совещанием Сторон с тем, чтобы Совещание Сторон могло:

- a) создать форму представления данных в целях отчета об ограниченных запасах, связанных со случаями, перечисленными в пункте 1 выше;
- b) обеспечить, чтобы такая форма отчетности позволяла отслеживать такие запасы и согласовывать их с предполагаемыми видами использования в следующие годы;
- c) упростить и обновить формы представления данных с учетом всех возможных видов использования веществ и возможных предложений Сторон;

5. просить секретариат представлять данные Комитету по выполнению с тем, чтобы он мог рассматривать каждый случай:

- a) превышенного производства или потребления, которые не охватываются сценариями, перечисленными в пункте 1 выше;
- b) когда информация об окончательном использовании складированных озоноразрушающих веществ не доводится до сведения в году, следующем после представления сообщения о складированном производстве;
- c) когда складированные озоноразрушающие вещества не применялись для одной из целей, перечисленных в пункте 1 выше, в году, следующем после года, когда были представлены данные об этом веществе как складированном.

N. Решение XXII/[]: Утверждение нового Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке

Совещание Сторон постановляет,

1. поблагодарить г-на Хозе Понс Понса (Боливарианская Республика Венесуэла) от имени Монреальского протокола за его продолжительные и выдающиеся усилия, приложенные в качестве Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке;
2. утвердить избрание г-жи Марты Пизано (Колумбия) в качестве нового Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке.

O. Решение XXII/[]: Утверждение нового Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке

Совещание Сторон постановляет

1. поблагодарить проф. Яна К. ван дер Леуна (Нидерланды), который выступал в качестве Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий со времени ее создания, за его продолжительные и выдающиеся усилия от имени Монреальского протокола;
2. утвердить д-ра Нигеля Д. Паула (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) в качестве нового Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий.

P. Решение XXII/[]: Ситуация на Гаити

Совещание Сторон постановляет,

отмечая с удовлетворением усилия, предпринятые правительством Гаити, и взятые им на себя обязательства по обеспечению устойчивого соблюдения Монреальского протокола,

признавая чрезвычайные трудности, с которыми сейчас сталкивается Гаити вследствие разрушительного землетрясения силой 7,2 балла, происшедшего 12 января 2010 года, которое привело к пагубным последствиям для экономического и социального благосостояния народа,

понимая приверженность Гаити выполнению своих обязательств в отношении поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в соответствии с Монреальским протоколом и приложениями к нему,

1. настоятельно призвать все Стороны оказать помощь Гаити путем регулирования экспорта в Гаити озоноразрушающих веществ и технологий, зависящих от озоноразрушающих веществ, посредством регулирования торговли в соответствии с решением X/9 десятого Совещания Сторон и другими соответствующими решениями;
2. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при рассмотрении предложений по проектам для Гаити принимать во внимание особое положение Гаити и особые трудности, которые оно может создать в отношении поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, включая, в частности, ускоренный поэтапный отказ от гидрохлорфторуглеродов в соответствии с требованиями Монреальского протокола;

3. также просить Исполнительный комитет обеспечить оказание надлежащей помощи Гаити в областях укрепления институтов, создания потенциала, сбора данных, а также мониторинга и регулирования торговли озоноразрушающими веществами наряду с любой помощью, которая может быть сочтена необходимой;

4. также просить Исполнительный комитет обеспечить оказание надлежащей помощи с целью разработки стратегии осуществления реорганизации национального органа Гаити по озону и в продолжении его усилий по представлению в секретариат по озону данных о потреблении озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Монреальского протокола;

5. что любые определения, вынесенные Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, должны рассматриваться в свете тех трудностей, с которыми сталкивается Гаити в результате землетрясения.
