



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
12 July 2004

Russian
Original: English



**Специальная рабочая группа Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**

**Совещание по рассмотрению рабочих процедур
и круга ведения Комитета по техническим
вариантам замены бромистого метила
(решение Ex.I/5)**

Женева, 10-12 июля 2004 года

**Доклад специальной рабочей группы Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим озоновый слой**

Введение

1. На своем первом внеочередном совещании в решении Ex.I/5 Стороны постановили рассмотреть рабочие процедуры и круг ведения Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) и учредили специальную рабочую группу, которая должна провести трехдневное совещание непосредственно перед двадцать четвертым совещанием Рабочей группы открытого состава для обсуждения элементов, отраженных в пункте того же самого решения, и сообщить о результатах своей работы и рекомендациях Рабочей группе открытого состава.

I. Открытие совещания и организационные вопросы

A. Открытие совещания

2. Совещание специальной рабочей группы состоялось 10-12 июля 2004 года в Женевском международном центре конференций. В 10 ч. 30 м. совещание открыл Исполнительный секретарь Секретариата по озону г-н Марко Гонсалес, который приветствовал участников совещания и напомнил о том, что итоги их дискуссии, их рекомендации и решения, а также доклад совещания будут направлены Рабочей группе открытого состава на следующей неделе. Он представил информационную записку, подготовленную секретариатом, содержащуюся в документе UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/1/2, и пригласил вносить предложения для сопредседателей совещания, одного от стран, действующих в рамках статьи 5 протокола, а другого - от стран, не действующих в этих рамках.

3. После выдвижения кандидатов участниками совещание постановило назначить г-на Мааса Гуте (Нидерланды) сопредседателем со стороны стран, не действующих в рамках статьи 5, а г-на Элиаса Антонию Луна Альмейда Сантоса (Бразилия) - сопредседателем со стороны стран, действующих в рамках статьи 5.

K0430472 140704

В. Утверждение повестки дня

4. Совещание утвердило следующую повестку дня для своей работы, на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/1/1, и при том понимании, что участники смогут выступить с заявлениями общего характера до начала обсуждения конкретных пунктов повестки дня:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) Утверждение повестки дня;
 - b) Организация работы
3. Членский состав Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила:
 - a) Срок полномочий и ротация членского состава, с учетом необходимости обеспечения обоснованной сменяемости членов, сохраняя в то же время преемственность (подпункт с) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - b) Документы, отражающие конфликт интересов, которые должны заполняться членами Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (подпункт d) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - c) Экспертные знания, необходимые в Комитете по техническим вариантам замены бромистого метила, с учетом, среди прочего, того, что состав Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила должен обеспечивать положение, при котором несколько членов обладают практическим и непосредственным опытом, связанным, в частности, с заменой бромистого метила альтернативами, и что в рамках этого состава должны найти свое отражение соответствующие навыки и опыт, необходимые для обеспечения деятельности Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, включая опыт в области экономики сельского хозяйства, передачи технологии и нормативного процесса регистрации (подпункт e) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - d) Критерии и процедура отбора экспертов, включая обеспечение баланса между экспертами из Сторон, действующих в рамках статьи 5 и не действующих в рамках статьи 5, в соответствии с квалификационными требованиями, отраженными в подпункте e) пункта 2 решения Ex.I/5 (подпункт f) пункта 2 решения Ex.I/5)
4. Рабочие процедуры Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, касающиеся оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила:
 - a) Необходимость повышения прозрачности и эффективности анализа Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и представления данных о заявках на исключения в отношении важнейших видов применения, включая налаживание связей между подающей заявку Стороной и Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила (подпункт a) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - b) Сроки и структура докладов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, касающихся заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения (подпункт b) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - c) Условия предоставления Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила ежегодных планов работы Совещанию Сторон (подпункт h) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - d) Условия, в соответствии с которыми Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представляет Совещанию Сторон бюджетные предложения через Секретариат для осуществления деятельности Комитета (подпункт j) пункта 2 решения Ex.I/5)

5. Дальнейшие указания, касающиеся критериев оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила:
 - a) Дальнейшие указания, касающиеся применения критериев, отраженных в решении IX/6 (подпункт g) пункта 2 решения Ex.I/5);
 - b) Случаи, когда Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила следует стремиться получить руководящие указания у Сессии Сторон, содействующие осуществлению его работы (подпункт i) пункта 2 решения Ex.I/5)
6. Прочие вопросы
7. Закрытие сессии.

C. Организация работы

5. По предложению сопредседателя сессии постановило, что, хотя делегации и могут поручать различным членам заниматься различными вопросами в соответствии со своими специальными знаниями, по любому конкретному вопросу будет выступать один оратор. В соответствующих случаях на вопросы, поднятые представителями, будут отвечать непосредственно сопредседатели КТВБМ, г-н Джонатан Бэнкс и г-н Наум Марбан Мендоза. Кроме того, была достигнута договоренность о том, что для целей предоставления ответов на вопросы и разъяснения рассматриваемых проблем, сопредседатели Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) получат приглашение участвовать в сессии в качестве наблюдателей, однако они покинут сессию после того, как она начнет принимать свои решения или рекомендации. Сессия постановило работать в формате пленарных заседаний, учреждая контактные группы, по мере необходимости, для обсуждения конкретных тем.

6. До того как приступить к обсуждению повестки дня, сопредседатель КТВБМ настоятельно призвал участников ограничить свои заявления конкретными пунктами повестки дня, однако, признав при этом, что с учетом взаимосвязанного характера многих из обсуждаемых вопросов, различные вопросы неизбежно будут рассматриваться одновременно. По предложению сопредседателя сессии, в качестве своей процедуры рассмотрения пунктов повестки дня, согласилось с тем, что сопредседатель подготовит заключения по каждой группе вопросов в качестве резюме прогресса, достигнутого в рамках специальной рабочей группы, с тем чтобы облегчить дальнейшее рассмотрение вопроса Рабочей группой открытого состава.

D. Участники

7. В сессии приняли участие представители следующих стран: Австралии, Аргентины, Бразилии, Германии, Испании, Италии, Иордании, Канады, Кении, Китая, Коста-Рики, Маврикия, Нидерландов, Норвегии, Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Филиппин, Швейцарии, Шри-Ланки, Чили и Японии. В сессии также приняли участие сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) и представители ЮНЕП. Кроме того, сопредседатель ГТОЭО принял участие в качестве наблюдателя. Полный список участников приведен в документе UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/INF/1.

II. Общее обсуждение

8. Один представитель выступил с общим докладом относительно положения дел с решением проблемы веществ, разрушающих озоновый слой, указывая на массовые значительные успехи, достигнутые в деле сокращения производства и потребления всех таких веществ, которые фактически были вытеснены в странах, не действующих в рамках статьи 5, причем в странах, действующих в рамках статьи 5, 90 процентов таких веществ уже было постепенно вытеснено. В действительности, в борьбе за сохранение озонового слоя была практически одержана победа, и остается лишь несколько последних процентов, с которыми следует расстаться.

9. Таким образом, возможно, вызывает удивление то, какая шумиха была поднята вокруг заявки на предоставление исключений в отношении бромистого метила, который составляет лишь весьма незначительную процентную долю общего потребления веществ, разрушающих

озоновый слой, и не заслуживает внимания по сравнению с разрушающими озоновый слой веществами, по-прежнему используемыми в таких областях, как холодильное оборудование, вспененные материалы и галоны. Эти заявки были восприняты так, будто они угрожали будущему самого озонового слоя, обусловили необходимость созвать внеочередное совещание Сторон и поставили Монреальский протокол на грань самого что ни на есть краха.

10. С учетом этих обстоятельств и самых что ни на есть реальных успехов, достигнутых во всех областях поэтапного прекращения производства и потребления в соответствии с Протоколом, он настоятельно призвал Стороны принять разумный подход к рассмотрению связанных с бромистым метилом вопросов до начала совещания и, кроме того, сосредоточить свое внимание на других областях, действительно вызывающих обеспокоенность.

III. Членский состав Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила

A. Срок полномочий и ротация членского состава

11. Сопредседатель предложил представителям высказывать замечания относительно срока полномочий и ротации членского состава Комитета, с учетом необходимости обеспечения обоснованной сменяемости членов, сохраняя в то же время преемственность (подпункт с) пункта 2 решения Ex.I/5).

12. В зале заседаний все сошлись во мнениях относительно того, что о нынешнем функционировании Комитета известно мало, однако без транспарентности обойтись никак нельзя. Различные представители задали конкретные вопросы относительно структуры и механизма функционирования КТВБМ.

13. Что касается вопроса ротации, то один представитель обратил внимание на сложившееся мнение о достаточном количестве экспертов, что, по его мнению, вряд ли соответствовало действительности. Он указал на то, что привлечь экспертов непросто из-за значительной рабочей нагрузки и ограниченного финансирования. Уменьшив рабочую нагрузку, в том числе посредством предоставления дополнительных ресурсов, членство в Комитете можно сделать более привлекательным. Другой представитель предложил рассмотреть вопрос об установлении конкретного срока полномочий членов КТВБМ, который должен быть достаточно продолжительным и возобновляемым в соответствии с требованиями, возникающими в ходе работы Комитета.

14. В ответ на эти вопросы и замечания сопредседатель КТВБМ разъяснил, что перед КТВБМ ежегодно возникает две основные задачи: оценить заявки на исключения в отношении важнейших видов применения и подготовить периодические оценки и доклады о проделанной работе в отношении использования бромистого метила и альтернатив. Что касается членского состава, то участники предлагались той или иной Стороной или кооптировались сопредседателем. Как правило, участие было весьма активным, причем 90 процентов членов (приблизительно 35 человек) посещали совещания, даже те из них, уведомления о которых поступали непосредственно до их начала. Бромистый метил используется в различных областях, и поэтому для рассмотрения таких вопросов необходимо принимать в члены Комитета специалистов с различными экспертными знаниями. Ощущалась особая нехватка таких экспертов в следующих областях:

- a) ученые, специализирующиеся на проблемах сорных растений;
- b) специалисты в области дезинсекции древесины;
- c) эксперты по альтернативам, связанным с хранением в порядке карантина и до отгрузки;
- d) практические работники (специалисты по фумигации и те, кто использует альтернативы);
- e) специалисты в области утилизации и рециклинга;
- f) специалисты в области экономики сельского хозяйства.

15. В 2003 году ротации подверглось 10-20 процентов членов Комитета. Тогда пять членов пришло в Комитет, а шесть - ушло из него. Некоторые члены входили в состав Комитета в течение более чем 10 лет, а другие - менее чем одного года.

16. Он изложил некоторые из рабочих процедур Комитета. Заявки на исключения в отношении важнейших видов применения обычно поступали в Секретариат к 31 января, таким образом чтобы в феврале они могли быть разосланы всем членам Комитета для первого изучения, в соответствии с экспертными знаниями. Затем в марте созывается совещание, в ходе которого заявки на исключения в отношении важнейших видов применения рассматриваются на пленарном заседании, причем с докладами выступают те лица, которые их рассматривают. Заявки на исключения в отношении важнейших видов применения рассматриваются исходя из их собственных достоинств в соответствии с решением IX/6 и последующими решениями, включая решения первого внеочередного Совещания Сторон. Предварительный проект доклада затем рассылается в электронной форме всем членам Комитета для представления замечаний, причем ответы обычно поступают от 15-20 членов из 35-40. Такой доклад, включающий соображения членов, затем направляется ГТОЭО для дальнейшего изучения.

17. В ответ на обеспокоенность, высказанную в связи с тем, что уход членов из Комитета может негативно сказаться на его экспертных знаниях, сопредседатель КТВБМ напомнил о том, с чем именно до сего времени сталкивался Комитет после ухода членов из него по различным причинам. В целом, Комитет покинули шесть членов, четверо из них - в силу профессиональных причин, а двое - в силу личных причин. По крайней мере, один из этих членов обладал немалыми специализированными знаниями, причем он согласился с тем, что в Комитете было затруднительно сохранять необходимый уровень и спектр экспертных знаний с учетом того, что его членам приходится занимать лидирующее положение в своих областях и быть готовыми к работе, зачастую в трудных обстоятельствах и в отсутствие финансирования. Кроме того, он разъяснил, что после реструктуризации КТВБМ, состоявшейся несколько лет назад, число членов сократилось с более чем 65 до примерно 35, однако, по всей видимости, можно будет сохранить полный спектр экспертных знаний, с помощью представителей как из стран, действующих в рамках статьи 5, так и стран, не действующих в рамках статьи 5.

18. Что касается вопроса об участии и посещении, то он заявил, что, в целом, члены принимали активное участие в совещаниях и работе и успешно достигали консенсуса. В тех случаях, когда меньшинство решает отстаивать свое собственное мнение, члены имеют возможность подготовить доклад с изложением мнения меньшинства, хотя до сих пор этого ни разу не происходило. Кроме того, он заверил совещание в том, что весьма редкими были случаи, когда отдельным лицам с необходимыми экспертными знаниями не удавалось присутствовать на совещаниях, и что Комитету удавалось избежать той нежелательной процедуры, когда проекты рассылались для изучения по электронной почте, в результате чего, как правило, сохранялись прежние позиции. Что касается вопроса о групповой динамике в рамках Комитета, он также изложил ту точку зрения, что Комитет продолжал весьма слаженно работать в течение всего периода своего функционирования и что ни одной из групп, как, например, членам Комитета с большим стажем работы в нем, не удавалось определять его деятельность.

19. Исполнительный секретарь Секретариата по озону привлек внимание участников к приложению II к документу UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/1/2, содержащему круг ведения ГТОЭО, в котором определялся порядок формирования и функционирования комитетов по техническим возможностям. Он настоятельно призвал представителей по возможности максимально придерживаться повестки дня и выдвигать конкретные предложения, руководствуясь вышеупомянутым документом.

В. Документы, отражающие конфликт интересов

20. Сопредседатель КТВБМ разъяснил процедуру объявления о возможном конфликте интересов, указав, что, в сущности, существует два вида конфликта интересов: конфликт более общего характера, охватываемый кругом ведения ГТОЭО и его вспомогательных органов, и более конкретные конфликты, которые могут возникать при рассмотрении конкретных заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения.

21. В ходе последующего обсуждения представители обратили внимание на проблему обеспечения полной независимости в той ситуации, когда участие финансируется: участники неизбежно получают финансовые средства из источников, которые могут быть заинтересованы в самом процессе, как, например, правительства, высшие учебные заведения и другие учреждения, и до тех пор, пока финансирование не сможет обеспечить Секретариат, невозможно быть уверенным в том, что они никак не связаны с органами, которые им помогают. Напротив, следует надеяться на личную порядочность членов и их чувство ответственности. Было предложено изучить опыт других органов системы Организации Объединенных Наций,

сталкивавшихся с сопоставимой ситуацией. Было отмечено, что эксперты, участвующие в работе органов системы Организации Объединенных Наций в своем личном качестве, несут обязательство исполнять свои обязанности в интересах Организации и не могут получать указаний от какого бы то ни было правительства или учреждения и, на этих условиях, получают суточные и средства на оплату проезда. По мнению одного из представителей, в связи с общей оценкой работы комитетов по техническим вариантам, вопрос о независимости столь остро не стоит, однако может оказаться необходимым предусмотреть различные условия, а также обеспечить финансирование участия при рассмотрении вопроса о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Кроме того, один представитель предположил, что кооптирование - это приемлемое решение проблемы обеспечения необходимыми экспертными знаниями для решения конкретных вопросов, и привел примеры успешной реализации этих принципов на практике в прошлом.

22. Сопредседатель КТВБМ напомнил представителям о приложении III к документу UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/1/2, которой является внутренним документом КТВБМ, содержащим свод руководящих принципов для урегулирования конфликтов интересов для обеспечения Сторон надлежащими и компетентными рекомендациями. Приложение, о котором идет речь, направлялось ГТОЭО на рассмотрение, однако не было представлено Сторонам. Далее он сформулировал определение термина "заявитель", представленное КТВБМ. Заявителем необязательно должна быть фигурирующая в заявке Сторона, а может также быть любая коммерческая организация, вовлеченная в процесс подачи заявки, представители которой, таким образом, не должны участвовать в принятии решений и даже в обсуждениях, касающихся их дела.

23. По этому пункту повестки дня представители внесли ряд предложений, которые были обобщены и представлены в двух документах зала заседаний для последующего рассмотрения. После обсуждения одного из предложений совещание постановило направить оба предложения Рабочей группе открытого состава на рассмотрение.

С. Экспертные знания, необходимые Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила

24. Представляя этот подпункт повестки дня, сопредседатель проинформировал представителей о том, что в приложении I к документу UNEP/OzL.Pro/AHWG.MBTOC/1/2 содержится обзор текущего членского состава КТВБМ и все члены разбиваются на категории в соответствии со своей областью экспертных знаний.

25. Один представитель заявил, что должны быть представлены следующие области экспертных знаний: химические и нехимические альтернативы бромистому метилу; альтернативные методы борьбы с сельскохозяйственными вредителями, которые пришли на смену бромистому метилу или могли бы прийти ему на смену в важных областях; передача технологий или деятельность по популяризации альтернатив; нормативный процесс регистрации; экономика сельского хозяйства. Другой представитель поддержал эту точку зрения, однако указал на то, что передачу технологии и деятельность по популяризации альтернатив следует рассматривать по отдельности. Третий представитель рекомендовал удовлетворить просьбы ГТОЭО и КТВБМ о том, что следует охватить области борьбы с сельскохозяйственными вредителями и экономики сельского хозяйства.

26. По мнению первого представителя, упомянутого в предыдущем пункте, большинство членов КТВБМ должны иметь практический и непосредственный опыт, причем предпочтение следует отдавать тем членам, которые имеют опыт реализации более чем одной альтернативы. С тем чтобы обеспечить своевременное осуществление обзора и доступность экспертных знаний, КТВБМ может обратиться к дополнительным экспертам-консультантам с просьбой представить материалы в письменной форме для повышения уровня транспарентности. В конечном итоге он указал на то, что потенциальные члены должны быть готовы к проведению оценки доли в заявке до прибытия на совещание с тем, чтобы воспользоваться всеми имеющимися местными ресурсами, а также проделать после совещания любую работу, которая может потребоваться для завершения подготовки доклада.

27. Ряд представителей с помощью данных из приложения I сгруппировали вместе членов КТВБМ в зависимости от области их экспертных знаний. Они воспользовались этой информацией с тем, чтобы определить пробелы в общих экспертных знаниях Комитета. В итоге они пришли в том числе к следующим выводам: половина членов тем или иным образом

получали средства из государственных источников; было представлено весьма незначительное число международных организаций и неправительственных организаций, а также ни одного потребителя бромистого метила; научных работников было больше, чем лиц с практическим опытом; в вопросах, связанных с сохранением урожая, разбирались столько же членов, что в вопросах почвоведения. В ответ сопредседатель КТВБМ разъяснил, что в приложении I не приводится подробная биографическая справка по каждому члену, и отметил, что многие из них имеют экспертные знания в ряде областей. У него самого имелся практический опыт, связанный со сжиганием, и он мог бы назвать девять членов, имеющих опыт пропагандистской деятельности, хотя в таблице об этом ничего сказано не было.

28. Хотя и имели место случаи значительного совпадения экспертных знаний, сопредседатель КТВБМ заявил, что фермеров было мало и что следовало усилить конкретные области: особенно ценными были бы практические знания, касающиеся альтернативных технологий. Один представитель напомнил членам о том, что некоторые альтернативные технологии находятся в частной собственности и что Сторонам с небольшими рынками придется рассчитывать на добрую волю компаний в связи с обращениями относительно регистрации технологий.

29. Сопредседатель КТВБМ проинформировал совещание о том, что ежегодно пересматривались различные виды экспертных знаний, представленных в КТВБМ, с тем чтобы он не утратил своей значимости. Представители внесли по этому пункту повестки дня ряд предложений, которые были обобщены и представлены в двух документах зала заседаний для дальнейшего рассмотрения. После такого рассмотрения совещание постановило направить предложения Рабочей группе открытого состава на рассмотрение.

D. Критерии и процедура отбора экспертов

30. Представляя этот подпункт повестки дня, сопредседатель отметил, что критерии сбалансированного членского состава сформулированы в пункте 2.1 круга ведения ГТОЭО и его вспомогательных органов и что Группа призвана обсудить процедуру обеспечения этого баланса.

31. В ходе последующего обсуждения представители особо упомянули о проблеме нахождения необходимых экспертных знаний, в частности, в странах, действующих в рамках статьи 5. В этом контексте Исполнительный секретарь отметил непрерывно растущую рабочую нагрузку, с которой сталкивался КТВБМ, и его постоянную потребность в привлечении новых членов. Несмотря на эту потребность, в состав КТВБМ совсем недавно вошло пять новых членов. Один из представителей развил эту тему, отметив, что к настоящему времени КТВБМ смог назначить лишь двух специалистов в области экономики сельского хозяйства, в специальных знаниях которых он остро нуждался. Кроме того, сопредседатель КТВБМ подчеркнул, что Комитету необходимо расширить свою базу экспертных знаний, и указал на то, что благодаря работе на добровольных началах в таком органе, как КТВБМ, его члены сталкиваются с необычными требованиями. Кроме того, было отмечено, что КТВБМ является, прежде всего, техническим органом и что не следует расширять участие экспертов из стран, действующих в рамках статьи 5, за счет качества экспертных знаний.

32. В ответ другие представители указали, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, имеется круг специалистов, за счет которых можно было бы заполнить вакансии в Комитете: вопрос в том, как этих специалистов найти. Один представитель указал, что из-за отсутствия надлежащей информации о вакантных должностях страны, действующие в рамках статьи 5, возможно, не смогли представить кандидатуры для членства в КТВБМ.

33. Соответственно, в качестве средства выявления специалистов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, представители предложили Секретариату обратиться к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, с письменной просьбой, в частности найти экспертов в их странах, отмечая, что страны, действующие в рамках статьи 5, принимавшие участие в реализации проектов по постепенному отказу от бромистого метила в рамках многостороннего фонда, наверняка имели возможность найти тех или иных экспертов. Ряд представителей предположили, что секретариат также мог бы объявить о поиске таких экспертов на своем веб-сайте. В ответ на просьбу о разъяснении, сопредседатель КТВБМ пояснил, что все эксперты, чьи кандидатуры были предложены, отказались от членства в Комитете исключительно по причине конфликта интересов.

34. Что касается вопроса о балансе, то один представитель отметил, что баланс не обязательно следует поддерживать лишь между странами, действующими и не действующими в рамках статьи 5: следует также обеспечить равномерное географическое распределение. Другой представитель указал, что не вызывает удивления преобладание представителей Сторон, не действующих в рамках статьи 5, среди кандидатов в члены КТВБМ, с учетом того особого беспокойства, которое в настоящее время у Сторон, не действующих в рамках статьи 5, вызывает вопрос об исключениях в отношении важнейших видов применения. Для того чтобы обеспечить большую сбалансированность между странами, действующими в рамках статьи 5, и странами, не действующими в рамках статьи 5, совещание приняло решение о том, что, когда заявки из двух групп имеют одни и те же достоинства, предпочтение следует отдавать заявке из той группы, которая недостаточно представлена в Комитете.

35. Когда речь зашла о процессе, один представитель высказал ту точку зрения, что, хотя ответственность за назначение членов несут в конечном итоге сопредседатели, заявки во всех случаях должны направляться Сторонами. Соответственно, он предложил, заявкам в тех случаях, когда заявки направляются непосредственно КТВБМ или ГТОЭО, сопредседателям следует консультироваться со странами, откуда прибыли соответствующие эксперты.

36. После этого обсуждения сопредседатель обобщил соображения Группы, которые были сведены воедино и скомпилированы в двух документах зала заседаний для дальнейшего обсуждения. После такого последующего обсуждения совещание постановило направить предложения Рабочей группе открытого состава на рассмотрение.

IV. Рабочие процедуры Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в связи с оценкой заявок на исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила

A. Необходимость повышения транспарентности и эффективности анализа, проводимого Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, и представляемых им докладов в связи с заявками на исключения в отношении важнейших видов применения

37. Внося на рассмотрение данный подпункт, сопредседатель предложил представителям обменяться мнениями о путях повышения транспарентности и эффективности анализа, проводимого КТВБМ, и представляемых им докладов в связи с заявками на исключения в отношении важнейших видов применения. Один представитель подчеркнул, что повышение транспарентности и эффективности всего процесса имеет весьма важное значение для обеспечения авторитетности принимаемых решений и что необходима определенная предсказуемость в отношении конечных результатов. Критерии, используемые при принятии решений в КТВБМ, должны быть ясными, понятными и хорошо отработанными, и о них должно быть известно Сторонам, направляющим заявки. Кроме того, настоятельно необходима более подробная информация о том, как функционирует КТВБМ, какое число его представителей занимается анализом и утверждением заявок и голосуют ли эксперты по заявкам, выходящим за рамки их компетенции.

38. Некоторые представители заявили, что, по их мнению, для повышения транспарентности заявок на исключения в отношении важнейших видов применения Стороны, подавшие такие заявки, должны хранить у себя исходную информацию, о которой говорится в решении IX/6 (например, оригиналы запросов на предоставление исключений, полученных от предприятий и пользователей) и на основе которой составлены их заявки, и предоставлять ее КТВБМ, когда он об этом попросит, в качестве вспомогательной документации. Непредставление такой документации в установленные сроки должно служить основанием для отнесения соответствующей заявки к категории заявок, "не поддающихся оценке".

39. Было предложено подготовить расширенную таблицу альтернативных вариантов с указанием условий, при которых тот или иной вариант доказал свою технологическую и экономическую жизнеспособность. Эта таблица должна включать ссылки на конкретные тематические исследования, с тем чтобы облегчить поиск дополнительной информации.

40. Один представитель выразил озабоченность по поводу отсутствия ясности в отношении оснований для вынесения рекомендаций об утверждении заявок на исключения в отношении

важнейших видов применения бромистого метила в некоторых сырьевых секторах других стран, что неблагоприятно повлияло на процесс подачи и рассмотрения заявок в аналогичных обстоятельствах в его стране.

41. По мнению одного представителя, в целях ускорения процесса анализа заявок и представления соответствующих докладов на те заседания, на которых рассматриваются заявки, можно было бы приглашать в качестве наблюдателей национальных экспертов из стран, которые подали эти заявки. В этом случае КТВБМ не пришлось бы долго ждать реакции на его просьбы о представлении разъяснений и он мог бы избежать путаницы, возникавшей в прошлом из-за невозможности непосредственного общения. Кроме того, в целях обеспечения большей прозрачности доклады КТВБМ должны носить гораздо более исчерпывающий характер, и в частности должны содержать подробную информацию о вопросах, которые задавались экспертам, и ответах на них, во избежание любых подозрений в лоббировании чьих-либо интересов. Другим способом обеспечения беспристрастности является приглашение на заседания нейтральных наблюдателей, не имеющих отношения к заявкам на исключения в отношении важнейших видов применения.

42. Другой представитель отметил, что для обеспечения возможности присутствия наблюдателей на заседаниях КТВБМ потребовалось бы изменить пункт 3.4 круга ведения ГТОЭО, чего, по его мнению, делать не следует. Было предложено также параллельно с основными заседаниями проводить двусторонние обсуждения с национальными экспертами из стран, подавших заявки, хотя это может привести к увеличению на несколько дней продолжительности совещаний и потребовать дополнительных расходов.

43. Один представитель выразил серьезную озабоченность по поводу возможного присутствия на заседаниях КТВБМ представителей от Сторон, подавших заявки. По его мнению, есть много других путей и способов проведения консультаций между КТВБМ и Сторонами, подавшими заявки. Кроме того, такая практика могла бы негативно сказаться на беспристрастности проводимой КТВБМ оценки заявок на исключения в отношении важнейших видов применения.

44. Другой представитель согласился, что налаживание контактов между Комитетом и Сторонами, подавшими заявки, имеет важное значение, однако заявил, что этой же цели можно достичь путем организации телемостов с национальными экспертами в ходе заседаний Комитета. По мнению еще одного представителя, эксперты КТВБМ, занимающиеся рассмотрением заявок, могли бы составлять списки вопросов для их направления с одобрения сопредседателей Комитета Сторонам, подавшим заявки, за две недели до начала очередного совещания Комитета, с тем чтобы эти Стороны могли представить свои ответы ко времени рассмотрения заявок Комитетом. Участие же национальных экспертов в работе Комитета в качестве наблюдателей или в режиме телеконференции можно было бы использовать для получения ответов на любые дополнительные вопросы. В ответ на это один представитель заявил, что, по его мнению, таких вопросов не возникнет, если заявки будут полными и будут содержать всю информацию, предусмотренную соответствующим руководством. В этом случае не будет никакой надобности в присутствии национальных экспертов и рассылке списков вопросов. По мнению других представителей, заявки, как бы тщательно они ни готовились, никогда не будут идеальными и всегда будет возникать необходимость в уточнении тех или иных вопросов.

45. Один представитель заявил, что доклады КТВБМ и стандартные предположения, на основе которых выносятся его рекомендации, должны быть в полной мере прозрачными и что должна существовать процедура оспаривания таких предположений с учетом всех обстоятельств дела применительно к той или иной конкретной заявке. Представители согласились с тем, что доклад, подготовленный в соответствии с решением КТВБМ в отношении заявок, является слишком кратким и расплывчатым и что подробное изложение мотивов, по которым было принято то или иное решение, будет способствовать повышению прозрачности работы Комитета и укреплению его авторитета. Вместе с тем была высказана озабоченность по поводу того, что подготовка более подробных докладов неизбежно приведет к увеличению нагрузки на КТВБМ и может породить проблему нехватки у Комитета экспертов для выполнения дополнительной работы.

46. Ряд представителей предложили отказаться от рассмотрения дополнительных заявок и тем самым упростить весь процесс, сведя его к одному раунду. Один из них отметил в этой связи, что потребуются тот или иной механизм для рассмотрения заявок в порядке исключения, когда в этом будет необходимость. Другой представитель, основываясь на опыте своей страны,

высказал предположение, что число дополнительных заявок будет сокращаться. Что касается рассмотрения заявок в порядке исключения, то в качестве механизма для этого можно было бы использовать действующее положение о применении бромистого метила в чрезвычайных обстоятельствах.

47. Один представитель заявил, что повышению транспарентности работы КТВБМ способствовало бы принятие четких положений, касающихся роли и использования руководства по заявкам на исключения в отношении важнейших видов применения, а также увязка этого руководства ГТОЭО с соответствующими решениями Совещания Сторон. Было достигнуто согласие в отношении того, что указанное руководство должно использоваться в качестве официальной основы для оценки заявок на исключения в отношении важнейших видов применения после его одобрения шестнадцатым Совещанием Сторон. Один представитель отметил в этой связи, что в соответствии с пунктом 9 k) решения Ex.I/4 это руководство как раз планируется представить на утверждение шестнадцатого Совещания Сторон. Поэтому его проект должен быть размещен на веб-сайте секретариата, с тем чтобы Стороны могли представить по нему свои замечания. Представители согласились, что в руководство должны быть включены и внутренние документы КТВБМ, такие, как документ по вопросу о конфликте интересов и другие документы с изложением руководящих принципов его работы.

48. Сопредседатель КТВБМ разъяснил, что Комитет получает оригиналы заявок Сторон без каких-либо изъятий и именно на их основе выносит свои окончательные рекомендации. Он заявил, что все члены КТВБМ имеют доступ ко всем заявкам в том виде, в каком они были представлены Сторонами. Такой доступ обеспечивается с помощью веб-сайта КТВБМ и других веб-сайтов или дисков, а рекомендации по каждой заявке согласуются на пленарных заседаниях КТВБМ.

49. Мнения и предложения представителей были обобщены и изложены в двух документах зала заседаний, которые стали предметом дальнейшего рассмотрения. После такого рассмотрения Комитет согласился препроводить эти предложения на рассмотрение Рабочей группы открытого состава.

В. Сроки представления и структура докладов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения

50. Внося на рассмотрение данный подпункт, сопредседатель предложил представителям высказать свои мнения по вопросу о сроках представления и структуре докладов Комитета. Хотя все согласились с необходимостью четкого определения сроков представления информации, были высказаны различные мнения в отношении того, сколько докладов (один или несколько) должен готовить КТВБМ и какую информацию должен содержать каждый из докладов. Сопредседатель КТВБМ заявил, что Комитет может согласиться лишь с предложением о подготовке в каждом конкретном году только одного доклада, как это предусмотрено соответствующим решением Совещания Сторон. Комитет согласился рассмотреть также письменные предложения в отношении сроков представления докладов, внесенные заинтересованными представителями, и лишь после этого сформировать свои рекомендации по данному вопросу.

С. Условия представления Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила ежегодных планов работы Совещанию Сторон

51. Внося на рассмотрение данный подпункт, сопредседатель согласился с представителями в том, что имеет место значительное дублирование между вопросом о мероприятиях, подлежащих включению в план работы, относящимся к подпункту 4 c), и вопросом о бюджетных последствиях таких мероприятий, относящимся к подпункту 4 d). Что касается содержания плана работы, то представители согласились, что преимуществом такого плана является то, что он позволяет повысить транспарентность деятельности Комитета. В этой связи был внесен ряд предложений в отношении тех элементов, которые можно было бы отразить в плане. В качестве таких элементов назывались, в частности, основные мероприятия, планируемые на данный конкретный год, вопрос о делегировании полномочий в отношении выполнения тех или иных задач, сроки представления заявок, бюджетные предложения и их последствия для Сторон, изменения в членском составе КТВБМ, сводный доклад о деятельности Комитета за год, подтверждение задач и целей КТВБМ, подробная информация о механизмах

отчетности, показатели эффективности работы и требования в отношении контроля и оценки, а также перспективный стратегический план.

52. Небольшая дискуссия возникла по вопросу о необходимости представления сводного доклада, учитывая, что Комитет уже представил Совещанию Сторон доклад о своей работе, являющийся частью ежегодного доклада о ходе работы, представляемого ГТОЭО, а также по вопросу о том, следует ли включать в этот доклад информацию о задачах, которые Комитет не смог выполнить, и возникших в связи с этим проблемах, или же доклад должен быть ориентирован исключительно на перспективу. Один представитель попросил уточнить, какой статус будет иметь план работы и будет ли он подлежать утверждению Сторонами. Другой представитель сослался на практику Совещания Сторон, когда результаты работы групп по оценке и комитетов по техническим вариантам лишь принимаются к сведению и не утверждаются. Исполнительный секретарь Комитета, отметив, что Комитет осуществляет свою деятельность на основе принципа независимости и добровольности, подчеркнул, тем не менее, необходимость увязки его плана работы с рабочим циклом Совещания Сторон.

53. В связи с рядом высказанных пожеланий и поднятых вопросов сопредседатель КТВБМ заявил, что подготовка плана работы Комитета может осуществляться на основе уже существующего графика подготовки докладов Комитета Совещанию Сторон. Что касается вопроса о сроках, то он отметил, что у Комитета есть еще ряд незаконченных дел, которые требуют внимания и ресурсов.

54. Представители внесли по данному пункту ряд предложений. Комитет согласился передать эти предложения, поместив их в квадратные скобки, на рассмотрение Рабочей группы открытого состава.

D. Условия, в соответствии с которыми Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представляет Совещанию Сторон через секретариат бюджетные предложения для осуществления деятельности Комитета

55. Внося на рассмотрение данный подпункт, сопредседатель предложил представителям высказать свои мнения в отношении того, должен ли план работы включать бюджетные предложения. В ходе прений по данному вопросу выявились существенные расхождения в позициях представителей: одни представители высказались за включение такой информации, в то время как другие отметили, что план работы должен касаться исключительно вопросов существа и что в соответствии со стандартной практикой Организации Объединенных Наций утверждение плана работы будет в любом случае зависеть от утверждения его административных и бюджетных последствий. Один представитель предостерег от создания дополнительной структуры, к чему могло бы привести включение бюджетных предложений в план работы, и дальнейшего увеличения рабочей нагрузки Комитета. Другой представитель отметил, что работа КТВБМ в любом случае финансируется на основе безвозмездных пожертвований, а не за счет средств, выделяемых органами Монреальского протокола, что ограничивает его возможности по увеличению объема выполняемой им работы.

56. Один представитель предложил, с учетом важности осуществляемой в настоящее время деятельности по замене бромистого метила и серьезных финансовых последствий этого для тех отраслей сельского хозяйства, которых касается такая замена, пересмотреть приоритеты бюджета ГТОЭО оценке в целях увеличения объема средств, выделяемых на покрытие расходов, связанных с работой КТВБМ. Другой представитель выразил мнение, что пересмотр бюджета ГТОЭО может послужить для Сторон нежелательным сигналом о том, что на некоторые направления ее деятельности тратится слишком много средств или что эти направления имеют второстепенное значение. Поэтому, по его мнению, следует добиваться не пересмотра приоритетов, а увеличения финансирования деятельности, связанной с рассмотрением заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, тем более что такая деятельность будет скорее всего ограниченной по времени, без ущерба для других направлений деятельности ГТОЭО. Было достигнуто общее понимание в отношении того, что некоторые бюджетные показатели должны найти отражение в плане работы Комитета в связи с необходимостью получения более четкого представления о том, какие последствия будет иметь его деятельность в плане потребностей в ресурсах, при условии, что эти показатели будут утверждаться Совещанием Сторон в рамках подготавливаемого секретариатом годового бюджета. Было отмечено также, что в соответствии с правилом 14 правил процедуры секретариат должен

представлять Совещанию Сторон доклады об административных и финансовых последствиях всех основных пунктов, включенных в повестку дня Совещания, до их рассмотрения последним и, если Совещание не примет решения об ином, ни один такой пункт не может быть рассмотрен до истечения минимум 48 часов с момента получения Совещанием доклада секретариата об административных и финансовых последствиях.

57. Предложения представителей по этому пункту были включены в документ зала заседаний, подготовленный в рамках пункта 4 с) повестки дня, и направлены в квадратных скобках Рабочей группе открытого состава для рассмотрения.

V. Дальнейшие указания, касающиеся критериев оценки заявок на исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила

A. Дальнейшие указания в отношении применения критериев, изложенных в решении IX/6

58. Представители согласились с предложением сопредседателя о том, чтобы, учитывая обширность данной темы и ограниченность времени на ее рассмотрение, они лишь определили, не уточняя и не предлагая никаких обоснований, те области, в которых необходимы дополнительные указания. Будут приветствоваться также письменные представления по данному вопросу. С учетом всей полученной информации сопредседатели могли бы составить перечень таких областей для его рассмотрения на следующем заседании Комитета.

59. Два представителя отметили ряд областей, в которых КТВБМ нуждается в дополнительных указаниях, и подчеркнули необходимость прогресса в этих областях, особенно с учетом решений, принятых на первом внеочередном Совещании Сторон. В этой связи было предложено при составлении перечня областей указывать соответствующие решения первого внеочередного Совещания Сторон в целях определения того, что еще предстоит сделать, например: "экономическая целесообразность" - пункты 6 и 9 с) решения Ex.I/4; "запасы" - пункт 5 решения Ex.I/3; "требования в отношении отчетности" - пункты 9 f) и g) решения Ex.I/4; и "руководство, подготовленное ГТОЭО" - пункт 9 k) решения Ex.I/4.

60. Один представитель напомнил, что в докладах КТВБМ и ГТОЭО о результатах оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения содержится большое число просьб КТВБМ о даче руководящих указаний, в том числе по предположениям, используемым КТВБМ. Другой представитель поинтересовался, как долго еще на повестке дня будет стоять вопрос об исключениях в отношении важнейших видов применения, учитывая согласованный график свертывания производства и применения бромистого метила.

61. Представителями был внесен ряд предложений по данному пункту. Участники совещания согласились направить эти предложения, поместив их в квадратные скобки, на рассмотрение Рабочей группы открытого состава.

B. Случаи, когда Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила следует в процессе своей работы запрашивать руководящие указания Совещания Сторон

62. Внося на рассмотрение данный подпункт, сопредседатель предложил представителям сформулировать свои предложения. Было достигнуто согласие в отношении того, что невозможно заранее определить случаи, когда Комитету следует обращаться за руководящими указаниями. Вместе с тем было отмечено, что вопросы, подлежащие рассмотрению Комитетом в следующем году, перечисляются в его плане работы и этот план, возможно, является подходящим местом для определения потенциальных проблемных областей, в которых Комитету могут потребоваться руководящие указания Совещания Сторон. По мнению представителей, было бы целесообразно запрашивать такие указания лишь один раз в течение каждого конкретного года.

63. Один представитель предложил на всякий случай консультироваться с Совещанием Сторон по поводу всех не совсем ясных с технической, научной или экономической точки зрения моментов, особенно в случае пересмотра Комитетом своих предположений, на основе которых осуществляется оценка заявок на исключения в отношении важнейших видов

применения. Другой представитель предупредил об опасности того, что рассмотрение данного пункта повестки дня может быть истолковано как неуверенность в способности КТВБМ самостоятельно выполнять свой мандат. При этом было достигнуто согласие в отношении того, что любые изменения в процедурах работы КТВБМ или принципах, которыми он руководствуется, должны быть предварительно одобрены Совещанием Сторон.

64. Было высказано мнение о том, что подходящим форумом для изложения КТВБМ своих озабоченностей является Рабочая группа открытого состава. Сопредседателям было поручено представить сводный проект с замечаниями представителей для его дальнейшего рассмотрения на следующем заседании.

65. Одна Сторона внесла предложение по данному пункту. Комитет решил передать это предложение, поместив его в квадратные скобки, на рассмотрение Рабочей группы открытого состава.

VI. Закрытие совещания

66. После обычного обмена любезностями сопредседатели объявили Совещание закрытым в понедельник, 12 июля 2004 года, в 20 ч. 15 мин.
