



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
15 November 2016

Russian
Original: English

Двадцать восьмое Совещание Сторон Монреальского протокола
по веществам, разрушающим озоновый слой
Кигали, 10-15 октября 2016 года

**Доклад двадцать восьмого Совещания Сторон
Монреальского протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Введение

1. Двадцать восьмое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило 10-15 октября 2016 года в гостинично-конференционном комплексе «Рэдиссон Блю» в Кигали.

Часть первая: подготовительный сегмент (10-12 октября 2016 года)

I. Открытие подготовительного сегмента

2. Подготовительный сегмент открыли его сопредседатели г-н Пауль Крайник (Австрия) и г-н Лесли Смит (Гренада) в понедельник, 10 октября 2016 года, в 10 ч. 00 м.

3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Винсент Бирута, министр природных ресурсов Руанды, и г-жа Тина Бирмпилли, Исполнительный секретарь секретариата по озону.

A. Заявления представителя(ей) правительства Руанды

4. В своем выступлении г-н Бирута приветствовал Стороны в Кигали и выразил признательность секретариату по озону за его неустанные усилия, направленные на обеспечение успеха этого Совещания.

5. Были широко признаны успехи Монреальского протокола, который, опираясь на исключительно высокий уровень международного сотрудничества и приверженности, обеспечил практически полный вывод из обращения многих озоноразрушающих веществ. Стороны могут гордиться своими совместными усилиями, которые положительно скажутся на жизни нынешнего и будущих поколений и самом будущем всего человечества. Спустя почти 30 лет после подписания Протокола Стороны собрались вновь, в Кигали, с тем чтобы в духе партнерства и доброй воли, присущем их работе в рамках Протокола, принять амбициозную поправку к Монреальскому протоколу, направленную на поэтапную ликвидацию гидрофторуглеродов (ГФУ). Принятие этой поправки позволит предотвратить глобальное потепление примерно на 0,5 градуса Цельсия до конца века; а в сочетании с решительными шагами по содействию энергоэффективности это может обеспечить двойные климатические выгоды, предотвратив глобальное потепление на более чем 1 градус Цельсия. Доводы в пользу поправки очевидны, что является следствием неустанных усилий, предпринимаемых Сторонами в последние годы. Благодаря своей новаторской работе по принятому в Дубае порядку работы Стороны вновь получили возможность войти в историю, на этот раз в связи с решением проблемы изменения климата – проблемы, которая уже носит не отдаленный характер, а стала насущной каждодневной реальностью, влекущей за собой широкий круг пагубных последствий в глобальном масштабе. Он выразил уверенность в том, что для поиска

решений нескольких оставшихся вопросов Стороны проведут углубленный анализ, опираясь на свой коллективный опыт, в интересах достижения приемлемого для всех Сторон консенсуса по поправке.

6. Принятие в декабре 2015 года Парижского соглашения об изменении климата, которое, как ожидается, вступит в силу в ноябре 2016 года, стало проявлением политической воли и глобального импульса в деле борьбы с изменением климата. Аналогичным образом, путем согласования поправки к Монреальскому протоколу Стороны подадут важный сигнал о том, что правительства серьезно настроены на принятие мер для защиты будущего их граждан. Добиваясь выполнения задач в рамках целей устойчивого развития, в частности цели 13 в отношении действий по борьбе с изменением климата, они продемонстрируют неразрывную связь между спасением жизней людей и охраной окружающей среды. Поправка по ГФУ также будет способствовать наращиванию темпов в работе в связи с проведением двадцать второй сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, которая состоится в Марракеше (Марокко) в ноябре 2016 года, а также обеспечит процветание нынешнего и будущих поколений человечества.

7. В заключение он настоятельно призвал Стороны воспользоваться предоставленной нынешним Совещанием возможностью для защиты климата и обеспечения лучшего будущего для своих граждан. Внесение поправки в Монреальский протокол зиждется на незыблемых моральных устоях и будет служить основой для закрепления недавних успехов в деле борьбы с изменением климата. В связи с этим он призвал все Стороны вести переговоры в позитивном духе приверженности и сотрудничества, которым славится Монреальский протокол.

В. Заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

8. В своем вступительном заявлении г-жа Бирмпили подчеркнула важное значение двадцать восьмого Совещания Сторон в связи с переговорами о принятии поправки к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении ГФУ. От имени всех Сторон она выразила признательность правительству Руанды за организацию этого мероприятия. Если мы, несмотря на разные приоритеты и проблемы отдельных стран, сконцентрируем свое внимание на том, что объединяет страны, а не отличает их друг от друга, то мы сможем создать ту невероятную силу, которая станет мощным фактором позитивных перемен. Ясно, что есть общее понимание необходимости дальнейшего продвижения на этом направлении в ходе нынешнего совещания в интересах того, чтобы прогресс, достигнутый на возобновленном тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, получил свое воплощение в рамочной основе для принятия мер, а мировое сообщество встало на путь сокращения ГФУ в рамках Монреальского протокола. Этот исторический момент, к которому долго пришлось идти, дает нам возможность начать действовать во благо охраны глобальной окружающей среды, не оставляя без внимания ни одну страну.

9. Стороны рассмотрят третий и окончательный доклад целевой группы по решению XXVII/4, действующей при Группе по техническому обзору и экономической оценке, в котором содержится обновленное руководство по альтернативам озоноразрушающим веществам с охватом всех основных секторов. Кроме того, предстоит рассмотреть доклад, подготовленный Группой во исполнение решения Вн.-III/1 о климатических преимуществах и затратах на сокращение ГФУ, который послужит отправной точкой для достижения более оптимального результата в сочетании с решением о поэтапном сокращении ГФУ. На нынешнем Совещании Стороны также завершат работу над техническими заданиями для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2018-2021 годов. Принимая во внимание переговоры по поэтапному сокращению ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления, она высказала мысль о том, что Стороны, возможно, пожелают составить техническое задание для исследования, которое будет включать поэтапное сокращение ГФУ.

10. Она выразила искреннюю признательность Группе по техническому обзору и экономической оценке за ответы на просьбы Сторон о предоставлении информации в условиях крайне сжатых сроков, а также Группе по научной оценке и Группе по оценке экологических последствий за их вклад; в ходе этапа заседаний высокого уровня на нынешнем Совещании три группы представят доклады о прогрессе, достигнутом в их работе. Группа по техническому обзору и экономической оценке также представит свою окончательную оценку нескольких заявок Сторон в отношении важнейших видов применения бромистого метила. В связи с этим она отметила, что 99 процентов регулируемых видов применения бромистого метила, который ранее являлся одним из основных химических веществ, используемых для борьбы с

вредителями и патогенами в секторах сельского хозяйства, сырьевых товаров и сооружений, были заменены эффективными и более безопасными для озонового слоя альтернативами.

11. Она поздравила Стороны с достижением в 2016 году еще одной важной вехи, а именно с окончательным выводом из обращения хлорфторуглеродов, в том числе в дозированных ингаляторах, что является прекрасным результатом более чем двадцатилетней работы, проводимой в координации с заинтересованными сторонами, включая фармацевтическую промышленность, регулирующие органы в области здравоохранения, а также медицинские учреждения и работников, и пациентов.

12. В заключение она воздала должное г-же Амине Али из Малайзии и г-ну Блезу Хорисбергеру из Швейцарии, с последовавшими затем аплодисментами, которые принимали участие в Совещании Сторон в последний раз, и поблагодарила их за неустанные усилия в качестве представителей своих стран по содействию достижению целей Монреальского протокола. Она настоятельно призвала представителей максимально использовать возможности, предоставленные нынешним Совещанием, обеспечивая объединяющее начало и прилагая усилия, способствующие социальному, экономическому и экологическому благосостоянию граждан мира на основе коллективных действий. Воплотив благие намерения в конкретные действия путем принятия поправки к Протоколу, Стороны сделают крайне важный шаг на пути к более здоровой планете и здоровым людям, гармонично увязывая глобальные и национальные цели на основе развивающихся и зачастую неполных знаний для поиска эффективных решений, приемлемых для всех Сторон.

II. Организационные вопросы

A. Участники

13. В двадцать восьмом Совещании Сторон Монреальского протокола приняли участие представители следующих Сторон, как: Австралия, Австрия, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Святейший Престол, Сенегал, Сейшельские Острова, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Чад, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Япония.

14. Также присутствовали представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: секретариата Организации Объединенных Наций (Нью-Йорк), секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка.

15. Были также представлены следующие межправительственные, неправительственные, промышленные, научные и другие организации: «АГРАМКОУ Латинская Америка», Институт кондиционирования воздуха, отопления и искусственного холода, Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, «Асахи гласс ко.», Центр климатических и энергетических решений, Центр по науке и окружающей среде, Центр за энергетическую

эффективность и устойчивость, «Чемурс компани», организация «Христианская помощь», Сеть для действий в защиту климата, «Коммёршел рефриджерэйшн сёрвисез», Совет по энергетике, окружающей среде и водным ресурсам, «Дайкин юроп, Н.В.», «Дайкин индастриз, лтд.», «Эдельман Индия пвт. лтд.», Институт энергетике и природных ресурсов, Агентство экологических расследований, Европейский климатический фонд, «Фотохем», «ГИЗ проклима», Глобальный институт зеленого роста, Глобальный совет по стратегическим связям, «Грин Африка ТВ», «Гринпис интернэшнл», «Гуджарат флюорокемикалз лимитед», «ХИТ ГмбХ», «Ханиуэлл, инк.», «Ханиуэлл джапан, инк.», Научно-исследовательский институт промышленной технологии, «Ингерсолл рэнд», Институт управления и устойчивого развития, Международный институт холода, «ДЖЕФС консалтс лимитед», «Джонсон контролз», «АО Галополимер», Национальная лаборатория Лоуренса Беркли, Лига арабских государств, «Леннокс интернэшнл», «Мебром», «Мидиэйтор экспресс компани лтд.», «Мексикем юкей лимитед», «Мидеа груп», Совет по охране природных ресурсов, «НГФ консалт лтд.», «Пэлфридж лимитед», Панафриканский союз за климатическую справедливость, Ассоциация производителей охлаждающих газов, «Рефриджерантс Австралия», Совет Руанды по развитию, Фонд Руанды по вопросам окружающей среды и изменения климата, Инициатива Руанды по защите окружающей среды, Секретариат Патриотического фронта Руанды, «Шекко», «СРФ лимитед», «Юнайтед технолоджис клаймит, контролз энд секьюрити», проект «Уорлд эвойдед».

В. Должностные лица

16. Подготовительный сегмент Совещания проходил под совместным председательством г-на Крайника и г-на Смита.

С. Утверждение повестки дня подготовительного сегмента

17. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.28/1, была утверждена следующая повестка дня подготовительного сегмента:

1. Открытие подготовительного сегмента:
 - a) заявления представителя(ей) правительства Руанды;
 - b) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня подготовительного сегмента;
 - b) организация работы
3. Административные вопросы:
 - a) рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2017 год;
 - b) финансовый отчет Целевого фонда и бюджеты Монреальского протокола
4. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об обновленной и новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXVII/4)
5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об оценке климатических выгод и финансовых последствий для Многостороннего фонда, связанных с выполнением графиков поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, изложенных в предложениях о внесении поправок (решение Вн.-III/1)
6. Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов (решение XXVII/1)
7. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2А–2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2017 год;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы

8. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018-2020 годах
9. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке об анализе расхождений между наблюдаемыми атмосферными концентрациями и представленными данными в отношении тетрахлорметана (решение XXVII/7)
10. Предложение о создании специальной группы по координации стандартов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/8, пункт 92)
11. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, и их рассмотрение
12. Членский состав Группы по техническому обзору и экономической оценке
13. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVII/5)
14. Наличие рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов (решение XXVI/7)
15. Прочие вопросы.

D. Организация работы

18. Стороны постановили следовать своей обычной процедуре и по мере необходимости создавать контактные группы, стараясь ограничить число одновременно действующих групп для обеспечения эффективного участия небольших делегаций за исключением комитета по бюджетным вопросам, который будет проводить заседания по необходимости.

III. Административные вопросы

A. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2017 год

19. Сопредседатель просил региональные группы представить в секретариат кандидатуры на должности в различных органах в рамках Монреальского протокола, в том числе должностных лиц двадцать восьмого Совещания Сторон, сопредседателей Рабочей группы открытого состава и членов Исполнительного комитета Многостороннего фонда и Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на 2017 год.

20. Впоследствии секретариат сообщил, что он получил фамилии кандидатов для избрания в члены Комитета по выполнению и Исполнительного комитета в 2017 году, а также сопредседателей Рабочей группы открытого состава на 2017 год, и что соответствующие проекты решений включены в компиляцию решений для рассмотрения и принятия Сторонами в ходе сегмента высокого уровня.

B. Финансовый отчет Целевого фонда и бюджеты Монреальского протокола

21. Внося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на записку секретариата о предлагаемом пересмотре утвержденного бюджета на 2016 год и предлагаемых бюджетах на 2017 и 2018 годы для Целевого фонда Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.28/4) и исправление (UNEP/OzL.Pro.28/4/Corr.1) и добавление к нему (UNEP/OzL.Pro.28/4/Add.1). Он отметил, что на предыдущих совещаниях Стороны обычно учреждали комитет по бюджетным вопросам для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам. В соответствии с этой практикой Стороны постановили создать комитет открытого состава по бюджетным вопросам, работу которого будут координировать г-н Ивес Энрике Гомес Салас (Мексика) и г-жа Джин Кларк (Ирландия), для согласования бюджетов Целевого фонда Монреальского протокола и подготовки проектов решений по финансовым вопросам для Протокола.

22. Позднее сопредседатели комитета по бюджетным вопросам представили проект решения о финансовом докладе и бюджете Целевого фонда Монреальского протокола, который Стороны утвердили для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

IV. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об обновленной и новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXVII/4)

23. Открывая обсуждение по пункту 4 повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XXVII/4 Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава, а также обновленную версию этого доклада для рассмотрения на двадцать восьмом Совещании Сторон. Созданная Группой целевая группа представила свой первоначальный доклад на тридцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава в апреле 2016 года, а пересмотренный доклад – на тридцать восьмом совещании Рабочей группы в июле. Целевая группа затем подготовила новую обновленную версию этого доклада с учетом замечаний, полученных в ходе и после этих совещаний, для рассмотрения на двадцать восьмом Совещании Сторон. Резюме этого доклада приводится в добавлении к записке секретариата по вопросам для обсуждения на нынешнем совещании (UNEP/OzL.Pro.28/2/Add.1).

24. Г-жа Белла Маранион, от имени целевой группы, созданной в соответствии с решением XXVII/4, и других сопредседателей целевой группы г-на Ламберта Кёйперса и г-на Роберто Пейшото, а также членов целевой группы г-на Фабио Полонара, г-на Эшли Вудкока и г-жи Хелен Тоуп, сделала сообщение по обновленному докладу, который, по их словам, ответил на замечания, сделанные на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава по критериям высокой температуры окружающего воздуха и сценариев смягчения последствий, и представил дополнительную информацию, касающуюся совокупного спроса, спроса, возникающего в связи с новым производством, и спроса в секторе обслуживания оборудования, а также о наличии альтернатив для пенообразующих веществ, дозированных ингаляторов и аэрозолей. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе А приложения II к настоящему докладу.

25. После сообщения последовал раунд вопросов и ответов в отношении аспектов, затронутых в сообщении или обсуждаемых в докладе.

26. Ряд представителей высказали пожелание получить информацию об объемах потребления и производства ГФУ в странах, помимо агрегированных данных Сторон, действующих в рамках статьи 5 и не действующих в рамках статьи 5, уже представленных в докладе, особенно с учетом того, что довольно небольшое число стран несет ответственность за весьма большую долю производства и потребления ГФУ. Отвечая от имени целевой группы, г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатель целевой группы, пояснил, что такая информация отсутствует и что некоторая степень неопределенности присуща даже агрегированным данным по Сторонам, действующим в рамках статьи 5 и не действующим в рамках статьи 5. Он также подтвердил, что целевой группой при прогнозировании будущего спроса были учтены нормативные положения, действующие в Соединенных Штатах и Европейском союзе, что не было сделано в отношении нормативных положений в какой-либо другой стране.

27. В ответ на ряд вопросов, касающихся стоимости и наличия альтернатив, он пояснил, что, поскольку многие альтернативы ГФУ с высоким ПГП были разработаны лишь недавно и ввиду того, что большое число альтернатив все еще находится на стадии разработки, рыночные цены на них еще не устоялись. Хотя отдельные производственные мощности для некоторых альтернатив уже созданы, они продолжают расширяться и этот процесс также зависит от темпов внедрения таких альтернатив. Ситуация весьма изменчива, и, хотя диапазон цен на некоторые альтернативы сужается, цены все еще не стабилизировались и очень трудно спрогнозировать будущие изменения с какой-либо степенью точности. Он также подтвердил, что в докладе не были учтены расходы, связанные с правами интеллектуальной собственности; что касается других вопросов, то оказалось невозможным получить точные данные о таких расходах. Кроме того, в докладе не содержится подробной информации о наличии альтернатив в различных регионах; эта информация в целом отсутствует, хотя он осознает, что обзоры по ГФУ были проведены, а другие проводятся в ряде развивающихся стран. В докладе целевой группы, несмотря на иные реалии, использовалось предположение о том, что альтернативы будут в одинаковой степени доступны во всех странах.

28. Г-н Вудкок добавил в ответ на вопрос о наличии альтернатив для пеноматериалов, что трудно спрогнозировать, как будут развиваться события в будущем. ГФО в настоящее время являются более дорогостоящими, чем ГФУ или ГХФУ, однако вполне вероятно, что будут разработаны новые смеси, с более эффективными рабочими характеристиками и по более низким ценам.
29. Ряд представителей отметили, что, хотя крупные компании уже применяют альтернативы, такие как циклопентан, в качестве пенообразующих веществ, этот вариант не подходит для малых и средних предприятий, которые составляют основную часть компаний в развивающихся странах; и в этой связи, как ими было отмечено, они серьезно озабочены экономической жизнеспособностью компаний. Согласившись с этим, г-н Кёйперс отметил, что малые и средние предприятия также озабочены проблемой воспламеняемости, заявив в ответ, что, хотя ГФО в коммерческом плане еще недоступны, весьма вероятно, что в будущем цены снизятся. В ответ на другой вопрос он сказал, что для техников из различных секторов, таких как сектора холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов, возможно будет провести совместную подготовку по применению альтернатив.
30. Отвечая на вопрос о наличии ГФУ-32, он подтвердил, что данное вещество является доступным в коммерческом обороте и широко рассматривается и применяется в качестве альтернативы ГФУ с высоким ПГП. Целевая группа, однако, не могла прокомментировать вопрос о наличии этого вещества и оборудования, в котором оно могло бы использоваться в конкретных странах или регионах, поскольку это зависит от слишком многих факторов, по которым целевая группа не располагает какой-либо информацией.
31. В ответ на вопрос о препятствиях на пути внедрения альтернатив дозированным ингаляторам с использованием ГФУ в развивающихся странах, как об этом говорится в докладе, г-жа Тоуп пояснила, что многодозовые ингаляторы на сухом порошке являются более дорогостоящими, чем дозированные ингаляторы, в которых используются ГФУ. Одноразовые ингаляторы на сухом порошке, однако, являются более дешевыми и могут оказаться доступными даже для малообеспеченных пациентов.
32. В ответ на вопрос о практической осуществимости сценария 3 смягчения последствий доклада, г-н Кёйперс пояснил, что сценарий определил 2020 год в качестве даты начала конверсии производства ГФУ; речь не идет о дате полного отказа от ГФУ. Этот сценарий, как и другие сценарии, был направлен на то, чтобы проиллюстрировать последствия определения 2020 года в качестве даты начала процесса конверсии, а также различные сроки для завершения процесса. В отношении некоторых запрошенных разъяснений в связи с содержащимися в докладе инерционными и другими сценариями он высказал идею о том, что могло бы оказаться полезным проведение двустороннего обсуждения со Стороной, представившей замечания.
33. Отвечая на вопрос о том, учтены ли в докладе показатели утечек ГФУ, он пояснил, что эти цифры были рассчитаны исходя из предположения о том, что все произведенные ГФУ в конечном итоге будут выброшены в атмосферу. Однако он согласился с тем, что сокращение утечек путем принятия различных мер является важным вопросом и его следует изучить более подробно.
34. Отвечая на вопрос об опубликовании новых стандартов международными организациями, он подтвердил, что эта работа требует больших затрат времени. Три года следует считать абсолютно минимальным необходимым сроком, однако этот процесс может занять до пяти лет. В ответ на другой вопрос он заявил, что Группа не может высказывать конструктивные замечания по вопросам продажи в странах кондиционеров воздуха, которые не соответствуют международным стандартам; вопросом обеспечения соблюдения таких стандартов должны заниматься страны-импортеры и страны-экспортеры.
35. В ответ на вопрос о том, в какой степени необходима модернизация в целях адаптации оборудования для использования в условиях высокой температуры окружающего воздуха, он пояснил, что это будет сопряжено с некоторым изменением конструкции и использованием некоторых новых или измененных узлов и агрегатов; однако трудно осуществлять обобщения, поскольку необходимая конструктивная модификация будет варьировать в зависимости от продукта. Кроме того, трудно оценить, насколько модернизация повлияет на цены, поскольку она будет варьировать в зависимости от продукта, подсектора и объема рынка; для подготовки оценок потребовалось бы больше времени, чем было в распоряжении целевой группы.
36. В заключение г-жа Маранион отметила, что, хотя она понимает желание Сторон иметь исчерпывающую информацию до того, как они примут решения, Совещание Сторон ранее по необходимости принимало решения на основе лишь частичной информации, а затем

корректировало курс по мере поступления информации. В данном случае, отметила она, Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы продолжать обновлять свои доклады об альтернативах, их стоимости и наличии и в предложения по поправкам были включены положения для регулярного обзора разрабатываемых технологий.

37. После вопросов и ответов один представитель заявил, что некоторые альтернативы ГФУ с высоким ПГП плохо функционируют в тропических условиях, и выразил надежду на то, что Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы помочь Сторонам выбирать подходящие альтернативы. Другой представитель заявил, что, хотя сценарии смягчения последствий, представленные в докладе, являются весьма полезными и дали Сторонам четкое представление о характере мер, которые необходимо принять, отсутствие информации о стоимости и наличии альтернатив, в особенности в отношении конкретных подсекторов и регионов, вызывает беспокойство.

38. Другой представитель приветствовал новую информацию, содержащуюся в докладе, особенно по пенообразующим веществам и аэрозолям. Хотя, как он заявил, применение углеводородов в качестве пенообразующих веществ создает проблемы, они также служат хорошим примером возможности масштабного перехода от ГХФУ к не содержащим ГФУ альтернативам без использования ГФУ в промежуточный период. Аналогичным образом, неродственные или имеющие низкий ПГП альтернативы дозированным ингаляторам на основе ГФУ имеются в наличии, хотя при определенных обстоятельствах с ними также сопряжены проблемы. Приветствуя содержащуюся в докладе информацию о процессах международных стандартов, он добавил, что существует явная необходимость обновить стандарты для обеспечения того, чтобы безопасные для климата и экономически обоснованные альтернативы, в том числе воспламеняющиеся хладагенты, могли бы внедряться на более широкой основе во всех секторах как в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

39. Другой представитель выразил надежду, что в ходе своей будущей работы Группа проведет исследование утечек ГФУ в процессе производства и технического обслуживания, заявив, что они представляют собой значительный источник выбросов. Он сказал также, что Группе следует более тщательно проанализировать те ситуации, когда ГФУ являются наиболее приемлемыми и экологически безопасными альтернативами ГФУ с высоким ПГП, включая обусловленный ими экономический эффект, в частности в развивающихся странах.

40. Стороны приняли к сведению представленную информацию, и было решено, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации по данному вопросу в ходе нынешнего совещания.

V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об оценке климатических выгод и финансовых последствий для Многостороннего фонда, связанных с выполнением графиков поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, изложенных в предложениях о внесении поправок (решение Вн.-III/1)

41. Внося данный пункт на обсуждение, Сопредседатель напомнил, что в решении Вн.-III/1 третье внеочередное Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить для рассмотрения двадцать восьмым Совещанием Сторон доклад об оценке климатических выгод и финансовых последствий для Многостороннего фонда, связанных с выполнением графиков поэтапного сокращения использования ГФУ, изложенных в предложениях о внесении поправок в Протокол в отношении ГФУ. Группа учредила рабочую группу по этому вопросу, подготовившую доклад, установочное резюме которого приводится в добавлении к записке секретариата по вопросам для обсуждения на нынешнем Совещании (UNEP/OzL.Pro.28/2/Add.1).

42. Затем г-жа Белла Маранион и г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатели рабочей группы, представили сообщение по докладу, заявив, что он призван дать четкое определение терминов с использованием в качестве основы принятой методологии, применяемой Группой при ранее проведенных оценках для инерционных сценариев и сценариев смягчения в различных секторах использования, а также обеспечить первоначальную оценку потенциальных выгод и затрат предложений по поправкам. Резюме подготовленного докладчиками сообщения приводится в разделе В приложения II к настоящему докладу.

43. После сообщения последовали вопросы и ответы по аспектам, затронутым в сообщении или рассмотренным в докладе.
44. Отвечая на один из вопросов, г-н Кёйперс подтвердил, что в рассматриваемых в докладе сценариях предполагается, что все произведенные ГФУ будут в конечном счете выбрасываться в атмосферу. Было бы полезным разработать различные сценарии, включающие предположения относительно темпов рекуперации и повторного использования, однако сделать это будет непросто, и потребуется информация о возможностях отдельных Сторон для рекуперации использованных ГФУ.
45. В ответ на вопрос о разнице между понятиями «спрос» и «потребление» в докладе он сообщил, что Группа использовала детальное определение спроса, заключающееся в расчете объема ГФУ, который, вероятно, потребуется для обеспечения такого объема оборудования, какой, по прогнозам, будет в эксплуатации в каждом из секторов, на что, в свою очередь, будут влиять оценки роста ВВП и населения. Потребление, как определено в Монреальском протоколе, составит больший объем, поскольку оно будет включать, среди прочего, произведенные, использованные ГФУ и запасы ГФУ и любые ГФУ, утечки которых произойдут между производством и использованием, но у Группы нет возможности дать количественную оценку с учетом таких факторов. В целом Группой использовались предположения, содержащиеся в ее предыдущих докладах по ГФУ. В ответ на дополнительный вопрос он сказал, что, по его мнению, содержащаяся в докладе 2014 года оценка спроса методом подробного расчета является точной, но Группа могла бы провести ее более подробное изучение.
46. Г-жа Маранион, отвечая на вопросы, подтвердила, что Группа не учла климатические выгоды от принятия мер в отношении непреднамеренного производства ГФУ-23, признавая, что в нескольких докладах сообщается о том, что они могут быть значительными. Группа также не включила никаких оценок воздействия в результате исключения для стран с высокой температурой окружающего воздуха, поскольку подробности по какому-либо такому исключению все еще находятся на обсуждении Сторон. Она также пояснила, как было предложено одним представителем, что раннее принятие мер Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, поможет содействовать разработке и внедрению безвредных для климата альтернатив для ГФУ с высоким ПГП. Она также отметила, что Группа не рассматривала потенциальное воздействие вследствие увеличения странами производства ГФУ для повышения их базовых уровней; как отметил г-н Кёйперс, расчеты Группы основаны только на восходящих оценках спроса.
47. В ответ на вопрос о сравнительно небольших различиях между приводимыми в предложениях по поправкам климатическими выгодами о реализации графиков поэтапного сокращения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, г-н Кёйперс пояснил, что это объясняется тем, что сценарии рассчитаны до 2050 года, что значительно позже конечной даты окончательного отказа в соответствии со всеми предложенными поправками. Различия будут более существенными при выборе менее продолжительных временных рамок.
48. Отвечая на вопрос о недавно выпущенном докладе Международного института прикладного системного анализа (МИПСА), он заявил, что Группа осведомлена о докладе и о приводимой в нем гораздо более высокой оценке затрат, но не смог прокомментировать этот вопрос, поскольку этот доклад был выпущен совсем недавно; тем не менее, Группа изучит и рассмотрит его выводы. Он подтвердил, что подготовленная Группой оценка затрат для Многостороннего фонда включает в себя три элемента: затраты на конверсию мощностей по производству оборудования, стоимость компенсации за закрытие производственных объектов и стоимость обслуживания оборудования, работающего на ГФУ. Здесь, однако, не учитываются расходы на утилизацию старого оборудования, поскольку такие расходы ранее не финансировались Фондом.
49. В ответ на другой вопрос г-н Кёйперс пояснил, что, хотя было бы полезно произвести расчет климатических выгод от принятия мер в отдельных регионах, это – огромная работа, для выполнения которой требуется подробная информация по каждой стране. Г-жа Маранион подтвердила, что при расчете климатических выгод Группа исходила из достаточно узкого определения, учитывающего только сокращение спроса на ГФУ на основе каждого из предложений по поправкам в сопоставлении с инерционным сценарием.
50. После серии вопросов и ответов несколько представителей заявили, что, хотя доклад представляет ценность, Сторонам следует проявлять осторожность при рассмотрении содержащихся в нем прогнозов будущего спроса, учитывая факторы неопределенности в отношении развития событий в будущем.

51. Один представитель заявил, что имеется существенное различие между совокупными климатическими выгодами по четырем предложениям по поправкам, которое составляет более 50 гигатонн двуокиси углерода, и что разница зависит прежде всего от сроков предлагаемого начала поэтапного сокращения. Кроме того, по его словам, используемая в докладе трактовка предложения Индии, предполагающая, что никаких промежуточных мер по поэтапному сокращению для Сторон, действующих в рамках статьи 5, до 2050 года согласовано не будет, возможно, не соответствует действительности, поскольку есть намерение согласовать промежуточные меры по сокращению; если бы такие шаги были учтены, то прогнозируемые климатические выгоды в соответствии с этим предложением были бы более значительными. Он также отметил, что, хотя смета затрат Многостороннего фонда является очень полезной, необходимо учесть и другие категории расходов, связанные с такими мероприятиями, как создание потенциала, укрепление организационной структуры и подготовка проекта. Кроме того, по его словам, любой прогноз на 30 или 40 лет является неточным, но как только поправка будет принята, каждые три года будет производиться пересмотр затрат в контексте пополнения Фонда. Содержащиеся в недавно выпущенном докладе МИПСА предположения, что совокупные расходы превысят полученное Группой оценочное значение, не обязательно верны; хотя экологические выгоды явно имеют кумулятивный характер, большая часть расходов будет иметь характер разовых капитальных затрат на конверсию. Он отметил, что надеется на дальнейшее обсуждение этого вопроса.

52. Представитель Европейского союза заявил, что в докладе Группы занижены климатические выгоды от поправки, предлагаемой его Стороной, а расходы завышены исходя из предположения, что не будет согласовано никаких промежуточных шагов по поэтапному сокращению для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и что все поэтапное сокращение будет завершено в последний год, до 2050 года. В предложении четко указывается, что промежуточные шаги будут согласованы не позднее 2020 года. Кроме того, подход с использованием группировки в предлагаемой поправке будет способствовать быстрому переходу к более совершенным технологиям. В более широком смысле, по его словам, длительный период конверсии приведет к более высокому спросу на ГФУ и большим остаткам для обслуживания. По мнению Группы, пятилетняя задержка с началом поэтапного сокращения приведет к удвоению воздействия на климат к 2030 году. Если бы эти аспекты были учтены в докладе, то в нем были бы спрогнозированы более значительные климатические выгоды и более низкие затраты, вытекающие из поправки, предложенной Европейским союзом.

53. Несколько представителей, выразив Группе признательность за проделанную ею большую работу, отметили, однако, что доклад не является достаточно полным для того, чтобы Стороны могли принять твердые решения. В этом докладе, который главным образом посвящен только климатическим выгодам и затратам для Многостороннего фонда, не рассматриваются такие элементы, как стоимость, эффективность, доступность и безопасность альтернатив, которые являются ключевыми и должны быть учтены, в частности, применительно к развивающимся странам с хрупкой экономикой.

54. Один представитель заявил, что используемые Группой показатели эффективности затрат, которые основаны на количественных параметрах, принятых Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для второго этапа отказа от ГХФУ, не обязательно применимы к первому этапу поэтапного сокращения ГФУ. Даже в показателях, использованных при поэтапном отказе от ГХФУ, была выявлена недооценка реальных затрат, с которыми сталкиваются компании, осуществляющие переход на альтернативы. Крайне важно иметь подробную информацию о затратах на альтернативы ГФУ с высоким ПГП в разбивке по регионам для того, чтобы Стороны могли понять, что предложения о поправках могут повлиять на их собственную экономику и на состояние Фонда.

55. Другие представители обратили внимание на важность таких вопросов, как стоимость утилизации ГФУ и использующего ГФУ оборудования, которое будет подлежать замене, влияние поэтапного сокращения ГФУ на малые и средние предприятия, энергоэффективность, затраты стран, импортирующих альтернативы, и потребности и трудности стран с низким объемом потребления. Процесс замены ГФУ с высоким ПГП должен быть устойчивым как для промышленности в развивающихся странах, так и для окружающей среды.

56. Вместе с тем, другие представители считали, что в докладе содержится достаточная на данном этапе информация для полноценного обсуждения предложений по поправкам. Самое главное, что, как это четко следует из доклада, ранние сроки «замораживания» при разумных базовых уровнях позволят увеличить климатические выгоды в результате внесения поправки при одновременном снижении связанных с этим расходов для Многостороннего фонда. Затраты Фонда в соответствии с предложениями по поправкам различаются втрое, вчетверо,

поправки с более поздними начальными сроками поэтапного сокращения сопряжены с большими расходами. В то время как полная информация о стоимости альтернатив, безусловно, является важной, приведенные в докладе количественные данные охватывают все ключевые сектора и обеспечивают достаточный уровень детализации для широкого понимания последствий и расходов по каждому предложению о поправке. Дальнейшая информация об альтернативах появится тогда, когда Стороны, не действующие в рамках статьи 5, приступят к поэтапному сокращению ГФУ с высоким ППП, а Исполнительный комитет начнет разработку руководящих принципов, но при этом доклад дает нам надлежащие исходные ориентиры.

57. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

VI. Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов (решение XXVII/1)

58. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил, что в соответствии с пунктом 4 решения XXVII/1 о принятом в Дубае порядке работы в отношении гидрофторуглеродов были проведены несколько совещаний Рабочей группы открытого состава и третье внеочередное Совещание Сторон для работы «над поправкой о ГФУ в 2016 году, в первую очередь путем выработки решений в контактной группе по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ». Тридцать седьмое, возобновленное тридцать седьмое и тридцать восьмое совещания Рабочей группы открытого состава увенчались принятием решений третьим внеочередным Совещанием Сторон, состоявшимся в июле 2016 года в Вене, а возобновленное тридцать восьмое совещание Рабочей группы открытого состава состоялось непосредственно накануне нынешнего совещания.

59. По предложению Сопредседателя Совещание Сторон постановило вновь созвать созданную ранее контактную группу по вопросу о возможности и способах регулирования ГФУ, которая продолжит работу под совместным председательством г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Ся Инсяня (Китай). Последующие обсуждения в рамках этого пункта повестки дня проходили в ходе сегмента высокого уровня (см. пункты 194-196).

VII. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2A-2I Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2017 год

60. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в 2016 году только одна Сторона, Китай, подала заявку на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2017 год, касающуюся использования 65 тонн тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде. Рабочая группа открытого состава на своем тридцать восьмом совещании заслушала заявление Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ, в котором Группа рекомендовала одобрить поданную Китаем заявку. На том же совещании Китай представил проект решения относительно данной заявки, который он впоследствии доработал с учетом пленарных и неофициальных обсуждений, состоявшихся в ходе совещания Рабочей группы. Доработанный проект решения (UNEP/OzL.Pro.28/3, раздел II, проект решения XXVIII/[A]) был представлен на рассмотрение двадцать восьмого Совещания Сторон.

61. Заслушав эту вводную информацию, Стороны утвердили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

B. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы

62. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в 2016 году пять Сторон подали восемь заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2017 и 2018 годы. Он далее напомнил, что Рабочая группа открытого состава на своем тридцать восьмом совещании заслушала заявление Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила относительно проведенной ими первоначальной оценки и вынесенных ими предварительных рекомендаций по поводу этих заявок. С тех пор Комитет получил

дополнительную информацию и провел двусторонние обсуждения с некоторыми из стран - авторов заявок и подготовил свой доклад и рекомендации на основе этих обсуждений и информации.

63. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Ян Портер, г-н Мохаммед Бесри и г-жа Марта Пизано представили информацию об окончательных рекомендациях Комитета по поводу заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, а также двух заявок в отношении применения этого химического вещества в экстренных целях, поданных, соответственно, Израилем и Ямайкой. Резюме этой информации, подготовленное ее авторами, содержится в разделе С приложения II к настоящему докладу.

64. После этого выступления представители обратились за разъяснениями по некоторым вопросам и выступили с заявлениями относительно рекомендаций и продолжающегося применения бромистого метила согласно исключениям в отношении важнейших видов применения. Все выступившие представители выразили признательность Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила за представленную информацию и его оценку заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поданных в 2016 году и предыдущие годы.

65. Выразив озабоченность по поводу того, что ряд Сторон, особенно те, которые не действуют в рамках статьи 5, продолжают использовать бромистый метил для обработки почвы и что Стороны могут злоупотребить разрешением на его применение в экстренных целях, один представитель задал вопрос, имеет ли Комитет представление о том, когда Стороны прекратят применять бромистый метил, и нельзя ли ограничить это применение лишь целями карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

66. Г-н Портер ответил, что, хотя Комитету очень сложно делать подобные прогнозы, все Стороны, направившие заявки, заявили о своем желании поэтапно отказаться от применения бромистого метила и что Комитет надеется, что эта цель будет достигнута в течение ближайших нескольких лет. Отвечая на вопрос о том, основаны ли оценки Комитета исключительно на наличии альтернатив или же они также учитывают волнующие фермеров вопросы, г-н Портер заявил, что Комитет принимал во внимание технические и социально-экономические факторы, включая потребности фермеров и соответствующих отраслей, на которые Стороны, подавшие заявки, ссылались в своих заявках.

67. Один представитель спросил, не следует ли отказаться от применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, заявив, что, насколько он понимает, этот вид применения может быть отнесен к разряду важнейших видов применения, что создает возможность для увеличения потребления бромистого метила Сторонами. В ответ на это г-жа Пизано заявила, что в последние годы Комитет изучал альтернативы применению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и счел, что заменить можно приблизительно 35-40 процентов бромистого метила, используемого в таких целях.

68. Два представителя выразили признательность Сторонам, которые не направляли заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения или подали заявки на предоставление исключений в отношении сокращенных объемов бромистого метила в 2016 году.

69. Представитель Южной Африки напомнил, что заявка его страны в отношении важнейших видов применения бромистого метила для мукомольных комбинатов и структур на 2017 год является лишь второй ее заявкой и что, как это имело место в 2016 году, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал удовлетворить заявку Южной Африки в меньшем объеме, чем она запрашивала. Вместе с тем, он выразил признательность Комитету за пересмотр рекомендованных объемов в сторону повышения в его промежуточном докладе с учетом дополнительной информации, представленной Южной Африкой после тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава. Хотя после 2016 года ситуация не изменилась, министерство сельского хозяйства работало с промышленностью для ускорения регистрации фтористых соединений серы и других альтернатив бромистому метилу несмотря на сохраняющиеся проблемы, связанные с получением всей информации, необходимой для завершения таких регистраций. Южная Африка также работает над выполнением рекомендаций Комитета, касающихся доз и частоты применения бромистого метила, однако столкнулась с рядом трудностей, обусловленных ее климатическими и социально-экономическими условиями, включая тот факт, что большинство ее мукомольных комбинатов являются очень старыми и имеют деревянные полы, что делает их

уязвимыми перед насекомыми. Если говорить коротко, то, даже если это может нанести ущерб ее экономике и продовольственной безопасности, Южная Африка согласилась с рекомендациями Комитета и предпримет шаги для их выполнения, однако, возможно, будет вынуждена направить заявку на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения для мукомольных комбинатов и структур на 2018 год.

70. Представитель Канады заявила, что в ходе тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава представитель Канады встретился с членами Комитета с тем, чтобы прояснить ряд вопросов, касающихся исследовательской программы страны по альтернативам бромистому метилу, и после совещания представил Комитету дополнительную информацию в отношении своей заявки. Канада будет продолжать представлять Комитету информацию о своей исследовательской программе, которая продвигается вперед, и продолжит свои усилия по выводу из обращения бромистого метила для важнейших видов применения.

71. Представитель Австралии выразил Комитету признательность за его окончательные рекомендации в отношении заявки Австралии на 2018 год; Австралия согласна с выводом Комитета о том, что альтернативы применению бромистого метила для обработки побегов клубники и рассады имеются, и начнет применять их к 2018 году. Он заявил также, что исследовательская программа Австралии носит комплексный характер и далеко продвинулась в поиске альтернатив для получения здоровых и не подверженных заболеваниям побегов клубники; если эта программа окажется успешной, то страна сможет полностью отказаться от применения бромистого метила в своей отрасли по выращиванию побегов клубники в 2019 году.

72. Два представителя, включая одного, выступившего от имени группы Сторон, выразили признательность Австралии за ее приверженность выводу из обращения бромистого метила для обработки побегов клубники к 2019 году. Обратив внимание на доклад Комитета и заявления некоторых из Сторон, направивших заявки, представитель, выступивший от имени группы Сторон, заявил, что эти страны с удовлетворением узнали, что работа в Канаде над разработкой альтернатив бромистому метилу будет продолжена, в том числе в рамках экспериментов, которые, как хотелось бы надеяться, устранят необходимость подачи заявок в отношении важнейших видов применения в будущем, и что страна поделится результатами этой работы с Комитетом, что 2018 год станет последним годом для подачи Китаем заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и что эта страна представила Комитету национальный план регулирования, что рекомендуется как можно скорее сделать и другим Сторонам, действующим в рамках статьи 5; и что Южная Африка предпринимает шаги для ускорения регистрации альтернатив бромистому метилу.

73. Другой представитель просил представить дополнительную информацию о необходимости применения Южной Африкой бромистого метила для строений и мукомольных комбинатов, заявив, что для таких видов применения существует множество альтернатив.

74. В отношении видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой один представитель, выступивший от имени группы стран, выразил удовлетворение в связи с тем, что, как указано в записке секретариата, касающейся вопросов для обсуждения на нынешнем совещании (UNEP/OzL.Pro.28/2/Add.1), Индия планирует начать отчитываться о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Он заявил, что Стороны должны подумать над возможностью перехода на альтернативы использованию бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, если они хотят, чтобы это вещество полностью подпадало под действие Монреальского протокола.

75. После обсуждения Сопредседатель высказал мнение, что представитель, предложивший прекратить применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о представлении соответствующего предложения для рассмотрения Совещанием Сторон на одном из будущих совещаний.

76. Стороны постановили создать неофициальную группу заинтересованных Сторон для дальнейшего обсуждения заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в целях подготовки проекта решения относительно этих заявок для рассмотрения Совещанием Сторон. Было также условлено, что заинтересованные Стороны могут провести неофициальные консультации по вопросу заявок.

77. Впоследствии представитель Австралии, выступая также от имени Аргентины, Канады, Китая и Южной Африки, представил проект решения, отражающий итоги неофициальных консультаций.

78. После дополнительных консультаций представитель Австралии внес на рассмотрение пересмотренный проект решения, отражающий итоги этих дополнительных консультаций. Затем Стороны утвердили пересмотренный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

VIII. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018–2020 годах

79. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель заявил, что в соответствии с трехлетним циклом финансирования Многостороннего фонда Сторонам необходимо в течение текущего года разработать и утвердить техническое задание для исследования, призванного оценить финансовые средства, необходимые для того, чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, смогли обеспечить соблюдение в период пополнения 2018–2020 годов. Он напомнил, что на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава для разработки этого технического задания была создана контактная группа под сопредседательством г-на Филиппа Шемуни (Канада) и г-на Обеда Балои (Южная Африка). Нынешний текст технического задания включен в приложение к документу UNEP/OzL.Pro.28/2.

80. Стороны решили, что контактная группа, созданная на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, возобновит свою работу, с тем чтобы продолжить обсуждение данного вопроса на нынешнем совещании.

81. Сопредседатель контактной группы впоследствии представил подготовленный контактной группой проект решения по этому вопросу, в который он внес устное изменение с целью исправления типографской ошибки. Совещание Сторон затем утвердило данный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

IX. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке об анализе расхождений между наблюдаемыми атмосферными концентрациями и представленными данными в отношении тетрахлорметана (решение XXVII/7)

82. Вынося на рассмотрение данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в решении XXVII/7 Стороны вновь выразили свою обеспокоенность по поводу расхождений между концентрациями в атмосфере и представленными данными по тетрахлорметану и просили Группу по техническому обзору и экономической оценке и Группу по научной оценке продолжить изучение данного вопроса и представить доклад о результатах на текущем совещании. Как было решено на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, в этом докладе будет учитываться недавний доклад Всемирной программы исследования климата, представленный в рамках проекта «Стратосферные/тропосферные процессы и их влияние на климат» (СПАРК) и озаглавленный «Разгадать тайну тетрахлорметана». Доклад Групп оценки содержится в томе 4 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке от сентября 2016 года.

83. Г-н Пол А. Ньюман, Сопредседатель Группы по научной оценке, и г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских и химических видов применения, выступили с сообщением по этому докладу. Г-н Ньюман сообщил, что сокращение выбросов тетрахлорметана в результате мер регулирования, введенных после ратификации Монреальского протокола, оказалось меньше ожидаемого, что позволяет сделать вывод о наличии дополнительных выбросов. В докладе СПАРК определены четыре основных пути выбросов: выбросы из старых источников, например, со свалок, содержащих выброшенный тетрахлорметан; незарегистрированные непреднамеренные выбросы из других источников; незарегистрированные выбросы из источников кроме исходного сырья; и неорганизованные выбросы в результате сжигания, использования в качестве исходного сырья и технологических агентов. Представленные в докладе новые оценочные данные, касающиеся этих путей, помогли уменьшить расхождения между данными о выбросах тетрахлорметана,

полученными методом «снизу вверх», и расчетами, полученными методом «сверху вниз». Продолжая доклад, г-жа Тоуп заявила, что необходимо провести дальнейшие исследования с целью уточнения оценок выбросов методом «сверху вниз» на основе наблюдений и что существует необходимость в разработке более совершенных методологий для оценки выбросов тетрахлорметана методом детального расчета. В заключение она представила несколько рекомендаций, в том числе предложила создать рабочую группу или провести семинар под эгидой групп по оценке для дополнительного исследования; и направить «предложения о направленности исследований» из доклада СПАРК Руководителям исследований по озону Венской конвенции для рассмотрения и оценки.

84. В ходе дальнейшего обсуждения несколько представителей приветствовали доклад групп по оценке. Один представитель, выступая от имени группы Сторон, заявил, что в докладе по-прежнему много пробелов, например, относительно утечек тетрахлорметана, которые могут возникнуть в ходе перевозки и хранения или в результате применения в качестве исходного сырья и технологических агентов или лабораторных и аналитических видов применения в других целях. Другой представитель выразил озабоченность по поводу того, что выбросы тетрахлорметана по-прежнему остаются мощным фактором, способствующим разрушению озонового слоя. Несколько представителей приветствовали предложение о направлении предложений по исследованиям из доклада СПАРК секретариату по озону, хотя один представитель заявил, что с учетом нынешних бюджетных ограничений дополнительные мероприятия должны осуществляться только в том случае, если они не имеют значительных бюджетных последствий.

85. Отвечая на поднятые вопросы, г-н Ньюман сказал, что на самом деле в докладе учитываются утечки при транспортировке и хранении, которые оцениваются примерно в 4-5 процентов от расчетного перевозимого количества. Однако там не учитываются применение тетрахлорметана в качестве исходного сырья и технологических агентов или лабораторные и аналитические виды применения в других целях, поскольку данные об этом отсутствуют. Имеющиеся данные, полученные в результате наблюдений на различных объектах по всему миру и использованные для измерения общих региональных показателей, свидетельствуют о том, что источником большей части выбросов являются промышленные зоны, а не населенные пункты, но определить конкретные источники выбросов не удалось.

86. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

X. Предложение о создании специальной группы по координации стандартов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/8, пункт 92)

87. Открывая обсуждение по этому пункту, Сопредседатель напомнил, что на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Китай внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об учреждении специальной группы по координации стандартов в целях улучшения координации деятельности с соответствующими международными и региональными органами по стандартизации, связанной с пересмотром и обновлением международных и региональных стандартов безопасности, касающихся применения альтернативных веществ. Рабочая группа постановила направить пересмотренный проект решения для рассмотрения Совещанием Сторон на нынешнем совещании. Этот проект решения содержится в документе UNEP/OzL.Pro.28/3, раздел II (проект решения XXVIII/[B].)

88. Представитель Китая заявил, что, как сообщили несколько Сторон, они обсудят в своих странах вопрос, касающийся организаций по стандартизации, и представят свои замечания на нынешнем совещании. Несколько представителей, в том числе один, выступавший от имени группы стран, заявили, что этот вопрос является важным и актуальным в контексте с дискуссией по предложенной поправке к Протоколу, и выразили желание обсудить его более подробно.

89. Было решено, что заинтересованные Стороны проведут неофициальное обсуждение и доложат Совещанию Сторон о результатах этого обсуждения.

90. После неофициальных консультаций и обсуждений между заинтересованными Сторонами Китай впоследствии внес на рассмотрение измененный вариант проекта решения по данному вопросу, и Совещание Сторон утвердило данный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

XI. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, и их рассмотрение

91. Председатель Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, г-н Ифтихар уль-Хассан Шах (Пакистан) представил отчет по итогам пятьдесят шестого и пятьдесят седьмого совещаний Комитета, где были кратко изложены три проекта решений, которые Комитет одобрил для рассмотрения на двадцать восьмом Совещании Сторон, и сделано резюме других вопросов, рассмотренных Комитетом в течение года. Он отметил, что работа Комитета в ходе двух совещаний была проще, чем в недавнем прошлом, что объясняется высоким уровнем соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу.

92. Переходя к проектам решений, он сказал, что первый проект касается невыполнения Израилем своих обязательств по представлению данных и информации в отношении применения озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов в 2014 и 2015 годах в соответствии с пунктом 4 а) решения X/14, обновленного в соответствии с решением XXIII/7, и в отношении тех мер, которые принимаются в целях недопущения перенаправления на несанкционированные виды применения избыточного производства бромхлорметана в объеме 17,3 тонны ОРС, накопленного в 2014 году, в соответствии с пунктом 3 решения XXII/20. Страна не ответила на рекомендации Комитета представить недостающую информацию, и в проекте решения ей было предложено сделать это к 31 марта 2017 года.

93. Во втором проекте решения, касающемся данных и информации, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, рассматриваются ключевые обязательства по представлению годовых данных о производстве и потреблении озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 7 Протокола. Восемь из 197 Сторон не представили такие данные за 2015 год к тому времени, когда Комитет рассматривал этот вопрос на своем пятьдесят седьмом совещании. Венгрия, Израиль, Латвия, Румыния, Узбекистан и Центральноафриканская Республика, тем не менее, впоследствии представили свои данные. Таким образом, 195 из 197 Сторон ко времени проведения нынешнего совещания представили свои данные о производстве и потреблении за 2015 год, что сопоставимо с двадцать седьмым Совещанием Сторон, ко времени проведения которого 193 Стороны представили свои данные за предыдущий год. В проекте решения содержится настоятельный призыв к двум Сторонам, которые не представили свои данные, – Исландии и Йемену – сообщить о них и тем самым вернуться в режим соблюдения. Он также сообщил о том, что в соответствии с решением XV/15 119 Сторон представили свои данные за 2015 год к 30 июня 2016 года, что стало значительным улучшением по сравнению с предыдущим годом, когда к этому сроку данные представили 84 Стороны. Таким образом, Комитет смог рассмотреть вопрос о статусе соблюдения этих Сторон на раннем этапе, завершив значительную часть своей работы в середине года на пятьдесят шестом совещании. На двух совещаниях Комитет также рассмотрел ситуации невыполнения обязательств в отношении представления данных Демократической Республикой Конго, Доминикой, Йеменом и Сомали, которые не представили данные по статье 7 за 2014 год ко времени проведения двадцать седьмого Совещания Сторон. В соответствии с решением XXVII/9 эти Стороны уже представили свои недостающие данные, которые подтвердили, что эти Стороны соблюдают меры регулирования на 2014 год.

94. Третье решение, связанное с невыполнением Гватемалой своих обязательств (в соответствии с ее планом действий по решению XXVI/16) по сокращению потребления ею ГХФУ в 2014 году до уровня, не превышающего 4,35 тонны ОРС; потребление ею в 2014 году 4,74 тонны ОРС привело к режиму несоблюдения, но данная Страна вернулась в режим соблюдения в 2015 году. В проекте решения данный факт отмечается с удовлетворением и содержится обращенный к данной Стране настоятельный призыв сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями с целью осуществления оставшейся части ее плана действий по решению XXVI/16.

95. Он также отметил, что Комитет продолжает внимательно следить за возвращением в режим соблюдения Сторон, за которыми ранее отмечалось его несоблюдение, и он сообщил, что все, за исключением одной, выполняли свои обязательства в 2015 году. В ответ на решение XXIV/14, требовавшее от Сторон указывать нулевые значения в их формах отчетности

согласно статье 7, а не оставлять их пустыми, все Стороны, не поступившие таким образом в отчетности за 2014 год, ответили на просьбу секретариата о даче пояснений по данному вопросу, в то время как в 2015 году лишь немногие Стороны должны были еще предоставить подобные пояснения. Практика оставлять ячейки пустыми послужила причиной для возникновения вопросов касательно данных, и в связи с этим Комитет поторопил все Стороны вписать число в каждую ячейку в формах отчетности, а не оставлять их пустыми. Комитет продолжит заниматься данным вопросом.

96. Он добавил, что на своем пятьдесят шестом совещании Комитет также рассмотрел создание системы лицензирования в Южном Судане. Комитет с удовлетворением отметил усилия Стороны в данном направлении и поздравил ее в связи с созданием и введением в эксплуатацию данной системы. Фиджи недавно подали просьбу об изменении базового уровня потребления ГХФУ. Комитет с удовлетворением отметил участие с целью предоставления сведений представителя данной Стороны на своем пятьдесят седьмом совещании, но, учитывая запоздалую подачу просьбы и большой объем сведений, подлежащих изучению, Комитет решил перенести рассмотрение данного вопроса на свое пятьдесят восьмое совещание.

97. В заключение он еще раз повторил мнение, высказанное многими его предшественниками: сообщество по озону выстроило систему наблюдения за выполнением обязательств, которая получила широкое признание и считается образцом для подражания. Хотя ожидалось, что 2015 год будет трудным с учетом поставленной цели понизить на 10 процентов базовый уровень для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и на 90 процентов для Сторон, не действующих в рамках этой статьи, незначительное число случаев несоблюдения свидетельствуют о приверженности Сторон выполнять свои обязательства в рамках Протокола. Он выразил уверенность в том, что при содействии Сторон Комитет будет и далее оказывать необходимую поддержку, отметив, что его работе существенно помогает участие представителей Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей, кропотливая работа которых со Сторонами, действующими в рамках статьи 5, для обеспечения дальнейшего соблюдения ими Протокола заслуживает глубокой признательности. Он также высказал глубокую признательность секретариату по озону и своим коллегам по Комитету.

98. Стороны согласились направить проекты решений Исполнительного комитета на рассмотрение и принятие в рамках сегмента высокого уровня.

ХII. Членский состав Группы по техническому обзору и экономической оценке

99. Вынося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель сказал, что сведения о членстве в Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетах по техническим вариантам замены были включены в том 1 отчета о деятельности Группы за июнь 2016 года. Обновленная таблица с указанием сопредседателей и членов, срок полномочий которых истечет в 2016 году, содержится в добавлении к записке секретариата, посвященной вопросам для обсуждения на нынешнем совещании (UNEP/OzL.Pro.28/2/Add.1, приложение III), и Сторонам надлежит избрать их преемников на основе требуемого опыта и знаний с учетом необходимости соблюдения принципов гендерной и географической сбалансированности. На данный момент поступили кандидатуры от двух Сторон: Бразилия направила кандидатуру г-на Пауло Алтоэ, в настоящее время являющегося членом Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов, на должность Сопредседателя и члена Группы по техническому обзору и экономической оценке, и Индия направила кандидатуру г-на Раджендры Шенде в качестве члена Группы на должности старшего эксперта. Он попросил заинтересованные Стороны провести обсуждение данных вопросов под руководством Индии и Бразилии в кулуарах текущего Совещания и направить проект решения для рассмотрения и возможного принятия на двадцать восьмом Совещании Сторон.

100. После обсуждений между заинтересованными Сторонами Совещание Сторон утвердило проект решения по этому вопросу, содержащий еще два имени, для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня. Пятое имя было добавлено в проект решения в ходе принятия решения.

ХIII. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVII/5)

101. Вынося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель напомнил, что на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и

экономической оценке представила доклад в ответ на решение XXVII/5, в котором делается вывод о том, что нет полной определенности в отношении потребности в ГХФУ в рамках основных видов применения после 2020 года для обслуживания имеющегося холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, а также в целях производства для покрытия основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5. Рабочая группа попросила Группу продолжить свою работу над этим вопросом и решила, что все заинтересованные Стороны, подготовившие соответствующие предложения, могут представить их для рассмотрения на нынешнем Совещании.

102. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей заявил, что небольшая группа заинтересованных Сторон провела неформальное обсуждение данного вопроса на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, а также в межсессионный период и намерена представить документ зала заседаний с изложением адресованной Группе просьбы предоставить дополнительную информацию Сторонам о потребности в ГХФУ для использования в рамках установленных видов применения. Другой представитель заявил, что обсуждения на тридцать восьмом совещании о связях между поэтапной ликвидацией ГХФУ и поэтапным сокращением ГФУ увенчались подготовкой согласованного текста, актуального с точки зрения расчетов будущих потребностей в ГХФУ, и что этот согласованный текст необходимо отразить во всех будущих докладах по данному вопросу.

103. Впоследствии представительница Канады внесла на обсуждение проект решения, представленный Австралией, Канадой, Соединенными Штатами Америки и Японией. Она напомнила, что в пунктах 12-14 решения XIX/6 Совещание Сторон постановило продолжить рассмотрение вопроса о том, сохранится ли необходимость использования ГХФУ для основных видов применения после 2020 года, для обслуживания существующего холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, и для производства с целью удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, и что в решении XXVII/5 оно просило Группу по техническому обзору и экономической оценке представить Сторонам информацию по этим вопросам. В проекте решения содержится обращенная к Группе просьба продолжить рассмотрение этих вопросов и представить доклад по этой теме Рабочей группе открытого состава в 2017 году.

104. В ходе последовавшего обсуждения ряд Сторон просили разъяснить отдельные аспекты предлагаемого проекта решения. Один представитель при поддержке других спросил, будет ли необходимо Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, продолжить производство ГХФУ после 2020 года или основные внутренние потребности могут быть удовлетворены за счет ГХФУ, производимых в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Несколько представителей заявили, что необходима большая ясность в том, что касается терминологии, используемой в проекте решения, например, в отношении мониторинга Группой производства ГХФУ. Один представитель заявил, что важно принять необходимые меры регулирования для обеспечения непрерывных поставок озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических видов применения.

105. Отвечая на поднятые вопросы, представитель Австралии заявил, что данный проект решения является всего лишь продолжением деятельности, предусмотренной решением XXVII/5, в котором Совещание Сторон просило Группу заняться работой, изложенной в указанном проекте решения. Данный проект решения лишь призван обеспечить сбор информации в качестве ориентира для Сторон в принятии будущих решений о сохраняющейся необходимости в ГХФУ для основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, а также потребностей в обслуживании, не касающихся секторов кондиционирования воздуха и холодильного оборудования, для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, после 2020 года.

106. Стороны решили, что заинтересованные Стороны проведут неофициальное обсуждение этого вопроса и представят Совещанию Сторон доклад об итогах этих обсуждений.

107. После обсуждений между заинтересованными Сторонами Совещание Сторон утвердило проект решения по этому вопросу для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

XIV. Наличие рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов (решение XXVI/7)

108. Внося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил, что наличие рекуперированных, рециркулированных и утилизированных галонов обсуждалось на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, как это кратко изложено в документе UNEP/OzL.Pro.28/2. Однако Сторонами не было представлено никаких конкретных предложений по данному вопросу.

109. В связи с отсутствием каких-либо предложений на текущем Совещании данный пункт далее не рассматривался.

XV. Прочие вопросы

Финансовая и техническая помощь в рамках Многостороннего фонда

110. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов в своем докладе сообщил, что его страна предоставит проект решения для обсуждения на Совещании Сторон Монреальского протокола в 2017 году. Как он заявил, его страна является одной из первых, ратифицировавших Венскую конвенцию и Монреальский протокол, активно и своевременно проводила ликвидацию озоноразрушающих веществ и ратифицировала все поправки к Протоколу. Все это было ею достигнуто без получения какой-либо финансовой или технической помощи из Многостороннего фонда, хотя она и имела право на получение такой помощи в соответствии со статьями 5 и 10 Протокола. Данная Страна гордится проведением у себя двадцать седьмого Совещания Сторон, на котором был принят предложенный в Дубае план работы в отношении ГФУ. Она полностью поддерживает поэтапное сокращение ГФУ, но опасается, что подобное поэтапное сокращение создаст дополнительные трудности в дополнение к уже имеющимся в связи с Монреальским протоколом и что она, будучи страной с высокими температурами окружающего воздуха, особенно от этого пострадает. Его страна собственными силами не сможет справиться с этими трудностями, и в связи с этим он хотел бы обсудить ее право на получение технической и финансовой помощи в ходе совещаний 2017 года.

111. Несколько других представителей заявили, что этот вопрос является важным и влияет на Объединенные Арабские Эмираты.

112. Было решено, что заявление представителя Объединенных Арабских Эмиратов будет отражено в настоящем докладе и что данный вопрос будет включен в повестку дня следующего совещания Рабочей группы открытого состава.

Часть вторая: сегмент высокого уровня (13 и 14 октября 2016 года)

I. Открытие сегмента высокого уровня

113. Сегмент высокого уровня двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола был открыт в 10 ч. 05 м. в четверг, 13 октября 2016 года, г-жой Люси Дефорж (Канада), Председателем Бюро двадцать седьмого Совещания Сторон.

114. Со вступительными заявлениями выступили г-н Поль Кагаме, президент Руанды; г-н Эрик Сольхайм, Директор-исполнитель Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); и г-жа Дефорж.

A. Заявления представителя(ей) правительства Руанды

115. В своем выступлении г-н Кагаме отметил, что Стороны Монреальского протокола находятся на пороге эпохального прорыва и имеют возможность сделать важный шаг вперед для решения проблемы изменения климата путем принятия действенных мер в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ). Он настоятельно призвал Стороны стремиться к достижению масштабных целей, напомнив, что в пределах одного поколения Монреальский протокол помог обратить вспять разрушение озонового слоя, вызванное антропогенной деятельностью на фоне роста экономического процветания и благополучия во всем мире, и он заявил, что чем быстрее произойдет поэтапное сокращение ГФУ, тем более безопасным и процветающим будет мир; амбициозная поправка по ГФУ не будет сдерживать социально-экономический прогресс и, более того, будет ему способствовать. И наоборот, чем дольше откладывается принятие мер, тем сильнее будет воздействие на окружающую среду и на будущие поколения и тем дороже обойдется такое воздействие.

116. Хотя ответственность за поэтапное сокращение ГФУ лежит не только на правительствах, но и на ученых и на частном секторе, именно правительства должны обеспечить стимулы и поддержку действий последних, в том числе направляя четкие сигналы о том, что изменение неизбежно, таким образом стимулируя инновации и разработку новых продуктов, которые сделают возможным более быстрый и экономически эффективный поэтапный отказ. Кроме того, для содействия энергоэффективности важно обеспечить доступ к надлежащему финансированию, поскольку огромных выгод также можно достичь за счет повышения энергоэффективности бытовых приборов. В заключение он предложил Сторонам работать сообща в духе сотрудничества и взаимного уважения, чтобы найти ответы на все нерешенные вопросы и сделать исторический шаг в Кигали, приняв соглашение, которое вдохнуло бы новую энергию в Парижское соглашение и укрепило веру людей в способность международного сообщества эффективно реагировать на изменение климата и другие неотложные проблемы.

В. Заявление(я) представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

117. В своем вступительном слове Директор-исполнитель высоко оценил деятельность президента Руанды по преобразованию Кигали за последние два десятилетия в один из самых чистых и эффективно функционирующих городов в Африке, в то время как миллионы руандийцев были избавлены от нищеты. Упомянув, что на предыдущей неделе он был в Индии по случаю заявления премьер-министра Индии о том, что эта страна ратифицирует Парижское соглашение об изменении климата в день рождения Махатмы Ганди, что, вместе с аналогичными заявлениями других мировых лидеров, дает основания предполагать, что Парижское соглашение вступит в силу в 2016 году, он предложил Сторонам Монреальского протокола следовать ненасильственному, но твердому подходу Ганди к решению проблем, с которыми они сталкиваются, и начать изменения, к которым они стремятся. Монреальский протокол продемонстрировал, что правительства могут проявлять смелость и принимать необходимые меры для решения масштабных проблем в области экологии, развития и других проблем. Напомнив историю Протокола, которая берет свое начало с открытия угрозы для озонового слоя учеными Марио Молиной и Шервудом Роуландом и последующего за этим первоначального скептицизма со стороны крупного научного сообщества и химической промышленности, принятия мировыми лидерами самого успешного многостороннего соглашения в истории, он настоятельно призвал Стороны опираться на успешный опыт Протокола и следовать «Монреальскому духу», который позволил принять его в 1987 году.

118. Он заявил, что, действуя в этом духе, все Стороны едины в понимании, что только сообща они могут найти решения насущных проблем в области экологии, развития и других проблем, с которыми они сталкиваются; что возможно быстрое преобразование экономики и технологии, а изменение климата может стать возможностью для устойчивого развития; что каждая Сторона должна проявлять гибкость и проанализировать свое собственное положение, с тем чтобы понять, какие у нее есть возможности для сближения с позициями других и каким образом можно достичь компромиссов, необходимых для решительных действий; и что их действия влияют на положение людей и, следовательно, должны носить далеко идущий характер. В заключение он выразил надежду на то, что Стороны будут следовать Монреальскому духу и достигнут соглашения по ГФУ на нынешнем Совещании; поскольку действия в отношении ГФУ – это самый простой путь для решения проблемы климата, будет неппростительно, если в Кигали они упустят эту возможность.

С. Заявление Председателя двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

119. В своем вступительном слове г-жа Дефорж выразила признательность всем тем, кто активно участвовал в различных совещаниях Монреальского протокола, проходивших в течение 2016 года, для решения ключевого вопроса, стоящего на повестке дня нынешнего Совещания, – принятого в Дубае порядка работы в отношении гидрофторуглеродов, – в соответствии с которым Сторонам надлежит разработать поправку к Монреальскому протоколу в 2016 году для поэтапного прекращения производства и потребления ГФУ. Вопрос о ГФУ стоит на повестке дня Монреальского протокола семь лет, и Стороны посвятили ему много времени и ресурсов, чтобы обеспечить защиту глобального климата и озонового слоя посредством соглашения, действенного для всех Сторон. Подчеркнув, что мировое сообщество ожидает, что они достигнут соглашения по ГФУ на нынешнем Совещании, она заявила, что настало время, чтобы Стороны выполнили то, о чем они договорились в Дубае, и пошли на поэтапное сокращение ГФУ в рамках Монреальского протокола.

II. Организационные вопросы

A. Избрание должностных лиц двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

120. На первом заседании сегмента высокого уровня Совещания, в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры, путем аккламации в Бюро двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола были избраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-н Винсент Бирута (Руанда) (Группа государств Африки)
заместители Председателя:	г-н Андрей Пилипчук (Беларусь) (Группа восточноевропейских государств)
	г-н Элиас Гомес Меса (Доминиканская Республика) (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
	г-н Абдулбасит С. Саирати (Саудовская Аравия) (Группа государств Азии и Тихого океана)
Докладчик:	г-н Миккел Соренсен (Дания) (Группа западноевропейских и других государств).

B. Утверждение повестки дня сегмента высокого уровня двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

121. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.28/1, была утверждена нижеприведенная повестка дня сегмента высокого уровня:

1. Открытие сегмента высокого уровня:
 - a) заявления представителя(ей) правительства Руанды;
 - b) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;
 - c) заявление Председателя двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола
2. Организационные вопросы:
 - a) избрание должностных лиц двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - b) утверждение повестки дня сегмента высокого уровня двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - c) организация работы;
 - d) полномочия представителей
3. Сообщения групп по оценке о ходе их работы и любых возникающих вопросах
4. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, посвященное работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда
5. Заявления глав делегаций и обсуждение ключевых тем
6. Доклад сопредседателей подготовительного сегмента и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия двадцать восьмым Совещанием Сторон
7. Сроки и место проведения двадцать девятого Совещания Сторон Монреальского протокола
8. Прочие вопросы
9. Принятие решений двадцать восьмым Совещанием Сторон Монреальского протокола
10. Принятие доклада

11. Закрытие совещания.

C. Организация работы

122. Стороны постановили следовать своим обычным процедурам. Кроме того, они постановили провести обсуждения за «круглым столом» на уровне министров для рассмотрения оставшихся вопросов переговорного процесса и обеспечения выгод для всех в результате принятия связанной с ГФУ поправки к Монреальскому протоколу.

D. Полномочия представителей

123. Бюро двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола одобрило полномочия представителей 98 из 146 Сторон, представленных на Совещании. Бюро в предварительном порядке одобрило участие 48 Сторон при том понимании, что они в кратчайший срок представят секретариату свои полномочия. Бюро настоятельно призвало все Стороны, участвующие в будущих совещаниях Сторон, приложить все усилия для представления секретариату полномочий в соответствии с правилом 18 правил процедуры. Бюро также напомнило, что правила процедуры требуют, чтобы полномочия выдавались либо главой государства или правительства, либо министром иностранных дел или, в случае региональной организации экономической интеграции, компетентным органом этой организации. Бюро напомнило, что представители Сторон, не представившие полномочий в надлежащем виде, могут быть отстранены от полноценного участия в совещаниях Сторон, в том числе в отношении права голоса.

III. Сообщения групп по оценке о ходе их работы и любых возникающих вопросах

124. Г-н Дэвид Фейи, г-н Бонфилс Сафари и г-н Пол А. Ньюман, три из четырех сопредседателей Группы по научной оценке, выступили с докладом о планах Группы относительно научной оценки истощения озонового слоя на 2018 год и кратким обзором текущих и возникающих научных вопросов. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе E. 1 приложения II к настоящему докладу.

125. Г-жа Джанет Борнман и г-н Найджел Пол, два из трех сопредседателей Группы по оценке экологических последствий, выступили с сообщением о потенциальных областях, на которых следует сосредоточить внимание при проведении в 2018 году оценки экологических последствий разрушения озона и его взаимосвязи с изменением климата, включая воздействие на здоровье человека и связанные с этим экономические последствия, водные экосистемы, экосистемы суши, приземной озон и материалы. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе E. 2 приложения II настоящему докладу.

126. Г-н Эшли Вудкок, один из трех сопредседателей Группы по техническому обзору и экономической оценке, выступил с докладом о ходе работы Группы и возникающих вопросах, включая поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ в каждом секторе, а также планах по подготовке доклада об оценке 2018 года. Кроме того, он высоко оценил работу, проделанную г-ном Дэвидом Кэтчполом, который выходит из состава Группы и ее Комитета по техническим вариантам замены галонов после 26 лет самоотверженного служения делу Монреальского протокола. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе E. 3 приложения II к настоящему докладу.

127. Совещание Сторон приняло к сведению предоставленную информацию.

IV. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, посвященное работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда

128. Г-н Агустин Санчес (Мексика), в качестве Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда, рассказал о прогрессе в деле осуществления решений Комитета, достигнутом после двадцать седьмого Совещания Сторон, вкратце изложив информацию, представленную в документе UNEP/OzL.Pro.28/10.

129. Он сообщил, что Исполнительный комитет сосредоточил внимание на мониторинге осуществления планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и планов регулирования поэтапного прекращения производства ГХФУ в контексте следующей цели в отношении ГХФУ – 35-процентного сокращения к 1 января 2020 года. После утверждения планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ I этапа для Ботсваны и Ливии утвержденные планы в настоящее время имеют 142 страны, при этом 1 из 3 оставшихся стран, не имеющих плана, представила его для рассмотрения на следующем совещании Исполнительного комитета. В настоящее время утвержденные планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ II этапа имеются у 14 стран, а 8 стран представляют для рассмотрения на следующем заседании Исполнительного комитета планы II этапа.

130. Осуществление в полном объеме планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, утвержденных на данный момент, почти на 30 процентов решило бы проблему совокупного базового потребления ГХФУ и на 88 процентов – базового производства ГХФУ Сторон, действующих в рамках статьи 5. Утверждая планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, Комитет продолжал уделять первоочередное внимание внедрению технологий с низким ППП там, где это возможно, и, кроме того, выделил финансовые средства на проведение ряда технико-экономических обоснований и осуществление демонстрационных проектов в отношении таких технологий в секторах пеноматериалов и холодильного оборудования.

131. Помимо этого, были выделены финансовые средства для проведения дальнейших национальных обследований альтернатив озоноразрушающим веществам, при этом общее число стран, проводящих такие обследования, достигло 127. Результаты анализа национальных обследований будут рассмотрены на первом совещании Исполнительного комитета в 2017 году, при этом ожидается, что в них будет представлена информация о тенденциях потребления альтернатив с низкими, средними и высокими уровнями ППП, которые в настоящее время используются в различных секторах и подсекторах. Исходя из результатов этих обследований и обсуждений по поправке, касающейся ГФУ, Исполнительный комитет рассмотрит на следующем совещании возможность пересмотра формы сбора данных в отношении программ, осуществляющихся в странах. Кроме того, Комитет рассмотрит вопрос о периодичности своих совещаний в свете обсуждений, проводившихся до начала и в ходе двадцать восьмого Совещания Сторон.

132. Затем он выступил от имени четырех учреждений – исполнителей Многостороннего фонда: Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); ЮНЕП; Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирного банка.

133. В 2016 году ПРООН продолжала оказывать помощь 47 Сторонам в осуществлении планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и оказала помощь 15 Сторонам в подготовке их планов II этапа. Она приступила к осуществлению планов II этапа в 5 Сторонах и представила запросы на планы II этапа для 12 Сторон для рассмотрения на следующем совещании Исполнительного комитета. ПРООН также находилась в авангарде технических оценок и демонстрационных проектов для рентабельных альтернатив ГХФУ, позволяющих свести к минимуму воздействие на окружающую среду и способствующих низкоуглеродному развитию, а также проводила обследования альтернатив озоноразрушающим веществам в 12 странах.

134. ЮНЕП выступала в качестве ведущего учреждения-исполнителя или сотрудничающего учреждения по планам регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в 102 Сторонах и осуществляла проекты по укреплению организационного потенциала в 104 Сторонах. В рамках своей программы по содействию соблюдению «Озонэкшн» ЮНЕП также оказала помощь всем 147 Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в выполнении их обязательств в рамках

Монреальского протокола. Это стало возможным благодаря уникальной системе региональных сетей национальных сотрудников по озону; ЮНЕП были организованы 8 сетевых совещаний и 11 региональных тематических практикумов, а также сотрудничество по линии Юг-Юг, мероприятия по укреплению потенциала и глобальные информационно-координационные услуги.

135. ЮНИДО реализовывала планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в 74 Странах, в том числе планы II этапа для Боливарианской Республики Венесуэла, Бразилии, Омана, Пакистана, Судана и Чили, которые были недавно утверждены. Она также осуществляла 7 демонстрационных проектов по альтернативам ГХФУ с низким ПГП, 2 технико-экономических обоснования по централизованному охлаждению, обследования альтернатив озоноразрушающим веществам для 31 Страны и 7 демонстрационных проектов по уничтожению озоноразрушающих веществ. Среди осуществляемых проектов был демонстрационный проект по эксплуатационным испытаниям альтернатив с низким ПГП для кондиционеров воздуха в странах с высокой температурой окружающего воздуха.

136. Представленные данные о потреблении и производстве за 2015 год свидетельствуют о том, что страны, осуществляющие проекты по поэтапному отказу от ГХФУ с Всемирным банком, успешно достигли требуемых сокращений от базовых уровней и некоторые уже подготовили планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ II этапа. Всемирный банк также приступает к реализации двух проектов для демонстрации безопасных для климата и коммерчески жизнеспособных альтернатив, один из которых был посвящен потребностям малых и средних предприятий. Он работал в тесном контакте со Странами для проведения обследований альтернатив озоноразрушающим веществам, которые были намечены для рассмотрения в 2017 году.

137. В заключение он поблагодарил членов Исполнительного комитета, секретариат Многостороннего фонда, двусторонние учреждения и учреждения-исполнители за их усердную работу и целеустремленность. Многосторонний фонд добился реальных перемен, благодаря которым будущие поколения смогут воспользоваться озоновыми и климатическими выгодами, которые позволят обеспечить охрану здоровья человека и окружающей среды.

138. Страны приняли к сведению представленную информацию.

V. Заявления глав делегаций и обсуждение ключевых тем

139. В рамках пункта 5 повестки дня сегмента высокого уровня Страны провели две 90-минутные дискуссии «за круглым столом» под председательством г-на Джона Барката, помощника Генерального секретаря и Уполномоченного по правам человека Организации Объединенных Наций, и заслушали заявления министров и других глав делегаций, а также выступление г-на Джона Керри, государственного секретаря Соединенных Штатов Америки.

140. Утром в пятницу, 14 октября, участники Совещания почтили минутой молчания память короля Таиланда Его Величества Пумипона Адульядета, скончавшегося в предыдущий день.

A. Первая дискуссия «за круглым столом»

141. Первая дискуссия «за круглым столом», посвященная теме «На пути к соглашению о поправке о гидрофторуглеродах (ГФУ) в рамках Монреальского протокола: решение сохраняющихся в ходе переговоров вопросов», состоялось утром 13 октября 2016 года. Г-н Баркат в качестве координатора задавал вопросы семи участникам, а затем принимал адресованные участникам вопросы из зала. Дискуссию проводили следующие участники, перечисленные в порядке их выступления, г-н Альберто Педро-д'Алотто (Аргентина); г-жа Ирене Канас Диас (Коста-Рика); г-н Мигель Ариас Каньете (Европейский союз); г-н Анил Мадхав Дэйв (Индия); г-н Ибрагим Усман Джибрил (Нигерия); г-жа Джина Маккарти, администратор, Агентство по охране окружающей среды (Соединенные Штаты Америки); г-н Эрик Сольхайм, Директор-исполнитель ЮНЕП.

142. Перед началом дискуссии участники посмотрели короткометражный фильм о Монреальском протоколе, озвученный г-ном Дэвидом Аттенборо, который был выпущен в ознаменование трех десятилетий работы в рамках Протокола с целью содействия дальнейшим усилиям по защите окружающей среды.

143. В своем вступительном слове г-н Баркат предостерег против неопределенности, остановившись на важности преодоления разрыва между нынешними и будущими потребностями и подчеркнув необходимость достижения компромисса. Затем он задал первый

вопрос участникам дискуссии, попросив их определить оставшиеся вопросы, которые должны быть решены для обеспечения принятия поправки о ГФУ на нынешнем совещании, а также средства устранения разрыва между Сторонами.

144. Отвечая на вопросы, г-н д'Алотто сказал, что очевидно, что все Стороны, как действующие в рамках статьи 5, так и не действующие в рамках статьи 5, приложили немало усилий для того, чтобы понять друг друга и достичь компромисса, который носит взаимовыгодный характер. Он заявил, что в рамках общей, но дифференцированной ответственности принятие поправки о ГФУ, приемлемой для всех Сторон, является достижимым в ходе нынешнего совещания. Уровень амбициозности поэтапного сокращения ГФУ, однако, будет зависеть от наличия опробованных технологий и приемлемых альтернатив при разумных затратах. В этой связи он подчеркнул важность предоставления достаточного времени для того, чтобы промышленность отказалась от применения ГФУ, заявив, что в случае развивающихся стран особо остро стоит вопрос защиты интересов своих отраслей. Соглашение о поправке о ГФУ, не ставящей под угрозу экономический рост какой-либо из Сторон, заявил он, будет представлять собой чрезвычайно успешное завершение нынешнего Совещания.

145. Г-жа Диаз обратила внимание на связь между целями в области устойчивого развития 12 (обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства) и 13 (принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями), отметив, что плохие потребительские привычки во многом повинны в ухудшении климата. Потребители, тем не менее, все больше осознают проблемы, связанные с окружающей средой и изменением климата, и они обладают реальной силой, позволяющей добиться перемен со стороны производителей. Приводя примеры действий в ее регионе, она заявила, что производители доказали, что они готовы соблюдать нормативные требования с целью защиты окружающей среды; производителям и потребителям нужно работать сообща для достижения своих общих целей. В заключение она заявила, что все существующие многочисленные природоохранные соглашения применяются в отношении одной планеты и поэтому требуют синергического осуществления и интеграции усилий для достижения общей цели защиты интересов будущих поколений. В этой связи следует отметить, что Монреальский протокол представляет собой приемлемую основу для амбициозной и оптимистичной поправки о ГФУ со значительными климатическими выгодами.

146. Г-н Ариас Каньете заявил, что причина для принятия поправки о ГФУ к Протоколу ясна: поэтапное сокращение ГФУ в настоящее время представляет собой наиболее рентабельный и доступный способ для получения огромных климатических выгод. Необходимо разработать и принять конструктивное гибкое соглашение, которое учитывало бы различные условия и возможности Сторон, определяя надлежащие базовые уровни и разумные сроки замораживания. Как он заявил, международные переговоры порой пробуксовывают из-за многочисленных деталей, и в этой связи он настоятельно призвал Стороны сосредоточить внимание на общей картине. Государства – члены Европейского союза готовы предоставить дополнительную техническую и финансовую поддержку Многостороннему фонду для оказания помощи развивающимся странам в осуществлении поэтапного сокращения ГФУ, адекватная финансовая поддержка несомненно способствовала бы в осуществлении поправки о ГФУ; он призвал к разумному использованию этой поддержки в целях распространения успешного опыта, накопленного в рамках Протокола. Европейский союз призвал Стороны ставить перед собой максимально амбициозные цели и задачи; как он заявил, настало время действовать ответственно и в духе солидарности, отрекаясь от эгоистичных мотивов.

147. Г-н Дейв говорил о необходимости единства между Сторонами в рамках «глобальной семьи». Он заявил, что если кому-то из членов семьи тяжело, то это затронет и всех остальных. Цель поправки о ГФУ достижима, но при этом следует учитывать потребности всех Сторон. Индия, как и многие другие развивающиеся страны, ответственна лишь за небольшую долю глобальных выбросов ГФУ – около 2 процентов. Тем не менее, она готова и стремится принять на себя свою долю ответственности за будущее глобальной семьи. Хотя это очевидно, что нужно действовать без промедления, он подчеркнул необходимость единства и сбалансированного подхода, который позволит обеспечить, чтобы никто не был забыт; в этой связи он отметил важное значение финансовой и технической помощи развивающимся странам. Обсуждая, как достичь своих целей на нынешнем Совещании, Сторонам следует зримо представить себе будущее, в котором были бы обеспечены благоприятные условия для всех Сторон.

148. Г-н Джибрил выразил удовлетворение в связи с добрыми намерениями участников нынешнего Совещания относительно продвижения процесса принятия поправки о ГФУ в контексте весьма успешного Монреальского протокола. Хотя еще предстоит определиться с

детальными, включая даты замораживания, базовые годы и финансовую и техническую поддержку, Стороны, несомненно, подошли к подходящему моменту для принятия исторического соглашения о ГФУ. Принятие Парижского соглашения об изменении климата стало возможным благодаря гибкости мировых лидеров, которые стремились добиться учета потребностей всех Сторон. Он настоятельно призвал Стороны работать сообща в духе компромиссного решения вопросов для достижения общей цели.

149. Г-жа Маккарти, выразив признательность правительству Руанды за организацию Совещания и секретариату по озону и ЮНЕП за их титанические усилия по содействию работе двадцать восьмого Совещания Сторон, особо отметила значительный прогресс, достигнутый со времени проведения двадцать седьмого Совещания Сторон в ноябре 2015 года. Все Стороны понимают серьезность ситуации в отношении ГФУ и возможности Протокола для решения этой проблемы, и она настоятельно призвала участников воспользоваться достигнутыми темпами в работе, а также духом открытости, конструктивным характером дискуссий, атмосферой, проникнутой взаимным уважением, и поддержкой на нынешнем совещании, чтобы своевременно завершить проработку деталей поправки о ГФУ. Поэтапное сокращение ГФУ – это огромный прорыв в деле содействия соблюдению обязательств Сторон по Парижскому соглашению и возможность избежать глобального потепления на 0,5°C к концу столетия. До сих пор переговоры в рамках Монреальского протокола были успешными, поскольку Стороны прислушивались друг к другу и вместе искали взаимовыгодные решения своих проблем при поддержке со стороны проверенного и надежного механизма финансирования. Она заявила, что в ходе поэтапного сокращения ГФУ значительная финансовая поддержка, несомненно, будет оказана тем Сторонам, которые нуждаются в ней, отметив, что в кулуарах семьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи, в сентябре 2016 года, благотворительные организации и другие доноры объявили о взносе в размере 80 млн. долл. США для оказания содействия странам, нуждающимся в помощи для осуществления амбициозной поправки о ГФУ и повышения энергоэффективности. Она подчеркнула важность скорейшей даты замораживания и актуальность того, чтобы в основе практических и ответственных обязательств по-прежнему лежали самые передовые имеющиеся научные знания. Как она заявила, принятие поправки о ГФУ станет успехом для каждой из Сторон и гигантским коллективным шагом вперед для человечества.

150. Г-н Сольхайм говорил о важности того, чтобы принятие поправки о ГФУ рассматривалось не с точки зрения предполагаемых затрат, а как благоприятная возможность для развития бизнеса. Как он заявил, твердое общественное мнение обладает той силой, которая способна обусловить реальные перемены на благо нынешнего и будущих поколений; когда люди призывают своих политиков к действиям, меры политики осуществляются и происходит регулирование рынков, что тем самым создает широкие возможности для развития предпринимательской деятельности. Те страны и отрасли, которые не упускают возникающие в таких ситуациях возможности, как правило, извлекают наибольшие выгоды, а те отрасли, которые идут по пути непринятия или не ожидают изменений, оказываются на обочине истории. В основе успеха двадцать первой сессии Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата лежат сильное руководство, обеспечиваемое, в частности, Францией, Соединенными Штатами Америки и Китаем, и совершенно новые перспективы развития бизнеса. Бизнес понял, что соглашение позволит обеспечить возможности для получения более крупных доходов, создания новых рабочих мест и большей удовлетворенности работников. Принятие африканского документа – Протокола Кигали по поправке о ГФУ – не только станет историческим событием для континента, но и, как он предположил, позволит добиться перемен гораздо быстрее, чем ожидалось, создавая возможности для перехода на новые химические вещества в результате массового промышленного производства при приемлемых затратах и обеспечивая как для промышленности, так и всего общества возможности для получения соответствующих выгод.

151. После вышеупомянутых заявлений г-н Баркат предложил участникам задавать вопросы и высказывать замечания с мест.

152. В ответ на замечание одного из представителей о том, что странам необходимо сохранить свой экономический рост и что аргумент в пользу энергоэффективности не должен использоваться в качестве переговорного инструмента, г-жа Диаз заявила, что стоимость процесса перехода, предусматривающего отказ от ГФУ, будет тем выше, чем дольше реализация этого процесса будет откладываться, и что повышение энергоэффективности приведет к экономии средств, которые можно инвестировать в другие области. Как она заявила, целеустремленность и решение вопроса о переходе без задержек, в конечном счете, позволят создать соответствующие возможности.

153. Говоря об оставшихся вопросах, которые необходимо решить в ходе переговорного процесса принятия поправки, г-н Дейв обозначил семь моментов: общая, но дифференцированная ответственность; гибкость; экономический рост; наличие в различных секторах технологий, не использующих ГФУ; вопросы прав интеллектуальной собственности; рентабельность, безопасность и внедрение альтернативных технологий, не содержащих ГФУ; и затраты для экономики. Г-жа Маккарти заметила, что, хотя эти ключевые моменты необходимо учитывать, Сторонам следует задать себе вопрос в каждом конкретном случае: окажутся они в лучшем положении с поправкой или без нее. То, каким образом Стороны будут оплачивать выполнение своих обязательств по решению проблем, связанных с изменением климата, стало ключевым фактором в процессе переговоров, и поправка о ГФУ приведет к некоторым наиболее недорогостоящим сокращениям, позволяющим достичь общих целей Парижского соглашения. Она заявила, что отдельные элементы соглашения о поправке будут действовать в качестве единого пакета, и можно добиться гибкости, позволяющей Сторонам решать проблемы, с которыми они сталкиваются. Г-н Ариас Каньете согласился с ее замечаниями, добавив, что странам лучше не ограничивать себя технологиями на базе ГФУ, когда весь остальной мир движется вперед. Он заявил, что наибольшие изменения в области возобновляемых источников энергии происходят в странах, которые не боятся двигаться вперед, приведя в качестве примера Коста-Рику и Марокко. Важно сделать первый шаг.

154. Касаясь также проблематики пока еще не решенных вопросов, одна представительница заявила, что перспективность с технической точки зрения и коммерческая доступность альтернатив ГФУ является важным аспектом при рассмотрении оставшихся ключевых вопросов, и предложила, чтобы поправка содержала обзор альтернативных технологий и оборудования. По ее словам, данный обзор должен быть осуществлен до введения замораживания и должен учитывать условия и ограничения каждой отдельной страны, как, например, высокая температура окружающей среды и высокая плотность застройки, характерная для многих городов в тропиках. Г-н Ариас Каньете ответил, что, хотя Стороны и учитывали существующие технологии в ходе обсуждения поправки, предлагаемые графики были продлены до 2045 или 2047 года; по этой причине в ходе поэтапного сокращения будет происходить смена технологий. Г-н Сольхайм выразил согласие, добавив, что технологические изменения могут происходить очень быстро и что частный сектор будет находить решения, если политики будут ориентировать рынки в нужном направлении. Г-жа Маккарти отметила, что существует огромный массив технической информации об имеющихся химических веществах и технологиях и о том, как можно было бы объединить эти два направления для производства более качественных товаров для потребителей; в дополнение к этому, основное внимание в ходе исследований можно было бы сосредоточить на решении выявленных вопросов; так, технические обзоры и оценки, регулярно проводимые в рамках Монреальского протокола, нацелены на решение именно такого рода вопросов. В заключение она заявила, что исключение для случаев с высокой температурой окружающего воздуха как раз и является тем инструментом, который используется в рамках Монреальского протокола, чтобы реагировать на трудности, возникающие в связи с доступностью и приемлемостью альтернатив. В завершение она заявила, что существует немало путей для рассмотрения данного вопроса, когда данный вопрос мог бы быть рассмотрен с целью обеспечения того, чтобы у Сторон сложилось понимание последствий для каждой отдельной страны и потенциальных возможностей для развития бизнеса.

155. Несколько участников обсуждения рассмотрели просьбу о дополнительной информации, касающейся касательно благоприятных возможностей, которые могли бы возникнуть в связи с амбициозной поправкой для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и, в частности, для Африки. Г-н Ариас Каньете в ответ заявил, что амбициозная поправка помогла бы в борьбе с глобальным потеплением климата и принесла бы пользу всему миру, в частности, Африке, на которой последствия потепления климата скажутся сильнее, чем на регионах с более умеренным климатом. Он сказал, что некоторым Сторонам следует поддерживать развивающиеся страны, а некоторым необходимо ускорить развитие технологий, но всем надлежит ставить перед собой далеко идущие цели. Соглашаясь, что недопущение климатических изменений приносит важную пользу, г-н Сольхайм заявил, что поправка также создаст значительные возможности для предпринимательской деятельности в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, обратив при этом внимание на крупнейшую в мире гелиоэлектростанцию в Марокко и новую безвредную для окружающей среды инфраструктуру в Эфиопии в качестве примеров экологически приемлемого развития в Африке, демонстрирующего преимущества последовательной защиты окружающей среды. Аналогичным образом Китай достиг заметных успехов в области экономического развития за период после подписания Монреальского протокола, воспользовавшись возможностями для расширения экологичного бизнеса, включая развитие безвредных для окружающей среды

технологий, таких, как высокоскоростные железные дороги, гелио- и ветроэнергетика. В заключение он напомнил, что цель 1 устойчивого развития (повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах) означает переход всех в категорию мирового среднего класса, что в свою очередь создало бы потребительский спрос, который удовлетворялся бы теми странами, идущими в авангарде перемен, которые распознали в этом благоприятные возможности для развития предпринимательской деятельности. Многие из этих стран придут в Африку для расширения производственных мощностей при содействии остального мира.

156. Г-жа Маккарти добавила, что в случае многих из высокоэффективных нововведений в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха необходимо, чтобы альтернативы ГФУ были в высшей степени энергоэффективными. Поправка, касающаяся ГФУ, помогла бы обеспечить наличие таких альтернатив и направила бы рынкам мощные сигналы, которые способствовали бы нововведениям и капиталовложениям в разработке энергоэффективных технологий и обеспечению широкой доступности необходимых химических веществ.

157. Призывая к скорейшему доступу к финансовой помощи для обеспечения технологического перехода, г-жа Диаз привлекла внимание к опыту Коста-Рики в области возобновляемой энергии в качестве примера того, как целеустремленность может создавать благоприятные возможности. Эта страна целенаправленно разрабатывала собственные источники возобновляемой энергии, что привело к тому, что сейчас 99 процентов электричества в ней вырабатывается с помощью возобновляемых источников энергии. Благодаря этому открылись неожиданные благоприятные возможности: обеспечение заинтересованности компаний в поиске экологичных энергоресурсов; создание рабочих мест; и развитие региона.

158. Один представитель, ссылаясь на комментарии г-на Ариаса Каньете о том, что надо сосредоточиться на общей картине, спросил, является ли «стена за картиной» поправки прочной и устойчивой. Г-н Ариас Каньете ответил, что он предпочитает рассматривать поправку с точки зрения изменения температуры. Парижский договор показал, что Стороны были убеждены в необходимости борьбы с глобальным потеплением климата и, если это так, им необходимо действовать во всех областях, в особенности в отношении ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления. Европейский союз уже ввел замораживание в 2015 году и начал сокращения в 2016 году, направив рынкам сигнал о том, что им необходимо разрабатывать альтернативные технологии. Эти технологии окажутся доступными для других, когда наступят сроки базовых уровней и замораживания. Он сравнил данную ситуацию с возобновляемыми источниками энергии, разработка которых изначально была весьма дорогостоящей, но с тех пор стоимость снизилась на 80 процентов: амбициозная поправка направила бы рынкам и промышленности сигнал инвестировать в технологии, безвредные для окружающей среды и более доступные в коммерческом отношении, со временем такие технологии получили бы широкое распространение и их стоимость бы резко упала. В то же время, по его словам, Европейский союз предоставляет развивающимся странам наибольший объем финансирования на цели борьбы с изменением климата, поскольку Стороны должны быть солидарны и развитые страны должны помогать развивающимся.

159. Как добавила г-жа Маккарти, чтобы предсказать будущее, необходимо обратить взор в прошлое. Монреальский протокол разработан таким образом, чтобы четкие и определенные сигналы направлялись рынкам на протяжении длительного периода, что вело к вложениям в новые химические вещества и новые технологии, принесшие пользу всем. В нем также предусмотрены процессы и процедуры, позволяющие пересматривать поправки с течением времени, чтобы обеспечить достижение ожидаемого результата и при необходимости вносить изменения.

В. Вторая дискуссия «за круглым столом»

160. Вторая дискуссия «за круглым столом», посвященная теме «На пути к поправке о ГФУ в рамках Монреальского протокола: обеспечение выгод для всех», состоялась в первой половине дня 14 октября 2016 года. Формат был таким же, как во время первой дискуссии «за круглым столом»: г-н Баркат задавал вопросы семи участникам обсуждения, а затем принимал для них вопросы из зала. Дискуссию проводили следующие семь участников, перечисленные в порядке их выступления: г-н Батио Бассьер, министр по вопросам окружающей среды, Буркина-Фасо; г-н Эндрю Ятилман, директор, управление по охране окружающей среды и предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, Федеративные Штаты Микронезии; г-жа Марта Гарсиаривас, заместитель министра по охране окружающей среды, Мексика; г-жа Хакима эль-Хаите, министр по вопросам окружающей среды, Марокко; г-н Джей Дев Джоши, министр

по вопросам народонаселения и окружающей среды, Непал; г-н Видар Хельгесен, министр по вопросам климата и окружающей среды, Норвегия; и г-н Норберт Курилла, государственный секретарь, Словакия.

161. Открывая дискуссию, г-н Баркат сказал, что, хотя изменения могут быть труднодостижимыми, а традиционные подходы – бесполезными, все Стороны предприняли последовательные и серьезные усилия для успешного завершения работы над поправкой о ГФУ, что позволяет рассчитывать на принятие такой поправки на нынешнем Совещании. Он настоятельно призвал представителей в последние часы Совещания прислушаться друг к другу и подойти к рассмотрению проблемы на комплексной основе в контексте глобальных реалий. Затем он попросил каждого из участников дискуссии объяснить, почему поправка о ГФУ имеет важное значение и как она может принести пользу всем.

162. В своем ответе г-н Бассьер заявил, что присутствие на нынешнем Совещании столь многих Сторон подчеркивает важность поправки о ГФУ. Стороны собрались для обсуждения поправки, поскольку они являются семьей и, несмотря на наличие разногласий, как и в любой семье, возобладать должно общее благо. И особенно при решении вопросов окружающей среды Сторонам следует задуматься над тем, что приобретет мир, будущие поколения и уязвимые народы, а не что получают они сами, поскольку окружающая среда не знает границ. Эта поправка, по его словам, является следующим логическим шагом после Парижского соглашения, которое, как ожидается, вступит в силу в ближайшие недели. Всем Сторонам надлежит внести свою лепту, перестать быть сторонними наблюдателями и оказать помощь в реализации поправки, которая может быть принята на нынешнем совещании.

163. Г-н Ятилман перечислил, как он отметил, три основных преимущества поправки о ГФУ в рамках Монреальского протокола: во-первых, значительные климатические выгоды, которые принесут пользу всему человечеству; во-вторых, возможность принятия дополнительных мер, в частности повышение энергоэффективности, что позволит значительно увеличить климатические выгоды от поэтапного сокращения ГФУ и уменьшить зависимость от ископаемых видов топлива; в-третьих, вклад поправки о ГФУ в достижение целей в области устойчивого развития и глобальной повестки дня в области развития.

164. Г-жа Гарсиаривас заявила, что поправка будет иметь важное значение, поскольку она окажет влияние на жизнь каждого человека. Она сказала, что процесс подготовки поправки имеет исторические масштабы: 197 Сторон работают над достижением одной цели. Как и сам Монреальский протокол, который по-прежнему служит примером для всей планеты, и Парижское соглашение, представляющее собой значительный прогресс, эта поправка принесет как экологические, так и экономические выгоды. Тем не менее, необходим баланс между ними, и процесс переговоров имеет ключевое значение для достижения надлежащего результата. Крайне важно, чтобы у промышленных кругов в развивающихся странах были стимулы для конверсии своих производственных мощностей, сохраняя при этом доходность предприятий. В этой связи она подчеркнула важность Многостороннего фонда для Мексики и для развивающихся стран в целом, поскольку он позволяет направлять помощь туда, где она действительно необходима для обеспечения осуществления положений Монреальского протокола, и она выразила надежду, что поправка о ГФУ будет принята в Кигали.

165. Г-жа эль-Хаите также охарактеризовала возможное принятие поправки о ГФУ как историческое событие. По ее словам, принимая Парижское соглашение, мировые лидеры выразили свою приверженность переменам и Стороны в настоящее время обсуждают первое после Парижского соглашения, которое пошлет мощный политический сигнал о том, что они убеждены в необходимости перемен. Поправка о ГФУ, которая может помочь избежать повышения температуры на 0,5°C, принесет такие выгоды, как недопущение повышения уровня моря, сокращение миграции народов на север и обеспечение продовольственной безопасности для миллионов людей. Она призвала все Стороны принять участие в работе двадцать второй сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в Марракеше, Марокко, в ходе которой основное внимание будет уделено наиболее уязвимым народам, добавив, что было бы немыслимо прибыть в Марракеш без надлежащего ответа – поправки о ГФУ – для людей, ждущих перемен. Она настоятельно призвала, чтобы Стороны завершили работу нынешнего совещания, выработав общую позицию, что направит миру мощный политический сигнал, благодаря принятию амбициозной поправки во исполнение всех данных в Париже обещаний и в оправдание надежд и ожиданий тех, кто страдает от изменения климата.

166. В своем выступлении г-н Джоши отметил, что развивающиеся страны в значительной степени затронуты изменением климата, несмотря на то, что они производят весьма небольшие

объемы парниковых газов. Для того чтобы развивающиеся страны могли перейти от ГФУ к газам с низким ППП, им потребуется осуществить перемены в сфере политики, законодательства и технологий, для чего необходима будет финансовая и техническая помощь со стороны Многостороннего фонда и международных организаций. Кроме того, важно будет обеспечить, чтобы новые технологии были энергоэффективными, легкодоступными, рентабельными и экологически безопасными, с тем чтобы избежать необходимости в каких-либо дополнительных поправках.

167. Г-н Хельгесен сказал, что он – дитя Арктики, региона мира, где темпы потепления почти в два раза превышают среднемировой показатель. Обращая внимание на различные последствия изменения климата в регионе, включая повышение температуры, таяние ледников и повышение уровня моря, оказывающие значительное и зачастую неизученное воздействие на экосистемы, рыбную промышленность и экспорт, он сказал, что поправка о ГФУ предоставит возможность для быстрого достижения конкретных результатов в борьбе с изменением климата путем скорейшего и быстрого поэтапного сокращения. Кроме того, путем применения более энергоэффективных вариантов решений Стороны могут ограничить ожидаемое повышение температуры на 1°C, а не 0,5°C. Сторонам необходимо сообща работать над преодолением конкретных проблем поэтапного сокращения ГФУ, с которыми сталкиваются определенные страны, путем заблаговременного предоставления финансирования и обеспечения того, чтобы такие страны имели достаточные возможности для выполнения своих обязательств в соответствии с поправкой о ГФУ. Он присоединился к словам предыдущих ораторов, сказав, что многие экологические проблемы могут быть решены гораздо быстрее, чем первоначально предполагалось, и что Монреальский протокол стимулировал инновации, которые привели к гораздо более быстрому прогрессу, чем представлялось во время его принятия. Такой успех можно повторить, если лидеры примут решения, которые направят четкие сигналы рынкам, инвесторам, предприятиям и новаторам в области технологий. В настоящее время все 197 Сторон Протокола находятся в режиме соблюдения своих обязательств по Протоколу, что свидетельствует о высокой авторитетности этого документа среди многосторонних природоохранных соглашений. Непринятие поправки о ГФУ на нынешнем Совещании может вызвать замешательство и посеять сомнения на рынках путем подрыва авторитета Парижского соглашения.

168. Г-н Курилла заявил, что необходимо опираться на достигнутые результаты, работая в тесном сотрудничестве и на коллективной основе, чтобы добиться соглашения об амбициозной поправке о ГФУ на нынешнем Совещании. Он сказал, что своевременные действия имеют исключительно важное значение для повышения эффективности затрат, и подчеркнул сложный характер взаимосвязей между последствиями изменения климата, такими как отсутствие продовольственной безопасности и миграция. Инклюзивность и ответственность будут важными особенностями поправки о ГФУ, а гибкость имеет первостепенное значение; для достижения необходимых результатов Сторонам необходимо признать и решить проблему различных условий стран. Способность идти на компромисс также играет основополагающую роль; хотя с точки зрения отдельного государства может показаться трудным достичь договоренности, с глобальной точки зрения все Стороны выиграют, если будет принята поправка о ГФУ. Выступая от имени Европейского союза, он заявил, что Европейский союз готов оказывать финансовую и техническую помощь развивающимся странам и наиболее уязвимым группам населения. Он призвал Стороны воспользоваться представившейся возможностью и принять поправку в Кигали, заявив, что ее непринятие немыслимо.

169. Г-н Баркат затем попросил участников дискуссии прояснить последствия бездействия в отношении поправки о ГФУ.

170. Г-н Ятилман заявил в ответ, что его страна первой предложила принять поправку о ГФУ к Монреальскому протоколу. Недостижение соглашения на нынешнем совещании будет равносильно заявлению Сторон, что им безразлична судьба мира. Путь к двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции об изменении климата был долгим, консенсус порой казался недостижимым, но после значительных усилий было принято Парижское соглашение, что послало миру важный сигнал о том, что лидеры привержены решению глобальных проблем. В заключение он сказал, что предотвращение глобального потепления путем принятия поправки о ГФУ станет грандиозным прорывом на пути к достижению целей Парижского соглашения.

171. Г-н Хельгесен обратил внимание на доклад Глобальной комиссии по вопросам экономики и климата, озаглавленный «Устойчивая инфраструктура как веление времени: финансирование для ускорения роста и развития», в котором подчеркивается необходимость инвестиций в размере 90 млрд. долл. США в устойчивую инфраструктуру в предстоящие годы

и вытекающая из этого важность направления последовательных сигналов, как на национальном, так и на глобальном уровне, в частности, рынкам и инвесторам. Правительства в одиночку не могут рассчитывать на привлечение таких инвестиций, которые необходимы для борьбы с изменением климата и достижения устойчивого развития; они нуждаются в частных инвесторах, которым, в свою очередь, нужны четкие сигналы в отношении дальнейших действий. Недостижение согласия в Кигали вскоре после принятия Парижского соглашения и в преддверии переговоров по климату в Марракеше произведет негативное впечатление.

172. Г-жа Гарсиаривас сказала, что она твердо уверена в достижении соглашения о поправке о ГФУ на нынешнем Совещании после столь многих лет работы всех Сторон. Сославшись на недавние экстремальные погодные явления, вызванные изменением климата и имевшие разрушительные последствия в таких странах, как Мексика и Гаити, она сказала, что все страны уязвимы к воздействию изменения климата и выиграют от поправки о ГФУ. Отметив, что президент Мексики твердо убежден в необходимости действий на основе Парижского соглашения, она отметила ряд инициатив, предпринимаемых Мексикой в таких областях, как конверсия технологий, возобновляемые источники энергии и структурная реформа.

173. Г-жа эль-Хаите сказала, что благодаря приверженности на высоком политическом уровне в 2015 году мы стали свидетелями принятия целей в области устойчивого развития, затем Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015-2030 годы, Аддис-Абебской программы действий и, наконец, Парижского соглашения. В Париже Стороны осознали, что если соглашение не будет достигнуто, то это поставит под вопрос выполнение целей в области устойчивого развития. Таким образом, впервые в истории переговоров по климату состоявшиеся в Париже обсуждения были посвящены не только проблематике климата и окружающей среды, но и всем гуманитарным вопросам, включая развитие и уважение прав человека, таких как право на здоровье и право на достойное жилье. После многолетних переговоров в отдельных сферах в рамках системы Организации Объединенных Наций, в Париже Стороны поняли, что вместо этого они должны устранить барьеры и возвести мосты. Они взяли на себя обязательство изменить модели производства и развития и создать цивилизацию, в которой будут ликвидированы все газы, вызывающие повышение глобальной температуры. Недостижение согласия о поправке о ГФУ нанесет ущерб авторитету Парижского соглашения, который основан на конкретных действиях и мерах осуществления. В заключение она настоятельно призвала Стороны не упустить возможность отпраздновать принятие поправки о ГФУ к Монреальскому протоколу на предстоящих совещаниях по вопросам изменения климата в Марракеше.

174. Г-н Курилла поддержал замечания предыдущих ораторов, заявив, что непринятие Сторонами поправки о ГФУ в Кигали приведет инвесторов в замешательство. Мобилизация всего объема государственного и частного финансирования, необходимого для решения стоящих перед международным сообществом экологических проблем, является колоссальной задачей. Поэтапное сокращение ГФУ, по его словам, потребует относительно небольших усилий, которые, однако, позволят добиться резкого сокращения выбросов парниковых газов, и Стороны вряд ли смогут объяснить своим гражданам, почему они не воспользовались представившейся в Кигали возможностью. Принятие Парижского соглашения стало знаменательным событием, однако реальная работа только начинается, и крайне важно, чтобы Стороны вместе шли вперед ко все более значительным высотам на волне результатов, достигнутых в последние месяцы.

С. Заявления министров и других глав делегаций

175. В ходе сегмента высокого уровня с заявлениями выступили главы делегаций следующих Сторон, перечисленных в порядке их выступления: Южная Африка, Китай, Индия, Европейский союз, Словакия (страна, председательствующая в Европейском союзе), Нигерия, Мьянма, Кения, Бангладеш, Норвегия, Зимбабве, Джибути, Венесуэла (Боливарианская республика), Лаосская Народно-Демократическая Республика, Камерун, Сингапур, Уганда, Мадагаскар, Непал, Бразилия, Святейший Престол, Коста-Рика, Эфиопия, Индонезия, Самоа, Микронезия (Федеративные штаты), Италия, Маврикий, Шри-Ланка, Канада, Япония, Афганистан, Малайзия, Люксембург, Мальдивские Острова, Соединенные Штаты Америки, Маршалловы Острова и Таиланд. С заявлением также выступил представитель Международного института холода.

176. Представители многих Сторон во время своих выступлений выразили признательность правительству и народу Руанды за гостеприимный прием нынешнего цикла совещаний. Многие также поблагодарили секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда, Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде, учреждения-исполнители,

партнеров-доноров, группы по оценке, международные организации и другие заинтересованные стороны за ту роль, которую они сыграли в обеспечении успеха этого Совещания в частности и Монреальского протокола в целом.

177. Многие представители особо отметили успех Монреальского протокола и его Сторон в регулировании и поэтапном отказе от озоноразрушающих веществ и содействии восстановлению озонового слоя, а несколько представителей указали на недавние исследования, демонстрирующие, что процесс разрушения озонового слоя действительно удалось обратить вспять. Один представитель заявил, что Протокол создал надежный и транспарентный механизм для оказания технической и финансовой помощи развивающимся странам в выполнении их обязательств по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ и позволил поднять международное сотрудничество на исключительно высокий уровень. Другой представитель заявил, что Протокол был примером того, как благодаря согласованным усилиям и полной приверженности со стороны международного сообщества можно эффективно решать глобальные проблемы. Несколько представителей с гордостью заявили о ратификации их странами Протокола и поправок к нему и подтвердили свою приверженность целям этого документа.

178. Ряд представителей заявили, что исторический успех Монреальского протокола и опробованные и испытанные организационные структуры для оказания Сторонам содействия в принятии мер по сокращению озоноразрушающих веществ теперь можно применять при решении новой задачи поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ. Один представитель сказал, что у Монреальского протокола появилась возможность вновь войти в историю и создать более высокий уровень требований для многосторонних соглашений. Другой представитель заявил, что применяемая в Протоколе модель приверженности, эффективности и подотчетности способствует принятию новых парадигм, подходящих для решения будущих задач.

179. Многие представители рассказали о продолжающейся в их странах деятельности по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ и осуществлению Монреальского протокола, в том числе посредством законодательных, политических, организационных и программных мер. Был упомянут широкий круг мероприятий, включая введение систем квот и лицензирования; контроль над импортом; профессиональную подготовку и создание потенциала для сотрудников таможенных органов и технических специалистов по обслуживанию в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха; укрепление институционального потенциала; содействие внедрению альтернативных веществ и новых технологий и модернизация промышленности в соответствии с этими изменениями; предприятия на основе государственно-частного партнерства; и просвещение и повышение осведомленности, в том числе путем проведения международных дней защиты озонового слоя. Один представитель отметил, что твердая политическая приверженность является краеугольным камнем таких достижений. Ряд представителей упомянули эти меры в контексте своих планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и внедрения не разрушающих озоновый слой, обладающих низким потенциалом глобального потепления, энергоэффективных альтернатив, особенно в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и пеноматериалов. Несколько представителей рассказали о достижениях их стран в области поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, включая ХФУ, галоны, тетрахлорметан и бромистый метил, с опережением графика.

180. Несколько представителей, выступив в поддержку ценности целостного, междисциплинарного, многосекторального подхода к решению сложных глобальных проблем, заявили, что усилия их стран по регулированию озоноразрушающих веществ в соответствии с Протоколом являются частью общей приверженности делу устойчивого развития и охраны окружающей среды и здоровья человека. Один представитель призвал международное сообщество содействовать сотрудничеству между политикой, наукой и экономикой ради общего блага и для защиты и в интересах всего сущего, отметив, что в этой связи Монреальскому протоколу следует и далее служить источником информации, просвещения и поощрять чувство ответственности в области охраны окружающей среды. Другой представитель заявил, что экономический рост не может быть устойчивым без чистой и безопасной окружающей среды, а другой – что устойчивые производство и потребление должны быть компонентами более масштабной модели, основанной на гармоничных взаимоотношениях между человеком и природой и искоренении неравенства, несправедливости и нищеты.

181. Многие представители подчеркнули важность достижения согласия относительно внесения поправки в Монреальский протокол с целью включения регулирования ГФУ, что

принесет значительные климатические выгоды. Несколько представителей затронули тему более широкого контекста этих сложных и напряженных переговоров, в том числе в рамках принятого в Дубае порядка работы, который вплотную подвел Стороны к достижению согласия. Один представитель отметил, что длительные обсуждения позволили Сторонам достичь лучшего понимания различных позиций и опасений Сторон. Другой представитель заявил, что превыше всех научных данных важно иметь в виду, что миллионы человеческих жизней могут оказаться в опасности, если не будут приняты срочные меры по регулированию парниковых газов, включая ГФУ.

182. Ряд представителей призвали Стороны добиваться принятия амбициозной поправки, предусматривающей ранние сроки замораживания, которая даст международному сообществу ясно понять, что Стороны Протокола привержены всеобъемлющей повестке дня в области развития, которая обеспечивает как защиту озонового слоя, так и ограничение глобального потепления. Такая демонстрация приверженности имеет особенно важное значение в свете важных инициатив, которые осуществляются в других областях, включая предстоящее вступление в силу Парижского соглашения об изменении климата, принятую недавно Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и принятие Международной организацией гражданской авиации глобальной рыночной меры для содействия достижению цели роста без увеличения выбросов углерода с 2020 года. Другие упомянутые представителями заметные инициативы включают «Коалицию с высокими амбициями» Европейского союза и Нью-Йоркскую декларацию коалиции по обеспечению принятия амбициозной поправки о ГФУ.

183. Несколько представителей настоятельно призвали принять реалистичный, гибкий ступенчатый подход к составлению графиков поэтапного сокращения ГФУ, принимая во внимание обстоятельства и возможности отдельных стран. Одна представительница заявила, что важно помнить о том, что для некоторых развивающихся стран характерны особые условия, которые могут потребовать особых решений, и что следует сохранить успешные институты и методы Монреальского протокола для учета таких особенностей; далее она отметила, что окончательный набор мер в отношении ГФУ будет включать в себя не только базовые уровни и меры регулирования, но также продолжение финансовой поддержки со стороны Многостороннего фонда, как это было в прошлом. Другой представитель заявил, что для достижения успешного поэтапного сокращения ГФУ увеличение Многостороннего фонда должно покрывать элементы затрат, связанных с энергоэффективностью, расширением поддержки для сектора обслуживания, стоимостью патентов и лицензионных выплат и поддержкой исследований и разработок.

184. Многие отметили, что разработка и наличие альтернативных веществ имеют решающее значение для этого процесса и что развитым странам необходимо взять на себя должную ответственность за передачу технологии, мероприятия по созданию потенциала, проектное финансирование и другие формы поддержки развивающихся стран. Один представитель заявил, что Сторонам, являющимся развитыми странами, следует взять на себя ведущую роль в принятии амбициозного базового уровня и графика поэтапного сокращения, обеспечивая тем самым рыночные изменения и способствуя разработкам новых альтернатив ГФУ, тогда как для развивающихся стран любое решение должно максимально увеличить климатические выгоды, будучи в то же время осуществимым. Другой представитель сказал, что важно сохранять баланс между амбициями и практичностью.

185. Ряд представителей указали на проблемы, которые, по их словам, необходимо преодолеть в ходе осуществления поправки о ГФУ, включая выявление экологически безопасных, надежных, доступных и экономически оправданных альтернатив; вопросы безопасности, например в отношении воспламеняемости альтернатив; энергоэффективность альтернатив; особые проблемы, с которыми сталкиваются страны с высокой температурой окружающего воздуха и густонаселенными городскими районами; совершенствование нормативных положений и законодательства в условиях быстро меняющихся технологий; и вопрос о правах интеллектуальной собственности и патентования не содержащих ГФУ технологий и их финансовых последствиях. Кроме того, несколько представителей упомянули давние проблемы, которые продолжают создавать трудности в соблюдении положений Монреальского протокола, включая конфликты, уязвимость перед стихийными бедствиями, проницаемые национальные границы, регулирование запасов озоноразрушающих веществ, сброс устаревших веществ, проблемы, с которыми сталкиваются малые островные развивающиеся государства (например, в секторе рыболовства), и уязвимость высокогорных государств перед изменением климата.

186. Несколько представителей рассказали о мероприятиях и инициативах, которые уже осуществляются в их странах с целью содействия внедрению имеющих низкий ПГП альтернатив озоноразрушающим веществам. В качестве примеров можно привести создание совместной исследовательской программы, посвященной не содержащим ГФУ альтернативам с низким ПГП, с участием министерств, научно-исследовательских институтов, научных кругов, промышленности и групп граждан; проведение технико-экономического обоснования проекта по централизованному холодоснабжению в одном из столичных городов; учреждение экологического фонда для поддержки разработки и демонстрации альтернатив в рамках «зеленой» экономики; и создание координационного комитета высокого уровня по вопросам изменения климата и защиты озонового слоя. Несколько представителей отметили, что проведение исследований альтернатив озоноразрушающим веществам и обзоров технологий на национальном уровне в значительной мере поможет в оценке наличия, и содействии принятию альтернатив и предоставлении информации о масштабах и характере этой задачи.

187. Комиссар Европейского союза по вопросам изменения климата и энергетики заявил, что меры в отношении ГФУ позволят оперативным и экономичным образом добиться значительного сокращения выбросов и приведут к существенной экономии в области энергоэффективности в качестве побочной выгоды, поскольку большинство необходимых технологий уже доступно по умеренной цене. Государства – члены Европейского союза, по его словам, твердо намерены предоставить финансовую и техническую поддержку по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, с тем чтобы помочь развивающимся странам выполнить свои обязательства в отношении ГФУ, и он объявил об обязательстве Европейского союза предоставить дополнительное финансирование в размере 3 млн. евро для скорейшего принятия мер по замене ГФУ в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна в дополнение к 8 млн. евро, которые он уже тратит на аналогичные проекты в Африке, Юго-Восточной Азии и Тихоокеанском регионе.

188. Представительница Канады отметила, что ее страна входила в группу стран-доноров и благотворителей, объявивших в сентябре 2016 года в Нью-Йорке о своем намерении предоставить 80 млн. долл. США для финансирования скорейших действий и энергоэффективных альтернатив в случае принятия амбициозной поправки на нынешнем Совещании в Кигали. Представитель Люксембурга заявил, что его страна предоставит в распоряжение Многостороннего фонда дополнительные ресурсы для оказания развивающимся странам помощи в осуществлении любого соглашения по ГФУ, достигнутого на нынешнем совещании. Представитель Норвегии указал на намерение его страны активизировать поддержку Многостороннего фонда для оказания содействия скорейшему началу действий в 2017 году при условии достижения соглашения по амбициозной поправке с достаточно ранним сроком замораживания для Сторон, действующих в рамках статьи 5.

189. В отношении, дальнейших перспектив Монреальского протокола ряд представителей подчеркнули все большую сложность и взаимосвязанность глобальных проблем и необходимость согласованного, скоординированного реагирования, предусматривающего сотрудничество между многосторонними природоохранными соглашениями и другими организациями как в рамках Организации Объединенных Наций, так и вне ее. Один представитель заявил, что отдельные документы более не являются целесообразными в условиях нынешних глобальных и финансовых реалий растущей конкуренции за дефицитные ресурсы; в таких обстоятельствах Монреальскому протоколу следует признать и поощрять рыночные механизмы, повышающие ценность экосистемных услуг, и способствовать применению устойчивых методов производства. Другой представитель заявил, что Сторонам следует продолжать стремиться к достижению сбалансированных экологических, социальных и экономических выгод. Еще один представитель заявил, что следует сохранять достигнутые к настоящему времени позитивные тенденции и импульс для обеспечения непрерывных последовательных усилий по охране озонового слоя и содействия усилиям по смягчению последствий изменения климата путем укрепления существующих структур и социально-экономических и правовых основ. Наконец, один представитель заявил, что Монреальскому протоколу следует продолжать работать с применением такого же новаторского и гибкого подхода, благодаря которому он стал одним из наиболее успешных и пользующихся широким уважением глобальных природоохранных соглашений.

190. В заключение представитель Таиланда поблагодарил Стороны за их сочувствие и сопереживание в связи с недавней кончиной Его Величества короля Пумипона Адульядета.

Выступление г-на Джона Керри

191. В своем выступлении г-н Керри напомнил, что почти 30 лет назад соглашение о Монреальском протоколе коренным образом изменило путь, по которому идет планета. Это достижение и проведенная с тех пор в рамках Протокола работа продемонстрировали ценность международного сотрудничества, дипломатии и терпения. Озоновая дыра, которая росла вызывающими тревогу темпами, начинает уменьшаться.

192. Объем научных данных, подтверждающих разрушительные последствия изменения климата, растет с каждым годом. Амбициозная поправка о поэтапном сокращении ГФУ является наиболее эффективным отдельно взятым первостепенным шагом, который может быть предпринят для предотвращения глобального потепления на 0,5 градуса. Вследствие применения ГФУ в настоящее время производится 1 гигатонна выбросов в эквиваленте двуокиси углерода в год, что эквивалентно выбросам 300 угольных электростанций. Хотя поэтапное сокращение ГФУ представляет серьезные трудности для многих Сторон, он напомнил, что, согласно Монреальскому протоколу, ни одна страна, как ожидается, не будет предпринимать действия в одиночку. В рамках поправки о ГФУ будут признаны различия между Сторонами – путем дифференцированных базовых уровней и графиков поэтапного сокращения – и будет оказана финансовая поддержка, как это всегда происходило в рамках Протокола. Он также обратил внимание на дополнительное финансирование, которое недавно обязались предоставить правительства и фонды для оказания развивающимся странам поддержки в осуществлении амбициозной поправки о ГФУ и повышении энергоэффективности.

193. Он подчеркнул, что важно дать понять промышленности, что страны всерьез намерены заняться поэтапным сокращением ГФУ, так же, как Парижское соглашение позволило стимулировать рекордные объемы инвестиций в возобновляемые источники энергии. Технологические нововведения уже осуществляются очень быстрыми темпами, и издержки постоянно снижаются; частный сектор все в большей степени признает возможности, предлагаемые новыми рынками холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха. В заключение он призвал Стороны без дальнейших промедлений, как и в Париже, работать сообща, чтобы преодолеть препятствия и решить задачу защиты будущего планеты.

VI. Доклад сопредседателей подготовительного сегмента и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия двадцать восьмым Совещанием Сторон

194. Председатель Совещания Сторон предложил сопредседателям контактной группы по ГФУ представить непосредственно в ходе сегмента высокого уровня доклад об итогах работы контактной группы. Впоследствии сопредседатель контактной группы представил проект поправки к Монреальскому протоколу в отношении поэтапного сокращения ГФУ, а также соответствующий проект решения, предусматривающий принятие этой поправки, и еще один проект решения, связанный с этой поправкой. По его словам, контактная группа достигла согласия по большинству вопросов, но остается ряд вопросов для обсуждения на пленарном заседании, и ряд положений в проекте поправки и проекте решения, связанного с этой поправкой, был таким образом заключен в квадратные скобки, чтобы указать, что они еще не были согласованы.

195. Председатель Совещания Сторон обратился к сопредседателям контактной группы по ГФУ с просьбой оказать ему помощь в содействии обсуждению на пленарном заседании остающихся нерешенных вопросов относительно текста поправки и сопровождающего ее решения.

196. После прочтения предлагаемого текста поправки и обсуждения нерешенных вопросов Совещание Сторон утвердило текст поправки в виде решения XXVIII/1 и сопровождающего ее решения в качестве решения XXVIII/2 с внесенными в ходе обсуждения устными поправками.

Замечания, высказанные в ходе принятия поправки

197. Сопредседатель контактной группы сообщил, что в ходе обсуждений в группе Швейцария и Норвегия предложили принять решение о включении всех потенциальных новых ГФУ. Авторы предложения согласились снять предлагаемое решение в связи с нехваткой времени для его обсуждения на нынешнем Совещании, но указали на то, что они вновь внесут его на рассмотрение на другом совещании в 2017 году, и обратились к секретариату с просьбой включить его в повестку дня следующего совещания.

198. Одна представительница предложила добавить пункт преамбулы, содержащий пояснение, что принятие Кигалийской поправки отражает желание Сторон устранить неблагоприятные климатические последствия перехода от ГХФУ к ГФУ, что, по ее словам, разъяснит причины принятия мер в отношении ГФУ в рамках Монреальского протокола. Сославшись на поздний час и тот факт, что такой пункт не обсуждался в контактной группе, другой представитель выступил против этого предложения. Стороны договорились, что такой пункт не будет включен в принятое решение, но согласились отразить его в настоящем докладе.

199. Представитель Российской Федерации, выступая от имени своей страны и представителей Беларуси, Казахстана, Таджикистана и Узбекистана, заявил, что финансовым последствиям принятия поправки о ГФУ было уделено недостаточно внимания и что их страны обеспокоены тем, что требуемая сумма будет значительной. Кроме того, заявил он, ГФУ не являются озоноразрушающими веществами и поэтому выходят за рамки Монреальского протокола и аналогичным образом финансирование поэтапного сокращения ГФУ не входит в сферу полномочий Многостороннего фонда, который был учрежден с единственной целью финансирования поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Он заявил, что в результате этого пополнение Многостороннего фонда для целей финансирования поэтапного сокращения ГФУ может быть обеспечено только за счет добровольных взносов в Фонд. В этой связи он предложил в рамках поправки о ГФУ внести поправку в пункт 1 статьи 10 Протокола, предусматривающую, чтобы все финансирование мероприятий по поэтапному сокращению ГФУ, которое будет предоставлено по линии Многостороннего фонда, поступало исключительно за счет добровольных взносов в Фонд.

200. Представитель одной из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, выступая от имени группы Сторон, заявил в ответ, что эти Стороны не могут согласиться с таким предложением, поскольку оно сведет на нет данные Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, заверения относительно их готовности предоставить достаточные дополнительные финансовые ресурсы для финансирования поэтапного сокращения ГФУ, что для многих Сторон, действующих в рамках статьи 5, является условием их готовности согласиться на принятие поправки о поэтапном сокращении ГФУ. Сторонники изменения статьи 10 согласились снять свое предложение, но просили отразить в настоящем докладе их предложение, заявленную ими причину его внесения и их позицию, что в ходе осуществления поправки о поэтапном сокращении ГФУ их страны будут рассматривать свои собственные взносы в Многосторонний фонд для финансирования поэтапного сокращения ГФУ как добровольные. Сделанное Российской Федерацией заявление приводится в приложении III к настоящему докладу.

201. Представительница Индонезии заявила, что, хотя ее страна не будет блокировать консенсус или принятие поправки в отношении ГФУ, после закрытия нынешнего Совещания потребуются проведение национальных консультаций для определения того, может ли ее страна принять 2024 год в качестве первого года замораживания для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Сопредседатель контактной группы отметил, что представители Камбоджи и Таиланда выступили с аналогичными заявлениями в отношении их стран, заявив, что их также следует отразить в настоящем докладе.

202. Одна представительница заявила, что финансовая помощь предприятиям в связи с уничтожением ГФУ, в том числе ГФУ-23, будет иметь исключительно важное значение. В случае отсутствия такой помощи, по ее словам, ее страна не сможет соблюсти положения поправки, касающиеся уничтожения.

203. Один представитель отметил, что в ходе переговоров по Кигалийской поправке многие представители выразили желание своих стран предпринять скорейшие и масштабные действия по поэтапному сокращению ГФУ в соответствии с поправкой, причем некоторые надеются заморозить потребление уже в 2021 году, однако отметили, что такие скорейшие действия потребуют соответственно масштабной финансовой помощи от Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Он заявил, что его страна призывает все Стороны предпринять такие масштабные действия для скорейшего поэтапного сокращения ГФУ, и призвал Стороны, не действующие в рамках статьи 5, изучить пути оказания финансовой поддержки этому процессу. Далее он заявил, что его страна подготовит декларацию для подписания в течение следующих нескольких месяцев Сторонами, желающими предпринять скорейшие масштабные действия по поэтапному сокращению ГФУ, и Сторонами, желающими оказать финансовую поддержку таким действиям. Многие другие представители высказались в поддержку идеи скорейшего поэтапного сокращения ГФУ при скорейшем оказании соответствующей финансовой поддержки, при этом несколько представителей особо отметили, в частности, важность последней и заявили, что их страны присоединятся к другим Сторонам в подписании этой декларации.

204. После принятия поправки один представитель, выступая от имени группы Сторон, заявил, что в рамках контактной группы было решено, что в целях осуществления нового подпункта 9 а) ii) статьи 2 Протокола Группе по научной оценке нужно будет начать работу, необходимую для предоставления Совещанию Сторон информации, которая потребуется ему для корректировки потенциала глобального потепления веществ, включенных в группу I приложения А, приложение С и приложение F в соответствии с этим подпунктом, и что ей следует представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании доклад о ходе своей работы в этом отношении.

205. После принятия решения XXVIII/1 о внесении дополнительной поправки в Монреальский протокол Стороны договорились, что поправка, принятая путем этого решения, будет известна как «Кигалийская поправка».

206. Многие представители затем взяли слово, чтобы выразить удовлетворение в связи с принятием поправки, заявив, что речь идет об историческом достижении, которое внесет важный вклад в выполнение обязательств в рамках Парижского соглашения об изменении климата, и что это продемонстрировало, что страны мира могут взаимодействовать в духе компромисса и сотрудничества в целях эффективного решения насущных мировых проблем. Многие представители также выразили благодарность и признательность авторам поправки о ГФУ к Протоколу за их усилия по привлечению внимания Сторон к этому вопросу и за то, что, как высказался один представитель, они проявили лидерство в решении проблемы климата. Многие представители также поблагодарили сопредседателей контактной группы, возглавлявших переговоры, а также Исполнительного секретаря и секретариат по озону за их огромную напряженную работу и за их успехи в деле содействия проведению переговоров, которые привели к принятию этой поправки.

207. Председатель Совещания Сторон обратился к сопредседателям подготовительного сегмента с просьбой рассмотреть все остающиеся вопросы, стоящие на повестке дня. Впоследствии Сопредседатель подготовительного сегмента сообщил, что различные проекты решений были одобрены для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

VII. Сроки и место проведения двадцать девятого Совещания Сторон Монреальского протокола

208. Представительница Канады передала предложение ее страны принять двадцать девятое Совещание Сторон Монреальского протокола и одиннадцатое совещание Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя в Монреале в 2017 году, в год тридцатой годовщины Монреальского протокола. Совещание Сторон, соответственно, постановило, что эти совещания будут проходить в Монреале в сроки, которые будут объявлены после консультаций между принимающей страной и секретариатом.

VIII. Прочие вопросы

209. В ходе сегмента высокого уровня Стороны не рассматривали никаких прочих вопросов.

IX. Принятие решений двадцать восьмым Совещанием Сторон Монреальского протокола

210. В рамках этого пункта представительница Руанды, выступая от имени своей страны и Марокко, внесла на рассмотрение проект решения об энергоэффективности в контексте поэтапного сокращения ГФУ, в котором Совещание Сторон будет просить Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть возможности повышения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, предложит Сторонам на добровольной основе представить Группе соответствующую информацию и будет просить Группу провести оценку любой представленной информации и представить двадцать девятому Совещанию Сторон доклад о результатах своих усилий. После обсуждения, в ходе которого многие подчеркнули важность повышения энергоэффективности в качестве одного из средств усиления климатических выгод поэтапного сокращения ГФУ, Совещание Сторон одобрило этот проект решения для принятия. Совещание Сторон затем приняло это решение наряду с решениями, одобренными в ходе подготовительного сегмента, как указано в следующем пункте.

211. *Двадцать восьмое Совещание Сторон постановляет:*

Решение XXVIII/1: Внесение дополнительной Поправки в Монреальский протокол

принять в соответствии с процедурой, изложенной в пункте 4 статьи 9 Венской конвенции об охране озонового слоя, Поправку к Монреальскому протоколу, изложенную в приложении I к докладу о работе двадцать восьмого Совещания Сторон;

Решение XXVIII/2: Решение, связанное с Поправкой о поэтапном сокращении гидрофторуглеродов

ссылаясь на решение XXVIII/1, в котором Совещание Сторон приняло Поправку к Монреальскому протоколу, изложенную в приложении I к докладу о работе двадцать восьмого Совещания Сторон (именуемая в дальнейшем «Поправка»),

1. что пункты 2 и 4 статьи 2J в статье I Поправки применяются к Беларуси, Казахстану, Российской Федерации, Таджикистану и Узбекистану;

2. что подпункты b), d) и f) пункта 8-ква статьи 5 в статье I Поправки применяются к Бахрейну, Индии, Ираку, Исламской Республике Иран, Катару, Кувейту, Объединенным Арабским Эмиратам, Оману, Пакистану и Саудовской Аравии (именуемые в дальнейшем «Стороны, действующие в рамках статьи 5, группа 2»);

Элементы пункта 1 а) решения XXVI/9, включая вопросы, касающиеся прав интеллектуальной собственности, при рассмотрении практической возможности и способов регулирования гидрофторуглеродов

3. признать важность своевременного обновления международных стандартов для легковоспламеняющихся хладагентов с низким потенциалом глобального потепления (ПГП), включая МЭК 60335-2-40, и поддерживать стимулирующие меры, которые обеспечивают безопасное внедрение на рынок, а также производство, эксплуатацию и обслуживание обладающих нулевым ПГП или низким ПГП хладагентов, являющихся альтернативами гидрохлорфторуглеродам и гидрофторуглеродам, и обращение с ними;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проводить периодические обзоры альтернатив с использованием критериев, изложенных в пункте 1 а) решения XXVI/9, в 2022 году и впоследствии каждые пять лет и представлять технические и экономические оценки новейших имеющихся и появляющихся альтернатив гидрофторуглеродам;

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести за четыре или пять лет до 2028 года обзор технологий, с тем чтобы рассмотреть вопрос об отсрочке соблюдения на два года с даты замораживания в 2028 году для Сторон, действующих в рамках статьи 5, группа 2, для решения проблемы роста выше определенного порогового уровня в соответствующих секторах;

Взаимосвязь с поэтапным отказом от ГХФУ

6. признать взаимосвязь между графиками сокращения использования гидрофторуглеродов и гидрохлорфторуглеродов для соответствующих секторов и предпочтительность недопущения перехода от гидрохлорфторуглеродов на гидрофторуглероды с высоким ПГП и проявлять гибкость при отсутствии других технически проверенных и экономически оправданных альтернатив;

7. также признать эти взаимосвязи в отношении некоторых секторов, в частности, охлаждения для промышленных процессов, и предпочтительность недопущения перехода от гидрохлорфторуглеродов на гидрофторуглероды с высоким ПГП, и быть готовым проявлять гибкость при отсутствии других альтернатив в случаях, когда:

a) поставки гидрохлорфторуглеродов могут быть недоступны за счет существующих объемов разрешенного потребления, запасов, а также рекуперированных/рециркулированных материалов; и

b) если это позволит обеспечить прямой переход на более позднем этапе от гидрохлорфторуглеродов на альтернативы с низким ПГП или нулевым ПГП;

8. обеспечить до начала замораживания гидрофторуглеродов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и в свете того, что признается в пункте 7 выше, принятие мер

по обеспечению гибкости в отношении поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, касающегося определенных секторов, в частности, подсектора охлаждения для промышленных процессов, для того чтобы избежать двойных конверсий;

Финансовые вопросы

Основополагающие принципы и сроки

9. признать, что согласно Поправке сохраняется Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в качестве механизма финансирования и что Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, будут предоставлены достаточные дополнительные финансовые ресурсы на цели покрытия расходов, обусловленных обязательствами Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении гидрофторуглеродов, в соответствии с Поправкой;

10. просить Исполнительный комитет в течение двух лет после принятия Поправки разработать руководящие принципы финансирования поэтапного сокращения потребления и производства гидрофторуглеродов, включая пороговые значения рентабельности, и представить эти руководящие принципы Сессии Сторон для получения от Сторон мнений и информации до их окончательной доработки Исполнительным Комитетом;

11. просить Председателя Исполнительного комитета представить Сессии Сторон доклад о ходе выполнения этого решения, в том числе о тех случаях, когда по итогам обсуждений в Исполнительном комитете были внесены изменения, касающиеся национальной стратегии или выбора технологий на национальном уровне, которые были представлены Исполнительному комитету;

12. просить Исполнительный комитет пересмотреть правила процедуры Исполнительного комитета в целях обеспечения большей гибкости для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

Гибкость при осуществлении, позволяющая Сторонам выбирать свои собственные стратегии и приоритеты в отношении секторов и технологий

13. что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, будут обладать гибкостью в отношении приоритизации гидрофторуглеродов, определения секторов, выбора технологий и альтернатив, а также при разработке и осуществлении своих стратегий для выполнения согласованных обязательств по гидрофторуглеродам, исходя из своих конкретных потребностей и национальных условий, в соответствии со страновым подходом;

14. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда включить принцип, упомянутый в пункте 13 выше, в соответствующие руководящие принципы финансирования поэтапного сокращения гидрофторуглеродов и в процесс принятия своих решений;

Руководящие указания Исполнительному комитету Многостороннего фонда в отношении секторов потребления, производства и обслуживания

15. просить Исполнительный комитет при разработке новых руководящих принципов в отношении методологий и калькуляции затрат считать санкционированными и использовать при калькуляции затрат следующие категории расходов:

- a) потребление в обрабатывающей промышленности:
 - i) дополнительные капитальные затраты;
 - ii) дополнительные эксплуатационные расходы в течение периода, который будет определен Исполнительным комитетом;
 - iii) мероприятия по оказанию технической помощи;
 - iv) исследования и разработки, когда они необходимы для адаптации и оптимизации альтернатив гидрофторуглеродам с низким ПГП или нулевым ПГП;
 - v) расходы, связанные с патентами и промышленными образцами, а также дополнительные расходы на лицензионные платежи, когда это необходимо и рентабельно;
 - vi) расходы на безопасное внедрение воспламеняющихся и токсичных альтернатив;
- b) производственный сектор:

- i) упущенная прибыль в результате остановки/закрытия промышленных объектов, а также сокращения производства;
 - ii) компенсация для перемещенных работников;
 - iii) демонтаж производственных объектов;
 - iv) мероприятия по оказанию технической помощи;
 - v) научные исследования и разработки, касающиеся производства альтернатив гидрофторуглеродам с низким ПГП или нулевым ПГП, призванные обеспечить снижение стоимости альтернатив;
 - vi) расходы, связанные с патентами и промышленными образцами, или дополнительные расходы на лицензионные платежи;
 - vii) расходы на конверсию объектов для производства альтернатив гидрофторуглеродам с низким ПГП или нулевым ПГП, когда это технически осуществимо и рентабельно;
 - viii) расходы на сокращение выбросов ГФУ-23 (побочного продукта процесса производства ГХФУ-22) путем снижения интенсивности его выбросов в рамках этого процесса, уничтожения в отходящих газах или путем его сбора и преобразования в другие экологически безопасные химические вещества. Такие расходы должны финансироваться за счет Многостороннего фонда для выполнения обязательств Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предусмотренных согласно Поправке;
- с) сектор обслуживания:
- i) мероприятия по повышению осведомленности общественности;
 - ii) разработка и осуществление политики;
 - iii) программы сертификации и подготовка технических специалистов по вопросам безопасного обращения, надлежащей практики и безопасности в отношении альтернатив, включая учебное оборудование;
 - iv) подготовка сотрудников таможенных органов;
 - v) предотвращение незаконной торговли гидрофторуглеродами;
 - vi) средства технического обслуживания;
 - vii) оборудование для испытания хладагентов для сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха;
 - viii) рециркуляция и рекуперация гидрофторуглеродов;

16. просить Исполнительный комитет увеличить в отношении сектора обслуживания объем финансирования, выделяемого согласно решению 74/50 Исполнительного комитета, сверх сумм, указанных в этом решении, для Сторон с общим базовым объемом потребления гидрофторхлоруглеродов до 360 метрических тонн, если это необходимо для внедрения альтернатив гидрохлорфторуглеродам с низким ПГП и альтернатив гидрофторуглеродам с нулевым ПГП и поддержания энергоэффективности также и в секторе обслуживания/секторе конечных потребителей;

Крайний срок для правомочных мощностей

17. установить в качестве крайнего срока для правомочных мощностей 1 января 2020 года для Сторон с базовыми годами с 2020 по 2022 и 1 января 2024 года для Сторон с базовыми годами с 2024 по 2026;

Вторая и третья конверсии

18. просить Исполнительный комитет включить следующие принципы в отношении второй и третьей конверсий в руководящие принципы финансирования:

- а) первые конверсии определяются в контексте поэтапного сокращения гидрофторуглеродов как переход на альтернативы с низким ПГП или нулевым ПГП предприятиями, никогда не получавшими какой-либо прямой или косвенной поддержки,

частично или в полном объеме, со стороны Многостороннего фонда, включая предприятия, которые перешли на гидрофторуглероды своими собственными силами;

b) предприятия, которые уже перешли на гидрофторуглероды в процессе поэтапного отказа от хлорфторуглеродов и/или гидрохлорфторуглеродов, будут иметь право на получение финансирования из Многостороннего фонда для покрытия согласованных дополнительных расходов таким же образом, как и предприятия, имеющие право на получение средств для проведения первых конверсий;

c) предприятия, переходящие с гидрохлорфторуглеродов на гидрофторуглероды с высоким ПГП после даты принятия Поправки, согласно уже утвержденным Исполнительным комитетом планам регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, будут иметь право на получение финансирования из Многостороннего фонда для последующего перехода на альтернативы с низким ПГП или нулевым ПГП для покрытия согласованных дополнительных расходов таким же образом, как и предприятия, имеющие право на получение средств для проведения первых конверсий;

d) предприятия, осуществляющие переход с гидрохлорфторуглеродов на гидрофторуглероды с высоким ПГП своими собственными силами до 2025 года в рамках Поправки, будут иметь право на получение финансирования из Многостороннего фонда для покрытия согласованных дополнительных расходов таким же образом, как и предприятия, имеющие право на получение средств для проведения первых конверсий;

e) предприятия, переходящие с гидрофторуглеродов на гидрофторуглероды с более низким ПГП при поддержке со стороны Многостороннего фонда в отсутствие других альтернатив будут иметь право на получение финансирования из Многостороннего фонда для последующего перехода на альтернативы с низким ПГП или нулевым ПГП, если это необходимо для достижения окончательного этапа поэтапного сокращения гидрофторуглеродов;

Последовательные совокупные сокращения

19. просить Исполнительный комитет включить следующий принцип, касающийся последовательных совокупных сокращений, в стратегии Многостороннего фонда: оставшийся объем потребления в тоннах, удовлетворяющий критериям для получения финансирования, будет определяться исходя из начального показателя для совокупного национального потребления за вычетом объема, профинансированного в рамках ранее утвержденных проектов, предусмотренных будущими типовыми многолетними соглашениями для планов поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, в соответствии с решением 35/57 Исполнительного комитета;

Стимулирующие мероприятия

20. просить Исполнительный комитет включить следующие стимулирующие мероприятия, подлежащие финансированию в связи с поэтапным сокращением гидрофторуглеродов согласно Поправке:

- a) создание потенциала и подготовка кадров для обращения с альтернативами гидрофторуглеродам в секторе обслуживания, обрабатывающем и производственном секторах;
- b) институциональное укрепление;
- c) лицензирование согласно статье 4В;
- d) представление информации;
- e) демонстрационные проекты; и
- f) разработка национальных стратегий;

Институциональное укрепление

21. поручить Исполнительному комитету увеличить поддержку институциональному укреплению в свете новых обязательств в отношении гидрофторуглеродов в рамках Поправки;

Энергоэффективность

22. просить Исполнительный комитет разработать руководящие указания в отношении расходов, связанных с поддержанием и/или повышением энергоэффективности заменяющих технологий и оборудования с низким ПГП или нулевым ПГП при поэтапном

сокращении гидрофторуглеродов, принимая во внимание роль других учреждений, занимающихся вопросами энергоэффективности, когда это целесообразно;

Создание потенциала для решения вопросов безопасности

23. просить Исполнительный Комитет отдать приоритет технической помощи и созданию потенциала для решения вопросов безопасности, связанных с альтернативами с низким ПГП или нулевым ПГП;

Удаление

24. просить Исполнительный комитет рассмотреть вопрос о финансировании экономически эффективного регулирования запасов использованных или ненужных регулируемых веществ, включая уничтожение;

Прочие расходы

25. что Стороны могут определить другие статьи расходов для включения в ориентировочный перечень дополнительных расходов, обусловленных переходом на альтернативы с низким ПГП;

Исключение для Сторон с высокой температурой окружающего воздуха

26. предоставить исключение Сторонам с высокой температурой окружающего воздуха, в тех случаях, когда отсутствуют приемлемые альтернативы для конкретного подсектора использования, как указано ниже;

27. отличать и рассматривать это исключение отдельно от исключений в отношении основных и важнейших видов применения в рамках Монреальского протокола;

28. обеспечить вступление в силу и возможность предоставления этого исключения начиная с даты замораживания гидрофторуглеродов с первоначальным сроком действия четыре года;

29. применять это исключение для подсекторов, перечисленных в добавлении I к данному решению, в Сторонах, где в среднем не менее двух месяцев в году в течение 10 непрерывных лет максимальная среднемесячная температура превышает 35°C, если Страна, указанная в добавлении II, официально уведомила секретариат о своем намерении воспользоваться этим исключением не позднее чем за один год до даты замораживания гидрофторуглеродов и впоследствии каждые четыре года, если Страна пожелает продлить срок действия исключения^{1,2};

30. что любая Страна, действующая в рамках этого исключения в связи с высокой температурой окружающего воздуха, будет предоставлять отдельно данные о своем производстве и потреблении по подсекторам, для которых применяется данное исключение;

31. что информация о любой передаче квот на производство и потребление с целью применения этого исключения в связи с высокой температурой окружающего воздуха будет сообщаться в секретариат согласно статье 7 Протокола каждой из соответствующих Сторон;

32. что Группа по техническому обзору и экономической оценке и вспомогательный орган Группы, в состав которого входят внешние эксперты по высоким температурам окружающего воздуха, будут проводить оценку приемлемости альтернатив гидрофторуглеродам для использования в случае отсутствия приемлемых альтернатив на основе согласованных Сторонами критериев, включающих критерии, перечисленные в пункте 1 а) решения XXVI/9, но не ограничивающихся ими, и рекомендовать добавить или исключить подсекторы в добавлении I к настоящему решению, и сообщать эту информацию Сессии Сторон;

33. что оценка, о которой говорится в пункте 32 выше, будет проводиться периодически спустя четыре года после даты замораживания гидрофторуглеродов и каждые четыре года впоследствии;

34. проанализировать, не позднее чем через год после получения первого доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о приемлемости альтернатив,

¹ Территориально взвешенные средние температуры, рассчитанные на основе максимальных суточных температур (с использованием архива Центра экологических данных: http://browse.veda.ac.uk/browse/badc/cru/data/cru_cy/cru_cy_3.22/data/tmx)

² Как указано в добавлении II к настоящему решению.

необходимость продления срока действия исключения в связи с высокой температурой окружающего воздуха на дополнительный период до четырех лет и впоследствии на периодической основе для отдельных подсекторов в Сторонах, удовлетворяющих критериям, изложенным в пункте 29 выше, и что Стороны разработают ускоренную процедуру для обеспечения своевременного возобновления действия исключения в случаях отсутствия реальных альтернатив, принимая во внимание рекомендацию Группы и ее вспомогательного органа;

35. что объемы указанных в приложении F веществ, подпадающих под исключение в связи с высокой температурой окружающего воздуха, не подлежат финансированию в рамках Многостороннего фонда, пока данная Страна пользуется этим исключением;

36. что Комитету по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, и Советанию Сторон следует в отношении 2025 и 2026 годов отложить рассмотрение положения дел с соблюдением требований в отношении гидрохлорфторуглеродов любой Стороной, действующей в рамках исключения в связи с высокой температурой окружающего воздуха, в тех случаях, когда Страна превысила допустимые для нее уровни потребления или производства ввиду потребления или производства ГХФУ-22 в подсекторах, перечисленных в добавлении I к настоящему решению, при условии, что соответствующая Страна придерживается графика поэтапного сокращения потребления и производства гидрохлорфторуглеродов в других секторах и обратилась через секретариат с официальной просьбой об отсрочке;

37. рассмотреть не позднее 2026 года вопрос о продлении предусмотренной в пункте 36 отсрочки соблюдения на дополнительный двухлетний период и впоследствии в случае целесообразности рассматривать дальнейшие отсрочки для Сторон, действующих в рамках исключения в связи с высокой температурой окружающего воздуха;

Другие исключения

38. предусмотреть возможность других исключений, например, для основных видов применения и важнейших видов применения, производства или потребления, необходимых для обеспечения видов применения, согласованных Сторонами в качестве подпадающих под исключения видов применения;

39. рассмотреть механизмы предоставления таких исключений в 2029 году, включая механизмы предоставления многолетних исключений;

40. представить Группе по техническому обзору и экономической оценке информацию и руководящие указания для проводимого ею периодического обзора секторов, в которых могут потребоваться исключения.

Добавление I: Список оборудования, подпадающего под исключение в связи с высокой температурой окружающего воздуха

- a) Мультисплит-системы кондиционирования воздуха (коммерческие и бытовые);
- b) Кондиционеры воздуха с отдельными каналами (коммерческие и бытовые);
- c) Канальные коммерческие компактные (автономные) кондиционеры воздуха.

Добавление II: Перечень стран, действующих в рамках исключения в отношении высокой температуры окружающего воздуха

Алжир, Бахрейн, Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Катар, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Ливия, Мавритания, Мали, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Судан, Того, Тунис, Туркменистан, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея;

Решение XXVIII/3: Энергоэффективность

признавая, что поэтапное сокращение гидрофторуглеродов в соответствии с Монреальским протоколом откроет дополнительные возможности для ускорения и обеспечения повышения энергоэффективности устройств и оборудования,

отмечая, что на секторы систем кондиционирования воздуха и холодильного оборудования приходится значительная и все возрастающая доля глобального потребления электроэнергии,

осознавая тот факт, что повышение энергоэффективности может обеспечить получение ряда сопутствующих выгод для устойчивого развития, в том числе в сферах энергетической безопасности, здравоохранения и смягчения последствий изменения климата,

обращая особое внимание на высокую доходность инвестиций благодаря небольшим затратам на повышение энергоэффективности и существенной экономии средств как для потребителей, так и для правительств,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать возможности в области энергоэффективности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов в связи с переходом на безвредные для климата альтернативы, включая неродственные варианты замены;

2. предложить Сторонам представить секретариату по озону на добровольной основе до мая 2017 года соответствующую информацию о новаторских разработках в области энергоэффективности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать представленную Сторонами информацию о возможностях для обеспечения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха при переходе на альтернативы с низким и нулевым потенциалом глобального потепления и представить доклад по этому вопросу двадцать девятому Сессии Сторон в 2017 году;

Решение XXVIII/4: Проведение регулярных консультаций по стандартам безопасности

отмечая, что Стороны признают важность своевременного обновления международных стандартов для легковоспламеняющихся хладагентов с низким потенциалом глобального потепления (ПГП), включая международный стандарт МЭК 60335-2-40 Международной электротехнической комиссии (МЭК), и поддерживают стимулирование мер, обеспечивающих безопасное внедрение на рынок, производство, эксплуатацию и обслуживание обладающих нулевым ПГП или низким ПГП хладагентов, являющихся альтернативами гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ) и гидрофторуглеродам (ГФУ), и обращение с ними,

с целью оказания поддержки не влияющему на технологии своевременному пересмотру соответствующих стандартов в целях обеспечения безопасного применения и проникновения на рынок альтернатив с низким ПГП,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке учредить целевую группу, включающую в себя по мере необходимости внешних экспертов, в целях:

a) взаимодействия и координации с организациями по стандартам, включая МЭК, для оказания поддержки своевременному пересмотру стандарта МЭК 60335-2-40 и обеспечения того, чтобы требования в отношении категорий A2, A2L и A3 пересматривались синхронным образом на основе справедливого, всеохватного и научно обоснованного подхода;

b) представления Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании доклада о нормах безопасности, применимых к альтернативам с низким ПГП, в том числе по следующим вопросам:

- i) ход работы по проведению МЭК, Международной организацией по стандартизации (ИСО) и другими международными органами по стандартам пересмотра международных стандартов безопасности;
- ii) информация, касающаяся испытаний и/или оценок рисков и их результатов, имеющих отношение к стандартам безопасности;
- iii) оценка влияния международных стандартов на выполнение решений Совещания Сторон Монреальского протокола об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ и мерах регулирования ГФУ и рекомендации для Сторон;

c) представления соответствующих выводов органам по стандартам;

2. просить секретариат по озону организовать семинар-практикум по стандартам безопасности, касающимся безопасного применения альтернатив с низким ПГП, в привязке к

тридцать девятому совещанию Рабочей группы открытого состава, в рамках имеющихся ресурсов;

3. настоятельно призвать Стороны проводить консультации и работать со своими отраслями и органами по стандартам для оказания поддержки своевременному завершению процессов разработки новых стандартов, согласования существующих стандартов и пересмотра имеющихся стандартов, которые будут способствовать внедрению дополнительных экологически безопасных альтернатив ГХФУ и ГФУ и более широкому использованию таких существующих альтернатив и позволят применять их, с целью завершения таких усилий до конца 2018 года;

4. предложить Сторонам представить секретариату по озону до конца 2016 года информацию о своих отечественных стандартах безопасности, имеющих отношение к использованию легковоспламеняющихся хладагентов с низким ПГП;

5. призвать Стороны укреплять связи и сотрудничество между национальными и региональными комитетами по стандартам и национальными органами по озону;

6. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассмотреть вопрос о поддержании на неизменном уровне или, в случае необходимости, увеличении предоставляемой Фондом технической помощи и помощи по созданию потенциала, в частности, в рамках Программы по содействию соблюдению Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, в целях укрепления сотрудничества между национальными органами, отвечающими за осуществление Монреальского протокола, и национальными и региональными комитетами по стандартам;

7. изучить возможность проведения регулярных консультаций по международным стандартам безопасности с секретариатом по озону и соответствующими международными органами по стандартам, в том числе МЭК и ИСО, и региональными органами по стандартам, включая Европейский комитет по стандартизации, Европейский комитет по стандартизации в области электротехники, UL (прежнее название – «Андеррайтерс лабораториз»), Американский национальный институт стандартов, Американское общество инженеров по отоплению, холодильному оборудованию и системам кондиционирования воздуха и другие, принимая во внимание результаты процессов, упомянутых в настоящем решении;

Решение XXVIII/5: Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018-2020 годах

ссылаясь на решения Сторон о предыдущих технических заданиях для исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

ссылаясь также на решения Сторон о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать девятому Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее тридцать девятом совещании, с тем чтобы двадцать девятое Совещание Сторон могло принять решение о надлежащем уровне пополнения Многостороннего фонда в 2018-2020 годах;

2. что при подготовке доклада, упомянутого в пункте 1 настоящего решения, Группе следует принять во внимание, среди прочего:

a) все меры регулирования и соответствующие решения, согласованные Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда, в частности касающиеся особых потребностей стран с низким и очень низким объемом потребления, в дополнение к малым и средним предприятиям, и решения двадцать восьмого Совещания Сторон и Исполнительного комитета на его совещаниях вплоть до семьдесят восьмого совещания включительно, в том случае, если для выполнения этих решений потребуются расходы со стороны Многостороннего фонда в период 2018-2020 годов;

b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5), достичь и/или придерживаться соблюдения положений статей 2A-2E, 2G, 2H, 2I и 2J Протокола;

с) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках статьи 5, выполнить обязательства по соблюдению, актуальные в период пополнения 2018-2020 годов, в отношении статьи 2F Протокола, обеспечивая поддержку переходу на альтернативы с низким или нулевым потенциалом глобального потепления (ПГП) при поэтапном отказе от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), принимая во внимание решение XIX/6 Совещания Сторон и расширенные обязательства, взятые Сторонами, действующими в рамках статьи 5, в рамках утвержденных планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ;

d) правила и руководящие принципы, согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях вплоть до семьдесят восьмого совещания включительно, для определения права на получение финансирования инвестиционных и неинвестиционных проектов, включая институциональное укрепление, но не ограничиваясь им;

3. что Группе по техническому обзору и экономической оценке следует представить ориентировочные данные об объеме ресурсов в рамках предполагаемого финансирования, необходимого для поэтапного отказа от ГХФУ, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности содействовать применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП, а также ориентировочные данные об объеме любых дополнительных ресурсов, которые понадобятся для дальнейшего содействия применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП;

4. необходимость дополнительных ресурсов для того, чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли провести первоначальные мероприятия, связанные с поэтапным сокращением ГФУ, включенных в приложение F и регулируемых в соответствии со статьей 2J;

5. что при подготовке данного доклада Группе следует проводить расширенные консультации, в том числе со всеми соответствующими лицами и учреждениями и другими соответствующими источниками информации, которые будут сочтены целесообразными;

6. что Группе следует стремиться завершить подготовку данного доклада в надлежащие сроки, чтобы он мог быть распространен среди всех Сторон за два месяца до тридцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава;

7. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2021-2023 и 2024-2026 годов, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования, при том понимании, что эти показатели будут обновлены при последующих исследованиях по вопросу о пополнении;

Решение XXVIII/6: Исключение в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2017 год в Китае

отмечая с признательностью работу, сделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, среди прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года отступить от соблюдения действующего запрета на использование тетрахлорметана для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда такими Сторонами это считается оправданным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, должно иметь место только в соответствии с исключением для основного вида применения в отношении использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что Китай сообщил о трудностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде и указал на необходимость дополнительного времени для пересмотра национальных стандартов и их внедрения, и отмечая

также, что эта Сторона принимает необходимые меры для внедрения альтернатив и выразила готовность делать это и в дальнейшем,

1. призвать Китай, который подал заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения, касающуюся применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде, завершить пересмотр своего соответствующего национального стандарта и обеспечить по возможности скорейшее введение в действие пересмотренного национального стандарта с целью обеспечения плавного перехода на применение метода, при котором не используются озоноразрушающие вещества;

2. просить Китай, прежде чем подавать какие-либо новые заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения, касающиеся применения озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде, представить информацию о своей оценке использования других международных аналитических методов для таких тестов, о национальных условиях, затрудняющих их использование, и о ходе работы по разработке своего собственного метода и пересмотру соответствующего национального стандарта, а также о графике поэтапного вывода из обращения тетрахлорметана для лабораторных и аналитических видов применения, с указанием предполагаемых шагов и сроков в этом процессе;

3. разрешить Китаю уровень потребления в 2017 году, необходимый для удовлетворения потребности в основных видах применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению;

Приложение к решению XXVIII/6

Разрешение в отношении основного вида применения тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти, смазочных материалов и общего количества нефтяных углеводородов в воде, на 2017 год

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2017 год</i>
Китай	65

Решение XXVIII/7: Исключения в отношении важнейших видов применения для бромистого метила на 2017 и 2018 годы

отмечая с признательностью работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила,

признавая значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках многих Сторон в отношении важнейших видов применения для бромистого метила,

ссылаясь на пункт 10 решения XVII/9,

напоминая также, что всем Сторонам, которые подали заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, надлежит сообщить данные о запасах бромистого метила, используя систему учета, согласованную на шестнадцатом Совещании Сторон,

с удовлетворением отмечая, что в соответствии с пунктом 1 решения XXV/4 Австралия представила имеющиеся результаты ее исследовательской программы Группе по техническому обзору и экономической оценке к тридцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава,

признавая, что производство и потребление бромистого метила для важнейших видов применения следует разрешать лишь в случае отсутствия достаточного количества бромистого метила надлежащего качества в имеющихся запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

признавая также, что при лицензировании, разрешении или санкционировании производства и потребления бромистого метила для важнейших видов применения Сторонам, действующим в рамках исключений в отношении важнейших видов применения, следует учитывать то, в какой степени бромистый метил имеется в достаточном количестве и

надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

ссылаясь на решение Вн.-I/4, в котором содержится просьба к Сторонам, располагающим исключениями в отношении важнейших видов применения, представлять ежегодные данные о системах учета,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Вн.-I/4 в той мере, в которой эти условия применимы, разрешить уровни производства и потребления на 2017 и 2018 годы, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6 могут быть утверждены дополнительные объемы производства и потребления, а также категории видов применения;

2. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или распределять объемы бромистого метила для важнейших видов применения, указанных в таблице А приложения к настоящему решению;

3. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство обеспечивать применение критериев, указанных в пункте 1 решения IX/6, в частности критерия, изложенного в пункте 1 b) ii) решения IX/6, при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, при этом к каждой Стороне обращается просьба представлять секретариату по озону доклад об осуществлении настоящего положения до 1 февраля тех лет, к которым относится настоящее решение;

Приложение к решению XXVIII/7

Таблица А

Согласованные категории важнейших видов применения

(в метрических тоннах)

<i>2018 год</i>	
Австралия	Побеги клубники 29,730
<i>2017 год</i>	
Аргентина	Плоды клубники 38,84, томаты 64,10
Канада	Побеги клубники (остров Принца Эдуарда) 5,261
Китай	Имбирь в открытом грунте 74,617, имбирь в теплицах 18,36
Южная Африка	Мельничные предприятия 4,1, строения 55,0

Таблица В

Разрешенные уровни производства и потребления^а

(в метрических тоннах)

<i>2018 год</i>	
Австралия	29,730
<i>2017 год</i>	
Аргентина	102,94
Канада	5,261
Китай	92,977
Южная Африка	59,1

^а За вычетом имеющихся запасов.

Решение XXVIII/8: Поэтапный вывод из обращения гидрохлорфторуглеродов

учитывая, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), принимают меры по сокращению и в

конечном счете прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды),

признавая необходимость продолжения рассмотрения вопросов, связанных с гидрохлорфторуглеродами, как указано в пунктах 12, 13 и 14 решения XIX/6, и принимая во внимание доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке в ответ на решение XXVII/5,

отмечая, что Сторонам, действующим в рамках статьи 5, может потребоваться доступ к гидрохлорфторуглеродам, произведенным Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, для удовлетворения своих основных внутренних потребностей после 2020 года,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в отношении веществ, включенных в группу I приложения C:

a) продолжать проводить оценку секторов, включая подсекторы, при наличии таковых, в которых у Сторон, не действующих в рамках статьи 5, после 1 января 2020 года может иметься потребность в основных видах применения, включая оценочные показатели объемов гидрохлорфторуглеродов, которые могут потребоваться;

b) продолжать проводить оценку потребностей в обслуживании холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, а также любых других возможных потребностей в других секторах в период между 2020 и 2030 годами для Сторон, не действующих в рамках статьи 5;

c) продолжать проводить обзор недавних объемов производства каждого гидрохлорфторуглерода для удовлетворения основных внутренних потребностей и производить перспективную оценку такого производства в будущем и предполагаемых потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей в период после 1 января 2020 года;

2. предложить Сторонам до 15 марта 2017 года представить секретариату по озону соответствующую информацию для включения в оценку Группы;

3. просить Группу представить доклад о вышеупомянутой оценке Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании в 2017 году;

Решение XXVIII/9: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

1. отметить, что 195 из 197 Сторон, которые должны были представить данные за 2015 год, сделали это и что 169 из этих Сторон представили свои данные к 30 сентября 2016 года, как это требуется в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Монреальского протокола;

2. отметить с признательностью, что 119 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2016 года в соответствии с решением XV/15 и что представление данных к 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5), в выполнении предусмотренных Протоколом мер регулирования;

3. отметить далее, что отсутствие своевременного представления Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств в рамках Монреальского протокола;

4. отметить с обеспокоенностью, что две Стороны, а именно Исландия и Йемен, не представили свои данные за 2015 год, как это требуется в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, и что в результате этого они переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных в рамках Монреальского протокола до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;

5. настоятельно призвать перечисленные в предыдущем пункте Стороны по возможности в кратчайшие сроки представить секретариату необходимые данные и настоятельно призвать одну Сторону, действующую в рамках статьи 5, а именно Йемен, в случае целесообразности, тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в представлении требуемых данных;

6. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с перечисленными в предыдущих пунктах Сторонами на его пятьдесят восьмом совещании;

7. настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

Решение XXVIII/10: Несоблюдение Израилем своих обязательств по представлению данных и информации

отмечая, что Израиль ратифицировал Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, и Лондонскую поправку 30 июня 1992 года, Копенгагенскую поправку 5 апреля 1995 года, Монреальскую поправку 28 мая 2003 года и Пекинскую поправку 15 апреля 2004 года и классифицируется в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

1. отметить с обеспокоенностью, что Израиль не сообщил о своем применении регулируемых веществ в качестве технологических агентов в 2014 и 2015 годах, как это предусмотрено в пункте 4 а) решения X/14, и отметить, что в результате непредставления Израилем требуемой информации данная Сторона переходит в режим несоблюдения своих обязательств по представлению отчетности в соответствии с этим решением;

2. также отметить с обеспокоенностью, что Израиль еще не представил требуемую в соответствии с пунктом 3 решения XXII/20 информацию о принятых им мерах по недопущению перенаправления на несанкционированные виды применения избыточного производства бромхлорметана в объеме 17,3 тонны ОРС, накопленного в 2014 году;

3. выразить озабоченность неоднократным отсутствием ответа со стороны Израиля на запросы о представлении информации, отраженные в рекомендациях 55/4, 56/5 и 56/7 Комитета по выполнению;

4. просить Израиль представить секретариату как можно скорее и не позднее 31 марта 2017 года недостающую информацию по следующим вопросам:

а) применение им регулируемых веществ в качестве технологических агентов в 2014 и 2015 годах, как это требуется в соответствии с пунктом 4 а) решения X/14;

б) принятые им меры по недопущению перенаправления на несанкционированные виды применения избыточного производства бромхлорметана в объеме 17,3 тонны ОРС, накопленного в 2014 году, в соответствии с пунктом 3 решения XXII/20;

5. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с Израилем на своем пятьдесят восьмом совещании;

Решение XXVIII/11: Несоблюдение Гватемалой в 2014 году положений Монреальского протокола, регулирующих потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды)

отмечая, что Гватемала ратифицировала Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 7 ноября 1989 года и Лондонскую поправку, Копенгагенскую поправку, Монреальскую поправку и Пекинскую поправку 21 января 2002 года и классифицируется в качестве Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет одобрил выделение 9 772 935 долл. США из Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Гватемала могла обеспечить соблюдение Протокола,

1. что сообщенное Гватемалой ежегодное потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), в объеме 4,74 тонны ОРС в 2014 году не соответствует ее изложенному в решении XXVI/16 обязательству по сокращению потребления гидрохлорфторуглеродов до уровня, не превышающего 4,35 тонны ОРС в указанном году, и что по этой причине данная Сторона находится в режиме несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления этого вещества в указанном году;

2. отметить с признательностью представление Гватемалой разъяснения по поводу положения дел с соблюдением и исправленного ею уровня потребления гидрохлорфторуглеродов до 9,84 тонны ОРС в 2013 году и 4,74 тонны ОРС в 2014 году, с указанием, что представленные ранее неверные данные объясняются технической ошибкой, допущенной при расчете потребления этого вещества в стране за эти два года;

3. отметить также, что, несмотря на пересмотр ее данных за 2013 год, эта Сторона по-прежнему остается в состоянии несоблюдения своих обязательств в отношении потребления гидрохлорфторуглеродов в 2013 году согласно Протоколу;

4. согласиться с тем, что корректировки данных за 2013 и 2014 годы не изменят никакие из контрольных показателей, уже зафиксированных и согласованных в решении XXVI/16;

5. отметить, что Гватемала представила данные за 2015 год, указывающие на то, что она уже вернулась в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования гидрохлорфторуглеродов, и поздравить Гватемалу с достигнутым прогрессом;

6. настоятельно призвать Гватемалу сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления остальных положений плана действий, изложенного в решении XXVI/16;

7. продолжать внимательно следить за прогрессом, достигнутым Гватемалой в деле осуществления своего плана действий и поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов. Коль скоро эта Сторона стремится к осуществлению и фактически осуществляет конкретные меры контроля, предусмотренные Протоколом, к ней следует и далее относиться так же, как к Стороне, добросовестно выполняющей свои обязательства. В этой связи Гватемала должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять данные обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в отношении несоблюдения;

Решение XXVIII/12: Членский состав Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. выразить признательность Группе по техническому обзору и экономической оценке за ее выдающиеся доклады и поблагодарить отдельных членов Группы за их прекрасную работу и преданность своему делу;

2. утвердить назначение г-на Раджендры Шенде (Индия) Старшим экспертом Группы по техническому обзору и экономической оценке на четырехлетний срок;

3. утвердить назначение г-жи Беллы Маранион (Соединенные Штаты Америки) Сопредседателем Группы по техническому обзору и экономической оценке на дополнительный четырехлетний срок;

4. утвердить назначение г-на Пауло Алтоэ (Бразилия) Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов на четырехлетний срок;

5. утвердить назначение г-на Даниэля П. Вердоника (Соединенные Штаты Америки) Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены галонов на четырехлетний срок;

6. утвердить назначение г-на Адама Четтеуэя (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены галонов на четырехлетний срок;

Решение XXVIII/13: Членский состав Комитета по выполнению

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, в 2016 году;

2. подтвердить статус Бангладеш, Гаити, Канады, Кении и Румынии в качестве членов Комитета еще на один год и избрать Грузию, Иорданию, Конго, Парагвай и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии членами Комитета на двухгодичный период, начиная с 1 января 2017 года;

3. принять к сведению избрание г-на Брайана Радди (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) в качестве Председателя, а г-на Леонарда Мариндани Кируи (Кения) – в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета сроком на один год, начиная с 1 января 2017 года;

Решение XXVIII/14: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2016 году;
2. утвердить избрание Австралии, Австрии, Бельгии, Германии, Словакии, Соединенных Штатов Америки и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Аргентины, Боснии и Герцеговины, Камеруна, Китая, Ливана, Мексики и Нигерии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год, начиная с 1 января 2017 года;
3. принять к сведению избрание г-на Пола Крайника (Австрия) в качестве Председателя, а г-на Мазена Хуссейна (Ливан) – в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год, начиная с 1 января 2017 года;

Решение XXVIII/15: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

утвердить избрание г-на Шейха Ндиайе Силлы (Сенегал) и г-жи Синтии Ньюберг (Соединенные Штаты Америки) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2017 году;

Решение XXVIII/16: Финансовые отчеты и бюджеты Монреальского протокола

ссылаясь на решение XXVII/18 о финансовом отчете и бюджете Целевого фонда Монреальского протокола,

принимая к сведению финансовый отчет о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за год, завершившийся 31 декабря 2015 года³,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление секретариатом финансами Целевого фонда Монреальского протокола,

отмечая истощение остатков финансирования в 2016 году,

1. утвердить пересмотренный бюджет на 2016 год в размере 6 772 162 долл. США и бюджет на 2017 год в размере 5 355 004 долл. США, как это изложено в приложении IV к докладу о работе двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола⁴;
2. вновь подтвердить, что резерв оборотного капитала поддерживается на уровне 15 процентов годового бюджета для покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда, отметить, что такой резерв на 2017 год составляет 803 251 долл. США, и принять к сведению предлагаемый резерв на 2018 год в размере 824 779 долл. США;
3. утвердить, как следствие финансирования резерва оборотного капитала, упомянутого в пункте 2 настоящего решения, общий объем взносов, подлежащих уплате Сторонами, в размере 4 276 933 долл. США на 2016 год и 5 756 630 долл. США на 2017 год и принять к сведению взносы в размере 5 910 915 долл. США на 2018 год, как это изложено в приложении V к докладу о работе двадцать восьмого Совещания Сторон и в нижеприведенной сводной таблице;

³ UNEP/OzL.Pro.28/4/Add.1.

⁴ UNEP/OzL.Pro.28/12.

Сводная информация о взносах		
<i>Год</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>
Утвержденный/предлагаемый бюджет	5 355 004	5 498 526
7,5% бюджета для пополнения резерва денежных средств	401 625	412 389
Итого взносов	5 756 630	5 910 915

4. что взносы отдельных Сторон на 2017 год и ориентировочные взносы на 2018 год указаны в приложении V к докладу о работе двадцать восьмого Совещания Сторон;

5. отметить с обеспокоенностью, что ряд Сторон не выплатил свои взносы за 2016 год и предыдущие годы, и настоятельно призвать эти Стороны погасить задолженность по взносам и выплачивать свои будущие взносы своевременно и в полном объеме, особенно с учетом того, что остаток средств в Фонде существенно истощен;

6. просить Исполнительного секретаря и предложить Председателю Совещания Сторон провести обсуждения со Сторонами, имеющими задолженность по взносам за два года или более двух лет, с целью поиска пути достижения прогресса в этом вопросе и просить Исполнительного секретаря доложить об итогах этих обсуждений двадцать девятому Совещанию Сторон;

7. постановить продолжить на своем следующем Совещании рассмотрение вопроса о том, каким образом решить проблему задолженности по взносам в Целевой фонд, и просить Исполнительного секретаря и далее публиковать и регулярно обновлять информацию о положении дел со взносами в целевые фонды Протокола;

8. просить секретариат обеспечить полное использование средств для покрытия расходов на программную поддержку, имеющихся в его распоряжении в 2017 году и в последующие годы, и, когда это возможно, компенсировать эти расходы за счет административных компонентов утвержденного бюджета;

9. предложить Сторонам вносить дополнительные добровольные взносы в целевой фонд, именуемый «Поддержка деятельности секретариата по озону», для любых не предусмотренных в бюджете совещаний;

10. помимо средств, выделяемых из основного бюджета для покрытия путевых расходов представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, призвать Стороны вносить взносы в целевой фонд, именуемый «Поддержка деятельности секретариата по озону», в целях обеспечения полноценного и эффективного участия Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в совещаниях Сторон и Рабочей группы открытого состава;

11. призвать Стороны и других заинтересованных субъектов вносить финансовый и иной вклад для оказания содействия членам групп по оценке и их вспомогательных органов в целях обеспечения их неизменного участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;

12. просить секретариат указывать в будущих финансовых отчетах Целевого фонда Монреальского протокола суммы наличных денежных средств в разделе «Общая сумма резервов и остатка средств Фонда» в дополнение к взносам, которые еще не получены;

Решение XXVIII/17: Сроки и место проведения двадцать девятого Совещания Сторон Монреальского протокола

созвать двадцать девятое Совещание Сторон Монреальского протокола в Монреале, Канада, и в возможно кратчайшие сроки объявить точную дату проведения Совещания.

X. Принятие доклада

212. Стороны приняли настоящий доклад в субботу, 15 октября 2016 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.28/L.1 и Add.1.

XI. Закрытие совещания

213. В рамках этого пункта один из представителей, выступивший от имени группы Сторон, выразил г-ну Кэйперсу признательность за его многолетнюю работу в качестве члена и

Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов.

214. Затем двадцать восьмое Совещание Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 8 ч. 05 м. в субботу, 15 октября 2016 года.

Приложение I

Внесение изменений в Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой

Статья I: Поправка

Статья 1, пункт 4

В пункте 4 статьи 1 Протокола слова:

«приложении С или приложении Е»

заменить словами:

«приложении С, приложении Е или приложении F»

Статья 2, пункт 5

В пункте 5 статьи 2 Протокола слова:

«и статье 2H»

заменить словами:

«статьях 2H и 2J»

Статья 2, пункты 8 а), 9 а) и 11

В пунктах 8 а) и 11 статьи 2 Протокола слова:

«статей 2A-2I»

заменить словами:

«статей 2A-2J»

Подпункт а) пункта 8 статьи 2 Протокола дополнить в конце следующими словами:

«Любое такое решение может быть расширено для включения обязательств в отношении потребления и производства согласно статье 2J, при условии, что общий суммарный расчетный уровень потребления или производства этих Сторон не превышает уровней, установленных в статье 2J.»

В подпункте а) i) пункта 9 статьи 2 Протокола после слова:

«какую;»

исключить слово:

«и»

Изменить порядковое обозначение подпункта а) ii) пункта 9 статьи 2 Протокола на а) iii).

Статью 2 Протокола после подпункта а) i) пункта 9 дополнить подпунктом а) ii) следующего содержания:

«обеспечить корректировку потенциалов глобального потепления, указанных в группе I приложения А, приложении С и приложении F, и если да, то какую; и»

Статья 2J

После статьи 2I дополнить Протокол статьей следующего содержания:

«Статья 2J: Гидрофторуглероды

1. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2019 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный уровень потребления ею регулируемых веществ, включенных в приложение F, выраженный в эквиваленте CO₂, не превышал процентного показателя, установленного на соответствующий диапазон лет, как указано в подпунктах а)-е) ниже, от среднегодового значения ее расчетных уровней потребления регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2011, 2012 и 2013 годы в сумме с пятнадцатью процентами от расчетного уровня

потребления ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С, как указано в пункте 1 статьи 2F, выраженного в эквиваленте CO₂:

- a) с 2019 года по 2023 год: 90%
 - b) с 2024 года по 2028 год: 60%
 - c) с 2029 года по 2033 год: 30%
 - d) с 2034 года по 2035 год: 20%
 - e) 2036 и последующие годы: 15%
2. Несмотря на положения пункта 1 настоящей статьи, Сторонами может быть принято решение о том, чтобы любой Стороной обеспечивалось, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2020 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный уровень потребления ею регулируемых веществ, включенных в приложение F, выраженный в эквиваленте CO₂, не превышал процентного показателя, установленного на соответствующий диапазон лет, как указано в подпунктах а)-е) ниже, от среднегодового значения ее расчетных уровней потребления регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2011, 2012 и 2013 годы в сумме с двадцатью пятью процентами от расчетного уровня потребления ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С, как указано в пункте 1 статьи 2F, выраженного в эквиваленте CO₂:
- a) с 2020 года по 2024 год: 95%
 - b) с 2025 года по 2028 год: 65%
 - c) с 2029 года по 2033 год: 30%
 - d) с 2034 года по 2035 год: 20%
 - e) 2036 и последующие годы: 15%
3. Каждая Сторона, которой производятся регулируемые вещества, включенные в приложение F, обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2019 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный уровень производства ею регулируемых веществ, включенных в приложение F, выраженный в эквиваленте CO₂, не превышал процентного показателя, установленного на соответствующий диапазон лет, как указано в подпунктах а)-е) ниже, от среднегодового значения ее расчетных уровней производства регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2011, 2012 и 2013 годы в сумме с пятнадцатью процентами от расчетного уровня производства ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С, как указано в пункте 2 статьи 2F, выраженного в эквиваленте CO₂:
- a) с 2019 года по 2023 год: 90%
 - b) с 2024 года по 2028 год: 60%
 - c) с 2029 года по 2033 год: 30%
 - d) с 2034 года по 2035 год: 20%
 - e) 2036 и последующие годы: 15%
4. Несмотря на положения пункта 3 настоящей статьи, Сторонами может быть принято решение о том, чтобы любой Стороной, которой производятся регулируемые вещества, включенные в приложение F, обеспечивалось, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2020 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный уровень производства ею регулируемых веществ, включенных в приложение F, выраженный в эквиваленте CO₂, не превышал процентного показателя, установленного на соответствующий диапазон лет, как указано в подпунктах а)-е) ниже, от среднегодового значения ее расчетных уровней производства регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2011, 2012 и 2013 годы в сумме с двадцатью пятью процентами от расчетного уровня производства ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С, как указано в пункте 2 статьи 2F, выраженного в эквиваленте CO₂:

- a) с 2020 года по 2024 год: 95%
 - b) с 2025 года по 2028 год: 65%
 - c) с 2029 года по 2033 год: 30%
 - d) с 2034 года по 2035 год: 20%
 - e) 2036 и последующие годы: 15%
5. Пункты 1-4 настоящей статьи применяются за исключением тех случаев, когда Стороны принимают решение разрешить такой уровень производства или потребления, который необходим для удовлетворения тех видов применения, в отношении которых Стороны договорились применять исключения.
6. Каждая Сторона, которой производятся вещества, включенные в группу I приложения С или в приложение F, обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2020 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев выбрасываемые ею включенные в группу II приложения F вещества, образовавшиеся на каждом производственном объекте, на котором производятся вещества, включенные в группу I приложения С или в приложение F, уничтожались, насколько это практически возможно, с применением технологий, утвержденных Сторонами, в течение того же самого периода двенадцати месяцев.
7. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы любое уничтожение веществ, включенных в группу II приложения F, образовавшихся на объектах, на которых производятся вещества, включенные в группу I приложения С или в приложение F, происходило лишь с применением технологий, утвержденных Сторонами.

Статья 3

Текст преамбулы в статье 3 Протокола заменить текстом следующего содержания:

«1. Для целей статей 2, 2A-2J и 5 каждая Сторона для каждой группы веществ в приложении А, приложении В, приложении С, приложении Е или приложении F определяет свои расчетные уровни.»

Последний знак препинания «точка с запятой» в подпункте а) i) статьи 3 Протокола заменить словами:

«, если иное не предусмотрено в пункте 2;»

Статью 3 Протокола в конце дополнить текстом следующего содержания:

«; и

d) выбросов включенных в группу II приложения F веществ, образовавшихся на объектах, на которых производятся вещества, включенные в группу I приложения С или в приложение F, включая, среди прочего, количества, выделяемые в результате утечек из оборудования, технологического отвода или использования средств уничтожения, но исключая количества, уловленные для применения, уничтожения или хранения.

2. При расчете выражаемых в эквиваленте CO₂ уровней производства, потребления, импорта, экспорта и выбросов веществ, включенных в приложение F и в группу I приложения С, для целей статьи 2J, пункта 5-бис статьи 2 и пункта 1 d) статьи 3 каждая Сторона использует показатели потенциалов глобального потепления для этих веществ, как указано в группе I приложения А, приложении С и приложении F.»

Статья 4, пункт 1-септ

Статью 4 Протокола после пункта 1-секс дополнить пунктом следующего содержания:

«1-септ. По вступлении в силу настоящего пункта каждая Сторона запрещает импорт регулируемых веществ, включенных в приложение F, из любого государства, которое не является Стороной настоящего Протокола.»

Статья 4, пункт 2-септ

Статью 4 Протокола после пункта 2-секс дополнить пунктом следующего содержания:
 «2-септ. По вступлении в силу настоящего пункта каждая Сторона запрещает экспорт регулируемых веществ, включенных в приложение F, в любое государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола.»

Статья 4, пункты 5, 6 и 7

В пунктах 5, 6 и 7 статьи 4 Протокола слова:

«приложения А, В, С и Е»

заменить словами:

«приложения А, В, С, Е и F»

Статья 4, пункт 8

В пункте 8 статьи 4 Протокола слова:

«статей 2А-2I»

заменить словами:

«статей 2А-2J»

Статья 4В

Статью 4В Протокола после пункта 2 дополнить пунктом следующего содержания:

«2-бис. Каждая Сторона к 1 января 2019 года или в течение трех месяцев после дня вступления в силу для нее настоящего пункта, если наступит позднее, создает и внедряет систему лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ, включенных в приложение F. Любая Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5, полагающая, что она не в состоянии создать и внедрить такую систему к 1 января 2019 года, может отложить принятие таких мер до 1 января 2021 года.»

Статья 5

В пункте 4 статьи 5 Протокола слово:

«2I»

заменить словом:

«2J»

В пунктах 5 и 6 статьи 5 Протокола слова:

«статьей 2I»

заменить словами:

«статьями 2I и 2J»

Пункт 5 статьи 5 Протокола перед словами:

«любых мер регулирования»

слова «а также» заменить словом:

«и»

Статью 5 Протокола после пункта 8-тер дополнить пунктом следующего содержания:

«8-ква

а) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, с учетом любых корректировок, внесенных в меры регулирования, предусмотренные статьей 2J, в соответствии с пунктом 9 статьи 2, имеет право отложить соблюдение ею мер регулирования, изложенных в подпунктах а)-е) пункта 1 статьи 2J и подпунктах а)-е) пункта 3 статьи 2J, и изменять эти меры следующим образом:

i) с 2024 года по 2028 год: 100%

- ii) с 2029 года по 2034 год: 90%
 - iii) с 2035 года по 2039 год: 70%
 - iv) с 2040 года по 2044 год: 50%
 - v) 2045 и последующие годы: 20%
- b) несмотря на положения подпункта а) выше, Сторонами может быть принято решение о том, что Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, с учетом любых корректировок, внесенных в меры регулирования, предусмотренные статьей 2J, в соответствии с пунктом 9 статьи 2, имеет право отложить соблюдение ею мер регулирования, изложенных в подпунктах а)-е) пункта 1 статьи 2J и подпунктах а)-е) пункта 3 статьи 2J, и изменять эти меры следующим образом:
- i) с 2028 года по 2031 год: 100%
 - ii) с 2032 года по 2036 год: 90%
 - iii) с 2037 года по 2041 год: 80%
 - iv) с 2042 года по 2046 год: 70%
 - v) 2047 и последующие годы: 15%
- c) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, для целей расчета своего базового уровня потребления в соответствии со статьей 2J имеет право использовать среднее значение ее расчетных уровней потребления регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2020, 2021 и 2022 годы в сумме с шестьюдесятью пятью процентами от базового уровня потребления ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C, как указано в пункте 8-тер настоящей статьи.
- d) несмотря на положения подпункта c) выше, Сторонами может быть принято решение о том, что Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, для целей расчета своего базового уровня потребления в соответствии со статьей 2J имеет право использовать среднее значение ее расчетных уровней потребления регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2024, 2025 и 2026 годы в сумме с шестьюдесятью пятью процентами от базового уровня потребления ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C, как указано в пункте 8-тер настоящей статьи.
- e) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, которой производятся вещества, включенные в приложение F, для целей расчета своего базового уровня производства в соответствии со статьей 2J имеет право использовать среднее значение ее расчетных уровней производства регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2020, 2021 и 2022 годы в сумме с шестьюдесятью пятью процентами от базового уровня производства ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C, как указано в пункте 8-тер настоящей статьи.
- f) несмотря на положения подпункта e) выше, Сторонами может быть принято решение о том, что Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, которой производятся вещества, включенные в приложение F, для целей расчета своего базового уровня производства в соответствии со статьей 2J имеет право использовать среднее значение ее расчетных уровней производства регулируемых веществ, включенных в приложение F, за 2024, 2025 и 2026 годы в сумме с шестьюдесятью пятью процентами от базового уровня производства ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C, как указано в пункте 8-тер настоящей статьи.
- g) подпункты а)–f) настоящего пункта применяются к расчетным уровням производства и потребления кроме тех случаев, когда применяется исключение в связи с высокой температурой окружающего воздуха, на основе критериев, определенных Сторонами.»

Статья 6

В статье 6 Протокола слова:

«статьях 2A-2I»

заменить словами:

«статьях 2А-2J»

Статья 7, пункты 2, 3 и 3-тер

Пункт 2 статьи 7 Протокола после строки « – приложения Е – за 1991 год» дополнить строкой следующего содержания:

«– приложения F – за 2011-2013 годы, за исключением Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которыми представляются такие данные за 2020-2022 годы, и Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, к которым применяются подпункты d) и f) пункта 8-ква статьи 5 и которыми представляются такие данные за 2024-2026 годы;»

В пунктах 2 и 3 статьи 7 Протокола слова:

«С и Е»

заменить словами:

«С, Е и F»

Дополнить статью пункта 7 Протокола после пункта 3-бис пунктом следующего содержания:

«3-тер. Каждая Сторона предоставляет секретариату статистические данные о своих ежегодных выбросах регулируемых веществ, включенных в группу II приложения F, по объектам в соответствии с пунктом 1 d) статьи 3 Протокола.»

Статья 7, пункт 4

Пункт 4 статьи 7 после слов:

«статистических данных» и «представляет данные»

дополнить словами:

«о производстве,»

Статья 10, пункт 1

В пункте 1 статьи 10 Протокола слова:

«и статье 2I»

заменить словами:

«, статье 2I и статье 2J»

Пункт 1 статьи 10 Протокола в конце дополнить текстом следующего содержания:

«Если Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5, решает воспользоваться финансированием за счет иного механизма финансирования и это может привести к покрытию какой-либо части ее согласованных дополнительных расходов, то эта часть не подлежит покрытию за счет механизма финансирования, предусмотренного в статье 10 настоящего Протокола.»

Статья 17

В статье 17 Протокола слова:

«статье 2А-2I»

заменить словами:

«статье 2А-2J»

Приложение А

Заменить таблицу для группы I в приложении А к Протоколу таблицей следующего содержания:

Группа	Вещество	Озоноразрушающая способность*	Столетний потенциал глобального потепления
<i>Группа I</i>			
CFCl ₃	(ХФУ-11)	1,0	4 750
CF ₂ Cl ₂	(ХФУ-12)	1,0	10 900
C ₂ F ₃ Cl ₃	(ХФУ-113)	0,8	6 130
C ₂ F ₄ Cl ₂	(ХФУ-114)	1,0	10 000
C ₂ F ₅ Cl	(ХФУ-115)	0,6	7 370

Приложение С и приложение F

Заменить таблицу для группы I в приложении С к Протоколу таблицей следующего содержания:

Группа	Вещество	Число изомеров	Озоноразрушающая способность*	Столетний потенциал глобального потепления***
<i>Группа I</i>				
CHFCl ₂	(ГХФУ-21)**	1	0,04	151
CHF ₂ Cl	(ГХФУ-22)**	1	0,055	1 810
CH ₂ FCl	(ГХФУ-31)	1	0,02	
C ₂ HFCl ₄	(ГХФУ-121)	2	0,01-0,04	
C ₂ HF ₂ Cl ₃	(ГХФУ-122)	3	0,02-0,08	
C ₂ HF ₃ Cl ₂	(ГХФУ-123)	3	0,02-0,06	77
CHCl ₂ CF ₃	(ГХФУ-123)**	-	0,02	
C ₂ HF ₄ Cl	(ГХФУ-124)	2	0,02-0,04	609
CHFClCF ₃	(ГХФУ-124)**	-	0,022	
C ₂ H ₂ FCl ₃	(ГХФУ-131)	3	0,007-0,05	
C ₂ H ₂ F ₂ Cl ₂	(ГХФУ-132)	4	0,008-0,05	
C ₂ H ₂ F ₃ Cl	(ГХФУ-133)	3	0,02-0,06	
C ₂ H ₃ FCl ₂	(ГХФУ-141)	3	0,005-0,07	
CH ₃ CFCl ₂	(ГХФУ-141b)**	-	0,11	725
C ₂ H ₃ F ₂ Cl	(ГХФУ-142)	3	0,008-0,07	
CH ₃ CF ₂ Cl	(ГХФУ-142b)**	-	0,065	2 310
C ₂ H ₄ FCl	(ГХФУ-151)	2	0,003-0,005	
C ₃ HFCl ₆	(ГХФУ-221)	5	0,015-0,07	
C ₃ HF ₂ Cl ₅	(ГХФУ-222)	9	0,01-0,09	
C ₃ HF ₃ Cl ₄	(ГХФУ-223)	12	0,01-0,08	
C ₃ HF ₄ Cl ₃	(ГХФУ-224)	12	0,01-0,09	
C ₃ HF ₅ Cl ₂	(ГХФУ-225)	9	0,02-0,07	
CF ₃ CF ₂ CHCl ₂	(ГХФУ-225ca)**	-	0,025	122
CF ₂ ClCF ₂ CHClF	(ГХФУ-225cb)**	-	0,033	595
C ₃ HF ₆ Cl	(ГХФУ-226)	5	0,02-0,10	
C ₃ H ₂ FCl ₅	(ГХФУ-231)	9	0,05-0,09	
C ₃ H ₂ F ₂ Cl ₄	(ГХФУ-232)	16	0,008-0,10	
C ₃ H ₂ F ₃ Cl ₃	(ГХФУ-233)	18	0,007-0,23	
C ₃ H ₂ F ₄ Cl ₂	(ГХФУ-234)	16	0,01-0,28	
C ₃ H ₂ F ₅ Cl	(ГХФУ-235)	9	0,03-0,52	

Группа	Вещество	Число изомеров	Озоноразрушающая способность*	Столетний потенциал глобального потепления***
C ₃ H ₃ FCl ₄	(ГХФУ-241)	12	0,004-0,09	
C ₃ H ₃ F ₂ Cl ₃	(ГХФУ-242)	18	0,005-0,13	
C ₃ H ₃ F ₃ Cl ₂	(ГХФУ-243)	18	0,007-0,12	
C ₃ H ₃ F ₄ Cl	(ГХФУ-244)	12	0,009-0,14	
C ₃ H ₄ FCl ₃	(ГХФУ-251)	12	0,001-0,01	
C ₃ H ₄ F ₂ Cl ₂	(ГХФУ-252)	16	0,005-0,04	
C ₃ H ₄ F ₃ Cl	(ГХФУ-253)	12	0,003-0,03	
C ₃ H ₅ FCl ₂	(ГХФУ-261)	9	0,002-0,02	
C ₃ H ₅ F ₂ Cl	(ГХФУ-262)	9	0,002-0,02	
C ₃ H ₆ FCl	(ГХФУ-271)	5	0,001-0,03	

* Для целей настоящего Протокола при наличии диапазона показателей применяется самый высокий показатель в этом диапазоне. ОРС, приводимые в таблице в качестве единого показателя, определены путем расчетов на основе лабораторных измерений. Те же из них, которые выражены диапазоном показателей, основаны на оценочных данных и, как следствие, допускают значительно большие отклонения. Диапазон показателей относится к изомерной группе. При этом высокий показатель представляет собой расчетную ОРС изомера с наивысшей ОРС, а низкий показатель – расчетную ОРС изомера с низшей ОРС.

** Наиболее конкурентоспособные вещества, чьи показатели ОРС должны применяться для целей Протокола.

*** Если ПГП не указан, для вещества применяется значение по умолчанию 0, до тех пор пока не будет включено значение ПГП посредством процедуры, предусмотренной в пункте 9 а) ii) статьи 2.

Дополнить Протокол после приложения Е приложением следующего содержания:

«Приложение F: Регулируемые вещества

Группа	Вещество	Столетний потенциал глобального потепления
<i>Группа I</i>		
	CHF ₂ CHF ₂	ГФУ-134 1 100
	CH ₂ FCF ₃	ГФУ-134a 1 430
	CH ₂ FCHF ₂	ГФУ-143 353
	CHF ₂ CH ₂ CF ₃	ГФУ-245fa 1 030
	CF ₃ CH ₂ CF ₂ CH ₃	ГФУ-365mfc 794
	CF ₃ CHFCF ₃	ГФУ-227ea 3 220
	CH ₂ FCF ₂ CF ₃	ГФУ-236cb 1 340
	CHF ₂ CHFCF ₃	ГФУ-236ea 1 370
	CF ₃ CH ₂ CF ₃	ГФУ-236fa 9 810
	CH ₂ FCF ₂ CHF ₂	ГФУ-245ca 693
	CF ₃ CHFCF ₂ CF ₃	ГФУ-43-10mee 1 640
	CH ₂ F ₂	ГФУ-32 675
	CHF ₂ CF ₃	ГФУ-125 3 500
	CH ₃ CF ₃	ГФУ-143a 4 470
	CH ₃ F	ГФУ-41 92
	CH ₂ FCH ₂ F	ГФУ-152 53
	CH ₃ CHF ₂	ГФУ-152a 124
<i>Группа II</i>		
	CHF ₃	ГФУ-23 14 800

Статья II: Связь с Поправкой 1999 года

Никакое государство или региональная организация экономической интеграции не может сдать на хранение документ о ратификации, принятии или утверждении настоящей Поправки или присоединении к ней, если оно или она ранее или одновременно не сдали на хранение такой документ о ратификации Поправки, принятой на одиннадцатом Совещании Сторон в Пекине 3 декабря 1999 года.

Статья III: Связь с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней

Настоящая Поправка не преследует цели выведения гидрофторуглеродов за рамки обязательств, содержащихся в статьях 4 и 12 Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата или в статьях 2, 5, 7 и 10 ее Киотского протокола.

Статья IV: Вступление в силу

1. За исключением положений пункта 2 ниже, настоящая Поправка вступает в силу 1 января 2019 года при условии сдачи на хранение не менее двадцати документов о ратификации, принятии или одобрении Поправки государствами или региональными организациями экономической интеграции, которые являются Сторонами Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой. В случае невыполнения данного условия к указанной дате, Поправка вступает в силу на девяностый день после дня соблюдения данного условия.
2. Изменения в статье 4 «Регулирование торговли со Сторонами» Протокола, изложенные в статье I настоящей Поправки, вступают в силу 1 января 2033 года при условии сдачи на хранение не менее семидесяти документов о ратификации, принятии или одобрении Поправки государствами или региональными организациями экономической интеграции, которые являются Сторонами Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой. В случае невыполнения данного условия к указанной дате, Поправка вступает в силу на девяностый день после дня соблюдения данного условия.
3. Для целей пунктов 1 и 2 любой такой документ, сданный на хранение региональной организацией экономической интеграции, не считается дополнительным по отношению к документам, сданным на хранение государствами – членами такой организации.
4. После вступления в силу настоящей Поправки, как предусмотрено в пунктах 1 и 2, она вступает в силу для любой другой Стороны Протокола на девяностый день с момента сдачи на хранение ее документа о ратификации, принятии или одобрении.

Статья V: Временное применение

Любая из Сторон может в любое время до вступления настоящей Поправки в силу для нее заявить, что ею будут применяться на временной основе любые из мер регулирования, предусмотренные в статье 2J, и соответствующие обязательства о представлении данных, предусмотренные в статье 7, впредь до вступления Поправки в силу.

Приложение II

Резюме выступлений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены

A. Выступление членов Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросу обновленной и новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXVII/4)

Г-жа Белла Маранион, от имени целевой группы, учрежденной Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XXVII/4, и сопредседателей целевой группы г-на Ламберта Кёйперса и г-на Роберто Пейшото, а также г-н Фабио Полонара, г-н Эшли Вудкок и г-жа Хелен Тоуп, члены целевой группы, выступили с сообщением об обновленном докладе об альтернативах озоноразрушающим веществам, предусмотренном пунктом 1 решения XXVII/4. Г-жа Маранион начала выступление с краткого обзора этого решения, в котором содержится просьба к Группе подготовить доклад с обновлением существующей и представлением новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам на основе руководящих указаний и критериев, изложенных в решении XXVI/9. Она отметила, что члены целевой группы – это те же члены, которые подготовили доклад для Рабочей группы открытого состава на ее тридцать восьмом совещании, как это предусмотрено в решении XXVII/4. Она выразила членам целевой группы признательность за их усилия в ходе подготовки обновленного доклада и рассмотрела три доклада, подготовленные целевой группой во исполнение этого решения. В первом докладе, представленном Рабочей группой открытого состава на ее тридцать седьмом совещании, основное внимание было уделено сектору холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха (Х/КВ), включая обновленную информацию об альтернативах в этом секторе на основании перечисленных в представленном в сентябре 2015 года во исполнение решения XXVI/9 докладе целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке. В нем была также предоставлена информация о программах по испытанию альтернативных хладагентов в условиях высокой температуры окружающего воздуха (ВТОВ) и продлены до 2050 года сценарии смягчения последствий. Во втором докладе целевой группы была представлена дополнительная обновленная информация о секторе Х/КВ на основании неофициальных обсуждений, состоявшихся на тридцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава. Он также является ответом на другие положения решения XXVII/4, в том числе путем представления информации об альтернативах для систем искусственного холода на рыболовных судах и обновления информации о программах по испытанию хладагентов в условиях ВТОВ и о предположениях, лежащих в основе сценариев. Для двадцать восьмого Совещания Сторон целевая группа подготовила обновленный доклад с учетом обсуждений, состоявшихся в ходе тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава. На основе этих обсуждений она кратко изложила конкретные темы, рассмотренные в настоящем докладе, включая ответы на замечания в отношении методологии предоставления исключений для ВТОВ; ответы на замечания относительно сценариев путем представления дополнительной информации, касающейся производства ГФУ; представление обновленных таблиц с указанием совокупного объема нового производства и спроса в секторе обслуживания; и представление новой и обновленной информации о наличии альтернатив для пенообразования, дозированных ингаляторов и аэрозолей.

Затем г-н Полонара представил обновленную информацию по сектору Х/КВ. Он отметил, что информация о хладагентах и смесях в обновленном докладе осталась той же, что и в докладе для тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава. Обновленный доклад также включает дополнительную информацию о двух организациях, имеющих важное значение для международных стандартов в области охлаждения: Международная электротехническая комиссия (МЭК) и Международная организация по стандартизации (ИСО). Он пояснил, что обе организации разработали стандарты, включающие требования в отношении безопасности хладагентов (определения и ограничения на заправку) и процедур технического обслуживания (безопасные методы, недопущение утечек хладагентов). Рабочие группы, подкомитеты технического комитета МЭК и ИСО разработали проект текста стандартов, касающихся безопасности систем охлаждения. В случае широко признанных национальных стандартов (например, ASHRAE, UL и SAE в Соединенных Штатах), там, где это целесообразно, предпринимаются усилия для приведения их в соответствие с международными стандартами. Повышенное внимание в обоих международных процессах стандартизации уделяется созданию возможности для применения безопасных для климата хладагентов. В рамках ISO/TC86/SC1

проводится повторная оценка ограничений на заправку воспламеняющимися хладагентами. До сих пор основное внимание уделялось классу безопасности A2L (например, хладагентам с более низкой воспламеняемостью), но все больше внимания уделяется классам безопасности A2 и A3 (например, ГФУ-152a, углеводороды). В рамках ИЕС/ТС61 рассматриваются прилавки-витрины, с тем чтобы предусмотреть возможность большего объема заправки воспламеняющимися хладагентами; для хладагентов классов A2L и A3 эта оценка началась в 2015 году с целью подготовки нового стандарта к 2018 году. Также были рассмотрены бытовые и коммерческие системы кондиционирования воздуха и тепловые насосы, с тем чтобы предусмотреть возможность большего объема заправки воспламеняющимися хладагентами; для хладагентов класса A2L эта оценка началась в 2011 году, и новый стандарт, согласно прогнозам, будет в наличии к 2018 или 2019 году; для хладагентов класса A3 эта оценка началась в 2015 году, и новый стандарт, как ожидается, будет готов к 2021 году.

Г-н Полонара затем рассмотрел ограниченный обзор предварительного предложения об определении стран ВТОВ, которое обсуждалось Сторонами на тридцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава. Целевая группа рассмотрела представленную в отношении этого предложения информацию с использованием базы данных, в которой представлена информация об измерениях температуры во многих странах (т. е. метеорологических станциях) мира. Критерием ВТОВ является максимальная среднемесячная температура, превышающая 35°C в среднем не менее двух месяцев в году (в течение 10 непрерывных лет). Он отметил, что в рамках этого возможного подхода изменяющиеся параметры могут привести к некоторым изменениям; однако целевая группа не провела дальнейшую техническую оценку, поскольку этот вопрос все еще обсуждается Сторонами. Г-н Полонара затем отметил, что содержащиеся в обновленном докладе сценарии остались такими же, как в докладе для тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава. В обновленном докладе, однако, также представлены дополнительная информация о производстве различных ГФУ, сопоставление оценочного объема производства с расчетным глобальным спросом и обновленные таблицы в приложении, показывающие общий объем нового производства и спроса в секторе обслуживания.

Г-н Эшли Вудкок представил информацию о новой главе в обновленном докладе о пеноматериалах. Он отметил, что информация о новых пенообразователях осталась такой же, как в докладе 2014 года, подготовленном целевой группой Группы по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с решением XXV/5. Углеводороды остаются основной альтернативой для многих секторов применения пеноматериалов на крупных и средних предприятиях там, где местными нормативными положениями разрешается их использование. Окисленные углеводороды, такие как метилформиат и метилаль, как правило, считаются менее воспламеняющимися, чем углеводороды, и используются в качестве альтернатив углеводородам в зависимости от местных стандартов. Гидрофторолефины и гидрохлорфторолефины могут применяться в смесях для обеспечения баланса расходов и результатов (хотя разработки еще продолжаются) и становятся все более доступными на коммерческой основе, при этом строятся дополнительные производственные мощности. Что касается инерционного сценария (ИС) и сценария смягчения последствий в отношении пеноматериалов, он отметил, что при расчете ИС с применением нормативных положений предполагается вступление в силу двух окончательных нормативных положений: нормативного положения Европейского союза о фторсодержащих газах и Политики Агентства по охране окружающей среды Соединенных Штатов в отношении значимых новых альтернатив (2015 год). Он разъяснил показатель, демонстрирующий снижение спроса на ГФУ для производства пенообразователей согласно ИС в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и рост спроса в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, за период 2006-2050 годов.

Г-жа Хелен Тоуп представила информацию о новой главе в обновленном докладе о дозированных ингаляторах и аэрозолях, включая медицинские аэрозоли для недозированных ингаляторов, потребительские и технические аэрозоли. В дозированных ингаляторах для лечения астмы и хронического обструктивного заболевания легких используется около 10 000 тонн ГФУ-134a и ГФУ-227ea в год. В сценарии ИС общий совокупный спрос на ГФУ оценивается в 990 Мт эквивалента CO₂ (~30 Мт эквивалента CO₂ в год). Она отметила, что для всех основных классов лекарственных средств, используемых для лечения астмы и хронического обструктивного заболевания легких, имеются альтернативы как в виде дозированных ингаляторов на основе ГФУ, так и в виде дозированных ингаляторов на сухом порошке и ингаляторов на сухом порошке. Тем не менее, полный отказ от дозированных ингаляторов на основе ГФУ пока нецелесообразен, поскольку существуют экономические препятствия для перехода на многоразовые ингаляторы на сухом порошке с использованием салбутамола и поскольку небольшое число пациентов не могут использовать имеющиеся

альтернативы. Что касается аэрозолей, она оценила глобальный спрос на ГФУ для аэрозолей в 44 000 тонн в 2015 году: около 15 000 тонн ГФУ-134а и 29 000 тонн ГФУ-152а. В сценарии ИС для глобального спроса на ГФУ (ГФУ-134а и ГФУ-152а) для аэрозолей за период 2015-2050 годов общий совокупный спрос на ГФУ оценивается в 740 Мт эквивалента CO₂ (~20 Мт эквивалента CO₂ в год). Она заявила, что для пропеллентов и растворителей на основе ГФУ существуют варианты замены с относительно низким ППП и неаналогичные альтернативы в тех случаях, когда они подходят для этой цели, хотя их внедрение может быть не всегда целесообразным на некоторых рынках или для некоторых видов продукции.

В. Выступление членов Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросу оценки климатических выгод и финансовых последствий для Многостороннего фонда, связанных с выполнением графиков поэтапного сокращения ГФУ, содержащихся в предложениях о внесении поправок (решение Вн.-III/1)

Г-жа Белла Маранион и г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатели рабочей группы, учрежденной Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения Вн.-III/1, представили информацию о докладе, подготовленном рабочей группой.

Г-н Кёйперс начал выступление с обзора решения Вн.-III/1, в котором Совещание Сторон просило Группу «подготовить для рассмотрения двадцать восьмым Совещанием Сторон доклад, содержащий оценку климатических выгод и финансовых последствий для Многостороннего фонда графиков поэтапного сокращения применения гидрофторуглеродов (ГФУ), содержащихся в предложениях о внесении поправок, обсуждавшихся Сторонами на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава и на третьем внеочередном Совещании Сторон». В ответ на это решение Группа сформировала рабочую группу из восьми членов Группы. Ответ Группы на это решение был тщательно рассмотрен с учетом необходимости определения ключевых терминов, задачи понимания контекста этого решения, учитывая, что многие из заседаний, на которых Стороны обсуждали предлагаемые поправки в отношении ГФУ, являлись закрытыми неофициальными дискуссиями и что у Группы было только шесть недель для завершения анализа и подготовки окончательного доклада для содействия обсуждениям на двадцать восьмом Совещании Сторон. Цели этого доклада заключаются в том, чтобы дать четкое определение терминов, опираясь в качестве основы на принятую методологию, используемую Группой для разработки инерционного сценария (ИС) и сценария смягчения последствий, и дать первоначальную оценку потенциальных выгод и затрат, связанных с предложениями о внесении поправок.

Г-н Кёйперс далее описал ключевые термины, содержащиеся в решении Вн.-III/1. Под «климатической выгодой» понимается сокращение потребления ГФУ ниже указанного в сценарии ИС объема в целом за определенный период времени, что является прямым, упрощенным методом измерения воздействия на климат, основанным на сокращении потребления ГФУ. Это соответствует подходу Группы к разработке сценариев смягчения последствий в предыдущих докладах. Он отметил, что достигнутые сокращения связаны с потреблением ГФУ согласно ИС в результате осуществления мер по смягчению последствий в будущем, т. е. после выполнения графиков, содержащихся в предложениях о внесении поправок в отношении ГФУ. Эти сокращения были рассчитаны за период начиная с тех лет, когда вводятся меры регулирования, до 2050 года. Он отметил, что в докладе термин «потребление» используется как взаимозаменяемый с термином «спрос», а не так, как этот термин определен в соответствии с Монреальским протоколом. Он сказал, что термин «финансовые последствия для Многостороннего фонда» означает расходы Многостороннего фонда на осуществление графиков регулирования для Сторон, действующих в рамках статьи 5, после выполнения графиков поэтапного сокращения ГФУ, содержащихся в предложениях о внесении поправок. Эти расходы были рассчитаны на основе существующих руководящих принципов Многостороннего фонда в отношении расходов, включая этап II планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ). «Предложения о внесении поправок, обсуждаемые Сторонами» являются предложением о внесении поправки, представленным Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки (с дополнительным текстом, представленным в 2016 году) (именуемые «Северная Америка»); предложением о внесении поправки, представленным Индией; предложением о внесении поправки, представленным Европейским союзом и его государствами-членами (именуемые «ЕС»); и предложением о внесении поправки, представленным Кирибати, Маврикием, Маршалловыми Островами, Палау, Самоа, Соломоновыми Островами, Федеративными Штатами Микронезии и Филиппинами (именуемые «островные государства»). В отношении дополнительных

предложений (содержащих только базовые уровни и даты замораживания), внесенных в результате обсуждений в контактной группе по ГФУ в ходе тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава, Группа представила ограниченный анализ потенциальных климатических выгод.

Перейдя к отправной точке исследования, г-н Кёйперс сказал, что в докладе приводятся обновленные оценочные данные по глобальному производству и потреблению ГФУ в 2015 году с целью установления того, имеются ли хорошее совпадение и прочная основа для дальнейшего анализа. Источниками информации о глобальном производстве служат открытые данные, презентации и конфиденциальная информация. Данные о потреблении, представленные некоторыми Сторонами (т. е. Соединенными Штатами и Европейским союзом), были экстраполированы для подготовки глобальных оценок (2010-2014 годы); кроме того, оценки методом детального расчета спроса в разбивке по секторам и подсекторам, сделанные Группой в предыдущих докладах, были использованы для периода после 2015 года. Оценки глобального производства и потребления ГФУ в 2015 году свидетельствуют о хорошем совпадении. Сценарии ИС для ГФУ, содержащиеся в докладе, подготовленном в соответствии с решением Вн.-III/1, включают секторы Х/КВ, пеноматериалов, дозированных ингаляторов и аэрозолей и противопожарный сектор. В докладе рассмотрены следующие ГФУ: ГФУ-32, ГФУ-125, ГФУ-134а, ГФУ-143а, ГФУ-152а, ГФУ-227еа, ГФУ-245fa и ГФУ-365mfc. В сценарии ИС в отношении ГФУ для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, приняты во внимание окончательное нормативное положение Европейского союза о фторсодержащих газах, принятая в июле 2015 года в Соединенных Штатах Политика в отношении значимых новых альтернатив и определенный объем потребления ГФУ, о котором сообщили Стороны, не действующие в рамках статьи 5, за период до 2014 года. В сценарии ИС в отношении ГФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, не рассматриваются никакие нормативные положения в отношении ГФУ. В сценарии ИС в отношении ГФУ для сектора Х/КВ включены компоненты, связанные с производством и обслуживанием. Важный вопрос заключается в том, что общий спрос на ГФУ в производственном секторе определяется количеством оборудования, произведенного в рамках перехода на вещества, отличные от ГХФУ, что применимо лишь в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, а также продолжающимся ростом производства нового оборудования, в котором используется ГФУ. Для сектора Х/КВ были рассмотрены следующие ГФУ: ГФУ-32, ГФУ-125, ГФУ-134а и ГФУ-143а. Необходимо учитывать, что, поскольку срок службы оборудования Х/КВ составляет 12-20 лет, объемы, используемые для обслуживания Х/КВ, будут такими же, как объемы, необходимые для производства, или превысят их. Он представил показатель, демонстрирующий значительную процентную долю сектора Х/КВ в общем спросе как в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, действующих в рамках этой статьи.

По поводу климатических выгод г-н Кёйперс сказал, что Группа считала «климатической выгодой» сокращение потребления ГФУ ниже предусмотренного сценарием ИС уровня за период начиная с года введения регулирования до 2050 года, что соответствует подходу Группы в предыдущих докладах. 2050 год был выбран, потому что он соответствует году, который Стороны просили использовать в качестве последнего года в сценариях, содержащихся в докладе целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке, подготовленном в соответствии с решением XXVII/4. Выбор других последних годов приведет к другим климатическим выгодам. Он сказал, что существуют другие методы расчета «климатических выгод» на основе оценок выбросов, подтвержденных измерениями в атмосфере (Velders, 2015), ведущих к непосредственному влиянию на глобальную температуру путем радиационного воздействия в тот или иной год. Он продемонстрировал взятый для примера показатель того, как были рассчитаны климатические выгоды в отношении спроса.

Г-жа Маранион продолжила выступление описанием того, как Группа рассчитала климатические выгоды. Она перечислила ряд принятых во внимание вопросов, включая значения потребления ГХФУ за прошлые годы и наиболее точные оценки тенденции спроса в будущем. Объем потребления ГФУ до 2014 года был определен на основе имеющихся данных, а объем потребления за 2015 год был сопоставлен с наиболее точной оценкой производства ГФУ в 2015 году, с тем чтобы установить исходный показатель 2015 года для будущих расчетов спроса согласно ИС. Затем она продемонстрировала показатель, иллюстрирующий сценарий ИС с учетом и без учета нормативных положений для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, наряду с четырьмя графиками регулирования для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, изложенными в четырех предложениях о внесении поправок.

Она вновь отметила, что графики регулирования, основанные на определенных базовых уровнях и последующих сокращениях, были сопоставлены со сценарием ИС с учетом

нормативных положений для выявления климатической выгоды, т. е. разницы в спросе между ними, выраженной в эквиваленте CO₂. В случаях, касающихся предложений для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, предложение Северной Америки дает климатическую выгоду в размере 10 690 Мт эквивалента CO₂, предложение Европейского союза – выгоду в размере 11 500 Мт эквивалента CO₂, предложение Индии – выгоду в размере 10 000 Мт эквивалента CO₂, а предложение островных государств – выгоду в размере 12 470 Мт эквивалента CO₂. Затем она привела показатель, демонстрирующий сценарий ИС для Сторон, действующих в рамках статьи 5, наряду с графиками регулирования, описанными в предложениях о внесении поправок. Она отметила, что в то время, как при расчетах для предложений Европейского союза и Индии предполагалось отсутствие этапов сокращения после года замораживания вплоть до 2050 года, в самих предложениях указано, что в будущем будет принято решение о возможных этапах сокращения.

Что касается расчетов затрат, она сказала, что они учитывают затраты на конверсию производства (плюс затраты, связанные с остановкой производства и обслуживанием) и что затраты на подготовку проектов, укрепление организационной структуры, создание потенциала и другие факторы не были включены. Действующие в настоящее время руководящие принципы Многостороннего фонда в отношении расходов на конверсию ГХФУ были использованы в тех случаях, когда они имелись в наличии. Затем она привела таблицу с указанием диапазонов эффективности затрат для различных секторов и подсекторов, включая затраты, связанные с остановкой производства и обслуживанием, которые использовались при расчетах. Что касается Сторон, действующих в рамках статьи 5, она сказала, что предложение Северной Америки дает климатическую выгоду в размере 75 850 Мт эквивалента CO₂ при затратах в диапазоне 3440-5250 млн. долл. США и что предложение Европейского союза дает климатическую выгоду в размере 53 260 Мт эквивалента CO₂ при затратах в диапазоне 5580-8540 млн. долл. США. Она отметила, что предложение Европейского союза предусматривает замораживание в 2019 году на уровне среднего потребления ГХФУ-ГФУ за 2015-2016 годы и отсутствие этапов сокращения, которые нужно будет обсуждать; непринятие во внимание каких-либо сокращений до 2050 года является причиной сравнительно низкой климатической выгоды и высоких расходов в предложении Европейского союза. Она сказала, что предложение Индии дает климатическую выгоду в размере 26 130 Мт эквивалента CO₂ при затратах в диапазоне 9300-14 220 млн. долл. США. Кроме того, предполагается отсутствие этапов сокращения после замораживания в 2031 году вплоть до окончательного 85-процентного сокращения в 2050 году, климатическая выгода является сравнительно низкой, а расходы – высокими. Предложение островных государств дает климатическую выгоду в размере 74 890 Мт эквивалента CO₂ при затратах в диапазоне 4550-6950 млн. долл. США. В заключение она показала слайд с указанием диапазонов затрат для четырех предложений о внесении поправок для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и подтвердила некоторые ключевые моменты в отношении доклада, включая то, что в нем дается оценка потенциальных климатических выгод и затрат в рамках четырех предложений о внесении поправок для рассмотрения Сторон, и что он основывается на принятой методологии, используемой Группой для разработки сценария ИС и сценария смягчения последствий в различных секторах применения. Она вновь подчеркнула, что приведенные в докладе расчеты затрат состоят из затрат на конверсию производства плюс затраты, связанные с остановкой производства и обслуживанием. Затраты на подготовку проектов, укрепление организационной структуры, создание потенциала и другие факторы не были включены, и действующие в настоящее время руководящие принципы Многостороннего фонда в отношении расходов на конверсию ГХФУ были использованы в тех случаях, когда они имелись в наличии.

С. Выступление членов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила по вопросу об окончательных рекомендациях относительно предоставления исключений в отношении важнейших видов применения и применения в чрезвычайных ситуациях на 2017 и 2018 годы

Г-н Ян Портер, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила представил обзор тенденций и результатов, связанных с заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, представленных в 2016 году на 2017 и 2018 годы.

Во вступительной части своего выступления он сообщил, что число заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила от Сторон, не

действующих в рамках статьи 5, сократилось со 146 заявок на 18 700 т в 2005 году до 2 заявок на 34 т в 2018 году. Затем он остановился на тенденциях, которые наблюдаются в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, с 2015 года, сказав, что общий объем, на который были представлены заявки, снизился с 530 т (восемь заявок) до 337 тонн (шесть заявок).

Общий объем запасов, о которых сообщили все Стороны, представившие заявки в 2016 году, был отмечен на уровне 41,8 тонны. Это был первый раунд, в ходе которого Стороны, действующие в рамках статьи 5, сообщили о запасах и одна Сторона, действующая в рамках статьи 5, не сообщила. Он добавил, что толкование решений затрудняет представление данных о запасах.

Затем он сделал общий обзор тенденций в отношении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, продемонстрировав, что объемы бромистого метила, на которые подаются заявки от двух Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (Канада и Австралия), были относительно неизменными в течение многих лет. Что касается заявок от Сторон, действующих в рамках статьи 5, две Стороны (Аргентина и Китай) продемонстрировали тенденцию к снижению числа заявок, Мексика не подала заявку в ходе нынешнего раунда, а заявка Южной Африки была аналогична ее заявке за предыдущий год.

Сопредседатель Мохаммед Бесри затем представил обзор окончательных рекомендаций в отношении важнейших видов применения для фумигации почвы, представленных в 2016 году на применение в 2017/2018 годах, и изменений, внесенных в рекомендации после представления временных рекомендаций, о которых сообщалось на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава.

В отношении побегов клубники в Австралии в 2018 году окончательная рекомендация была сокращена до 29,73 тонны с целью включения небольшого объема (0,03 тонны) для обработки субстратов. После совещания Рабочей группы открытого состава эта Сторона пояснила, что, хотя исследования с применением альтернатив приносят положительные результаты, для остальной производственной системы альтернатив пока нет.

В отношении побегов клубники в Канаде в 2017 году предложенная на совещании Рабочей группы открытого состава рекомендация «невозможно оценить» была изменена на полноценную рекомендацию подать заявку в объеме 5,261 тонны. Эта Сторона пояснила, что на острове Принца Эдуарда не могут использоваться никакие химические альтернативы в связи с возможным загрязнением грунтовых вод и что субстраты являются невыгодными для заключительных этапов производства побегов. Была начата новая исследовательская программа, включающая рассмотрение альтернативных систем субстратов.

В отношении полученных от Аргентины заявок для плодов клубники и томатов было рекомендовано сокращение исходя из снижения дозировки бромистого метила (с 26 до 15 г/м²) с учетом внедрения барьерных пленок и изменения времени, необходимого для их внедрения, с двух лет до трех лет. После совещания Рабочей группы открытого состава эта Сторона пояснила, что для внедрения барьерных пленок необходимо больше времени.

В отношении двух заявок, представленных Китаем для выращивания имбиря в открытом и в защищенном грунте, рекомендации в объеме 74,617 тонны и 18,36 тонны, предложенные на совещании Рабочей группы открытого состава, не изменились. Эти заявки были сокращены (на 13 процентов) с учетом внедрения барьерных пленок с БМ в течение двухлетнего периода.

Затем г-жа Пизано представила окончательные рекомендации в отношении использования бромистого метила для обработки сырьевых товаров и строений. Для Южной Африки Комитет рекомендовал сокращенный объем для двух ключевых секторов, включенных в заявку, но согласился с тем, что Стороне необходимо больше времени для внедрения рекомендаций, представленных Рабочей группе открытого состава. В отношении заявки для мукомольных комбинатов в объеме 13 тонн окончательная рекомендация в объеме 4,1 тонны была сокращена исходя из дозировки 20 г/м³ и не более одной фумигации в год. В качестве временной меры было предоставлено дополнительное время для внедрения и оптимизации альтернатив. Окончательная рекомендация в объеме 55,0 тонны для жилых помещений основана на корректировке дозировки в соответствии со стандартными допущениями, принятыми Комитетом, и включает дополнительное время для внедрения альтернатив.

Затем сопредседатели указали на некоторые основные моменты, включая обозначенное Китаем намерение больше не подавать заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила после 2018 года; непредставление одной Стороной системы учета в соответствии с просьбой, содержащейся в пункте 9 f) решения Вн.-I/4; и представление лишь одной из Сторон, действующих в рамках статьи 5, национальной

стратегии регулирования в соответствии с просьбой, содержащейся в пункте 3 решения Вн.-I/4. Она также подчеркнула, что существует обеспокоенность по поводу представления данных о запасах.

В завершение выступления г-жа Пизано представила обзор двух заявок в отношении применения в чрезвычайных ситуациях. Израиль проинформировал секретариат по озону в декабре 2015 года об экстренном применении 0,5 тонны бромистого метила для обработки музейных артефактов. Комитет признал важное значение этих исторических артефактов и то, что Израиль не может использовать потенциальные альтернативы, такие как фосфин или сульфурилфторид, но тем не менее отметил, что для борьбы с вредителями музейных артефактов успешно применяются искусственная атмосфера или увлажненный нагретый воздух и что деревянные полы, потолки и мебель могут обрабатываться инертными газами.

Ямайка проинформировала секретариат в июле 2016 года об экстренном применении 1,5 тонны бромистого метила, использованных одной из мельниц для фумигации хранящихся на складах сырьевых товаров и складских помещений. Комитет отметил, что для мельниц имеются альтернативы, полностью заменившие бромистый метил во многих странах. Они включают нагревание, фосфин, сульфурилфторид и другие в рамках комплексного подхода к борьбе с вредителями.

Г-жа Пизано завершила выступление, подчеркнув важность представления Сторонами заявок в отношении важнейших видов применения в 2017 году с полным соблюдением сроков, указанных в плане работы, включенном в окончательный доклад.

D. Выступление членов Группы по научной оценке и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросу анализа расхождений между наблюдаемыми концентрациями в атмосфере и представленными данными в отношении тетрахлорметана (решение XXVII/7)

Г-н Пол А. Ньюман, Сопредседатель Группы по научной оценке, и г-жа Хелен Тоуп, сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ, от имени сопредседателей Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с сообщением по докладу о расхождениях в данных об объемах тетрахлорметана, подготовленному во исполнение решения XXVII/7. В этом решении двадцать седьмое Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке и Группу по научной оценке «продолжить проведение ими анализа расхождений между наблюдаемыми показаниями концентраций в атмосфере и представленными данными в отношении тетрахлорметана и представить свои обновленные выводы двадцать восьмому Совещанию Сторон».

Сначала г-н Ньюман описал основные выводы доклада, озаглавленного «Стратосферные/тропосферные процессы и их роль в формировании климата: доклад о тайне тетрахлорметана». (См. [http://www.sparc-climate.org/publications/sparc-reports/sparc-report-no7/The-Stratosphere-Troposphere-Processes-And-their-Role-in-Climate-\(SPARC\)-project](http://www.sparc-climate.org/publications/sparc-reports/sparc-report-no7/The-Stratosphere-Troposphere-Processes-And-their-Role-in-Climate-(SPARC)-project)).

«Стратосферные/тропосферные процессы и их роль в формировании климата» (СПАРК) является одним из основных проектов Всемирной программы исследования климата. Под эгидой СПАРК с 4 по 6 октября 2015 года в Дюбендорфе, Швейцария, был проведен семинар-практикум для рассмотрения расхождения в данных об объемах тетрахлорметана, о котором сообщалось в докладах об оценке Группы по научной оценке, последний раз в «Научной оценке разрушения озонового слоя: 2014 год».

Основные выводы включают новые оценки выбросов тетрахлорметана. В частности г-н Ньюман указал на четыре пути выбросов тетрахлорметана:

- a) неконтролируемые выбросы: 2 Гг/год^{-1} , из докладов ЮНЕП;
- b) незарегистрированные выбросы из источников кроме исходного сырья: 13 Гг/год^{-1} ;
- c) незарегистрированные непреднамеренные выбросы;
- d) выбросы из старых источников: сумма C. и D. $\sim 10 \text{ Гг/год}^{-1}$.

Общий объем выбросов из этих четырех источников составляет 20 ± 5 Гг/год⁻¹. На основании докладов, подготовленных в соответствии со статьей 7, можно оценить только объем выбросов из источника А.

Он также отметил наблюдения, проведенные в атмосфере, океанах и почве, а также инструменты моделирования для оценки выбросов методом обобщенного расчета. В результате данного СПАРК (2016 год) нового определения полного жизненного цикла в 33 года основанная на наблюдениях оценка выбросов методом обобщенного расчета снизилась примерно до 40 000 т/год⁻¹. Кроме того, согласно второму методу, в рамках которого используется разница в содержании стойкого тетрахлорметана (ТХМ) между Северным и Южным полушариями, оценка выбросов составила 30 000 т/год⁻¹. Сочетание этих двух основанных на наблюдениях оценок дало оценку выбросов методом обобщенного расчета в объеме 35 000 т/год⁻¹.

Он отметил, что разница между оценкой «сверху вниз» в размере $35\,000 \pm 16\,000$ т/год⁻¹ и промышленными оценками выбросов «снизу вверх» в размере $20\,000 \pm 5\,000$ т/год⁻¹ составляет около 15 000 т/год⁻¹, что значительно ниже расхождения в 54 000 т/год⁻¹, о котором Всемирная метеорологическая организация сообщила в 2014 году. Хотя представленный СПАРК (2016 год) восходящий показатель был по-прежнему ниже представленного им нисходящего показателя, оценки СПАРК привели в соответствие расхождение в данных об объеме тетрахлорметана при их рассмотрении на границах их погрешностей.

Г-жа Тоуп рассмотрела совместную работу Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно расхождений данных в отношении тетрахлорметана. В ходе предыдущих оценок были упущены некоторые источники выбросов, учтенные при оценках выбросов методом детального расчета. Таким образом, представленные согласно статье 7 данные сами по себе недостаточны для проведения оценок глобальных выбросов тетрахлорметана методом детального расчета. Необходимо провести дальнейшие научные исследования для уточнения оценок выбросов методом обобщенного расчета на основе наблюдений. И наконец, существует постоянная необходимость в разработке усовершенствованных методов оценки выбросов тетрахлорметана методом детального расчета.

В завершение своего выступления г-жа Тоуп представила рекомендации Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке для рассмотрения Сторонами. Во-первых, может быть создана совместная рабочая группа этих двух групп для оценки выбросов тетрахлорметана в поддержку проводимых ими раз в четыре года оценок. Во-вторых, для решения остающихся вопросов может быть проведен, в координации с секретариатом по озону, совместный семинар-практикум этих двух групп с целью дальнейшей оценки путей выбросов, указанных в докладе СПАРК. Перед этим семинаром-практикумом можно также поставить задачу разработать усовершенствованные методики оценки выбросов тетрахлорметана методом детального расчета. И наконец, в докладе СПАРК содержится раздел «Предложения о направлениях исследований». Стороны, возможно, пожелают просить секретариат по озону направить его Руководителям исследований по озону в рамках Венской конвенции для рассмотрения и оценки для их следующего доклада.

Е. Выступления в ходе сегмента высокого уровня членов групп по оценке о ходе работы групп и возникающих вопросах

1. Группа по научной оценке

Сопредседатели Группы по научной оценке г-н Бонфилс Сафари, г-н Дэвид В. Фейи, г-н Пол А. Ньюман и г-н Джон А. Пайл представили план и график проведения в 2018 году научной оценки разрушения озонового слоя и текущие и возникающие научные вопросы, которые будут рассматриваться в ходе оценки.

Круг ведения оценки был принят двадцать седьмым Совещанием Сторон в Дубае в ноябре 2015 года (решение XXVII/6, пункт 7). В круге ведения отмечается сохраняющаяся необходимость в научных знаниях о состоянии озонового слоя и его разрушении, обусловленном остающимися потенциальными выбросами озоноразрушающих веществ. Темы оценки будут включать темы, затронутые в предыдущих оценках: концентрации озоноразрушающих веществ и гидрофторуглеродов (ГФУ), изменения в количествах озона в глобальном масштабе и в полярных регионах, взаимосвязь между изменением климата и стратосферным озоном и политические последствия решений Монреальского протокола. Кроме того, в качестве тем оценки будут включены несколько важных возникающих научных вопросов:

- a) новые признаки восстановления глобального озонового слоя: в новом опубликованном исследовании высказывается предположение, что озоновая дыра над Антарктидой уменьшается в связи с сокращением объема озоноразрушающих веществ;
- b) прогнозы глобального состояния озонового слоя в XXI веке: изменение глобального состояния озонового слоя во второй половине этого века будет в значительной степени зависеть от изменений концентраций парниковых газов. Модели атмосферы в некоторых сценариях показали, что к середине столетия озоновый слой восстановится до уровней 1980 года, но в последующие десятилетия может превысить уровни 1980 года (т. е. сверхвосстановление) и вызвать сокращение воздействия ультрафиолетового излучения на людей и экосистемы. Группа по научной оценке будет работать в тесном сотрудничестве с Группой по оценке экологических последствий для оценки вызванных этим последствий, особенно в Северном полушарии;
- c) обновленные данные об объеме тетрахлорметана, новая оценка которых содержится в представленном в 2016 году докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке;
- d) оценка новых наблюдений атмосферы и их толкование в отношении концентраций и объемов основных озоноразрушающих веществ и гидрофторуглеродов (ГФУ). Особый интерес представляет повторная оценка объема бромистого метила в сотрудничестве с Группой по техническому обзору и экономической оценке;
- e) новые прогнозы выбросов ГФУ и климатические последствия предложений о поэтапном сокращении ГФУ. Выбросы ГФУ претерпевают изменения в связи с национальными нормативными положениями и техническими изменениями в секторах применения ГФУ;
- f) изменения в циркуляции воздуха в стратосфере. Наблюдаются систематические изменения ветров в стратосфере, которые могут повлиять на объемы озона и других следовых газов в стратосфере.

Темы оценки отражают неизменную научную бдительность Группы по научной оценке в отношении многих экологических и человеческих факторов, влияющих на глобальное состояние озонового слоя и концентрации озоноразрушающих веществ и их заместителей.

Была начата подготовительная работа по планированию оценки 2018 года. В октябре 2016 года Группа по научной оценке свяжется с секретариатом по озону с подробным изложением плана оценки и запросом о выдвижении Сторонами кандидатур авторов. Авторы глав оценки будут выбраны в начале 2017 года после совещаний, посвященных обсуждению глав. Первые проекты глав будут представлены в третьем квартале 2017 года. Работа над главами, наряду с документом, содержащим установочное резюме, будет завершена на совещании летом 2018 года. Установочное резюме выйдет в сентябре 2018 года, а окончательный доклад будет представлен секретариату по озону до конца 2018 года.

2. Группа по оценке экологических последствий

Сопредседатели Группы по оценке экологических последствий г-жа Джанет Борнман и г-н Найджел Пол представили ежегодную обновленную информацию об экологических последствиях разрушения озонового слоя и ультрафиолетового (УФ) излучения, подчеркнув важность взаимосвязанного воздействия ряда сопутствующих экологических условий, вызывающих изменение ответных мер.

Г-жа Борнман отметила, что в различных сценариях выбросов парниковых газов прогнозируются различные тенденции УФ-излучения, которые, в свою очередь, приведут к различным последствиям для здоровья человека и природных и сельскохозяйственных экосистем. Воздействие УФ-излучения и повышенная частота, например засухи и экстремальных температур, могут отрицательно сказаться на продовольственной безопасности. Это, однако, может быть частично компенсировано отбором определенных направлений селекции сельскохозяйственных культур с целью повышения устойчивости сельскохозяйственных культур к УФ при меняющихся условиях.

Другие факторы, такие как изменения в поведении людей, связанные с потеплением климата, приведут к дальнейшему изменению как негативных, так и позитивных последствий УФ-излучения. Вследствие этого будет расти необходимость обеспечения баланса рисков и выгод воздействия УФ-излучения, с тем чтобы не ставить под угрозу достаточное для здоровья человека производство витамина D. Недавние исследования по-прежнему свидетельствуют о том, что число заболеваний раком кожи растет в большинстве стран, хотя возрастное поведение и программы по защите от солнца привели к изменению воздействия УФ-излучения. В этой

связи был поднят важный вопрос о затратах и выгодах от инвестирования в программы защиты для сокращения существующего экономического бремени, обусловленного заболеваниями раком кожи.

Сопредседатель г-н Найджел Пол продолжил выступление, далее отметив и оценив некоторые новые данные о последствиях воздействия УФ и изменчивости климата, вызывающих изменения экосистем, тропосферы и материалов. Значительное влияние на воздействие УФ в водных экосистемах оказали такие экстремальные климатические явления, как засухи и наводнения. Изменения в воздействии УФ могут повлиять на производительность рыболовных хозяйств, разложение загрязнителей и естественную солнечную дезинфекцию передаваемых через воду инфекций. Кроме того, в водных экосистемах новые модели океанической производительности являются мощными инструментами для количественной оценки последствий будущих изменений в стратосферном озоне для океанов.

Новое понимание того, каким образом УФ-излучение регулирует высвобождение двуокиси углерода из мертвого органического вещества, позволит лучше оценить то, как будущие изменения УФ-излучения повлияют на хранение углерода в экосистемах. Загрязнение приземного озона, имеющее неблагоприятные последствия для здоровья человека и для окружающей среды, будет затронуто изменениями УФ-излучения, однако по-прежнему трудно дать количественную оценку будущих тенденций. УФ-излучение сокращает срок службы материалов, но для противодействия этим последствиям разрабатываются новые технологии.

Трифторуксусная кислота (ТФК) является продуктом распада некоторых гидрохлорфторуглеродов, гидрофторуглеродов и гидрофторолефинов.

Недавно опубликованная оценка рисков подкрепляет вывод о том, что, хотя ТФК в настоящее время не представляет значительного риска для людей и окружающей среды, следует продолжать контроль за производством ТФК. Использование углеводородов, таких как пропан и изобутан, в качестве хладагентов, как ожидается, не будет иметь значительных широкомасштабных последствий для качества воздуха.

3. Группа по техническому обзору и экономической оценке

В ходе этапа заседаний высокого уровня двадцать восьмого Совещания Сторон г-н Эшли Вудкок выступил с сообщением от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он заявил, что Группа и ее комитеты по техническим вариантам замены объединяют опыт и знания 139 экспертов из более чем 30 стран. Он кратко рассказал о достижениях в каждом секторе, а также заглянул вперед.

Он сообщил, что объем глобального производства пеноматериалов в настоящее время превышает 25 млн. тонн в год, причем все они не содержат ХФУ, и растет на 3 процента в год в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, была проведена конверсия почти половины видов применения в секторе пеноматериалов с использованием ГХФУ, в 80 процентах из которых был осуществлен переход непосредственно на ряд пенообразователей с низким ПГП. Использование пеноматериалов для изоляции имеет важное значение для энергоэффективности и, таким образом, играет важную роль в смягчении последствий изменения климата.

Он проинформировал Стороны о достигнутом на этой неделе в Международной организации гражданской авиации (ИКАО) историческом соглашении о контроле за выбросами CO₂ в международной авиации. Он отметил, что на этом же совещании был также достигнут грандиозный успех для Монреальского протокола в отношении галонов. ИКАО утвердила требование о замене галонов в грузовых отсеках во всех новых конструкциях воздушных судов к 2024 году; таким образом, с 2024 года больше не будет необходимости в использовании галонов в каких-либо новых конструкциях в том, что касается применения в противопожарных системах. Эта веха была достигнута благодаря более чем десятилетней совместной работе ИКАО и органов Монреальского протокола, включая в особенности сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) г-на Дана Вердоника и г-на Дэвида Кэтчпола. Вместе с тем он отметил, что в обозримом будущем галоны будут необходимы для существующего оборудования и нынешних конструкций воздушных судов (за исключением тех, которые подпадают под требования Европейского союза о модернизации), что потребует тщательного регулирования. Многие новые конструкции по-прежнему требуют применения ГФУ с высоким ПГП, хотя недавно были введены два новых вещества с низким ПГП, которые могут подходить для некоторых видов применения.

Он признал успешный поэтапный отказ от ХФУ, применяемых в дозированных ингаляторах, который будет достигнут в 2016 году после 30 лет согласованных глобальных действий. За

предыдущие 20 лет были разработаны недорогие ингаляторы, не содержащие ХФУ, и они доступны во всем мире. У пациентов теперь есть доступ к широкому спектру ингаляционных методов лечения благодаря усовершенствованным ингаляторам, и им пошло на пользу то, как отрасль отреагировала на необходимость постепенного отказа от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов.

Он рассказал о других успехах в секторе химических веществ, включая поэтапный вывод из обращения в Российской Федерации хлорфторуглеродных растворителей в аэрокосмических видах применения и сокращение объема технологических агентов, являющихся озоноразрушающими веществами. Однако глобальное использование озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья по-прежнему растет, и продолжается применение озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях. Он указал на новое международное исследование, дающее ценную информацию о выбросах тетрахлорметана, и отметил, что для получения более четкого представления об источниках выбросов требуются дальнейшие исследования.

Был осуществлен успешный поэтапный отказ от почти всех регулируемых видов применения бромистого метила и их замена, а процесс в отношении важнейших видов применения был успешно распространен от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, на Стороны, действующие в рамках статьи 5. Г-н Вудкок, однако, указал на то, что глобальные измерения в атмосфере показали, что по-прежнему ежегодно происходит выброс около 30 000 тонн бромистого метила. Из этого объема 11 000 тонн были использованы для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, до 40 процентов из которых могут быть заменены альтернативами. Около половины нынешних выбросов бромистого метила (порядка 15 000 тонн) могут быть учтены. Решение этих вопросов окажет положительное влияние на состояние озонового слоя.

Что касается холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха (Х/КВ), г-н Вудкок показал, какие изменения претерпели хладагенты за два предыдущих столетия, и что, хотя использованные объемы выросли, наблюдается постоянное повышение энергоэффективности и сокращение общего воздействия на окружающую среду в расчете на единицу. Был осуществлен полный поэтапный отказ от ХФУ, а поэтапный отказ от ГХФУ почти завершен в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и его применение сокращается в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Для многих видов применения существуют варианты замены с низким ППП, и проводятся испытания альтернатив в условиях высоких температур окружающего воздуха. Он сказал, что Х/КВ является сектором со стремительно развивающимися технологиями, а отрасли активно ищут оптимальные решения. Однако при выборе альтернатив будет необходим более всеобъемлющий подход, одновременно учитывающий вопросы энергоэффективности, огнеопасности и токсичности.

Г-н Вудкок представил решение XXVII/6, в котором Совещание Сторон поручило группам подготовить доклады об оценке за 2018 год.

Группа по техническому обзору и экономической оценке, по его словам, по-прежнему готова откликнуться на поставленные задачи, продолжит действовать в соответствии с нынешними и будущими потребностями Сторон и продолжит работу по выявлению возникающих проблем для Сторон. Он пояснил, тем не менее, что работа Группы по-прежнему затрудняется в связи с ограниченным кругом квалифицированных экспертов как из Сторон, действующих в рамках статьи 5, так и из Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Он пояснил, что экспертам Группы необходимо обладать в первую очередь техническими знаниями и опытом, равно как способностью брать на себя большой объем работы, умением четко и понятно излагать свои мысли в письменном виде, а также рассчитывать на необходимую поддержку для выполнения порученного объема работы или иметь возможность жертвовать своим временем.

Г-н Вудкок пояснил, что Группа напряженно работала, чтобы уложиться в сжатые сроки в 2016 году, и высоко оценил позитивные комментарии Сторон о результатах ее работы. Он обратился к Сторонам с просьбой и далее принимать во внимание общий объем работы и сроки при постановке задач перед Группой.

В завершение своего выступления г-н Вудкок выразил признательность г-ну Кэтчполу, выходящему из состава Группы и Комитета по техническим вариантам замены галонов после 26 лет самоотверженного служения делу Монреальского протокола. Принятое на этой неделе решение ИКАО в отношении галонов является важным наследием его усилий.

Приложение III

Заявление делегации Российской Федерации

Делегация Российской Федерации, выступающая также от имени делегаций Республики Беларусь, Казахстана, Таджикистана и Узбекистана, хотела бы сделать заявление по мотивам принятия решения с разъяснением позиции до начала процедуры принятия поправки по ГФУ к Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой.

Российская Федерация рассматривает Монреальский протокол в качестве эффективного и успешного международного соглашения по решению глобальной проблемы сохранения озонового слоя Земли.

Сегодня это глобальное соглашение по сохранению озонового слоя Земли решило заняться вопросами стабилизации изменения климата на Земле. Безусловно, это благородная и актуальная задача, направленная на содействие решению глобальной проблемы.

По итогам состоявшихся переговоров по поправке у нас вызывает озабоченность то, что в ходе обсуждений основных элементов возможного регулирования гидрофторуглеродов (ГФУ) в рамках Монреальского протокола вопросы финансовых последствий принятия поправки на согласованных всеми Сторонами условиях остались, к сожалению, недостаточно проработанными.

В связи с этим делегация Российской Федерации считает необходимым заявить об особом мнении по финансовым вопросам, относящимся к деятельности Многостороннего фонда по осуществлению Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой. Обоснованием особой позиции Российской Федерации являются следующие два обстоятельства:

- ГФУ не имеют никакого разрушительного воздействия на озоновый слой Земли, поэтому не подпадают под мандат Монреальского протокола, а дискуссия о поправке по ГФУ к Монреальскому протоколу стала возможной на основании компромиссного консенсуса Сторон Монреальского протокола, выразивших желание содействовать решению глобальной проблемы изменения климата с использованием механизмов и опыта сотрудничества в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой. Таким образом, регулирование ГФУ Монреальским протоколом будет основываться исключительно на добровольных обязательствах Сторон фактически за рамками мандата Монреальского протокола;
- Лондонская поправка от 1990 г. к Монреальскому протоколу в части, относящейся к учреждению Многостороннего фонда, принималась и ратифицировалась Сторонами исключительно с целью оказания содействия странам статьи 5 в осуществлении мер, направленных на предотвращение разрушения озонового слоя Земли.

Таким образом, Российская Федерация считает, что пополнение бюджета Многостороннего фонда Монреальского протокола странами, имеющими обязательства по Лондонской поправке к Монреальскому протоколу, на цели осуществления мероприятий, направленных на регулирование ГФУ, должно осуществляться исключительно на добровольной основе. Поэтому Российская Федерация, Республика Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Узбекистан будут рассматривать такие взносы в Многосторонний фонд как добровольные.

Приложение IV

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой

Утвержденный пересмотренный бюджет на 2016 год, утвержденный бюджет на 2017 год и предлагаемый бюджет на 2018 год (в долл. США)

Категория расходов		Пересмотренный, 2016 год	2017 год	Предлагаемый, 2018 год
1100	Категория специалистов и выше	1 060 652	1 249 082	1 249 082
1300	Административная поддержка	232 542	233 990	241 000
Итого по компоненту: оклады, надбавки и выплаты сотрудникам		1 293 194	1 483 072	1 490 082
Консультанты				
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и в содействии осуществлению Протокола	85 000	85 000	85 000
Итого по компоненту: вознаграждение и надбавки для лиц, не являющихся сотрудниками		85 000	85 000	85 000
Расходное оборудование				
4101	Разное расходное оборудование	18 000	18 000	18 000
Промежуточный итог		18 000	18 000	18 000
Оборудование длительного пользования				
4201	Персональные компьютеры и принадлежности	5 000	5 000	5 000
4202	Портативные компьютеры	5 000	5 000	5 000
4203	Другое офисное оборудование (сервер, сканирующее устройство, мебель и т.д.)	5 000	5 000	5 000
4204	Фотокопировальные аппараты	5 000	5 000	5 000
4205	Оборудование и периферийные устройства для безбумажных совещаний	5 000	5 000	5 000
Промежуточный итог		25 000	25 000	25 000
Аренда помещений				
4301	Аренда служебных помещений	41 870	41 870	41 870
Промежуточный итог		41 870	41 870	41 870
Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования				
5101	Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы	20 000	20 000	20 000
Промежуточный итог		20 000	20 000	20 000
Расходы на представление отчетности				
5201	Представление отчетности	65 000	65 000	50 000
5202	Представление отчетности (группы по оценке)	5 000	5 000	5 000
5203	Представление отчетности (повышение осведомленности о положениях Протокола)	5 000	5 000	5 000
Промежуточный итог		75 000	75 000	60 000
Разное				
5301	Средства связи	10 000	10 000	10 000
5302	Транспортные расходы	10 000	10 000	10 000
5303	Профессиональная подготовка	10 000	10 000	10 000
5304	Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)	10 000	90 000	15 000
Промежуточный итог		40 000	120 000	45 000
Итого по компоненту: предметы снабжения и расходные материалы		219 870	299 870	209 870

<i>Категория расходов</i>		<i>Пересмотренный, 2016 год</i>	<i>2017 год</i>	<i>Предлагаемый, 2018 год</i>
Служебные командировки				
1601	Служебные командировки персонала	210 000	210 000	210 000
1602	Служебные командировки сотрудников Службы конференционного обслуживания	15 000	15 000	15 000
Итого по компоненту: служебные командировки		225 000	225 000	225 000
Расходы на проведение совещаний				
1321	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Рабочей группы открытого состава	600 000	676 000 ⁵	631 000
1322	Расходы на конференционное обслуживание: подготовительные совещания и совещания Сторон	625 000	460 000	645 000
1323	Расходы на связь членов группы по оценке, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5, и административные расходы на проведение совещаний	70 000	70 000	90 000
1324	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Бюро	25 000	25 000	25 000
1325	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Комитета по выполнению	125 000	125 000	125 000
1326	Расходы на конференционное обслуживание: неофициальные консультативные совещания в рамках Монреальского протокола	10 000	10 000	10 000
1332	Расходы на конференционное обслуживание: возобновленное тридцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава	80 000	–	–
1333	Расходы на конференционное обслуживание: дополнительное пятидневное совещание Рабочей группы открытого состава в привязке к двухдневному внеочередному Совещанию Сторон	870 000	–	–
Промежуточный итог		2 405 000	1 366 000	1 526 000
Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5				
3301	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания групп по оценке	450 000	400 000	450 000
3302	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: подготовительные совещания и совещания Сторон	375 000	375 000	375 000
3303	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания Рабочей группы открытого состава	325 000	325 000	325 000
3304	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания Бюро	20 000	20 000	20 000
3305	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: Совещания Комитета по выполнению	125 000	125 000	125 000
3306	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: консультации в рамках неофициального совещания	10 000	10 000	10 000
3312	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: дополнительное пятидневное совещание Рабочей группы открытого состава в привязке к двухдневному внеочередному Совещанию Сторон	435 000	–	–
Промежуточный итог		1 740 000	1 255 000	1 305 000

⁵ Включая проведение семинара-практикума по стандартам безопасности в соответствии с решением XXVIII/4.

Категория расходов		Пересмотренный, 2016 год	2017 год	Предлагаемый, 2018 год
5401	Представительские расходы	25 000	25 000	25 000
Промежуточный итог		25 000	25 000	25 000
Итого по компоненту: операционные расходы		4 170 000	2 646 000	2 725 250
Итого по прямым расходам		5 993 064	4 738 942	4 865 952
Расходы на программную поддержку (13 процентов)		779 098	616 062	632 574
Итого		6 772 162	5 355 004	5 498 526

Пояснительные примечания к утвержденному пересмотренному бюджету на 2016 год, утвержденному бюджету на 2017 год и предлагаемому бюджету на 2018 год Целевого фонда Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Бюджетная статья	Примечание
Категория специалистов и выше 1100	<p>Для бюджетов использовались ориентировочные ставки расходов по окладам сотрудников категории специалистов, применимые к месту службы в Найроби, и тенденции расходов по окладам. Расходы по окладам сотрудников категории специалистов включают в себя: а) базовые оклады; б) корректив по месту службы, определяемый и пересматриваемый на протяжении всего года Комиссией по международной гражданской службе Организации Объединенных Наций на основе индекса стоимости жизни по месту службы в Найроби; и с) пособия, такие как путевые расходы в связи с отпуском на родину, которые оплачиваются раз в два года, и субсидия на образование.</p> <p>Должность старшего сотрудника по экологическим вопросам была заполнена на внутренней основе, начиная с января 2016 года. В утвержденном и предлагаемом бюджетах на 2017 и 2018 годы, соответственно, отражены годовой оклад и прочие выплаты для категории С-5.</p> <p>Должность сотрудника по программам стала вакантной в январе 2016 года. В настоящее время ведется подбор кадров на эту должность, которая, как ожидается, будет заполнена к концу 2016 года.</p> <p>Должность старшего сотрудника по административным вопросам категории С-5 финансируется за счет бюджета на программную поддержку.</p> <p>Должность сотрудника по связи и информации категории С-3 полностью финансируется из средств Целевого фонда Венской конвенции.</p>
Административная поддержка/сотрудники 1300	<p>Для бюджетов использовались ориентировочные ставки расходов по окладам сотрудников категории общего обслуживания, применимые к месту службы в Найроби, и тенденции фактических расходов по окладам. Утвержденный бюджет на 2016 год был увеличен на 5 процентов по сравнению с бюджетом 2015 года, чтобы учесть обычное ступенчатое повышение окладов и инфляцию.</p> <p>Бюджетные предложения на 2017 и 2018 годы отражают тенденции фактических расходов и 3-процентный уровень инфляции, с учетом ежегодного ступенчатого повышения окладов.</p> <p>Две должности категории КОО-6 – помощник по программе и помощник по обслуживанию совещаний – финансируются за счет средств Целевого фонда Венской конвенции.</p> <p>В бюджете на 2017 год предусмотрено дальнейшее сокращение штатного расписания секретариата: предлагается упразднить две должности (помощник по исследованиям (КОО-6) и помощник группы (КОО-4)).</p>
Консультанты 1201	<p>Секретариат пользуется услугами консультантов для проведения исследований по вопросам совещаний и содействия проведению семинара-практикума по регулированию ГФУ. В предлагаемом бюджете на 2017 год останется неизменной утвержденная сумма 85 000 долл. США, которая сохранится на этом же уровне в 2018 году.</p>
Предметы снабжения и расходные материалы 4101, 4201-4205, 4301, 5101, 5201-5203, 5301-5304	<p>Данный раздел включает в себя расходное оборудование, оборудование длительного пользования, аренду служебных помещений, расходы на представление отчетности, связь, транспорт, подготовку кадров и расходы на проведение Дня охраны озонового слоя. В 2017 году секретариат планирует провести более масштабные торжества в День охраны озонового слоя, поскольку в этом году исполняется 30 лет Монреальскому протоколу. Секретариат приступит к проведению широкой информационно-пропагандистской кампании.</p>

<i>Бюджетная статья</i>	<i>Примечание</i>
Представление отчетности 5201	Предусмотренная в бюджете сумма для представления отчетности позволит секретариату оплатить стандартные расходы на представление отчетности, связанные с осуществлением деятельности, и остается относительно постоянной в течение трех лет.
Служебные командировки 1601-1602	Расходы на служебные командировки в 2017 и 2018 годах сохраняются на уровне 2016 года.
Операционные расходы 1321-1333 и 5401	Этот раздел включает расходы на проведение совещаний, путевые расходы участников совещаний, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5, и представительские расходы. Расходы на проведение совещаний (не включая путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5)
1321, 1333	Расходы на проведение совещаний в 2016 году были увеличены следующим образом: 80 000 долл. США для покрытия расходов на проведение возобновленного тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава (15 и 16 июля 2016 года) в привязке к тридцать восьмому совещанию Рабочей группы открытого состава (18-21 июля) и третьему внеочередному Совещанию Сторон (22 и 23 июля) в Вене.
1321, 1333	70 000 долл. США для покрытия расходов на устный перевод в ходе трех заседаний в день во время совещаний Рабочей группы открытого состава и третьего внеочередного совещания в Вене в июле. Расходы на проведение третьего ежедневного заседания оказались существенно выше в связи с летними отпусками и тем фактом, что Департамент по обслуживанию конференций вынужден нанимать устных переводчиков, не базирующихся в Вене. Для утвержденного бюджета на 2017 год:
1322	Бюджет на 2017 год сокращен на 20 процентов по сравнению с бюджетом 2016 года, поскольку на 2017 год запланировано на одно совещание меньше. Кроме того, в 2017 году расходы на проведение совещания, которые в настоящее время заложены в бюджет в размере 252 000 долл. США, покрываются совместно с Целевым фондом Венской конвенции, откуда снижение расходов на проведение совещаний до 460 000 долл. США. Тем не менее, предлагаемый бюджет на 2018 год по этой статье возрастет до 645 000 долл. США.
1324	На 2017 и 2018 годы запланировано по одному совещанию Бюро и предусмотрено выделение средств на устный перевод и перевод документов на соответствующие языки в зависимости от членского состава Бюро. Предлагаемые расходы остались такими же, как в бюджете на 2016 год.
1325	Утвержденный и предлагаемый бюджеты на проведение совещаний Комитета по выполнению на 2017 и 2018 годы остались такими же, что и утвержденная сумма на 2016 год.
5401	Представительские расходы включают проведение приемов в ходе совещаний Рабочей группы открытого состава и Совещания Сторон. Необходимые средства могут быть перенесены из бюджетных статей, предназначенных для конференционного обслуживания (1321-1326), если потребуется обеспечить оказание таких услуг либо частными консультантами, либо на основе контрактов с компаниями.
3301-3312	Путевые расходы участников совещаний, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5 Для утвержденного бюджета на 2017 год: Расходы на участие представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в различных совещаниях Монреальского протокола заложены в бюджет из расчета 5000 долл. США на одного представителя на совещание с использованием наиболее приемлемого и выгодного тарифа билетов экономического класса и выплат суточных по ставкам Организации Объединенных Наций. Все другие расходы сохраняются на прежнем уровне. В 2017 и 2018 годах путевые расходы участников совещаний, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5, снижены, так как дополнительные совещания не запланированы. Секретариат подтверждает, что средства по статьям бюджета в этом разделе не использовались для покрытия путевых расходов представителей Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

Приложение V

Взносы Сторон

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Резолюция 70/245 Генеральной Ассамблеи от 23 декабря 2015 года, устанавливающая максимальную ставку взноса в размере 22 процентов

<i>Сторона</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с максимальной ставкой взноса в размере 22 процентов</i>	<i>2016 год Взносы Сторон Текущий уровень</i>	<i>2017 год Взносы Сторон</i>	<i>2018 год Предлагаемые взносы Сторон</i>
1 Афганистан	0	0	0	0
2 Албания	0	0	0	0
3 Алжир	0,16	5 840	9 211	9 457
4 Андорра	0	0	0	0
5 Ангола	0	0	0	0
6 Антигуа и Барбуда	0	0	0	0
7 Аргентина	0,888	18 416	51 119	52 489
8 Армения	0	0	0	0
9 Австралия	2,327	88 412	133 957	137 547
10 Австрия	0,717	34 018	41 275	42 381
11 Азербайджан	0	0	0	0
12 Багамские Острова	0	0	0	0
13 Бахрейн	0	0	0	0
14 Бангладеш	0	0	0	0
15 Барбадос	0	0	0	0
16 Беларусь	0	0	0	0
17 Бельгия	0,881	42 543	50 716	52 075
18 Белиз	0	0	0	0
19 Бенин	0	0	0	0
20 Бутан	0	0	0	0
21 Боливия (Многонациональное Государство)	0	0	0	0
22 Босния и Герцеговина	0	0	0	0
23 Ботсвана	0	0	0	0
24 Бразилия	3,807	125 072	219 155	225 029
25 Бруней-Даруссалам	0	0	0	0
26 Болгария	0	0	0	0
27 Буркина-Фасо	0	0	0	0
28 Бурунди	0	0	0	0
29 Кабо-Верде	0	0	0	0
30 Камбоджа	0	0	0	0
31 Камерун	0	0	0	0
32 Канада	2,908	127 204	167 403	171 889
33 Центральноафриканская Республика	0	0	0	0
34 Чад	0	0	0	0
35 Чили	0,397	14 238	22 854	23 466
36 Китай	7,887	219 452	454 025	466 194

<i>Сторона</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с максимальной ставкой взноса в размере 22 процентов</i>	<i>2016 год Взносы Сторон Текущий уровень</i>	<i>2017 год Взносы Сторон</i>	<i>2018 год Предлагаемые взносы Сторон</i>
37 Колумбия	0,321	11 041	18 479	18 974
38 Коморские Острова	0	0	0	0
39 Конго	0	0	0	0
40 Острова Кука	0	0	0	0
41 Коста-Рика	0	0	0	0
42 Кот-д'Ивуар	0	0	0	0
43 Хорватия	0	5 371	0	0
44 Куба	0	0	0	0
45 Кипр	0	0	0	0
46 Чехия	0,343	16 455	19 745	20 274
47 Корейская Народно-Демократическая Республика	0	0	0	0
48 Демократическая Республика Конго	0	0	0	0
49 Дания	0,581	28 774	33 446	34 342
50 Джибути	0	0	0	0
51 Доминика	0	0	0	0
52 Доминиканская Республика	0	0	0	0
53 Эквадор	0	0	0	0
54 Египет	0,151	5 712	8 693	8 925
55 Сальвадор	0	0	0	0
56 Экваториальная Гвинея	0	0	0	0
57 Эритрея	0	0	0	0
58 Эстония	0	0	0	0
59 Эфиопия	0	0	0	0
60 Европейский союз	2,489	106 572	143 283	147 123
61 Фиджи	0	0	0	0
62 Финляндия	0,454	22 124	26 135	26 836
63 Франция	4,838	238 422	278 506	285 970
64 Габон	0	0	0	0
65 Гамбия	0	0	0	0
66 Грузия	0	0	0	0
67 Германия	6,362	304 411	366 237	376 052
68 Гана	0	0	0	0
69 Греция	0,469	27 197	26 999	27 722
70 Гренада	0	0	0	0
71 Гватемала	0	0	0	0
72 Гвинея	0	0	0	0
73 Гвинея-Бисау	0	0	0	0
74 Гайана	0	0	0	0
75 Гаити	0	0	0	0
76 Святейший Престол	0	0	0	0
77 Гондурас	0	0	0	0
78 Венгрия	0,16	11 339	9 211	9 457
79 Исландия	0	0	0	0
80 Индия	0,734	28 391	42 254	43 386

<i>Сторона</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с максимальной ставкой взноса в размере 22 процентов</i>	<i>2016 год Взносы Сторон Текущий уровень</i>	<i>2017 год Взносы Сторон</i>	<i>2018 год Предлагаемые взносы Сторон</i>
81 Индонезия	0,502	14 750	28 898	29 673
82 Иран (Исламская Республика)	0,469	15 176	26 999	27 722
83 Ирак	0,128	0	7 368	7 566
84 Ирландия	0,334	17 819	19 227	19 742
85 Израиль	0,428	16 881	24 638	25 299
86 Италия	3,732	189 612	214 837	220 595
87 Ямайка	0	0	0	0
88 Япония	9,639	461 796	554 882	569 753
89 Иордания	0	0	0	0
90 Казахстан	0,19	5 158	10 938	11 231
91 Кения	0	0	0	0
92 Кирибати	0	0	0	0
93 Кувейт	0,284	11 638	16 349	16 787
94 Кыргызстан	0	0	0	0
95 Лаосская Народно-Демократическая Республика	0	0	0	0
96 Латвия	0	0	0	0
97 Ливан	0	0	0	0
98 Лесото	0	0	0	0
99 Либерия	0	0	0	0
100 Ливия	0,124	6 053	7 138	7 330
101 Лихтенштейн	0	0	0	0
102 Литва	0	0	0	0
103 Люксембург	0	0	0	0
104 Мадагаскар	0	0	0	0
105 Малави	0	0	0	0
106 Малайзия	0,321	11 979	18 479	18 974
107 Мальдивские Острова	0	0	0	0
108 Мали	0	0	0	0
109 Мальта	0	0	0	0
110 Маршалловы Острова	0	0	0	0
111 Мавритания	0	0	0	0
112 Маврикий	0	0	0	0
113 Мексика	1,429	78 522	82 262	84 467
114 Микронезия (Федеративные Штаты)	0	0	0	0
115 Монако	0	0	0	0
116 Монголия	0	0	0	0
117 Черногория	0	0	0	0
118 Марокко	0	0	0	0
119 Мозамбик	0	0	0	0
120 Мьянма	0	0	0	0
121 Намибия	0	0	0	0
122 Науру	0	0	0	0
123 Непал	0	0	0	0
124 Нидерланды	1,476	70 508	84 968	87 245

<i>Сторона</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с максимальной ставкой взноса в размере 22 процентов</i>	<i>2016 год</i> <i>Взносы Сторон</i> <i>Текущий уровень</i>	<i>2017 год</i> <i>Взносы Сторон</i>	<i>2018 год</i> <i>Предлагаемые взносы Сторон</i>
125 Новая Зеландия	0,267	10 785	15 370	15 782
126 Никарагуа	0	0	0	0
127 Нигер	0	0	0	0
128 Нигерия	0,208	0	11 974	12 295
129 Ниуэ	0	0	0	0
130 Норвегия	0,845	36 277	48 644	49 947
131 Оман	0,113	4 348	6 505	6 679
132 Пакистан	0	0	0	0
133 Палау	0	0	0	0
134 Панама	0	0	0	0
135 Папуа-Новая Гвинея	0	0	0	0
136 Парагвай	0	0	0	0
137 Перу	0,135	4 988	7 771	7 980
138 Филиппины	0,164	6 565	9 441	9 694
139 Польша	0,837	39 261	48 183	49 474
140 Португалия	0,39	20 206	22 451	23 053
141 Катар	0,268	8 909	15 428	15 841
142 Республика Корея	2,03	85 002	116 860	119 992
143 Республика Молдова	0	0	0	0
144 Румыния	0,183	9 634	10 535	10 817
145 Российская Федерация	3,075	103 929	177 016	181 761
146 Руанда	0	0	0	0
147 Сент-Китс и Невис	0	0	0	0
148 Сент-Люсия	0	0	0	0
149 Сент-Винсент и Гренадины	0	0	0	0
150 Самоа	0	0	0	0
151 Сан-Марино	0	0	0	0
152 Сан-Томе и Принсипи	0	0	0	0
153 Саудовская Аравия	1,141	36 831	65 683	67 444
154 Сенегал	0	0	0	0
155 Сербия	0	0	0	0
156 Сейшельские Острова	0	0	0	0
157 Сьерра-Леоне	0	0	0	0
158 Сингапур	0,445	16 369	25 617	26 304
159 Словакия	0,159	7 290	9 153	9 398
160 Словения	0	0	0	0
161 Соломоновы Острова	0	0	0	0
162 Сомали	0	0	0	0
163 Южная Африка	0,362	15 858	20 839	21 398
164 Южный Судан	0	0	0	0
165 Испания	2,433	126 735	140 059	143 813
166 Шри-Ланка	0	0	0	0
167 Судан	0	0	0	0
168 Суринам	0	0	0	0
169 Свазиленд	0	0	0	0

<i>Сторона</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с максимальной ставкой взноса в размере 22 процентов</i>	<i>2016 год Взносы Сторон Текущий уровень</i>	<i>2017 год Взносы Сторон</i>	<i>2018 год Предлагаемые взносы Сторон</i>
170 Швеция	0,952	40 924	54 803	56 272
171 Швейцария	1,135	44 632	65 338	67 089
172 Сирийская Арабская Республика	0	0	0	0
173 Таджикистан	0	0	0	0
174 Таиланд	0,29	10 188	16 694	17 142
175 Бывшая югославская Республика Македония	0	0	0	0
176 Тимор-Лешти	0	0	0	0
177 Того	0	0	0	0
178 Тонга	0	0	0	0
179 Тринидад и Тобаго	0	0	0	0
180 Тунис	0	0	0	0
181 Турция	1,014	56 611	58 372	59 938
182 Туркменистан	0	0	0	0
183 Тувалу	0	0	0	0
184 Уганда	0	0	0	0
185 Украина	0,103	0	5 929	6 088
186 Объединенные Арабские Эмираты	0,601	25 364	34 597	35 525
187 Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	4,444	220 774	255 825	262 681
188 Объединенная Республика Танзания	0	0	0	0
189 Соединенные Штаты Америки	21,906	937 830	1 261 047	1 294 845
190 Уругвай	0	0	0	0
191 Узбекистан	0	0	0	0
192 Вануату	0	0	0	0
193 Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,569	26 728	32 813	33 691
194 Вьетнам	0	0	0	0
195 Йемен	0	0	0	0
196 Замбия	0	0	0	0
197 Зимбабве	0	0	0	0
Итого	100	4 276 933	5 756 630	5 910 915