



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.: General  
24 February 2004

Russian  
Original: English

**Первое внеочередное Совещание Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой**  
Монреаль, 24-26 марта 2004 года  
Пункт 3 предварительной повестки дня\*  
**Обсуждение вопросов и проектов решений**

## **Резюме вопросов, включенных в повестку дня**

### **Записка секретариата**

#### **I. ●●●●●●●●**

1. В своем решении XV/56, принятом на пятнадцатом Совещании в Найроби 10-14 ноября 2003 года, Стороны Монреальского протокола постановили провести внеочередное Совещание Сторон 24-26 марта 2004 года, с тем чтобы завершить рассмотрение вопросов, включенных в повестку дня пятнадцатого Совещания Сторон, в соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 3 правила 4 и правилом 13 правил процедуры. Предварительная повестка дня внеочередного Совещания Сторон прилагается к решению XV/56 (см. приложение I к настоящей записке).

2. В настоящей записке кратко изложены вопросы по пункту 3 предварительной повестки дня для обсуждения на внеочередном Совещании, которые были рассмотрены на пятнадцатом Совещании Сторон, принявшем по ним соответствующие решения. Полный отчет об обсуждениях, проходивших на пятнадцатом Совещании Сторон, приводится в докладе пятнадцатого Совещания Сторон, изложенном в документе UNEP/OzL.Pro.15/9.

3. В настоящей записке также освещаются вопросы, обсуждавшиеся на специальном совещании, созванном в соответствии с пунктом 2 решения XV/54 Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила в Лос-Анджелесе, Соединенные Штаты Америки, 9-12 февраля 2004 года, непосредственно до совещания Группы по техническому обзору и экономической оценке, состоявшегося 13 и 14 февраля. Группа по техническому обзору и экономической оценке выпустила доклад о работе этого совещания, озаглавленный "Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения - дополнительный доклад 2004 года", от 14 февраля 2004 года, который был размещен на веб-сайте секретариата по озону по адресу: [www.unep.org/ozone](http://www.unep.org/ozone). Резюме рекомендаций и предложений, изложенных в докладе Группы, приводится в настоящем документе в пунктах 19-22 ниже.

\* UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/1.



Сторон, действующих в рамках статьи 5, после 2005 года. Предложение Европейского сообщества предусматривало три новых этапа после завершения 20-процентного сокращения к 2005 году: сокращение на 60 процентов к 2007 году; на 75 процентов - к 2009 году; и на 95 процентов - к 2012 году. В качестве срока завершения поэтапного отказа по-прежнему указывается 2015 год. Нынешнее исключение на предмет применения этого вещества для обеспечения карантинной обработки и обработки перед транспортировкой затронуто не было.

6. Существующий базовый уровень потребления для всех Сторон, действующих в рамках статьи 5, составляет примерно 15 500 тонн, из которых почти половина будет ликвидирована к 2007 году в рамках действующих проектов, осуществляемых при поддержке Многостороннего фонда. Исходя из того, что в ближайшее время Многосторонним фондом, скорее всего, будут утверждены дополнительные проекты, в частности проекты по поэтапной ликвидации в Китае, который уже ратифицировал Копенгагенскую поправку, принятие дальнейших мер по промежуточному сокращению, безусловно, является вполне реальной задачей. Кроме того, из 126 Сторон, действующих в рамках статьи 5, почти половина не потребляет бромистого метила, а оставшихся 30 процентов Сторон ежегодно потребляют менее 60 тонн, таким образом, серьезная проблема возникает лишь в случае 27 стран. Для Сторон, действующих в рамках статьи 5, преимущества этого предложения заключаются в том, что оно будет поощрять оказание финансовой помощи из средств Многостороннего фонда, поддерживать темпы, которых многие страны уже достигли благодаря досрочному завершению процесса поэтапного отказа, а также поможет не допустить того, чтобы потребители бойкотировали продукты, обработанные с помощью бромистого метила.

7. Ряд представителей заявили, что у данного предложения имеется ряд достоинств, особенно в плане содействия оказанию помощи по линии Многостороннего фонда. При этом, однако, была высказана обеспокоенность в связи с масштабами и темпами предлагаемых сокращений, а также возможностью того, что это может создать чрезмерную нагрузку на ресурсы Многостороннего фонда. Было также отмечено, что заключительный этап, предполагающий сокращение потребления к 2012 году на 95 процентов, может создать ненормальную ситуацию, поскольку после полной ликвидации в 2015 году страны получают право на исключения в отношении важнейших видов применения. Исходя из опыта, накопленного на сегодняшний день Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, общий объем веществ, подпадающих под такие исключения, вполне может превысить 5 процентов, что приведет к увеличению объемов потребления Сторонами, действующими в рамках статьи 5, после завершения процесса поэтапного отказа.

8. Представители многих Сторон, действующих в рамках статьи 5, выразили озабоченность по поводу отсутствия реальных с технической и экономической точек зрения альтернатив бромистому метилу, в отличие от ситуации с хлорфторуглеродами (ХФУ) и другими веществами. Во многих странах все еще идет выполнение демонстрационных проектов, и они пока не готовы перейти на опережающие графики поэтапной ликвидации. Представители также заявили, что крайне важно достичь согласия относительно процедуры предоставления исключений в отношении важнейших видов применения, касающихся только Сторон, не действующих в рамках статьи 5, отметив при этом, что в любом случае многим Сторонам, действующим в рамках статьи 5, уже удалось без особых трудностей завершить процесс поэтапного отказа.

9. Для обсуждения предложения Европейского сообщества относительно дополнительных мер по промежуточному сокращению бромистого метила применительно к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, 11 ноября 2003 года была создана контактная группа. Доклад контактной группы был представлен участникам Совещания 12 ноября 2003 года в качестве документа зала заседаний, в котором также содержится пересмотренное предложение относительно корректировок к Монреальскому протоколу, касающихся регулируемого вещества, включенного в приложение Е к Протоколу, а также проект решения по этому вопросу, в которых нашли отражение замечания делегатов, высказанные в ходе Совещания (текст документа зала заседаний воспроизводится в приложении II к настоящей записке).

10. Затем участники пятнадцатого Совещания Сторон постановили рассмотреть пересмотренное предложение относительно корректировок к Монреальскому протоколу на своем внеочередном Совещании и включить этот вопрос в повестку дня внеочередного Совещания в качестве пункта 3 а) (см. решение XV/56 в приложении I к настоящей записке).



обзору и экономической оценке относительно проведения оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, которые в настоящее время классифицированы как "принятые к сведению", и реклассификации их по следующим категориям: "рекомендованные", "не рекомендованные" или "не поддающиеся оценке". В соответствии с решением XV/54 Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила было также предписано Сторонами вынести дополнительные указания, что помогло бы Сторонам в решении вопросов, касающихся требуемой информации, и было предложено Сторонам представить к 31 января 2004 года дополнительную информацию по любым заявкам, которые в настоящее время отнесены к категории "принятые к сведению". В этом решении также содержится адресованная Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила просьба созвать специальное совещание в сроки, позволяющие Группе по техническому обзору и экономической оценке распространить доклад среди Сторон не позднее 14 февраля 2004 года.

19. Как это предусмотрено в решении XV/54, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила созвал совещание в Лос-Анджелесе 9-12 февраля 2004 года непосредственно до совещания Группы по техническому обзору и экономической оценке, состоявшегося 13 и 14 февраля. На своем совещании Комитет проанализировал дополнительную информацию, представленную Сторонами к 31 января 2004 года. В таблице 1 приводится резюмированная информация по показателям совокупных объемов бромистого метила (в метрических тоннах), по которым каждой Стороной в 2003 году была подана заявка на предоставление исключений по важнейшим видам применения в 2005 году, а также по показателям объемов, которые были рекомендованы или не были рекомендованы Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, или были скорректированы Стороной или отозваны Стороной, или по которым Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила не смог дать оценку.

**Таблица 1. Резюмированные данные по совокупным объемам в рамках заявок в отношении важнейших видов применения в разбивке по количественным показателям (метрические тонны) и Сторонам (включая те заявки, которые рекомендованы Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила и Группой по техническому обзору и экономической оценке в октябре 2003 года и феврале 2004 года)**

	Указаны в заявке	Рекомендованы	Не рекомендованы или скорректированы Стороной	Отозваны Стороной	Не поддаются оценке
Австралия	259,3	185,95	73,35		
Бельгия	89,77	46,97	41,87	0,93	
Греция	380	186	24	170	
Израиль	1 100	0	0	1 100	
Испания	1 159	781	378		
Италия	2840	1 877	963		
Канада	55,152	55,152	0		
Нидерланды	1,2	0	1,2		
Португалия	200	50	0		150
Соединенное Королевство	147,551	128,078	19,473		
США	9 920,986	8 942,207	978,779		
Франция	565	407	65		93
Япония	284	284	0		
<b>Всего</b>	<b>17 002</b>	<b>12 943</b>	<b>2 545</b>	<b>1 271</b>	<b>243</b>

20. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 решения XV/54 Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила вновь рассмотрел заявки, отнесенные в докладе Группы за октябрь 2003 года к категории "принятые к сведению", которые были получены от следующих 9 стран: Австралии, Бельгии, Греции, Испании, Италии, Канады, Соединенного Королевства, США и Франции; а также окончательно подготовил рекомендации Комитета относительно заявок по важнейшим видам применения, представленных в 2003 году. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал полностью или частично удовлетворить заявки в отношении важнейших видов применения бромистого метила совокупным объемом

8275,1 метрических тонны, при этом в общей сложности не было рекомендовано 8,6 метрических тонны. В результате того, что по отдельным Сторонам Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал частично удовлетворить заявки или сократить фигурирующие в них объемы, не было рекомендовано предоставить исключения еще по 2229,9 метрических тонны. Количество бромистого метила было скорректировано по сравнению с заявленными объемами в рамках ряда заявок в отношении важнейших видов применения. В большинстве случаев это позволило привести заявку в соответствие с объемами дозировки, которые Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила считает приемлемыми, а также обеспечить применение технологий контроля за выбросами, таких как практически непроницаемая пленка (ПНП), или эквивалентных технологий. Результаты реклассификации заявок в отношении важнейших видов применения, отнесенных к категории "принятые к сведению", кратко изложены в таблице 2 в разбивке по Сторонам.

**Таблица 2. Резюмированные данные реклассификации заявок в отношении важнейших видов применения, отнесенных к категории "принятые к сведению", в разбивке по количественным показателям (метрические тонны) и Сторонам**

Сторона	Указаны в заявке	Рекомендованы	Не рекомендованы или сокращены Стороной
Австралия	150,0	95,8	54,2
Бельгия	86,4	44,5	41,9
Канада	47,2	47,2	0
Франция	315	273	42
Греция	210	186	24
Италия	2 490	1 527	963
Испания	629	351	278
Соединенное Королевство	52,4	52,4	0
США	6 533,6	5 698,5	835,0
<b>Всего</b>	<b>10 513,6</b>	<b>8 275,1</b>	<b>2 238,5</b>

21. В дополнение к рекомендациям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, изложенным в пунктах 19 и 20, Группой по техническому обзору и экономической оценке были включены следующие предложения в ее доклад за февраль 2004 года, как это предусмотрено в пункте 2 решения IX/6:

а) Совещание Сторон может пожелать рассмотреть возможность предоставления разрешения на использование количеств бромистого метила, которые были заявлены на предоставление исключения в рамках важнейших видов применения на 2005 и 2006 годы, но не были утверждены Совещанием Сторон, при условии, если эффект возникающих вследствие этого выбросов будет устранен благодаря сбору и уничтожению галона-1211, объемы которого рассчитываются исходя из соотношения 1 килограмм галона-1211 на каждые 5 килограммов бромистого метила;

б) Совещание Сторон, возможно, пожелает проанализировать и разрешить использование бромистого метила в рамках заявок в отношении важнейших видов применения, утвержденных Совещанием Сторон на 2007 год и последующий период, только в том случае, если озоноразрушающая способность соответствующих объемов бромистого метила будет нейтрализована за счет уничтожения достаточных количеств галона или ХФУ. Подходы, заимствованные из ранее выпущенных докладов Группы по научной оценке, могут быть использованы в качестве основы для разработки вариантов расчета соответствующих коэффициентов нейтрализации в 2007 году и в последующий период. Группа по техническому обзору и экономической оценке может подтвердить, что имеющиеся соответствующие объемы излишков галона и ХФУ превышают количества, требуемые для обеспечения важнейших видов применения и удовлетворения основных внутренних потребностей стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

в) Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть и решить вопрос о системе учета в отношении заявок по важнейшим видам применения, аналогичной той, которая

используется применительно к заявкам в рамках основных видов применения, - системе, в соответствии с которой будут указываться количества, имеющиеся в рамках инвентарных и резервных запасов; выделенные количества, подпадающие под исключения в отношении важнейших видов применения; а также использованные количества с указанием остатка, имеющегося на конец года. Секретариат мог бы напомнить Сторонам, что после 1 января 2005 года в странах, которым были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения, имеющиеся запасы бромистого метила могут быть использованы только для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; для экспорта в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5; с целью применения в качестве сырьевых материалов; а также для использования в рамках тех видов применения, по которым были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения. Сторонам также можно было бы напомнить, что в соответствии с решением IX/6 они должны в первую очередь использовать имеющиеся запасы бромистого метила или складированные или рециркулированные количества этого вещества для обеспечения видов применения, санкционированных в рамках исключений в отношении важнейших видов применения, и что они могут производить или импортировать бромистый метил в тех объемах, подпадающих под исключения по важнейшим видам применения, которые не обеспечены за счет запасов бромистого метила, а также складированных или рециркулированных количеств этого вещества.

22. В докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за февраль 2004 года также изложены следующие замечания и предложения:

- a) Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила отнеслись с доверием к заявкам, представленным Сторонами в 2003 году, и приложили особые усилия для получения новой информации в дополнение к технической информации, представленной Сторонами в их заявках. В будущем Группа и Комитет будут оценивать заявки, строго руководствуясь следующим положением: ответственность за подтверждение того, что та или иная заявка удовлетворяет критериям, изложенным в решении IX/6, ложится на Сторону, направляющую заявку;
- b) в заявках, представленных Сторонами в 2003 году, приводится целый ряд причин, по которым запрашиваются исключения в отношении важнейших видов применения:
  - i) отсутствие выявленных альтернатив;
  - ii) выявленные альтернативы не утверждены национальными регламентационными органами;
  - iii) утвержденные альтернативы не имеются в наличии по таким причинам, как нехватка времени для создания системы снабжения, подготовки кадров по вопросам использования альтернатив и адаптации процесса к местным условиям;
  - iv) имеющиеся альтернативы не пригодны для использования в местных условиях;
  - v) более длительное время между фумигацией и посевом (период до повторного сева) с использованием отдельных альтернатив, что нарушает выполнение планов возделывания сельскохозяйственных культур;
  - vi) имеющиеся приемлемые альтернативы не могут быть практически реализованы по экономическим соображениям; и
  - vii) экономически приемлемые и имеющиеся в наличии альтернативы пока еще не внедрены в связи с возникающими задержками, неудобствами и по иным причинам;
- c) Группа по техническому обзору и экономической оценке высказала свои соображения относительно разногласий по поводу обоснования, используемого некоторыми Сторонами для представления заявок в отношении важнейших видов применения; речь идет о том, что имеющиеся альтернативы бромистому метилу не являются экономически приемлемыми. Группа отмечает, что, независимо от того, какая принята концепция для определения











пересмотренный график (см. приложение), в котором учтены как результаты обсуждения в рамках контактной группы, так и данные, представленные Европейским сообществом в документе UNEP/Oz.Pro.15/3/Add.1.

## **В. Предлагаемые корректировки - пересмотрены 12 ноября 2003 года**

### **1. Корректировки, касающиеся регулируемого вещества, включенного в приложение E**

Три нижеприведенных пункта следует добавить после пункта 8-тер d) ii) статьи 5 Протокола:

- ii-бис) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся **1 января 2008 года**, и за каждый последующий период двенадцати месяцев ежегодные расчетные уровни потребления и производства ею регулируемого вещества, указанного в приложении E, не превышали **шестидесяти процентов** от средних показателей ежегодных расчетных уровней, соответственно, потребления и производства за период с 1995 по 1998 год включительно;
- ii-тер) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2010 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев ежегодные расчетные уровни потребления и производства ею регулируемого вещества, указанного в приложении E, не превышали сорока процентов от средних показателей ежегодных расчетных уровней, соответственно, потребления и производства за период с 1995 по 1998 год включительно;
- ii-ква) каждая Сторона, действующая в рамках пункта 1 настоящей статьи, обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2012 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев ежегодные расчетные уровни потребления и производства ею регулируемого вещества, указанного в приложении E, не превышали тридцати процентов от средних показателей ежегодных расчетных уровней, соответственно, потребления и производства за период с 1995 по 1998 год включительно;

### **2. Проект решения XV/...: Дальнейшие корректировки, касающиеся вещества, указанного в приложении E**

Принять в соответствии с процедурой, изложенной в пункте 9 статьи 2 Монреальского протокола, а также на основе оценок, проведенных во исполнение статьи 6 Протокола, корректировки, касающиеся регулируемого вещества, указанного в приложении E к Протоколу, отраженные в приложении [...] к докладу пятнадцатого Сессии Сторон;

*Примечание:* Вышеприведенный правовой текст соответствует следующему:

<b>Год</b>	<b>График регулирования</b>	<b>Сокращение в %</b>	<b>Комментарии</b>
2002	Замораживание: период 1995-1998 годов	---	Текущий график регулирования
2005	Сокращение на 20 процентов от базового уровня	20%	Текущий график регулирования
2008	Сокращение на 40 процентов от базового уровня	20%	
2010	Сокращение на 60 процентов от базового уровня	20%	
2012	Сокращение на 70 процентов от базового уровня	10%	
2015	Полный отказ	---	Текущий график регулирования

••••• III

••••• V/54 •••••<sup>3</sup>

*Пятнадцатое Совецание Сторон постановляет:*

[...]

••••• XV/54. •••••

*Признавая, что Стороны столкнулись с трудностями при принятии решения о надлежащем объеме бромистого метила для важнейших видов применения,*

*учитывая, что исключения должны в полной мере соответствовать положениям решения IX/6 и представлять собой ограниченные временные отклонения от графика поэтапного отказа от бромистого метила,*

1. предложить Сторонам, чьи заявки классифицированы в настоящее время как "принятые к сведению" в дополнительном докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2003 год, представить дополнительную информацию в поддержку своих заявок, используя в качестве руководства по представлению необходимой дополнительной информации замечания, сформулированные Группой по техническому обзору и экономической оценке/Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила в дополнительном докладе, опубликованном в октябре 2003 года. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила предоставят дополнительные указания с целью оказания помощи Сторонам в отношении требуемой информации, если им будут направлены соответствующие просьбы. К Сторонам обращается просьба представить дополнительную информацию секретариату по озону к 31 января 2004 года;

2. просить Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила созвать специальное совещание, которое должно быть проведено в такие сроки, чтобы обеспечить достаточное время для распространения доклада Группы по техническому обзору и экономической оценки среди Сторон не позднее 14 февраля 2004 года;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести оценку заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, которые в настоящее время классифицированы как "принятые к сведению", и рекласифицировать их по следующим категориям: "рекомендованные", "не рекомендованные" или "не поддающиеся оценке".

---

<sup>3</sup> См. стр. 89 в документе UNEP/OzL.Pro.15/9.

## ●●●●●●●● IV



*Пятнадцатое Совецание Сторон постановляет:*

[...]

**[Проект решения XV/[...]:** Условия предоставления исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила

*Признавая*, что как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5, добились существенного прогресса во внедрении эффективных альтернатив и, соответственно, в сокращении потребления бромистого метила, и отмечая желательность сохранения импульса, приданного процессу поэтапного отказа от бромистого метила,

*отмечая*, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила установил наличие технически осуществимых альтернатив для не менее чем 93 процентов видов применения бромистого метила и что виды применения, не имеющие альтернатив, ограничиваются отдельными случаями,

*отмечая также*, что Стороны несут ответственность за то, чтобы исключения из графика Монреальского протокола строго ограничивались теми конкретными случаями, когда пользователи не имеют доступа к технически и экономически приемлемым альтернативам,

*признавая*, что значительное число Сторон, действующих в рамках статьи 5, заявили о своей твердой приверженности ускоренному процессу сокращения потребления и поэтапного отказа от бромистого метила в качестве одного из условий осуществления проектов, финансируемых Многосторонним фондом,

1. в отношении исключений на важнейшие виды применения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5:

- a) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке:
  - i) **провести оценку любых возможных экономических, торговых и других последствий в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, которые могут возникнуть в связи с исключениями на важнейшие виды применения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, с уделением особого внимания внутренней и экспортной продукции;**
  - ii) определить возможные варианты недопущения сбыва по демпинговым ценам избыточных запасов бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в связи с сокращением потребления в регионах стран, не действующих в рамках статьи 5;
  - iii) опубликовать свою оценку в мае 2004 года, с тем чтобы Совецание Сторон в 2004 году могло обсудить надлежащие меры по смягчению последствий и принять соответствующее решение;

---

<sup>4</sup> См. стр. 46-48 в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/23/5.

b) одобрить рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке, содержащуюся в ее докладе, май 2003 года, относительно того, что исключения в отношении важнейших видов применения не должны предоставляться в тех случаях, когда технически осуществимые варианты зарегистрированы, доступны и используются на коммерческой основе предприятиями, находящимися в аналогичном положении, и могут быть внедрены с меньшими затратами, чем усредненный уровень затрат по проектам Многостороннего фонда, который оценивается в настоящее время в 24 долл. США/кг ОРС;

c) что исключения в отношении важнейших видов применения будут предоставляться Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, на следующих условиях:

- i) исключения будут предоставляться лишь в тех случаях, когда отсутствуют технически и экономически осуществимые альтернативы, приемлемые для потребителей, как это определено в решении IX/6;
- ii) исключения будут предоставляться только на годичной основе, как это рекомендовано Группой по техническому обзору и экономической оценке, Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила и Целевой группой по экономике сельского хозяйства Группы по техническому обзору и экономической оценке, с тем чтобы в полной мере учесть стремительные изменения в области альтернатив и тот факт, что, как ожидается, регистрация дополнительных альтернатив произойдет в течение ближайших одного-двух лет;
- iii) если надлежащие альтернативы, отвечающие критериям, определенным в решении IX/6, будут зарегистрированы и станут доступными в 2005 году или ранее, соответствующая Страна должна будет направить уведомление секретариату по озону и прекратит выдачу лицензий на импорт/производство бромистого метила для тех конкретных видов применения, в отношении которых появились альтернативы;
- iv) Страны, которым предоставлено исключение на важнейшие виды применения, должны ввести эффективные меры, включая систему разрешений и четкую маркировку контейнеров с бромистым метилом, для обеспечения того, чтобы весь объем бромистого метила, который разрешено использовать для основных видов применения в соответствии с предоставленными исключениями, был использован только для конкретных видов применения, в отношении которых было предоставлено исключение;
- v) Страны, которым предоставлено исключение в отношении важнейших видов применения, должны представлять подробные и полные доклады о принимаемых мерах по сокращению их потребностей в бромистом метиле для важнейших видов применения и о достигнутом прогрессе, включая прогресс в усилиях, направленных на регистрацию альтернатив; такие доклады будут служить условием для подачи любых последующих заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения;

d) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке при вынесении рекомендаций по предоставлению исключений в отношении важнейших видов применения рекомендовать возможные конкретные меры, которые содействовали бы Сторонам в сокращении их потребностей в бромистом метиле для важнейших видов применения;

2. в отношении исключений на важнейшие виды применения в Странах, действующих в рамках статьи 5, которые осуществляют ускоренный поэтапный отказ:

*(Вариант 1)*

a) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить в 2004 году доклад с изложением возможных вариантов и условий предоставления



исключений на важнейшие виды применения Сторонам, действующим в рамках статьи 5, которые осуществляют ускоренный отказ от бромистого метила;

*(Вариант 2)*

a) просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда включить в существующие (национальные или секторальные) соглашения об осуществлении проектов по поэтапному отказу от бромистого метила добавление, в котором должно быть конкретно указано, что исключения в отношении важнейших видов применения могут предоставляться в том случае, если Стороны действительно не могут выявить технически и экономически осуществимые альтернативы бромистому метилу;

b) Исполнительному комитету следует направить Группе по техническому обзору и экономической оценке просьбу о проведении обзора любых заявок на исключения. Если Исполнительный комитет не может решить вопрос таким образом, чтобы это было сочтено удовлетворительным всеми представителями Сторон, действующих в рамках статьи 5, в Исполнительном комитете, то решение по этому вопросу будет приниматься Сторонами.]

••••• V

•••••, •••••, •  
•••••, ••••• 5,  
•••••<sup>5</sup>

*Пятнадцатое Совецание Сторон постановляет:*

[...]

••••• XV/[...]: •••••, •••••,  
•••••, •••••,  
••••• 5

*Признавая*, что в отношении большинства видов применения бромистого метила существуют приемлемые с технической и экономической точек зрения альтернативы, и *отмечая*, что Стороны достигли значительного прогресса во внедрении эффективных альтернатив,

*будучи твердо убеждено* в том, что любые исключения в отношении важнейших видов применения должны реализовываться таким образом, чтобы это содействовало устранению препятствий на пути последующего внедрения альтернатив и дестимулировало использование бромистого метила,

*сознавая*, что исключения должны в полной мере соответствовать положениям решения IX/6 Совецания Сторон и должны представлять собой ограниченные и временные отклонения от процесса поэтапного отказа от бромистого метила,

*будучи твердо убеждено* в том, что разрешенный объем для использования каждой Стороной в важнейших видах применения должен сокращаться ежегодно, с тем чтобы как можно быстрее была прекращена практика предоставления исключений для важнейших видов применения в отношении Сторон, не действующих в рамках статьи 5,

*принимая к сведению* рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно того, что исключения для важнейших видов применения не должны предоставляться в тех случаях, когда иные приемлемые варианты зарегистрированы, имеются на местном уровне и используются в коммерческой деятельности предприятиями, находящимися в аналогичном положении,

санкционировать при условии соблюдения положений пунктов 2 и 3 и с учетом пунктов 4-10 настоящего решения производство и потребление бромистого метила по конкретным заявкам на важнейшие виды применения, классифицированным Группой по техническому обзору и экономической оценке в качестве "рекомендованных", и, в порядке исключения, на 2005 год в качестве "принятых во внимание" (см. определения в добавлении I). Разрешенный общий объем может достигать максимум 30 процентов от базового уровня каждой Стороны;

что в тех случаях, когда 30-процентный максимальный уровень, предусмотренный в пункте 1 выше, ведет к сокращению производства и/или потребления Стороной по сравнению с уровнем, который мог бы быть разрешен в противном случае, на эту Сторону ложится ответственность за соответствующую корректировку ее уровней производства и потребления;

предоставлять исключения в отношении любых важнейших видов применения на ежегодной основе, с тем чтобы учесть быструю разработку альтернатив бромистому метилу и ожидаемую регистрацию таких альтернатив в 2005 году;

---

<sup>5</sup> Изложен в документе зала заседаний UNEP/OzL.Pro.15/CRP.20.

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке разработать формат для механизма отчетности к 30 апреля 2004 года, который позволял бы регистрировать подробную информацию по конкретным видам применения для удовлетворения важнейших потребностей, и просить каждую Сторону, которой предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения, представлять вместе с заявкой подробную информацию о ее конкретных важнейших видах применения в этом формате на ежегодной основе начиная с 1 января 2005 года;

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке разработать формат для доклада об исключениях в отношении важнейших видов применения к 30 апреля 2004 года и просить каждую Сторону, представляющую заявку на предоставление ей исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила после 31 декабря 2004 года, представлять доклад в этом формате;

что каждая Сторона, получившая исключение в отношении важнейших видов применения, будет обеспечивать, чтобы критерии, изложенные в пункте 1 решения IX/6, применялись при использовании ее внутренних процедур, предусматривающих лицензирование, разрешение или санкционирование данного важнейшего вида применения;

что каждая подающая заявку Сторона представит секретариату по озону к 1 января 2006 года национальную или региональную стратегию поэтапного отказа от использования бромистого метила в важнейших видах применения;

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке классифицировать заявки на важнейшие виды применения в отношении бромистого метила только в качестве "рекомендованных", "не рекомендованных" или "не подлежащих оценке", следуя процедурам, установленным в отношении основных видов применения;

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке разработать руководящие принципы для проведения оценки "экономической осуществимости" в рамках заявок на использование бромистого метила для важнейших видов применения, принимая во внимание коммерческое использование на предприятиях, находящихся в аналогичных условиях, и представить доклад Сторонам в мае 2004 года;

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке внести соответствующие изменения в "Руководство по представлению заявок на использование бромистого метила в важнейших видах применения", с тем чтобы в нем было учтено настоящее решение.



**как только их утвердят как удовлетворяющие конкретным условиям данной Стороны ...".**

Предлагается, чтобы заявители сообщали о своем прогрессе в осуществлении этого мандата. Характер требуемой информации будет варьироваться в зависимости от конкретных действий, описанных в каждой заявке, но в целом она могла бы содержать следующие обязательные базовые элементы:

- |    |   |
|----|---|
| a) | <b>подтверждение осуществления заявителем любых испытаний или других переходных мероприятий, указанных в его первоначальной заявке;</b>   |
| b) | <b>описание запланированных мер, направленных на устранение любых задержек с осуществлением;</b>  |
| c) | <b>представление докладов о результатах таких испытаний или других мероприятий (таких, как урожайность, достигнутая благодаря применению альтернативы, в сопоставлении с урожайностью, полученной при обработке бромистым метилом), включая копии официальных отчетов об испытаниях, если таковые имеются;</b>  |
| d) | <b>краткое описание значения результатов и итогов реализации/мероприятий, а также их возможного влияния на потребности в предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения (в отдельных случаях это может включать подтверждение текущих потребностей в бромистом метиле, хотя и в меньшем количестве, чем запрашивалось в первоначальной заявке); и</b> |
| e) | <b>в случае, когда при проведении испытаний альтернатив в соответствии с первоначальным переходным планом заявителя были получены отрицательные результаты - детальная информация о любых рассмотренных впоследствии альтернативных мерах или испытаниях и, если это необходимо, о предлагаемых изменениях в плане осуществления.</b>                                   |

В отношении пункта c) следует отметить, что официальные отчеты об испытаниях могут отсутствовать, если в основе усилий заявителя лежат испытания, проводимые фермерами. В этом случае заявитель может включать в свой доклад описание всех соответствующих параметров испытаний, которые ему известны. Это может включать данные, например, об особенностях почвы и климата в местах испытаний, периоде между фумигацией и севом, интенсивности применения бромистого метила/альтернатив (кг/га или кг/м<sup>3</sup>), соответствующей смеси метилбромид/хлорпикрина и т.д.

## **2. Регистрация альтернативы**

Если заявитель устанавливает, что на момент представления первоначальной заявки, альтернатива еще не была зарегистрирована, но предназначалась для последующей регистрации, заявитель должен сообщить о прогрессе в отношении этой альтернативы с помощью процесса регистрации. Аналогичным образом если после представления первоначальной заявки регистрация альтернативы была отменена, заявитель также сообщает об этом факте и о его влиянии (если таковое имеет место) на переходный план заявителя.

В соответствующих случаях это может предусматривать также информирование о любой договоренности соответствующим государственным органом подающей заявку Стороны с целью определения степени приоритетности или "быстрого отслеживания" регистрации этой альтернативы. Однако следует отметить, что в некоторых странах процедуры такого "быстрого отслеживания" в качестве одного из вариантов может не быть.

Следует также отметить, что нередко заявитель, подающий заявку о предоставлении исключения, может оказаться не в состоянии контролировать прогресс в регистрации того или иного продукта, поскольку процесс регистрации заявки должен осуществлять производитель или поставщик этого продукта. В таких случаях любую задержку в усилиях по регистрации того или иного продукта не следует относить за счет заявителя, подающего заявку на предоставление исключения, и она не должна влиять на его соответствие требованиям предоставления исключения.

### 3. Осуществление рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила/Группы по техническому обзору и экономической оценке

В отношении многих заявок в отношении исключений, представленных в 2003 году, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила и Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовали заявителям изучить либо:

- варианты уменьшения требуемого количества бромистого метила, либо
- использование конкретных альтернатив, которые первоначально не были определены заявителем в рамках его переходного плана.

Заявителям, которых касались такие рекомендации, было предложено к сентябрю направить Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила и Группе по техническому обзору и экономической оценке свои ответы через подающую заявку Сторону. В некоторых случаях может случиться так, что на основе первоначальных ответов заявителей будут даны рекомендации, реализация которых не будет продолжена (например, если заявитель может доказать, что та или иная рекомендация не может быть выполнена в конкретных условиях заявителя).

В других случаях заявитель в своем ответе может сообщить, что ему требуется дополнительное время для принятия решения о применимости той или иной рекомендации (например, если возможная альтернатива, определенная Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, требует оценки и/или испытания заявителем в целях принятия решения о ее относительной применимости к его собственным конкретным условиям). В таких случаях заявитель мог бы в рамках своего ежегодного доклада сообщить о дальнейшем изучении этой рекомендации.

- a) **Если это дальнейшее изучение проводилось в форме испытания той или иной альтернативы, то процедура отчетности будет соответствовать параметрам, указанным в Разделе 1 выше.**
- b) **Если оно касалось оценки экономической жизнеспособности рекомендованного варианта, то потребуется процедура отчетности для рассмотрения аспектов, касающихся соответствующих экономических данных, определенных для первоначальных заявок, сформулированных в Разделе 3 Руководства в отношении исключений из важнейших видов применения.**

В качестве альтернативы заявитель может сообщить, что ему требуется дополнительное время для фактического выполнения рекомендации и что это выполнение будет лишь постепенно влиять на его соответствие требованиям предоставления исключения или на объем предоставляемого ему исключения (например, когда в рекомендации делается акцент на применение практически непроницаемой пленки (ПНП), но у заявителя нет надлежащих запасов такой пленки и ему требуется достаточное время для поиска, ввоза и/или применения такой пленки).

- c) **В подобных обстоятельствах ежегодное представление данных включало бы информацию о ходе выполнения рекомендации заявителем. Это включало бы любые технические, экономические или практические препятствия, которые затрудняют такое выполнение или тормозят его. Информация о технических или экономических препятствиях должна, в надлежащих случаях, включать упоминание о соответствующих аспектах данных, определенных для оценки экономической и технической целесообразности, о которой речь идет в разделе 3 руководства.**

### 4. Различия в экономической осуществимости

В тех случаях, когда в заявке первоочередное внимание уделялось экономической неосуществимости той или иной альтернативы, заявитель недвусмысленно указывал бы на те аспекты данных, в которых была выявлена экономическая неосуществимость.

Эти факторы могут меняться с течением времени, и не исключено то, что динамика этих факторов могла бы повлиять на утверждения заявителя относительно экономической нежизнеспособности той или иной альтернативы.

В тех случаях, когда заявка была утверждена на основе экономической неосуществимости альтернативы, заявитель должен уведомить о любых существенных изменениях в аспектах данных, использованных в ходе анализа, которые послужили основой экономической неосуществимости. Это, без сомнений, будет включать:

- a) **затраты на приобретение одного килограмма бромистого метила и альтернативы;**
- b) **валовой и чистый доход при использовании и без использования бромистого метила, и при следующей наиболее оптимальной альтернативе.**

#### 5. Сокращение требуемого объема бромистого метила

В разделе 3.1. руководства содержится просьба к заявителям, обращающимся до проведения посадок, о предоставлении информации о количестве гектаров, подлежащих обработке бромистым метилом. (Сопоставимое требование для обращающихся после сбора урожая/структурных заявителей отсутствует, хотя, по всей видимости, намерение является прежним: дать возможность подтвердить объем бромистого метила, запрошенный в заявке.)

В ряде случаев не исключено то, что количество фермеров, указанное в подаваемой до проведения посадок заявке, могло бы меняться с течением времени, что влечет за собой изменение количества гектаров, которые предлагается обработать бромистым метилом. В тех случаях, когда такое изменение приводило к уменьшению числа гектаров, требующих обработки, по сравнению с тем, которое указано в исходной заявке, требуемый в порядке исключения объем бромистого метила также сокращался бы.

- a) **Поэтому заявителям следует подтверждать, что количество их гектаров или фумигационных средств, указанное в их исходной заявке, не изменилось. В случае сокращения числа заявителю следует указать в количественной форме соответствующее уменьшение объема бромистого метила, в отношении которого были поданы заявки на предоставление исключения.**