



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
20 May 2004



Russian  
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой**

Двадцать четвертое совещание  
Женева, 13-16 июля 2004 года

**Резюме вопросов, включенных в повестку дня**

**Записка секретариата**

**Введение**

1. Настоящая записка содержит справочное резюме по вопросам, выносимым на обсуждение Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее двадцать четвертом совещании, в частности по вопросам, относящимся к пунктам 3-12 предварительной повестки дня\*. Рекомендации, вынесенные Рабочей группой по этим пунктам повестки дня, будут представлены шестнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола, которое состоится 22-26 ноября 2004 года в Праге.

**A. Пункт 3: Рассмотрение доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2004 год**

2. Пункты 3 а)-m) предварительной повестки дня охватывают вопросы, которые рассматриваются в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) за 2004 год и кратко излагаются в настоящей записке. В докладе за 2004 год о ходе работы Группы, распространенном среди всех Сторон в июне 2004 года, содержатся полезные сведения и предложения, которые повторно не воспроизводятся в настоящем документе, и соответственно Стороны, возможно, пожелают изучить этот доклад полностью.

**1. Пункт 3 а): Заявки Сторон на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ (пункт 6 решения IV/25)**

3. Пять Сторон Конвенции, а именно Европейское сообщество, Польша, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки и Украина, обратились в 2004 году с просьбой о предоставлении исключений в отношении основных видов применения ОРВ в дозированных

\* UNEP/OzL.Pro/WG.1/24/1/Rev.1.

ингаляторах (ДИ) на период 2005-2008 годов. Эти заявки были рассмотрены Комитетом ГТОЭО по техническим вариантам замены аэрозолей, стерилизующих веществ, различных видов применения и тетрахлорметана (КТВА) в соответствии с критериями и процедурой, изложенными в решении IV/25 и последующих решениях - V/18, VII/28, VIII/10, XII/2 и XIV/5, - касающихся оценки заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения.

4. В таблице, помещенной ниже, приводится краткая информация о заявках и рекомендациях ГТОЭО и КТВА.

**Таблица: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2005-2008 годы и рекомендации ГТОЭО, выносимые на рассмотрение Рабочей группой открытого состава на ее двадцать четвертом совещании (в метрических тоннах)**

Сторона	2005 год		2006 год		2007 год		2008 год	
	Кол-во, запрашиваемое в заявке	Кол-во, рекомендованное к утверждению	Кол-во, запрашиваемое в заявке	Кол-во, рекомендованное к утверждению	Кол-во, запрашиваемое в заявке	Кол-во, рекомендованное к утверждению	Кол-во, запрашиваемое в заявке	Кол-во, рекомендованное к утверждению
Европейское сообщество	-	-	550	550	-	-	-	-
Польша	4,2	a	4,2	a	4,2	a	4,2	A
Российская Федерация			286	b	243	b	-	-
Украина	53,1	53,1	-	-	-	-	-	-
Соединенные Штаты Америки	-	-	1900	1900	-	-	-	-

*Примечание:* Замечания, высказанные ГТОЭО по заявкам, которые она не смогла рекомендовать к утверждению.

- A: Польше уже предоставлено исключение на 2005 год в размере 230 тонн. Заявка на предоставление исключения в отношении 4,2 тонн касается ингаляционных кортикостероидных продуктов, применяемых при астме, и, как представляется, является дополнительной к заявке на 2005 год, поданной Польшей в 2003 году в связи с другим продуктом и другой компанией. Данные, представленные в обоснование заявки на 2005 и 2006 годы, были неполными, и ГТОЭО и КТВА не могли рекомендовать эту заявку к утверждению. ГТОЭО и КТВА не могут рекомендовать на совещании в текущем году объемы, заявленные на 2007 и 2008 годы. Кроме того, следует иметь в виду, что в мае 2004 года Польша должна присоединиться к Европейскому союзу, в связи с чем заявленные объемы могут быть рассмотрены в рамках процессов, касающихся основных видов применения, Европейского сообщества.
- B: ГТОЭО не может рекомендовать эти объемы, поскольку заявка была получена Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) после истечения крайнего срока подачи заявок. КТВА рекомендует утвердить исключение на 2006 год при условии пересмотра соответствующих количеств в 2005 году. ГТОЭО и КТВА не могут рекомендовать утвердить исключения на 2007 год. Заявка была получена секретариатом по озону 24 марта 2004 года, т.е. через семь недель после того, как истек крайний срок - 31 января 2004 года - и спустя неделю после проведения совещания КТВА (17-19 марта 2004 года). Вместе с тем КТВА рассмотрел неофициальный экземпляр заявки, которая была передана КТВА в ходе его совещания. ХФУ, значащиеся в заявке, предназначены исключительно для производства ДИ, содержащих салбутамол. КТВА предлагает Сторонам запросить дополнительные данные для рассмотрения целесообразности объемов, рекомендованных на 2006 год, в ходе обсуждений в рамках КТВА в 2005 году. Кроме того, КТВА не получил стратегию перехода Российской Федерации. КТВА отмечает, что применение ХФУ растет, тогда как утвержденные количества сокращаются. КТВА с озабоченностью отмечает также относительно высокий выброс ХФУ, который, согласно сообщениям, имеет место при производстве. В результате этого в 2006 году выбросы ХФУ могут превысить 60 тонн, тогда как технически их объем можно было бы сократить за счет совершенствования практики производства. КТВА не может рекомендовать объемы на 2007 год на совещании в текущем году. В письме, приложенном к заявке, Российская Федерация сообщила о своем намерении прекратить применение ОРВ в этом секторе в 2008-2009 годах.

5. ГТОЭО и КТВА отметили, что системы учета сообщают о запасах Стороны, которые можно сопоставить с годовым потреблением, но не о том, что отдельные предприятия имеют достаточные, но не чрезмерные запасы. В соответствии с решением IV/25 производство и потребление регулируемого вещества для целей основных видов его применения должно разрешаться только в том случае, если регулируемое вещество в достаточном количестве и достаточно высокого качества отсутствует в существующих запасах помещенных на хранение или рециркулированных регулируемых веществ...". Регулирование запасов Стороны может зависеть от знания объемов, находящихся на хранении у различных предприятий. ГТОЭО и КТВА предлагают Сторонам рассмотреть варианты перераспределения имеющихся запасов между потребителями.

6. В ходе оценки заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения ГТОЭО и КТВА высказали также другие замечания. Некоторые из их основных замечаний приводятся ниже:

а) в решении XIV/5 содержится просьба к Сторонам представлять информацию с указанием активного ингредиента, марки/производителя и источника. Европейская комиссия представила эти данные, однако они не принесли КТВА никакой пользы при оценке заявок. Например, опираясь на эту ретроспективную информацию, КТВА не может оценить полезность многих различных лекарств, широко экспортируемых странами мира;

б) в решении VIII/10 указывается, "что Стороны, не действующие в рамках статьи 5, потребуют от компаний, обращающихся за получением исключений на важнейшие виды применения ДИ, продемонстрировать ведущиеся исследования и разработку альтернатив ДИ на основе ХФУ со всем надлежащим старанием и/или сотрудничать с другими компаниями в этих целях..." Одна представившая заявку Страна заявила, что "все компании, разрабатывающие такие новые формулы своих ХФУ, что они перестают содержать ДИ, представили информацию ..., свидетельствующую о том, что они не прекращают исследования и разработку альтернатив ДИ на основе ХФУ. Те компании, которые прекратят продажу своей продукции с ХФУ, сообщили о том, что они не разрабатывать новую формулу своих ДИ". КТВА исходил из того, что отсутствие явных исследований и разработок не влечет за собой абсолютного запрета на то, чтобы рекомендовать объемы важнейших видов использования. Таким образом, Стороны, возможно, пожелают разъяснить решение VIII/10;

с) внимание Сторон обращается на то, что заявки и соответствующие системы учета следует представить в соответствии с графиком, содержащимся в решениях V/18 и VIII/9. В 2004 году заявка была представлена значительно позже установленных предельных сроков, что негативно повлияло на процессы оценки и подготовки докладов.

7. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть заключения и рекомендации ГТОЭО и КТВА и вынести соответствующие рекомендации Сессии Сторон.

## **2. Пункт 3 б): Внесение изменений в Руководство по заявкам на исключения в отношении основных видов применения (пункт 10 решения XII/2 и пункт 9 решения XV/5)**

8. В пункте 9 решения XV/5 о "Содействии прекращению представления заявок на основные виды применения в отношении ДИ" Стороны просили ГТОЭО внести изменения в Руководство по заявкам на исключения в отношении основных видов применения, с тем чтобы отразить в нем вышеупомянутое решение.

9. На данном этапе ГТОЭО и КТВА не могут выполнить инструкции Сторон. В обоснование приводились изложенные в докладе ГТОЭО о ходе работы за 2004 год соображения, касающиеся сложных цепочек снабжения фармацевтическими товарами и сбытовых сетей; трудностей с прогнозированием масштабов использования в перспективе и проблем, связанных с конфиденциальной информацией. ГТОЭО и КТВА предложили, чтобы КТВА вернулся к рассмотрению этих вопросов на своем совещании в 2005 году и сообщил о том, какая информация была бы наиболее полезна для Сторон при определении количеств и сроков в том, что касается окончательного отказа от ДИ на основе ХФУ.

10. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть заключения и предложения ГТОЭО и КТВА и вынести соответствующие рекомендации Сессии Сторон.

**3. Пункт 3 с): Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила (пункт 2 решения IX/6 и решение XIII/11)**

11. В соответствии с пунктом 2 решения IX/6 и решением XIII/11, заявки в отношении важнейших видов применения бромистого метила 2004 года были представлены Сторонами к предельному сроку, 28 февраля 2004 года, как было условлено на пятнадцатом Совещании Сторон, вместо обычной даты 31 января 2004 года. 28-31 марта 2004 года Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел в Монреале совещание, посвященное первоначальной оценке заявок 2004 года. Рассмотрение хода оценки Комитетом представленных заявок было начато ГТОЭО на ее ежегодном совещании и завершено впоследствии по каналам электронной почты.

12. Каждая заявка оценивается, а рекомендации выносятся в соответствии с пунктом 7 решения Ex.I/5 внеочередного Совещания Сторон, состоявшегося в Монреале 24-26 марта 2004 года (речь идет о том, что заявки следует оценивать как "рекомендованные", "нерекомендованные" или по которым "вынести рекомендацию не представляется возможным"), а также согласно другим соответствующим руководящим принципам, которыми Стороны снабдили КТВБМ. В настоящее время КТВБМ формулирует вопросы относительно заявок, отнесенных к категории "вынести рекомендацию не представляется возможным", с тем чтобы запросить необходимые разъяснения или дополнительную информацию у Сторон, представивших заявки. Эти вопросы в начале июня 2004 года будут переданы соответствующим Сторонам через секретариат по озону.

13. В соответствии с инструкцией Сторон промежуточный доклад ГТОЭО и КТВБМ относительно заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения будет обнародован до начала двадцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава.

**4. Пункт 3 d): Ежегодный доклад об использовании и выбросах n-пропилбромиды (пункт 3 решения XIII/7)**

14. В пункте 3 решения XIII/7 Стороны просили ГТОЭО ежегодно докладывать об использовании и выбросах n-пропилбромиды. В своем докладе о ходе работы за 2004 год Группа указывает, что ежегодное представление информации относительно n-пропилбромиды будет входить в число вопросов, выносимых на рассмотрение нового комитета по техническим вариантам химических веществ, который формируется в настоящее время (см. пункт 34 ниже).

15. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению усилия, предпринимаемые в настоящее время ГТОЭО в рамках процесса реструктуризации, и вынести соответствующие рекомендации.

**5. Пункт 3 e): Оценка доли хладагентов, используемых в секторе обслуживания холодильного оборудования, и определение стимулов и проблем в области перехода на оборудование без ХФУ (решение XIV/9)**

16. В решении XIV/9 Стороны просили ГТОЭО собрать данные и оценить долю хладагентов, используемых в секторе обслуживания холодильного оборудования, а также определить стимулы и проблемы в области перехода на оборудование без ХФУ и представить доклад Рабочей группе открытого состава на ее двадцать третьем совещании. Ко времени проведения в прошлом году двадцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава, ГТОЭО добилась значительного прогресса, однако работа по этому вопросу не была завершена. ГТОЭО внесла предложение о том, чтобы ее доклад был представлен Рабочей группы открытого состава на ее двадцать четвертом совещании. Доклад целевой группы по холодильным установкам ГТОЭО был окончательно подготовлен и передан Сторонам в июне 2004 года вместе с докладом Группы о ходе работы в 2004 году.

17. В докладе целевой группы по холодильным установкам содержится обзор различных типов холодильных установок и диапазона их мощности, включая подробную информацию о центробежных, винтовых, спиральных, поршневых и абсорбционных холодильных установках. Кроме того, были определены три возможных варианта максимального сокращения объема выбросов. Ниже вкратце излагаются некоторые ключевые вопросы и заключения этого доклада:

a) сегодня средние холодильные установки потребляют электроэнергии примерно на 35 процентов меньше, чем средние холодильные установки, произведенные лишь два десятилетия назад, а лучшая холодильная установка на сегодняшний день потребляет половину того объема электроэнергии, который был необходим средней холодильной установке 1976 года;

b) общее количество холодильных установок, установленных в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, по оценкам, составляет около 20 тысяч. Предполагается, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, центробежные холодильные установки с ХФУ потребляют - или выделяют - около 1500 тонн ХФУ ежегодно (причем в вышеупомянутом докладе иногда приводятся более высокие оценочные показатели, превышающие 2200 тонн). На их долю приходилось бы менее 2-3% совокупного потребления ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5;

c) проблемы в области перехода на холодильные установки без ХФУ включают затраты, отсутствие информации на уровне принятия решений, неопределенность перспектив, политику стран в области энергетики, препятствия на пути принятия решений, предполагаемые риски и т.д.;

d) стимулы к переходу включают вопросы экономической отдачи, заключение контрактов в зависимости от результатов, учебные программы, государственные стимулы, возможности создания возобновляемого фонда, политическую поддержку, разработку программ повышения энергоэффективности, финансовое вознаграждение и т.д.;

e) благодаря реализации трех программ замены холодильных установок с ХФУ в Таиланде, Мексике и Турции была собрана ценная информация, которая используется для дальнейшей разработки глобальных программ замены холодильных установок. При оценке программ и разработке новых программ также следует принять во внимание тот факт, что после изъятия ХФУ из демонтированных холодильных установок с ХФУ, с помощью ХФУ можно будет обслуживать оставшиеся холодильные установки в течение более длительного времени. Кроме того, следует рассмотреть вопрос о том, что значительное количество холодильных установок с ХФУ к настоящему моменту, возможно, были произведены 20-30 лет назад и будут заменены владельцами в ближайшем будущем. Таким образом, надлежащая программа извлечения могла бы дать возможность извлекать ХФУ для обслуживания остающихся холодильных установок и постепенно ликвидировать все холодильные установки с ХФУ в странах в течение более длительного периода времени. Три вышеупомянутые программы свидетельствуют о том, что экономия энергии представляет собой основной стимул для замены;

f) в рамках трех тематических исследований, затрагивающих Бразилию, Индию и Китай, излагается структура рынка центробежных холодильных установок, данные о запасах ХФУ, объеме выбросов и потребностях в обслуживании, в сопоставлении с общими потребностями в обслуживании холодильного оборудования;

g) были изучены ряд проектных предложений, касающихся численности холодильных установок в стране, потребностей в ежегодном обслуживании, а также их процентной доли в общем объеме потребностей в обслуживании;

h) как представляется, есть основания полагать, что 5-10 процентов совокупного потребления в интересах обслуживания холодильного оборудования в стране, действующей в рамках статьи 5, приходится на долю обслуживания холодильного оборудования. Это будет зависеть от инфраструктуры страны, климата, инфраструктуры (различных размеров подсекторов) для обслуживания холодильного оборудования, методов, применяемых на практике обслуживающим персоналом и т.д. Особо следует отметить тот факт, что эти данные относятся к периоду 2001-2002 годов и, по всей вероятности, процентные величины существенно образом изменятся, если будут приняты меры в отношении обслуживания других подсекторов без практической реализации программ в области холодильных установок. С другой стороны, изменение практики обслуживания и переход на холодильные установки без ХФУ (замена) может привести к сокращению процентной доли потребностей в обслуживании, приходящихся на холодильные установки;

i) в ближайшем будущем может быть продолжена реализация - и это обязательно произойдет - программ замены, однако с их помощью, разумеется, нельзя будет заменить все центробежные холодильные установки с ХФУ за короткий период времени. Возникнет потребность в плане организации работ для каждой страны, в котором:

- i) приводится перечень действующих холодильных установок с ХФУ;
- ii) приводятся данные о воздействии положительных изменений в практике обслуживания, а также о воздействии процедур изъятия (и повторного использования);
- iii) излагается политика в области замены и сведения о воздействии на количество остающихся холодильных установок с ХФУ;
- iv) производятся расчеты объема хладагентов, который будет получен после демонтажа холодильного оборудования для продолжения эксплуатации определенного количества действующих холодильных установок с ХФУ;
- v) производится оценка того, будут ли получены ХФУ-11 или ХФУ-12 из других источников, или, в противном случае, для продолжения эксплуатации определенного количества центробежных холодильных установок будет достаточно изъятия и вторичного использования хладагентов из демонтированных холодильных установок. Если этого не случится, страна может рассмотреть вопрос об изменении темпов замены, либо подумать над тем, чтобы оставить на хранении определенное количество ХФУ, с тем чтобы продолжить эксплуатацию определенных видов центробежных холодильных установок с ХФУ в течение того или иного минимального периода времени.

18. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть результаты работы целевой группы по холодильным установкам и вынести соответствующие рекомендации.

**6. Пункт 3 f): Оценка достаточности поставок ХФУ и тетрахлорметана, необходимых для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в период 2004-2010 годов (решение XV/2)**

19. В решении XV/2 Стороны просили ГТОЭО провести оценку количеств ХФУ и тетрахлорметана, необходимых для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в период 2004-2010 годов и достаточности поставок и представить свой доклад Рабочей группы открытого состава на ее двадцать четвертом совещании или шестнадцатому Совещанию Сторон. ГТОЭО не смогла завершить работу над этим докладом до совещания Рабочей группы открытого состава, но опубликует свои выводы по крайней мере за шесть недель до шестнадцатого Совещания Сторон.

**7. Пункт 3 g): Потенциальные последствия отказа от ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для обеспечения доступной ингаляционной терапии в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (пункт 7 решения XV/5)**

20. В пункте 7 решения XV/5 Стороны просили ГТОЭО своевременно представить для двадцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава доклад о потенциальных последствиях отказа от ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для обеспечения доступной ингаляционной терапии в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

21. В своем докладе о ходе работы за 2004 год ГТОЭО пришла к выводу, что отказ от ДИ, содержащих ХФУ, в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, не оказывает существенного влияния на наличие возможностей в области лечения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. На местах у производителей ДИ на основе ХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, возникнет потребность в осуществлении активного перехода для обеспечения бесперебойного снабжения компонентами, необходимыми для производства ДИ на основе ХФУ. При переходе на технологии, не связанные с ХФУ, некоторые производители на местах могут столкнуться с таким барьером, как капитальные затраты, однако этого может и не произойти при осуществлении общего перехода на территории Стороны, действующей в рамках статьи 5.

22. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть доклад и заключения ГТОЭО и вынести соответствующие рекомендации.

**8. Пункт 3 h): Изучение просьб относительно рассмотрения конкретных видов применения на основе предусмотренных в решении X/14 критериев в отношении технологических агентов (пункт 3 решения XV/7)**

23. В пункте 3 решения XV/7 Стороны просили ГТОЭО изучать просьбы относительно рассмотрения конкретных видов применения на основе предусмотренных в решении X/14 критериев в отношении технологических агентов и ежегодно выносить Сторонам рекомендации относительно тех видов применения, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или исключены из этой таблицы. В своем докладе о ходе работы за 2004 год ГТОЭО указывает, что изучение просьб относительно технологических агентов будет входить в число вопросов, выносимых на рассмотрение нового комитета по техническим вариантам химических веществ, который формируется в настоящее время (см. пункт 34 ниже).

24. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению усилия, предпринимаемые в настоящее время ГТОЭО в рамках процесса реструктуризации, и вынести соответствующие рекомендации.

**9. Пункт 3 i): Оценка разработки и наличия процедур в отношении лабораторных и аналитических видов применения, которые могут осуществляться без использования регулируемых веществ, включенных в приложения А, В и С (вещества, включенные в группу II и группу III) Протокола (пункт 2 решения XV/8)**

25. В пункте 2 решения XV/8 Стороны просили ГТОЭО ежегодно докладывать о разработке и наличии процедур в отношении лабораторных и аналитических видов применения, которые могут осуществляться без использования регулируемых веществ, включенных в приложения А, В и С (вещества, включенные в группу II и III) Протокола. В своем докладе о ходе работы за 2004 год ГТОЭО указывает, что оценка разработки и наличия процедур в отношении лабораторных и аналитических видов применения будет входить в число вопросов, выносимых на рассмотрение нового комитета по техническим вариантам химических веществ, который формируется в настоящее время (см. пункт 34 ниже).

26. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению усилия, предпринимаемые в настоящее время ГТОЭО в процессе реструктуризации, и вынести соответствующие рекомендации.

**10. Пункт 3 j): Оценка объемов бромистого метила, которые будут заменены в результате внедрения технически и экономически осуществимых альтернатив использованию этого вещества для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (подпункт b) пункта 4 решения XI/13)**

27. В пункте 4 решения XI/13 Стороны просили ГТОЭО проанализировать с технической и экономической точек зрения осуществимость альтернативных вариантов обработки и процедур, которые позволили бы заменить бромистый метил для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и провести оценку объемов бромистого метила - приводимых в разбивке по товарам и/или видам применения, - которые будут заменены в результате внедрения технически и экономически осуществимых альтернатив для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

28. Группа изложила этот вопрос в своем докладе о ходе работы за 2003 год и отметила, что отдельные показатели в тоннах использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой конкретных товаров не рассчитывались в мировом масштабе, несмотря на то, что по ряду стран имелись конкретные обзоры. Кроме того, Группа отметила, что Европейское сообщество поручило провести обследование, которое, как планируется, будет готово в 2004 году. Проведение этого обследования фактически начато в 2004 году, и к Сторонам была обращена просьба предоставить через секретариат по озону данные и информацию к 30 июня 2004 года.

29. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению ход рассмотрения этого вопроса.

**11. Пункт 3 к): Разработка своевременного плана действий, позволяющего рассмотреть вопрос о возможности изменения нормативных требований, предусматривающих обязательное использование галонов в корпусах новых воздушных судов, без ущерба для здоровья и безопасности пассажиров авиалиний (решение XV/11)**

30. В решении XV/11 Стороны поручили представителям секретариата по озону и ГТОЭО начать обсуждение с соответствующими органами Международной организации гражданской авиации (ИКАО) в отношении своевременной разработки плана действий, позволяющего рассмотреть вопрос о возможности изменения нормативных требований, предусматривающих обязательное использование галонов в корпусах новых воздушных судов, без ущерба для здоровья и безопасности пассажиров авиалиний, и доложить об этом шестнадцатому Совещанию Сторон.

31. Секретариат по озону организовал совещания с представителями ИКАО в марте 2004 года. На обсуждение были вынесены элементы возможного плана действий. В докладе о ходе работы Группы за 2004 год сообщается о том, что Комитет по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) планирует собрать дополнительную справочную информацию об альтернативах галонным огнетушителям на воздушных судах для ИКАО. Для того чтобы эксперты КТВГ смогли встретиться с представителями ИКАО, планируется провести дополнительные совещания. Кроме того, в этом году будут организованы совещания с представителями Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА). В соответствии с изложенной в решении XV/11 просьбой участникам шестнадцатого Совещания Сторон будет дополнительно доложено о прогрессе, достигнутом в урегулировании этого вопроса.

**12. Пункт 3 л): Прочие вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы за 2004 год**

**а) Вопросы конфиденциальности**

32. ГТОЭО принимает процедуры для защиты конфиденциальности информации, которая, по мнению представляющей ее Стороны, является конфиденциальной. Группа рассмотрела более официальные процедуры для решения вопроса о конфиденциальности в будущем и вносит следующие предложения:

а) Совещание Сторон, возможно, пожелает обратиться ко всем Сторонам с просьбой указать, является ли любая часть информации, предоставляемой ими, конфиденциальной, а также направить такую информацию через зарегистрированные почтовые службы, а не по электронной почте, учитывая возможность компьютерного пиратства или ее непреднамеренного распространения через компьютеры;

б) Совещание Сторон, возможно, пожелает внести соответствующие поправки в круг ведения ГТОЭО, с тем чтобы:

- i) запретить всем участникам знакомить с любой информацией, представляемой той или иной Стороной на основе конфиденциальности, кого бы то ни было за пределами ГТОЭО и ее комитетов по техническим вариантам замены и призвать всех участников ГТОЭО и ее комитетов по техническим вариантам замены приложить максимум усилий для защиты такой информации;
- ii) поручить ГТОЭО и ее комитетам по техническим вариантам замены готовить свои доклады таким образом, чтобы не допустить утечки какой бы то ни было конфиденциальной информации;
- iii) если, как считают ГТОЭО и ее комитеты по техническим вариантам замены, они не могут подготовить тот или иной доклад без раскрытия всей или части информации, являющейся конфиденциальной информацией, они должны проинформировать Сторону об этом факте. В этом случае Сторона может согласиться на то, чтобы ГТОЭО подготовила свой доклад без использования конфиденциальной информации, или может полностью или частично снять конфиденциальность в отношении такой информации.



33. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы, поднятые ГТОЭО относительно конфиденциальности информации, и вынести рекомендации.

**б) Функционирование ГТОЭО**

34. В своем докладе о ходе работы за 2003 год ГТОЭО представила свои планы относительно реорганизации Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены. ГТОЭО надеется, что на должности членов Группы и всех ее комитетов по техническим вариантам замены будут предложены квалифицированные кандидаты. В 2004 году ГТОЭО завершила работу по организации Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, который бы занимался такими тематическими направлениями, как технологические агенты и сырьевые запасы, вопросы уничтожения, лабораторные и аналитические виды применения, немедицинские аэрозольные продукты, растворители и ТХМ. В 2004 году ГТОЭО по-прежнему будет приглашать экспертов по тематическим направлениям, которые представляют наибольший интерес для Сторон, и продолжит реорганизацию с тем, чтобы сосредоточить свое внимание на секторах, в которых темпы научно-технического прогресса по-прежнему высоки.

35. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению предпринимаемые ГТОЭО в настоящее время усилия по реструктуризации Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены и вынести соответствующие рекомендации.

**В. Пункт 4: Доклад о ходе работы Председателя Руководящей группы по оценке и обзору механизма финансирования Монреальского протокола (решение XV/47)**

36. В соответствии с пунктом 2 решения XV/47 была учреждена руководящая группа в составе шести человек (Алжир, Колумбия, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Франция и Япония). Руководящая группа трижды собиралась на совещания. Первое совещание состоялось 16-19 декабря 2003 года в Монреале и выбрало компанию ICF для проведения оценки механизма финансирования. Второе совещание состоялось 19-20 января 2004 года в Сан-Хосе (Коста-Рика) и разработало для ICF указания относительно работы, которая должна быть выполнена, и рабочий план. В ходе третьего совещания, состоявшегося 2 апреля 2004 года в Монреале, руководящая группа рассмотрела ход работы, осуществляемой ICF, и дала дополнительные указания. Председатель руководящей группы доложит более подробно о ходе проведения оценки и ICF представит свой первый проект доклада.

37. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть проект доклада ICF и доклад председателя руководящей группы и вынести соответствующие рекомендации.

**С. Пункт 5: Необходимость проведения исследования о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2006-2008 годов (решения XIII/1 и XIII/2)**

38. В 2004 году Сторонам следует принять решение относительно процесса и механизма пополнения Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов, а также сферы охвата любых исследований, которые могут быть сочтены необходимыми для ускорения этого процесса.

39. Предыдущим решениям Сторон относительно пополнения Многостороннего фонда, принятым в 1993, 1995, 1999 и 2002 годах, предшествовали исследования, последние три из которых были проведены ГТОЭО при наличии конкретной сферы охвата по вопросам прогнозируемых потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, применительно к трехлетнему периоду, о котором идет речь. В 2002 году были приняты соответствующие решения, а именно решение XIII/1 о сфере охвата исследования о пополнении на период 2003-2005 годов, а также решение XIII/2 об учреждении специальной рабочей группы для рассмотрения исследования Группы.

40. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос и вынести соответствующие рекомендации Совещанию Сторон.

**Д. Пункт 6: Рассмотрение круга ведения Исполнительного комитета Многостороннего фонда с целью внесения поправки в подпункт к)**

**пункта 10 в отношении выдвижения и назначения Руководителя секретариата многостороннего фонда (решение XV/48)**

41. В решении XV/48 речь идет о том, чтобы рассмотреть вопрос о внесении поправки, на шестнадцатом Совещании Сторон, в соответствующее положение круга ведения Исполнительного комитета, касающееся выдвижения и назначения Руководителя, учитывая предложения Председателя Исполнительного комитета, а также предложения, сформулированные другими Сторонами. Кроме того, в решении к Исполнительному комитету обращалась просьба начать консультации с Секретариатом Организации Объединенных Наций и Директором-исполнителем ЮНЕП и представить доклад по данному вопросу шестнадцатому Совещанию Сторон. Председатель Исполнительного комитета предложил включить следующее положение о толковании подпункта к) пункта 10 действующего круга ведения Исполнительного комитета: "Исполнительный комитет должен подготовить список предварительно отобранных кандидатов и свою рекомендацию, на основании которых Генеральный секретарь сделает окончательный выбор".

42. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос в свете доклада Председателя Исполнительного комитета, посвященного данному вопросу.

**Е. Пункт 7: Рассмотрение осуществления и практической реализации решения XV/3 об обязательстве Сторон Пекинской поправки в отношении гидрохлорфторуглеродов в соответствии со статьей 4 Монреальского протокола**

43. В решении XV/3 была достигнута договоренность в том числе о том, что секретариат направит Комитету по выполнению и Сторонам данные, полученные в рамках пункта 1 с) вышеупомянутого решения. Кроме того, Стороны согласились рассмотреть осуществление и практическую реализацию упомянутого выше решения на своем шестнадцатом совещании, особенно с учетом любых замечаний по данным, представленным государствами к 31 марта 2004 года в рамках пункта 1 с), которые могут быть высказаны Комитетом по выполнению.

44. Информация, направленная Сторонами в ответ на это решение, содержится в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/24/3. Представленная информация и данные будут рассмотрены Комитетом по выполнению на своем совещании 17-19 июля 2004 года, а любые высказанные замечания будут препровождены всем Сторонам до начала шестнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола.

**Ф. Пункт 8: Рассмотрение докладов о мониторинге торговли озоноразрушающими веществами и предотвращении незаконной торговли озоноразрушающими веществами (решение XIV/7)**

45. В пункте 6 решения XIV/7 Стороны просили Отдел технологии, промышленности и экономики ЮНЕП (ОТПЭ) представить через Исполнительный комитет Многостороннего фонда доклад шестнадцатому Совещанию Сторон о деятельности региональных сетей в отношении средств борьбы с незаконной торговлей. Кроме того, в вышеупомянутом решении Стороны также просили Исполнительный комитет рассмотреть вопрос о возможности проведения в приоритетном порядке оценки проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможни и систем лицензирования и, по возможности, представить доклад по этому вопросу шестнадцатому Совещанию Сторон.

46. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить любую информацию, представленную как ОТПЭ, так и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда, и вынести соответствующие рекомендации.

**Г. Пункт 9: Обновленная информация относительно рассмотрения вопроса об использовании Согласованной на глобальном уровне системы классификации и маркировки химических веществ, разрушающих**

## **озоновый слой (решение XIV/8 b) и пункт 124 доклада пятнадцатого Сессии Сторон Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.15/9)**

47. В решении XIV/8 Стороны просили секретариат по озону установить контакт с Подкомитетом экспертов по Согласованной на глобальном уровне системе классификации и маркировки химических веществ Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций после того, как Согласованная на глобальном уровне система будет принята Советом, с целью уточнения, включены ли озоноразрушающие вещества в ее программу работы, и в этом случае, если они не включены:

a) провести оценку возможностей и осуществимости включения озоноразрушающих веществ в ее программу работы; и

b) представить доклад по этому вопросу Рабочей группе открытого состава Сторон на ее двадцать третьем совещании.

48. Подкомитет экспертов рассмотрел просьбу Сторон на своем совещании, состоявшемся в Женеве 10-12 декабря 2003 года, и постановил учредить корреспондентскую группу для классификации озоноразрушающих веществ и соединений в рамках унифицированной в глобальном масштабе системы, на основе критериев Монреальского протокола. Решение Комитетом было принято на основе предложения, представленного группой стран в поддержку классификации озоноразрушающих веществ. В ходе совещания секретариат не рекомендовал подкомитету начинать работу по данному вопросу без надлежащих указаний со стороны Сессии Сторон Монреальского протокола, однако подкомитет постановил, что он имеет полное право самостоятельно решить вопрос о том, какие именно классы и критерии следует включить в Согласованную на глобальном уровне систему. Выдержки из доклада подкомитета экспертов по данному пункту повестки дня содержатся в документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/24/4.

49. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть информацию, содержащуюся в записке секретариата по данному вопросу, и вынести соответствующие рекомендации.

## **Н. Пункт 10: Доклад об ответных мерах в связи с изложенной в пункте 2 решения XV/15 рекомендацией, касающейся более раннего представления данных о производстве и потреблении, и о ее положительном воздействии на работу Комитета по выполнению**

50. В решении XV/15 Стороны сочли желательным, чтобы данные о производстве и потреблении озоноразрушающих веществ, как это предусмотрено статьей 7 Монреальского протокола, направлялись Сторонами секретариату ежегодно к 30 июня, а не к 30 сентября, как это предусмотрено в настоящее время пунктом 3 статьи 7 Протокола. Дату представления данных по статье 7 Протокола следует перенести для того, чтобы у Комитета по выполнению была возможность выносить рекомендации, касающиеся ситуации с соблюдением Сторонами положений Протокола задолго до того, как они будут рассматриваться Сессией Сторон.

51. В аналогичном решении, принятом ранее (пункт 4 решения XIV/13), Сторонам было настоятельно рекомендовано представлять свои данные в соответствии со статьей 7 Протокола до 30 июня ежегодно.

52. Кроме того, в пункте 2 решения XV/15 к секретариату обращалась просьба представить Сессии Сторон доклад об ответных мерах Сторон в связи с вышеизложенной рекомендацией, а также о положительном воздействии переноса предельных сроков представления данных на работу Комитета по выполнению, с целью оказания помощи Сторонам в принятии решения о целесообразности поправки к Протоколу, направленной на то, чтобы придать юридическую силу положению о переносе предельных сроков представления данных на 30 июня каждого года.

53. В ответ на пункт 2 решения XV/15 секретариат приступил к подготовке информационной записки (UNEP/OzL.Pro/WG.1/24/5).

54. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос в свете информационной записки, подготовленной секретариатом.

## **I. Пункт 11: Вопросы, вытекающие из решений внеочередного Совещания Сторон**

### **1. Пункт 11 а): Разработка критериев и методики предоставления многолетних исключений в отношении потребления бромистого метила (пункт 5 решения Ex.I/3)**

55. В пункте 6 решения Ex.I/3 принимается к сведению предложение Соединенных Штатов Америки о многолетних исключениях. В частности, они вносят предложение о том, чтобы в тех случаях, когда Совещание Сторон предоставило исключение на важнейшие виды применения в отношении бромистого метила и уровня производства и потребления конкретной Стороне лишь на 2005 год, эта Сторона должна иметь право запросить исключения также на 2006 и 2007 годы (а также сделать дополнительный запрос на 2005 год, в подходящих случаях). Это решение предусматривает разработку критериев и методики предоставления многолетних исключений, которые должны быть рассмотрены Сторонами на их шестнадцатом Совещании.

56. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о разработке критериев и методики предоставления многолетних исключений в отношении бромистого метила и вынести соответствующие рекомендации.

### **2. Пункт 11 б): Система учета для представления данных о количествах произведенного, импортированного и экспортированного бромистого метила в рамках исключений на важнейшие виды применения и формат доклада об исключениях в отношении важнейших видов применения ГТОЭО, основанный на содержании приложения I к докладу внеочередного Совещания (решение Ex.I/4, подпункты f) и g) пункта 9)**

57. В подпункте g) пункта 9 решения Ex.I/4 к ГТОЭО была обращена просьба представить в консультации с заинтересованными Сторонами формат для доклада Сторон об исключениях в отношении важнейших видов применения на основе содержания приложения I к докладу внеочередного Совещания.

58. В подпункте f) пункта 9 вышеупомянутого решения к ГТОЭО была обращена просьба вынести рекомендацию относительно системы учета, которая может быть использована Сторонами для представления данных о количествах произведенного, импортированного и экспортированного бромистого метила в рамках утвержденных исключений на важнейшие виды применения.

59. В решении предусматривается вынесение вопроса о принятии формата для доклада и системы учета на рассмотрение шестнадцатого Совещания Сторон, а также представление соответствующей Стороной утвержденной системы учета, наряду со своей заявкой в отношении важнейших видов применения, с использованием согласованного формата.

60. В настоящее время ГТОЭО занимается подготовкой системы учета и формата для доклада. Чтобы Рабочая группа открытого состава смогла их рассмотреть, они будут готовы за несколько недель до начала работы ее двадцать четвертого совещания.

**3. Пункт 11 с): Доклад специальной рабочей группы по процедурам и кругу ведения КТВБМ, касающимся оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения (пункты 5 и 6 решения Ex.I/5)**

61. В решении Ex.I/5 Стороны условились создать процесс рассмотрения рабочих процедур и круга ведения КТВБМ, в том что касается оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. В пункте 2 данного решения подробно излагаются те элементы и вопросы, которые следует охватить в рамках такого рассмотрения. В пункте 3 Стороны постановили учредить с этой целью специальную рабочую группу, которая проведет трехдневное совещание непосредственно перед двадцать четвертым совещанием Рабочей группы открытого состава и сообщит о результатах своей работы и рекомендациях на этом совещании.

62. В пункте 6 вышеупомянутого решения к Рабочей группе открытого состава на ее двадцать четвертой сессии была обращена просьба сформулировать рекомендации для рассмотрения и утверждения шестнадцатым Совещанием Сторон и просьба наметить, какие элементы, если таковые имеются, могли бы применяться на временной основе в ожидании утверждения шестнадцатым Совещанием Сторон.

63. Секретариат запланировал провести совещание специальной рабочей группы 10-12 июля 2004 года в Женеве. По решению внеочередного Совещания Сторон приглашение принять участие в совещании будет направлено следующим 12 Сторонам, действующим в рамках статьи 5, и 12 Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, а именно Аргентине, Бразилии, Иордании, Кении, Китаю, Коста-Рике, Маврикию, Марокко, Нигерии, Чили, Шри-Ланке и Филиппинам, представляющим Стороны, действующие в рамках статьи 5; а также Австралии, Германии, Испании, Италии, Канаде, Нидерландам, Норвегии, Польше, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам Америки, Швейцарии и Японии, представляющим Стороны, не действующие в рамках статьи 5.

64. Совещание, возможно, пожелает рассмотреть рекомендации специальной рабочей группы и вынести соответствующие рекомендации, в том числе наметить, какие элементы, если таковые имеются, могли бы применяться на временной основе в ожидании утверждения шестнадцатым Совещанием Сторон.

**4. Пункт 11 d): Внесение изменений в Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения (подпункт k) пункта 9 решения Ex.I/4)**

65. "Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила" было подготовлено ГТОЭО и ее КТВБМ в соответствии с решением XIII/11 и было пересмотрено в августе 2003 года с учетом опыта, накопленного в ходе рассмотрения заявок, представленных Сторонами в начале 2003 года.

66. На внеочередном Совещании в марте 2004 года Стороны в решении Ex.I/4 определили условия представления исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и информации о них. В подпункте k) пункта 9 вышеупомянутого решения к ГТОЭО была обращена просьба внести изменения в Руководство, с тем чтобы в нем были учтены новые положения, включенные в решение Ex.I/4, для представления шестнадцатому Совещанию Сторон и рассмотрения на этом Совещании.

67. В настоящее время ГТОЭО и ее КТВБМ занимаются внесением изменений в Руководство. Уточненный вариант будет готов в начале июня 2004 года.

**J. Пункт 12: Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом, и предложений, представленных некоторыми Сторонами**

**1. Пункт 12 а): Торговля продуктами и товарами, обработанными бромистым метилом (представлено Кенией; см. пункты 30-33 доклада пятнадцатого Совещания Сторон (документ UNEP/OzL.Pro/15/9))**

68. Вопрос о торговле продуктами и товарами, обработанными бромистым метилом, был представлен на рассмотрение пятнадцатого Совещания Сторон. В предложении к Сторонам обращалась просьба не налагать ограничения на торговлю продуктами из Сторон, действующих в

рамках статьи 5, которые были обработаны бромистым метилом. В ходе обсуждения было указано на то, что для Сторон, действующих в рамках статьи 5, сельское хозяйство представляет собой источник основного поступления иностранной валюты, а также основной источник занятости. Однако культуры, предназначенные для экспорта в Стороны, не действующие в рамках статьи 5, должны соответствовать чрезвычайно жестким стандартам качества. Соответственно, Стороны, действующие в рамках статьи 5, вынесли на рассмотрение вопрос о потенциально неблагоприятном воздействии предполагаемых ограничений на торговлю продуктами, обработанными или выращенными в почве, обработанной с помощью бромистого метила, и о том, что такие ограничения не являются необходимыми и превышают требования Монреальского протокола. Стороны условились возобновить обсуждение этого вопроса на двадцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава.

69. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть предложение, которое было вновь представлено совещанию в качестве документа зала заседаний, и вынести соответствующие рекомендации.

**2. Пункт 12 b): Международная транзитная торговля озоноразрушающими веществами (представлено Шри-Ланкой от имени других Сторон; см. пункты 178 и 179 доклада пятнадцатого Совещания Сторон)**

70. Вопрос о международной транзитной торговле озоноразрушающими веществами был вынесен на рассмотрение пятнадцатого Совещания Сторон. В предложении содержалась просьба провести исследование по изучению возможности разработки системы отслеживания и предупреждения трансграничной перевозки, реэкспорта и транзитной торговли озоноразрушающими веществами. В ходе обсуждения было отмечено, что страны сталкиваются с проблемами контроля за нелегальной торговлей и что такая система помогла бы контролировать нелегальную торговлю, к чему настоятельно призывает решение XIV/7. Ввиду того, что предложение было представлено с запозданием, Стороны постановили отложить обсуждение до двадцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава.

71. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос.

**3. Пункт 12 c): Просьба об оказании технической и финансовой поддержки для определения стратегий борьбы с почвенными паразитами и просьба о переводе докладов об оценке альтернатив бромистому метилу, подготовленных Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила (представлено Буркина-Фасо и другими Сторонами; см. пункты 46 и 47 доклада внеочередного Совещания Сторон (документ UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/3);**

72. Вопрос об оказании технической и финансовой поддержки для определения стратегий борьбы с почвенными паразитами был представлен на рассмотрение внеочередного Совещания Сторон в марте 2004 года. Кроме того, в этом предложении содержалась просьба о переводе докладов об оценке КТВБМ на официальные языки Организации Объединенных Наций. Поскольку этот вопрос не был включен в повестку дня внеочередного Совещания, Стороны постановили вынести эти вопросы на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее двадцать четвертом совещании.

73. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос.

**4. Пункт 12 d): Просьба к ГТОЭО предоставить научно-техническую базу для обоснования просьб некоторых импортирующих стран относительно дезинфекции сельскохозяйственной продукции (представлено Буркина-Фасо и другими)**

74. Вопрос о научно-технической базе для обоснования просьб некоторых стран относительно дезинфекции сельскохозяйственной продукции был также вынесен на рассмотрение внеочередного Совещания Сторон. В предложении к ГТОЭО обращалась просьба предоставить научно-техническую базу для обоснования просьб некоторых импортирующих стран относительно дезинфекции сельскохозяйственной продукции, однако альтернативы, используемые для их производства, были изложены в докладах КТВБМ. Однако, поскольку этот

вопрос не был включен в повестку дня внеочередного Совещания, он был вынесен на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее двадцать четвертом совещании.

75. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос.

**5. Пункт 12 е): Разрешение на применение гибкого подхода, позволяющего использовать бромистый метил на мукомольных комбинатах в чрезвычайных обстоятельствах (представлено Маврикием)**

76. Новое предложение, касающееся разрешения на применение гибкого подхода, позволяющего использовать бромистый метил на мукомольных комбинатах в чрезвычайных обстоятельствах, было представлено Маврикием в документе зала заседаний на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее двадцать четвертом совещании. В нем учитывается положение Маврикия, который добровольно ускорил темпы поэтапного уничтожения бромистого метила, однако нуждается в бромистом метиле в тех случаях, когда мукомольные комбинаты периодически подвергаются нашествию вредителей, несмотря на жесткие комплексные системы борьбы с вредителями, которые применяются на этих мукомольных комбинатах.

77. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть это предложение и вынести соответствующие рекомендации.

**6. Пункт 12 ф): Просьба к ГТОЭО провести оценку нормативного санкционирования использования бромистого метила в качестве сырья, для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и для фумигации деревянных поддонов (представлено Гватемалой)**

78. Предложение провести оценку использования бромистого метила в качестве сырья, для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой было вынесено на рассмотрение внеочередного Совещания Сторон. В предложении к ГТОЭО обращалась просьба провести оценку нормативного санкционирования использования бромистого метила в качестве сырья, для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и для фумигации деревянных поддонов. Однако, поскольку этот вопрос не был включен в повестку дня внеочередного Совещания, Стороны постановили отложить обсуждение до двадцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава.

79. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть этот вопрос.

**К. Пункт 13: Рассмотрение вопроса о необходимости пересмотра состояния технологий уничтожения озоноразрушающих веществ (пункт 5 решения XIV/6)**

80. В пункте 5 решения XIV/6 Стороны постановили рассмотреть, в ходе двадцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава, вопрос о необходимости пересмотра состояния технологий уничтожения в 2005 году, включая оценку их экологической и экономической эффективности, а также коммерческой рентабельности.

81. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить этот вопрос и вынести соответствующие рекомендации.