



Distr.: General
17 October 2014

Russian
Original: English



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Десятое совещание Конференции Сторон Венской
конвенции об охране озонового слоя

Двадцать шестое Совещание Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой

Париж, 17-21 ноября 2014 года

**Вопросы для обсуждения Конференцией Сторон Венской
конвенции на ее десятом совещании и двадцать шестым
Совещанием Сторон Монреальского протокола и
информация для их внимания**

Записка секретариата

Добавление

I. Введение

1. В разделе II настоящего добавления вкратце описывается дальнейшая работа, проведенная после подготовки записки секретариата (UNEP/OzL.Conv.10/2-UNEP/OzL.Pro.26/2) и до 17 октября 2014 года. В нем освещаются вопросы, касающиеся Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, которые будут рассматриваться в ходе предстоящего объединенного десятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола. В нем содержится обновленная информация о вопросах, связанных с пополнением Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, альтернативах озоноразрушающим веществам и заявках на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, а также других вопросах.
2. В разделе III содержится дополнительная информация о сегменте высокого уровня объединенного совещания, а в разделе IV представлена обновленная информация о вопросах, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон.

II. Обзор вопросов, стоящих на повестке дня двадцать шестого Сессии Сторон Монреальского протокола

A. Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (пункт 4 а) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)

Дополнительный доклад целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

3. Целевая группа по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке подготовила доклад, дополняющий опубликованный в марте 2014 года доклад Группы об оценке финансовых потребностей в отношении пополнения Многостороннего фонда на период 2015-2017 годов, в котором указаны ориентировочные объемы финансирования, необходимого на трехгодичные периоды 2018-2020 годов и 2021-2023 годов. Этот дополнительный доклад составлен с учетом предложений, выработанных Рабочей группой открытого состава на ее тридцать четвертом совещании для дальнейшей доработки Группой.

4. Первоначальный доклад целевой группы по пополнению, изложенный в томе 6 доклада Группы за 2014 год, был представлен Рабочей группе открытого состава на ее тридцать четвертом совещании. Этот доклад также представляется в качестве справочного документа двадцать шестому Сессии Сторон, и установочное резюме было включено в приложение II добавления к записке секретариата, касающейся вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать четвертом совещании и информации для ее внимания (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/2/Add.1). Предварительный текст дополнительного доклада был размещен на портале совещания на веб-сайте секретариата 1 октября 2014 года. Установочное резюме дополнительного доклада содержится в приложении I к настоящему добавлению. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть информацию, содержащуюся в первоначальном докладе, а также дополнительном докладе, в ходе обсуждения вопросов пополнения.

B. Вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола (пункт 4 b) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)

1. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2015 и 2016 годы

5. После тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава Китай представил дополнительную информацию относительно своей заявки на предоставление исключения в отношении основных видов применения - на 90 тонн для использования тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях на 2015 год и столько же на 2016 год. В первоначальной оценке Группа по техническому обзору и экономической оценке не смогла рекомендовать утвердить данную заявку из-за отсутствия достаточной информации, подтверждающей необходимость запрашиваемых 90 тонн.

6. Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ провели повторную оценку данной заявки с учетом представленной Китаем дополнительной информации. Китай сократил заявку на 2015 год до 80 тонн и на 2016 год до 70 тонн с первоначальных объемов в 90 тонн в каждом из этих годов. Несмотря на ожидания того, что полное выполнение Плана действий по предотвращению загрязнения водной среды к 2015 году повлечет за собой необходимость увеличения применения тетрахлорметана для мониторинга качества воды, Китай сократил свою заявку до среднего объема использования тетрахлорметана в этих целях в течение последних трех лет, а также активизировал усилия по пересмотру соответствующих норм и внедрению новых стандартов, которые позволят стране отказаться от использования тетрахлорметана. Подробное объяснение результатов повторной оценки содержится в докладе Группы, опубликованном в октябре 2014 года, озаглавленном «Доклад о заявках в отношении основных видов применения: заключительная оценка».

7. В таблице 1 продемонстрированы указанные в заявках объемы и заключительные рекомендации Группы в отношении всех заявок, представленных в 2014 году. В сносках к таблице вкратце поясняются причины, по которым Группа не смогла рекомендовать утвердить те или иные указанные в заявках объемы.

Таблица 1

Поданные в 2014 году заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов и тетрахлорметана на 2015 и 2016 годы
(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>Утверждено на 2014 год</i>	<i>Заявлено на 2015 год</i>	<i>Рекомендовано на 2015 год</i>	<i>Заявлено на 2016 год</i>	<i>Рекомендовано на 2016 год</i>
Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5					
Российская Федерация (авиационно-космическая отрасль)	85	75	75	–	
Всего		75	75		
Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5					
Китай (дозированные ингаляторы)	235,05	217,34	182,61 ^a	–	
Китай (применение в лабораторных и аналитических целях)	–	80	80 ^b	70	Нет возможности дать рекомендацию ^c
Всего		297,34	262,61	70	–
Итого		372,34	337,61	70	–

^a Группа не смогла рекомендовать 34,73 тонны ХФУ для производства дозированных ингаляторов с активными ингредиентами беклометазон, изопреналин, сальбутамол и кромогликат натрия. Ожидалось, что спрос на дозированные ингаляторы на основе ХФУ будет расти в 2014 и 2015 годах ввиду усиленного акцента на лечение с помощью ингаляций; в 2012 году дозированными ингаляторами пользовались только около 10 процентов пациентов.

^b Группа рекомендует утвердить заявку в объеме 80 тонн, признавая сложность перехода на альтернативную технологию из-за отсутствия в Китае чистых растворителей; тот факт, что заключенное в рамках Многостороннего фонда соглашение между Китаем и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда о поэтапной ликвидации ХФУ не предусматривает поэтапный отказ от применения тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях; соответствие решению XXIII/6; и подход «сверху вниз», используемый Китаем для оценки необходимых ему объемов. Группа высоко оценивает усилия Китая по сокращению указанных в заявке объемов.

^c Группа считает, что любая заявка на предоставление исключений в отношении основных видов применения должна представляться за один год до того момента, когда эти исключения потребуются, и на срок не более одного года. С учетом предполагаемого времени, которое потребуется для утверждения и внедрения новых стандартов испытаний, обновленная информация о ситуации с процессом утверждения могла бы быть представлена в 2015 году вместе с заявкой на предоставление исключения на 2016 год.

8. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть повторную оценку и заключительные рекомендации Группы. Соответствующий проект решения в том виде, в каком он был представлен Китаем в ходе тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава, изложен в виде проекта решения XXVI/[B] в разделе II документа UNEP/OzL.Conv.10/3-UNEP/OzL.Pro.26/3.

2. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 и 2016 годы

9. В 2014 году были получены 10 заявок в отношении важнейших видов применения бромистого метила, представленных тремя Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Австралия, Канада и Соединенные Штаты Америки), и тремя Сторонами, действующими в рамках этого пункта (Аргентина, Китай и Мексика). Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел оценку этих заявок и представил свои предварительные рекомендации на тридцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава, в ходе которого состоялись двусторонние обсуждения. Впоследствии между представившими заявки Сторонами и Комитетом продолжились обсуждения относительно той информации, которая потребуется для проведения любой повторной оценки заявок с тем, чтобы Комитет мог выработать заключительные рекомендации для рассмотрения двадцать шестым Совещанием Сторон.

10. Комитет провел совещание во Франкфурте, Германия, 18-22 августа 2014 года для проведения повторной оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения с учетом дополнительной информации, представленной Сторонами, являющимися авторами заявок. Заключительный доклад Группы и Комитета, включающий в себя рекомендации, содержится в докладе Группы, опубликованном в октябре 2014 года под названием «Заключительная оценка заявок в отношении важнейших видов применения

бромистого метила и связанных с этим вопросов за 2014 год», который был размещен на веб-сайте секретариата 2 октября 2014 года.

11. Заключительные рекомендации Группы изложены в таблице 2. В случае необходимости в сносках к таблице вкратце поясняются причины, по которым Группа не смогла рекомендовать утвердить те или иные указанные в заявках объемы. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть заключительные рекомендации и подготовить проект решения для рассмотрения двадцать шестым Совещанием Сторон.

Таблица 2

Резюме поданных в 2014 году заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила в 2015 и 2016 годах
(в метрических тоннах)

<i>Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и сектор</i>	<i>Заявлено на 2016 год</i>	<i>Рекомендовано на 2016 год</i>
1. Австралия		
Побеги земляники	29,760	[29,760]
2. Канада		
Побеги земляники	5,261	[5,261]
3. Соединенные Штаты Америки		
Плоды земляники	231,540	[231,540]
Свинина мокрого посола	3,240	[3,240]
Всего	269,801	[269,801]

<i>Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и сектор</i>	<i>Заявлено на 2015 год</i>	<i>Рекомендовано на 2016 год</i>
4. Аргентина		
Плоды земляники	100,000	[0] ^a
Зеленый перец и томаты	145,000	[0] ^b
5. Китай		
Имбирь на полях	90,000	[90]
Имбирь парниковый	30,000	[24] ^c
6. Мексика		
Питомники малины	70,000	[41,418] ^d
Питомники земляники	70,000	[43,539] ^e
Всего	505,000	[198,957]

^{a, b} После проведения повторной оценки дополнительной информации, представленной данной Стороной, Комитет счел, что представленной информации, включая данные и сведения, подтверждающие, что имеющиеся альтернативы в указанных в заявке условиях неэффективны, по-прежнему не достаточно для проведения полной оценки.

^c Объем 24 тонны был рекомендован с использованием соотношения 40 г/м², применяемого в Китае при выращивании имбиря на полях, вместо соотношения 50 г/м², которое было предложено этой Стороной. Хотя была доказана эффективность ряда химических альтернатив, эти альтернативы не зарегистрированы для данного конкретного вида применения, в то время как использование нехимических альтернатив и защитной пленки в настоящее время не признается технически или экономически обоснованным.

^{d, e} В обоих случаях рекомендованные объемы меньше указанных в заявках объемов, поскольку они не включают в себя объем, рассчитанный на потенциальный рост данной отрасли в 2015 году, из-за возможного быстрого внедрения альтернатив с учетом положительных результатов испытаний.

С. Выбросы, продукты распада и возможности сокращения выбросов озоноразрушающих веществ (пункт 4 е) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)

12. Как упоминается в записке секретариата по вопросам для обсуждения Конференцией Сторон Венской конвенции на ее десятом совещании и двадцать шестым Совещанием Сторон и информации для их внимания, на тридцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава Европейским союзом был представлен проект решения о выбросах, продуктах разложения и возможностях для сокращения выбросов озоноразрушающих веществ в целях решения проблемы расхождений между отчетными данными о потреблении некоторых озоноразрушающих веществ и их измеряемом содержании в атмосфере, включая вновь обнаруженные озоноразрушающие вещества. После неофициальных консультаций между

заинтересованными сторонами Европейский союз сообщил, что дискуссии были проведены по широкому спектру вопросов. Было высказано мнение о том, что проект решения, возможно, потребует пересмотра в свете сводного доклада, который будет выпущен Группой по оценке экологических последствий и Группой по научной оценке. Проект решения был изложен для дальнейшего рассмотрения двадцать шестым Совещанием Сторон в качестве решения XXVI/[F] в разделе II документа UNEP/OzL.Conv.10/3-UNEP/OzL.Pro.26/3.

13. В свете научных данных, представленных Группой по научной оценке и, в частности, взятых из «Оценки для директивных органов», в которой кратко излагается основной смысл и выводы «Научной оценки разрушения озона (2014 год)», представленной 10 сентября 2014 года, Европейский союз постановил, что вопросы, касающиеся выбросов галогенизированных веществ и сопутствующих и побочных продуктов, их производства и использования и продуктов распада озоноразрушающих веществ и их альтернатив, должны рассматриваться отдельно. Эмиссии и концентрации этих веществ в атмосферу, а также связанные с этим действия по их устранению имеют разную степень важности и срочности.

14. Соответственно, первоначальный проект решения XXVI/[F] был разделен на два новых решения: проект решения XXVI/[H], касающийся выбросов галогенизированных веществ в результате производств, включая сопутствующие и побочные продукты, и возможностей сокращения выбросов; и проект решения XXVI/[I], касающийся продуктов распада и их воздействия. Оба проекта решения включены в добавление к сборнику проектов решений (UNEP/OzL.Conv.10/3/Add.1-UNEP/OzL.Pro.26/3/Add.1) для того, чтобы Стороны могли изучить проекты решения до начала двадцать шестого Совещания Сторон.

D. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам (пункт 4 f) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)

1. Окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам

15. На тридцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава был представлен и обсужден исходный вариант доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам, подготовленный в соответствии с решением XXV/5. Этот доклад, который был изложен в томе 4 доклада Группы за 2014 год, также представляется в качестве справочного документа для двадцать шестого Совещания Сторон, и установочное резюме этого доклада было включено в добавление к записке секретариата, касающейся вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать четвертом совещании и информация для ее сведения (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/2/Add.1). Для выработки дальнейших руководящих указаний для Группы по вопросу о завершении подготовки ее доклада для рассмотрения на двадцать шестом Совещании Сторон была сформирована неофициальная группа.

16. Целевая группа Группы приняла во внимание дальнейшие руководящие указания, а также письменные замечания и документы, представленные Сторонами в августе 2014 года, и подготовила окончательный доклад, первоначальный текст которого был размещен на веб-сайте секретариата 10 октября 2014 года. Установочное резюме окончательного доклада изложено в приложении II к настоящему добавлению. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть окончательный доклад Группы и обсудить любые надлежащие действия.

2. Представленная Сторонами информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 для содействия переходу на вещества, отличные от озоноразрушающих, который позволяет свести к минимуму воздействие на окружающую среду

17. В соответствии с пунктом 3 решения XXV/5, 14 Сторон представили информацию об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6, касающуюся содействия такому переходу от озоноразрушающих веществ, при котором сводится к минимуму воздействие на окружающую среду, в тех случаях, когда имеются необходимые технологии, к моменту начала тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава. Полученная информация была сведена секретариатом в информационной записке и двух добавлениях к ней (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/INF/4 и Add.1 и Add.2). В ходе тридцать четвертого совещания Стороны рассмотрели эти документы и просили секретариат подготовить резюме всех документов, используя самую последнюю информацию, представленную Сторонами, и включая любую дополнительную информацию, полученную к 30 августа 2014 года.

18. Секретариат подготовил запрошенное резюме, включив в него дополнительную информацию, полученную от шести Сторон, две из которых сообщили обновленные данные,

дополняющие представленные ими ранее документы. Одной из этих шести Сторон являлся Европейский союз, который представил информацию о мерах регулирования, применяемых в его 28 государствах-членах, а также более конкретную информацию от имени пяти государств-членов. Таким образом, информацию в соответствии с решением XXV/5 представили в общей сложности 23 Стороны.

19. Помимо этого, Соединенные Штаты Америки с помощью исследования, проведенного Агентством Соединенных Штатов Америки по охране окружающей среды, представили информацию, касающуюся значительного числа Сторон. Эта информация соответствующим образом также отражена в резюме. Доклад секретариата, касающийся резюме представленной Сторонами информации об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 в целях содействия такому переходу от озоноразрушающих веществ, при котором сводится к минимуму воздействие на окружающую среду (пункт 3 решения XXV/5), изложен в документе UNEP/OzL.Pro.26/9, а полученная дополнительная информация включена в документ UNEP/OzL.Pro.26/INF/4.

20. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть резюме документов, а также связанные с ними информационные документы, включая UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/INF/4 и два добавления к нему, и обсудить любые надлежащие действия.

Е. Повторное выдвижение и повторное назначение кандидатов на должности сопредседателей и членов Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены (пункт 4 h) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)

21. Во исполнение решения XXIII/10, а также в соответствии с новым кругом ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов, учрежденных Сторонами в решении XXIV/8, Группа и ее комитеты по техническим вариантам замены, по мере необходимости, работали над повторным выдвижением и повторным назначением своих членов, а также над новыми кандидатурами и назначениями. В разделах 2.3 и 2.5 круга ведения предусматривается, что каждое назначение сопредседателей Группы и ее комитетов должно осуществляться на четырехлетний срок с возможностью повторного назначения на новые четырехлетние периоды. В ряде решений о назначениях сопредседателей Группы и ее комитетов и старших экспертов Группы¹ Стороны указывали сроки назначения. В пунктах 21-23 настоящей записки секретариат приводит резюме имеющейся информации, которая может помочь Сторонам в ходе осуществляемой ими работы.

22. Срок полномочий двух действующих сопредседателей Группы по техническому обзору и экономической оценке г-на Ламберта Кёйперса и г-жи Марты Пизано в качестве сопредседателей истекает в конце 2014 года. Срок полномочий г-на Кёйперса в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов также истекает в конце 2014 года, а полномочия г-жи Пизано в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила будут действительными до 2017 года. Поэтому ожидается, что Стороны примут соответствующее решение о назначении одного или двух сопредседателей Группы и сопредседателей двух комитетов помимо любых решений, которые они, возможно, пожелают принять относительно назначения членов комитетов по техническим вариантам замены в соответствии с пунктами 9, 10 и 11 решения XXIII/10.

23. Соответствующая справочная информация, практика, нынешняя ситуация и разделы круга ведения, которые Стороны, возможно, пожелают принять во внимание при (повторном) выдвижении и (повторном) назначении сопредседателей Группы, включают в себя следующее:

а) В ходе четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола в 1992 году Стороны отметили, что каждая группа по оценке будет иметь трех сопредседателей, один из которых должен являться представителем одной из развивающихся стран. Соответственно, Группу по техническому обзору и экономической оценке с момента ее создания возглавляют два сопредседателя от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Соединенные Штаты и Нидерланды), и один сопредседатель от региона Латинской Америки и Карибского бассейна (в настоящее время - Колумбия). Группу по научной оценке возглавляют три

¹ Соответствующие решения включают XXII/22(2010), XXIII/21(2011), XXIV/19(2012) и XXV/7(2013).

сопредседателя от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (в настоящее время - время двое из Соединенных Штатов и один из Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии), и один сопредседатель от Стороны, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, из Африканского региона (в настоящее время - Того), а Группу по оценке экологических последствий возглавляют два сопредседателя от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (в настоящее время - Новая Зеландия и Соединенное Королевство), и один сопредседатель от Азиатско-тихоокеанского региона (в настоящее время - Китай). Региональный баланс поддерживается с 1992 года;

b) В разделе 2.1.1 круга ведения указывается, что для обеспечения эффективного функционирования в состав Группы должны входить примерно 18-22 члена, включая 2 или 3 сопредседателей. В ее состав должны входить сопредседатели комитетов по техническим вариантам замены; по 2 сопредседателя от каждого комитета; и 2-4 старших эксперта по конкретным областям специализации, которые не охвачены сопредседателями Группы или комитетов, с учетом гендерной и географической сбалансированности. В настоящее время в составе Группы насчитывается 19 членов, включая 3 сопредседателей и 3 старших членов-экспертов. Комитеты по техническим вариантам замены химических веществ, пеноматериалов и холодильного оборудования имеют по 2 сопредседателя, а комитеты по техническим вариантам замены галонов, медицинских видов применения и бромистого метила имеют по 3 сопредседателя;

c) В разделе 2.3 круга ведения предусмотрен порядок повторного выдвижения и повторного назначения. Повторное выдвижение осуществляется только после проведения полномасштабных консультаций с соответствующими национальными координационными центрами, а повторное назначение может производиться на четырехлетний (максимальный) или более короткий срок;

d) В разделе 2.4 круга ведения говорится, что при выдвижении и назначении сопредседателей Группы, ее комитетов и временных вспомогательных органов Стороны должны учитывать следующие факторы:

- i) сопредседатели должны обладать опытом или навыками в области управления, координации и формирования консенсуса в технических органах, а также техническими знаниями в соответствующих областях;
- ii) сопредседатели какого либо комитета по техническим вариантам замены, как правило, не выступают в качестве сопредседателей другого комитета по техническим вариантам замены;
- iii) сопредседатели Группы не выступают в качестве сопредседателей комитета по техническим вариантам замены;
- iv) сопредседатели Группы и комитетов по техническим вариантам замены могут предлагать отдельным Сторонам экспертов для рассмотрения их в качестве кандидатур на выдвижение.

e) Работа сопредседателей связана с выполнением руководящих, управленческих и технических функций, являющихся трудоемкими, сложными, административными и детальными. Они не только играют важную роль в обеспечении консенсуса между экспертами, придерживающимися разных мнений по сложным вопросам, но и должны сами проводить большой объем исследовательской работы, готовить доклады и осуществлять координацию обзоров и замечаний по этим докладам, а также отражать сбалансированную оценку в окончательных докладах. Доклады Группы также включают в себя доклады комитетов по техническим вариантам замены и целевых групп, ответы на некоторые просьбы Сторон и синтез большого количества документов объемом в несколько сотен страниц в год. Кроме того, сопредседатели также отвечают за организацию своих совещаний. Исполняя свои обязанности, сопредседатели должны обращать повышенное внимание на то, чтобы работа Группы была самого высокого качества, как этого ожидают Стороны, и чтобы ее результаты представлялись своевременно для рассмотрения на соответствующих совещаниях Сторон.

24. В настоящее время сопредседатели Группы г-н Ламберт Кёйперс и г-жа Марта Пизано также являются сопредседателями Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила соответственно. Помимо вышеупомянутого пункта c) раздела 2.4 круга ведения в разделе 2.1.1 также указывается, что по крайней мере один из сопредседателей Группы не должен одновременно исполнять функции сопредседателя комитета по техническим вариантам замены, но предпочтительно, чтобы это касалось всех

сопредседателей, в знак признания того, что могут иметь место ситуации, в которых от одного из сопредседателей Группы может потребоваться одновременное исполнение функции сопредседателя Комитета.

25. Другим важным фактором, который следует учитывать Сторонам при (повторном) выдвижении и (повторном) назначении сопредседателей, а также членов Группы и ее комитетов, является ситуация с финансированием. Группа и секретариат довели до сведения Сторон тот факт, что некоторые сопредседатели и члены сталкиваются с трудностями в получении финансовой поддержки для их работы, в том числе от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые также испытывают сложности с финансированием их поездок на соответствующие совещания. Стороны должны обеспечить, чтобы эксперты, выдвинутые или назначенные для работы в Группе и ее комитетах (а также других группах по оценке) получали необходимую финансовую поддержку от соответствующих правительств или организаций, с которыми они связаны.

III. Сегмент высокого уровня (20-21 ноября 2014 года)

Заявления глав делегаций и обсуждение ключевых тем (пункт 5 предварительной повестки дня сегмента высокого уровня)

26. По этому пункту повестки дня состоится обсуждение за круглым столом на уровне министров продолжительностью 90 минут, посвященное вопросам, представляющими собой главные вызовы в контексте Монреальского протокола, над которыми странам предстоит работать в течение предстоящего десятилетия.

27. Цель обсуждения за круглым столом на уровне министров состоит в том, чтобы способствовать началу диалога между Сторонами Монреальского протокола по различным проблемам, которыми они хотели бы заняться в течение десятилетия после 2015 года. Это обсуждение может помочь выявить конкретные темы или вопросы, которые Стороны, возможно, пожелают затронуть в ходе своих последующих совещаний, и в нем примут участие представители ряда стран, ведущий и Докладчик. Участники выступят с пятиминутными заявлениями по вопросам, которые, по их мнению, будут являться главными вызовами в контексте Монреальского протокола в течение последующего десятилетия. После этих заявлений ведущий предложит участникам принять участие в интерактивном обсуждении. В конце обсуждения за круглым столом Докладчик представит резюме основных обсуждавшихся тем для будущего рассмотрения.

28. Министр окружающей среды Монголии и Председатель Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде г-жа Санжаасурен Оюн выступит с кратким вступительным заявлением, в котором она сделает упор на успехах, достигнутых к настоящему моменту в рамках Монреальского протокола. Она также будет исполнять функции ведущего обсуждения за круглым столом. Функции Докладчика будет исполнять посол и заместитель Генерального директора министерства иностранных дел Уругвая г-н Фернандо Лугрис.

IV. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

A. Выпуск «Оценки для директивных органов»: научная оценка разрушения озона 2014 года

29. В «Оценке для директивных органов» содержится резюме основных положений и выводов Научной оценки разрушения озона 2014 года, представляющей собой выходящий раз в четыре года доклад Группы по научной оценке, сигнальный экземпляр которого был представлен на пресс-конференции 10 сентября 2014 года в Нью-Йорке. Директором-исполнителем ЮНЕП Ахимом Штайнером также от имени Генерального секретаря Всемирной метеорологической организации г-на Мишеля Жарро. Г-на Штайнера сопровождали сопредседатели Группы по научной оценке г-н Пол Ньюман и г-н Р.А. Равишанкара, которые провели брифинг по вопросам, затрагиваемым в докладе, и ответили на вопросы журналистов в ходе данного мероприятия, которое транслировалось в прямом эфире для более широкой аудитории.

30. Выводы оценки свидетельствуют о том, что в ближайшие несколько десятилетий озоновый слой начнет активно восстанавливаться благодаря согласованным международным усилиям по борьбе с озоноразрушающими веществами. Эти многообещающие выводы широко освещаются в средствах массовой информации, и в печатных изданиях, радиопередачах и

Интернете по всему миру все больше внимания и времени начинает уделяться работе с аудиторией для демонстрации этой позитивной тенденции и усилий по охране озонового слоя в целом. Широкое конструктивное освещение в средствах массовой информации повышает значимость глобальных усилий по охране озона и создает условия для популяризации связанных с озоном вопросов в преддверие Международного дня охраны озонового слоя, который будет отмечаться 16 сентября 2014 года.

В. Международный день охраны озонового слоя, 16 сентября 2014 года

31. 16 сентября Стороны Монреальского протокола провели Международный день охраны озонового слоя 2014 года по теме «Охрана озонового слоя: выполняем поставленную задачу», организовав различные мероприятия, включая, среди прочего, церемонии присуждения премий видным деятелям и организациям за их усилия по охране озонового слоя, конкурсы рисунков среди учащихся, учебные семинары и коллективные обсуждения по радио и телевидению.

32. Секретариат по озону принял участие в праздновании Дня озона в Китае, Индии и Маврикии. Различные Стороны представили доклады и другие материалы, посвященные торжественным мероприятиям по случаю Международного дня охраны озонового слоя 2014 года в их странах, которые были размещены на веб-сайте секретариата для более широкого распространения. Другим Сторонам также предлагается направлять любые доклады, публикации, фотографии, видеоматериалы или информационные сообщения о такой деятельности секретариату по электронной почте на адрес ozoneinfo@unep.org.

Приложение I

Резюме дополнения к докладу целевой группы по вопросам пополнения, созданной в соответствии с решением XXV/8, Группы по техническому обзору и экономической оценке (май 2014 года): оценка финансовых потребностей в отношении пополнения Многостороннего фонда на период 2015–2017 годов

1. Целевой группой по вопросам пополнения, созданной в соответствии с решением XXV/8, был подготовлен дополнительный доклад, с тем чтобы разрешить вопросы, поднятые в приложении II к докладу Рабочей группы открытого состава, который был представлен на ее тридцать четвертом совещании. Результаты анализа, представленные в докладе, не влияют на общие потребности в пополнении; они не изменились и приведены в докладе целевой группы (май 2014 года), созданной в соответствии с решением XXV/8:

(в млн. долл. США)

Общий объем необходимого пополнения Многостороннего фонда	2015–2017 годы	2018–2020 годы	2021–2023 годы
Сценарий 1 (позапное прекращение на основе обязательств)	609,5	550,6	636,5
Сценарий 2 (нефинансируемое позапное прекращение)	489,7	485,8	636,5

Сценарий 1 и сценарий 2

2. В соответствии с пунктом 1 приложения II были представлены дополнительные сведения и пояснения по поводу сценариев 1 и 2, касающихся определения потребностей в пополнении стран, не относящихся к странам с низким уровнем потребления (не-НУП), чтобы обеспечить достижение цели Протокола по сокращению в размере 35 процентов. Все уровни потребления и сокращения для таких стран, которые рассматривались в докладе целевой группы от мая 2014 года, были проанализированы еще раз, и результаты, представленные в главе 3 доклада от мая 2014 года, по-прежнему актуальны. Они представлены в информационных целях в таблице ниже.

(в млн. долл. США)

Новые обязательства стран, не относящихся к странам НУП (только ПРЛГ этапа II)	2015–2017 годы	2018–2020 годы	Всего
Сценарий 1 (позапное прекращение на основе обязательств)	334,0	180,3	514,3
Сценарий 2 (нефинансируемое позапное прекращение)	214,4	115,5	329,9

Запросы, перечисленные в пункте 2 приложения II

3. Целевая группа изучила различные запросы, перечисленные в пункте 2 приложения II, и приняла решение сгруппировать ряд запросов, касающихся схожих (в той или иной мере) вопросов. Поэтому в настоящем докладе вопросы рассматриваются не в той последовательности, в которой они перечислены в пункте 2:

- примеры финансирования представлены с использованием графика дополнительных финансовых выплат, объем которых эквивалентен 25 процентам суммы расходов проекта на этапе II плана регулирования ликвидации гидрохлорфторуглеродов (ПРЛГ) через четыре года после утверждения проекта. Тем не менее, данный график выплат не согласуется с обычными механизмами осуществления проектов;
- изменение доли, приходящейся на проекты в секторе пеноматериалов, в общем балансе секторов на этапе II ПРЛГ повлияет на объемы финансирования для стран, не относящихся к странам НУП; эти объемы финансирования были определены на следующие два трехгодичных периода (2015–2020 годы). Увеличение на 10 процентов или снижение доли пеноматериалов до уровня менее 50 процентов предполагает увеличение или уменьшение расходов примерно на

59 млн. долл. США и 53 млн. долл. США, соответственно, в рамках сценария 1, либо увеличение на 38 млн. долл. США и уменьшение на 33 млн. долл. США в соответствии со сценарием 2. Согласно сценарию 1 и сценарию 2, предусматривающим различные доли сектора пеноматериалов в общем объеме сокращения выброса озоноразрушающих веществ, в странах, не относящихся к странам НУП, величина затрат на этапе II ПРЛГ составит от 4,88 до 4,65 долл. США на тонну эквивалента CO₂. Рекомендуются не изменять планируемый объем потребностей в финансировании.

4. Была представлена дополнительная информация с описанием распределения средств в пределах трехгодичных периодов, в частности, с указанием того, распространяется ли заявленный объем потребностей в финансировании, приходящихся на этап III ПРЛГ, на 2020 год, т.е. на второй трехгодичный период, или на 2021 год, т.е. на третий трехгодичный период. Рассматриваются четыре варианта, три из которых фигурируют в докладе от мая 2014 года. Имеется еще один вариант, который позволяет разнести финансирование целевых показателей 2020 года равными частями на первые два трехгодичных периода и дополнительно отнести ко второму трехгодичному периоду (заканчивающемуся в 2020 году) финансирование деятельности в первый год гипотетического этапа III ПРЛГ. Финансирование третьего трехгодичного периода пока предусмотрено лишь на концептуальном уровне, однако при сохранении нынешнего положения дел для поддержания прежних темпов поэтапной ликвидации потребуется значительно больший объем средств.

5. Кроме того, в данном докладе: а) приведен расчет количеств озоноразрушающих веществ, которые будут ликвидированы при сохранении существующих обязательств в течение первых двух трехгодичных периодов; б) изложены комментарии, касающиеся особых потребностей сектора обслуживания; в) проводится углубленная оценка воздействия на прогнозируемый объем финансирования транснациональных компаний и не соответствующих требованиям предприятий; г) более подробно, в том числе в долгосрочной перспективе, рассматриваются показатели экономичности. Ни один из этих вопросов не оказывает значительного дополнительного воздействия на прогнозные объемы финансирования, представленные в докладе целевой группы от мая 2014 года.

Запросы, перечисленные в пункте 3 приложения II

6. В настоящем докладе, как указано ниже, запросы, перечисленные в пункте 3 приложения II, рассматриваются в категории вопросов, связанных с потенциалом глобального потепления (ПГП); исключение сделано для запроса, сделанного в соответствии с пунктом 2 приложения II и касающегося недопущения применения альтернатив с высоким ПГП в связи с изменением доли сектора пеноматериалов на этапе II ПРЛГ. Сумма расходов на недопущение появления определенного количества (10 000 тонн) альтернатив с высоким ПГП, составляющая 138 млн. долл. США и приведенная в докладе от мая 2014 года, остается неизменной.

7. После рассмотрения уровней финансирования, указанных в решении 71/42 Исполнительного комитета о подготовке предложений в отношении этапа II ПРЛГ, была разработана первоначальная общая смета расходов на проведение исследований альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким ПГП и подготовку проектов. Возможный общий объем требуемого финансирования составляет 10,45 млн. долл. США. В таком исследовании также могло бы быть учтено текущее потребление веществ с низким ПГП.

8. Финансирование этапа II ПРЛГ (в течение трехгодичных периодов 2015-2017 годов и 2018-2020 годов) в значительной степени зависит от того, какие используются показатели эффективности по затратам. Если предположить, что удастся не допустить применения 50 процентов альтернатив с высоким ПГП в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха (ХОКВ), результаты конверсии будут эквивалентны недопущению 87,5-102,9 т экв. CO₂ в соответствии со сценарием 1 и недопущению 57,5-67,8 т экв. CO₂ в соответствии со сценарием 2. Величина эффективности климатических затрат составит примерно 5,9 долл. США за тонну CO₂ как в сценарии 1, так и в сценарии 2 (при эффективности затрат 10,1 долл./кг). Если удастся не допустить 100 процентов альтернатив с высоким ПГП в секторе ХОКВ, то результатом конверсии, очевидно, станет увеличение соответствующих количеств, выражаемое в тысячах тонн эквивалента CO₂. Эффективность климатических затрат составит примерно 4,8 долл. США за тонну CO₂ при эффективности затрат (ХОКВ) 10,1 долл./кг и 5,5 долл. США за тонну CO₂ при эффективности затрат (ХОКВ) 13,35 долл./кг.

9. Согласно оценкам в ближайшие 5–10 лет объем мощностей для производства гидрофторуглеродов (ГФУ) увеличится вдвое, главным образом в связи с поставками ГФУ, которые необходимы для новых производственных линий, не связанных с конверсией

производства оборудования на основе ГХФУ. Единственной практической альтернативой может стать умеренный рост производства за счет поддержки максимально возможного поэтапного ввода альтернатив с низким ПГП имеющим высокий ПГП альтернативам озоноразрушающим веществам (включая ГФУ). Пытаться оценить практическую целесообразность или расходы на конверсию, не имеющую натуральной формы, еще слишком рано.

Дополнительное финансирование поэтапного отказа на предприятиях с гибким производством

10. На предприятиях с гибким циклом во всех странах, кроме Китая, объем производства ГХФУ в пиковом 2009 году достиг примерно 66 000 тонн, а к 2012 году снизился примерно до 40 000 тонн. Если за основу при расчете объема финансирования был взят уровень 50 000 тонн в год, разнесенный на 15 лет, со стоимостью 1–1,5 долл./кг, то к сумме пополнения нужно будет добавить от 9,5 до 14,5 млн. долл. США на каждый трехгодичный период. Общий объем финансирования поэтапной ликвидации (считается новым финансированием в течение двух следующих трехгодичных периодов, даже когда средства внесены на период 2015-2016 годов), указанный в докладе от мая 2014 года (72,6 и 65,6 млн. долл. США в течение следующих двух трехгодичных периодов), затем увеличится до 82,1-87,1 млн. долл. США и 75,1-80,1 млн. долл. США для первого и второго трехгодичного периода, соответственно.

Приложение II

Резюме окончательного доклада целевой группы в соответствии с решением XXV/5: дополнительная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам

Общий обзор

1. Решение XXV/5 стало первым в серии решений, касающихся альтернатив озоноразрушающим веществам, и в нем содержится просьба в адрес Группы по техническому обзору и экономической оценке разработать и оценить воздействие конкретных сценариев смягчения последствий в рамках представления ее докладов Сторонам. В соответствии с этим мандатом Группа стремилась использовать свои ранние оценки альтернатив (решения XXIII/9 и XXIV/7) с тем, чтобы такие сценарии смягчения последствий опирались на мотивированную основу. При необходимости информация обновлялась, хотя, как правило, изменения были незначительными ввиду непродолжительного периода времени между завершением работы над докладом Группы в соответствии с решением XXIV/7 (сентябрь 2013 года) и публикацией настоящего доклада (май-октябрь 2014 года).

2. Следует отметить, что количественная информация по-прежнему имеется только по секторам холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов, и в меньшей степени - по секторам медицинского применения. Таким образом, обсуждение секторов средств огнезащиты и растворителей по-прежнему носит качественный характер, а последний названный сектор был впервые включен в такие доклады (глава 9). Тем не менее, в каждом из этих секторов были все же предприняты усилия, направленные на обеспечение необходимого вклада Группы по трем основным направлениям в соответствии с решением XXV/5, а именно:

а) обновленная информация об имеющихся альтернативах, с указанием значительных различий между регионами Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), и регионами Сторон, действующих в рамках статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5) (элемент 1 а));

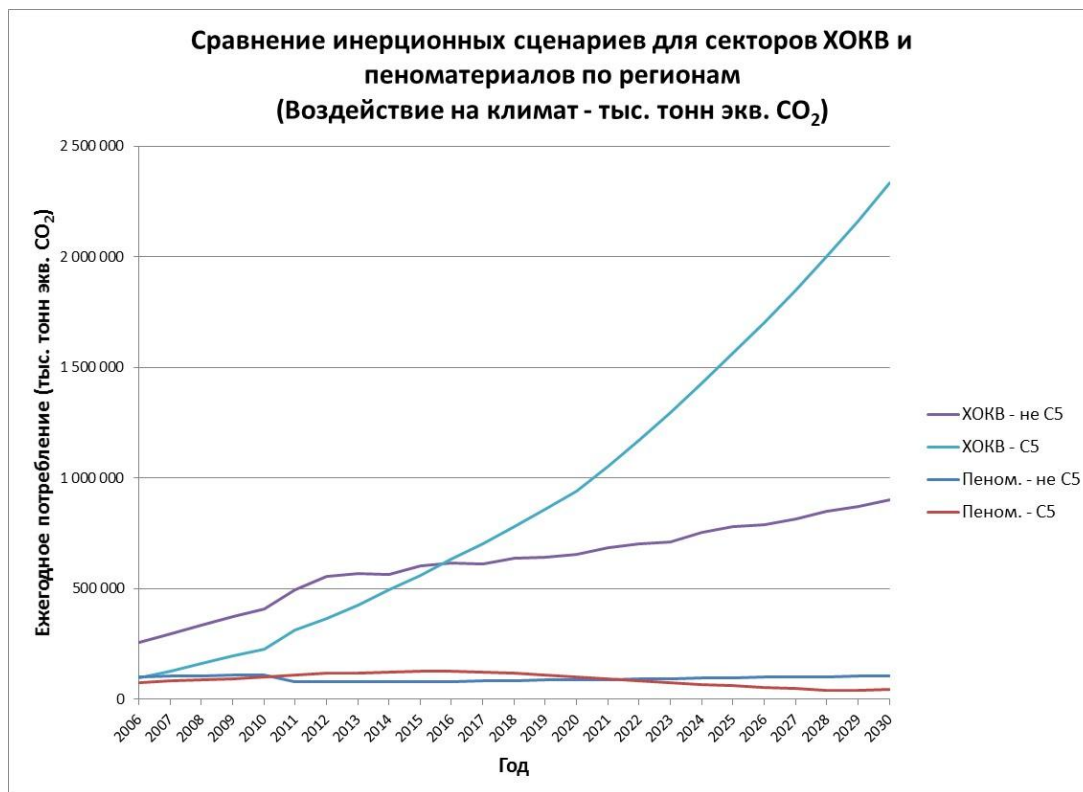
б) (качественное/количественное) обсуждение будущего спроса на альтернативы озоноразрушающим веществам (элемент 1 б));

в) (качественное/количественное) обсуждение затрат и экологических выгод различных сценариев смягчения последствий (элемент 1 в)).

3. Имеющиеся количественные данные ясно показывают, что сектор холодильного оборудования и кондиционирования воздуха (ХОКВ) выступает определяющим фактором в оценке воздействия на климат, даже в том случае, если существующие меры регулирования относятся к инерционному сценарию (см. рис. ES-1).

Рисунок ES-1

Прогноз инерционного воздействия на климат на период до 2030 года для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха и сектора пеноматериалов



Инерционный сценарий

На рисунках ES-2 и ES-3 ниже показаны составляющие инерционного сценария для ХОКВ.

Рисунок ES-2

Фактический и прогнозируемый инерционный спрос на хладагенты в регионах, не действующих в рамках статьи 5

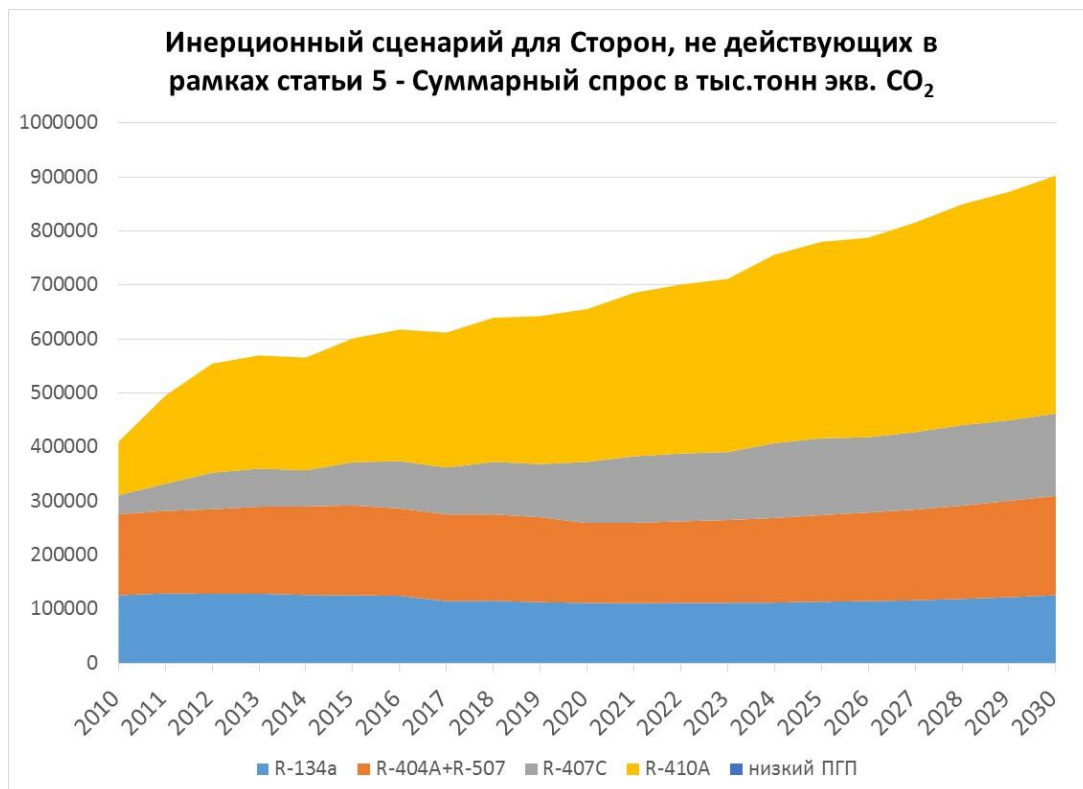
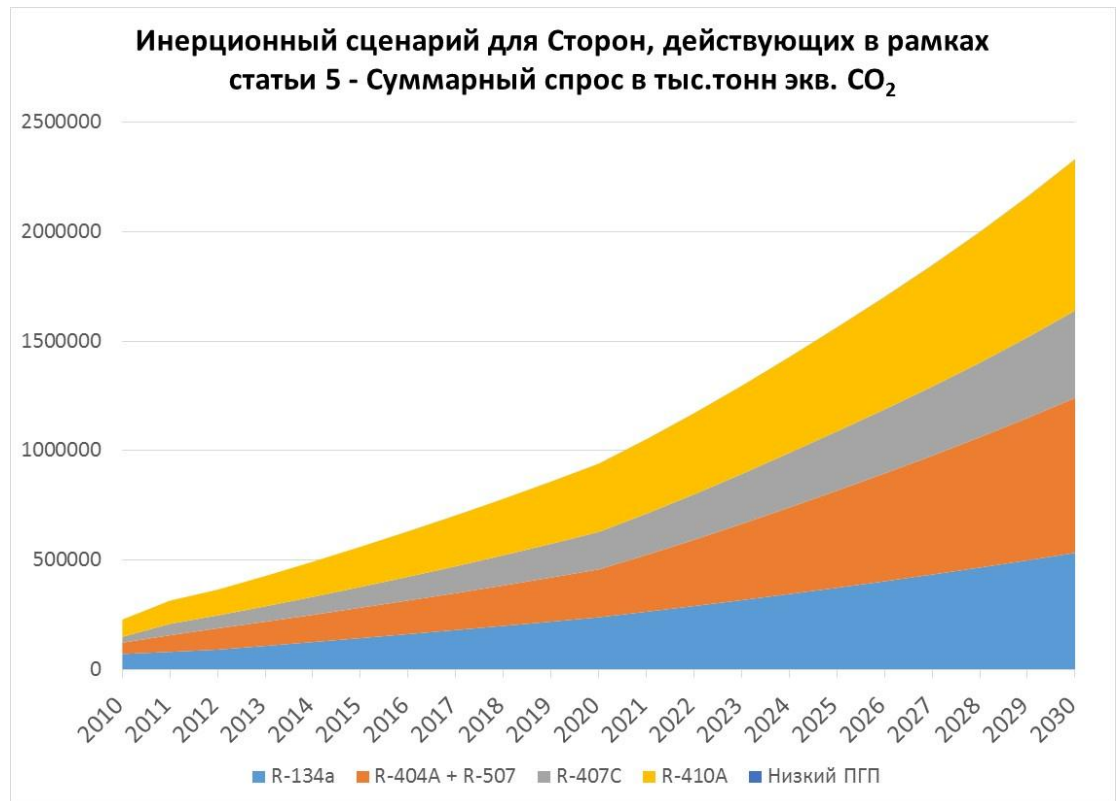


Рисунок ES-3

Фактический и прогнозируемый инерционный спрос на хладагенты в регионах, действующих в рамках статьи 5



Сценарии смягчения последствий

4. Разумеется, обоснование сценариев смягчения последствий для таких крупных энергопотребляющих секторов становится критически важным для итогового документа, содержащего ответ на элемент 1 с) решения XXV/5, и большая часть этого доклада посвящена изучению технических возможностей и экономического потенциала реагирования сектора ХОКВ. Были определены два сценария смягчения последствий. Один из них (сценарий 1) считается относительно достижимым и исходит из нынешнего технологического потенциала и возможных тенденций. Второй (сценарий 2) представляет собой более прогрессивную оценку возможных вариантов, на пределе того, что может быть достигнуто в период до 2030 года. На рисунках ES-4 и ES-5 показано воздействие для регионов, не действующих в рамках статьи 5.

Рисунок ES-4

Климатическое воздействие сценария смягчения последствий 1 для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в регионах, не действующих в рамках статьи 5

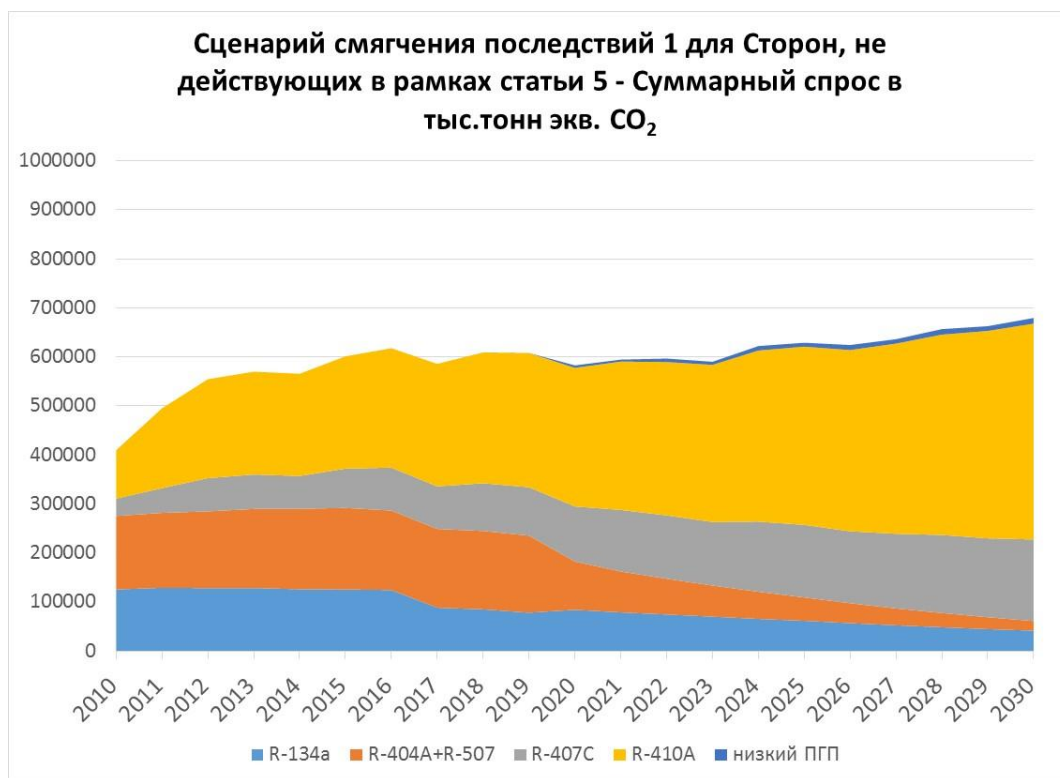
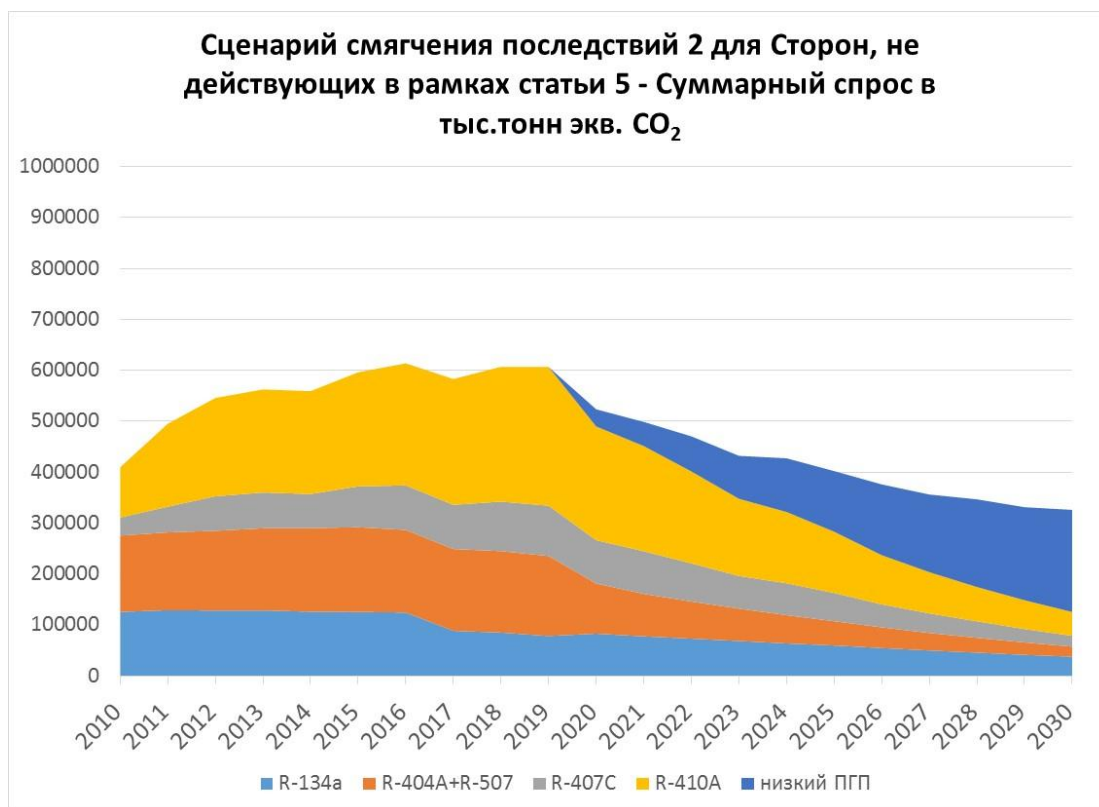


Рисунок ES-5

Климатическое воздействие сценария смягчения последствий 2 для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в регионах, не действующих в рамках статьи 5



5. Оба рисунка ясно показывают, что последствия мер по переходу на альтернативы с низким потенциалом глобального потепления вряд ли проявятся в регионах, не действующих в рамках статьи 5, до 2020 года. Это подтверждает тот факт, что для инициации процесса перехода потребуются дополнительные меры регулирования, например такие, как регулирование фторсодержащих газов.

6. Для регионов, действующих в рамках статьи 5, внедрение альтернатив с низким ПГП заметно с 2000 года и далее. Тем не менее, ввиду предполагаемых темпов роста сектора ХОКВ в период до 2030 года становится ясным, что важно направлять инвестиции на решения с низким ПГП. Рисунок ES-7 особенно наглядно свидетельствует о том, что возможность серьезных изменений на рынке появляется после 2020 года.

Рисунок ES-6

Климатическое воздействие сценария смягчения последствий 1 для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в регионах, действующих в рамках статьи 5

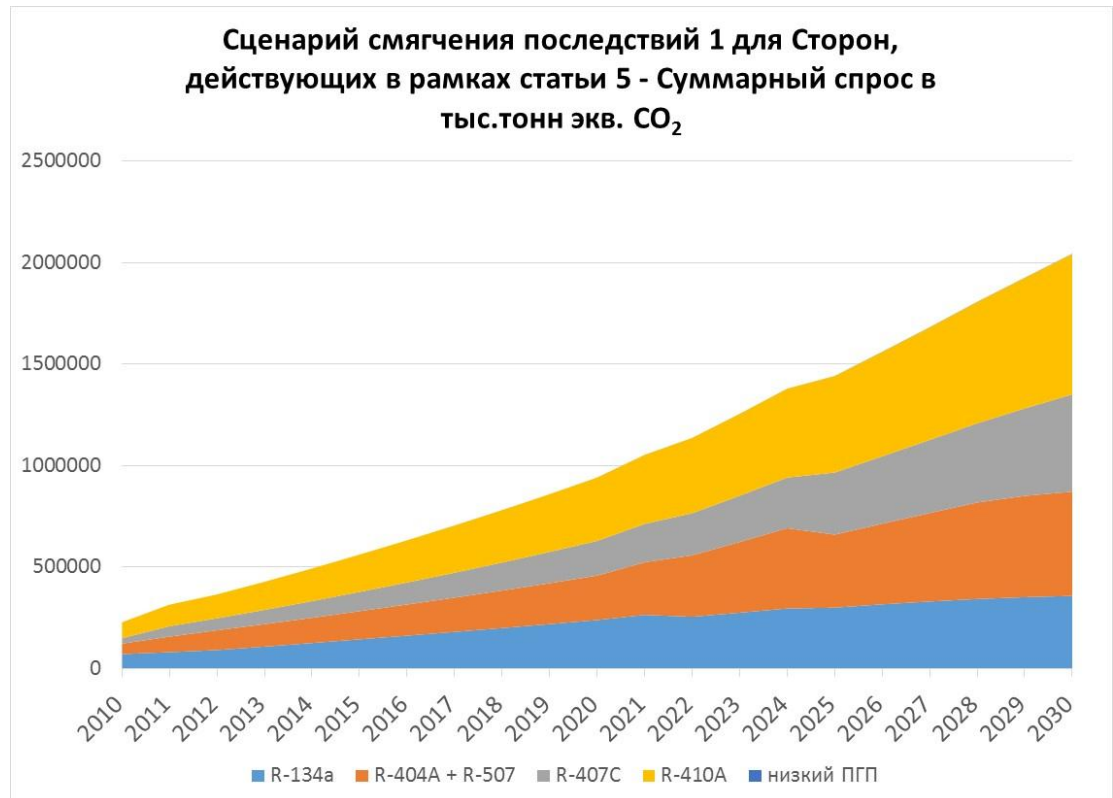
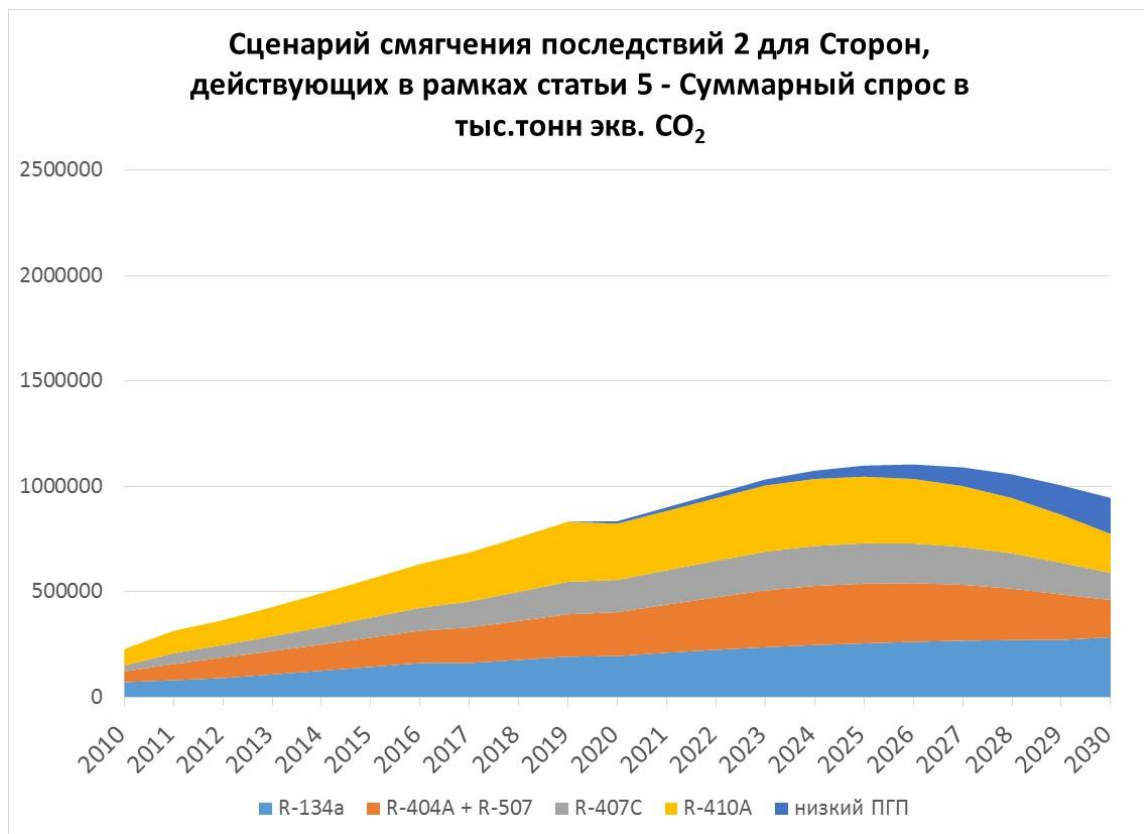


Рисунок ES-7

Климатическое воздействие сценария смягчения последствий 2 для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в регионах, действующих в рамках статьи 5



7. Целевая группа также прилагала усилия для получения количественной оценки потенциального кумулятивного климатического воздействия в результате принятия мер по смягчению последствий как в секторе пеноматериалов, так и ХОКВ. Несмотря на то, что вклад сектора пеноматериалов невелик, все же считается, что его желательно добиться, особенно с учетом того, что любые меры по сокращению зависимости от пенообразующих веществ с высоким ПГП будут оказывать длительное воздействие в период после 2030 года. Скорее всего, наиболее заметные преимущества обеспечит сектор экструдированного пенополистирола в период после 2025 года.

Рисунок ES-8

Совокупное сокращение воздействия на климат в результате сценария смягчения последствий 1 по сравнению с инерционным сценарием

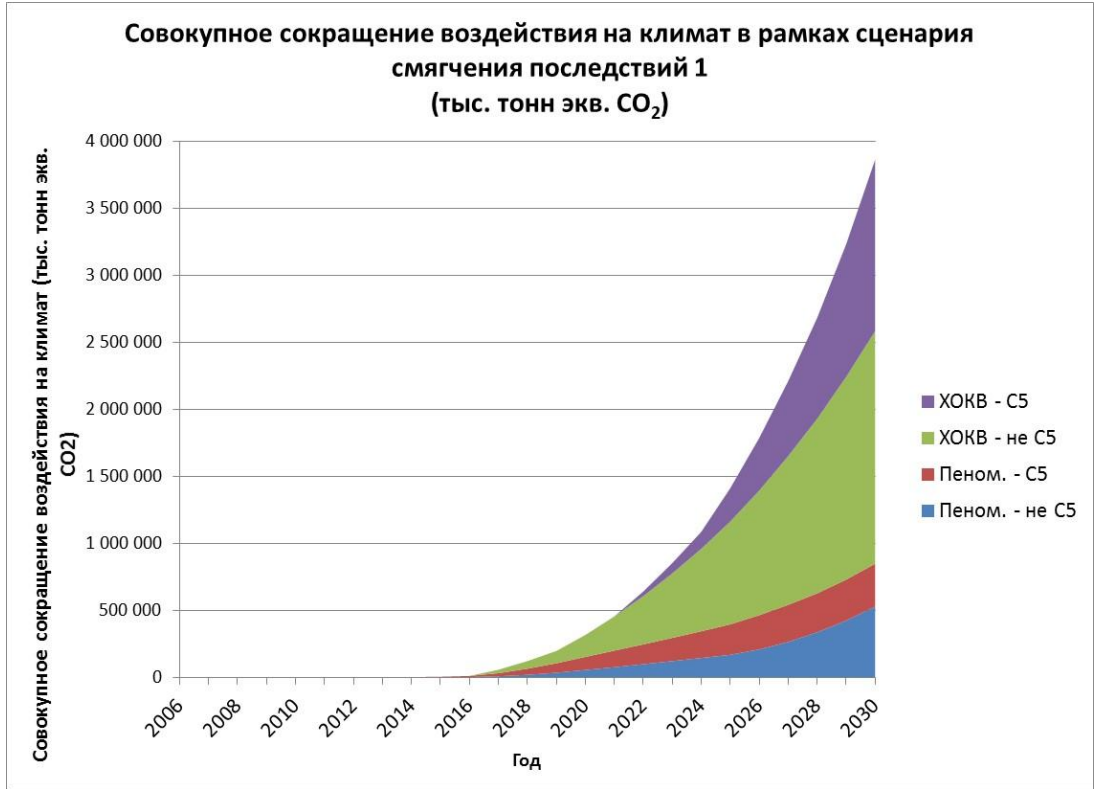
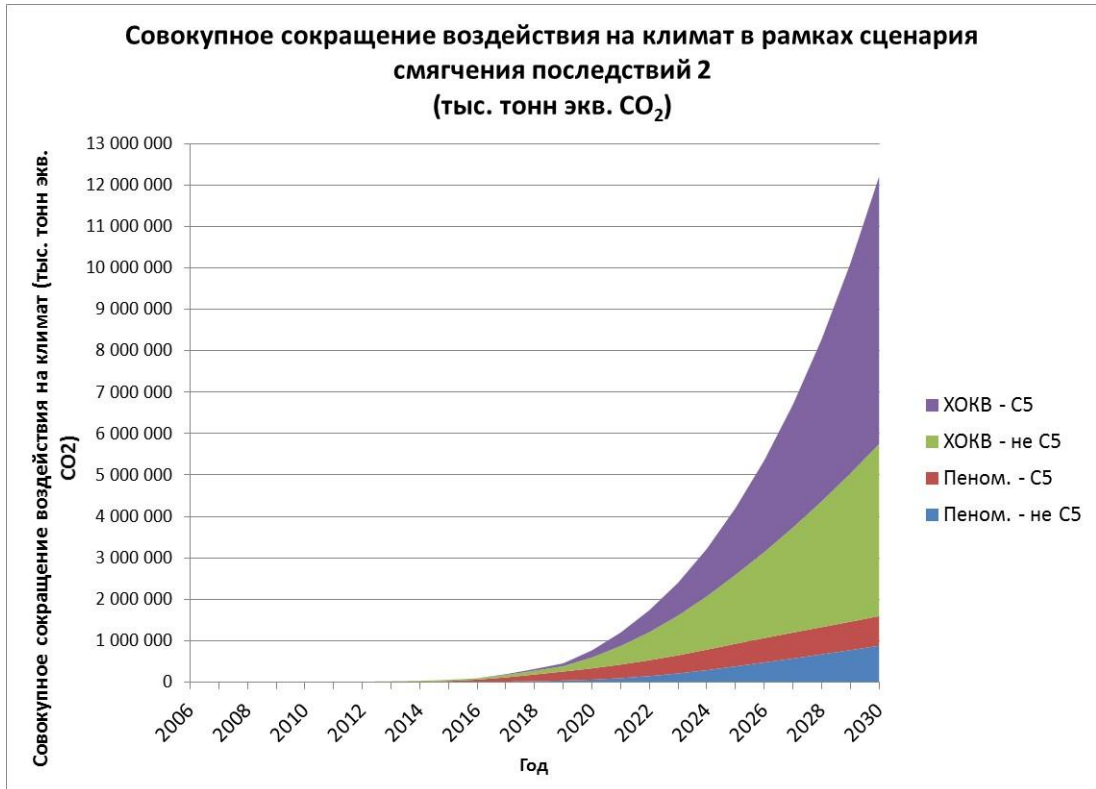


Рисунок ES-9

Совокупное сокращение воздействия на климат в результате сценария смягчения последствий 2 по сравнению с инерционным сценарием



8. Можно видеть, что совокупное сокращение воздействия к 2030 году согласно сценарию смягчения последствий 1 составляет около 3,8 млрд. тонн эквивалента CO₂, в то время как отдача от сценария смягчения последствий 2 достигает около 12 млрд. тонн эквивалента CO₂.

Оценка затрат

9. Что касается затрат, то их разброс будет неизбежно широким, поскольку на них существенно влияют обстоятельства, сопутствующие каким-либо предстоящим изменениям. Очевидно, что те технологические преобразования, которые можно совместить с обновлением других процессов, окажутся более затратноэффективными по сравнению с теми преобразованиями, которые приходится осуществлять отдельно ввиду особых мер регулирования. Самое главное, что расходы будут минимальными в том случае, если новые инвестиции в производственный потенциал секторов ХОКВ и пеноматериалов с самого начала не будут направляться на варианты с высоким ПГП. Таким образом, усилия следует сосредоточить на обеспечении должной проверки вариантов с низким ПГП при первой возможности с целью поощрения доверия к инвестициям.

10. Затраты на реализацию сценариев смягчения последствий 1 и 2 были оценены для сектора ХОКВ в регионах, действующих в рамках статьи 5, и полученные диапазоны показаны в таблицах ES-1 и ES-2.

Таблица ES-1

Расходы на сценарий смягчения последствий 1 в странах, действующих в рамках статьи 5

<i>Сектор</i>	<i>I. Переход на</i>	<i>Количество (тонн)</i>	<i>Производственная конверсия (тонн)</i>	<i>Затраты (в млн. долл. США)</i>
МКВ	Низкий ПГП	75 000	45 000	405-810
Секторы холодильного оборудования	R-407A/C/F	90 000	54 000	54-162
Стационарные КВ		135 000		0
Всего				459-972

Таблица ES-2

Расходы на сценарий смягчения последствий 2 в странах, действующих в рамках статьи 5

<i>Сектор</i>	<i>II. Переход на</i>	<i>Количество (тонн)</i>	<i>Производственная конверсия (тонн)</i>	<i>Расходы (в млн. долл. США)</i>
МКВ	Низкий ПГП	75 000	45 000	270-810
Секторы холодильного оборудования	Низкий ПГП	90 000	54 000	324-972
Стационарные КВ	Низкий ПГП	135 000	81 000	486-1458
Всего				1080-3240

11. Хотя имеется значительное количество более подробных сведений о расходах на сокращение последствий для климата, подход к расчету затрат на основе всего жизненного цикла не слишком полезен, поскольку в его рамках инвестиционные затраты обычно уравниваются будущими выгодами, обусловленными энергоэффективностью. Эти затраты и выгоды часто приписываются различным Сторонам.

Качественные резюме

12. Количественная оценка затрат и выгод оказалась не столь простой или подробной, как в других секторах, однако важно отметить следующие выводы для применения в системах пожаротушения, растворителях и медицинской сфере:

а) процесс оценки и проверки новых реагентов для пожаротушения на соответствие требованиям их использования продолжителен и зависит от конкретного вида применения. В то время как в этом секторе активно идет поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ, в обозримом будущем сохраняется некоторая зависимость от вариантов с высоким ПГП. Улучшается контроль за теми выбросами, которых можно избежать, что минимизирует последствия;

b) в секторе растворителей сохраняется ограниченное применение ГХФУ-141b и ГХФУ-225ca/cb. Вместе с тем, растет интерес к ряду новых ненасыщенных галоидированных веществ, поскольку разные галогены (хлор, фтор и/или бром) обеспечивают разные сольватирующие способности, что должно устранять любые недостатки имеющихся в настоящее время альтернатив;

с) в дозированных ингаляторах применяются ГФУ-134a и ГФУ-227ea, и в соответствии с инерционным сценарием климатическое воздействие совокупного объема выбросов в период 2014–2025 годов оценивается на уровне 173 000 тыс. тонн эквивалента CO₂. Полный отказ от альтернатив с высоким ППП (гидрофторуглерод (ГФУ)) в этом секторе еще не является технически или экономически возможным. В секторе стерилизаторов, где ГФУ практически не применяются и имеется широкий спектр альтернатив, результат отказа от ГФУ будет минимальным.
