



Distr.: General  
12 October 2017

Russian  
Original: English



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Одиннадцатое совещание Конференции Сторон  
Венской конвенции об охране озонового слоя

Двадцать девятое Совещание Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой

Монреаль, Канада, 20-24 ноября 2017 года

**Вопросы для обсуждения Конференцией Сторон Венской  
конвенции на ее одиннадцатом совещании и двадцать  
девятым Совещанием Сторон Монреальского протокола и  
информация для их сведения**

**Записка секретариата**

**Добавление**

**I. Введение**

1. В настоящем добавлении к записке секретариата, касающейся вопросов для обсуждения Конференцией Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя на ее одиннадцатом совещании и двадцать девятым Совещанием Сторон Монреальского протокола и информации для их сведения (UNEP/OzL.Conv.11/2-UNEP/OzL.Pro.29/2), содержится информация, появившаяся после подготовки указанной записки. Дополнительная информация изложена в разделах II и III добавления.

2. В разделе II приведены краткие резюме информации, которая была представлена Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе, выпущенном в октябре 2017 года. Этот доклад состоит из трех томов<sup>1</sup>:

- a) том I. Оценка заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2017 год и связанные с этим вопросы. Итоговый доклад;
- b) том II. Дополнение к докладу целевой группы по вопросам пополнения Группы по техническому обзору и экономической оценке «Оценка потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2018-2020 годов», выпущенному в мае 2017 года;
- c) том III. Доклад Рабочей группы Группы по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с решением XXVIII/3 об энергоэффективности.

<sup>1</sup> Размещен на портале совещаний секретариата по озону по адресу: <http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/SitePages/Home.aspx>.

3. В разделе III содержится дополнительная информация, относящаяся к сегменту высокого уровня совместного совещания и касающаяся «круглого стола» высокого уровня, научного мероприятия, а также сроков и мест проведения будущих совещаний.

## **II. Обзор вопросов, стоящих на повестке дня одиннадцатого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать девятого Совещания Сторон Монреальского протокола**

### **A. Вопросы, касающиеся Монреальского протокола (пункт 4 предварительной повестки дня подготовительного сегмента)**

#### **1. Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола**

4. Как указано в записке секретариата<sup>2</sup>, в соответствии с решением XXVIII/5 целевая группа по вопросам пополнения Группы по техническому обзору и экономической оценке представила Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании свой доклад от мая 2017 года о пополнении Многостороннего фонда на период 2018-2020 годов, а также ориентировочные показатели финансирования, необходимого в трехгодичные периоды 2021-2023 годов и 2024-2026 годов<sup>3</sup>. Эти сметные данные были получены на основе расчетов потребностей в финансировании по следующим компонентам:

- a) деятельность по поэтапному прекращению потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), включая существующие обязательства на основе утвержденных в принципе этапов I и II планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ) и новые планируемые мероприятия на этапе II и последующих этапах ПРПЛ;
- b) поэтапное прекращение производства ГХФУ;
- c) неинвестиционные компоненты и вспомогательная деятельность;
- d) деятельность по стимулированию поэтапного сокращения гидрофторуглеродов (ГФУ);
- e) деятельность по смягчению последствий использования ГФУ-23.

5. После рассмотрения этого доклада Рабочая группа открытого состава приняла решение просить Группу проработать ряд вопросов, связанных с пополнением на период 2018-2020 годов: некоторые из них касались общих вопросов, а некоторые – конкретных элементов в составе перечисленных выше компонентов (см. приложение к записке секретариата о вопросах для обсуждения на совместных совещаниях, содержащейся в документе UNEP/OzL.Conv.11/2-UNEP/OzL.Pro.29/2). По просьбам Сторон целевая группа по вопросам пополнения затронула все эти вопросы в докладе, дополняющем доклад от мая 2017 года об оценке потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2018-2020 годов. В отношении общих вопросов дополнительный доклад целевой группы включает:

- a) материалы по пункту 3 его круга ведения, изложенного в решении XXVIII/5<sup>4</sup>, где подчеркивается сделанный ею ранее вывод о том, что финансирование дополнительных демонстрационных проектов по ПРПЛ оценивается в диапазоне от 0 до 10 млн. долл. США, тогда как оценки деятельности по стимулированию отказа от ГФУ, включая определенное количество демонстрационных проектов, находятся в диапазоне от 13,5 млн. долл. США до 20,2 млн. долл. США;

<sup>2</sup> UNEP/OzL.Conv.11/2-UNEP/OzL.Pro.29/2, пункты 15-16.

<sup>3</sup> См. [http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Background-Documents/TEAP-XXVIII\\_5-TF-Report-May%202017.pdf](http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Background-Documents/TEAP-XXVIII_5-TF-Report-May%202017.pdf).

<sup>4</sup> «что Группе по техническому обзору и экономической оценке следует представить ориентировочные данные об объеме ресурсов в рамках предполагаемого финансирования, необходимого для поэтапного отказа от ГХФУ, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности содействовать применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП, а также ориентировочные данные об объеме любых дополнительных ресурсов, которые понадобятся для дальнейшего содействия применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП».

b) оценки показателей затратоэффективности для стран с низким объемом потребления (НОП) и стран, не относящихся к числу Сторон с низким объемом потребления (не-НОП), выраженные в трех разных показателях: доллары США на потенциальный килограмм озоноразрушающей способности, доллары США на килограмм и доллары США на тонну эквивалента углекислого газа;

c) оценки финансирования утвержденных и запланированных ПРПЛ, показывающие, что усредненные за период 2005-2016 годов мероприятия по поэтапному отказу в рамках ПРПЛ финансировались на уровне, находящемся в пределах 70-97 процентов прогнозируемого запланированного финансирования;

d) учет финансирования ПРПЛ, утвержденный на семьдесят девятом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда, следствием чего стало сокращение среднего общего объема потребностей в финансировании (за исключением этапа III ПРПЛ) на трехгодичный период 2018-2020 годов в размере 16,4 млн. долл. США по сравнению с объемом финансирования, указанным в докладе Группы от мая 2017 года.

6. Что касается проработки более конкретных элементов в рамках компонентов а)-е), перечисленных в пункте 4 выше, то целевая группа по вопросам пополнения представила различные сценарии финансирования, включая изложенные ниже:

a) **сценарий, влияющий только на диапазон общих потребностей в финансировании.** Этот сценарий предусматривает следующие модификации подхода, применявшегося в докладе от мая 2017 года:

- i) нет ПРПЛ этапа III (первоначальная смета находилась в диапазоне 0-70,95 млн. долл. США);
- ii) нет демонстрационных проектов (первоначальная смета находилась в диапазоне 0-10 млн. долл. США);
- iii) вместо суммы 65,6 млн. долл. США, указанной в докладе от мая 2017 года, предусмотрены два транша финансирования для одного плана регулирования поэтапной ликвидации производства ГХФУ (ПРПЛ) в трехгодичный период 2018-2020 годов (согласно смете, общая сумма составит либо 47,2 млн. долл. США, либо 51,0 млн. долл. США, в зависимости от того, когда будет принято решение об утверждении и о том, как будут определены транши финансирования);

b) **сценарии, влияющие как на финансирование ПРПЛ, так и на общий объем потребностей в финансировании:**

- i) сценарий 1. Включает в себя изменение масштабов запланированных мероприятий, включенных в доклад от мая 2017 года, с учетом всех различий между запланированным и утвержденным объемом финансирования в годы периода 2015-2016 годов. Изменение масштаба запланированных мероприятий приводит к сокращению потребностей в финансировании в размере 17,9 млн. долл. США по сравнению с соответствующей оценкой, включенной в доклад от мая 2017 года;
- ii) сценарий 2. Это сценарий 1, в котором дополнительно учитывается финансовый эффект решений, утвержденных на семьдесят девятом совещании Исполнительного комитета (что соответствует сокращению на 12,5 млн. долл. США). Согласно оценкам, реализация этого сценария приведет к совокупному сокращению на 30,4 млн. долл. США по сравнению с показателями, приведенными в докладе от мая 2017 года;
- iii) сценарий 3. Это сценарий 2 с дополнительным учетом финансирования для стран, где нет решений об утверждении, необходимых для достижения 35-процентного сокращения по сравнению с их базовым уровнем ГХФУ. Это финансирование должно создать таким странам условия для достижения такого сокращения (что соответствует сокращению объема средств на 34 млн. долл. США). Согласно оценкам, реализация этого сценария приведет к совокупному сокращению на 64,9 млн. долл. США по сравнению с показателями, приведенными в докладе от мая 2017 года;

- iv) сценарий 4. Это сценарий 3, включающий только финансирование планируемых мероприятий, которые крайне необходимы соответствующим странам, чтобы добиться сокращения на 35 процентов (что соответствует сокращению объема средств на 16,4 млн. долл. США). Согласно оценкам, реализация этого сценария приведет к совокупному сокращению на 81,3 млн. долл. США по сравнению с показателями, приведенными в докладе от мая 2017 года.

7. Последовательное, совокупное воздействие вышеуказанных сценариев на потребности в финансировании ПРПЛ и на общие диапазоны потребностей в финансировании на период 2018-2020 годов представлено в таблице 1 ниже, начиная с общего объема потребностей в средствах, определенного в докладе от мая 2017 года.

Таблица 1

**Сценарии потребностей в финансировании на период 2018-2020 годов**

<b>Последовательные, совокупные эффекты сценариев необходимого финансирования, подготовленных на основе РГОС-39 исходя из сметных данных из доклада ЦГП от мая 2017 года</b>	<b>Финансирование ПРПЛ (млн. долл. США) (ниже чем в докладе от мая 2017 года)</b>	<b>Предельные объемы общих потребностей в финансировании (млн. долл. США)</b>
Объем финансирования, определенный в докладе от мая 2017 года	<b>406,3</b>	<b>602,7-748,9</b>
Различные изменения по сравнению с докладом от мая 2017 года (нет ПРПЛ этапа III, нет демонстрационных проектов по ГХФУ, 2 транша ПРПЛП)		<b>584,2-653,4</b>
1. Изменение масштабов запланированной деятельности, определенной в докладе от мая 2017 года	<b>388,4</b> (17,9)	<b>568,7-632,8</b>
2. Последствия решений ИК-79 о финансировании (в измененном размере), как это определено в докладе от мая 2017 года	<b>375,9</b> (30,4)	<b>558,9-617,8</b>
3. Сохранение комплексов запланированных мероприятий для стран, где одобренный объем не достигает уровня 35-процентного сокращения	<b>341,4</b> (64,9)	<b>529,0-578,5</b>
4. Дополнительные запланированные мероприятия для обеспечения сокращения в этих странах ровно на 35 процентов (в строке выше)	<b>325,0</b> (81,3)	<b>514,7-560,0</b>

8. В отношении неинвестиционной и вспомогательной деятельности вышеупомянутые сценарии включают в себя те же оценки финансирования, которые включены в доклад от мая 2017 года в связи с деятельностью по стимулированию отказа от ГФУ (21,5 млн. долл. США – 44,2 млн. долл. США), смягчением последствий использования ГФУ-23 (8,0 млн. долл. США – 21,5 млн. долл. США) и ежегодным увеличением финансирования Программы по содействию соблюдению на 3 процента, что соответствует общему увеличению на 34,8 млн. долл. США в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов. Влияние этих элементов учтено при определении предельных общих объемов финансирования, представленных в таблице 1.

9. Наряду с ежегодным увеличением финансирования Программы по содействию соблюдению на 3 процента в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов (34,8 млн. долл. США), целевая группа представляет сметные показатели финансирования, соответствующие увеличению на 0 процентов (32,8 млн. долл. США), 4,5 процента (35,8 млн. долл. США) и 6 процентов (36,9 млн. долл. США).

10. Установочное резюме дополнительного доклада целевой группы содержится в приложении I к настоящему добавлению. Оно представляется в том виде, в каком оно было получено от Группы, без официального редактирования в секретариате. Дополнительный доклад в полном объеме размещен на портале совещаний сайта секретариата<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> См. <http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Background-Documents/TEAP-%20XXVIII-5-RTF-supplement-report-october2017.pdf>.

11. Стороны, возможно, пожелают учесть информацию, содержащуюся в первоначальном и дополнительном докладе целевой группы по вопросам пополнения, при обсуждении вопроса о пополнении Многостороннего фонда.

**2. Вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола (пункт 4 с) предварительной повестки дня подготовительного сегмента)**

**Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2018 и 2019 годы**

12. Как указано в записке секретариата<sup>6</sup>, в 2017 году три Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 (Аргентина, Китай и Южная Африка), представили шесть заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила в 2018 году, а две Стороны, не действующие в рамках статьи 5 (Австралия и Канада), представили по одной заявке каждая на 2019 и 2018 годы, соответственно.

13. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел оценку этих заявок и представил свои предварительные рекомендации на тридцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава, в ходе которого состоялись двусторонние обсуждения. Впоследствии между представившими заявки Сторонами и Комитетом продолжились обсуждения относительно той информации, которая потребуется для проведения любой повторной оценки заявок с тем, чтобы Комитет мог выработать заключительные рекомендации для рассмотрения двадцать девятым Совещанием Сторон. Две Стороны, Канада и Австралия, просили Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила повторно оценить их заявки и направили дополнительную информацию по нормативным и техническим вопросам, связанным с их неспособностью использовать альтернативы бромистому метилу. Южная Африка сообщила, что ее заявки могут потребовать повторной оценки, однако во время повторной оценки и подготовки окончательного доклада не направила ни официального запроса, ни дополнительной информации.

14. В свете вышеизложенного Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила подготовил свой окончательный доклад, в котором рекомендовал в полном объеме разрешить количества, заявленные Австралией, Канадой и Китаем. Что касается заявок Китая, то Комитет отметил достигнутый этой Стороной прогресс в плане поэтапного отказа от бромистого метила и ее намерение в 2018 году прекратить пользоваться исключениями в отношении важнейших видов применения во всех сферах применения бромистого метила. Комитет сократил объемы по заявкам Аргентины и Южной Африки с учетом считающихся подходящими альтернатив, практики сокращения выбросов или сокращения необходимой дозировки бромистого метила.

15. Доклад Комитета, содержащий подробную информацию об окончательных рекомендациях, изложен в томе I доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, выпущенном в октябре 2017 года. Окончательные рекомендации изложены в таблице 2 ниже. Причины, по которым Комитет не рекомендует некоторым Сторонам разрешать заявленные количества в полном объеме, в соответствующих случаях кратко изложены в сносках к таблице.

<sup>6</sup> UNEP/OzL.Conv.11/2-UNEP/OzL.Pro.29/2, пункты 30-32.

Таблица 2

**Резюме заявок на 2018 и 2019 годы на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, представленных в 2017 году, и окончательные рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (в тоннах)**

<i>Сторона</i>	<i>Заявка на 2018 год</i>	<i>Окончательная рекомендация</i>	<i>Заявка на 2019 год</i>	<i>Окончательная рекомендация</i>
<b>Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и сектор</b>				
1. Австралия				[28,980]
Побеги клубники			28,980	
2. Канада	5,261	[5,261]		
Побеги клубники				
<b>Итого</b>	<b>5,261</b>	<b>[5,261]</b>	<b>28,980</b>	<b>[28,980]</b>
<b>Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и сектор</b>				
3. Аргентина				
Плоды клубники	45,300	[29,000] <sup>a</sup>		
Помидоры	75,400	[47,700] <sup>b</sup>		
4. Китай				
Имбирь в открытом грунте	74,617	[68,880] <sup>c</sup>		
Имбирь в теплицах	18,360	[18,360]		
5. Южная Африка				
Мукомольные комбинаты	5,000	[2,900] <sup>d</sup>		
Сооружения	45,000	[42,750] <sup>e</sup>		
<b>Итого</b>	<b>263,677</b>	<b>[209,590]</b>		
<b>Итого</b>	<b>268,938</b>	<b>[214,851]</b>	<b>28,980</b>	<b>[28,980]</b>

<sup>a</sup> Сокращение объемов по этой заявке связано с внедрением барьерных пленок (например полностью непроницаемых пленок (ПНП)) в целях использования оставшихся средств, содержащих бромистый метил, и последующим уменьшением величины дозы (с 26,0 до 15,0 г/м<sup>2</sup>) с аналогичными целями, а также с сокращением на 10 процентов с учетом ввода имеющихся альтернатив на основе наилучшей практики (т.е. применение 1,3-D/Рис, севооборота и усовершенствованных методов нанесения фумигантов) в течение трехгодичного переходного периода.

<sup>b</sup> Сокращение объемов по этой заявке связано с уменьшением во второй год величины дозы (с 26,0 до 15,0 г/м<sup>2</sup>) в целях внедрения барьерных пленок (например ПНП) с общим объемом 54,1 тонны (включая 10,8 тонны в Мар-дель-Плате и 43,3 тонны в Ла-Плате). Объем по заявке был далее уменьшен на 10 процентов (6,41 тонны) с учетом ввода других химических и нехимических альтернатив, таких как комплексная борьба с вредителями (применение нематоцидов, биофумигация куриным пометом, обработка паром и применение 1,3-D/Рис (Agrocelhone)).

<sup>c</sup> Объем по этой заявке сокращен исходя из расчетов КТВБМ, основанных на применении барьерных пленок на всех заявленных площадях в количестве 30 г/м<sup>2</sup> (229,59 га x 30 г/м<sup>2</sup> = 68,88 тонны).

<sup>d</sup> Объем по этой заявке уменьшен исходя из количества бромистого метила, достаточного для одной обработки в год на одно мельничное предприятие в виде переходной меры на период внедрения и оптимизации альтернатив в рамках системы комплексной борьбы с вредителями. Рекомендация основана на дозировке 20 г/м<sup>3</sup> (стандартные допущения КТВБМ) при применении в хорошо герметизированных строениях.

<sup>e</sup> Объем по заявке был уменьшен на 5 процентов с учетом планируемого принятия мер контроля, предусматривающих применение высоких температур.

16. В дополнение к окончательным рекомендациям по заявкам Сторон в отношении важнейших видов применения, в своем докладе Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила напоминает о требованиях к отчетности согласно соответствующим решениям; в доклад включена информация о тенденциях заявок и предоставляемых исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила во всех Сторонах, направлявших заявки до настоящего времени, а также информация об основах учета объемов важнейших видов применения и запасов бромистого метила.

17. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть доклад и окончательные рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и принять соответствующие решения.

**3. Энергоэффективность (решение XXVIII/3) (пункт 4 г) предварительной повестки дня подготовительного сегмента). Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о представленной Сторонами информации о возможностях обеспечения энергоэффективности в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха**

18. Как указано в записке секретариата<sup>7</sup>, в решении XXVIII/3 по энергоэффективности Группе по техническому обзору и экономической оценке было поручено подготовить для рассмотрения двадцать девятым Совещанием Сторон доклад с анализом возможностей в области энергоэффективности в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов (ХОКВТН) в связи с переходом на безвредные для климата альтернативы. Группе также было поручено провести оценку соответствующей информации, представленной Сторонами. Рабочая группа, созданная ГТОЭО (и состоящая только из членов ГТОЭО), подготовила запрашиваемый доклад.

19. В докладе рабочей группы описывается подход, применявшийся при подготовке доклада, и приводится справочная и дополнительная информация по вопросам, касающимся энергоэффективности в секторе ХОКВТН, включая влияние будущих тенденций в этом секторе на использование энергии, определения часто используемых терминов в области энергоэффективности, а также научные основы энергоэффективности. Возможности повышения энергоэффективности в секторах ХОКВТН, связанные с переходом к безвредным для климата альтернативам, включая неродственные технологии, подразделяются на три обширные категории:

а) технологические возможности. Они могут быть реализованы за счет совершенствования конструкции и повышения качества компонентов в агрегатах и системах ХОКВТН. Повышение энергоэффективности также может быть обеспечено другими мерами, снижающими общее энергопотребление (например, снижение нагрузки на системы охлаждения или отопления за счет совершенствования изоляции, улучшения конструкции здания и совершенствования технических процедур монтажа и обслуживания);

б) возможности в области политики, регулирования и информации. Они связаны с поощрением перехода на альтернативы с низким потенциалом глобального потепления (ПГП) и использованием более энергоэффективного оборудования. Существует множество примеров того, как меры регулирования и политики способствуют управлению энергопотреблением, включая минимальные стандарты энергетических характеристик и энергетическую маркировку. Укрепление минимальных стандартов энергетических характеристик и энергетической маркировки в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, может открыть возможности для повышения энергоэффективности имеющихся агрегатов ХОКВТН;

в) финансовые и смежные стимулы. Они открывают возможности для поддержки внедрения хладагентов с низким ПГП в агрегаты ХОКВТН с более высокой энергоэффективностью, позволяя компенсировать более высокие первоначальные затраты с помощью различных механизмов (таких как скидки, зачеты, налоги и займы) и источников финансирования (например Глобальный экологический фонд, Многосторонний фонд, Группа Всемирного банка и неправительственные организации). К числу смежных стимулов могут относиться параллельные усилия по реализации возможностей повышения энергоэффективности в секторах ХОКВТН путем поддержки технологических инноваций, содействия в подготовке законодательства, минимальных стандартов энергетических характеристик, маркировки и проведения общественных кампаний в случаях, когда эти меры еще не внедрены.

20. Доклад Рабочей группы полностью размещен на портале совещания<sup>8</sup>. Установочное резюме дополнительного доклада целевой группы содержится в приложении II к настоящему добавлению. Оно представляется в том виде, в каком оно было получено от Группы, без официального редактирования в секретариате. Обзор материалов, полученных от Сторон, содержится в приложении к докладу Группы.

<sup>7</sup> UNEP/OzL.Conv.11/2-UNEP/OzL.Pro.29/2, пункты 43-45.

<sup>8</sup> <http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Background-Documents/TEAP-EEWG-Report-october2017.pdf>.

## **II. Сегмент высокого уровня (23 и 24 ноября 2017 года)**

### **A. Заявления глав делегаций и обсуждение основных тем (пункт 5 предварительной повестки дня сегмента высокого уровня)**

#### **1. Определение будущих возможностей и приоритетов («круглый стол» высокого уровня) (пункт 5 а) предварительной повестки дня сегмента высокого уровня)**

21. В ознаменование тридцатой годовщины Монреальского протокола будет проведен «круглый стол» на тему «30 лет Монреальскому протоколу: возможности и приоритеты на будущее». Обсуждение, которое состоится 23 ноября на утренней сессии сегмента высокого уровня, будет касаться возможностей и новых проблем, которыми Стороны Монреальского протокола сочтут важным заняться после 2017 года в интересах дальнейшего успешного осуществления Протокола в предстоящие годы. Предварительная повестка дня мероприятия размещена на портале совещания<sup>9</sup>.

#### **2. Научные знания об истощении озонового слоя и его восстановлении: прошлое, настоящее и будущее (научное мероприятие) («круглый стол» высокого уровня) (пункт 5 б) предварительной повестки дня сегмента высокого уровня)**

22. В рамках сегмента высокого уровня совместного одиннадцатого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать девятого Совещания Сторон Монреальского протокола 23 ноября 2017 года с 14 ч. 30 м. до 16 ч. 00 м. пройдет подиумная научная дискуссия. Она будет посвящена теме «Научная основа Монреальского протокола: прошлое, настоящее и будущее». План мероприятия составляется Министерством по проблемам окружающей среды и изменению климата Канады и секретариатом по озону с учетом рекомендаций сопредседателей Группы по научной оценке. В ходе обсуждения основное внимание будет уделено четырем основным темам, связанным с воздействием изменения состава атмосферы на озоновый слой с течением времени; истощению озонового слоя и изменению климата; ГФУ и охране климата; а также вопросам ведения наблюдений и отслеживания потребностей в области охраны и восстановления озонового слоя.

23. Дискуссию откроет представитель правительства Канады. Затем участники дискуссии выступят с краткими презентациями, после которых будет организован диалог между участниками дискуссии и аудиторией. По окончании обсуждения ведущий представит резюме основных высказанных идей. Краткая концептуальная записка и предварительная повестка дня мероприятия размещены на портале совещания<sup>10</sup>.

### **B. Сроки и места проведения двенадцатого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и тридцатого Совещания Сторон Монреальского протокола**

24. В целях оказания Сторонам помощи в заблаговременном планировании их присутствия на будущих совещаниях, секретариат опубликовал на своем сайте и на портале совещания предварительные сроки тридцатого и тридцать первого совещаний Сторон Монреальского протокола в 2018 году и 2019 году, соответственно, а также сроки совместного двенадцатого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и тридцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола в 2020 году. Кроме того, секретариат разместил на своем сайте информацию о заседаниях Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2018, 2019 и 2020 годах. Ориентировочные сроки проведения совещаний представлены на сайте секретариата и на портале совещания по следующей ссылке: <http://conf.montreal-protocol.org/SitePages/Home.aspx>.

<sup>9</sup> UNEP/OzL.Conv.11/INF/2-UNEP/OzL.Pro.29/INF/6, <http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Information-Documents/COP-11-INF-2-MOP-29-INF-6.pdf>.

<sup>10</sup> UNEP/OzL.Conv.11/INF/3-UNEP/OzL.Pro.29/INF/7, <http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/cop11-mop29/presession/Information-Documents/COP11-INF3-MOP29-INF7.pdf>.



## Приложение I

### Дополнение к докладу целевой группы по вопросам пополнения Группы по техническому обзору и экономической оценке «Оценка потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2018-2020 годов», выпущенному в мае 2017 года

#### Установочное резюме

- На основе обсуждений в контактной группе Рабочая группа открытого состава на своем тридцать девятом совещании (РГОС-39) обратилась к ГТОЭО с просьбой проработать конкретные группы элементов в виде дополнительного доклада к докладу целевой группы по вопросам пополнения (ЦГП) от мая 2017 года. Конкретные элементы, которые необходимо было проработать, приводятся в докладе РГОС-39 и описаны в приложении I к настоящему документу.
- На РГОС-39 были подняты следующие общие вопросы:
  - проработка пункта 3 круга ведения, изложенного в решении XXVIII/5;
  - представление показателей затратоэффективности в тоннах ОРС, метрических тоннах и тоннах эквивалента CO<sub>2</sub>;
  - более четкое различие между расходами, которые касаются деятельности, связанной с ГХФУ, и деятельности, связанной с ГФУ;
  - представление сценария, в котором ранее утвержденные проекты сравниваются с оценками из бизнес-плана на погодовой основе с целью установления неопределенности по запланированным мероприятиям; и
  - учет последних решений Исполкома (ИК-79).

Кроме того, РГОС-39 просила конкретизировать следующие элементы общего объема потребностей в финансировании:

- компоненты финансирования планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ);
  - поэтапное прекращение производства ГХФУ;
  - неинвестиционная и вспомогательная деятельность;
  - мероприятия, стимулирующие поэтапное сокращение ГФУ; и
  - смягчение последствий использования ГФУ-23.
- Вышеупомянутые элементы прорабатываются и рассматриваются в настоящем дополнительном докладе. С учетом некоторых просьб РГОС-39 ниже приводится резюме итогов проработки конкретных элементов общего объема потребностей в финансировании для МФ на трехгодичный период 2018-2020 годов:

#### 1) *Утвержденное или запланированное финансирование ПРПЛ*

Средняя доля средств, поступивших в соответствии с решениями об утверждении за все годы в период с 2005 года по 2016 год, составляет 83,24 процента от общего объема финансирования запланированных мероприятий из бизнес-плана. Это означает, что средний объем финансирования, согласованный Исполнительным комитетом по каждому мероприятию, на 16,76 процента ниже, чем сумма, указанная в бизнес-плане. ЦГП также изучила неопределенность среднего значения. С учетом всех различий между запланированным и утвержденным финансированием в период 2005-2016 годов для установления диапазона неопределенности может быть рассчитано среднее отклонение 13,5 процента. На основе этого значения применяется масштабирование, т.е. финансирование деятельности (по ПРПЛ), в принципе, получает утверждение в диапазоне примерно 70-97 процентов от объема финансирования запланированных мероприятий.

2) *Учет решений ИК-79 об утверждении ПРПЛ<sup>11</sup>*

В соответствии с решениями ИК-79 по финансированию потребности в финансировании запланированных мероприятий для стран, не относящихся к НОП, на трехгодичный период 2018-2020 годов были сокращены с 97,1 млн. долл. США до 74,1 млн. долл. США. Сокращение составило 23,0 млн. долл. США, а также 0,23 млн. долл. США для стран НОП, в результате чего последняя сумма приведена к утвержденному показателю финансирования на 2017 год. В результате решений об утверждении потребности в финансировании по утвержденным мероприятиям в рамках ПРПЛ в странах, не относящихся к НОП, увеличились с 289,4 млн. долл. США до 296,2 млн. долл. США (т.е. разница составила 6,8 млн. долл. США). Положение стран НОП не изменилось, поскольку запланированный объем финансирования стал утвержденным объемом на 2017 год, который не входит в трехгодичный период 2018-2020 годов.

С учетом решений ИК-79 и в сравнении с мероприятиями пересмотренного масштаба, средний общий объем потребностей в финансировании по ПРПЛ (за исключением любого ПРПЛ этапа III) на трехгодичный период 2018-2020 годов сократился с 388,4 млн. долл. США до 375,9 млн. долл. США, т.е. на 12,5 млн. долл. США.

3) *Перенос этапа III ПРПЛ*

Перенос деятельности по ПРПЛ этапа III на трехгодичный период 2021-2023 годов позволил бы снизить потребности в финансировании, представленные в докладе от мая 2017 года (0-70,95 млн. долл. США), до нуля.

4) *Значения затратоэффективности ПРПЛ (включая вспомогательные расходы учреждений)*

Среднее (взвешенное по стране) значение затратоэффективности было рассчитано на основе утвержденных количеств (в тоннах ОРС) для репрезентативного ряда стран, не относящихся к НОП (где решения об утверждении обычно касаются одного ГХФУ или смеси двух-трех ГХФУ). Это значение составляет 5,18 долл. США на кг ОРС в странах, не относящихся к НОП, если включать в расчеты Китай, и 5,79 долл. США на кг ОРС, если исключить Китай из расчетов. Рассчитанная затратоэффективность по репрезентативной выборке стран НОП составляет 9,23 долл. США на кг ОРС. В климатическом выражении затратоэффективность составляет 3,75 долл. США на т экв-СО<sub>2</sub> для стран, не относящихся к НОП, если учитывать Китай, и 5,05 долл. США на т экв-СО<sub>2</sub>, если исключить Китай из расчетов. Для репрезентативной выборки стран НОП это значение составляет 7,08 долл. США на т экв-СО<sub>2</sub>.

5) *Различные транши для планов регулирования поэтапной ликвидации производства ГХФУ (ПРПЛП)*

В докладе от мая 2017 года ЦГП исходила из концепции равных траншей финансирования в течение 14 лет действия ПРПЛП Китая в период с 2017 года по 2030 год, в результате чего объем потребностей в финансировании на трехгодичный период 2018-2020 годов составил 65,62 млн. долл. США (по 21,87 млн. долл. США на каждый год из трех). Таким образом, в 2017 году предполагается выделение первого транша в размере 21,87 млн. долл. США. С учетом двух траншей финансирования ПРПЛП Китая в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов, общий объем финансирования на следующий трехгодичный период оценивается либо в 47,15 млн. долл. США, либо в 51,04 млн. долл. США, в зависимости от того, когда будет принято решение об утверждении и о том, как будут определены транши финансирования.

<sup>11</sup> В тексте суммы приводятся в округленном в сторону увеличения или уменьшения виде, чтобы облегчить восприятие текста. Фактические суммы приведены в таблицах.

б) *Финансирование Программы по содействию соблюдению (ПСС) в зависимости от ежегодного увеличения*

Финансирование ПСС на трехгодичный период 2018-2020 годов (включая вспомогательные расходы) в докладе от мая 2017 года оценивалось в 34,8 млн. долл. США с учетом ежегодного увеличения на 3 процента. Объем финансирования ПСС на трехгодичный период 2018-2020 годов составит 32,8 млн. долл. США при нулевом увеличении и 36,9 млн. долл. США при увеличении на 6 процентов в год, т.е. каждое увеличение финансирования ПСС на 3 процента добавляет к общему объему потребностей в финансировании примерно 2 млн. долл. США.

- Исходя из конкретных просьб по составлению сценариев, сделанных на РГОС-39, ЦГП оценила совокупное воздействие следующих сценариев на общие потребности в финансировании на период 2018-2020 годов:
  - для ПРПЛ/ПРПЛП:
    - планируемое или фактическое сокращение финансирования;
    - решения ИК-79;
    - отмена запланированной деятельности по ПРПЛ, нацеленной на превышение 35-процентного уровня сокращения;
  - для неинвестиционной и вспомогательной деятельности:
    - отсрочка дальнейших демонстрационных проектов по ГХФУ;
    - различные темпы увеличения финансирования ПСС.

Финансовые последствия ряда изменений для общего диапазона потребностей в финансировании приведены в таблице ниже, начиная с общего объема потребностей в средствах, определенного в докладе от мая 2017 года. В первом случае параметры по некоторым мероприятиям вычитаются, что в итоге дает другое значение диапазона требуемого объема финансирования. Затем следуют несколько стадий или сценариев (1, 2, 3 и 4) деятельности в рамках этапа II ПРПЛ (среднее значение финансирования ПРПЛ и снижение по сравнению с показателями финансирования ПРПЛ из доклада от мая 2017 года также приведены в таблице).

<b>Последовательные, совокупные эффекты сценариев необходимого финансирования, подготовленных на основе РГОС-39 исходя из сметных данных из доклада ЦГП от мая 2017 года</b>	<b>Финансирование ПРПЛ (млн. долл. США) (ниже чем в докладе от мая 2017 года)</b>	<b>Предельные объемы общих потребностей в финансировании (млн. долл. США)</b>
Объем финансирования, определенный в докладе от мая 2017 года	<b>406,3</b>	<b>602,7-748,9</b>
Различные изменения по сравнению с докладом от мая 2017 года (нет этапа III, нет демо-проектов по ГХФУ, 2 транша ПРПЛП)		<b>584,2-653,4</b>
1) Изменение масштабов запланированной деятельности, определенной в докладе от мая 2017 года	<b>388,4</b> (17,9)	<b>568,7-632,8</b>
2) Последствия решений ИК-79 о финансировании (в измененном размере), как это определено в докладе от мая 2017 года	<b>375,9</b> (30,4)	<b>558,9-617,8</b>
3) Сохранение комплексов запланированных мероприятий для стран, где одобренный объем не достигает уровня 35-процентного сокращения	<b>341,4</b> (64,9)	<b>529,0-578,5</b>
4) Дополнительные запланированные мероприятия для обеспечения сокращения в этих странах ровно на 35% (в строке выше)	<b>325,0</b> (81,3)	<b>514,7-560,0</b>

## Приложение II

### Доклад Рабочей группы Группы по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с решением XXVIII/3 об энергоэффективности. Доклад от октября 2017 года (том III)

#### Установочное резюме

- В ответ на решение XXVIII/3 об энергоэффективности (ЭЭ) в настоящем докладе рассматриваются следующие категории возможностей в области энергоэффективности в секторе холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и тепловых насосов (ХОКВТН), связанных с переходом к безвредным для климата альтернативам, включая неродственные альтернативы:
  - технологические возможности;
  - возможности в области политики, регулирования и информации; и
  - финансовые и смежные стимулы.
- В ответ на пункт 2 решения XXVIII/3, в котором Сторонам предлагалось «представить... соответствующую информацию о новаторских разработках в области энергоэффективности в секторах [ХОКВТН]», информацию представили следующие Стороны: Австралия, Армения, Вьетнам, Гана, Гвинея (от имени Африканской группы), Гренада, Европейский союз, Египта, Канада, Китай, Колумбия, Марокко, Мексика, Парагвай, Руанда, Сальвадор, Соединенные Штаты Америки, Швейцария, Эстония и Япония. Секретариат по озону сделал подборку этих материалов и представил ее на РГОС-39 (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/INF/5). ГТОЭО рассмотрела представленные Сторонами материалы, наполнение которых варьировалось от узких справок до обширных обзоров программ, политики и регулирующих положений в области ЭЭ, обзоров технологических разработок и тематических исследований. Часть этой информации ГТОЭО сообразно обстоятельствам включила в настоящий доклад. В приложении А содержится резюме.
- Размеры сектора холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и тепловых насосов (ХОКВТН) быстро растут; по оценкам, в 2015 году на него приходилось 17 процентов мирового потребления электроэнергии. Более 80 процентов эффекта глобального потепления, обусловленного системами ХОКВТН, связано с генерированием электроэнергии для эксплуатации агрегатов (косвенные выбросы), при этом по мере сокращения использования гидрофторуглеродов (ГФУ) и гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) с высоким потенциалом глобального потепления (ПГП) уменьшается и доля выбросов от их применения/высвобождения (прямых выбросов). Эффект глобального потепления, обусловленный ХОКВТН, можно уменьшить за счет увеличения ЭЭ в сочетании с переходом на хладагенты с низким ПГП.
  - В развитых (не действующих в рамках статьи 5) странах уже имеются политика, регулирующие положения и программы, обязывающие или стимулирующие к более эффективному использованию энергии и применению более эффективного оборудования. Внедрение некоторых видов политики и регулирующих положений, необходимых для отказа от хладагентов с высоким ПГП, также приводит к переходу на новые агрегаты ХОКВТН, содержащие хладагенты с низким ПГП. Существует возможность максимизировать ЭЭ этих новых агрегатов ХОКВТН с низким ПГП.
  - Аналогичным образом в развивающихся странах (действующих в рамках статьи 5) все чаще разрабатываются меры политики, регулирующие положения и программы, способствующие управлению энергопотреблением и использованию более энергоэффективного оборудования. С учетом быстрого роста востребованности агрегатов ХОКВТН в странах, действующих в рамках статьи 5, появляется также возможность максимизировать ЭЭ новых агрегатов ХОКВТН параллельно с внедрением хладагентов с низким ПГП.

### Технологические возможности

- Переход к безвредным для климата альтернативам в секторе ХОКВТН открывает потенциальные возможности для сокращения выбросов озоноразрушающих веществ (ОРВ) и прямых выбросов парниковых газов (ПГ) за счет выбора более безопасного хладагента. Однако еще важнее то, что параллельное внедрение новых технологий может обеспечить синергию в целях сокращения косвенных выбросов парниковых газов за счет повышения ЭЭ агрегатов и систем ХОКВТН в переходный период. Повышение ЭЭ агрегатов и систем ХОКВТН достигается с меньшими затратами при использовании усовершенствованных технологий, которые совместимы с использованием хладагентов с низким ПГП.
- Наибольший потенциал повышения ЭЭ агрегатов ХОКВТН заключается в совершенствовании конструкции и повышении качества компонентов. Нынешние передовые агрегаты ХОКВТН работают на уровне 50-60 процентов от теоретического максимума ЭЭ. В ближайшие десятилетия технологические инновации могут повысить эти показатели примерно до 70-80 процентов от теоретического предела. В настоящее время выход за пределы 70-80 процентов представляется непомерно дорогостоящим и крайне сложным для коммерческого оборудования.
- Повышение ЭЭ также может сопрягаться с другими мерами (включая снижение нагрузки на системы охлаждения или отопления за счет совершенствования изоляции, улучшения конструкции здания и совершенствования технических процедур монтажа и обслуживания – эти вопросы не рассматриваются в настоящем докладе) в целях снижения общего энергопотребления. В перспективе необходимо лучше проанализировать синергию между заменой контролируемых хладагентов на стадии изготовления, применением усовершенствованных технологий в рамках конструкции и компонентов и конкретными возможностями по повышению ЭЭ.

### Возможности в области политики, регулирования и информации

- Существует множество примеров того, как политика и регулирование уже приводят к внедрению ХОКВТН с более высокой ЭЭ. Это случаи применения обширных правил регулирования энергопотребления, а также конкретных правил с нормативами для многих категорий ХОКВТН в целях обеспечения соответствия минимальным стандартам энергетических характеристик (МСЭХ); в некоторых странах применяется также обязательная маркировка.
- В контексте перехода к безвредным для климата альтернативам в секторах ХОКВТН как на новом оборудовании, так и с заменой старого оборудования, содержащего хладагенты с высоким ПГП, с помощью мер политики и регулирования можно поощрять переход на хладагенты с низким ПГП и более энергоэффективное оборудование.
- Во многих развивающихся странах МСЭХ нет; в других они разработаны, но установлены на более низком уровне, чем в развитых странах. В развивающихся странах агрегаты ХОКВТН часто менее эффективны, чем в развитых странах. Имеется возможность повысить эффективность МСЭХ и маркировки в развивающихся странах и, следовательно, увеличить ЭЭ имеющихся агрегатов ХОКВТН.

### Финансовые и смежные стимулы

- Финансовые стимулы хорошо известны и широко используются для внедрения ХОКВТН с более высокой ЭЭ. Часто эта деятельность осуществляется в контексте национальных стратегий Сторон по управлению энергопотреблением. Имеется возможность с помощью финансовых стимулов поддерживать внедрение хладагентов с низким ПГП с одновременным внедрением агрегатов ХОКВТН с более высокой ЭЭ. Более высокие первоначальные затраты на новое оборудование с низким ПГП/высокой ЭЭ можно компенсировать мерами финансового стимулирования, предполагающими использование различных механизмов и источников финансирования.
- ЭЭ представляет собой побочную выгоду Монреальского протокола. Стороны Монреальского протокола трижды за 30 лет организовали успешный переход на новые хладагенты и сейчас инициируют четвертый переход в целях поэтапного прекращения использования ГФУ с высоким ПГП. В нескольких отчетах о завершении проекта, адресованных Исполнительному комитету (Исполкому) Многостороннего фонда (МФ), отмечается, что проекты, которые привели к поэтапному отказу от хладагентов,

разрушающих озоновый слой, также привели к повышению ЭЭ благодаря внедрению новых конструкций и компонентов.

- Скоординированная стратегия внутреннего перехода к хладагентам с низким ПГП могла бы наряду с финансовыми стимулами предусматривать параллельные усилия по реализации возможностей ЭЭ в секторах ХОКВТН с поддержкой технологических инноваций, содействием в подготовке законодательства, МСЭХ, маркировки и проведении общественных кампаний в случаях, когда эти меры еще не внедрены.

---