



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
8 August 2010

Russian
Original: English

**Комитет по выполнению в рамках процедуры,
касающейся несоблюдения Монреальского
протокола**
Сорок шестое совещание
Монреаль, 7 и 8 августа 2011 года

**Доклад Комитета по выполнению в рамках процедуры,
касающейся несоблюдения Монреальского протокола, о
работе его сорок шестого совещания**

I. Открытие совещания

1. Сорок шестое совещание Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, было проведено в штаб-квартире Международной организации гражданской авиации в Монреале 7 и 8 августа 2011 года.
2. Председатель Комитета по выполнению г-жа Элизабет Мунцерт (Германия) открыла совещание в 10 ч. 10 м. 7 августа, поприветствовав членов Комитета и представителей секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола и учреждений - исполнителей Фонда.
3. Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес приветствовал членов Комитета и других участников. Он сделал обзор пунктов, стоящих на повестке дня Комитета, начав с представления данных. Он заявил, что, хотя данные за 2010 год не требовалось представлять до сентября 2011 года, 121 Страна, включая 84 Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже сообщили свои данные и все они находятся в режиме соблюдения своих предусмотренных на 2010 год целевых показателей по поэтапному прекращению потребления и производства озоноразрушающих веществ. Он высоко отметил все те Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, которые выполнили свои обязательства в отношении полного отказа от всех хлорфторуглеродов (ХФУ), галонов и тетрахлорметана, выразив надежду, что приобретенный опыт послужит им хорошим подспорьем, когда настанет время обеспечить осуществление мер регулирования, вступающих в силу в 2013 и 2015 годах. В этой связи ряд Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, представили просьбы относительно изменения их базовых данных по гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ); как ожидается, Комитет вынесет руководящие указания относительно приемлемости этих изменений в соответствии с методикой, изложенной в решении XV/19.
4. Он вкратце обратил внимание на такие вопросы, как торговля озоноразрушающими веществами, нератификация поправок к Протоколу, положение дел с созданием систем лицензирования и трудности, с которыми сталкивается Ирак в качестве новой Страны Протокола. Он отметил, что число десятичных знаков, которое должно использоваться при обозначении количества озоноразрушающих веществ при оценке соблюдения Сторонами своих обязательств по ГХФУ, - это тот вопрос, который требует руководящих указаний Комитета, поскольку с этим связаны последствия для соблюдения и финансирования в рамках Многостороннего фонда. В заключение он призвал представителей содействовать универсальной ратификации всех поправок к Протоколу, отметив, что с тех пор, как

секретариат начал проведение целенаправленной кампании в этом направлении в начале 2011 года, число Сторон, которые не ратифицировали ни одну поправку, сократилось с 30 до 27, при этом еще 4 Стороны обсуждают вопрос ратификации оставшихся поправок на парламентском уровне. Он высказал предостережение относительно того, что нератификация может возыметь негативные последствия, как это имело место в случае Непала. Он пожелал представителям успешной работы.

Участники

5. На совещании присутствовали представители следующих членов Комитета: Армении, Германии, Египта, Иордании, Никарагуа, Российской Федерации, Сент-Люсии, Соединенных Штатов Америки, Шри-Ланки. Представитель Алжира не смог присутствовать.
6. По приглашению Комитета на совещании присутствовали представители Европейского союза и Таджикистана.
7. На совещании также присутствовали представитель секретариата Многостороннего фонда, Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда и представители учреждений – исполнителей Многостороннего фонда: Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирного банка. Присутствовал также представитель Фонда глобальной окружающей среды.
8. Перечень участников приводится в приложении II к настоящему докладу.

II. Утверждение повестки дня и организация работы

9. Комитет утвердил нижеприведенную повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/46/1/Rev.1:

1. Открытие совещания
2. Утверждение повестки дня и организация работы
3. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по соответствующим вопросам
4. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк) в целях содействия соблюдению Сторонами положений Протокола
5. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения:
 - a) существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения:
 - i) Бангладеш (решения XVII/27 и XXI/17);
 - ii) Боливия (Многонациональное государство) (решение XV/29);
 - iii) Босния и Герцеговина (решение XXI/18);
 - iv) Чили (решение XVII/29);
 - v) Эквадор (решение XX/16);
 - vi) Эфиопия (решение XIV/34);
 - vii) Гватемала (решение XV/34);
 - viii) Гвинея-Бисау (решение XVI/24);
 - ix) Ливийская Арабская Джамахирия (решения XV/36 и XVII/37);
 - x) Мальдивские Острова (решение XV/37);

- xi) Намибия (решение XV/38);
 - xii) Непал (решение XVI/27);
 - xiii) Нигерия (решение XIV/30);
 - xiv) Пакистан (решение XVI/29);
 - xv) Папуа-Новая Гвинея (решение XV/40);
 - xvi) Парагвай (решение XIX/22);
 - xvii) Сент-Винсент и Гренадины (решение XVI/30);
 - xviii) Саудовская Аравия (решение XXII/15);
 - xix) Сомали (решения XX/19 и XXI/23);
 - xx) Уругвай (решение XVII/39);
 - xxi) Вануату (решение XXII/18);
- b) обзор информации, касающейся просьб об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19):
- i) Кабо-Верде;
 - ii) Конго;
 - iii) Демократическая Республика Конго;
 - iv) Гайана;
 - v) Лаосская Народно-Демократическая Республика;
 - vi) Лесото;
 - vii) Палау;
 - viii) Сан-Томе и Принсипи;
 - ix) Соломоновы Острова;
 - x) Таджикистан;
 - xi) Того;
 - xii) Тонга;
 - xiii) Вануату;
 - xiv) Зимбабве
6. Возможное несоблюдение положений о торговле с государствами, не являющимися Сторонами (статья 4 Монреальского протокола): Европейский союз
7. Применение к Непалу пункта 8 статьи 4 Протокола в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу
8. Рассмотрение других вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных
9. Рассмотрение доклада секретариата о создании систем лицензирования:
- a) соблюдение Сторонами (пункт 4 статьи 4В Монреальского протокола);
 - b) соблюдение решения XXII/19: Бруней-Даруссалам, Лесото, Сан-Марино, Тимор-Лешти и Эфиопия
10. Информация о соблюдении Сторонами, присутствующими на совещании по приглашению Комитета по выполнению
11. Прочие вопросы
12. Принятие рекомендаций и доклада совещания
13. Закрытие совещания.

III. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по соответствующим вопросам

10. Вынося на рассмотрение данный пункт, представитель секретариата кратко изложил информацию, изложенную в докладе по информации, представленной Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола (UNEP/OzL.Pro/ImpCom/46/2).
11. Начав со Сторон, которые добиваются изменений своих базовых данных, он напомнил о том, что в решении XIII/15 таким Сторонам рекомендуется направлять свои просьбы Комитету по выполнению и что в решении XV/19 изложены руководящие указания относительно представления и рассмотрения таких просьб. Он кратко изложил представленные Комитету просьбы. Что касается положения дел с соблюдением требований в отношении представления ежегодных данных, он заявил, что за 1986-2009 годы все Стороны, за исключением Йемена, представили всю требуемую информацию. В случае Йемена доклад оказался полным, за исключением данных по ГХФУ, которые будут подготовлены по итогам проведения обследования, связанного с планом этой страны по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ. В отношении 2009 года 121 Страна представила на сегодняшний день свои данные, однако любые случаи несоблюдения обязательств по представлению ежегодных данных будут рассматриваться после предельного срока для представления отчетности - 30 сентября 2010 года.
12. Переходя к вопросу об отчетности по предоставленным на 2010 год исключениям в отношении основных видов применения ХФУ, - эти доклады требуются к январю 2011 года - он заявил, что из 11 соответствующих Сторон лишь Сирийская Арабская Республика пока еще не представила свой доклад. В случае отчетности по предоставленным на 2010 год исключениям в отношении основных видов применения бромистого метила из пяти соответствующих Сторон лишь Израиль не представил свой доклад, но в то же время эта Страна и не подавала в текущем году никаких заявок по важнейшим видам применения.
13. В отношении положения дел с соблюдением мер регулирования на 2010 год он пояснил, что на момент подготовки доклада по данным не были выявлены никакие случаи несоблюдения за 2010 год. Однако с тех пор намного больше Сторон представили свои данные, и были обнаружены несколько случаев допущенных отклонений без соответствующих разъяснений. Секретариат прорабатывает эти вопросы с соответствующими Сторонами и проинформирует Комитет относительно того, удалось ли их урегулировать.
14. Что касается сводного учета запасов, он заявил, что на момент подготовки доклада по данным не были сообщены никакие новые случаи. Секретариат представит обновленный доклад на сорок седьмом совещании Комитета. В отношении отчетности по технологическим агентам секретариат связывался со Сторонами, которые еще не представили информацию во исполнение решений X/14 или XXI/3. Он получил большое число докладов и представит соответствующую информацию Комитету на его сорок седьмом совещании.
15. В заключение он коснулся вопроса о производстве ХФУ в 2010 году в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XVII/2), заявив, что к моменту подготовки доклада по данным была получена весьма скудная информация. Обновленные данные будут подготовлены для Комитета на его сорок седьмом совещании.
16. Комитет принял к сведению представленную информацию.

IV. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк) в целях содействия соблюдению Сторонами положений Протокола

17. Представитель секретариата Многостороннего фонда представил доклад по этому пункту повестки дня. Он начал свое выступление с обзора решений, принятых Исполнительным комитетом Многостороннего фонда за период после его шестьдесят первого совещания, представив как решения по вопросам политики, так и решения, касающиеся соблюдения. Решения по вопросам политики включали решение 63/4 с изложением адресованной Анголе просьбы как можно скорее направить Комитету по выполнению уведомление относительно нератифицированных поправок к Монреальскому протоколу и обращенной к Гвинее просьбы относительно того, чтобы она продолжила свои усилия по ратификации Копенгагенской поправки, с тем чтобы получить доступ к финансированию на цели поэтапной ликвидации ГХФУ; в дополнение к решению 63/15, согласно которому Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, потребление ГХФУ которых, сообщенное в рамках статьи 7, исключительно приходится на сектор обслуживания холодильного оборудования и предприятия которых по производству пеноматериалов, полностью зависящие от импорта систем на основе предварительного смешивания полиолов с использованием ГХФУ-141b, которые не были сообщены в качестве потребления, могут в исключительном порядке и на индивидуальной основе, и в соответствии с решением 61/47 направлять просьбы относительно финансирования на цели конверсии этих предприятий в ходе этапа I осуществления плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

18. Решения, касающиеся соблюдения, включают решение 63/17, предусматривающее, что все представления по итогам шестьдесят восьмого и последующих совещаний Исполнительного комитета требуют подтверждения со стороны правительства, что реализуемая национальная система лицензирования и квот в отношении импорта ГХФУ и там, где это применимо, производства и экспорта, создана и что такая система способна обеспечить соблюдение страной графика поэтапной ликвидации ГХФУ согласно Монреальскому протоколу в течение срока соглашения; решение 62/11, предусматривающее, что нехарактеризующиеся низким уровнем потребления страны с потреблением ГХФУ в секторе обслуживания холодильного оборудования могут представлять планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ только в отношении этапа I для выполнения мер регулирования на период до 2020 года; и решение 64/14, предусматривающее рассмотрение на индивидуальной основе проектных предложений, поступающих от стран с совокупным объемом потребления ГХФУ свыше 360 метрических тонн, которые включают просьбы относительно финансирования мероприятий в секторе обслуживания оборудования вместо производственного сектора.

19. Он изложил выводы, сделанные на основе данных по страновым программам, пояснив, что предельный срок для представления программных данных 1 мая и тот факт, что такие данные носят более детальный характер, нежели сообщаемые в рамках статьи 7 Монреальского протокола, дают Исполнительному комитету возможность заблаговременно получить представление относительно изменений, касающихся соблюдения. Данные по страновым программам свидетельствуют о том, что большая часть объема потребления 1 057,9 тонны ОРС (за исключением ГХФУ) приходится на бромистый метил (1 057,7 тонны ОРС), за ним следует тетрахлорметан (0,2 тонны ОРС). В рамках данных по страновым программам было сообщено о совокупном потреблении ГХФУ в объеме 469 494 метрических тонны (31 419 тонн ОРС). По 60 Сторонам, представившим данные за 2009 и 2010 годы, потребление ГХФУ сократилось на 1 процент и только 3 Стороны сообщили о том, что их система лицензирования функционирует менее чем удовлетворительно.

20. Он далее перешел к обсуждению вопросов, касающихся числа десятичных знаков, используемых для представления данных по потреблению в тоннах ОРС. Согласно оценкам

20 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, базовый уровень для соблюдения ниже 1,0 тонны ОРС. Если использовать лишь один десятичный знак, то количество ГХФУ, подлежащее ликвидации для соблюдения целевых показателей, особенно целевого показателя, предусмотренного на 2015 год, окажется меньше по отдельным Сторонам и выше по другим Сторонам. Он представил таблицу с указанием расчетных базовых уровней и разрешенных объемов потребления на 2015 и 2020 годы с использованием одного, двух и четырех десятичных знаков после запятой.

21. Что касается просьб относительно пересмотра базовых данных, он сообщил, что указанные на веб-сайте секретариата по озону базовые уровни по ГХФУ носят предварительный характер до тех пор, пока соответствующие страны не подтвердят точности этих данных в течение трех месяцев после того, как они были рассчитаны секретариатом по озону. Он отметил, что, поскольку предельный срок для представления данных в рамках статьи 7 - 30 сентября, окончательные показатели по базовым уровням для всех Сторон могут не оказаться в наличии до 1 декабря. Пересмотр расчетных базовых уровней может значительно повлиять на запланированные мероприятия и уровни финансирования и привести к пересмотру планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

22. В заключение он сделал общий обзор положения дел с подготовкой планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, отметив, что работа по их подготовке заняла больше времени, нежели ожидалось. Для обеспечения достижения целевых показателей соблюдения был утвержден 81 план общим объемом финансирования примерно в 403,1 млн. долл. США, включая 177,7 млн. долл. США, утвержденных для первых траншей; 41 страна планирует представить свои планы Исполнительному комитету для рассмотрения на его шестьдесят первом совещании; и 22 страны представят свои планы после указанного совещания. Шесть из этих двадцати двух планов были сочтены как находящиеся на начальном этапе разработки, при этом еще пять стран пока еще не завершили обследование по потреблению ГХФУ. Задержки с подготовкой планов вызваны, в частности, такими следующими факторами, как: трудности в деле выявления местных учреждений и/или набора экспертов; акцент на завершении мероприятий по ХФУ; изменения в правительстве или в рамках правительственных органов; трудности со сбором данных; отсутствие определенности в том, что касается функций и обязанностей учреждений-исполнителей в соответствующих странах; а также проблемы, связанные с руководящими принципами.

23. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из членов Комитета просил дать разъяснение по поводу различных предельных сроков в отношении данных по статье 7 и данных по страновым программам, того факта, что данные по страновым программам носят более детальный характер, а также последствий для стран в случае позднего представления ими своих данных по страновым программам. Представитель секретариата Многостороннего фонда пояснил, что данные по страновым программам имеют важное значение при рассмотрении просьб относительно финансирования и что секретариат хотел бы получать обновленные данные как можно скорее в течение года, - отсюда и предельный срок - 1 мая, в отличие от крайнего срока - 30 сентября, предусмотренного для данных по статье 7. Что касается последствий, связанных с поздним представлением, то ситуация следующая: если данные не представлены к третьему в году совещанию Исполнительного комитета, то никакое финансирование не может быть выделено до тех пор, пока соответствующая страна не представит свои данные. Благодаря такому подходу Исполнительный комитет смог решить проблемы, вызванные отсутствием данных по статье 7.

24. Другой член Комитета поинтересовался относительно количества планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, утверждаемых в течение последних двух лет до замораживания в 2013 году, заявив, что на реализацию этих планов уйдет определенное время. Потребление ГХФУ возрастет в 2011 и 2012 годах, что осложнит для стран задачу по обеспечению соблюдения к 2013 году. Другой член Комитета отметил, что согласно одному из обязательств Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, им надлежит создать систему лицензирования, - для этого Исполнительный комитет довольно оперативно принял на своем пятьдесят восьмом совещании меры для обеспечения финансирования в 2008 году. Таким образом, как ожидается, Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, смогут обеспечить контроль за производством, экспортом и импортом ГХФУ с помощью своих систем лицензирования, с тем чтобы добиться соблюдения режима замораживания в 2013 году и других целевых показателей. Представитель секретариата Многостороннего фонда добавил, что рост потребления ГХФУ в 2011 и 2012 годах является вопросом политики, по которому еще не принято никакого решения.

25. Председатель Исполнительного комитета заявил, что на момент завершения шестьдесят четвертого совещания Комитета не был утвержден лишь один план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и один план был отозван. Это свидетельствует об успешно проводимой Исполнительным комитетом работе по оперативному рассмотрению планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и принятию по ним соответствующих решений. Кроме того, в тех случаях, когда неурегулированные вопросы политики влияют на рассмотрение того или иного плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, такой план анализируется в индивидуальном порядке, с тем чтобы дать возможность для его рассмотрения и утверждения.

26. Один из членов Комитета вновь заявил, что у него вызывает беспокойство, что лицензирование не решит проблему соблюдения режима замораживания в 2013 году в условиях увеличивающегося объема потребления ГХФУ в 2011 и 2012 годах. Странам, испытывающим серьезные экономические трудности, придется прекратить или сократить потребление этих веществ в промышленных секторах и вернуться к уровням потребления, которые имели место в предыдущие годы. По его мнению, важно, чтобы Комитет по выполнению видел перспективу развития событий и располагал всеобъемлющей стратегией, с тем чтобы избежать ситуации, когда в 2013 и 2014 годах на него обрушится вал вопросов несоблюдения.

27. Комитет принял к сведению этот доклад и поднятые в ходе обсуждения проблемные вопросы.

V. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения

A. Существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения

1. Состояние вопросов соблюдения

28. Представитель секретариата внес на рассмотрение этот пункт, сделав общий обзор положения дел с отчетностью Сторон, перечисленных в рамках пункта 5 а) повестки дня. Тринадцать Сторон - Босния и Герцеговина, Вануату, Гватемала, Гвинея Бисау, Мальдивские Острова, Намибия, Непал, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Сент-Винсент и Гренадины, Сомали и Уругвай - представили свои данные за 2010 год, позволив проанализировать соблюдение ими ранее принятых решений. Все они были признаны как находящиеся в режиме соблюдения, как это изложено в таблице 1.

Таблица 1

Стороны, которые представили данные за 2010 год

<i>Сторона</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>	<i>Данные за 2010 год, представленные в соответствии со статьей 7</i>
Босния и Герцеговина	XXI/18	ХФУ	0	0
Гватемала	XV/34	ХФУ	0	0
Гвинея Бисау	XVI/24	ХФУ	0	0
Мальдивские Острова	XV/37	ХФУ	0	0
Намибия	XV/38	ХФУ	0	0
Непал	XVI/27	ХФУ	0*	0
Пакистан	XVI/29	Галоны	0	0
Папуа-Новая Гвинея	XV/40	ХФУ	0	0
Парагвай	XIX/22	ХФУ	0	0
	XIX/22	Тетрахлорметан	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	XVI/30	ХФУ	0	0
Сомали	XX/19	ХФУ	0	0
	XXI/23	Галоны	0	0
Уругвай	XVII/39	Бромистый метил	6,0	5,9

<i>Сторона</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>	<i>Данные за 2010 год, представленные в соответствии со статьей 7</i>
Вануату	XXII/18	ХФУ	0	0

* Непал также взял на себя обязательство не выпускать на свой внутренний рынок в 2010 году более ноля тонн ОРС конфискованных регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ).

29. Представитель секретариата заявил, что, как указано в таблице 2, оставшиеся восемь Сторон - Бангладеш, Боливия (Многонациональное государство), Ливийская Арабская Джамахирия, Нигерия, Саудовская Аравия, Чили, Эквадор и Эфиопия - еще не представили свои данные за 2011 год, - это означает, что пока не представляется возможным проанализировать их статус соблюдения.

Таблица 2

Стороны, которые не представили данные за 2010 год

<i>Стороны</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>
Бангладеш	XXI/17	ХФУ	0
	XVII/27	Метилхлороформ	0,2600
Боливия (Многонациональное государство)	XV/29	ХФУ	0
Чили	XVII/29	Метилхлороформ	1,934
Эквадор	XX/16	Бромистый метил	52,8
Эфиопия	XIV/34	ХФУ	0
Ливийская Арабская Джамахирия	XV/36	ХФУ	0
	XVII/37	Бромистый метил	0
Нигерия	XIV/30	ХФУ	0
Саудовская Аравия	XXII/15	ХФУ	0

2. Обсуждение

30. В ходе развернувшейся затем дискуссии представитель секретариата пояснил, что после принятия Комитетом относящейся к делу рекомендации секретариат обратится в письменном виде к соответствующим Сторонам, направив им эту рекомендацию. Он также пояснил, что дата для представления данных была выбрана таким образом, чтобы дать Сторонам время для представления информации и позволить секретариату обобщить эти данные и обеспечить, чтобы его доклад был готов ко времени проведения сорок седьмого совещания Комитета.

3. Рекомендация: Стороны, которые представили данные за 2010 год

31. По тем Сторонам, которые представили свои данные за 2010 год:

В этой связи Комитет постановил поздравить приведенные ниже Стороны с представлением ими данных по потреблению озоноразрушающих веществ, которые свидетельствуют о том, что они находятся в режиме соблюдения своих обязательств, изложенных в применимых к ним решениях:

<i>Сторона</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>	<i>Данные за 2010 год, представленные в соответствии со статьей 7</i>
Босния и Герцеговина	XXI/18	ХФУ	0	0
Гватемала	XV/34	ХФУ	0	0
Гвинея Бисау	XVI/24	ХФУ	0	0
Мальдивские Острова	XV/37	ХФУ	0	0
Намибия	XV/38	ХФУ	0	0
Непал	XVI/27	ХФУ	0*	0

<i>Сторона</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>	<i>Данные за 2010 год, представленные в соответствии со статьей 7</i>
Пакистан	XVI/29	Галоны	0	0
Папуа-Новая Гвинея	XV/40	ХФУ	0	0
Парагвай	XIX/22	ХФУ	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	XVI/30	ХФУ	0	0
Сомали	XXI/23	ХФУ	0	0
	XX/19	Галоны	0	0
Уругвай	XVII/39	Бромистый метил	6,0	5,9
Вануату	XXII/18	ХФУ	0	0

* Непал также взял на себя обязательство не выпускать на свой внутренний рынок в 2010 году более ноля тонн ОРС, конфискованных регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (ХФУ).

Рекомендация 46/1

4. Рекомендация: Стороны, которые не представили данные за 2010 год

32. По тем Сторонам, которые не представили свои данные за 2010 год:

В этой связи Комитет настоятельно призвал приведенные ниже Стороны представить секретариату свои данные за 2010 год в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Протокола предпочтительно не позднее 15 сентября 2011 года, с тем чтобы Комитет смог на своем сорок седьмом совещании проанализировать статус выполнения этими Сторонами своих обязательств, изложенных в применимых к ним решениях:

<i>Стороны</i>	<i>Решение о соблюдении</i>	<i>Вещество</i>	<i>Целевой показатель плана действий на 2010 год (в тоннах ОРС)</i>
Бангладеш	XXI/17	ХФУ	0
	XVII/27	Метилхлороформ	0,2600
Боливия (Многонациональное государство)	XV/29	ХФУ	0
Чили	XVII/29	Метилхлороформ	1,934
Эквадор	XX/16	Бромистый метил	52,8
Эфиопия	XIV/34	ХФУ	0
Ливийская Арабская Джамахирия	XV/36	ХФУ	0
	XVII/37	Бромистый метил	0
Нигерия	XIV/30	ХФУ	0
Саудовская Аравия	XXII/15	ХФУ	0

Рекомендация 46/2

В. Обзор информации, касающейся просьб об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19)

1. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5

33. Вынося на рассмотрение этот пункт, представитель секретариата заявил, что секретариат получил 15 просьб от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, о пересмотре базовых данных, которые они представили по ГХФУ за 2009 год, после завершения обследований, проводившихся в рамках подготовки их планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Решение XIX/6 о корректировках к Монреальскому протоколу предусматривает, что для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, базовым уровнем по потреблению в целях ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ является среднее значение потребления за 2009 и 2010 годы. Соответственно, данные по ГХФУ за 2009 год являются

составной частью базовых данных для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и на них распространяются решения XIII/15 и XV/19. В последнем решении Стороны изложили методологию представления и обзора информации, которая подлежит представлению в обоснование таких просьб.

34. Секретариат разбил страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, обратившиеся с просьбой о пересмотре своих базовых данных, на следующие две группы: Стороны, в случае которых пересмотр означает более низкие, нежели ранее, уровни потребления ГХФУ, как это показано в таблице 3; и Стороны, в случае которых пересмотр означает более высокие, чем ранее, уровни потребления ГХФУ, как это показано в таблице 4.

Таблица 3

Стороны, в случае которых пересмотр означает более низкие, чем ранее, уровни потребления ГХФУ

Сторона	Вещество	Предыдущие данные		Новые данные	
		МТ	тонны ОРС	МТ	тонны ОРС
Кабо-Верде	ГХФУ-22	32,3	1,8	4,5	0,2
Демократическая Республика Конго	ГХФУ-22	890,0	85,7	1014,984	55,8
	ГХФУ-141b	245,0		0	
	ГХФУ-142b	150,0		0	
Лесото	ГХФУ-22	187,0	10,3	68,271	3,8
Сан-Томе и Принсипи	ГХФУ-22	75,0	4,1	2,52	0,1
Того	ГХФУ-22	372,89	20,5	350,0	19,3

35. Она заявила, что все Стороны, представившие просьбы о пересмотре своих базовых данных в сторону уменьшения уровня потребления, представили весьма скудную информацию; исключением здесь является Лесото, которая позднее представила дополнительную информацию, удовлетворяющую требованиям, изложенным в решении XV/19.

Таблица 4

Стороны, в случае которых пересмотр означает более высокие, нежели ранее, уровни потребления ГХФУ

Сторона	Вещество	Предыдущие данные		Новые данные	
		МТ	тонны ОРС	МТ	тонны ОРС
Конго	ГХФУ-22	128,5	7,1	176,0	9,7
Гайана	ГХФУ-22	16,822	0,9	19,271	1,1
Лаосская Народно-Демократическая Республика	ГХФУ-22	22,03	1,2	39,09	2,1
Палау	ГХФУ-22	2,04	0,1	2,56	0,1
Соломоновы Острова	ГХФУ-22	28,28	1,6	29,09	1,6
Свазиленд	ГХФУ-22	33,3	9,2	34,1	9,5
	ГХФУ-141b	66,6		69,62	
Тонга	ГХФУ-22	0,01	0,0	2,43	0,1
Вануату	ГХФУ-22	1,46	0,1	1,8	0,1
Зимбабве	ГХФУ-22	225,0	12,4	316,4	26,7
	ГХФУ-141b	0		84,97	

36. Хотя во всех просьбах относительно пересмотра базового уровня Сторонами, сообщившими об увеличении потребления ГХФУ, указано, что пересмотренные показатели основаны на детально проведенных обследованиях, представленная информация разнится по странам: Конго, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Свазиленд, Соломоновы

Острова и Тонга не представили дополнительную информацию в соответствии с требованиями, предусмотренными в решении XV/19, что было, однако, сделано Вануату, Гайаной, Зимбабве и Палау.

37. В ходе развернувшейся затем дискуссии Комитет прежде всего рассмотрел вопрос политики, который возник в связи с разделением стран на две категории, а также вопрос о том, хотел бы он в обязательном порядке получить от Сторон, в случае которых изменение базового уровня приведет к более низкому показателю, такую же информацию, как и от тех Сторон, в случае которых запрашиваемое изменение приведет к более высокому показателю. Если Комитет решит не делать этого, он может согласиться на пересмотр базового уровня, вследствие чего произойдет уменьшение уровней потребления ГХФУ за 2009 год или уровней, которые, по его мнению, являются незначительными, без необходимости запрашивания дополнительной информации.

38. Один из членов отметил, что в решении XV/19 не проводится различия между Сторонами с точки зрения требований относительно представляемой информации для пересмотра базового уровня. Он и ряд других членов не хотели бы создавать прецедента, который может привести в будущем к более сложному и менее справедливому подходу. Многие члены подчеркнули важность наличия объективной картины в том, что касается потребления, и что знать, почему базовый уровень может сократиться, также ценно, как и почему он может увеличиться. Также важно документировать любые изменения базового уровня и вести поддающийся проверке учет таких изменений, имевших место в прошлом. Многие члены высказали предпочтение в пользу согласованного единого подхода.

39. Комитет постановил, что им будет запрошена аналогичная информация у всех Сторон, направивших просьбы о пересмотре своих базовых уровней, независимо от того, приведет ли изменение к уменьшению или увеличению потребления ГХФУ за их базовый год. Затем он перешел к изучению самих вопросов соблюдения.

40. Представитель секретариата Многостороннего фонда пояснил, что, хотя Многосторонний фонд и получил результаты обследований использования ГХФУ при рассмотрении планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, возможно, трудно будет установить на основе полученной от таможенных органов информации, относятся ли показатели исключительно к импортным поставкам ГХФУ или к фактическому использованию ГХФУ в стране. Для того чтобы иметь возможность рассматривать любые последующие изменения базовых уровней, имеющие последствия в плане финансирования, Исполнительный комитет использует стандартную формулировку для своих решений в случае принятия расчетных базовых данных. В таком решении предусматривается, что секретариат Многостороннего фонда скорректирует начальный момент финансирования после того, как станут известны фактические данные, и использует корректировку применительно ко второму траншу финансирования после ее представления.

41. В ответ на просьбу относительно разъяснения того, как повлияют пересмотры базовых уровней на имеющиеся в запасах количества, на импорт и регулирование мероприятий, представитель секретариата привел гипотетичный пример. Вопрос в том, как будут расцениваться избыточные количества озоноразрушающих веществ в случае Сторон, потребление которых увеличилось, но пересмотр базового уровня которых не был утвержден в соответствии с решением XV/19. Эти Стороны обратились к Комитету и изложили план поэтапного сокращения избыточных количеств в дополнение к графику осуществления этого плана, который, как правило, сопровождается введением запрета на дальнейшие импортные поставки соответствующего озоноразрушающего вещества.

а) Рекомендация для Сторон, которые еще не представили информацию в соответствии с методикой, изложенной в решении XV/19

42. В этой связи Комитет постановил:

принимая к сведению просьбы Демократической Республики Конго, Зимбабве, Кабо-Верде, Конго, Лаосской Народно-Демократической Республики, Свазиленда, Сан-Томе и Принсипи, Соломоновых Островов, Того и Тонга о пересмотре их имеющихся данных за 2009 базовый год по потреблению регулируемых веществ (гидрохлорфторуглеродов), включенных в группу I приложения С,

ссылаясь на решение XV/19, в котором излагается методика, которую следует использовать при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

а) просить упомянутые выше Стороны представить секретариату информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование их просьб о пересмотре своих базовых данных, по возможности, в кратчайшие сроки и предпочтительно не позднее 15 сентября 2011 года для рассмотрения Комитетом на его сорок седьмом совещании;

б) просить, чтобы упомянутые выше Стороны при представлении информации в соответствии с решением XV/19 включали в нее информацию об использованной методике сбора и проверки имеющихся базовых данных, и копию любого доклада о проведенном обследовании, на котором основываются эти просьбы, который, согласно сложившемуся у Комитета пониманию, будет содержать все выводы обследования, подтверждающие предлагаемые новые базовые данные;

в) предложить каждой из упомянутых выше Сторон в случае необходимости направить своего представителя на сорок седьмое совещание Комитета для обсуждения вышеуказанных вопросов.

Рекомендация 46/3

б) Рекомендация для тех Сторон, которые представили информацию в соответствии с методикой, изложенной в решении XV/19

43. В этой связи Комитет постановил:

с удовлетворением принимая к сведению информацию, представленную Вануату, Гайаной, Лесото и Палау в обоснование своих просьб относительно пересмотра базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ (гидрохлорфторуглеродов), включенных в группу I приложения С,

отмечая, что в решении XV/19 изложена методика, которую следует использовать при рассмотрении просьб относительно пересмотра базовых данных,

с удовлетворением отмечая предпринятые упомянутыми выше Сторонами усилия по выполнению предусмотренных решением XV/19 требований в отношении представления информации, в частности, их усилия по проверке точности своих предлагаемых новых базовых данных путем национального обследования по вопросам применения гидрохлорфторуглеродов в странах, проведенного при содействии учреждений-исполнителей и финансировании по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

направить на рассмотрение двадцать третьего Совещания Сторон содержащийся в разделе А приложения I к настоящему докладу проект решения, в котором утверждаются просьбы Вануату, Гайаны, Лесото и Палау относительно пересмотра их базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ (гидрохлорфторуглеродов), включенных в группу I приложения С.

Рекомендация 46/4

2. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5: Таджикистан

44. Представитель секретариата пояснил, что в направленной секретариату корреспонденции от 29 декабря 2010 года Таджикистан просил пересмотреть его базовые данные по потреблению ГХФУ за 1989 год в сторону увеличения его показателя по потреблению ХФУ на 455 метрических тонн – с 189,36 до 644,36 метрической тонны. В результате применения формулы для определения базовых данных по потреблению для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (потребление ГХФУ в 1989 году + 2,8 процента от потребления ХФУ в 1989 году), базовый уровень потребления Таджикистана ГХФУ после этого изменения возрастут с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС. Сторона указала, что ее просьба основывается на результатах национального обследования и разработки плана национальной стратегии поэтапной ликвидации ГХФУ для секторов, осуществляющих их потребление в этой стране, которые были подготовлены при содействии Программы развития Организации Объединенных Наций и финансировании по линии Фонда глобальной окружающей среды. Копия этого обследования наряду с соответствующей документацией была представлена секретариату в том же послании.

45. Сторона пояснила, что при распределении первоначальных базовых данных Советского Союза между новыми независимыми государствами в соответствии с Копенгагенской поправкой в 1992 году, приписанные Таджикистану центральными советскими органами базовые данные за 1989 год не включали значительного объема потребления ХФУ, которое имело место на территории Таджикистана. Изучение архивных документов, поводом к которому стала подготовка страной плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ,

показало, что первоначальные базовые данные по ГХФУ в размере 6,0 тонны ОРС, которые были приписаны стране, основывались лишь на 189,36 метрической тонны ХФУ для производства бытовых холодильников на одном предприятии и для обслуживания холодильного оборудования (главным образом, для ремонта и обслуживания технологического оборудования на ряде крупных предприятий цветной металлургии и химической промышленности) и 12 метрических тонн ГХФУ-22 для обслуживания оборудования.

46. Независимо от вышесказанного Таджикистан сообщил о том, что имело место дополнительное потребление ХФУ, учитывая, что до 1991 года страна была значительным производителем ХФУ-11 и ХФУ-12, вырабатывавшихся на химическом предприятии на ее территории. Как сообщалось, это предприятие было одним из крупнейших в Советском Союзе, – его производственные мощности достигали 30 000 метрических тонн ХФУ-11 и ХФУ-12 в год. Большая часть этой продукции экспортировалась в другие районы Советского Союза, в качестве, как это было названо Стороной, "стратегического химического сырья". Кроме того, определенное количество использовалось в качестве исходного сырья при производстве жидкого хлора, что не считается потреблением в соответствии с Протоколом.

47. Однако в рамках предприятия также действовал объект по производству потребительских аэрозолей, где изготавливались лак для волос и дезодоранты в аэрозольной упаковке на основе пропеллентов ХФУ-11 и ХФУ-12. Производство на этом объекте прекратилось в 1991 году, в период политической нестабильности после распада Советского Союза он был по большей части демонтирован, а основное оборудование было вывезено в Российскую Федерацию. Таджикистан отметил, что производство ХФУ-11 и ХФУ-12, по-видимому, никогда не относилось на счет Таджикистана в целях расчета базовых уровней в соответствии с Протоколом. Аналогичным образом никогда не сообщалось и о потреблении ХФУ, использовавшихся при производстве потребительских аэрозолей и, как следствие, оно не учитывалось при расчете базового уровня Стороны по состоянию на 1989 год. Включение этого потребления повысило бы базовый уровень Стороны по потреблению ГХФУ в 1989 году с 6,0 до 18,7 тонны ОРС.

48. В обоснование своей просьбы Таджикистан представил показатели по производству и потреблению ХФУ для изготовления аэрозолей за период 1984-1991 годов наряду с соответствующей документацией, представленной нынешним руководством указанного объекта.

49. Рассмотрев просьбу Таджикистана, секретариат в корреспонденции от 31 января 2011 года просил Сторону представить дополнительную информацию в соответствии с положениями решения XV/19, включая, в частности, информацию об использованной методике сбора и проверки существующих и пересмотренных данных наряду с подтверждающей архивной документацией, как это предусмотрено в подпунктах ii)-iv) пункта 2 а) указанного решения.

50. Учитывая, что согласно докладу правительства, приписанные Таджикистану центральными органами бывшего Советского Союза в 1992 году данные по потреблению ХФУ за 1989 год не соответствовали действительности, секретариат сообщил Стороне о том, что Комитет по выполнению, возможно, пожелает принять во внимание тот факт, что правительство представило в секретариат свои базовые данные по ХФУ в 2001 году, когда, как можно предположить, оно было в состоянии самостоятельно определить свой базовый уровень. Секретариат далее отметил, что в докладах о страновых программах, которые были подготовлены Таджикистаном при содействии Фонда глобальной окружающей среды, и в соответствующей информации, которая представлялась в секретариат с 2001 года, не было никаких ссылок на возможные пробелы в данных, влияющие на базовый уровень страны по ХФУ.

51. Правительство Таджикистана направило свой ответ секретариату 7 марта 2011 года, вновь изложив основания для своей просьбы относительно пересмотра базовых данных по ГХФУ и заново представив ряд документов. Правительство уточнило, что ранее оно было не в состоянии представить дополнительные архивные данные по потреблению ХФУ потому, что указанное предприятие считалось стратегическим объектом, находящимся под централизованным управлением организаций, которые базировались на территории нынешней Российской Федерации, и что информация о его функционировании не была общедоступной ввиду сохранявшихся ограничений по соображениям безопасности. После распада Советского Союза в период политической нестабильности в стране объект был закрыт, а его производственные компоненты были демонтированы для возвращения в Российскую Федерацию, в процессе чего многие содержащие подробную информацию документы были

утрачены. Комитету страны по охране окружающей среды лишь недавно удалось получить доступ к такой информации благодаря усилиям Стороны по осуществлению ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ.

52. Комментируя методику, использовавшуюся для сбора и проверки существующих и предлагаемых данных, Сторона объяснила, что она проконсультировалась с национальными экспертами, участвовавшими в эксплуатации предприятия в первоначальный период, и с нынешним руководством государственного предприятия, которое в данный момент осуществляет управление всем объектом, и представила данные на основе тех документов, которые сохранились с указанного периода.

53. Представленная Таджикистаном имеющаяся документация касается данных о связанной с ХФУ деятельностью на объекте за 1985-1991 годы; она приводится в письме руководства объекта от 19 марта 2010 года. Сторона отметила, что поданных документов о производстве и счетов-фактур или других документов о сделках, подтверждающих продажи за предыдущие периоды, найти не удалось, и что они, по всей вероятности, были вывезены или уничтожены при демонтаже объекта. Что касается информации о валовом внутреннем продукте страны, Таджикистан сослался на раздел 3.6 представленного им национального обследования, указав, что он представил сравнительный анализ положения в различных странах региона с точки зрения их совокупного и подушного потребления ГХФУ в 2008 году, базового уровня по состоянию на 1989 год, численности населения и валового внутреннего продукта. На основе этого анализа Сторона заключила, что:

а) Таджикистан остается страной с самым низким уровнем валового внутреннего продукта из всех стран Содружества Независимых Государств,

б) потребление ГХФУ на душу населения было ниже, чем в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые являются членами Содружества Независимых Государств, но, как и в этих Сторонах, оно существенно возросло после поэтапной ликвидации ХФУ, что отражает значительные темпы экономического роста и применение переходных веществ для достижения поэтапной ликвидации ХФУ при помощи доступной по цене стратегии;

в) базовый уровень Таджикистана по ГХФУ по состоянию на 1989 год является непропорционально низким по сравнению с другими Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, невзирая на низкий уровень его валового внутреннего продукта. Например, его базовый уровень на душу населения был более чем в три раза ниже, чем в Узбекистане, хотя эти две страны сопоставимы по размерам валового внутреннего продукта, и Таджикистан был в 1989 году крупным производителем и потребителем ХФУ, использовавшихся для нужд обрабатывающей промышленности.

54. После сообщения два члена Комитета подтвердили, что в связи с возникшей в начале 90-х годов политической нестабильностью после развала Советского Союза вполне вероятно, что собранные на тот момент базовые данные не являются абсолютно точными. Кроме того, поскольку базовые уровни для бывших Советских Республик рассчитывались центральным органом Советского Союза с использованием имевшихся у него на тот момент показателей по производству и потреблению, для бывших Республик оказалось весьма сложным получить разные показатели в отношении периода, предшествующего развалу Советского Союза.

55. Представитель ПРООН представил дополнительную информацию о процессе получения финансирования для Таджикистана по линии Фонда глобальной окружающей среды, пояснив, что испрашиваемый Комитетом пересмотр базового уровня не отразится на таком финансировании. Таджикистан больше волнуется последствия для соблюдения, поскольку его план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ начнет действовать лишь в 2012 году, ему необходим пересмотр для сохранения статуса соблюдения в течение последующего года или двух.

56. Один из членов отметил, что Таджикистан предпринял все возможные усилия для того, чтобы оставаться в режиме соблюдения после того, как им было обнаружено избыточное несообщенное количество ХФУ. Согласно представленной информации требования были удовлетворены и просьба относительно пересмотра базового уровня обоснованна.

57. Присутствующий на совещании по приглашению Комитета представитель Таджикистана обратил внимание на экономический кризис и гражданские беспорядки, имевшие место после развала Советского Союза, и пояснил, что по этой причине не было учтено потребление, которое приходилось на оборонный объект, контролируемый Советским Союзом в 1989 году. Удовлетворение просьбы относительно пересмотра базового уровня

позволит избежать серьезных проблем с соблюдением сроков, установленных Таджикистаном для выполнения своих обязательств в рамках решения XIX/6.

58. Один из членов, указав на то, что конкретная ссылка делается на соответствующий объект как оборонное предприятие, поинтересовался, имеется ли в Таджикистане отдельное регламентирующее учреждение, которое контролирует импортные поставки в рамках лицензионной системы, с тем чтобы иметь точную картину в отношении импортных поставок независимо от того сектора, для которого они предназначены. В ответ на это представитель Таджикистана вновь заявил, что на момент, когда был допущен неправильный подсчет, объект находился под юрисдикцией Советского Союза, а не Таджикистана.

59. В этой связи Комитет постановил:

с удовлетворением принимая к сведению информацию, представленную Таджикистаном в обоснование своей просьбы относительно пересмотра его базовых данных за 1989 год по потреблению регулируемых веществ (гидрохлорфторуглеродов), включенных в группу I приложения С,

отмечая, что в решении XV/19 изложена методика, которую следует использовать при рассмотрении просьб относительно пересмотра базовых данных,

с удовлетворением отмечая приложенные Таджикистаном усилия по выполнению предусмотренных решением XV/19 требований в отношении представления информации, в частности, его усилия по проверке точности своих предлагаемых новых базовых данных путем национального обследования по вопросам применения гидрохлорфторуглеродов в Таджикистане, проведенного при содействии Программы развития Организации Объединенных Наций и финансировании со стороны Фонда глобальной окружающей среды,

направить на рассмотрение двадцать третьего Совещания Сторон, содержащийся в разделе В приложения I к настоящему докладу проект решения, в котором утверждается просьба Таджикистана относительно пересмотра его базовых данных за 1989 год по потреблению регулируемых веществ (гидрохлорфторуглеродов), включенных в группу I приложения С, с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС.

Рекомендация 46/5

VI. Возможное несоблюдение положений о торговле с государствами, не являющимися Сторонами (статья 4 Монреальского протокола): Европейский союз

60. Открывая обсуждение по этому пункту, представитель секретариата заявил, что в представленных им данных по озоноразрушающим веществам за 2009 год Европейский союз сообщил об экспорте 16,616 метрической тонны ГХФУ-22 в Казахстан – государство, которое еще не ратифицировало ни Копенгагенскую, ни Пекинскую поправки к Протоколу, вводящие меры регулирования в отношении ГХФУ. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Протокола, Казахстан рассматривается в этом контексте, как "государство, не являющееся Стороной Протокола. Кроме того, в соответствии с пунктом 2-quin статьи 4 Протокола, Европейскому союзу – Стороне Пекинской поправки с 25 марта 2002 года, не разрешается экспортировать ГХФУ в государства, не являющиеся Сторонами. Таким образом, экспорт ГХФУ в Казахстан представляет собой случай возможного несоблюдения положений статьи 4 Протокола.

61. В корреспонденции от 22 ноября 2010 года секретариат просил Сторону представить разъяснения относительно ее экспорта в Казахстан в 2009 году и любую относящуюся к делу информацию, которую она сочтет уместной, в целях содействия рассмотрению этого вопроса Комитетом.

62. От имени Европейского союза Европейская комиссия направила секретариату ответ в корреспонденции от 14 апреля 2011 года, отметив, что вопрос экспорта ГХФУ в Казахстан оказался более сложным, чем первоначально предполагалось, поскольку он потребовал проведение расследований не в одном, а в нескольких государствах-членах, и, возможно, связан с другими потенциальными нарушениями законодательства Европейского союза.

63. Сторона пояснила, что указанные товары были экспортированы в 2009 году компанией из Нидерландов, возможно, через порт в Бельгии. Незаконная экспортная операция была обнаружена потому, что компания включила ее в свой очередной годовой отчет, который был сверен с выданными ей лицензиями. Экспортер не запрашивал разрешения на эту экспортную операцию. После того, как Европейская комиссия обнаружила это нарушение, власти

Нидерландов и Бельгии провели расследования. Кроме того, компания провела внутреннее расследование в сотрудничестве со следственными органами и приняла дополнительные меры по предотвращению таких случаев в будущем.

64. Сторона сообщила, что она считает эту компанию надежной, поскольку она выполнила множество торговых операций в соответствии с нормами существующего законодательства; далее она сообщила, что считает данное компанией объяснение удовлетворительным, а само дело – результатом простой человеческой оплошности. Это заключение подтверждается тем, что данная экспортная операция была включена в данные, представленные самой компанией. На основании этого Европейский союз заключил, что в данной экспортной операции отсутствовал преступный умысел.

65. В том же сообщении Комиссия подчеркнула наличие у Европейского союза достаточных нормативных и административных мер, позволяющих обеспечить соблюдение им положений Протокола, касающегося торговли, включая: недвусмысленный запрет на торговлю с государствами, не являющимися Сторонами, в законодательстве Европейского союза и соответствующих законах всех государств-членов; всеобъемлющие справочники по системе лицензирования Европейского союза, в которых особо затрагивается вопрос о применимости торговых санкций в отношении определенных стран и территорий, не ратифицировавших все поправки к Протоколу; проверку правомочности предлагаемого экспорта по двухступенчатой схеме (декларирование и лицензирование); выделение соответствующих таможенных кодов, относящихся к озоноразрушающим веществам, в электронных системах таможенных органов государств-членов, чтобы сотрудники таможенных властей могли автоматически получать информацию о требованиях в отношении лицензирования при декларировании соответствующей торговой операции.

66. Европейский союз также отметил, что экспортер первоначально включил в свою экспортную декларацию Азербайджан и Казахстан. Поскольку это было замечено в процессе проверки, экспортеру напомнили о том, что экспорт ГХФУ в данные страны запрещен, и он удалил эти две страны из декларации.

67. Присутствующий на совещании по приглашению Комитета представитель Европейского союза представил дополнительную информацию. Он пояснил, что Европейский союз, который сам по себе является Стороной Протокола, отвечает через Европейскую комиссию за вопросы лицензирования и отчетности в отношении торговли озоноразрушающими веществами. В то же время ответственность за обеспечение соблюдения, в частности таможенного законодательства, лежит на отдельных государствах - членах Европейского союза. Поэтому на совещании также присутствовал представитель соответствующего государства-члена - Нидерландов.

68. Он вновь заявил, что после того, как компании стало известно, что экспорт в Казахстан не разрешается, она не остановилась на этом и все же продолжила осуществление экспортной поставки, но не запрашивая при этом лицензии на экспорт. Тот факт, что нелицензированная экспортная поставка не была обнаружена, объясняется человеческим фактором, а именно ошибкой, допущенной сотрудниками таможенных органов Нидерландов, хотя здесь следует отметить, что, поскольку поставка фактически осуществлялась через бельгийский порт, здесь также в определенной степени завязана бельгийская таможенная служба.

69. Представительница Нидерландов пояснила, что, получив сигнал от Европейской комиссии о создавшейся ситуации, таможенный орган Нидерландов посетил компанию в июле 2010 года и в январе 2011 года. В информации, представленной в марте 2011 года, компания подтвердила, что она действительно осуществила нелицензированную поставку, сославшись на то, что на самом деле произошла обычная человеческая ошибка. Компания также заявила, что она изменила свои внутренние процедуры, с тем чтобы предотвратить такие ошибки в будущем. Она добавила, что для этой компании такого рода нарушение весьма редкий случай, поскольку эта компания на протяжении длительного периода времени на законных основаниях осуществляла многие такого рода экспортные поставки. 11 апреля 2011 года таможенный орган передал это дело в прокуратуру, проинформировав об этом компанию 29 апреля, и в настоящее время прокуратура занимается рассмотрением этого дела.

70. В ответ на вопрос относительно того, какие санкции будут введены в отношении этой компании, представительница Нидерландов пояснила, что суд будет решать вопрос о размере налагаемого штрафа, отметив, однако, что в аналогичных случаях к виновным лицам был применен штраф в размере от 50 000 до 250 000 евро.

71. Отвечая на вопрос о том, является ли лицензионная система Европейского союза электронной и, таким образом, позволяющей автоматически отслеживать получение всех требуемых лицензий, представитель Европейского союза подтвердил, что его лицензионная система действительно электронная, которая обеспечивает различным таможенным службам государств-членов доступ ко всем лицензиям, выдаваемым Европейской комиссией. Она, однако, автоматически не блокирует поставку, на которую не получена лицензия, а направляет сигнал сотрудникам таможенных органов о том, чтобы они провели проверку на предмет наличия лицензии. Это - слабое место системы, и при огромном числе постоянно обрабатываемых таможенных деклараций не все декларации удастся проверить настолько тщательно, насколько это желательно.

72. В ответ на вопрос о том, будет ли Европейский союз или соответствующее государство-член рассматриваться как несоблюдающее Протокол, представитель секретариата пояснил, что в случае региональных организаций экономической интеграции и государств-членов существует разделение ответственности: в отношении производства озоноразрушающих веществ, включая представление данных по производству, ответственность лежит на отдельных государствах-членах. Что касается потребления, включая представление данных по потреблению и выдачу импортных или экспортных лицензий, ответственность несет Европейский союз. Поэтому в данном случае в состоянии потенциального несоблюдения находится не государство-член, а Европейский союз.

73. Отвечая на вопрос о том, какие уроки были извлечены из создавшейся ситуации и какие в этой связи были предприняты практические меры, представительница Нидерландов пояснила, что были обновлены и усовершенствованы профили рисков, которые используются таможенной службой для определения того, какие поставки требуют тщательной проверки. Поскольку мы имеем случай, когда компания одного из государств-членов осуществляет поставку через порт другого государства-члена, также была улучшена процедура обмена информацией между национальными таможенными службами.

74. В этой связи Комитет постановил:

отмечая, что Европейский союз является Стороной Копенгагенской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу и классифицируется как Страна, не действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Европейским союзом было экспортировано в Казахстан – государство не являющееся Стороной Копенгагенской поправки к Протоколу – 16,6 метрической тонны гидрохлорфторуглеродов в 2009 году, и что экспорт этих веществ представляет собой несоблюдение Протокола,

отмечая далее, что Казахстан классифицируется как Страна, не действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и что Сопредседателями Сторон не определено, что он действует в полном соответствии с требованиями пункта 8 статьи 4 Протокола,

с удовлетворением отмечая представленное Европейским союзом разъяснение относительно осуществленного им в 2009 году экспорта гидрохлорфторуглеродов в Казахстан,

с удовлетворением отмечая также осуществление Стороной нормативных и административных мер по обеспечению ее соблюдения положений Протокола, касающихся торговли,

a) внимательно следить за ходом выполнения данной Стороной своих обязательств в рамках Протокола;

b) направить на рассмотрение двадцать третьего Сопредседателя Сторон проект решения, содержащийся в разделе С приложения I к настоящему докладу.

Рекомендация 46/6

VII. Применение к Непалу пункта 8 статьи 4 Протокола в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому Протоколу

75. Представитель секретариата открыл обсуждение по данному пункту, отметив, что он рассматривался Рабочей группой открытого состава на ее тридцать первом совещании, однако Рабочая группа не приняла никакого решения в ожидании рассмотрения этого вопроса Комитетом. Он заявил, что правительство Непала в корреспонденции от 4 января 2011 года

просило секретариат включить в повестки дня тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава и двадцать третьего Совещания Сторон вопрос о положении его страны для рассмотрения в свете пунктов 8 и 9 статьи 4 Протокола (положения, позволяющие государству избежать применения торговых санкций в рамках Протокола и поправок к нему в том случае, если он может продемонстрировать, что находится в режиме полного соблюдения соответствующих положений Протокола).

76. В обосновании своей просьбы правительство Непала отметило, что данная Сторона в полной мере соблюдает статью 2, статьи 2А-2I и статью 4 и представляла данные с этой целью, как предусмотрено статьей 7 Протокола. Оно также сообщило, что доклады о страновых программах были представлены в соответствии с установленными требованиями. Далее, оно особо отметило ряд инициатив, которые оно считает успешными, в том числе:

- a) завершение разработки различных планов регулирования в рамках Многостороннего фонда;
- b) выполнение своего обязательства по поэтапной ликвидации ХФУ, галонов и тетрахлорметана к 1 января 2010 года;
- c) конфискацию незаконных импортированных партий ХФУ и ГХФУ в 2004 году благодаря силе своего правоприменительного потенциала и последующее соблюдение решения XVI/27;
- d) начало трансграничного диалога по торговым вопросам с соседними странами и сотрудничество по линии Юг-Юг;
- e) разработку и осуществление самого первого в стране с низким уровнем потребления проекта по ликвидации озоноразрушающих веществ, утвержденного Исполнительным комитетом на его пятьдесят девятом совещании.

77. Правительство Непала проинформировало секретариат о том, что оно начало процесс ратификации Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Протоколу в 2001 году. Однако в свете частых изменений в правительстве, положения в стране и наличия более насущных и срочных вопросов процесс ратификации на сегодняшний день еще не завершен. Правительство заявило, что, несмотря на эти проблемы, оно намерено в кратчайшие сроки ратифицировать все поправки и что тем временем оно предприняло многочисленные шаги по регулированию ГХФУ. Далее правительство изложило, какие меры были приняты с тем, чтобы эти шаги соответствовали требованиям Копенгагенской поправки или превосходили их, в том числе путем введения в действие с 2001 года трех нормативных актов и установления в 2000 году верхнего предела по потреблению ГХФУ на уровне 23,04 метрической тонны.

78. Он отметил, что решением XX/9 применение торговых санкций в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые не являются Сторонами Копенгагенской поправки, было отложено до 2013 года. В свете этого решения секретариат порекомендовал Непалу, что, возможно, было бы целесообразно в 2012 году обратиться с просьбой о том, чтобы его рассматривали как Сторону, действующую в рамках пункта 8 статьи 4 Протокола, в 2013 году, когда вступят в силу меры по поэтапной ликвидации ГХФУ, применимые к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Для того, чтобы рассматриваться как Сторона, действующая в рамках пункта 8 статьи 4, Сторона должна подавать соответствующие заявки на ежегодной основе; таким образом, даже если такой режим будет предоставлен Непалу на 2012 год, когда меры по регулированию ГХФУ не будут еще распространяться на него, ему, тем не менее, придется подать такую же заявку в 2012 году, чтобы его рассматривали как такую Сторону в 2013 году, когда вступят в силу распространяющиеся на него меры по регулированию ГХФУ.

79. Он отметил, что положение с потреблением ГХФУ в Непале является предметом принятого Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его шестьдесят втором совещании решения относительно полученного от Непала предложения по плану регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. При обсуждении этого вопроса ряд членов отметили, что в соответствии с руководящими принципами, относящимися к ГХФУ, предварительным условием финансирования Многосторонним фондом мероприятий в области ГХФУ является ратификация Копенгагенской поправки. В решении 62/53 Исполнительный комитет одобрил в принципе этап I предложенного Непалом плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ на период 2010-2020 годов при том понимании, что к моменту двадцать третьего Совещания Сторон в ноябре 2011 года Непал официально сдаст на хранение свой документ о ратификации Копенгагенской поправки или представит двадцать третьему Совещанию Сторон официальную просьбу о том, чтобы его признали полностью

соблюдающим положения о регулировании ГХФУ согласно пунктам 8 и 9 статьи 4 Монреальского протокола.

80. В ходе проходившего в Рабочей группе открытого состава обсуждения представитель Непала настоятельно призвал Стороны рассматривать Непал как соблюдающий Протокол и являющийся де-факто Стороной, в противном случае у него возникнут трудности с достижением своих целевых показателей по соблюдению, предусмотренных на 2013 и 2015 годы. Один из представителей заявил, что вряд ли можно ожидать скорейшего осуществления имеющегося у страны плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ или достижения этой страной предусмотренных на 2013 или 2015 годы контрольных целевых показателей, если Стороны не сочтут, что Непал находится в режиме полного соблюдения положений пунктов 8 и 9 статьи 4. Вместе с тем другой представитель заявил, что отсутствуют положения, согласно которым то или иное государство признается де-факто Стороной и что в статье 10 Протокола, регулирующей вопросы оказания Сторонам финансового и технического содействия, не предусматривается положение относительно предоставления такого содействия государствам, не являющимся Сторонами.

81. Непал представил свои данные по озоноразрушающим веществам за 1986, 1989 и 1991-2010 годы. Согласно этим данным эта Сторона переходит в режим соблюдения своих обязательств по Протоколу.

82. Представитель ПРООН пояснил, что план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ был представлен Исполнительному комитету Многостороннего фонда и готов к осуществлению, однако пока еще не решена проблема с ратификацией Копенгагенской поправки. Он настоятельно призвал Комитет оперативно подойти к этому вопросу и не медля принять решение, поскольку времени мало и любая задержка может обернуться тем, что Непал окажется не в состоянии сохранить статус соблюдения целевых показателей по поэтапной ликвидации. Представитель Многостороннего фонда заявил, что любое вынесенное Комитетом по выполнению определение, согласно которому Непал следует рассматривать как Сторону, позволит Исполнительному комитету принять дальнейшие меры по выделению финансирования, однако на данном этапе это не имеет решающего значения для принятия решения.

83. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из членов Комитета заявил, что, как представляется, Непал выполнил одно из требований, установленных Исполнительным комитетом, поскольку он представил официальную просьбу двадцать третьему Совещанию Сторон о том, чтобы его рассматривали как полностью соблюдающим касающиеся регулирования ГХФУ положения в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 4 Монреальского протокола. В этой связи он высказал мнение о том, что Комитету следует удовлетворить просьбу Стороны о том, чтобы она рассматривалась в качестве Стороны Копенгагенской поправки.

84. Другой член Комитета заявил, что, поскольку Непал не ратифицировал Копенгагенскую поправку, он принимает меры на добровольной основе. Направленная этой Стороной документация, как представляется, свидетельствует о том, что она установила для себя целевой показатель по соблюдению, но при этом не взяла на себя никакого конкретное обязательство использовать этот целевой показатель в качестве базового уровня и обеспечить достижение этого показателя в будущем.

85. Представитель секретариата наряду с Исполнительным секретарем вновь заявили, что решением XX/9 применение торговых санкций к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, которые пока еще не являются Сторонами Копенгагенской поправки, было отложено до 1 января 2013 года и что то или иное государство должно на ежегодной основе обращаться с просьбой о том, чтобы его рассматривали в качестве Стороны согласно пункту 8 статьи 4. Соответственно, даже если такой статус будет предоставлен Непалу на 2012 год, когда к нему не применимы меры регулирования ГХФУ, ему все равно придется подать аналогичную заявку в 2012 году, с тем чтобы рассматриваться в качестве Стороны в 2013 году, когда вступят в действие применимые к нему меры регулирования ГХФУ. Вопрос ратификации Копенгагенской поправки находится на рассмотрении парламентского комитета, и выражается надежда на то, что до конца 2011 года в этом деле возникнут определенные подвижки. Если к этому времени удастся завершить процесс ратификации, то вопрос будет исчерпан. Поэтому нет абсолютной необходимости, чтобы Комитет принял решение по данному вопросу на нынешнем совещании.

86. В этой связи Комитет постановил:

принимая к сведению просьбу Непала о рассмотрении его положения в свете пунктов 8 и 9 статьи 4 Протокола,

отмечая, что решением XX/9 применение торговых санкций в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5 Протокола, которые не являются Сторонами Копенгагенской поправки, было отложено до 1 января 2013 года,

a) просить Непал представить дополнительную информацию о своей готовности обеспечить соблюдение обязательств, изложенных в Копенгагенской поправке к Монреальскому протоколу;

b) просить секретариат представить информацию о тенденциях в области потребления гидрохлорфторуглеродов за период после 2001 года, которые охарактеризованы в письме Непала от 4 января 2011 года на имя секретариата;

c) включить вопрос Непала в повестку дня сорок седьмого совещания Комитета по выполнению;

Рекомендация 46/7

VIII. Рассмотрение других вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных

A. Ливийская Арабская Джамахирия (отклонение от выполнения обязательства, изложенного в решении XVII/37)

87. Представитель секретариата заявил, что Ливийская Арабская Джамахирия представила данные, согласно которым потребление регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны) в 2009 году, составило 1,8 тонны ОРС. Сторона указала, что это количество, соответствующее 0,6 метрических тонн, приходится на чистый галон-1211 для использования в авиационной промышленности - вид применения, который определен как важнейший в представлении этой страны. Сообщенный объем потребления не соответствует изложенному в решении XVII/37 обязательству Стороны обеспечить поэтапное прекращение потребления галонов к 1 января 2008 года.

88. В корреспонденции от 13 января 2011 года секретариат просил Ливийскую Арабскую Джамахирию представить разъяснения по поводу такого отклонения. Секретариат также отметил в указанной корреспонденции, что в соответствии с пунктом 7 решения IV/25 об основных видах применения исключения в отношении основных и важнейших видов применения распространяются на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, после дат поэтапной ликвидации, применимых к этим Сторонам. Поскольку предусмотренная Протоколом дата поэтапной ликвидации по галонам - 1 января 2010 года, Ливийская Арабская Джамахирия не может подавать заявку на предоставление исключения по важнейшим видам применения на годы, предшествующие 2010 году. Эта Сторона пока еще не представила секретариату свой ответ.

89. Представитель ЮНИДО заявил, что в ходе шестьдесят шестого совещания Исполнительного комитета была запрошена рекомендация относительно того, как поступать со странами, переживающими политический кризис. Так, например, в случае Ливийской Арабской Джамахирии, как оказалось, довольно сложно связаться с соответствующими органами и также ограничено передвижение по стране сотрудников организации. ЮНИДО надеется, что она сможет продолжить свою работу, и она получила неофициальную информацию о том, что Ливийская Арабская Джамахирия предпринимает усилия для выполнения своих обязательств, однако ситуация остается в определенной степени неясной.

90. В этой связи Комитет постановил:

отмечая, что Ливийская Арабская Джамахирия сообщила о потреблении в 2009 году регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны) в объеме 1,8 тонны ОРС, который не соответствует изложенному в решении XVII/37 ее обязательству ограничить потребление галонов уровнем, не превышающим ноля тонн ОРС в указанном году,

признавая вместе с тем, что в последние месяцы в Ливийской Арабской Джамахирии сложилась сложная ситуация с безопасностью и возникли политические и социальные трудности,

а) просить Ливийскую Арабскую Джамахирию представить секретариату в неотложном порядке и не позднее 15 сентября 2011 года разъяснения по поводу допущенного ею отклонения и, в случае целесообразности, план действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванный обеспечить скорейшее возвращение Стороны в режим соблюдения своего обязательства, изложенного в решении XVII/37;

б) настоятельно рекомендовать Ливийской Арабской Джамахирии представить секретариату свои данные за 2010 год в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Протокола предпочтительно не позднее 15 сентября 2011 года, с тем чтобы Комитет на своем сорок седьмом совещании смог проанализировать статус соблюдения этой Стороной своего обязательства, предусмотренного на указанный год;

в) предложить Ливийской Арабской Джамахирии в случае необходимости направить своего представителя на сорок седьмое совещание Комитета для обсуждения этого вопроса.

Рекомендация 46/8

В. Йемен (несоблюдение требований в отношении отчетности в рамках пункта 3 статьи 7)

91. Представитель секретариата заявил, что Йемен не представил свои данные по ГХФУ за 2009 год. Поскольку согласно пункту 3 статьи 7 Протокола Стороны обязаны представить полные ежегодные данные в течение девяти месяцев после соответствующего года, Йемен должен был представить свои данные за 2009 год к 30 сентября 2010 года. В своих данных за 2009 год, представленных в октябре 2010 года, эта Сторона указала, что она исключила из доклада данные по ГХФУ, поскольку выполнение мероприятий в рамках обследования по подготовке ее плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ продолжается, и что она представит отсутствующие данные, как только это обследование будет завершено. Хотя секретариатом и были направлены напоминания в июне и июле 2011 года, никакого ответа от этой страны не было получено.

92. Представитель ЮНЕП заявил, что политическая ситуация в Йемене на протяжении последних шести месяцев весьма нестабильна. Имеющееся в этой стране природоохранное учреждение, куда входит национальный орган по озону, оказалось не в состоянии обеспечить постоянное присутствие в своих офисах и эффективные контакты с местными заинтересованными субъектами. Национальный орган по озону не в состоянии проверить показатели по потреблению ХФУ. Действующая в Западной Азии группа по Программе ЮНЕП по содействию соблюдению находится в контакте с этим органом и надеется, что ситуация улучшится ко времени проведения сорок седьмого совещания Комитета.

93. В этой связи Комитет постановил:

отмечая с удовлетворением, что Йемен представил все свои данные за 2009 год, за исключением данных по гидрохлорфторуглеродам,

отмечая, что в результате непредставления данных по гидрохлорфторуглеродам Йемен переходит в режим несоблюдения своих обязательств по отчетности в рамках пункта 3 статьи 7 Монреальского протокола,

принимая также к сведению представленное Йеменом разъяснение во время сообщения данных в октябре 2010 года, согласно которому эта Сторона исключила из своего доклада данные по гидрохлорфторуглеродам по той причине, что выполнение мероприятий в рамках обследования по подготовке ее плана регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов продолжается,

отмечая с обеспокоенностью отсутствие ответа Йемена на последующие сообщения, направленные секретариатом,

признавая тот факт, что в последние месяцы в Йемене сложилась сложная ситуация с безопасностью и возникли политические и социальные трудности,

просить Йемен представить отсутствующие данные как можно скорее, но не позднее 15 сентября 2011 года, для рассмотрения Комитетом на его сорок седьмом совещании или, если Йемен не сможет сделать это, - представить к указанному времени соответствующее разъяснение.

Рекомендация 46/9

С. Сирийская Арабская Республика (непредставление системы учета)

94. Представитель секретариата заявил, что Сирийская Арабская Республика не представила свои отчетные доклады по исключениям, предоставленным в отношении ХФУ на 2010 год. В решении VIII/9 к Сторонам, которым были предоставлены исключения в отношении основных видов применения за предыдущие годы, была обращена просьба представлять такие доклады к 31 января каждого года. Секретариат связался с Сирийской Арабской Республикой, однако никакого ответа от этой Стороны не поступило.

95. Как подчеркнул один из членов Комитета, крайне важно, чтобы учреждения-исполнители прослеживали ситуацию с соответствующими Сторонами с целью выяснения положения дел и оказания им содействия в решении имеющихся у них проблем во избежание их повторения. Следует обратить внимание на последствия, которые могут возникнуть для этих Сторон в случае несоблюдения ими требований по отчетности. Другой член Комитета отметил, что Сирийская Арабская Республика на самом деле представила свои данные; и речь идет лишь об отсутствующей системе учета и что представить ее Стороне не составляет особого труда.

96. В этой связи Комитет постановил:

отмечая с удовлетворением, что Сирийская Арабская Республика представила свои данные за 2010 год,

отмечая вместе с тем с обеспокоенностью, что Сирийская Арабская Республика не представила свой доклад в плане отчетности по исключениям, предоставленным в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов на 2010 год,

отмечая, что в результате непредставления своего доклада по отчетности Сирийская Арабская Республика переходит в режим несоблюдения своих обязательств по отчетности в рамках пункта 9 решения VIII/9,

отмечая с обеспокоенностью, что отсутствие ответа Сирийской Арабской Республики на направленные секретариатом сообщения с напоминанием этой Стороне о необходимости представления своего доклада по отчетности,

признавая вместе с тем, что в последние месяцы в Сирийской Арабской Республике сложилась сложная ситуация с безопасностью и возникли политические и социальные трудности,

просить Сирийскую Арабскую Республику представить свой доклад в плане отчетности по исключениям, предоставленным в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в 2010 году как можно скорее, но не позднее 15 сентября 2011 года, для рассмотрения Комитетом на его сорок седьмом совещании или в том случае, если Сирийская Арабская Республика не сможет сделать это, - представить к указанному времени соответствующие разъяснения.

Рекомендация 46/10

Д. Израиль (непредставление системы учета)

97. Представитель секретариата заявил, что Израиль не представил отчетный доклад об исключениях, предоставленных на 2010 год в отношении основных видов применения бромистого метила. В решении VIII/9 к Сторонам, которым были предоставлены исключения в отношении основных видов применения за предыдущие годы, была обращена просьба представлять такие доклады к 31 января каждого года. Секретариат связался с Израилем, с тем чтобы он представил систему учета, однако корреспонденция, как представляется, не была получена ввиду административных сложностей, возникших после кончины в прошлом году сотрудника, выполнявшего функцию координационного центра Израиля.

98. В этой связи Комитет постановил:

отмечая с обеспокоенностью, что Израиль не представил свой доклад в плане отчетности по исключениям, предоставленным на 2010 год в отношении важнейших видов применения бромистого метила,

просить Израиль представить свой доклад в плане отчетности по исключениям, предоставленным в 2010 году в отношении важнейших видов применения бромистого метила, как можно скорее, но не позднее 15 сентября 2011 года, для рассмотрения Комитетом на его

сорок седьмом совещании или в том случае, если Израиль не сможет сделать это, представить к указанному времени соответствующие разъяснения.

Рекомендация 46/11

IX. Рассмотрение доклада секретариата о создании систем лицензирования

A. Соблюдение Сторонами (пункт 4 статьи 4В Монреальского протокола)

B. Соблюдение решения XXII/19: Бруней-Даруссалам, Лесото, Сан-Марино, Тимор-Лешти и Эфиопия

99. Представитель секретариата внес на рассмотрение доклад по этому пункту повестки дня (UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/INF/2-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/46/4 и Corr.1). В соответствии со статьей 4В Протокола, которая была введена Монреальской поправкой в 1997 году, от каждой Стороны требуется создание системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ к 1 января 2000 года или в течение трех месяцев после даты вступления статьи 4В в силу для этой Стороны. Из 185 Сторон Монреальской поправки 182 создали систему лицензирования и уведомили об этом секретариат. Три Стороны Поправки пока еще не создали такие системы. Еще десять Сторон Протокола пока еще не ратифицировали Монреальскую поправку, но тем не менее ими были созданы системы лицензирования. Три Стороны, ратифицировавшие Монреальскую поправку и не располагающие системами лицензирования (Сан-Марино, Тимор-Лешти и Эфиопия), находятся в состоянии несоблюдения своего обязательства в рамках статьи 4В Протокола. В решении XXII/19 к этим Сторонам, в частности, была обращена настоятельная просьба создать системы лицензирования.

100. Затем он пояснил, что в случае Тимор-Лешти эта Сторона первоначально сообщила о реализации ею системы лицензирования, однако после наведения секретариатом справок было обнаружено, что вместо создания системы Сторона выпустила указ о контроле за импортом озоноразрушающих веществ. После этого Сторона сообщила, что она приняла систему лицензирования, которая в настоящий момент переводится на португальский язык, но пока еще не внедрена.

101. В ходе развернувшейся затем дискуссии один из членов Комитета отметил, что Комитет по выполнению, возможно, пожелает начать работу по дальнейшей проработке определения того, что представляет собой система лицензирования. Секретариат может начать с подготовки варианта доклада о создании системы лицензирования с изложением информации, дезагрегированной по приложениям и странам, что облегчило бы рассмотрение вопроса о том, действует ли на самом деле система лицензирования по всем веществам. В существующем варианте доклада приводится таблица, в которой галочкой помечено наличие системы лицензирования, но не указывается, какие вещества подпадают под эту систему. Кроме того, секретариат определяет, удовлетворяет ли на самом деле соответствующим требованиям статьи 4В Протокола то, что названо системой лицензирования; в случае Тимор-Лешти секретариат пришел к отрицательному выводу, а в случае Лесото - к положительному. Поскольку в последнем случае система основана на мерах по осуществлению таможенного налогового контроля, спорным является вопрос, идет ли здесь речь о системе лицензирования в полном смысле этого слова. Он также поинтересовался, сопоставимы ли системы лицензирования и системы квот и возможно ли выяснить, обеспечены ли на практике соблюдение систем лицензирования. Другой член Комитета заявил, что система лицензирования охватывает вещества как подпадающие, так и не подпадающие под квоты.

102. Другой член Комитета заметил, что системы лицензирования регулярно обновляются и в этой связи, возможно, было бы неправильно указывать даты вступления систем лицензирования в силу. Третий член просил секретариат подготовить документ о различных формах систем лицензирования с целью обеспечения того, чтобы установленные секретариатом и впоследствии принятые Сторонами любые минимальные требования не противоречили национальному закону.

103. Представитель секретариата пояснил, что в соответствии со статьей 4В Протокола требуется, чтобы каждая Сторона создала систему лицензирования новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ к 1 января 2000 года или в течение трех месяцев после даты вступления статьи 4В в силу для этой Стороны: однако в этой статье не проводится никакого различия между веществами. Сторона, не ратифицировавшая

Монреальскую поправку, может в добровольном порядке создать систему лицензирования. Системы лицензирования некоторых Сторон действуют уже на протяжении определенного времени и регулярно обновляются с учетом новых регулируемых веществ, зачастую - в случае Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, - при содействии Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей. В то же время довольно сложно выяснить, обеспечивается ли соблюдение созданных систем лицензирования. По вопросу о квотах он заявил, что многие Стороны внедрили систему квот как средство контроля или регулирования процесса сокращения озоноразрушающих веществ, однако характер ее реализации отличается в зависимости от Сторон. Согласно статье 4В Стороны не обязаны создавать систему квот.

104. Исполнительный секретарь отметил, что системы лицензирования играли и будут продолжать играть ключевую роль в деле оказания Сторонам содействия в соблюдении своих обязательств в рамках Монреальского протокола. Соответственно, секретариат взялся подготовить более подробный документ о создании систем лицензирования Сторонами для рассмотрения Комитетом.

105. В этой связи Комитет постановил:

с удовлетворением отмечая усилия, приложенные Сторонами Монреальского протокола по созданию и обеспечению функционирования систем лицензирования импорта и экспорта регулируемых озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 4В Протокола;

с удовлетворением отмечая также, что ряд Сторон Протокола создали такие системы лицензирования, хотя на момент создания таких систем они не были Сторонами Монреальской поправки к Протоколу и, таким образом, не были обязаны этого делать;

с удовлетворением отмечая далее информацию, представленную Бруней-Даруссаламом и Лесото о создании ими систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола, как это испрошено в решении XXII/19, а также информацию, представленную Тимор-Лешти о том, что в этой стране действует система лицензирования импорта озоноразрушающих веществ;

отмечая, что Эфиопия, Сан-Марино и Тимор-Лешти являются единственными Сторонами Монреальской поправки, которые еще не сообщили о том, что они создали системы лицензирования, соответствующие требованиям Монреальской поправки;

a) выразить благодарность Бруней-Даруссаламу и Лесото в связи с созданием и обеспечением функционирования систем лицензирования импорта и экспорта регулируемых озоноразрушающих веществ в соответствии с их обязательствами по статье 4В Протокола;

b) настоятельно призвать Эфиопию, Сан-Марино и Тимор-Лешти незамедлительно создать системы лицензирования в соответствии со статьей 4В Протокола и доложить об этом секретариату к 15 сентября 2011 года;

c) призвать все оставшиеся Стороны Протокола, которые еще не ратифицировали Монреальскую поправку и не создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, ратифицировать Поправку и создать системы;

d) просить секретариат подготовить для рассмотрения Комитетом на его сорок седьмом совещании информацию, дезагрегированную по приложениям и группам веществ, входящих в систему лицензирования каждой Стороны, и изложить дополнительные идеи относительно того, как в будущем можно было бы обеспечить такое дезагрегирование информации;

e) рассмотреть положение дел с системами лицензирования на своем сорок седьмом совещании.

Рекомендация 46/12

X. Информация о соблюдении Сторонами, присутствующими на совещании по приглашению Комитета по выполнению

106. Комитет рассмотрел информацию, представленную представителями Европейского союза и Таджикистана, которые присутствовали на совещании по приглашению Комитета. О рассмотрении Комитетом этой информации говорится в главах V и VI настоящего доклада, соответственно.

XI. Прочие вопросы

A. Ситуация с Ираком

107. Представитель секретариата обратил внимание на решение XX/15, отметив, что в нем содержится обращенный ко всем Сторонам настоятельный призыв оказать содействие Ираку как новой Стороне в деле осуществления контроля за экспортом в Ирак озоноразрушающих веществ и технологий на базе озоноразрушающих веществ путем осуществления контроля за торговлей; адресованная Исполнительному комитету просьба при рассмотрении проектных предложений по Ираку учитывать особое положение этой новой Стороны, которая может столкнуться с трудностями при поэтапном отказе от озоноразрушающих веществ, перечисленных в приложениях А и В; и обращенная к Комитету по выполнению просьба доложить о положении дел с соблюдением Ираком соответствующих обязательств Рабочей группе открытого состава на ее совещании, предшествующем двадцать третьему Совещанию Сторон, в ходе которого решение будет рассмотрено вновь. Он отметил, что, поскольку нынешнее совещание проводится после тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава, строгое выполнение последней просьбы не представляется возможным, однако Комитет все же может проанализировать ситуацию с Ираком и вынести рекомендации для рассмотрения в ходе подготовительного совещания в рамках двадцать третьего Совещания Сторон.

108. Он заявил, что в июне 2010 года секретариат получил от правительства Ирака доклад, в котором обращается внимание на мероприятия, которые были осуществлены им для достижения цели соблюдения Протокола и удовлетворения некоторых из ожиданий, изложенных в решении XX/15. В завершение этого доклада представлены следующие три просьбы: чтобы соседние страны оказали содействие сокращению незаконной торговли путем осуществления контроля за экспортом озоноразрушающих веществ в Ирак; чтобы было оказано дополнительное техническое и финансовое содействие для удовлетворения потребностей в обеспечении дополнительных мер безопасности и устранения трудностей материально-технического характера в деле реализации проектов по поэтапной ликвидации в Ираке; и чтобы действующие в Ираке учреждения-исполнители уделяли пристальное внимание сложившейся в этой стране особой ситуации.

109. В ответ на вопрос одного из членов Комитета об осуществляемых в Ираке планах и программах представитель ЮНЕП заявил, что Ирак находится в довольно сложной ситуации, как в силу того, что он является новой Стороной Протокола, так и в связи с положением с безопасностью. Основными учреждениями-исполнителями являются ЮНЕП и ЮНИДО, которые уделяют самое приоритетное внимание оказанию Ираку помощи в деле обеспечения соблюдения им своих обязательств в рамках Протокола, несмотря на то, что по соображениям безопасности, большую часть своей работы эти учреждения вынуждены выполнять действуя из-за рубежа. Ирак проводит линию на осуществление проектов и разработку всеобъемлющего законодательства по озоноразрушающим веществам, он располагает временной системой лицензирования ХФУ, которая может также быть использована в отношении ГХФУ, при этом постоянно действующая система по ГХФУ будет введена к концу 2011 года. План этой страны по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ готов для представления Исполнительному комитету Многостороннего фонда на его шестьдесят пятом совещании.

110. Один из членов Комитета высказал мысль о том, что прежде чем будет вынесено заключение относительно того, как следует отреагировать на просьбы Ирака, было бы предпочтительно, чтобы Комитет получил непосредственно от представителя этой страны, присутствующего на совещании Комитета, информацию по следующим вопросам: имеются ли доказательства поступления в эту страну незаконных торговых партий и имеются ли в Ираке предприятия, использующие ХФУ.

111. Комитет принял к сведению полученную на сегодняшний день информацию и решил следить за развитием ситуации, с тем чтобы, возможно, предложить Ираку направить своего представителя на одно из последующих совещаний Комитета для получения более детальной информации о существующем положении дел.

B. Десятичные знаки

112. Открывая обсуждение по данному вопросу, представитель секретариата напомнил о том, что в соответствии со статьей 7 Протокола Сторонам надлежит представлять данные по производству, импорту и экспорту озоноразрушающих веществ, что делается ими с различной степенью точности. Согласно статье 3 секретариат затем умножает показатель в метрических тоннах на озоноразрушающую способность каждого вещества для получения показателя в

тоннах ОРС. На протяжении ряда лет степень точности этого расчета была различной, и согласно существующей практике соответствующий показатель округляется до одного десятичного знака.

113. Поскольку рассматриваемые в настоящее время вещества обладают весьма низкими значениями озоноразрушающей способности, встает вопрос о необходимости использования более точного подхода. Он сослался на пример с ГХФУ-22, отметив, что это вещество обладает озоноразрушающей способностью в 0,055. Например, если той или иной Стороне надлежит сообщить об импорте 0,8 метрических тонны, ее расчетный уровень импорта составит 0,044 тонны ОРС. Округляя это значение до одного десятичного знака, мы в итоге получим ноль. Речь идет о значительном количестве, которое будет оставаться в обращении, но которое не будет фигурировать в статистических данных. С этим также связан еще один вопрос: Сторона, которая на самом деле сообщает о нулевых количествах, предположительно, не будет иметь право на получение помощи по линии Многостороннего фонда.

114. В ходе развернувшейся затем дискуссии ряд членов Комитета поддержали идею о проведении расчетов с указанием большего числа десятичных знаков, предпочтительно, двух или трех, при этом некоторые из них отметили, что большая точность важна, особенно в случае стран, сообщающих о весьма низких уровнях производства или потребления. Один из членов отметил, что если выбор, например, будет сделан в пользу трех десятичных знаков, то первоначально расчеты необходимо производить с точностью до четырех десятичных знаков, с тем чтобы можно было бы провести правильное округление до третьего десятичного знака. Другой подчеркнул, что любое изменение в количестве десятичных знаков, которые будут использоваться, должно распространяться только на будущую отчетность и не действовать ретроактивно, и не должно означать никаких корректировок базовых уровней.

115. Комитет решил, что на нынешнем совещании он не будет устанавливать число десятичных знаков для использования секретариатом. Вместо этого он вынесет две рекомендации: первую для двадцать третьего Совещания Сторон, согласно которой секретариату поручается использовать определенное число десятичных знаков; и вторую - для секретариата относительно подготовки документации для его рассмотрения, с тем чтобы он выработал более обоснованную точку зрения по данному вопросу. В первой рекомендации число десятичных знаков, подлежащих использованию, будут заключены в квадратные скобки до дальнейшего прояснения этого вопроса секретариатом.

116. В этой связи Комитет постановил:

признавая, что в течение ряда последних лет секретариат придерживался изложенных в докладе восемнадцатого совещания Сторон¹ неофициальных руководящих указаний относительно округления сообщаемых Сторонами своих данных до одного десятичного знака,

учитывая низкую озоноразрушающую способность многих гидрохлорфторуглеродов,

принимая во внимание небольшие количества гидрохлорфторуглеродов, используемых большим числом Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

понимая, что в результате их низкой озоноразрушающей способности округление до одного десятичного знака может привести к дальнейшему использованию значительных количеств гидрохлорфторуглеродов или ограничить импорт значительных количеств гидрохлорфторуглеродов в случае Стороны, которая при иных обстоятельствах имела бы право на осуществление импорта,

желая обеспечить, чтобы любое изменение числа десятичных знаков, используемых для расчета базовых уровней, показателей по потреблению или производству, распространялось на будущее и не вызывало изменений в ранее представленных данных,

просить двадцать третье Совещание Сторон поручить секретариату использовать в сообщаемых данных [два] [три] десятичных знака.

Рекомендация 46/13

117. В этой связи Комитет постановил:

а) просить секретариат в плане содействия Комитету в решении вопроса о наиболее оптимальном числе десятичных знаков представить Комитету на его сорок седьмом совещании анализ последствий использования двух или трех десятичных знаков;

¹ UNEP/OzL.Pro.18/10.

b) просить также секретариат включить в документацию для двадцать третьего Совещания Сторон резюме доклада и обсуждения по данному вопросу в ходе нынешнего совещания, с тем чтобы двадцать третье Совещание Сторон было готово к обсуждению этого вопроса.

Рекомендация 46/14

XII. Принятие рекомендаций и доклада совещания

118. Комитет рассмотрел и утвердил текст проектов рекомендаций и решил поручить Председателю и заместителю Председателя, который также выступал в качестве Докладчика совещания, подготовить доклад совещания в консультации с секретариатом.

XIII. Закрытие совещания

119. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в 11 ч. 20 м. в понедельник, 8 августа 2011 года.

Приложение I

Проекты решений

A. Проект решения XXIII/-: Просьба Вануату, Гайаны, Лесото и Палау о пересмотре их базовых данных

Отмечая, что в соответствии с решением XIII/15, в котором Стороны постановили, что Стороны обращающиеся с просьбой о пересмотре сообщенных базовых данных должны представлять такие просьбы Комитету по выполнению, который в свою очередь вместе с секретариатом и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола проведет работу по подтверждению обоснованности таких изменений и представит их Совещанию Сторон для утверждения,

отмечая также, что в решении XV/19 изложена методика представления таких просьб,

1. что Вануату, Гайана, Лесото и Палау представили достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своих просьб о пересмотре их базовых данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов за 2009 год, которые являются частью базового уровня для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. утвердить просьбы:

a) Гайаны - относительно пересмотра ее данных за 2009 год по потреблению регулируемого вещества, включенного в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 16,822 метрической тонны (0,9 тонны ОРС) до 19,271 метрической тонны (1,1 тонны ОРС);

b) Лесото - относительно пересмотра его данных за 2009 год по потреблению регулируемого вещества, включенного в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 187,0 метрической тонны (10,3 тонны ОРС) до 68,271 метрической тонны (3,1 тонны ОРС);

c) Палау - относительно пересмотра ее данных за 2009 год по потреблению регулируемого вещества, включенного в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 2,04 метрической тонны (0,1 тонны ОРС) до 2,56 метрической тонны (0,1 тонны ОРС);

d) Вануату - относительно пересмотра его данных за 2009 год по потреблению регулируемого вещества, включенного в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 1,46 метрической тонны (0,1 тонны ОРС) до 1,8 метрической тонны (0,1 тонны ОРС);

B. Проект решения XXIII/-: Просьба Таджикистана о пересмотре его базовых данных

Отмечая, что Таджикистан представил просьбу о пересмотре своих данных за 1989 базовый год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС,

отмечая также, что в решении XV/19 изложена методика представления и рассмотрения просьб о пересмотре базовых данных,

отмечая с удовлетворением приложенные Таджикистаном усилия по выполнению предусмотренных решением XV/19 требований относительно представления информации, в частности, его усилия по проверке точности предлагаемых им новых базовых данных путем национального обследования по вопросам применения гидрохлорфторуглеродов, проведенного при содействии Программы развития Организации Объединенных Наций и финансировании со стороны Фонда глобальной окружающей среды,

1. постановить, что Таджикистан представил достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своей просьбы о пересмотре его базовых данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов;

2. изменить базовые данные за 1989 год по потреблению Таджикистаном гидрохлорфторуглеродов с 6,0 тонны ОРС до 18,7 тонны ОРС.

C. Проект решения XXIII/-: Несоблюдение Монреальского протокола Европейским союзом

Отмечая, что Европейский союз сообщил об экспорте 16,616 метрической тонны гидрохлорфторуглеродов в 2009 году в государство, классифицируемое, как не действующее в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, которое также не является Стороной

Копенгагенской поправки к Протоколу, что переводит Сторону в режим несоблюдения положений статьи 4 Протокола, запрещающих торговлю с государством, не являющимся Стороной Протокола,

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду принятия Стороной нормативных и административных мер по обеспечению соблюдения ею положений Протокола, регулирующих торговлю с государствами, не являющимися Сторонами;

2. внимательно следить за ходом выполнения Стороной своих обязательств в рамках Монреальского протокола.

Приложение II

Перечень участников*

А. Члены Комитета

Армения

Mrs. Asya Muradyan
Chief Specialist
Air Policy Division
Ministry of Nature Protection
Government Blg.3, Republic Square
Yerevan 00100,
Republic of Armenia
Tel: + 374 10 54 11 82/583 934
Fax: + 374 10 541 183
Mobile: + 374 100 9120 7632
Email: asya.muradyan@undp.org

Египет

Dr. Ezzat Lewis Hannalla Agiby
Director
National Ozone Unit
Egyptian Environmental Affair Agency
Ministry of State for Environmental
Affairs
30 Misr Helwan El-Zyrae Rd, Maadi -
P.O. Box 11728, Cairo
Egypt
Tel: +202 3817 6390 /+202 122181424
Fax: +202 381 76390
E-mail: eztlws@yahoo.com

Германия

Ms. Elisabeth Munzert
Chemicals, Safety Legislation
Federal Ministry for the Environment,
Nature Conservation
and Nuclear Safety
Division IG II 1
Robert-Schumann- Platz 3
P.O. BOX 120629
Bonn 53175 Germany
Tel: + 49 22899 305 2732
Fax: +49 22899 305 3524
Mobile: + 49 1735 230149
Email: Elisabeth.Munzert@bmu.bund.de

Иордания

Mr. Ghazi Al Odat
Ministry Adviser
Head of Ozone Unit
Ministry of Environment
P.O. Box 1401
Amman 11941, Jordan
Tel: + 96 26 552 1931
Fax: + 96 26 553 1996
E-mail: odat@moenv.gov.jo

Mr. Ed-din Fattouh
Ozone Unit
Ministry of Environment
P.O. Box 1401, Amman 11941,
Jordan
Tel: + 962 6552 1931
Email: Emaddn@yahoo.com

Никарагуа

Mrs. Hilda Espinoza Urbina
Punto Focal de Protocolo de Montreal
Directora General de Calidad Ambiental
Ministerio del Ambiente y Recursos
Naturales (MARENA)
Kilometro 10, 1/2 Carretera Panamericana
Norte
Frente Zona Franca Industrial
Managua
Nicaragua
Tel: +505 263 2620
Fax: +505 2632620
Mob: + 505 888 39897
E-mail: hespinoza@marena.gob.ni,
espinoza.urbina@gmail.com

Шри-Ланка

Dr. W.L. Sumathipala
Senior Technical Advisor
Ministry of Environment
980/4, Wickramasinghe Place
Etul Kotte Road, Pitakotte,
Sri Lanka
Tel: + 94 11 288 3455
Fax: + 94 11 288 3417
Email: sumathi@noulanka.lk,
wlsunathipala@hotmail.com

Сент-Люсия

Ms. Donnalyn Charles
Sustainable Development and
Environment Officer
Sustainable Development and the
Environment Division
Ministry of Physical Development and the
Environment,
American Drywall Building, P.O. Box
709, Castries
Saint Lucia
Tel: +758 451 8746
Fax: +758 453 0781
Email:
doncharles@sde.gov.lc,donnalyn.charles
@gmail.com

* Этот перечень участников не проходил официального редактирования.

Российская Федерация

Mr. Sergey Vasiliev
 Focal Point
 Department of International Cooperation
 Ministry of Natural Resources and
 Environment of the Russian Federation
 Focal Point for Ozone Vienna Convention
 & Montreal Protocol
 D-242 GSP-5, B. Gruzinskaya 4/6
 Moscow 123 995
 Russian Federation
 Tel: +7 499 252 09 88
 Fax: +7 499 766 2661
 E-mail: svas@mnr.gov.ru

США

Mr. Tom Land
 Manager of International Programs
 Stratospheric Protection Division
 United States Environmental Protection
 Agency (EPA)
 1200 Pennsylvania Ave., NW, Mail Code
 6205J
 Washington DC 20460
 United States of America
 Tel: +1 202 343 9815
 Fax: +1 202 343 2362
 E-mail: land.tom@epa.gov

В. Секретариат Многостороннего фонда и учреждения-исполнители

Mr. Andrew Reed
 Senior Programme Management Officer
 1000 de la Gauchetière street west
 Montreal H3B 4W5, Quebec , Canada
 Tel: +1 514 282 1122
 Cell: +1 514 573 2075
 Fax: +1 514 282 0068
 E-mail: areed@unmfs.org

Mr. Djiby Diop
 Programme Management Officer
 Multilateral Fund Secretariat
 United Nations Environment Programme
 1000, De la Gauchetière Street West, 41st
 Floor, Montréal, Québec, H3B 4W5
 Tel: +1 514 282 7868
 Fax: +1514 282 0068
 Email: djiby@unmfs.org

Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)

Mr. Yuri Sorokin,
 Industrial Development Officer
 Montreal Protocol Branch
 Industrial Development Organization
 United Nations Industrial Development
 Organization (UNIDO)
 Wagramerstr. 5, POB 300
 A-1400 Vienna, Austria
 Fax: (+43 1) 26026- 6804
 E-mail: Y.Sorokin@unido.org

Всемирный банк

Ms. Mary-Ellen Foley
 Operations Officer
 Environment Department
 The World Bank
 1818 H Street, NW
 Washington DC 20433
 United States of America
 Tel: +1 202 458 0445
 Fax: +1 202 522 3258
 E-mail: mfoley1@worldbank.org

ФГОС

Mr. Anil Sookdeo
 Environment Specialist
 Climate and Chemicals
 Global Environment Facility
 1818 H Street, NW, Mail Stop P4-400
 Washington, DC 20433,
 United States of America
 Tel: + 1 202 458 0683
 Fax: +1 202 522 3240
 E-mail: asookdeo@TheGef.org

Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН)

Mr. Jacques Van Engel
 Senior Programme Coordinator
 Montreal Protocol Unit/Chemicals
 Environment and Energy Group BDP
 304 East 45th St. New York, NY 10017
 Tel: +1 (212) 906 5782
 Email: Jacques.van.engel@undp.org

Mr. Ajiniyaz Reimov
 Programme Analyst
 Montreal Protocol Unit/Chemicals
 Environment and Energy Group BDP
 304 East 45th St. New York, NY 10017
 Tel: +1 (212) 906 5853
 Email: ajiniyaz.reimov@undp.org

Отдел технологии, промышленности и экономики (ОТПЭ) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

Mr. James S Curlin
 Network and Policy Manager
 OzonAction Branch
 Division of Technology, Industry and
 Economics (DTIE)
 United Nations Environment Programme
 Tour Mirabeau, 39-43 quai André Citroën
 75739 Cedex 15,
 Paris, France
 Tel: + 331 4437 1455
 Fax: +33 1 4437 1474
 E-mail: jim.curlin@unep.org

Ms. Artie Dubrie
 Programme Officer
 Policy and Enforcement
 OzonAction Programme
 Regional Office for Latin America and
 the Carribean, Edificio 103 Avenida
 Morse
 Ciudad del Sabar, Clayton
 P.O Box PNUMA 0843 03590 Balboa
 Ciudad de Panama
 Panama
 Tel: + 507 305 3161
 Tel: + 507 305 3105
 Email: artie.Dubrie@unep.org

**Председатель, Исполнительный
 комитет Многостороннего фонда**
 Mr. Patrick John McInerney
 Chair, Executive Committee of the
 Multilateral Fund
 Director
 Ozone and Synthetic Gas Team
 Department of the Sustainability,
 Environment, Water, Population and
 Communities
 GPO Box 787
 Canberra ACT 2601
 Australia
 E-mail:
 patrick.mcinerney@environment.gov.auo

C. Секретариат по озону

Mr. Marco Gonzalez
 Executive Secretary
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme
 (UNEP)
 P.O. BOX 30552 00100
 Nairobi,
 Kenya.
 Tel: +254 20 762 3855 /7623611
 Fax: +254 20 762 4691/92/93
 E-mail: marco.gonzalez@unep.org

Ms. Megumi Seki
 Senior Scientific Officer
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme (UNEP)
 P.O. BOX 30552 00100
 Nairobi,
 Kenya.
 Tel: +254 20 3452 /7624213
 Fax: +254 20 762 4691/92/93
 E-mail: meg.seki@unep.org

Mr. Paul Horwitz
 Deputy Executive Secretary
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme
 (UNEP)
 Washington, DC
 United States of America
 Tel: +1 202 621 5039
 E-mail: paul.horwitz@unep.org

Ms. Sophia Mylona
 Monitoring and Compliance Officer
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme (UNEP)
 P.O. BOX 30552 00100
 Nairobi,
 Kenya.
 Tel: +254 20 763430
 Fax: +254 20 762 4691/92/93
 E-mail: sophia.mylona@unep.org

Mr. Gilbert Bankobeza
 Chief, Legal Affairs and Compliance
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme (UNEP)
 P.O. BOX 30552 00100
 Nairobi,
 Kenya.
 Tel: +254 20 762 3854/7623848
 Fax: +254 20 762 4691/92/93
 E-mail: gilbert.bankobeza@unep.org

Mr. Gerald Mutisya
 Database Manager
 Ozone Secretariat
 United Nations Environment
 Programme (UNEP)
 P.O. BOX 30552 00100
 Nairobi,
 Kenya.
 Tel: +254 20 762 4057 /7623851
 Fax: +254 20 762 4691/92/93
 E-mail: gerald.mutisya@unep.org