



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
25 February 2013

Russian  
Original: English

**Комитет по выполнению в рамках процедуры,  
касающейся несоблюдения Монреальского  
протокола**

**Сорок девятое совещание**  
Женева, 8 и 9 ноября 2012 года

**Доклад Комитета по выполнению в рамках процедуры  
несоблюдения Монреальского протокола о работе его сорок  
девятого совещания**

**I. Открытие совещания**

1. Сорок девятое совещание Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, проходило в Женевском международном центре конференций в Женеве 8 и 9 ноября 2012 года.
2. Председатель Комитета г-н В.Л. Суматипала (Шри-Ланка) открыл совещание в 10 ч. 00 м. 8 ноября. Выразив удовлетворение по поводу того, что он председательствует в Комитете в году двадцать пятой годовщины Монреальского протокола, он отметил, что Комитет стал отлаженным и эффективным инструментом, который помогает Сторонам справляться с трудностями в процессе осуществления и вносит важный вклад в успех Монреальского протокола.
3. В своем вступительном слове Исполнительный секретарь отметил среди присутствующих членов Комитета двух бывших председателей Комитета и заявил, что в своей совокупности присутствующие члены Комитета олицетворяют огромный запас знаний и опыта в области охраны озонового слоя. С годами Стороны и Комитет накопили самую обширную из существующих баз данных о производстве и применении озоноразрушающих веществ и благодаря своему скорее благоприятствующему, чем карательному подходу к несоблюдению создали действенный механизм обеспечения соблюдения, обладающий широким выбором стандартных процедур действий, который способствовал соблюдению Протокола Сторонами и отказу от 98 процентов потребления и производства озоноразрушающих веществ. Отметив, что текущее совещание проводится накануне принятия первых мер регулирования гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, он остановился на вопросах повестки дня текущего совещания, включая просьбы некоторых Сторон о пересмотре их базовых уровней ГХФУ, различные вопросы, относящиеся к представлению Сторонами данных, состояние систем Сторон по лицензированию импорта и экспорта озоноразрушающих веществ и осуществление предыдущих рекомендаций Комитета и решений Совещания Сторон. В заключение своего выступления он пожелал Комитету плодотворных дискуссий и выразил свою уверенность в том, что совещание увенчается положительным исходом.

**Участники**

4. На совещании присутствовали представители следующих членов Комитета: Армении, Германии, Гвинеи, Замбии, Ливана, Никарагуа, Польши, Соединенных Штатов Америки и Шри-Ланки. На совещании не смог присутствовать представитель Сент-Люсии.

5. По приглашению Комитета с сообщением выступил представитель Украины, который также ответил на вопросы собравшихся.
6. На совещании также присутствовали представители секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Председатель и заместитель Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда и представители учреждений – исполнителей Многостороннего фонда: Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка.
7. Список участников приводится в приложении II к настоящему докладу.

## **II. Утверждение повестки дня и организация работы**

### **A. Утверждение повестки дня**

8. Комитет утвердил следующую повестку дня с поправками на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/1:
  1. Открытие совещания
  2. Утверждение повестки дня и организация работы
  3. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по сопряженным вопросам
  4. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программой развития Организации Объединенных Наций, Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирным банком) в целях содействия соблюдению Сторонами положений Протокола
  5. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения:
    - a) обязательства в отношении представления данных:
      - i) Доминиканская Республика (рекомендация 48/11);
      - ii) Израиль (рекомендация 48/12);
      - iii) Мексика (рекомендация 48/11);
      - iv) Мозамбик (рекомендация 48/10);
      - v) Российская Федерация (рекомендация 48/11);
    - b) существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения:
      - i) Эквадор (решение XX/16 и рекомендация 48/3);
      - ii) Ливия (решения XV/36 и XVII/37 и рекомендация 48/4);
  6. Рассмотрение информации, касающейся просьб об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19 и рекомендация 48/8):
    - a) Конго (рекомендация 48/6);
    - b) Демократическая Республика Конго (рекомендация 48/7);
    - c) Эквадор;
    - d) Гвинея-Бисау (рекомендация 48/7);
    - e) Мозамбик (рекомендация 48/9);
    - f) бывшая югославская Республика Македония;
    - g) Турция;

- h) Объединенная Республика Танзания
- 7. Возможное несоблюдение Украиной положений о поэтапном отказе от гидрохлорфторуглеродов и просьба об оказании помощи
- 8. Рассмотрение других вопросов возможного несоблюдения, вытекающих из доклада о данных
- 9. Представление в соответствии со статьей 7 Протокола данных, касающихся:
  - a) бромистого метила, используемого для видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
  - b) уничтожения озоноразрушающих веществ;
  - c) применения озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья.
- 10. Рассмотрение доклада секретариата о создании систем лицензирования: положение с созданием систем лицензирования в рамках статьи 4В Монреальского протокола (рекомендация 48/14)
- 11. Рассмотрение дополнительной информации о сообщениях, связанных с соблюдением, представленных Сторонами, участвующими в совещании по приглашению Комитета по выполнению
- 12. Прочие вопросы
- 13. Принятие рекомендаций и доклада совещания
- 14. Закрытие совещания.

#### **В. Организация работы**

- 9. Комитет решил следовать обычным процедурам и провести совещание по обычному расписанию, предусматривающему проведение двух трехчасовых совещаний в день, при необходимости с соответствующими коррективами.

### **Ш. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по сопряженным вопросам**

10. Представляя данный пункт повестки дня, представитель секретариата сообщил, что доклад секретариата по данным, представленным Сторонами согласно статье 7 Монреальского протокола, содержится в документе UNEP/OzL.Pro.24/3-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/2.

11. Перед сообщением секретариата, резюмирующим данный доклад, один из членов Комитета заявил, что сам доклад и сообщение о нем секретариата в рамках данного пункта повестки дня на каждом совещании Комитета создают некоторую путаницу, поскольку представляемая информация касается многих пунктов повестки дня. По его мнению, было бы лучше, если бы соответствующая информация представлялась в рамках тех пунктов повестки дня, к которым она относится, вместо того, чтобы представлять всю информацию сразу в рамках данного пункта. Представитель секретариата сообщил, что данное сообщение задумано как обзор всех данных и информации, полученных согласно статье 7, как по вопросам несоблюдения, так и по другим вопросам; в тех случаях, когда вопросы, поднимаемые в данном сообщении, рассматриваются в рамках других пунктов повестки дня, представители секретариата стараются представлять только важнейшую информацию, необходимую для процесса принятия решений по этим пунктам, избегая повторения всей информации, которая представляется в рамках данного пункта повестки дня. В то же время, секретариат принял к сведению обеспокоенность данного члена Комитета по этому вопросу и соответственно постарается на следующем совещании внести коррективы в методику представления информации Комитету.

12. Затем представитель секретариата выступил с сообщением, резюмирующим данные, представленные в докладе секретариата. По вопросу о состоянии ратификации он отметил, что все кроме 5 Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Протоколу, а Пекинская поправка пока не ратифицирована 15 Сторонами. По вопросу о положении с ежегодным представлением данных согласно статье 7, по его словам, 190 из 196 Сторон, которые должны предоставлять данные, представили такие данные за 2011 год и все Стороны, включая Ливию и Мозамбик, представили данные за период с 1986 по 2010 год. Переходя к вопросу о

соблюдении мер регулирования, применимых к Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, он сообщил, что в результате пересмотра данных Украины о потреблении ГХФУ за 2010 и 2011 годы данная Страна перешла в режим несоблюдения и что еще три Страны пока не пояснили свои отклонения от мер регулирования. Секретариат поддерживает связь с этими Странами, стремясь получить разъяснения по поводу их положения, и сообщит последнюю информацию Комитету на его следующем совещании. Что касается Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, за 2011 год секретариатом не выявлено ни одного случая возможного несоблюдения мер регулирования.

13. Что касается отчетов об исключениях в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ), только Мексика пока не представила своего доклада по учету за 2011 год<sup>1</sup>. Из-за ошибки, связанной с разными языковыми вариантами отчетного доклада, представленного в секретариат, на сорок восьмом совещании Комитета Российская Федерация была ошибочно указана как находящаяся в режиме несоблюдения своего обязательства по представлению данных о применении ХФУ-113 в авиационно-космической отрасли; на деле данная Страна требуемую информацию представила и находилась в режиме соблюдения. Из Стран, которым были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила, отчетного доклада за 2011 год пока не представил только Израиль. По вопросу о сообщениях об экспорте и местах назначения в соответствии с решением XVII/16 37 Стран сообщили об экспорте за 2011 год, и 26 из них сообщили о странах назначения по всему экспорту. Для 99,8 процентов экспорта по весу поступили сообщения о местах назначения, однако от одного крупного экспортера данных за 2011 год пока не поступало. Сообщений об экспорте в страны, не являющиеся Странами, не поступало.

14. Восемь Стран обратились с просьбами о пересмотре их базовых уровней потребления ГХФУ в соответствии с решением XIII/15. На своем сорок восьмом совещании Комитет одобрил для рассмотрения Советом Стран проект решения, в котором предусматривается утверждение просьб Алжира, Гаити, Нигера, Экваториальной Гвинеи и Эритреи.

15. В отношении представления данных о складировании озоноразрушающих веществ в результате чрезмерного производства или потребления в соответствии с решением XXII/20 поступили сообщения о трех новых случаях, включая одно от Германии (непреднамеренное побочное производство тетрахлорметана, который складировается в преддверии его уничтожения) и два от Соединенных Штатов Америки (бромистый метил, произведенный в 2011 году и складированный для важнейших видов применения, а также для удовлетворения базовых внутренних потребностей Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в предстоящие годы). По вопросу о производстве в 2011 году ХФУ, галонов и тетрахлорметана, поэтапный отказ от производства которых был завершен в 2010 году, 3 Страны, которым предоставлены исключения в отношении основных видов применения, сообщили о производстве ХФУ, в том числе для применения в качестве исходного сырья, 2 Страны сообщили о производстве галонов, во всех случаях для применения в качестве исходного сырья, и 11 Стран сообщили о производстве тетрахлорметана, главным образом для внутреннего применения в качестве исходного сырья. Что касается сообщений о применении в качестве технологических агентов в соответствии с решениями XXI/3 и X/14, такие сообщения поступили от 190 Стран. Страны, пока не представившие такой информации, включают Бутан, Йемен, Катар, Корейскую Народно-Демократическую Республику, Маршалловы Острова, Объединенные Арабские Эмираты, Эквадор и Южную Африку.

16. В ходе последовавшей дискуссии один из членов Комитета поблагодарил секретариат за включение в доклад (UNEP/OzL.Pro.24/3-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/2) данных о применении в качестве исходного сырья во исполнение просьбы Комитета на его сорок восьмом совещании. Он также отметил, что было бы полезно обновлять все данные, представленные в приложениях к докладу, при подготовке дополнений, в свете новой информации, получаемой секретариатом, а также обновлять показатели производства и потребления, содержащиеся в приложении к документу UNEP/OzL.Pro.24/3/Add.1-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/2/Add.1.

17. Он также спросил, будет ли обсуждаться на текущем заседании факт, который отмечается в докладе секретариата и состоит в том, что Страны, не ратифицировавшие Пекинскую поправку, могут начиная с 1 января 2013 года столкнуться с проблемами в торговле ГХФУ. Представитель секретариата сообщил, что на вопросы, затрагивающие страны, которые не являются Странами каких-либо конкретных поправок, не распространяются предусмотренные в Протоколе процедуры, касающиеся соблюдения, поэтому такие вопросы в

<sup>1</sup> Как сообщается в разделе V настоящего доклада, Мексика представила свою учетную базу в ходе текущего совещания.

Комитете никогда не обсуждаются. Страны, не являющиеся Сторонами отдельных поправок, могут воспользоваться положениями пункта 8 статьи 4 Протокола и добиться освобождения от действия положений Протокола о торговле, но мандат Комитета на подобные вопросы не распространяется.

18. Другой член Комитета заявил, что вопрос о тех 15 Сторонах, которые пока не ратифицировали Пекинскую поправку, уместно обсуждать на Совещании Сторон в соответствии с принятыми им ранее решениями, содержащими настоятельные призывы к Сторонам ратифицировать все поправки к Протоколу. Исполнительный секретарь заявил, что секретариат ведет активную работу с такими Сторонами, призывая их к ратификации, и что несколько из них находятся фактически на последних этапах процесса ратификации. Он ожидает, что данный вопрос будет поднят Сторонами на предстоящем двадцать четвертом Совещании Сторон Протокола, и предложил Председателю Комитета по выполнению отразить в своем докладе Сторонам о работе Комитета озабоченность, высказанную членами Комитета.

19. Один из членов Комитета высказал озабоченность по поводу того, в какой мере данные, сообщаемые секретариатом Комитету, не имеют отношения к вопросам соблюдения, рассматриваемым в Комитете. Например, представлять данные о производстве ХФУ, галонов и тетрахлорметана нет необходимости, если они не связаны с отклонениями от режима соблюдения. Кроме того, сообщение мест назначения экспорта, согласно пункту 4 решения XVII/16, предназначено для представления в секретариат совокупной информации стран-экспортеров о регулируемых веществах, которая может передаваться странам-импортерам, чтобы они могли ее использовать при перекрестной проверке. Подобная информация не относится к вопросам соблюдения и поэтому не имеет значения для работы Комитета, но ее сообщение чревато риском передачи коммерческой информации в открытый доступ. Кроме того, продолжал он, когда сообщаемые какой-либо Стороной данные об импорте того или иного вещества не совпадают с данными Сторон, экспортирующих это вещество, Комитет не обладает ни мандатом, ни компетенцией для того, чтобы определить, какие из представленных данных верны.

20. В ответ представитель секретариата указал, что помимо предоставления информации в целях оказания помощи Комитету в его работе по вопросам, связанным с несоблюдением, доклад секретариата преследует цель выполнения обязанности секретариата в соответствии со статьей 12 Протокола регулярно готовить и направлять Сторонам доклады, основанные на информации, полученной в соответствии со статьями 7 и 9. Именно поэтому в докладе содержится информация, не связанная, строго говоря, с вопросами несоблюдения. Также было отмечено, что доклад секретариата представляется и Совещанию Сторон и используется Совещанием Сторон и Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола для различных целей, не связанных с конкретными случаями несоблюдения, в том числе для оценки прогресса, достигаемого в процессе поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. В то же время секретариат принимает данные замечания к сведению и рассмотрит варианты более четкого разделения данных, относящихся к вопросам соблюдения, и остальных данных. Относительно коммерческих данных он заявил, что секретариат прилагает все усилия для того, чтобы представлять данные с учетом необходимости сохранения их конфиденциальности и коммерческого характера и будет только приветствовать указание на любые случаи, когда он не справился с данной задачей.

#### **IV. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программой развития Организации Объединенных Наций, Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирным банком) в целях содействия соблюдению Сторонами положений Протокола**

21. Данный пункт был представлен представителем секретариата Многостороннего фонда, который сообщил, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда не проводил

совещаний в период после сорок восьмого совещания Комитета по выполнению. Согласно данным, представленным Сторонами и учреждениями-исполнителями, по состоянию на 4 октября 2012 года ни одна из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, судя по всему, не находилась в режиме несоблюдения, и в разрешении на данный момент нуждается лишь один из десяти вопросов, связанных с соблюдением, которые были сообщены в 2012 году.

22. Переходя к данным по страновым программам, он отметил, что 67 Сторон сообщили о существовании у них систем квот и что 109 из 116 Сторон, представивших данные за 2011 год, сообщили о наличии действующих систем лицензирования, 5 Сторон указали, что такие системы функционируют "не вполне удовлетворительно", и секретариат запросил у них дополнительную информацию, которую пока предоставили не все. В целом в 137 Странах, представивших данные за 2010 и 2011 годы, потребление ГХФУ возросло на 3 процента. Исполнительный комитет рассматривал весь объем потребления озоноразрушающих веществ за исключением 830,3 тонны ОРС сохраняющегося потребления бромистого метила.

23. Относительно цен на озоноразрушающие вещества выступающий сообщил, что по ГХФУ-22 и ГХФУ-142b они ниже, чем по альтернативным веществам, но, хотя цены на ГХФУ-141b ниже, чем на альтернативы ГХФУ-245fa и ГФУ-356mfc, они выше цен на циклопентан и пентан. В большинстве стран цены на озоноразрушающие вещества рассчитываются как средняя цена розничных продавцов и поставщиков за год, но некоторые Стороны, к которым обратились после предыдущего совещания Комитета по выполнению, сообщили о том, что они пользуются некими сочетаниями различных методологий.

24. По вопросу о производстве озоноразрушающих веществ, в 2011 году Китай являлся единственной Стороной, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, которая производила ХФУ или тетрахлорметан для видов применения, связанных с выбросами, – в первом случае в соответствии с исключениями в отношении основных видов применения, а во втором случае в качестве технологического агента и в лабораторных видах применения. Китай также был единственной такой Стороной, производившей бромистый метил, хотя производство оставалось на уровнях ниже 20 процентов базовых уровней. Семь Сторон произвели ГХФУ в объеме 37 744 тонн ОРС и четыре – ниже их базового уровня, причем основная часть производства приходилась на Китай.

25. По вопросу о поэтапном отказе от потребления бромистого метила выступавший отметил, что 25 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сообщили о некотором объеме потребления, а в 9 Странах осуществляются проекты по частичному поэтапному отказу, утвержденные Исполнительным комитетом, и 5 из них сообщили о нулевом уровне потребления в течение одного года. Инвестиционные проекты осуществляются в 18 странах. Тунис, получивший финансирование на осуществление демонстрационного проекта, сохраняя право на подачу повторных заявок по дополнительным проектам поэтапного отказа. Алжир и Тунис получают право на поддержку разработки проектов после того, как появятся альтернативы для обработки фиников с высоким содержанием влаги – именно в отношении этого вида применения они в настоящее время пользуются исключением в соответствии с решением XV/12.

26. Финансирование подготовки планов управления поэтапным отказом от ГХФУ было выделено всем имеющим на это право Странах, кроме Южного Судана, проект по которому был представлен на шестьдесят восьмом совещании Исполнительного комитета. Планы управления поэтапным отказом от ГХФУ утверждены для 126 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, причем 231,1 млн. долл. США из общей суммы 498,9 млн. долл. США уже предоставлены 73 Странах, которые сообщили о сокращении потребления до объемов ниже базовых уровней. Девятнадцать стран пока не получили никакого финансирования, однако на шестьдесят восьмом совещании были представлены 13 планов управления поэтапным отказом от ГХФУ, и ожидается, что в 2013 году такие планы представят остальные шесть стран (Барбадос, Ботсвана, Ливия, Мавритания, Тунис и Южный Судан). В целом 24 плана рассчитаны на период 2011-2015 годов, 81 – на период 2011-2020 годов и 9 предусматривают завершение поэтапного отказа задолго до намеченного на 2020 год крайнего срока.

27. По вопросу о Странах, просивших о внесении изменений в их базовые данные о ГХФУ, он заявил, что соглашения между Исполнительным комитетом и этими Странах допускают изменение базовых уровней, но такие изменения отражаются на праве на финансирование и, соответственно, на уровнях финансирования. Он рассказал о том, как именно предлагаемые изменения могут отразиться на уровнях финансирования, особенно в отношении стран с низкими объемами потребления.

## **V. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения**

### **A. Обязательства в отношении представления данных**

#### **1. Представление данных в соответствии со статьей 7 за 2012 год (Мозамбик)**

28. Представитель секретариата напомнил, что ко времени проведения сорок восьмого совещания Комитета по выполнению, состоявшегося в июле 2012 года, две Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, – Ливия и Мозамбик – не представили данных за 2010 год до крайнего срока 30 сентября 2010 года, установленного пунктом 3 статьи 7 Монреальского протокола.

29. Поскольку ситуация в Ливии относится к дополнительным вопросам несоблюдения, которые подлежат рассмотрению в рамках пункта 5 b) ii) повестки дня, она рассматривается отдельно в пунктах 45-54 ниже.

30. По вопросу о Мозамбике представитель секретариата напомнил, что к октябрю 2011 года эта Сторона представила все данные об озоноразрушающих веществах за исключением данных о бромистом метиле. Соответственно, к данной Стороне обратились с просьбой, как указано в рекомендации 48/10, представить недостающие данные в кратчайшие сроки и не позднее 15 сентября 2012 года для рассмотрения Комитетом на текущем совещании или, если она не сможет это сделать, представить к указанному сроку соответствующие объяснения.

31. В своем сообщении от 12 сентября 2012 года Мозамбик представил секретариату свои данные о бромистом метиле за 2010 год, сообщив, что его потребление в этом году составило 0,9 тонны ОРС. В результате представления этих данных Сторона перешла в режим соблюдения своего обязательства в соответствии с ее планом действий, предусматривающим потребление в 2010 году не более 2,7 тонны ОРС бромистого метила.

32. В этой связи Комитет постановил с удовлетворением отметить представление Мозамбиком своих недостающих данных о бромистом метиле за 2010 год в соответствии с предусмотренными Протоколом обязательствами по представлению данных, которые свидетельствуют о том, что эта Сторона находилась в указанном году в режиме соблюдения мер регулирования по Протоколу.

#### **Рекомендация 49/1**

#### **2. Отчетность по исключениям, предоставленным на 2011 год в отношении основных видов применения (Доминиканская Республика, Мексика и Российская Федерация)**

33. Представитель секретариата напомнил, что в соответствии с решением VIII/9 каждая из Сторон, которой были предоставлены исключения в отношении основных видов применения, обязана представлять к 31 января каждого года рамочный доклад с отчетом о количествах и видах применения озоноразрушающих веществ за предыдущий год, потребляемых и производимых ею в связи с основными видами применения. На своем сорок восьмом совещании Комитет рассмотрел ситуацию двух Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Доминиканской Республики и Мексики), рамочные доклады которых с отчетностью об основных видах применения хлорфторуглеродов (ХФУ), в отношении которых им были предоставлены исключения, на тот момент не были представлены. Комитет также рассмотрел ситуацию с Российской Федерацией – Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5, и было указано, что ее отчетность не охватывает исключения в полной мере. Как указано в пункте 13 выше, а также разъясняется ниже, на деле данная Сторона ранее представила свою полную отчетность, но секретариат не заметил части этой отчетности из-за неполного перевода русского текста на английский язык.

34. Объемы ХФУ, на которые вышеупомянутым Сторонам были предоставлены исключения, приводятся в таблице 1 ниже.

Таблица 1

**Исключения в отношении основных видов применения ХФУ, предоставленные на 2011 год**

<i>Сторона</i>	<i>Решение</i>	<i>Вещество</i>	<i>Количества, подпадающие под исключения (в метрических тоннах)</i>
Доминиканская Республика	XXII/4	ХФУ-113	0,892 <sup>a</sup>
Мексика	XXIII/2 (9)	ХФУ-12	6 <sup>b</sup>
Российская Федерация	XXII/4	ХФУ-11	212
	XXII/5	ХФУ-113	100

<sup>a</sup> В решении XXII/4, принятом в 2010 году, Доминиканской Республике было выделено 1,832 мт ХФУ-113 на период 2010 и 2011 годов. В 2010 году потребление, согласно представленным данным, составило 0,94 мт; таким образом, для применения в 2011 году осталось 0,892 мт, что требует представления отчетного доклада.

<sup>b</sup> Исключение для основных видов применения в чрезвычайных целях для покрытия периода 2011-2012 годов.

35. На основе информации, представленной секретариатом на сорок восьмом совещании Комитета, Комитет утвердил рекомендацию 48/11, согласно которой Доминиканской Республике, Мексике и Российской Федерации было предложено представить свои отчетные доклады в кратчайшие сроки, но не позднее 15 сентября 2012 года, для рассмотрения Комитетом на его текущем совещании или, если они не смогут это сделать, представить к указанному сроку соответствующие объяснения.

**a) Доминиканская Республика**

36. В сообщении от 18 сентября 2012 года Доминиканская Республика представила свой рамочный доклад в плане отчетности об основных видах применения за 2011 год, и Комитет с удовлетворением отметил представление этой Стороной данного рамочного доклада.

**b) Мексика**

37. Мексика представила свой рамочный доклад в плане отчетности об основных видах применения за 2011 год на текущем совещании, и Комитет с удовлетворением отметил представление этой Стороной данного рамочного доклада.

**c) Российская Федерация**

38. В своем сообщении секретариату от 23 августа 2012 года Российская Федерация указала, что фактически она представила свой полный рамочный доклад в плане отчетности по исключениям в отношении основных видов применения за 2011 год 2 февраля 2012 года. Признав, что часть этого доклада была непреднамеренно обойдена вниманием из-за неполного перевода русского текста на английский язык, секретариат пришел к выводу, что данный вопрос не следовало поднимать на сорок восьмом совещании Комитета и что данная Сторона не должна была стать предметом рекомендации 48/11. Секретариат, соответственно, выразил сожаление в связи с ошибкой, допущенной в сообщении, направленном в адрес Российской Федерации, и обещал довести эту ошибку до сведения Комитета по выполнению. Заклучив, что данный вопрос не должен был подниматься в ходе его сорок восьмого совещания и что данная Сторона не должна была стать предметом рекомендации 48/11, Комитет постановил прекратить рассмотрение данного вопроса.

**3. Отчетность по исключениям, предоставленным на 2011 год в отношении важнейших видов применения (Израиль)**

39. Представитель секретариата напомнил, что в соответствии с решением XVI/6 каждая Сторона, которой предоставлено исключение в отношении важнейших видов применения бромистого метила, должна представлять информацию о количествах этого вещества, произведенных, импортированных и экспортированных в рамках этого исключения. К моменту проведения сорок восьмого совещания Комитета одна Сторона, а именно Израиль, не представила свой рамочный доклад в плане отчетности в отношении важнейших видов применения бромистого метила за 2011 год. Соответственно, в рекомендации 48/12 Израилю было настоятельно рекомендовано представить в срочном порядке и не позднее 15 сентября



2012 года свои рамки отчетности за 2011 год для рассмотрения Комитетом на его текущем совещании.

40. Ко времени настоящего совещания Израиль не представил свой рамочный доклад в плане отчетности за 2011 год.

**Рекомендация**

41. В свете этого Комитет постановил:

*отмечая с обеспокоенностью*, что Израиль не представил свой рамочный доклад в плане отчетности о количествах бромистого метила, произведенных, импортированных и экспортированных Сторонами в 2011 году в рамках исключений в отношении важнейших видов применения в этом году,

настоятельно призвать Израиль представить свой рамочный доклад в плане отчетности как можно скорее, но не позднее 31 марта 2013 года, для рассмотрения Комитетом на его пятидесятом совещании или в том случае, если он не сможет сделать это, представить к указанному сроку соответствующие разъяснения.

**Рекомендация 49/2**

**В. Существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения**

**1. Эквадор (решение XX/16 и рекомендация 48/3)**

**а) Состояние вопроса соблюдения, подлежащего рассмотрению: сокращение потребления бромистого метила**

42. Представитель секретариата напомнил, что, как отмечается в решении XX/16, Эквадор взял на себя обязательство сократить в 2011 году свое потребление регулируемого вещества, включенного в приложение Е (бромистый метил), до уровня не более 52,8 тонны ОРС. Как указано в рекомендации 48/3, к Стороне был обращен настоятельный призыв представить секретариату свои данные об озоноразрушающих веществах за 2011 год в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Протокола, предпочтительно не позднее 15 сентября 2012 года, с тем чтобы Комитет смог на своем сорок девятом совещании проанализировать положение дел с выполнением этой Стороной своего обязательства, изложенного в решении XX/16.

43. В своем сообщении от 18 сентября 2012 года Эквадор представил свои данные по озоноразрушающим веществам за 2011 год, сообщив о потреблении бромистого метила в объеме ноля тонн ОРС. Согласно этим данным указанная Сторона перешла в режим соблюдения ее обязательства, закрепленного в решении XX/16.

**б) Рекомендация**

44. В этой связи Комитет постановил с удовлетворением отметить, что Эквадор представил свои данные о потреблении озоноразрушающих веществ за 2011 год, свидетельствующие о том, что эта Сторона выполняет свое обязательство, указанное в решении XX/16, ограничить в этом году свое потребление бромистого метила количеством, не превышающим 52,8 тонны ОРС.

**Рекомендация 49/3**

**2. Ливия (решения XV/36 и XVII/37 и рекомендация 48/4)**

45. Открывая обсуждение по этому подпункту, представитель секретариата пояснил, что вопросы возникли в отношении выполнения данной Стороной ее обязательств по представлению данных за 2010 год, ее обязательства сократить потребление галонов в 2009 году и ее обязательств сократить потребление ХФУ и бромистого метила в 2010 году. Вопросы соблюдения, имевшие отношение к Ливии на момент закрытия сорок восьмого совещания Комитета (30 июля 2012 года), резюмируются в таблице 2 ниже.

Таблица 2

**Ливия: вопросы соблюдения для рассмотрения**

<i>Вещество</i>	<i>Решение относительно соблюдения</i>	<i>Год</i>	<i>Целевое задание в плане действий (в тоннах ОРС)</i>	<i>Представленные данные за указанный год (в тоннах ОРС)</i>
ХФУ	XV/36, XXIII/22	2010	0	-
Галоны	XVII/37, XXIII/23	2009	0	1,8
	XXIII/22	2010	0	-
Бромистый метил	XVII/37, XXIII/22	2010	0	-

Примечание: ОРС – озоноразрушающая способность.

**а) Обязательства по сокращению потребления ХФУ, галонов и бромистого метила и обязательства по представлению данных за 2010 год**

46. Как это указано в решениях XV/36 и XVII/37, Ливия взяла на себя обязательство сократить свое потребление ХФУ и бромистого метила, соответственно, до уровня не более ноля тонн ОРС к 1 января 2010 года, за исключением основных и важнейших видов применения, которые могут быть санкционированы Сторонами. Как отмечено в решении XVII/37, эта Сторона также взяла на себя обязательство отказаться от потребления галонов к 1 января 2008 года, за исключением основных видов применения, которые могут быть санкционированы Сторонами. Соответственно, ожидалось, что в 2010 году потребление ХФУ, галонов и бромистого метила в Ливии будет находиться на нулевом уровне.

47. В решении XXIII/22 содержался настоятельный призыв к Ливии тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату своих данных за 2010 год. Однако ко времени проведения сорок восьмого совещания Комитета эта Сторона не представила никаких данных за 2010 год, и ей было предложено, как это отмечается в рекомендации 48/4, в срочном порядке, но не позднее 15 сентября 2012 года, представить эти данные секретариату.

**б) Обязательство, касающееся сокращения потребления галонов в 2009 году**

48. Ливия сообщила о потреблении в 2009 году регулируемых веществ, включенных в группу II приложения А (галоны), в объеме 1,8 тонны ОРС. Эта Сторона уточнила, что данное количество, соответствующее 0,6 метрической тонны, представляет собой чистый галон-1211 для использования в ее авиации, причем в сообщении этой Стороны данный вид применения определялся как важнейший. Указанное потребление не соответствует изложенному в решении XVII/37 обязательству этой Стороны прекратить потребление галонов к 1 января 2008 года.

49. В своем первоначальном сообщении от 13 января 2011 года секретариат просил данную Сторону представить объяснение такого отклонения. В отсутствие какого-либо ответа от Стороны Совещание Сторон в ноябре 2011 года приняло решение XXIII/23, согласно которому к Ливии была обращена просьба представить секретариату в неотложном порядке и не позднее 31 марта 2012 года для рассмотрения Комитетом по выполнению на его сорок восьмом совещании разъяснение по поводу превышения ею потребления галонов вместе с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения.

50. К началу сорок восьмого совещания Комитета Ливия так и не отреагировала на решение XXIII/23, и в связи с этим Комитет утвердил рекомендацию 48/4, в которой просил Ливию в срочном порядке, но не позднее 15 сентября 2012 года, представить секретариату доклад о положении дел с представлением своих отчетных данных за 2010 год, как это указано в решении XXIII/22, в целях проведения оценки соблюдения ею обязательств, закрепленных в решениях XV/36 и XVII/37, и соблюдения положений, изложенных в решении XXIII/23, в отношении превышения ею потребления галонов в 2009 году.

**с) Положение дел в отношении соблюдения**

51. В своем сообщении от 14 сентября 2012 года Ливия пояснила, что представленные ранее данные о потреблении галона-1211 за 2009 год являются неверными, поскольку фактически это количество, импортированное для "применения в нефтепромысловой авиации", являлось не новым, а восстановленным. Данная информация свидетельствует о том, что эта Сторона находится в состоянии соблюдения своих обязательств по потреблению галонов в 2009 году, закрепленных в решении XXII/37.

52. В своем последующем сообщении от 24 сентября 2012 года Ливия представила секретариату данные об озоноразрушающих веществах за 2010 и 2011 годы, сообщив о нулевом уровне потребления ХФУ и бромистого метила в эти годы. С учетом этих данных Страна соблюдает свои обязательства, касающиеся ХФУ и бромистого метила, зафиксированные, соответственно, в решениях XV/36 и XVII/37.

**d) Обсуждение на текущем совещании**

53. Отвечая на вопросы членов Комитета, представитель секретариата подтвердил, что Ливия внесла коррективы в свои ранее представленные данные, пояснив, что галоны, применявшиеся в 2010 и 2011 годах, были продуктом восстановления и, соответственно, не засчитываются как потребление.

**e) Рекомендация**

54. В этой связи Комитет постановил с удовлетворением принять к сведению пояснение, представленное Ливией относительно потребления галонов в 2009 году, и представленные данные об озоноразрушающих веществах за 2010 и 2011 годы, свидетельствующие о том, что данная Страна соблюдает закрепленные в решениях XV/36 и XVII/37, соответственно, обязательства по поэтапному отказу от применения хлорфторуглеродов и бромистого метила к 1 января 2010 года.

**Рекомендация 49/4**

**C. Рассмотрение других вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных**

55. Комитет не рассматривал других вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных.

**VI. Рассмотрение информации, касающейся просьб об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19 и рекомендации 47/10, 47/11, 47/12, 48/7 и 48/8)**

56. Вынося на рассмотрение этот подпункт, представитель секретариата сказал, что Комитет будет рассматривать просьбы шести Сторон, которые все действуют в рамках пункта 1 статьи 5, о пересмотре их существующих данных о потреблении ГХФУ за 2009 и/или 2010 годы, которые являются двумя годами, используемыми для определения базового уровня производства и потребления этими Странами. Три другие такие просьбы, представленные Эфиопией (не включена в повестку дня совещания в связи с поздним представлением), Мозамбиком и Объединенной Республикой Танзания (которые были представлены ранее и были включены в повестку дня), рассматриваться не будут, поскольку обратившиеся с такими просьбами Страна не представили достаточной информации в их обоснование в соответствии с решением XV/19 и не ответили своевременно на запросы секретариата о соответствующей дополнительной информации. Эфиопия и Объединенная Республика Танзания вообще не прислали ответов, а Мозамбик представил ответ, содержащий информацию в обоснование своей просьбы, лишь в первый день текущего совещания. Учитывая, что у секретариата до сих пор не было времени для оценки представленной Мозамбиком информации, Комитет рассмотрит ее только на пятидесятом совещании. Планы управления поэтапным отказом от ГХФУ всех шести Сторон, подавших просьбы на рассмотрение Комитета, были утверждены Исполнительным комитетом Многостороннего фонда. Документация, относящаяся к поданным просьбам, воспроизведена в приложениях к документам UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/INF/R.3 и Add.1, 3 и 4.

57. В своих ответах Страна, обратившимся с просьбой о пересмотре их базовых данных, секретариат сообщил, что рассмотрение их просьб определяется решением XIII/15, которое предусматривает, что такие просьбы должны представляться в Комитет по выполнению для рассмотрения им, и решением XV/19, в котором изложена методика представления и рассмотрения информации, которая должна представляться Комитету в обоснование таких просьб. В соответствии с пунктом 2 а) решения XV/19 требуется представлять следующую информацию:

"i) информацию о том, какие данные за базовый год или базовые годы являются неверными, и предлагаемые новые данные за этот год или эти годы;

- ii) разъяснение причин, в силу которых имеющиеся базовые данные оказались неверными, включая информацию об использованной методике сбора и проверки этих данных, наряду со вспомогательной документацией, если она имеется;
- iii) разъяснение причин, по которым предлагаемые изменения следует считать верными, включая информацию об использовании методики сбора и проверки точности предложенных изменений;
- iv) документацию, служащую обоснованием использованных процедур сбора и проверки данных и полученных благодаря им результатов, которая могла бы включать:
  - a. копии счетов-фактур (включая счета-фактуры, связанные с производством озоноразрушающих веществ), транспортной и таможенной документации, имеющейся у Стороны, обратившейся с просьбой, или у ее торговых партнеров (или сводку данных, фигурирующих в этой документации, при условии представления копий по требованию);
  - b. копии обследований и докладов о результатах обследований;
  - c. информацию о валовом внутреннем продукте Стороны, запрашивающей изменения, тенденциях потребления и производства озоноразрушающих веществ и деловой активности в соответствующих секторах, связанных с озоноразрушающими веществами".

58. Из шести просьб три (Гвинеи-Бисау, Демократической Республики Конго и Конго) были рассмотрены Комитетом на предыдущих совещаниях и являлись предметом рекомендаций Комитета с просьбой к Сторонам представить дополнительную информацию в соответствии с решением XV/19. Хотя ко времени проведения нынешнего совещания все три Стороны отреагировали на эти просьбы, две из них предприняли усилия по решению поставленных вопросов, а одна Страна не предприняла.

59. Помимо представления резюмированной в таблице 3 ниже информации представитель секретариата изложила в некоторых деталях разъяснения и информацию, представленные каждой Стороной относительно сбора и проверки данных, лежащих в основе их просьб о пересмотре базовых данных, как указано в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/INF/R.3 и дополнениях к нему, и в ряде случаев основанной на информации, представленной позднее, а также оценку секретариата того, соответствует ли представленная Стороной информация требованиям, предусмотренным в решении XV/19. По мнению секретариата, информация, представленная Гвинеей-Бисау, бывшей югославской Республикой Македония, Турцией и Эквадором, соответствовала этим требованиям. В случае Демократической Республики Конго и Конго представитель секретариата просила Комитет рассмотреть вопрос о том, удовлетворяет ли последняя информация, представленная этими Сторонами, требованиям Комитета по конкретным вопросам, поставленным на предыдущем совещании.

60. Она также напомнила, что на своем сорок восьмом совещании Комитет принял рекомендацию 48/8, в которой Комитет постановил предупредить Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре своих базовых данных, но не представляющие информацию, требуемую в соответствии с решением XV/19, несмотря на повторные просьбы Комитета об этом, что в случае непредставления ими такой информации Комитету после двух просьб Комитет будет считать, что срок действия их просьб о пересмотре базовых данных по гидрохлорфторуглеродам истек и не будет предпринимать каких-либо дополнительных мер в связи с ними.

61. Рассмотренные Комитетом на нынешнем совещании просьбы об изменении базовых данных по ГХФУ за 2009 и 2010 годы, по состоянию на начало совещания, резюмируются в таблице 3 ниже.

Таблица 3

**Просьбы Сторон относительно пересмотра базовых данных по ГХФУ за 2009 и 2010 годы**

Пункт 6 повестки дня	Сторона (все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5; за базовый показатель по ГХФУ принимаются усредненные уровни потребления за 2009 и 2010 годы)	Вещество	Существующие данные (в метрических тоннах)		Предлагаемые новые данные (в метрических тоннах)		Сторона, по которой ранее была принята рекомендация Комитета, в которой испрашивалась информация в соответствии с решением XV/19	Ответ Стороны на последнюю рекомендацию, содержащую запрос об информации в соответствии с решением XV/19
			2009 год	2010 год	2009 год	2010 год		
a)	Конго <sup>a</sup>	ГХФУ-22	128,5	-	176,0	-	Да (рекомендации 46/3, 47/10 и 48/6)	Да
b)	Демократическая Республика Конго <sup>a</sup>	ГХФУ-22	890,0	-	1014,984	-	Да (рекомендации 46/3, 47/11 и 48/7)	Да
		ГХФУ-141b	245,0	-	0	-		
		ГХФУ-142b	150,0	-	0	-		
c)	Эквадор <sup>b</sup>	ГХФУ-22	362,12	238,16	431,0	333,54	Нет	НУ
		ГХФУ-123	13,57	13,89	8,75	9,62		
		ГХФУ-124	0	0	7,47	12,50		
		ГХФУ-141b	4,2	6,99	6,28	9,40		
		ГХФУ-142b	0 <sup>c</sup>	2,76	15,51	21,39		
d)	Гвинея-Бисау <sup>a</sup>	ГХФУ-22	0	-	50	-	Да (рекомендации 47/12 и 48/7)	Да
e)	Бывшая югославская Республика Македония	ГХФУ-141b	15,7	-	0	-	Нет	НУ
f)	Турция <sup>b</sup>	ГХФУ-22	-	5389,270	-	4230,9	Нет	НУ
		ГХФУ-123	-	1,230	-	0,9		
		ГХФУ-124	-	0	-	0,3		
		ГХФУ-141b	-	1792,080	-	1719,5		
		ГХФУ-142b	-	1791,378	-	1123,4		

"-" Запроса о пересмотре данных о потреблении не поступало.

"НУ" Не указано в представленных Стороной данных.

<sup>a</sup> Просьба, рассмотренная Комитетом на его предыдущих совещаниях.

<sup>b</sup> Просьба получена после выпуска предварительной повестки дня текущего совещания.

<sup>c</sup> Цифра, указанная 26 августа 2010 года, отличается от цифры 0,66 метрической тонны, указанной 28 сентября 2012 года.

## А. Обсуждение на текущем совещании

62. В ходе дискуссии несколько членов Комитета высказали беспокойство по поводу качества информации, представленной некоторыми Сторонами в обоснование их просьб. Повторяя мнения, высказанные на сорок восьмом совещании Комитета, они заявили, что Стороны, желающие представить просьбы о пересмотре базовых уровней, должны в максимальной практически возможной степени представлять документацию, указанную в решении XV/19, в частности, регистрационные записи таможи и счета-фактуры. Когда такая документация отсутствует, как следует ожидать в странах, претерпевших долгие периоды политической нестабильности или сталкивающихся с иными чрезвычайно затрудненными обстоятельствами, возможно представление альтернативной документации, например, информации, собранной в результате обследований, проведенных в контексте разработки планов управления поэтапным отказом от ГХФУ. В то же время в таких случаях подающие просьбы Стороны должны как можно более подробно сообщать о методах сбора информации и ее использования для расчета пересмотренных уровней, фигурирующих в просьбах.

### 1. Конго

63. Представляя просьбу Конго, представитель секретариата напомнил, что на сорок восьмом совещании несколько членов Комитета высказали сомнение по поводу уровней утечек из оборудования, которые использовались данной Стороной для расчетов при пересмотре ее базовых уровней. Комитет, соответственно, принял рекомендацию 48/6, в которой он просил эту Сторону представить дополнительную информацию и разъяснения относительно ее расчетов пересмотренных базовых уровней. Сторона представила ответ на этот запрос, в котором она повторила свою просьбу, но не включила никакой дополнительной информации или разъяснений.

64. В последовавшей дискуссии одна из членов Комитета заявила, что, хотя проблемы сохраняются, африканские страны приложили немало усилий по совершенствованию своего потенциала сбора информации и по удовлетворению требований Комитета в отношении обоснования их просьб о пересмотре базовых уровней. Она предложила Комитету, памятуя об этом, утвердить просьбу Конго.

65. В то же время несколько других членов Комитета вновь заявили о своей обеспокоенности, которую они высказывали на предыдущих совещаниях Комитета, относительно уровней утечек, которые данная Сторона использовала в своих расчетах, и указали, что в отсутствие четких разъяснений данного вопроса Комитет не может рекомендовать утверждение просьбы данной Стороны. Было предложено прямо запросить у данной Стороны информацию, конкретно относящуюся к вопросу о методах расчета уровней утечек, на которых основана ее просьба о пересмотре базовых уровней.

66. *В этой связи Комитет постановил:*

*ссылаясь* на решение XV/19, содержащее изложение методологии, которую надлежит использовать при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*ссылаясь также* на рекомендации 48/6, 47/10, и 46/3 в которых к Конго была обращена просьба представить информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своей просьбы относительно пересмотра базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

*отмечая с удовлетворением* подтверждающую информацию, представленную Конго в сентябре 2012 года,

*отмечая* вместе с тем, что представленная информация была сочтена Комитетом недостаточной для того, чтобы он смог утвердить изменения, запрашиваемые этой Стороной,

а) просить Конго представить подробную информацию, ясно показывающую, какими методами были выведены уровни утечек из различных видов оборудования, перечисленных в ее докладе по плану управления поэтапным отказом от гидрохлорфторуглеродов;

б) настоятельно призвать Конго представить в секретариат запрашиваемую информацию как можно скорее и предпочтительно не позднее 31 марта 2013 года для рассмотрения Комитетом на его пятидесятом совещании.

**Рекомендация 49/5**

## 2. Демократическая Республика Конго

67. Представляя просьбу Демократической Республики Конго, представитель секретариата отметил, что просьба данной Стороны основана на результатах обследования технического персонала и управляющих зданиями/объектами в холодильной промышленности в 8 из 11 провинций в связи с разработкой ее плана управления поэтапным отказом от ГХФУ. На основе представленных материалов потребление ГХФУ-22 данной Стороной было рассчитано секретариатом на уровне примерно 5 метрических тонн, тогда как Сторона просила о пересмотре базового уровня до более чем 1000 метрических тонн. Учитывая такое несоответствие, Комитет принял рекомендацию 48/7, в которой он просил данную Сторону представить дополнительную информацию. После некоторой задержки Сторона ответила, что представленные документы относятся к выборке и что представить такие документы по всей стране не представляется возможным. Она также отметила, что предлагаемые пересмотренные уровни потребления основаны на оценке потребления, подготовленной консалтинговой компанией, которая пользуется доверием правительства исходя из качества ее работы и опыта.

68. Два представителя высказали обеспокоенность в отношении представленной документации, указав, что на основании этой документации невозможно определить методы расчета предлагаемых Стороной пересмотренных уровней потребления ГХФУ.

69. *В этой связи Комитет постановил:*

*ссылаясь* на решение XV/19, содержащее изложение методологии, которую надлежит использовать при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*ссылаясь также* на рекомендации 48/7 и 47/11, в которых к Демократической Республике Конго была обращена просьба представить информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своей просьбы относительно пересмотра базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

*отмечая с удовлетворением* подтверждающую информацию, представленную Демократической Республикой Конго в сентябре 2012 года,

*отмечая* вместе с тем, что представленная информация была сочтена Комитетом недостаточной для того, чтобы он смог утвердить изменения, запрашиваемые этой Стороной,

а) просить Демократическую Республику Конго указать, относятся ли количества гидрохлорфторуглеродов для подзарядки, указанные в представленных отчетах, к общей емкости оборудования или к объемам, которые используются для обслуживания и дозаправки оборудования;

б) просить данную Сторону представить дальнейшие разъяснения по вопросу о методах сведения региональных реестров оборудования на гидрохлорфторуглеродах, на основании которых был получен предлагаемый уровень общенационального потребления;

в) настоятельно призвать данную Сторону представить в секретариат запрашиваемую информацию как можно скорее и предпочтительно не позднее 31 марта 2013 года для рассмотрения Комитетом на его пятидесятом совещании.

**Рекомендация 49/6**

## 3. Гвинея-Бисау

70. Представитель секретариата пояснил, что пересмотренные уровни, предлагаемые Гвинеей-Бисау, основаны на обследовании, проведенном в ходе подготовки ее плана управления поэтапным отказом от ГХФУ. В ответ на просьбу Комитета в рекомендации 48/7 представить дополнительную информацию данная Сторона представила свой план управления поэтапным отказом, который включает описание географического и отраслевого распределения оборудования и потребностей для его обслуживания в различных регионах страны, а также прогноз спроса на ГХФУ на 2009–2020 годы.

71. Один из членов Комитета высказал обеспокоенность по поводу того, что в плане не указано, каким образом были получены показатели, влияющие на расчет потребления ГХФУ, например, показатель подзарядки оборудования. Учитывая, что пересмотр базовых уровней Сторон имеет долгосрочные последствия, по его мнению, просьбы о таком пересмотре должны быть полностью обоснованы документально. В случае Гвинеи-Бисау представленная документация должна включать информацию о подзарядке оборудования ГХФУ, которая учитывалась при получении предлагаемого показателя базовых уровней, а также документацию

относительно обследования и собеседований, которые проводились при разработке плана управления поэтапным отказом от ГХФУ.

72. В этой связи Комитет постановил:

*ссылаясь* на решение XV/19, содержащее изложение методологии, которую надлежит использовать при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*ссылаясь также* на рекомендации 48/7 и 47/11 в которых к Гвинее-Бисау была обращена просьба представить информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своей просьбы относительно пересмотра базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды),

*отмечая с удовлетворением* подтверждающую информацию, представленную Гвинее-Бисау в октябре 2012 года,

*отмечая* вместе с тем, что представленная информация была сочтена Комитетом недостаточной для того, чтобы он смог утвердить изменения, запрашиваемые этой Стороной,

а) просить Гвинею-Бисау представить документацию выборочного обследования, обосновывающую информацию о региональных реестрах, которая резюмирована в докладе о плане управления поэтапным отказом от гидрохлорфторуглеродов;

б) настоятельно призвать Гвинею-Бисау представить в секретариат запрашиваемую информацию как можно скорее и предпочтительно не позднее 31 марта 2013 года для рассмотрения Комитетом на его пятидесятом совещании.

**Рекомендация 49/7**

#### **4. Эквадор, бывшая югославская Республика Македония и Турция**

##### **а) Эквадор**

73. Представляя просьбу Эквадора, представитель секретариата отметил, что она основана на проведенном под руководством ЮНЕП обследовании потребления ГФУ и ГХФУ и что представленная Стороной документация включает, среди прочего, разъяснения причин, по которым начальный показатель потребления был ошибочным, счета-фактуры по ГХФУ и таможенную документацию. Прозвучало единое мнение о том, что Эквадор выполнил требования, содержащиеся в решении XV/16, и один из членов Комитета высказал мнение о том, что документация, представленная Эквадором в ответ на запрос, может служить образцом для других Сторон, добивающихся пересмотра своих базовых уровней.

##### **б) Бывшая югославская Республика Македония**

74. Представитель секретариата пояснил, что при расчете своего изначального базового уровня бывшая югославская Республика Македония ошибочно включила в расчеты ГХФУ-141b, содержащийся в предварительно смешанных полиолах, и предлагаемый пересмотренный нулевой уровень был получен в результате вычета этих веществ.

75. Один из членов Комитета указал, что, поскольку речь идет о простом исправлении ошибки, Комитету следует рекомендовать утверждение просьбы данной Стороны.

##### **в) Турция**

76. Представитель секретариата пояснил, что Турция сообщила о проведении рассмотрения исторических уровней потребления ГХФУ в связи с подготовкой своего плана управления поэтапным отказом от ГХФУ, и это рассмотрение вскрыло наличие ошибок в учете потребления ГХФУ. Соответственно, данной Стороной был задействован независимый консультант, который провел углубленную проверку регистрационных записей об импорте, и проверка показала, что ошибки были допущены при копировании данных изначальных регистрационных записей в сводную таблицу, на которой основано представление данных этой Стороной по статье 7 Монреальского протокола. Проверка показала, что данная Сторона представляла заниженные данные о своем потреблении в сфере обслуживания холодильного оборудования, но в то же время завышала оценки потребления в промышленном производстве. Чистым результатом этих ошибок было завышение объема потребления, и поэтому данная Сторона просит пересмотреть базовые уровни 2010 года в сторону понижения.

77. После такого вступительного сообщения один из членов Комитета заявил, что Турция тщательно обосновала свою просьбу. Он также заявил о своей признательности Турции и всем Сторонам, подавшим просьбы о пересмотре их базовых уровней в сторону понижения.



**d) Рекомендация: бывшая югославская Республика Македония, Турция и Эквадор**

78. В этой связи Комитет постановил:

*отмечая с признательностью* информацию, представленную бывшей югославской Республикой Македония, Турцией и Эквадором в обоснование их просьб о пересмотре их базовых данных о потреблении веществ группы I, регулируемых в соответствии с приложением С (гидрохлорфторуглеродов) за 2009 год, 2010 год или за оба эти года,

*ссылаясь* на решение XV/19, содержащее изложение методологии, которую надлежит использовать при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*с удовлетворением отмечая* предпринятые указанными выше Сторонами усилия по выполнению предусмотренных в решении XV/19 требований в отношении представления информации, в частности их усилия по проверке достоверности предлагаемых новых базовых данных путем проведения национальных обследований по вопросам применения в странах гидрохлорфторуглеродов, проведенных при содействии учреждений-исполнителей и при финансировании по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

включить данные Стороны в проект решения, содержащийся в разделе В приложения I к докладу сорок девятого совещания Комитета<sup>2</sup>, которое предусматривает утверждение их просьб о пересмотре их базовых данных о потреблении гидрохлорфторуглеродов, и включить такой пересмотренный проект решения в раздел В приложения I к настоящему докладу.

**Рекомендация 49/8**

## **VII. Возможное несоблюдение Украиной положений о поэтапном отказе от гидрохлорфторуглеродов и просьба об оказании помощи**

79. Вопрос об Украине – Стороне, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, рассматривался в рамках пунктов 7 и 11 повестки дня.

### **A. Вопрос выполнения, подлежащий рассмотрению**

80. Данный пункт был представлен представителем секретариата, который пояснил, что в сообщении от 30 марта 2012 года (см. UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/INF/R.3/Add.2) Украина обратилась с просьбой о корректировке ее данных о потреблении ГХФУ за 2010 год с 40,7 тонны до 86,9 тонны ОРС. Предлагаемая корректировка относилась к году, который не был базовым для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола.

81. Украина сообщила, что ее просьба основана на результатах аналитической работы и исследований на местах, которые проводились в рамках регионального проекта, финансировавшегося Фондом глобальной окружающей среды (ФГОС) в 2008 году. Признавая, что запрашиваемая корректировка связана с существенно более высокими показателями потребления, в результате чего данная Сторона, возможно, перешла бы в режим несоблюдения своих обязательств по поэтапному отказу от ГХФУ за 2010 год, Украина высказала желание представить план действий по возвращению в режим соблюдения Протокола, указав, что для поэтапного отказа от потребления ГХФУ ей понадобится техническая и финансовая помощь ФГОС.

82. В том же сообщении данная Сторона сообщила, что ряд структурных изменений в правительстве и кадровые перестановки в национальном органе по надзору за осуществлением Монреальского протокола в последние годы позволили укрепить как контроль за потреблением озоноразрушающих веществ в стране, так и национальную систему лицензирования импорта и экспорта. ГХФУ применяются в промышленном производстве и в обслуживании оборудования, при текущем ремонте и обслуживании таких предприятий и стратегически важных учреждений, как военные комплексы и ядерные установки, а также в ряде таких учреждений социального значения, как больницы и учреждения по уходу за детьми.

83. В ответ на просьбу Украины и учитывая, что 2010 год не был базовым годом для данной Стороны, секретариат внес соответствующие коррективы в данные о потреблении Украиной ГХФУ. Новые представленные показатели по Украине наряду с базовым уровнем потребления

<sup>2</sup> UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/R.5.

и пределом потребления в 2010 году (на основании обязательства сократить потребление к 2010 году на 75 процентов базового уровня) приводятся в таблице 4 ниже.

Таблица 4

**Пересмотренные данные о потреблении ГХФУ для Украины за 2010 год**  
(в метрических тоннах)

	<i>Новые представленные данные (в мт)</i>	<i>Новые представленные данные (в тоннах ОРС)</i>	<i>Предельный уровень потребления на 2020 год (в тоннах ОРС)</i>	<i>Базовый уровень (в тоннах ОРС)</i>
ГХФУ-22	<b>951</b>	<b>86,9</b>	<b>41,1</b>	<b>164,2</b>
ГХФУ-141b	<b>229</b>			
ГХФУ-142b	<b>145</b>			

84. Новые представленные данные о потреблении в 2010 году свидетельствуют о превышении данной Стороной разрешенного Протоколом уровня потребления за этот год на 45,8 тонны ОРС, в результате чего данная Сторона перешла в режим возможного несоблюдения. Соответственно, секретариат просил данную Сторону представить, в целях содействия рассмотрению данной ситуации в Комитете:

- a) подробную справочную информацию о причинах такого изменения данных этой Стороны о потреблении ГХФУ за 2010 год, а также отчеты об обследованиях, послуживших основанием для изменений данных о ГХФУ за указанный год;
- b) подробный план действий, который, в случае несоблюдения, позволил бы Украине вернуться в режим соблюдения Монреальского протокола;
- c) подробную информацию о реализации в этой стране системы лицензирования с целью регулирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, включая квоты;
- d) любую другую соответствующую информацию, которая облегчила бы рассмотрение Комитетом по выполнению этого вопроса и вынесение соответствующих рекомендаций.

## **В. Вопрос о положении с соблюдением**

85. В своем сообщении от 27 июля 2012 года Украина представила свой ответ на запрос секретариата, включая справочную записку, в которой рассматриваются перспективы несоблюдения этой Стороной и план действий по поэтапному отказу от ГХФУ в этой стране, а также документацию в отношении двух проектов ФГОС, подготовленных при содействии Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Основные положения данного сообщения, полный текст которого воспроизводится в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/INF/R.3/Add.2, вкратце изложены ниже.

86. В этом сообщении правительство Украины вновь выразило озабоченность тем, что оно столкнулось с перспективой несоблюдения своих обязательств по поэтапному отказу от ГХФУ согласно Протоколу, и подчеркнуло, что оно нуждается в помощи для поддержания соблюдения на период до 2015 года, когда уровень потребления ГХФУ в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, должен будет составлять не более 10 процентов их базовых показателей.

### **1. Замечания Украины в отношении представленных ею данных о потреблении ГХФУ**

87. При обсуждении тенденций в области потребления ГХФУ Украина отметила, что представленные официальные данные за 2008 и 2009 годы составляли, соответственно, 45,5 процента и 38 процентов от базового показателя, в результате чего для выполнения своего намеченного на 2010 год показателя потребления 25 процентов ее базового показателя ей придется добиться существенных сокращений. Сторона также отметила, что ее потребление в 2010 году составляло 40,7 тонны ОРС, то есть почти ровно 25 процентов базового уровня.

### **2. Финансовая помощь со стороны ФГОС и ее результаты**

88. Будучи страной с переходной экономикой, Украина получает техническую и финансовую помощь от ФГОС. Что касается ГХФУ, то финансовая помощь, предоставленная по линии ПРООН, была направлена на разработку и осуществление плана действий по выполнению обязательств Украины согласно Монреальскому протоколу. Первоначально ФГОС финансировал региональный среднemasштабный проект в пяти Сторонах, не действующих в

рамках пункта 1 статьи 5, из Содружества Независимых Государств, включая Украину, в целях проведения обследований потребления ГХФУ и разработки соответствующих стратегий поэтапного отказа. Осуществление проекта в Украине началось во втором квартале 2008 года, однако, в отличие от четырех других участвующих государств, к концу 2010 года ей удалось добиться лишь ограниченного прогресса.

89. В июне 2010 года ФГОС санкционировал разработку последующего регионального полномасштабного проекта для четырех стран из состава Содружества Независимых Государств (Беларуси, Таджикистана, Узбекистана и Украины), причем первоначально Украине была выделена наибольшая часть оказанной ФГОС помощи (2,9 млн. долл. США). Основной упор в рамках нового проекта, который, судя по всему, предполагается завершить 30 июля 2015 года, делается на совместном финансировании перехода предприятий на не разрушающие озон альтернативы, в частности в области производства пеноматериалов, торгового и промышленного холодильного оборудования, растворителей и хладагентов. Помимо этого, проект направлен на оказание технической помощи в виде создания регионального потенциала и обмена опытом между участвующими странами и развивающимися странами Восточной Европы и Центральной Азии, поддерживаемыми Многосторонним фондом в рамках осуществляемой под руководством ЮНЕП Программы по содействию соблюдению, обеспечивающей специальную подготовку и техническую поддержку в работе с системами лицензирования, регулирования импорта и экспорта, обслуживания холодильного оборудования и применения альтернативных технологий.

90. Благодаря гранту, выделенному на подготовку проекта, утвержденному в 2010 году, Украина смогла провести дополнительный анализ своей структуры потребления ГХФУ, однако данные, поступавшие от системы лицензирования, носили ограниченный характер из-за весьма медленной и неполной передачи информации между государственными природоохранными ведомствами. Невзирая на это ограничение из данных следует, что:

a) государственная природоохранная инспекция представила лишь ограниченные данные и информацию о лицензировании импорта ГХФУ за период 2005–2008 годов. Эти данные ограничиваются предоставляемыми импортерам ежегодными лицензиями на "квоты" и поэтому отражают максимальные значения импорта, а не фактический его объем. Фактический импорт регулируется отдельными лицензиями, официально выдаваемыми Государственной природоохранной инспекцией и таможенными органами в пункте въезда. Данные о потреблении ГХФУ, которые исторически официально представлялись в секретариат по озону, были основаны на таких ежегодных лицензиях на квоты, что приводило к завышению объема потребления; лицензии, имеющие отношение к фактическим импортным операциям, или данные конечных потребителей отражали бы фактическое национальное потребление лучше;

b) вышеуказанная информация была отчасти подтверждена первоначальными обследованиями импортеров, которые указали менее высокие объемы импорта озоноразрушающих веществ по сравнению с теми, которые были разрешены в ежегодных лицензиях, и в некоторых случаях сообщили, что лицензии им были выданы несмотря на то, что они вообще не импортировали ГХФУ. В то же время Украина указала, что импорт мог осуществляться и в отсутствие выданных лицензий;

c) ко времени текущего совещания не имеется никакой информации в отношении лицензирования содержащего ГХФУ оборудования и продуктов, которые, как предполагается, также должны регулироваться системой лицензирования; Страна признала, что эта информация имеет большое значение для оценки содержания ГХФУ в существующем рабочем холодильном оборудовании и оборудовании для кондиционирования воздуха и применения ГХФУ в компонентах импортируемых пеноматериалов.

91. Далее Страна пояснила, что, учитывая весьма ограниченный и, вероятно, сомнительный характер данных, полученных от ее системы лицензирования, и ее безуспешные попытки определить структуру потребления ГХФУ с помощью официально указанных импортеров, министерство окружающей среды Украины использовало для получения информации децентрализованный подход, предусматривающий непосредственные контакты с потенциальными потребителями ГХФУ. Результаты обследования показали, что примерно 75 процентов потребления ГХФУ в стране связано с производством холодильного оборудования и пеноматериалов, смешиванием полиолов с универсальной формулой и применением ГХФУ в качестве растворителей. Оставшиеся 25 процентов в основном приходятся на обслуживание существующего оборудования и некоторые местные сборочные операции. Согласно результатам обследования, общий объем потребления ГХФУ в 2010 году

составил 82,9 тонны ОРС, но это количество не соответствует в точности новому предлагаемому показателю в 86,9 тонны ОРС.

### 3. Предлагаемый план действий

92. При обсуждении в своем сообщении вопроса о необходимости разработки плана немедленных действий Украина отметила, что работа по оценке ее фактических объемов потребления ГХФУ не была проведена идеально. Она также подчеркнула, что потенциал страны по осуществлению всеобъемлющего регулирования процесса поэтапного отказа от ГХФУ снизился в результате ряда институциональных изменений.

93. Обрисовывая свой план, данная Сторона представила перечень срочных мер, необходимых для того, чтобы она могла вернуться в режим соблюдения Протокола, отметив, что принятие этих мер при финансовой поддержке со стороны ФГОС наряду с национальным софинансированием произойдет в ближайшем будущем параллельно с представлением нового полномасштабного проектного предложения ФГОС. Предлагаемые меры включают:

a) завершение разработки стратегии поэтапного отказа Стороны от ГХФУ (включая точные данные о потреблении ГХФУ и количестве основанного на использовании ГХФУ оборудования, импортируемого и устанавливаемого в стране), что потребует сочетания усовершенствованных мер регулирования и строгого проведения в жизнь системы квот, укрепления технического и институционального потенциала и прямых инвестиций;

b) содействие утверждению или одобрению стратегии поэтапного отказа от ГХФУ в кратчайший срок в 2012 году или в начале 2013 года;

c) введение общих квот для максимального ежегодного импорта ГХФУ, допустимого в 2012 году, и создание механизма распределения квот среди импортеров;

d) обеспечение строгого контроля за потреблением ГХФУ путем лицензирования фактического импорта;

e) принятие мер регулирования, утвержденных в рамках стратегии поэтапного отказа, в частности мер регулирования импорта основанного на использовании ГХФУ оборудования и продукции;

f) дальнейшее повышение осведомленности о первоочередных задачах в области поэтапного отказа от ГХФУ среди всех заинтересованных сторон (импортеров, дистрибьюторов, конечных потребителей и широких слоев общественности);

g) эффективное осуществление текущего этапа поэтапного отказа от ГХФУ (этапа I);

h) начало разработки субпроекта в области создания потенциала для сектора обслуживания при поддержке ФГОС, утверждение которого будет зависеть от принятия Украиной стратегии поэтапного отказа от ГХФУ.

94. В своем сообщении Украина указала, что в рамках предлагаемого нового полномасштабного проекта, финансируемого ФГОС, ежегодное потребление ГХФУ будет ежегодно сокращаться на 25,64 тонны ОРС в год за счет оказания непосредственной помощи выбранным предприятиям, отвечающим соответствующим критериям. Ожидается также, что проект будет опосредованно способствовать поэтапному отказу дополнительно от потребления 33,55 тонны ОРС в год на предприятиях, не отвечающих таким критериям.

95. Касаясь своей системы лицензирования, Украина отметила, что ряд институциональных изменений, произошедших в 2010 и 2011 годах, привели к отстранению Национальной группы по озону от процесса принятия решений и к ослаблению процедур регулирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ. В то же время эта Сторона добавила, что принятие кабинетом министров 26 декабря 2011 года постановления о регулировании импорта и экспорта способствовало повышению эффективности контроля над импортом и экспортом озоноразрушающих веществ. Сторона сообщила о ключевых положениях нового постановления.

96. После рассмотрения сообщения Украины секретариат просил ее пояснить ряд моментов. В частности, Стороне было предложено указать в своем плане действий конкретные задания со сроками для сокращения потребления ГХФУ в ближайшие годы для обеспечения ее возвращения в режим соблюдения Протокола. Было также предложено пояснить ряд цифр, отражающих потребление, фигурирующих в справочной записке, включая расхождение между новым показателем потребления ГХФУ, предложенным Украиной (86,9 тонны ОРС), и

показателем потребления, полученным в результате проведенного ею обследования, содержащимся в справочной записке (82,9 тонны ОРС). Сторону также просили объяснить, почему ей не удалось достичь целей проекта ФГОС 2008 года, и подтвердить, началось ли осуществление последующего полномасштабного проекта ФГОС.

97. В первый день текущего совещания Украина представила дополнительную информацию, включая предлагаемый график задач с конкретными сроками осуществления поэтапного отказа от ГХФУ. В качестве основы для постепенного сокращения потребления Сторона предложила заморозить свое потребление ГХФУ на уровне, о котором было сообщено за 2011 год. Сторона предполагает, что она останется в режиме несоблюдения до 2014 года, а к 2015 году надеется достичь уровня потребления, допустимого по Протоколу. Впоследствии данная Сторона будет находиться в режиме соблюдения, а завершение поэтапного отказа запланировано на 2020 год. Сторона также сообщила секретариату о том, что законопроект об охране озонового слоя уже разработан и будет направлен в парламент Украины на рассмотрение, как только будет достигнута договоренность с Комитетом по выполнению о введении системы квот после принятия этого закона.

## С. Дополнительная справочная информация

### 1. Запрошенные изменения представленных данных за 2010 год

98. Первоначально Украина представила свои данные о потреблении озоноразрушающих веществ за 2010 год 29 сентября 2011 года, и на тот момент ее уровень потребления ГХФУ составлял 43,9 тонны ОРС, что превышает меру регулирования в отношении потребления этой Стороной за тот год на 2,8 тонны ОРС.

99. В последующем сообщении от 7 октября 2011 года Украина скорректировала свои данные о потреблении ГХФУ за 2010 год в общей сложности с 43,9 тонны ОРС до 40,7 тонны ОРС, пояснив, что представленные ранее данные неверны из-за ошибки, допущенной при расчете процентной доли ГХФУ в охлаждающих смесях и полиолах. В результате корректировки этих данных Сторона перешла в режим соблюдения меры регулирования в отношении потребления в 2010 году.

100. Наконец, 30 марта 2012 года Украина представила второе предложение о пересмотре ее потребления за 2010 год до 86,9 тонны ОРС, в результате чего эта Сторона вновь перешла в режим несоблюдения мер регулирования в отношении потребления в 2010 году. Ход пересмотра данных за 2010 год, произведенного до настоящего времени, представлен в таблице 5 ниже.

Таблица 5

#### Представленные данные о потреблении ГХФУ Украиной за 2010 год (в метрических тоннах)

	Данные, представленные 29 сентября 2011 года		Данные, представленные 7 октября 2011 года		Данные, представленные 30 марта 2012 года		Предельный уровень потребления для 2010 года	Базовый уровень
	в мт	в тоннах ОРС	в мт	в тоннах ОРС	в мт	в тоннах ОРС		
ГХФУ-22	583,2	43,9	518,127	40,7	951	86,9	41,1	164,2
ГХФУ-141b	38,4		48,9		229			
ГХФУ-142b	116,5		104,854		145			

### 2. Возможное несоблюдение мер регулирования ГХФУ в 2011 году

101. Данные согласно статье 7, представленные Украиной за 2011 год, свидетельствуют о том, что потребление этой Стороной ГХФУ составило в этом году 93,3 тонны ОРС. Это количество превосходит разрешенное Протоколом потребление данной Стороны на 52,19 тонны ОРС.

## Д. Обсуждение на текущем совещании

102. В ходе краткой дискуссии, последовавшей за сообщением представителя секретариата, несколько представителей отметили, что Украина сталкивается с серьезной проблемой в плане возвращения в режим соблюдения, и выразили свое удовлетворение по поводу той транспарентности, которую Украина продемонстрировала в своих отношениях с Комитетом.

План действий был сочтен жизнеспособным, хотя некоторые члены Комитета высказали обеспокоенность по поводу того, что некоторые факторы, включая возможные задержки с принятием соответствующего законодательства, могут сорвать его осуществление.

103. По приглашению Комитета на текущем совещании присутствовали два представителя Украины. Один из них выступил с исторической справкой и рассказал о факторах, которые привели к переходу данной Стороны в режим несоблюдения, включая политические изменения и нестабильность, дефицит кадровых ресурсов из-за увольнений по причине хозяйственных трудностей и перемен в министерстве правительства, ответственном за озоноразрушающие вещества, и быстрый рост потребления ГХФУ в силу бума в строительстве в связи с проведением Чемпионата Европы по футболу 2012 года. Кроме того, сокращение потребления ГХФУ оказалось трудной задачей, поскольку в нескольких отраслях на них сохраняется высокий спрос, а эти отрасли важны как с хозяйственной, так и с социальной точки зрения и включают металлургию, оборону и атомную энергетику. Методы учета в системе лицензирования также сыграли свою роль, поскольку данные, представлявшиеся в секретариат, были, как правило, основаны на объемах выдачи лицензий на импорт, а не на фактических объемах импорта, что привело к завышению показателей импорта ГХФУ. В то же время Сторона прилагает все усилия для разрешения данной проблемы и уже запланирован или принят ряд исправительных мер. Импорт ГХФУ в 2012 году будет заморожен на уровнях 2011 года, а законопроект по озоноразрушающим веществам позволит усовершенствовать контроль и определение квот импорта ГХФУ на общенациональном уровне. Данный закон, добавил он, будет также важен для усилий Украины по приведению ее законодательства в соответствие с требованиями Европейского союза. По его словам, все будет зависеть от успеха проекта ФГОС, который осуществляется ПРООН в промышленности, при этом следует отметить, что проект в секторе услуг уже находится на этапе II. В заключение представитель Украины заявил, что его страна привержена делу осуществления Монреальского протокола, и поблагодарил Комитет за предоставленную возможность разъяснить положение его Стороны.

104. После выступления представителя Украины члены Комитета задали ряд вопросов с целью прояснения некоторых аспектов. В ответ на вопрос о том, почему не были достигнуты цели проекта ФГОС 2008 года, представитель Украины сослался на такие вышеупомянутые факторы, как сложная политическая обстановка, отсутствие потенциала и кадровых ресурсов, а также изменения в структуре ответственности министерств за работу по проблеме озоноразрушающих веществ. В отношении несоответствия в показателях потребления ГХФУ за 2010 год, на которое указал представитель секретариата, он заявил, что главной причиной были реформы в административной сфере, поскольку различные органы, ответственные за проблему озоноразрушающих веществ, включая ГХФУ, использовали различные методы расчетов. Последние показатели основаны на более тщательном анализе положения, включая обследование наиболее важных импортирующих предприятий и таможенных органов.

105. Отвечая на вопрос о работе системы лицензирования в его стране, представитель Украины сообщил, что в начале каждого года издается постановление кабинета министров, содержащее перечень озоноразрушающих веществ, для импорта и экспорта которых требуются лицензии. Все претенденты на получение лицензий обязаны представить соответствующую документацию, и по утверждению их заявок министерство экономики выдает им лицензии на право участия в торговле. Для того чтобы составить более достоверное представление о фактическом состоянии торговли озоноразрушающими веществами, в настоящее время таможенное управление обязано сообщать министерству окружающей среды и природных ресурсов о фактически импортированных и экспортированных количествах, а не только о количествах, санкционированных согласно выданным лицензиям. Такие данные позволят составить более четкое представление о потребностях в торговле отдельными веществами.

106. Отвечая на вопрос о предлагаемой системе квот, он указал, что данная система предназначена для того, чтобы оказать его Стороне содействие в достижении задач по поэтапному отказу при поддержке благодаря изменениям технологии в результате осуществления проекта ФГОС и принятию предлагаемого законодательства по озоноразрушающим веществам. Он признал обеспокоенность в связи с тем, что введение требуемой системы может задержаться из-за процесса принятия предлагаемого законодательства, но подчеркнул, что правительство придает данному законопроекту первоочередное значение и что тем временем квоты могут устанавливаться постановлениями исполнительной власти. Было проведено исследование с целью выявления тех отраслей и предприятий, где ГХФУ наиболее необходимы, и при установлении квот будет определен порядок первоочередности с тем, чтобы избежать перебоев в экономике. Рынок таких веществ, по его словам, отличается относительно сложившимся характером, квоты на импорт вряд ли будут выдаваться новым предприятиям, а проект ФГОС помогает менять оборудование

существующих предприятий. По вопросу об импорте оборудования, основанного на применении ГХФУ, он заявил, что на него также распространяется предлагаемый закон. Что касается этапа проекта ФГОС, связанного с обслуживанием, в настоящее время проводится оценка существующего парка оборудования, связанного с применением таких веществ, и потребностей для его обслуживания. По мере продвижения к осуществлению цели полного запрета ГХФУ в 2020 году импорт оборудования, содержащего ГХФУ, будет скоро запрещен.

107. Отвечая на вопрос о том, достаточны ли мероприятия в рамках проекта ФГОС для того, чтобы дать данной Стороне возможность выполнить требование о сокращении ГХФУ до требуемого уровня 10 процентов от базового показателя в 2015 году, другой представитель Украины сообщил, что в настоящее время осуществляется первый этап данного проекта в промышленности и что оборудование будет заменено на намеченных предприятиях к концу 2014 года. Планы по обслуживанию в настоящее время разрабатываются. Представитель учреждения-исполнителя – ПРООН – добавил, что, по оценкам, проект приведет к поэтапному отказу от 59 тонн ОРС и что помощь, оказываемая Украине, включает содействие в доработке национальной стратегии поэтапного отказа, которая в настоящее время существует в виде проекта. Ожидается, что осуществление этапа сектора обслуживания начнется в 2014 году.

108. После периода вопросов и ответов и после того, как представители Украины покинули зал, члены Комитета заявили о своей поддержке усилий, прилагаемых данной Стороной по обеспечению соблюдения, но в то же время прозвучали сомнения в отношении некоторых аспектов осуществления плана действий, например, в отношении возможности своевременного принятия надлежащего законодательства. Один из членов Комитета высказал беспокойство тем, что некоторые элементы плана, включая введение системы лицензирования, судя по всему, поставлены в зависимость от положительной реакции Комитета. В то же время, члены Комитета в целом согласились с тем, что данная Сторона привержена делу возвращения в режим соблюдения.

## **Е. Рекомендация**

109. *В этой связи Комитет постановил:*

*отмечая с обеспокоенностью, что в 2010 и 2011 годах Украина находилась в режиме несоблюдения мер регулирования в рамках Монреальского протокола по гидрохлорфторуглеродам,*

*отмечая с признательностью представление этой Стороной плана действий по возвращению в режим соблюдения мер регулирования Протокола по гидрохлорфторуглеродам в 2015 году,*

*отмечая с признательностью также разъяснения, представленные Украиной Комитету на его сорок девятом совещании,*

*признавая с удовлетворением значительные усилия, предпринимаемые Украиной по возвращению в режим соблюдения Монреальского протокола,*

*направить двадцать четвертому Совещанию Сторон для рассмотрения проект решения, включающий план действий, который приводится в разделе F приложения I к настоящему докладу.*

**Рекомендация 49/9**

## **VIII. Рассмотрение других вопросов возможного несоблюдения, вытекающих из доклада о данных**

110. По вопросу представления данных по статье 7 Протокола представитель секретариата напомнил о сообщении, сделанном в рамках пункта 3 повестки дня, и сообщил Комитету, что Израиль, Мали, Нигер, Сан-Томе и Принсипи, Таджикистан и Южная Африка в настоящее время находятся в режиме несоблюдения требований в пунктах 3 и 3-бис статьи 7 Монреальского протокола о представлении ежегодных данных за 2011 год.

111. Затем представитель секретариата предложил Комитету направить на рассмотрение двадцать четвертому Совещанию Сторон проект решения, в котором, среди прочего, указывается и принимается к сведению с удовлетворением число стран, представивших своевременно данные об озоноразрушающих веществах за 2011 год, указываются Стороны, находящиеся в режиме несоблюдения их обязательств по представлению данных согласно Монреальскому протоколу, и содержится настоятельный призыв к последним представить

требуемые данные в безотлагательном порядке для рассмотрения Комитетом на его следующем совещании.

112. Комитет согласился с предлагаемыми элементами данного решения и, соответственно, постановил направить на рассмотрение двадцать четвертому Совещанию Сторон проект решения, содержащийся в разделе А приложения I к настоящему докладу.

113. Представитель секретариата также сообщил комитету, что Бутан, Йемен, Катар, Корейская Народно-Демократическая Республика, Маршалловы Острова и Южная Африка не выполнили своих обязательств по представлению данных о применении ими озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов в соответствии с решением XXI/3.

114. В связи с этим Комитет постановил направить на рассмотрение двадцать четвертому Совещанию Сторон проект решения, содержащийся в разделе D приложения I к настоящему докладу, в котором, среди прочего, указывается число Сторон, представивших данные о применении ими регулируемых веществ в качестве технологических агентов в соответствии с решениями X/14 и XXI/3, и содержится просьба к остальным Сторонам, которые пока еще этого не сделали, представить такую информацию своевременно для рассмотрения ее комитетом на его следующем совещании.

**Рекомендация 49/10**

## **IX. Представление данных в соответствии со статьей 7 Протокола**

### **A. Бромистый метил, используемый для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой**

### **B. Уничтожение озоноразрушающих веществ**

115. Представляя данные подпункты, представитель секретариата выступил с сообщением о текущем положении с представлением данных о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (UNEP/OzL.Pro.24/3-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/2). Он напомнил, что данный вопрос подробно обсуждался на сорок восьмом совещании Комитета и что Комитет рекомендовал Совещанию Сторон принять решение с просьбой ко всем Сторонам заполнять каждое поле в их формах представления данных соответствующим показателем, включая ноль в тех случаях, когда производство или потребление отсутствует, и с просьбой к секретариату пояснить, что имеют в виду Стороны, когда они оставляют пустые поля в формах представления данных. Комитет также постановил дополнительно обсудить данный вопрос на текущем заседании. В заключение представитель секретариата резюмировал представленные данные о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в 2011 году, включая тот факт, что две Стороны, которые ранее никогда не сообщали о таких видах применения, сообщили о них в 2011 году.

116. В последовавшей дискуссии один из членов Комитета заявил, что проект решения с рекомендацией Комитета на его сорок восьмом совещании об использовании Сторонами нулевых значений в формах представления данных в значительной мере способствовал бы представлению данных о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В то же время от Комитета не требуется дополнительных действий, поскольку данные виды применения разрешены Протоколом и даже часто требуются условиями двусторонних соглашений между странами в целях обеспечения безопасности торговли сырьевыми товарами и сельскохозяйственной продукцией.

117. Другой член Комитета заявил, что аналогичные соображения также справедливы для применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, и поинтересовался, почему уничтожение не включено наряду с производством и потреблением в проект решения об использовании нулевых значений. Отсутствие ясных данных об уничтожении обсуждалось на предыдущем совещании Комитета, и инструкция о методике указания цифр, включая нулевые значения, могла бы быть полезной для улучшения знаний не только о производстве и потреблении, но и об уничтожении. Другой член Комитета согласился с этим мнением и добавил, что редакционные изменения текста были бы полезны и в других разделах проекта. Представитель секретариата указал, что Стороны представляют данные не о потреблении как таковом, а о производстве, импорте, экспорте и уничтожении, и из них выводятся данные о



потреблении, поэтому данные компоненты можно было бы конкретно упомянуть при любом пересмотре проекта решения.

118. В свете этого обсуждения Комитет постановил заменить проект решения, содержащийся в разделе В приложения I к докладу его сорок восьмого совещания, решением, приводимым в разделе С приложения I к настоящему докладу, в котором прямо излагается требование о представлении Сторонами полных данных об импорте, экспорте, производстве и уничтожении озоноразрушающих веществ.

#### Рекомендация 49/11

### С. Применение озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья

119. Представляя данный подпункт, представитель секретариата выступил с сообщением о текущем состоянии представления данных о применении озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья (UNEP/OzL.Pro.24/3-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/2). Он напомнил, что данный вопрос обсуждался на сорок восьмом совещании и некоторые члены Комитета высказывали обеспокоенность по поводу отсутствия данных о масштабах применения ОРВ в качестве исходного сырья, и просили секретариат включить данный вопрос в его доклад на текущем совещании. В ходе дискуссий на сорок восьмом совещании один из членов Комитета предложил просить Стороны, которые никогда не подавали данных о применении ОРВ в качестве исходного сырья однократно подтвердить, что они действительно не применяют ОРВ в таком качестве, что было бы аналогично тому подходу, который принят для технологических агентов. В то же время другой член Комитета поставил под вопрос полезность такого подхода, указав, что применение в качестве исходного сырья может осуществляться на малых объектах и нерегулярно, в результате чего тот факт, что та или иная Страна никогда не применяла ОРВ в качестве исходного сырья, не служит надежным свидетельством того, что она и в будущем не будет этого делать. На своем сорок восьмом совещании Комитет постановил вернуться к обсуждению вопроса о применении ОРВ в качестве исходного сырья на текущем совещании. В заключение представитель секретариата представил данные о применении в качестве исходного сырья ХФУ, ГХФУ, тетрахлорметана, метилхлороформа и других веществ.

120. В ходе последовавшей дискуссии один из членов Комитета заявил, что представленные данные о применении ОРВ в качестве исходного сырья по-прежнему недостаточны для того, чтобы позволить Комитету провести оценку соблюдения Сторонами их обязательств по представлению данных о применении озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья, поэтому было бы полезно, если бы секретариат включал в доклады, которые он готовит к каждому совещанию, перечень Стран, которые представляют данные о применении ОРВ в качестве исходного сырья, без указания соответствующих технологических процессов. Представление сводных данных не нарушало бы их конфиденциальности.

121. В то же время другой член Комитета заявил о своей обеспокоенности, отметив, что данные о применении ОРВ в качестве исходного сырья даже в сводном виде не имеют отношения к мандату Комитета, который заключается в рассмотрении вопросов несоблюдения. Он также повторил высказанную на сорок восьмом совещании Комитета точку зрения о том, что однократное представление данных о применении ОРВ в качестве исходного сырья нецелесообразно. Помимо вышеизложенных оснований для такой позиции, он поставил вопрос о том, не приведет ли решение, требующее однократного представления данных, к тому, что у Стран невольно появится стимул для ослабления контроля за деятельностью, связанной с применением ОРВ в качестве исходного сырья.

122. Ранее выступавший член Комитета согласился с этим мнением, пояснив свою позицию. Поскольку представление данных о применении ОРВ в качестве исходного сырья является обязательным согласно Протоколу и учитывая, что непредставление таких данных равносильно утверждению о том, что таких видов применения не существует, доклад секретариата о данных должен включать информацию о применении ОРВ в качестве исходного сырья в той же мере, как он включает информацию о производстве и потреблении. Кроме того, проект решения о представлении нулевых показателей в формах для представления данных, который Комитет постановил рекомендовать, достаточен для решения и этого вопроса.

## **Х. Рассмотрение доклада секретариата о создании систем лицензирования: положение с созданием систем лицензирования в рамках статьи 4В Монреальского протокола (рекомендация 48/14)**

123. Представитель секретариата представил данный пункт, обратив внимание собравшихся на содержание документов UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/R.4 и UNEP/OzL.Pro.24/INF/1-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/49/INF/1. Он напомнил, что статья 4В Протокола требует от каждой из Сторон создания системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ и что Комитет в своей рекомендации 48/14 просил ряд Сторон представить в секретариат информацию с соответствующей разбивкой о положении с их системами в безотлагательном порядке и не позднее, чем к 15 сентября 2012 года. Большинство Сторон выполнили эту просьбу, и тот факт, что практически у каждой из Сторон в настоящее время такая система существует, свидетельствует об успехе усилий как Комитета, так и самих Сторон.

124. Представленные Сторонами во исполнение рекомендации 48/14 данные показывают, что система лицензирования Гамбии относится только к импорту озоноразрушающих веществ, хотя данная Страна сообщила, что она не производит и не экспортирует таких веществ; что Ботсвана, которая пока не является Страной Монреальской поправки, не имеет системы лицензирования; что система лицензирования Гондураса относится к экспорту; и что Южный Судан ратифицировал все поправки к Протоколу лишь 16 октября 2012 года и поэтому только готовится к введению системы лицензирования. Таджикистан пока не представил информации с соответствующей разбивкой.

125. Отвечая на просьбу Комитета представить последнюю информацию по Таджикистану, представитель ПРООН сообщил, что проведены предварительные мероприятия для проекта, осуществление которого начнется в ближайшие два месяца и который будет включать помощь в разработке вариантов законодательства и политики по поэтапному отказу от ГХФУ и консультативную помощь по совершенствованию норм, касающихся лицензирования и квот. ПРООН в течение двух последних лет поддерживает контакты с данной Страной, в частности, в целях решения вопросов, связанных с изменениями базовых уровней, которые обсуждались в Комитете на предыдущем совещании. Система лицензирования у данной Страны существует, но ее система квот может нуждаться в корректировке с целью ее адаптации к изменениям в рамках проекта, недавно утвержденного Фондом глобальной окружающей среды.

126. Представитель секретариата заявил, что секретариат уже некоторое время в курсе наличия системы лицензирования в Таджикистане, но, несмотря на неоднократные запросы в течение двух предыдущих лет, он не получал информации о том, распространяется ли она как на импорт, так и на экспорт. Он просил ПРООН оказать содействие в вопросе представления данной Страной такой информации.

127. *В этой связи Комитет постановил:*

*отмечая с удовлетворением огромные усилия, которые были предприняты Сторонами Монреальского протокола для создания и обеспечения функционирования систем лицензирования в рамках статьи 4В Протокола,*

*направить на рассмотрение двадцать четвертому Совещанию Сторон изложенный в разделе Е приложения I к настоящему докладу проект решения, в котором, в частности, указано число Сторон Монреальской поправки, которые сообщили секретариату о создании и функционировании систем лицензирования импортных и экспортных поставок озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола, и просить одну оставшуюся Страну Монреальской поправки, которая еще не создала систему лицензирования, создать ее и представить секретариату не позднее 30 сентября 2013 года информацию относительно состояния этой системы для рассмотрения Комитетом по выполнению и Совещанием Сторон в 2013 году.*

**Рекомендация 49/12**

## **XI. Рассмотрение дополнительной информации о сообщениях, связанных с соблюдением, представленных Сторонами, участвующими в совещании по приглашению Комитета по выполнению**

128. Комитет рассмотрел информацию, представленную представителем Украины, который присутствовал на совещании по приглашению Комитета. Отчет о рассмотрении Комитетом ситуации с Украиной приводится в разделе VII настоящего доклада.

## **XII. Прочие вопросы**

129. Никакие другие вопросы Комитетом не рассматривались.

## **XIII. Принятие рекомендаций и доклада совещания**

130. Комитет утвердил рекомендации, изложенные в настоящем докладе, и решил поручить Председателю и заместителю Председателя, который выступал в качестве Докладчика совещания, подготовить доклад в консультации с секретариатом.

## **XIV. Закрытие совещания**

131. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в пятницу, 9 ноября 2012 года, в 15 ч. 50 м.

## Приложение I

### **Проекты решений, утвержденные Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на его сорок девятом совещании для рассмотрения двадцать четвертым Совещанием Сторон Монреальского протокола**

*Двадцать четвертое Совещание Сторон постановляет:*

#### **A. Проект решения XXIV/-: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола**

*отмечая с удовлетворением, что [190] из 196 Сторон, которые должны были представить данные за 2011 год, сделали это и что 99 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2012 года в соответствии с решением XV/15,*

*отмечая, что 173 из этих Сторон представили свои данные к 30 сентября 2012 года, как это требуется согласно статье 7 Монреальского протокола,*

*отмечая с озабоченностью, однако, что данные за 2011 год еще не представлены следующими Сторонами: [Израиль], [Мали], [Нигер], [Сан-Томе и Принсипи], [Таджикистан] и [Южная Африка],*

*отмечая, что в результате непредставления своих данных за 2011 год в соответствии со статьей 7 эти Стороны переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных в рамках Монреальского протокола и будут оставаться в этом режиме до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные,*

*отмечая также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,*

*отмечая далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в деле оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении предусмотренных Протоколом мер регулирования,*

1. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны в надлежащих случаях тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на его пятидесятом совещании;
3. рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

#### **B. Проект решения XXIV/-: Просьбы о пересмотре базовых данных, представленные Алжиром, бывшей югославской Республикой Македонией, Гаити, Нигером, Турцией, Эквадором, Экваториальной Гвинеей и Эритреей**

*отмечая, что в соответствии с решением XIII/15, в котором тринадцатое Совещание Сторон постановило, что Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре сообщенных базовых данных, должны представлять такие просьбы Комитету по выполнению, который в свою очередь вместе с секретариатом и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола проведет работу по подтверждению обоснованности таких изменений и представит их на утверждение Совещанию Сторон,*

*отмечая также, что в решении XV/19 изложена методика представления таких просьб,*

1. что Алжир, Гаити, бывшая югославская Республика Македония, Нигер, Турция, Эквадор, Экваториальная Гвинея и Эритрея представили достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своих просьб о пересмотре их данных о

потреблении гидрохлорфторуглеродов за 2009 год, 2010 год или за оба эти года, которые являются частью базовых уровней Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. утвердить просьбы Сторон, перечисленных в предыдущем пункте, и пересмотреть данные об их базовых уровнях потребления гидрохлорфторуглеродов за соответствующие годы, как это указано в нижеследующей таблице:

Сторона	Предыдущие данные о ГХФУ				Новые данные о ГХФУ			
	(в метрических тоннах)		(в тоннах OPC)		(в метрических тоннах)		(в тоннах OPC)	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
1. Алжир	497,75	497,75	30,2	30,2	1061,6	1122,5	60,35	63,88
2. Эквадор	379,89	261,8	20,7	14,3	261,8	469,01	25,74	21,24
3. Экваториальная Гвинея	253	-	13,9	-	113	-	6,22	-
4. Эритрея	1,8	1,9	0,1	0,1	19,1	20,31	1,05	1,12
5. Гаити	35,308	33,41	1,9	1,8	70	62	3,85	3,41
6. Нигер	660	-	36,3	-	290	-	15,95	-
7. Бывшая югославская Республика Македония <sup>a</sup>	57,332	-	4	-	41,632		2,29	
8. Турция	-	8900,721	-	606,0	-	7041,25	-	493,03

<sup>a</sup> Просьба о пересмотре базового уровня бывшей югославской Республики Македония относится только к вычету ГХФУ, содержащихся в предварительно смешанных полиолах, из ее показателей потребления ГХФУ.

### **С. Проект решения XXIV/-: Представление нулевых показателей в формах для представления данных в соответствии со статьей 7**

*напоминая* о необходимости единообразного представления данных о производстве, импорте, экспорте и уничтожении озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола,

*отмечая*, что направляемые Сторонами формы для представления данных в соответствии со статьей 7 иногда содержат пустые поля, в которые не вносятся числовые показатели, отражающие объемы озоноразрушающих веществ,

*отмечая также*, что в конкретном случае Стороны могут намеренно оставлять эти поля пустыми для того, чтобы указать нулевой объем регулируемых веществ, или, напротив, они могут отражать непредставление данных этой Стороной в отношении этих веществ,

1. просить Стороны при представлении данных о производстве, импорте, экспорте или уничтожении озоноразрушающих веществ указывать соответствующее числовое значение в каждом поле формы представления отчетности, которую они направляют, включая нули, где это уместно, а не оставлять соответствующие поля пустыми;

2. поручить секретариату обращаться за уточнениями к любой Стороне, направившей форму представления отчетности, содержащую пустое поле;

### **Д. Проект решения XXIV/-: Представление информации о применении технологических агентов**

*отмечая с признательностью*, что [191] из 197 Сторон Монреальского протокола представила информацию о видах применения технологических агентов в соответствии с решениями X/14 и XXI/3,

*отмечая с озабоченностью* вместе с тем, что следующие шесть Сторон не представили информацию в соответствии с решением XXI/3: [Бутан], [Йемен], [Катар], [Корейская Народно-Демократическая Республика], [Маршалловы Острова] и [Южная Африка],

1. настоятельно призвать Стороны, перечисленные в настоящем решении, представить информацию о видах применения в качестве технологических агентов в соответствии с решением XXI/3 в безотлагательном порядке;

2. просить Комитет по выполнению рассмотреть ситуацию в связи с этими Сторонами на его пятидесятом совещании;

#### **Е. Проект решения XXIV/-: Положение дел с созданием систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола**

*отмечая*, что в пункте 3 статьи 4В Монреальского протокола содержится требование о том, чтобы каждая Страна в течение трех месяцев после даты введения ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных контролируемых веществ, перечисленных в приложениях А, В, С и Е к Протоколу, направила секретариату информацию о создании и функционировании этой системы,

*отмечая с признательностью*, что [191] из 192 Стран Монреальской поправки к Протоколу создала системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями данной Поправки и что [190] из этих Стран представили дезагрегированную информацию о своих системах лицензирования с указанием того, на какие приложения и группы веществ согласно Монреальскому протоколу распространяется действие этих систем,

*признавая*, что системы лицензирования предусматривают мониторинг импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, предотвращают незаконную торговлю и делают возможным сбор данных,

*признавая также*, что успешный поэтапный отказ от большинства озоноразрушающих веществ Сторонами является следствием главным образом создания и использования систем лицензирования для контроля за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ,

1. поздравить Южный Судан в связи с его недавней ратификацией всех поправок к Монреальскому протоколу и просить эту Страну создать систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 4В Протокола и представить секретариату к 30 сентября 2013 года информацию о создании такой системы;

2. просить Таджикистан, который еще не представил дезагрегированную информацию о своей системе лицензирования, представить такую информацию секретариату в безотлагательном порядке и не позднее 31 марта 2013 года для рассмотрения Комитетом на его пятидесятом совещании;

3. настоятельно призвать Гамбию, которая располагает системой лицензирования озоноразрушающих веществ, не включающей меры контроля экспорта, обеспечить, чтобы эта система имела структуру, соответствующую статье 4В Протокола и предусматривающую лицензирование экспорта, и представить информацию о ней секретариату;

4. рекомендовать Ботсване, которая не является Страной Монреальской поправки к Протоколу и пока еще не создала систему лицензирования для контроля импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, ратифицировать данную поправку и создать такую систему лицензирования;

5. периодически проводить обзор состояния дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола в соответствии с положениями статьи 4В Протокола.

#### **Ф. Решение XXIV/-: Несоблюдение Монреальского протокола Украиной**

*отмечая*, что Украина ратифицировала Монреальский протокол 20 сентября 1988 года, Лондонскую поправку – 6 февраля 1997 года, Копенгагенскую поправку – 4 апреля 2002 года и Монреальскую и Пекинскую поправки – 4 мая 2007 года и классифицируется как Страна, не действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

*отмечая также*, что Фонд глобальной окружающей среды утвердил ассигнования в размере 26 777 501 долл. США в целях содействия соблюдению Украиной ее обязательств по Монреальскому протоколу,

*принимая во внимание* консультации между Комитетом по выполнению и представителями Украины по вопросу несоблюдения этой Страной ее обязательств по Протоколу,

*признавая с удовлетворением* значительные усилия Украины к возврату в режим соблюдения Монреальского протокола,

1. что представленные Украиной данные о годовом потреблении регулируемых веществ, указанных в группе I приложения С (гидрохлорфторуглероды или ГХФУ), в размере 86,9 тонны ОРС в 2010 году и 93,3 тонны в 2011 году превышают максимально разрешенные для этой Стороны количества в размере 41,1 тонны ОРС в отношении этих регулируемых веществ в указанные годы и что по этой причине эта Сторона находилась в режиме несоблюдения мер контроля потребления ГХФУ в соответствии с Монреальским протоколом в 2010 и 2011 годах;

2. отметить с удовлетворением представление Украиной плана действий по обеспечению ее скорейшего возвращения в режим соблюдения мер контроля ГХФУ по Протоколу, согласно которому без ущерба для деятельности Фонда глобальной окружающей среды Украина конкретно обязуется:

- a) сократить потребление ГХФУ до количеств, не превышающих:
  - i) 86,90 тонны ОРС в 2013 году;
  - ii) 51,30 тонны ОРС в 2014 году;
  - iii) 16,42 тонны ОРС в 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 годах;
  - [iv) нулевого количества к 1 января 2020 года, за исключением потребления, ограниченного обслуживанием холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, в период с 2020 по 2030 годы, как это предусмотрено в Протоколе;
- b) создать свою систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ и систему квотирования их импорта и экспорта и ввести ее в эксплуатацию;
- c) как можно скорее ввести в действие постепенный запрет на импорт оборудования, содержащего или использующего в работе озоноразрушающие вещества, и осуществлять мониторинг его действия после введения;
- d) прилагать меры к принятию нового законодательства для более эффективного контроля озоноразрушающих веществ;

3. отметить, что меры, перечисленные в пункте 2 выше, должны позволить Украине вернуться в режим соблюдения мер контроля ГХФУ по Протоколу в 2015 году, и настоятельно призвать эту Сторону сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в вопросах выполнения ее плана действий по поэтапному отказу от потребления ГХФУ;

4. внимательно следить за прогрессом, достигаемым Украиной в осуществлении каждой из частей ее плана действий по поэтапному отказу от ГХФУ, как это предусмотрено в пункте 2 выше. В той мере, в какой эта Сторона будет прилагать усилия к осуществлению конкретных мер регулирования по Протоколу, она должна по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Украина должна и далее получать международную помощь, позволяющую ей выполнять эти обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

5. предупредить Украину в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что, если она не вернется в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение прекращения поставок ГХФУ, по которым отмечается несоблюдение, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

## Приложение II

### Список участников

#### Армения

Ms. Asya Muradyan  
 Chief Specialist  
 Air Policy Division  
 Ministry of Nature Protection  
 Government Bldg. 3, Republic Square  
 Yerevan 00100  
 Republic of Armenia  
 Tel: +374 10 54 11 82/583 934  
 Fax: +374 10 541 183  
 Mob: +374 100 9120 7632  
 Email: asya.muradyan@mnp.am

#### Германия

Ms. Elisabeth Munzert  
 Chemicals, Safety Legislation  
 Federal Ministry for the Environment,  
 Nature Conservation and Nuclear  
 Safety  
 Division IG II 1  
 Robert-Schumann-Platz 3  
 P.O. Box 120629  
 Bonn 53175  
 Germany  
 Tel: + 49 22899 305 2732  
 Fax: + 49 22899 305 3524  
 Mob: + 49 1735 2869 463  
 Email:  
 Elisabeth.Munzert@bmu.bund.de

#### Гвинея

Mr. Mamadou Nimaga  
 Point Focal du Protocole de Montréal  
 Secrétaire Exécutif du Comité  
 National de  
 Gestion des Produits Chimiques  
 Ministère de l'Environnement, des  
 Eaux et Forêts  
 B.P. 3118, Conakry  
 Guinea  
 Tel: +224 62 90 5445  
 Mob: +224 67 829 257  
 E-mail: nimmag2003@yahoo.fr

#### Ливан

Mr. Mazen Khalil Hussein  
 Head, National Ozone Unit  
 Air Quality  
 Ministry of Environment  
 11-2727, Riad Solh Square,  
 Beirut  
 Lebanon  
 Tel: +961 1 976 555 ext 432  
 Mob: +961 3 204 318  
 Fax: +961 1 981 534  
 E-mail: mkhussein@moe.gov.lb

#### Никарагуа

Ms. Hilda Espinoza Urbina  
 Punto Focal de Protocolo de Montreal  
 Directora General de Calidad  
 Ambiental  
 Ministerio del Ambiente y Recursos  
 Naturales (MARENA)  
 Kilometro 10, 1/2 Carretera  
 Panamericana Norte  
 Frente Zona Franca Industrial  
 Managua  
 Nicaragua  
 Tel: + 505 2233 4455  
 Fax: + 505 2233 4455  
 Mob: + 505 888 39897  
 E-mail: hespinoza@marena.gob.ni,  
 espinoza.urbina@gmail.com

#### Польша

Mr. Janusz Kozakiewicz  
 Director's Plenipotentiary  
 Ozone Layer and Climate Protection  
 Affairs Unit  
 Industrial Chemistry Research Institute  
 8 Rydygiera Str.  
 Warsaw 01-793  
 Poland  
 Tel: +48 22 568 2845  
 Fax: +48 22 633 9291  
 E-mail: kozak@ichp.pl

Ms. Jadwiga Poplawska-Jach  
 Ozone Layer and Climate Protection  
 Affairs Unit  
 Industrial Chemistry Research Institute  
 8, Rydygiera Street  
 Warsaw 01-793  
 Poland  
 Tel: +48 22 568 2182  
 Fax: +48 22 633 9291  
 E-mail: jadwiga.poplawska-  
 jach@ichp.pl



**Шри-Ланка**

Prof. W.L. Sumathipala  
Senior Technical Advisor  
Ministry of Environment  
980/4, Wickramasinghe Place  
Etul Kotte Road, Pitakotte,  
Sri Lanka  
Tel: + 94 11 288 3455  
Fax: + 94 11 288 3417  
Email: sumathi@noulanka.lk,  
wlsumathipala@hotmail.com

Mr. G.M.J.K. Gunawardana  
Director  
Promotion, Environmental Education  
and National Ozone Unit  
Sampathapaya  
82, Rajamalwatta Road  
Battaramulla  
Sri Lanka  
Tel: 94 11 49 33 499  
Email:  
janakagunawardana@yahoo.com

**Соединенные Штаты Америки**

Mr. Tom Land  
Manager of International Programs  
Stratospheric Protection Division  
United States Environmental  
Protection Agency (EPA)  
1200 Pennsylvania Ave., NW, Mail  
Code 6205J  
Washington DC 20460  
United States of America  
Tel: +1 202 343 9815  
Fax: +1 202 343 2362  
E-mail: land.tom@epa.gov

**Замбия**

Mr. Mathias Banda  
Coordinator – National Ozone Unit  
Zambia Environmental Management  
Agency  
P.O. Box 35131  
Lusaka 10101  
Zambia  
Tel: +264 1 254023/59  
Mob: +264 097 8 05 06 38  
Fax: +264 1 254164  
E-mail: mbanda@necz.org.zm,  
mbanda73@hotmail.com

**Секретариат Многостороннего  
фонда для осуществления  
Монреальского протокола и  
учреждения-исполнители**

Mr. Andrew Reed  
Deputy Chief Officer for Economics  
and Finance  
Multilateral Fund Secretariat  
1000 De La Gauchetière Street West  
Montreal, Quebec H3B 4W5  
Canada  
Phone: +1 (514) 282 7855  
Fax: +1 (514) 282 0068  
E-mail: areed@unmfs.org

**Организация Объединенных  
Наций по промышленному  
развитию (ЮНИДО)**

Mr. Yuri Sorokin  
Industrial Development Officer  
Montreal Protocol Branch  
United Nations Industrial  
Development Organization (UNIDO)  
Wagramerstr. 5,  
P.O. Box 300  
A-1400 Vienna, Austria  
Tel: (+43 1) 26026- 3624  
Fax: (+43 1) 26026- 6804  
E-mail: Y.Sorokin@unido.org

**Всемирный банк**

Mr. Thanavat Junchaya  
Senior Environmental Engineer  
Climate Policy & Finance Department  
The World Bank  
1818 H Street, NW  
Washington, D.C. 20433  
United States of America  
Tel: +1 202 479 3841  
Fax: +1 202 522 3258  
E-mail: junchaya@worldbank.org

**Программа развития  
Организации Объединенных  
Наций**

Mr. Maksim Surkov  
Programme Specialist  
MPU-Chemicals/EEG/BDP  
UNDP-Europe and the CIS  
Bratislava Regional Centre  
Grosslingova 35, 811 09  
Bratislava, Slovak Republic  
Tel: +421 2 59337 423  
Fax: +421 2 59337 450  
E-mail: maksim.surkov@undp.org

**Отдел технологии,  
промышленности и экономики  
Программы Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде (ОТПЭ)**

Mr. James S. Curlin  
Interim Head,  
OzonAction Branch  
Division of Technology, Industry and  
Economics (DTIE)  
15 rue de Milan  
75441 Paris Cedex 09  
France  
Tel : + 331 4437 1455  
Fax: +33 1 4437 1474  
E-mail: jim.curlin@unep.org

Ms. Mirian Vega  
Regional Network Coordinator,  
UNEP Regional Office for  
Latin America and the Caribbean  
(ROLAC)  
OzonAction Branch  
Av. Morse Ed. 103  
Clayton, Ciudad del saber  
Corregimiento de ancon  
Panama City  
Panama  
Apartado Postal 0843 03590  
Tel : + 507 305 3258  
Fax: +507 305 3105  
E-mail: mirian.vega@unep.org

**Председатель Исполнительного  
комитета многостороннего фонда  
для осуществления  
Монреальского протокола**

Mr. Xiao Xuezhi  
Deputy Director-General  
Foreign Economic Cooperation Office  
Ministry of Environmental Protection  
5 Houyingfang Hutong, Xicheng  
District  
Beijing 100035, China  
Email: xiao.xuezhi@mepfeco.org.cn

**Заместитель Председателя  
Исполнительного комитета  
многостороннего фонда для  
осуществления Монреальского  
протокола**

Ms. Fiona Walters  
Policy Advisor  
Atmosphere and Local Environment  
Division  
Department for Environment,  
Food and Rural Affairs  
Zone 5E 5th Floor, Ergon House  
London SW1P 2AL  
United Kingdom of Great Britain and  
Northern Ireland  
E-mail:  
Fiona.walters@defra.gsi.gov.uk

**Секретариат по озону**

Mr. Marco Gonzalez  
Executive Secretary  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
(UNEP)  
P.O. BOX 30552 00100  
Nairobi,  
Kenya.  
Tel: 254 20 762 3855 /7623611  
Fax: 254 20 762 4691/92/93  
E-mail: marco.gonzalez@unep.org

Mr. Gilbert Bankobeza  
Chief, Legal Affairs and Compliance  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme (UNEP)  
P.O. BOX 30552 00100  
Nairobi  
Kenya  
Tel: +254 20 762 3854/7623848  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: gilbert.bankobeza@unep.org

Ms. Megumi Seki  
Senior Scientific Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme (UNEP)  
P.O. BOX 30552 00100  
Nairobi  
Kenya.  
Tel: +254 20 3452 /7624213  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: meg.seki@unep.org

Ms. Sophia Mylona  
Monitoring and Compliance Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme (UNEP)  
P.O. BOX 30552 00100  
Nairobi  
Kenya  
Tel: +254 20 763430  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: sophia.mylona@unep.org

Mr. Gerald Mutisya  
Programme Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme (UNEP)  
P.O. BOX 30552 00100  
Nairobi  
Kenya  
Tel: +254 20 762 4057  
Fax: +254 20 762 762 0335  
E-mail: gerald.mutisya@unep.org