



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
23 October 2013

Russian  
Original: English

**Комитет по выполнению в рамках процедуры,  
касающейся несоблюдения Монреальского  
протокола**

**Пятьдесят первое совещание**  
Бангкок, 18-19 октября 2013 года

**Доклад Комитета по выполнению в рамках процедуры,  
касающейся несоблюдения Монреальского протокола, о  
работе его пятьдесят первого совещания**

**I. Открытие совещания**

**A. Вступительные заявления**

1. Пятьдесят первое совещание Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, проходило в конференционном центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 18 и 19 октября 2013 года.
2. Председатель Комитета г-н Януш Козаквич (Польша) открыл совещание в 10 ч. 10 м. 18 октября 2013 года.
3. В своем вступительном слове Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес приветствовал членов Комитета и других участников. Он отметил, что совещание проходит в один из наиболее успешных периодов в истории выполнения Монреальского протокола, когда показатели соблюдения Протокола достигли своего исторического максимума, а доклады представляются раньше сроков, предусмотренных Протоколом. Протокол и его институты функционируют 25 лет, и в целом за этот срок показатель соблюдения всеми странами положений Протокола и выполнения всех мер составил 98 процентов. В 2010 году показатель соблюдения составил 99,96 процентов, и только одна Сторона не соблюдала Протокол. Отмечая, что в 2013 году Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны были выполнить требования в отношении замораживания гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), он сказал, что рассчитывает на содействие в решении этой важной задачи со стороны секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола и учреждений-исполнителей. Всего через два года Комитет будет оценивать соблюдение требования о 10-процентном сокращении ГХФУ. Он отметил, что количество просьб об изменении базовых данных снизилось с течением времени, что говорит о том, что сокращение отражает усилия и приверженность Сторон в этой области, а также представление достоверных данных. Секретариат продолжает работу в области обеспечения универсальной ратификации всех поправок к Протоколу, которые пока не ратифицированы всего пятью Сторонами.
4. Сообщив, что сегодняшнее совещание – это его последнее совещание в качестве Исполнительного секретаря, он рассказал о развитии работы Комитета, начиная с первого совещания, на котором он присутствовал – в Риме в 2002 году. Комитет постепенно развивался; взаимодействие между Комитетом и секретариатом играет очень большую роль в работе Комитета, а кроме того, механизмы работы, разработанные Комитетом, такие как планы действий, и увязка этих планов с механизмами финансирования доказали свою эффективность. Такая увязка стала основой соблюдения всеми Сторонами своих обязательств в рамках

Протокола. В заключении он поблагодарил за возможность работать на благо Сторон Протокола, что, по его словам, позволило ему не просто развиваться и учиться, но и получить жизненный опыт в области личного и профессионального развития.

## **В. Участники**

5. В работе совещания участвовали представители следующих членов Комитета: Бангладеш, Босния и Герцеговина, Замбия, Италия, Куба, Ливан, Марокко, Польша, Сент-Люсия и Соединенные Штаты Америки

6. На совещании также присутствовали представители секретариата Многостороннего фонда и Председатель Исполнительного комитета. Также присутствовали представители учреждений – исполнителей Многостороннего фонда: Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирного банка.

7. Перечень участников приводится в приложении II к настоящему докладу.

## **II. Утверждение повестки дня и организация работы**

### **A. Утверждение повестки дня**

8. Комитет утвердил следующую повестку дня на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro/ImpCom/51/R.1:

1. Открытие совещания
2. Утверждение повестки дня и организация работы
3. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по соответствующим вопросам
4. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк) в целях содействия соблюдению Сторонами
5. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения:
  - a) обязательства в отношении представления данных: Израиль (рекомендация 50/10);
  - b) существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения: Эквадор (решение XX/16 и рекомендация 50/1);
  - c) Прочие рекомендации и решения по соблюдению:
    - i) Азербайджан (рекомендация 50/8);
    - ii) Казахстан (рекомендация 50/11)
6. Просьбы об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19 и рекомендация 48/8):
  - a) Обзор информации, касающейся просьб об изменении базовых данных:
    - i) Конго (рекомендация 50/4);
    - ii) Гвинея-Бисау (рекомендация 50/5);
    - iii) Мозамбик (рекомендация 50/6);
  - b) Возможные сроки направления просьб об изменении базовых данных (рекомендация 50/7)
7. Рассмотрение других возможных вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных

8. Ситуация в области созданием систем лицензирования в рамках статьи 4В Монреальского протокола (рекомендация 50/12)
9. Рассмотрение дополнительной информации о сообщениях, связанных с соблюдением, представленных Сторонами, участвующими в совещании по приглашению Комитета по выполнению
10. Прочие вопросы
11. Принятие рекомендаций и доклада совещания
12. Закрытие совещания.

## **В. Организация работы**

9. Комитет решил придерживаться своих обычных процедур и осуществлять работу согласно установившемуся графику проведения двух трехчасовых заседаний в день с учетом корректировок по мере необходимости.

## **III. Сообщение секретариата по данным и информации, представленным согласно статьям 7 и 9 Монреальского протокола, и по сопряженным вопросам**

10. Представитель секретариата выступил с кратким изложением содержания доклада секретариата по данным, представленным Сторонами согласно статье 7 Монреальского протокола, как изложено в документе UNEP/OzL.Pro/25/7-UNEP/OzL.Pro/ImpCom/51/2 и приложениях к нему.

11. По вопросу о положении с ратификацией он сообщил, что только пять Сторон еще не ратифицировали Пекинскую поправку: Казахстан, Ливия, Мавритания, Папуа-Новая Гвинея и Саудовская Аравия. По вопросу о положении с ежегодным представлением данных согласно статье 7, по его словам, 181 Страна вовремя представила данные за 2012 год, а 16 Сторон еще не представили такие данные. Переходя к вопросу о соблюдении мер регулирования, применимых к Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, он сообщил, что 45 из 49 Сторон соблюдали свои обязательства в 2011 году. Из четырех Сторон, испытывающих трудности с соблюдением, вопросы, связанные с Францией и Украиной рассматривались ранее, а вопросы, связанные с Азербайджаном (превышение объемов потребления ГХФУ) и Казахстаном (превышение объемов потребления ГХФУ и бромистого метила) будут рассматриваться на текущем совещании. Что касается 2012 года, то все Стороны, представившие данные в срок, либо соблюдали свои обязательства, либо уже приняли решения, содержащие целевые показатели и планы действия для возвращения в режим соблюдения. Что касается Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, то секретариат не выявил случаи несоблюдения мер регулирования теми Сторонами, которые в срок представили данные за 2012 год.

12. Переходя к вопросу об исключениях в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) и применении бромистого метила в аналитических целях, он заявил, что эти вопросы были рассмотрены на предыдущем совещании Комитета, подтвердив, что все Стороны, использующие исключения в отношении как основных видов применения, так и видов применения в аналитических целях в 2012 году, представили отчетные доклады по таким исключениям. Что касается вопроса о представлении данных об экспорте и странах назначения в соответствии с решением XVII/16, то этот вопрос также был представлен Комитету на предыдущем совещании, и обновленная информация касается только того, что за 2012 год 33 Стороны представили отчетные данные об экспорте. На настоящий момент не поступала информация за 2012 год об экспорте в страны, не являющиеся Сторонами. Не представлялось возможным подготовить совокупные статистические данные, так как некоторые доклады о данных не являются полными, но они будут представлены Комитету на пятьдесят втором совещании. Что касается отчетности о превышении объема производства или потребления озоноразрушающих веществ за счет запасов в соответствии с решением XXII/20, Франция сообщила о непреднамеренном побочном производстве 1940 метрических тонн тетрахлометана, который складировался в преддверии его уничтожения, и вновь подтвердила принятие мер к тому, чтобы он не использовался в несанкционированных целях. Что касается сообщений о применении в качестве технологических агентов в соответствии с решениями X/14 и XXI/3, четыре Стороны, для которых были установлены предельные значения для видов применения в качестве технологических агентов в соответствии в

решением XXIII/7, - Китай, Европейский Союз, Израиль и Соединенные Штаты Америки – представили свои отчеты за 2012 год. Израиль также представил отчет о видах применения в качестве технологических агентов за недостающие годы, а именно за 2010 и 2011 годы. Что касается просьб о пересмотре базовых данных по ГХФУ (решения XIII/15 и XV/19), то случаи Гвинеи-Бисау, Конго и Мозамбика будут рассмотрены на текущем совещании.

13. Анализ производства озоноразрушающих веществ, для которых был предусмотрен поэтапный отказ, показал, что более 95 процентов таких веществ использовалось в качестве исходного сырья, а также что доля производства веществ для использования в качестве исходного сырья в общем объеме производства всех озоноразрушающих веществ превысила 60 процентов в 2010 и 2011 годах. Доля веществ, применяемых в качестве исходного сырья, постепенно растет с 2006 года. Их доля в импорте варьировалась от 12 до 14 процентов в 2010 и 2011 годах. Анализ производства бромистого метила за период 2006-2012 годов показал, что объем производства для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой незначительно менялся с течением времени, но его доля в общем объеме производства значительно выросла по мере сокращения других видов применения и составила приблизительно 50 процентов от общего объема производства в 2011 году. Объемы уничтожения озоноразрушающих веществ достигли своего максимума и составили 30 000 метрических тонн в 2007 году, а в 2012 году, по данным, полученным на настоящий момент, этот показатель составил около 12 000 метрических тонн. Наконец, что касается представления данных согласно статье 9, Литва представила соответствующую информацию в секретариат в 2012 году.

14. Представитель секретариата ответил на вопросы, поднятые после выступления. Что касается выполнения решения XXIV/12 о различиях между сообщенными данными об импорте и представленными данными об экспорте, он сказал, что некоторые Стороны представили соответствующую информацию, но уровень представления данных за 2012 год не был признан достаточным для проведения полного анализа воздействия этого решения. Что касается указания нулевых величин в форме для представления данных, предусмотренных в статье 7, в соответствии с решением XXIV/14, то, по его словам, в случаях, когда Стороны оставляли ячейки незаполненными, секретариат связывался с этими Сторонами и запрашивал разъяснения. По вопросу о странах, не являющихся Сторонами Пекинской поправки, он сказал, что на настоящий момент ни одна из Сторон не направила просьбы об исключениях в соответствии с пунктом 8 статьи 4, согласно решению XXIV/2.

#### **IV. Сообщение секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о соответствующих решениях Исполнительного комитета Фонда и о мероприятиях, осуществляемых учреждениями-исполнителями (Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк) в целях содействия соблюдению Сторонами**

15. Представитель секретариата Многостороннего фонда рассказал о положении в области финансирования вывода из обращения ГХФУ и бромистого метила. Что касается производства, то он отметил, что в 2012 году бромистый метил производился только в Китае на уровнях ниже 20 процентов базовых уровней, что допустимо для 2012 года в соответствии с соглашением с Исполнительным комитетом. Что касается потребления, то инвестиционные проекты в 18 странах продолжали реализовываться. Кроме того, в Алжире, Египте и Тунисе велась деятельность, связанная с поиском альтернатив для обработки фиников с высоким содержанием влаги, а в Китае – с поиском альтернатив для обработки женьшеня. Проекты, связанные с бромистым метилом, были включены в план работы ЮНИДО на 2014-2016 годы для Алжира, Судана и Туниса.

16. Что касается производства ГХФУ, то он отметил, что семь Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Индия, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Мексика и Республика Корея) достигли базовых уровней в производственном секторе. Кроме того, на семьдесят первом совещании Исполнительный комитет рассмотрит проект соглашения по выполнению его решения о

финансировании полной поэтапной ликвидации производства ГХФУ в Китае стоимостью до 385 млн. долл. США. Все остальные Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, за исключением Корейской Народно-Демократической Республики, подписали соглашения по ХФУ с Исполнительным комитетом, которые предусматривают дополнительное финансирование поэтапной ликвидации производства ГХФУ. Многосторонний фонд не оказывал содействия Корейской Народно-Демократической Республике в области поэтапной ликвидации каких-либо озоноразрушающих веществ. Руководящие указания по поэтапной ликвидации ГХФУ в производственном секторе находятся на рассмотрении в Комитете.

17. Что касается потребления ГХФУ, то он сообщил, что все правомочные Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, получили финансирование для подготовки планов организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ. На своем семидесятом совещании Исполнительный комитет не одобрил новые планы, а к семьдесят первому совещанию какие-либо планы представлены не были. В общей сложности семь стран (Ботсвана, Корейская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мавритания, Сирийская Арабская Республика, Тунис и Южный Судан) не получали финансирование для разработки планов. Ботсвана не разработала систему лицензирования озоноразрушающих веществ; процесс выполнения в Корейской Народно-Демократической Республике затруднен из-за санкций, наложенных Организацией Объединенных Наций на эту страну; гражданские беспорядки оказали негативное влияние на Ливию и Сирийскую Арабскую Республику; а разработка проекта в Мавритании отложена в связи с проведением административного аудита.

18. Говоря о последствиях просьб о внесении изменений в базовые данные, он сообщил, что в случае Конго не будет никаких изменений в одобренном этапе I планов поэтапного отказа от ГХФУ, а в случае Гвинеи-Бисау и Мозамбика новые базовые данные будут предусматривать финансирование в объеме до 280 тыс. долл. США и 332 тыс. долл. США, соответственно. Три Стороны получили помощь по линии Программы ЮНЕП по содействию соблюдению, чтобы иметь возможность соблюдать соответствующие решения и рекомендации Комитета по выполнению.

19. Что касается усилий по созданию систем лицензирования, то он отметил, что Программа ЮНЕП по содействию соблюдению на постоянной основе взаимодействует с Ботсваной в области рассмотрения проектов положений, касающихся озоноразрушающих веществ, которые включают в себя систему лицензирования и квот. Национальный орган, занимающийся вопросами озона, предполагает, что система будет утверждена до конца 2013 года. Что касается Южного Судана, то это государство вводит системы лицензирования и квот в рамках одного из направлений деятельности, реализуемого в процессе разработки плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Правительство создало национальный орган, занимающийся проблемами озона, и назначила национального сотрудника по озону, который активно учувствовал в большинстве недавних совещаний сотрудников по озону, проводимых для англоговорящих стран Африки.

20. Он кратко охарактеризовал некоторые важные решения, принятые Исполнительным комитетом на семидесятом совещании. В решении 70/3 Комитет отметил, что 26 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не представили или отозвали запросы о предоставлении транша в рамках плана по регулированию поэтапного отказа от ГХФУ, которые должны были быть представлены на семидесятом совещании. В решении 70/4 Комитет отметил некоторые отклонения в уровнях потребления бромистого метила, обязательства по которым взяли на себя правительства в согласованных условиях поэтапного отказа от бромистого метила, указав на то, что Аргентина и Марокко взяли на себя обязательства по поэтапному отказу от сохраняющихся у них прав на использование бромистого метила в промышленности без содействия со стороны Фонда; скорректировал график поэтапной ликвидации для Египта до конца 2014 года; и с удовлетворением отметил, что Кения представила данные о нулевом потреблении бромистого метила в 2012 году.

21. В решении 70/7 Исполнительный комитет попросил учреждения-исполнители не брать на себя новые обязательства до конца 2013 года в отношении видов деятельности, касающихся ХФУ, галонов и тетрахлорметана, которые были одобрены до 2009 года. В решении 70/15 Комитет просил предоставить доклады о проверке в отношении проектов по разработке планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ в 17 странах, чтобы использовать их в качестве примера. В решении 70/21 Комитет согласился продолжить обсуждение руководящих указаний по подготовке планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, а также документа о секторе обслуживания на своем семьдесят первом совещании. Комитет также просил учреждения представить информацию о дополнительных капитальных и операционных издержках, понесенных в ходе этапа I плана регулирования поэтапного отказа от ГХФУ, и

принял решение разрешить представление планов этапа II на основе существующих руководящих указаний.

22. В решении 70/22 Исполнительный комитет просил секретариат Многостороннего фонда продолжать использование временных руководящих указаний в отношении оставшихся демонстрационных проектов по уничтожению нежелательных озоноразрушающих веществ, которые должны быть представлены не позднее семьдесят второго совещания. Наконец, в решении 70/23 Комитет решил созвать два совещания Комитета в 2014 году на пробной основе и вновь рассмотреть эту договоренность на последнем совещании 2014 года. Комитет изменил график представления траншей с учетом двух совещаний в год, но сохранил неизменным график представления ежегодных докладов о ходе работы и финансовых докладов, дав полномочия секретариату для запроса дополнительных докладов о положении дел. Он отметил, что в случае необходимости могут проводиться межсессионные совещания Комитета для рассмотрения политических вопросов и вопросов соблюдения.

23. Комитет принял доклад к сведению.

## **V. Дальнейшие действия в связи с ранее принятыми решениями Сторон и рекомендациями Комитета по выполнению, которые касаются вопросов несоблюдения**

### **A. Обязательства, касающиеся представления данных: Израиль (рекомендация 50/10)**

24. Представитель секретариата заявил, что в рекомендации 50/10 Комитет просил Израиль представить в срочном порядке и не позднее 15 сентября 2013 года отсутствующую информацию о видах применения в качестве технологических агентов за 2010 и 2011 годы, в соответствии с решением X/14. Израиль представил требуемые данные.

25. Комитет с удовлетворением отметил представление Израилем всей отсутствующей информации о видах применения в качестве технологических агентов за 2010 и 2011 годы, в соответствии с решениями X/14 и XXI/3 и рекомендацией 50/10, а также представление данных о видах применения в качестве технологических агентов за 2012 год.

### **B. Существующие планы действий, призванные обеспечить возвращение в режим соблюдения: Эквадор (решение XX/16 и рекомендация 50/1)**

26. Представитель секретариата сообщил, что в рекомендации 50/1 Комитет просил Эквадор представить в секретариат свои данные за 2012 год в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Протокола не позднее 15 сентября 2013 года, чтобы Комитет мог оценить на своем пятьдесят первом совещании положение с соблюдением этой Стороной своего обязательства, изложенного в решении XX/16, в соответствии с которым Эквадор обязался сократить собственное потребление бромистого метила до уровня, не превышающего 52,8 тонны ОРС в 2012 году. Эквадор представил требуемые данные.

27. В этой связи Комитет постановил с удовлетворением отметить, что Эквадор представил свои данные о потреблении озоноразрушающих веществ за 2012 год, свидетельствующие о том, что эта Сторона выполняет свое обязательство, указанное в решении XX/16, об ограничении в этом году своего потребления бромистого метила количеством, не превышающим 52,8 тонны ОРС.

**Рекомендация 51/1**

### **C. Другие рекомендации и решения по вопросам соблюдения**

#### **1. Азербайджан (рекомендация 50/8)**

28. Представитель секретариата сообщила, что вопрос Азербайджана связан с потреблением ГХФУ в 2011 году свыше 3,93 тонны ОРС, что Сторона в основном объясняет быстрым экономическим ростом. Она напомнила, что в рекомендации 50/8 Комитет просил Азербайджан представить до 15 сентября 2013 года план действий по обеспечению быстрого возвращения Стороны в режим соблюдения; предложил Стороне направить представителя на текущее совещание для обсуждения этого вопроса и разработал проект решения для препровождения на рассмотрение двадцать пятому Совещанию Сторон, если план действий не будет представлен. В ответ Сторона представила данные в рамках статьи 7 за 2012 год, которые показывают, что Сторона выполняет свои обязательства, а также план действий в рамках

проекта Фонда глобальной окружающей среды, учреждением-исполнителем которого является ЮНИДО. Части плана включают в себя виды деятельности, которые должны осуществляться в 2014 году, такие как принятие более жесткого законодательства, введение новой системы мониторинга и отчетности, оказание содействия таможенным органам, внедрение схемы аккредитации и обучения для специалистов по сервисному обслуживанию, разработку руководящих принципов по передовой практике и обучение в области производства холодильного оборудования и кондиционеров и содействие рекуперации и рециркуляции. План также предусматривает конверсию производственных процессов, подразумевающих использование ГХФУ-22 и ГХФУ-141b, и оказание необходимого содействия, и должен быть завершен к концу 2015 года.

29. Представитель ЮНИДО подтвердил, что, хотя проект, предусматривающий начало поэтапной ликвидации ГХФУ в Азербайджане, планируется представить в Глобальный экологический фонд в течение 2013 года, требуемое софинансирование не было в полной мере мобилизовано, и в связи с этим представление проекта было перенесено на 2014 год.

30. Представитель Азербайджана, отвечая на вопрос о системе лицензирования в своей стране, сообщил, что квоты основаны на базовых данных для страны, а лицензии выдаются Министерством экологии и природных ресурсов. Члены Комитета также подняли вопросы и выразили опасения по поводу того, как осуществляется лицензирование экспорта и импорта в соответствии со статьей 4 Протокола, является ли обязательным представление информации импортерами и экспортерами, а также планируется ли ужесточить законодательство в области контроля за озоноразрушающими веществами, включая ГХФУ. По поводу предлагаемого проекта по постепенной ликвидации ГХФУ представитель Азербайджана сообщил, что обязательства по софинансированию в ближайшее время должны быть выполнены, что позволит представить проект в Фонд глобальной окружающей среды. Он добавил, что задержка в реализации проекта, как предполагается, не повлияет на план действий, представленный в ответ на рекомендацию 50/8, а по предварительным расчетам в 2013 году Страна сможет выполнить свои обязательства по соблюдению.

31. Комитет постановил:

*отмечая с озабоченностью*, что Азербайджаном была представлена информация о потреблении в 2011 году регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), в объеме 7,63 тонны ОРС, что превышает предусмотренное Протоколом обязательство ограничить потребление этих веществ уровнем, не превышающим 3,7 тонны ОРС в указанном году,

*принимая к сведению*, что Азербайджаном представлено разъяснение по поводу превышения им потребления гидрохлорфторуглеродов в 2011 году,

*также отмечая*, что Азербайджан представил план действий по возвращению в режим соблюдения мер регулирования в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая с удовлетворением* намерение Стороны выполнять регуляторные, административные и технические меры с целью обеспечения соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления гидрохлорфторуглеродов,

а) подтвердить, что представленные Азербайджаном данные об озоноразрушающих веществах за 2012 год свидетельствуют о том, что Страна выполняет свои обязательства по потреблению гидрохлорфторуглеродов в соответствии с мерами регулирования, предусмотренными Протоколом;

б) внимательно следить за прогрессом, достигнутым Стороной в деле выполнения своих обязательств по Протоколу;

в) направить на рассмотрение двадцать пятому Совещанию Сторон проект решения, изложенный в разделе А приложения I к настоящему докладу.

**Рекомендация 51/2**

## **2. Казахстан (рекомендация 50/11)**

32. Представитель секретариата сообщил, что вопрос Казахстана связан со сверхнормативным потреблением ГХФУ (80,85 тонн ОРС) и бромистого метила (6,0 тонн ОРС) в 2011 году. Страна не отреагировала на рекомендацию 50/11, в которой содержалась просьба представить разъяснения по поводу сверхнормативного потребления, информацию об имеющихся системах регулирования, использование которых не позволило предотвратить сверхнормативное потребление и, в случае целесообразности, план действий, призванный

обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения. Кроме того, Сторона недавно уведомила секретариат о том, что она не намерена направлять представителя на текущее совещание Комитета, чтобы обсудить этот вопрос, просьба о чем содержалась в рекомендации 50/11.

33. Представитель ЮНИДО, учреждения-исполнителя проекта в Казахстане, финансируемого Глобальным экологическим фондом, сообщил, что, аналогично ситуации с Азербайджаном, утверждение проекта отложено до предоставления необходимого софинансирования, а реализация проекта, как ожидается, начнется в 2014 году. Вопрос также осложняется тем, что Сторона еще не ратифицировала Пекинскую поправку.

34. В ответ на поступивший вопрос представитель секретариата сообщил, что Казахстан еще не представил свои данные по потреблению ГХФУ и бромистого метила за 2012 год. Другой представитель секретариата сообщил, что были приложены все возможные усилия, через различные каналы, к тому, чтобы начать диалог с Казахстаном по этому вопросу, но ответа не последовало. Отмечая, что Казахстан является единственной Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5, которая не ратифицировала Пекинскую поправку, он заявил, что Стороны, участвующие в торговле озоноразрушающими веществами с Казахстаном, рискуют оказаться в режиме несоблюдения. Возможность наладить взаимодействие с представителем Стороны может представиться на двадцать пятом Совещании Сторон.

35. Комитет постановил, с учетом того что Казахстан не представил план действий, в соответствии с рекомендацией 50/11, передать проект решения, принятого на пятидесятом совещании Комитета, на рассмотрение двадцать пятому Совещанию Сторон.

## **VI. Просьбы об изменении базовых данных (решения XIII/15 и XV/19 и рекомендация 48/8)**

### **A. Обзор информации о просьбах об изменении базовых данных**

36. Представитель секретариата сообщила, что Комитет рассмотрит просьбы трех Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, относительно пересмотра их нынешних данных об объеме потребления ГХФУ за один год или несколько лет, включая базовые данные за 2009 год: Конго, Гвинея-Бисау и Мозамбик. Полученная секретариатом корреспонденция, относящаяся к этим просьбам, воспроизведена в соответствии с необходимостью в добавлении к документу UNEP/OzL.Pro/ImpCom/51/INF/R.3 в целях содействия рассмотрению Комитетом этого вопроса.

37. Далее она пояснила, что все рассматриваемые Стороны, представившие просьбы, основывали изменение своих базовых данных на обследованиях, проведенных в связи с подготовкой ими докладов о планах регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Все эти планы были одобрены Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его предыдущих совещаниях при том понимании, что финансирование для их осуществления будет корректироваться в соответствии с любыми изменениями базовых данных по ГХФУ, утвержденными Комитетом по выполнению.

38. В соответствии с обычной практикой секретариатом были изменены показатели потребления ГХФУ за все испрошенные годы, за исключением 2009 года, поскольку этот год был одним из двух лет, использовавшихся для определения базовых уровней производства и потребления ГХФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В своем ответе всем Сторонам, спрашивающим изменение своих базовых данных за эти годы, секретариат проинформировал о том, что рассмотрение их просьб будет осуществляться на основании решений XIII/15 и XV/19. Решением XIII/15 предусматривалось, что просьбы об изменении базовых данных должны быть представлены на рассмотрение Комитетом по выполнению, а в решении XV/19 излагалась методика представления таких просьб и предусматривалось, что необходимая информация должна включать:

- a) информацию о том, какие данные за базовый год или базовые годы считаются неверными, и предлагаемые новые данные за этот год или эти годы;
- b) разъяснение причин, в силу которых имеющиеся базовые данные оказались неверными, включая информацию об использованной методике сбора и проверки этих данных, наряду со вспомогательной документацией, если таковая имеется;



- с) разъяснение причин, по которым предлагаемые изменения следует считать верными, включая информацию об использованной методике сбора и проверке точности предложенных изменений;
- д) документацию, служащую обоснованием использованных процедур сбора и проверки данных и полученных благодаря им результатов, которая могла бы включать:
- i) копии счетов-фактур (включая счета-фактуры, связанные с производством озоноразрушающих веществ), транспортной и таможенной документации, имеющейся у Стороны, обратившейся с просьбой, или у ее торговых партнеров (или сводку данных, фигурирующих в этой документации, при условии представления копий по требованию);
  - ii) копии обследований и докладов о результатах обследований;
  - iii) информацию о валовом внутреннем продукте страны, тенденциях в потреблении и производстве озоноразрушающих веществ, деловой активности в соответствующих секторах, связанных с озоноразрушающими веществами.

39. Просьбы Сторон об изменении базовых данных за 2009 год, рассмотренные Комитетом на нынешнем совещании, в краткой форме приводятся ниже в следующей таблице по состоянию на начало совещания.

#### Просьбы Сторон относительно пересмотра базовых данных по ГХФУ за 2009 год

<i>Сторона (все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5; за базовый показатель по ГХФУ принимаются усредненные уровни потребления за 2009 и 2010 годы)</i>	<i>Вещество</i>	<i>Существующие данные (в метрических тоннах)</i>	<i>Предлагаемые новые данные (в метрических тоннах)</i>
		<b>2009 год</b>	<b>2009 год</b>
Конго	ГХФУ-22	128,5	176,0
Гвинея-Бисау	ГХФУ-22	0	50
Мозамбик	ГХФУ-22	78,6	143,6 <sup>a</sup>

a Первоначально предложенный показатель, впоследствии измененный на 157,75 метрических тонн и затем восстановленный в самом последнем представлении Стороны.

40. Во избежание повторного рассмотрения просьб Сторон, которые неоднократно не представляли требуемую информацию, на своем сорок восьмом совещании Комитет принял рекомендацию 48/8, которой проинформировал Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре своих базовых данных, но не представляющие информацию, требуемую в соответствии с решением XV/19, несмотря на повторные просьбы Комитета об этом, что в случае непредставления ими такой информации Комитету после двух просьб, Комитет будет считать, что срок действия их просьб о пересмотре базовых данных по ГХФУ истек, и не будет принимать каких-либо дополнительных мер в связи с ними. Ни одна из Сторон, обратившихся с просьбой, которая находится на рассмотрении Комитетом на его нынешнем совещании, не попала в эту категорию.

#### 1. Конго (рекомендация 50/4)

41. Представитель секретариата пояснила, что с просьбой об изменении своих базовых данных за 2009 год с 7,1 до 9,68 тонны ОРС Конго впервые обратилась в 2011 году. В ответ на рекомендации Комитета 46/3, 47/10, 48/6 и 49/5 этот вопрос неоднократно поднимался со Стороной. Неточности в первоначально представленной ею информации были объяснены ошибками копирования и записи данных из докладов об обследовании в рамках плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Кроме того, Стороной была приведена информация об очень высоких показателях утечки, и в рекомендации 49/5 Комитет просил Сторону представить подробную информацию, уточняющую порядок получения этих показателей утечки для различных видов оборудования, перечисленного в ее докладе о плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

42. В своем ответе Конго пояснила, что высокие показатели были обусловлены погодными условиями: сочетанием высоких температур и высокой влажности, что часто приводит к коррозии труб и деталей оборудования. Дополнительными факторами являлись возраст оборудования и нестабильность электроснабжения в Конго. Комитет пришел к выводу, что

представленная информация является недостаточной для удовлетворения просьбы Стороны об изменении ее базовых данных. В связи с этим в рекомендации 50/4 к Стороне была обращена просьба представить к 15 сентября 2013 года для рассмотрения Комитетом на его пятьдесят первом совещании копии документов о техническом обслуживании, которыми надлежащим образом обосновываются показатели утечек, приведенные в докладе о плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

43. В ответ на эту рекомендацию Конго представила более подробное изложение представленного ранее объяснения высоких показателей утечки, предоставив ряд заполненных форм обследования, содержащих базовые данные, собранные во время подготовки плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. В частности, Сторона пояснила, что с 1980-х годов - начала интенсивных нефтепоисковых работ - атмосфера в стране, в особенности в прибрежных городах, была насыщена газообразным сероводородом, выбрасываемом при горении факелов буровых вышек. Этот газ в сочетании с соленым морским воздухом вызывал коррозию систем охлаждения. Другими факторами, внесшими вклад в высокие показатели утечки помимо этих неблагоприятных условий, стали устаревание холодильного оборудования и нехватка надлежащего оборудования. Низкое качество электроснабжения и высокая влажность также стали причинами износа холодильных установок.

44. Что касается информации, содержащейся в представленных формах обследования, Конго пояснила, что учитывался только один образец холодильного оборудования. Ежегодные данные по мощности, показателям утечки и частоте заправки каждого вида оборудования были получены путем умножения данных по каждому виду оборудования на количество единиц этого оборудования, включенных в план этой Стороны по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ.

45. Представитель ЮНЕП отметил, что Конго была опустошена войной и поэтому находится в особом положении. Он несколько раз посещал эту страну для оценки ситуации на месте, отметив, что установки для кондиционирования воздуха могли ремонтироваться до семи раз, при этом каждый ремонт включал полное удаление всего газа из установки, ремонт установки и затем замену газа новым газом. Такой метод работы, не соответствующий международным наилучшим видам деятельности, означает, что показатели по Конго могли бы на самом деле быть значительно выше, чем представленные значения.

46. Один из членов выразил обеспокоенность в отношении представленной Конго информации, однако согласился с другими членами относительно того, что просьбу Стороны следует удовлетворить.

## **2. Гвинея-Биссау (рекомендация 50/5)**

47. Представитель секретариата отметила, что в числе других просьб о пересмотре Гвинея-Биссау обращается с просьбой о пересмотре своих данных о потреблении ГХФУ за 2009 год с нуля до 2,75 тонны ОРС. Она напомнила, что этот вопрос обсуждался на четырех предыдущих совещаниях Комитета, в связи с чем были приняты рекомендации 47/12, 48/7, 49/7 и 50/5. В рекомендации 50/5 к Стороне была обращена просьба пояснить расхождение между информацией, содержащейся в недавно представленном докладе об обследовании, и содержащейся в докладе этой Стороны о плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, включая, в частности, количество единиц оборудования по регионам и объем заправки ГХФУ оборудования, используемого в секторе домашнего кондиционирования воздуха, и связанные с этим показатели утечки.

48. В корреспонденции от 4 сентября 2013 года Гвинея-Биссау пояснила, что информация, представленная 15 ноября 2012 года, была ошибочной, поскольку она основывалась на незавершенном обследовании. Затем она обратилась к секретариату с просьбой не принимать в расчет эту информацию и рассматривать в качестве правильной только информацию, содержащуюся в докладе этой Стороны о плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Гвинея-Биссау также признала существование проблемы с тем, каким образом в этом отчете были отображены десятичные разряды в отношении заправок хладагента в домашние кондиционеры воздуха, и отметила, что в среднем применялся номинальный заряд в размере 900 грамм ГХФУ-22 на единицу оборудования. Кроме того, Сторона объяснила расхождение между объемами заправки и показателями утечки оборудования одного вида, такого как ледогенераторы, различной мощностью такого оборудования.

49. Вместе с указанными выше пояснениями Гвинея-Биссау представила таблицу с перечислением мероприятий в рамках трех проектов, включенных в ее план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (обучение техников холодильного оборудования, обучение

сотрудников таможни, а также мониторинг и оценка). Мероприятия подразделяются на завершённые к концу 2012 года и те, которые должны быть проведены до конца 2013 года.

50. Представитель ЮНЕП отметил, что Гвинея-Бисау могли бы помешать проблемы, связанные с коммуникацией, учитывая, что эта страна, в которой говорят на португальском языке, взаимодействовала с ЮНЕП на английском или французском языках. Он отметил, что представленное этой Стороной обследование было чрезвычайно подробным, в нем была представлена информация в разбивке по городам. Тем не менее, были отмечены некоторые расхождения информации, когда одни и те же значения использовались в отношении оборудования с большей или меньшей мощностью.

51. Один из членов Комитета отметил, что проблема с ошибочными данными отмечается не только у Гвинеи-Бисау и что выявленные проблемы с представлением данных странами Африки могут быть всего лишь верхушкой айсберга, предложив, чтобы странам, которым необходимо обосновать различия между их новыми и старыми данными была предоставлена помощь.

### 3. Мозамбик (рекомендация 50/6)

52. Представитель секретариата отметила, что в числе других просьб о пересмотре Мозамбик обращается с просьбой о пересмотре своих данных о потреблении ГХФУ за 2009 год с 4,32 до 7,90 тонны ОРС. Она напомнила, что этот вопрос обсуждался Комитетом на его сорок восьмом совещании и что в рекомендации 48/9 Комитет просил Сторону представить дополнительную информацию в обоснование своей просьбы. Сторона впоследствии пояснила, что ранее представленные показатели были неверными по причине применения неправильной методики в рамках национального обследования, а предлагаемые показатели, которые основываются на новом обследовании, профинансированном Многосторонним фондом и проведенном одним национальным консультантом, более точно отражают фактическое потребление Стороной. В более ранних представлениях Сторона изменила свои вновь представленные показатели со 143,6 на 157,75 метрической тонны из-за ошибки при записи данных. Сторона также представила информацию о методике, применявшейся в ходе последнего обследования, а также подтверждающую документацию, извлеченную из ее плана по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ, указав при этом на трудности, с которыми она столкнулась при вычленении данных об озоноразрушающих веществах из других таможенных данных по химическим веществам.

53. Секретариат затем запросил дополнительную информацию от Стороны, включая разъяснение по поводу видимого расхождения между новым предлагаемым показателем потребления ГХФУ за 2009 год (157,75 метрической тонны) и указанным в ее плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (78,18 метрической тонны); а также документацию о порядке использования информации регионального реестра для получения нового предлагаемого показателя по ГХФУ за 2009 год. В отсутствие какого-либо ответа от Стороны Комитет принял рекомендацию 50/6, в которой он просил Мозамбик пояснить обнаруженные расхождения. К Стороне также была обращена просьба представить документацию о порядке использования данных регионального реестра для получения нового предлагаемого показателя по ГХФУ за 2009 год.

54. Мозамбик впоследствии пояснил, что изначально был представлен правильный показатель по ГХФУ за 2009 год (143,6 метрической тонны); что все его данные за 2005-2009 годы в докладе о плане по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ были основаны на примерных оценках и не включали всех пользователей; и что показатели потребления ГХФУ-22 за 2005-2009 годы были экстраполированы с показателей обследования 2010 года на основе таких социально-экономических показателей, как валовый внутренний продукт и развитие инфраструктуры. Он также представил переведенную копию доклада об обследовании за 2010 год и образец формы сбора данных, использованной в ходе этого обследования.

55. Представитель ЮНЕП отметил, что импортеры часто боятся подвергнуться штрафным санкциям, например, через налогообложение, и поэтому неохотно предоставляют запрашиваемую информацию, что ведет к появлению ошибочных данных.

56. Несколько членов Комитета выразили озабоченность в отношении представленной Мозамбиком информации и высказали желание узнать о том, какая методика использовалась при получении примерных оценок и экстраполяций. Они также высказали желание увидеть оригиналы документации. Один из членов отметил, что проблема с боязнью налогообложения относится к числу тех, которые должны быть решены, учитывая, что ее упоминали и другие

Стороны. Данные должны быть более достоверными, иначе реальные показатели потребления окажутся значительно выше, чем предполагалось ранее.

57. В ответ на вопрос члена Комитета о том, почему Сторона сообщила, что у нее нет дезагрегированных таможенных данных, представитель секретариата указала на то, что это является общей проблемой. Представитель ЮНЕП подтвердил это сообщение, отметив, что страны Африки часто используют одинаковые таможенные коды для групп химических веществ. Тем не менее, его организация окажет Мозамбику поддержку с целью представления Комитету максимально возможного подробного ответа.

#### 4. Рекомендации

##### a) Рекомендации в отношении Сторон, которые представили информацию в соответствии с методикой, изложенной в решении XV/19, и которые убедили Комитет в том, что их просьбы заслуживают внимания: Конго и Гвинея-Бисау

58. В связи с этим Комитет постановил:

*отмечая с признательностью* представленную Конго и Гвинеей-Бисау информацию в обоснование их просьб о пересмотре своих базовых данных по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), за 2009 год,

*ссылаясь* на решение XV/19, в котором изложена методика, подлежащая использованию при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*с удовлетворением отмечая* предпринятые указанными выше Сторонами усилия по выполнению предусмотренных в решении XV/19 требований в отношении представления информации, в частности их усилия по проверке точности своих предлагаемых новых базовых данных в рамках национальных обследований по вопросам применения гидрохлорфторуглеродов, проведенных при содействии учреждений-исполнителей и финансировании по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

включить Стороны в содержащийся в разделе А приложения I к докладу о работе пятидесятого совещания Комитета проект решения<sup>1</sup>, которым будут утверждаться их просьбы относительно пересмотра их базовых данных о потреблении гидрохлорфторуглеродов, и изложить пересмотренный проект решения в разделе В приложения I к настоящему докладу.

#### Рекомендация 51/3

##### b) Рекомендации в отношении Сторон, которые были адресатами предыдущих рекомендаций и представили информацию, которая оказалась недостаточной в соответствии с методикой, изложенной в решении XV/19: Мозамбик

59. В связи с этим Комитет постановил:

*ссылаясь* на решение XV/19, в котором изложена методика, подлежащая использованию при рассмотрении просьб о пересмотре базовых данных,

*ссылаясь также* на рекомендацию 50/6, в которой к Мозамбику была обращена просьба пояснить определенную часть представленной им информации и предоставить дополнительную информацию в обоснование его просьбы относительно пересмотра базовых данных за 2009 год по потреблению регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

*отмечая* предоставленные Мозамбиком в период с апреля 2013 года по сентябрь 2013 года пояснения и дополнительную документацию,

*отмечая*, однако, что Комитет счел эту дополнительную документацию недостаточной для того, чтобы он мог утвердить запрошенные Стороной изменения,

a) просить Мозамбик представить данные, поясняющие, каким образом показатель в размере 143,6 метрической тонны гидрохлорфторуглеродов за 2009 год был рассчитан на основании данных обследования 2010 года, и включить методику и любую соответствующую документацию, обосновывающую этот расчет;

b) настоятельно призвать Мозамбик к тесному сотрудничеству с соответствующими учреждениями-исполнителями с целью представить запрошенную

<sup>1</sup> UNEP/OzL.Pro/ImpCom/50/4.

информацию как можно скорее, и предпочтительно не позднее 31 марта 2014 года, на рассмотрение Комитетом на его пятьдесят втором совещании.

Рекомендация 51/4

## **В. Возможный крайний срок для просьб о внесении изменений в базовые данные (рекомендация 50/7)**

60. Представитель секретариата сообщила, что на пятидесятом совещании Комитета один из членов предложил рассмотреть установление крайнего срока для представления просьб о внесении изменений в базовые данные. В своей рекомендации 50/7 Комитет постановил подготовить проект решения, которым будет установлен такой крайний срок для представления просьб о внесении изменений в базовые данные для рассмотрения на пятьдесят первом совещании Комитета и впоследствии двадцать пятым Совещанием Сторон. Однако проект решения членами Комитета представлен не был. Она отметила, что на данный момент для просьб Сторон о пересмотре базовых данных какие-либо крайние сроки не устанавливались; что Стороны могли пересматривать свои данные по статье 7 в любое время, даже много лет спустя после своего первоначального представления; что просьбы могли быть вызваны разнообразными факторами, такими как улучшенное понимание данных, улучшенные методики, исправление ошибок и территориальные или политические изменения; и что Стороны могли обращаться с просьбами о пересмотре базовых данных много лет спустя после того, как эти данные были зафиксированы. Другой представитель секретариата заявил, что было бы нелогично устанавливать крайний срок для требований к данным, приходящимся на будущее. Более того, если изменения базовых данных вносятся в интересах большей точности, введение запрета на такие изменения может идти вразрез с интересами Протокола.

61. Один из членов задал вопрос об истории, лежащей в основе этой проблемы, и высказал мнение о том, что хотя принятие решения по данному вопросу в будущем могло бы принести пользу, тот факт, что в настоящее время у Комитета нет конкретного текста для рассмотрения, затрудняет принятие решения, и что в связи с этим было бы разумно отложить данный вопрос до пятьдесят второго совещания Комитета.

62. Комитет постановил, что он отложит рассмотрение этого пункта до того момента, как ему будет представлен проект решения по данному вопросу.

## **VII. Рассмотрение других возможных вопросов несоблюдения, вытекающих из доклада о данных**

63. Представитель секретариата, сославшись на сделанное по пункту 3 повестки дня сообщение, проинформировал Комитет о том, что еще одна Сторона представила свои ежегодные данные за 2012 год согласно требованиям пунктов 3 и 3-бис статьи 7 Протокола. При этом Габон, Израиль, Иордания, Йемен, Казахстан, Кувейт, Латвия, Лихтенштейн, Сент-Китс и Невис, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Швейцария, Эритрея и Южный Судан по-прежнему находятся в режиме несоблюдения этого требования.

64. В связи с этим Комитет постановил:

направить на рассмотрение двадцать пятого Совещания Сторон проект решения, включенного в раздел С приложения I к настоящему докладу, в котором, помимо прочего, будет указан и с удовлетворением отмечен ряд Сторон, которые представили данные по озоноразрушающим веществам за 2012 год, и приведен список Сторон, которые находятся в режиме несоблюдения своих обязательств по представлению данных в рамках Монреальского протокола.

Рекомендация 51/5

## **VIII. Положение дел с созданием систем лицензирования в рамках статьи 4В Монреальского протокола (рекомендация 50/12)**

65. Представитель секретариата представил информацию о соблюдении Сторонами положений статьи 4В Протокола, касающихся систем лицензирования. В своей рекомендации 50/12 Комитет призвал Ботсвану и Южный Судан создать системы лицензирования в соответствии со статьей 4В и представить секретариату информацию до 15 сентября 2013 года. Ни одна из Сторон информацию пока не представила.

66. Представитель ЮНЕП сообщила, что ее организация взаимодействует с обеими странами с целью оказания им помощи в регулировании озоноразрушающих веществ и исполнении ими других обязательств в рамках Протокола. Ботсвана пыталась внести изменения в ее существующее законодательство по озоноразрушающим веществам, но ее министр юстиции рекомендовал составить проект абсолютно нового закона. Как ожидается, эта страна в ближайшее время сможет утвердить этот законопроект и принять систему лицензирования. Южный Судан, будучи новой страной, обладает лишь зарождающейся правовой системой и получает помощь со стороны международного сообщества. Работа по созданию системы лицензирования ведется, однако она не будет завершена в ближайшем будущем.

67. В связи с этим Комитет постановил:

a) направить на рассмотрение двадцать пятого Совещания Сторон проект решения, включенного в раздел D приложения I к настоящему докладу, в котором, помимо прочего, будет содержаться обращенная к Ботсване и Южному Судану просьба создать систему лицензирования и представить в секретариат, не позже 31 марта 2014 года, информацию о положении дел с этой системой для рассмотрения Комитетом и Совещанием Сторон в 2014 году;

b) рассмотреть положение дел с системами лицензирования на своем пятьдесят втором совещании.

Рекомендация 51/6

## **IX. Рассмотрение дополнительной информации о сообщениях, связанных с соблюдением, представленных Сторонами, участвующими в совещании по приглашению Комитета по выполнению**

68. Комитет рассмотрел информацию, представленную представителем Азербайджана, который присутствовал на совещании по приглашению Комитета. Отчет о рассмотрении Комитетом ситуации с Азербайджаном приводится в разделе V настоящего доклада.

## **X. Прочие вопросы**

69. Представитель секретариата обратил внимание Комитета на последствия отсутствия ратификации всех поправок к Протоколу пятью оставшимися Сторонами (Казахстан, Ливия, Мавритания, Папуа–Новая Гвинея и Саудовская Аравия) для торговли ГХФУ с другими Сторонами Протокола. Он отметил, что в рамках статьи 4 Протокола торговля озоноразрушающими веществами между Сторонами Протокола, ратифицировавшими Пекинскую поправку, и теми пятью Сторонами, которые ратифицировали еще не все поправки, ограничена. Эти пять Сторон могут, однако, если они этого пожелают, обратиться к Совещанию Сторон для предоставления им в рамках пункта 8 статьи 4 Протокола исключения, разрешающего продолжение торговли ГХФУ в течение ограниченного срока, пока они не завершат процедуры, необходимые для того, чтобы стать Сторонами Пекинской поправки. Он указал, что в таком процессе могут участвовать Стороны, принимающие решения, аналогичные решению XXIV/2, в соответствии с которым некоторым Сторонам разрешается продолжать торговлю ГХФУ в течение одного года. Он рекомендовал Комитету рассмотреть вопрос о принятии шаблона решения, который, при необходимости передачи просьбы любой Стороной двадцать пятому Совещанию Сторон, мог бы быть использован для того, чтобы рекомендовать такое исключение в рамках пункта 8 статьи 4 Протокола, позволяющее соответствующим Сторонам продолжить торговлю ГХФУ до двадцать шестого Совещания Сторон. В ходе дальнейшего пояснения секретариат подтвердил, что только четыре Стороны, а именно Ливия, Мавритания, Папуа–Новая Гвинея и Саудовская Аравия, представили данные за 2012 год, подтверждающие полное соблюдение этими Сторонами всех мер регулирования, применимых к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, что является одним из предварительных условий для предоставления исключений в рамках пункта 8 статьи 4.

70. Комитет утвердил шаблон проекта решения, аналогичного решению XXIV/2, которое позволяет вставить названия любых Сторон, представляющих такую просьбу о предоставлении исключения до окончания двадцать пятого Совещания Сторон, при условии утверждения такой просьбы Комитетом. Проект решения приведен в разделе E приложения I к настоящему докладу.

## **XI. Принятие рекомендаций и доклада совещания**

71. Комитет утвердил рекомендации, изложенные в настоящем докладе, и решил поручить Председателю, который выступал в качестве Докладчика совещания, подготовить доклад в консультации с секретариатом.

## **XII. Закрытие совещания**

72. Выразив признательность покидающему свой пост Исполнительному секретарю за постоянную поддержку, которую он оказывал Комитету, Председатель объявил совещание закрытым в субботу, 19 октября 2013 года в 12 ч. 40 м.

## Приложение I

### Проекты решений

*Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет:*

#### **A. Проект решения XXV/-: Несоблюдение Монреальского протокола Азербайджаном**

*отмечая*, что Азербайджан ратифицировал Монреальский протокол о веществах, разрушающих озоновый слой, Лондонскую и Копенгагенскую поправки – 12 июня 1996 года, Монреальскую поправку – 28 сентября 2000 года, Пекинскую поправку – 31 августа 2012 года и что он классифицирован в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

*отмечая также*, что Глобальный экологический фонд утвердил ассигнования в объеме 9 706 515 долл. США, чтобы Азербайджан мог обеспечить соблюдение Протокола,

*отмечая далее*, что Азербайджан представил данные за 2011 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), составило 7,63 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 3,7 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Азербайджан находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая* представление Азербайджаном плана действий по возвращению в режим соблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая также*, что представленные Стороной данные о веществах, разрушающих озоновый слой, за 2012 год свидетельствуют о том, что Азербайджан находился в состоянии выполнения своих обязательств по потреблению гидрохлорфторуглеродов в соответствии с мерами регулирования, предусмотренными Протоколом,

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду возвращения Стороны в состояние выполнения обязательств по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов в 2012 году и осуществления ею нормативных, административных и технических мер для обеспечения соответствия мерам регулирования, предусмотренным Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов;

2. настоятельно призвать Азербайджан работать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления его плана действий относительно потребления гидрохлорфторуглеродов;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Стороной в деле выполнения его обязательств по Протоколу;

#### **B. Проект решения XXV/-: Просьбы о пересмотре базовых данных, представленные Демократической Республикой Конго, Гвинеей-Бисау, Конго и Сент-Люсией**

*отмечая*, что в соответствии с решением XIII/15, в котором тринадцатое Совещание Сторон постановило, что Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре сообщенных базовых данных, должны представлять такие просьбы Комитету по выполнению, который в свою очередь вместе с секретариатом и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола проведет работу по подтверждению обоснованности таких изменений и представит их на утверждение Совещанию Сторон,

*отмечая также*, что в решении XV/19 изложена методика представления таких просьб,

1. что Демократическая Республика Конго, Гвинея-Бисау, Конго и Сент-Люсия представили достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своих просьб о пересмотре своих данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов за 2009, 2010 годы или за оба эти года, которые входят в состав базового уровня для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;



2. утвердить просьбы Сторон, перечисленных в предыдущем пункте, и пересмотреть их базовые данные о потреблении гидрохлорфторуглеродов за соответствующие годы, как это указано в следующей таблице:

Сторона	Предыдущие данные о гидрохлорфторуглеродах (тонны ОРС)		Новые данные о гидрохлорфторуглеродах (тонны ОРС)	
	2009 год	2010 год	2009 год	2010 год
1. Конго	7,1	–	9,68	–
2. Демократическая Республика Конго	85,7	–	55,82	–
3. Гвинея-Бисау	0	–	2,75	–
4. Сент-Люсия	0,4	0	1,37	0,81

### **С. Проект решения XXV-: Данные и информация, предоставляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола**

*с признательностью отмечая*, что [182] из 197 Сторон, которые должны были представить данные за 2012 год, сделали это и что 114 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2013 года в соответствии с решением XV/15,

*отмечая*, что 164 из этих Сторон представили свои данные к 30 сентября 2013 года, как это требуется согласно статье 7 Монреальского протокола,

*отмечая с озабоченностью*, однако, что следующие Стороны еще не предоставили данные за 2012 год: [Габон, Израиль, Иордания, Йемен, Казахстан, Кувейт, Латвия, Лихтенштейн, Сент-Китс и Невис, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Швейцария, Эритрея и Южный Судан],

*отмечая*, что в результате непредставления своих данных за 2012 год в соответствии со статьей 7 эти Стороны переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных в рамках Монреальского протокола и будут оставаться в этом режиме до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные,

*отмечая также*, что отсутствие своевременно предоставляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,

*отмечая далее*, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в деле оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении предусмотренных Протоколом мер регулирования,

1. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны в надлежащих случаях тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на его пятьдесят втором совещании;
3. рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

### **Д. Проект решения XXV/-: Положение дел с созданием систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола**

*отмечая*, что в пункте 3 статьи 4В Монреальского протокола содержится требование о том, чтобы каждая Сторона в течение трех месяцев после даты введения ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных контролируемых веществ, перечисленных в приложениях А, В, С и Е к Протоколу, направила секретариату информацию о создании и функционировании этой системы,

*отмечая с признательностью*, что [192] из 194 Сторон Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в

соответствии с требованиями данной Поправки и что они представили дезагрегированную информацию о своих системах лицензирования с указанием того, на какие приложения и группы веществ согласно Монреальскому протоколу распространяется действие этих систем,

*отмечая*, однако, что Ботсвана и Южный Судан, ставшие Сторонами Монреальской поправки в 2013 году, еще не создали такие системы,

*признавая*, что системы лицензирования предусматривают мониторинг импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, предотвращают незаконную торговлю и делают возможным сбор данных,

*признавая также*, что успешный поэтапный отказ от большинства озоноразрушающих веществ Сторонами является следствием главным образом создания и использования систем лицензирования для контроля за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ,

1. просить Ботсвану и Южный Судан создать систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 4В Протокола и представить секретариату к 31 марта 2014 года информацию о создании такой системы;

2. периодически проводить обзор состояния дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола в соответствии с положениями статьи 4В Протокола;

#### **[Е. Шаблон решения о применении пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола в отношении Пекинской поправки к Монреальскому протоколу**

*принимая во внимание* пункт 8 статьи 4 Монреальского протокола, который гласит:

"Несмотря на положения настоящей статьи, импорт и экспорт, о которых говорится в пунктах 1-4-тер настоящей статьи, могут быть разрешены из любого государства, не являющегося Стороной настоящего Протокола, или в любое такое государство, если Совещание Сторон определяет, что это государство полностью выполняет положения статьи 2, статей 2А-2I и настоящей статьи, и если оно представило данные об этом, как это установлено в статье 7",

*признавая*, что [названия стран] [уведомил] [уведомила] [уведомили] секретариат о том, что в настоящее время [он] [она] [они] [осуществляет] осуществляют процессы ратификации Пекинской поправки и что [он] [она] [они] [будет] [будут] делать все возможное, чтобы как можно скорее завершить эти процедуры,

*выражая сожаление* в связи с тем, что, несмотря на все свои усилия, [названия стран] не [сможет] [смогут] ратифицировать Пекинскую поправку до заключительного дня двадцать пятого Совещания Сторон,

*отмечая*, что, хотя Комитет по выполнению не рассмотрел конкретно положение [названия стран] в контексте пункта 8 статьи 4 Монреальского протокола, в докладе Комитета по выполнению двадцать пятому Совещанию Сторон указано, что [все эти Стороны] [он] [она] полностью [выполняют] [выполняет] положения статей 2, 2А-2I и 4 Протокола, включая Пекинскую поправку, и [представили] [представил] [представила] данные об этом, как указано в статье 7,

1. что исходя из данных, представленных в соответствии со статьей 7 Протокола, [названия стран] полностью [выполняют] [выполняет] положения статей 2, 2А-2I и 4 Протокола, включая Пекинскую поправку к нему;

2. что исключения, предусмотренные в пункте 8 статьи 4 Протокола, будут применяться к [названия стран] с [26 октября 2013 года];

3. что положения пункта 1 настоящего решения и исключения, указанные в пункте 2 настоящего решения, прекращают действовать по завершении двадцать шестого Совещания Сторон;

4. что используемый в пункте 9 статьи 4 термин "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" применяется к тем государствам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, которые не согласились быть связанными положениями Пекинской поправки и которые не перечислены в пункте 2 настоящего решения, за исключением тех случаев, если такое государство к 31 марта 2014 года:

а) уведомит секретариат о том, что оно намеревается как можно скорее ратифицировать Пекинскую поправку, присоединиться к ней или принять этот документ;

б) подтвердит, что оно полностью соблюдает положения статей 2, 2А-2I и 4 Протокола с изменениями, внесенными в соответствии с Копенгагенской поправкой;

в) представит в секретариат данные в соответствии с подпунктами а) и б) выше, и в таком случае это государство не будет подпадать под определение термина "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" до завершения двадцать шестого Сессии Сторон, а представленные таким образом данные будут размещены секретариатом по озону на его веб-сайте в течение недели после получения;

5. что термин "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" охватывает все другие государства и региональные организации экономической интеграции, которые не согласились быть связанными положениями Пекинской поправки;

6. что любое государство, которое не согласилось быть связанным положениями Пекинской поправки и которое добивается предоставления исключения, предусмотренного в пункте 8 статьи 4 Протокола на период после двадцать шестого Сессии Сторон, может это осуществить, направив в секретариат по озону запрос до начала сессии Комитета по выполнению, которое проходит непосредственно перед Сессией Сторон, чтобы секретариат уведомил Комитет об этом запросе и чтобы Комитет рассмотрел соответствующие данные, представленные в соответствии со статьей 7, и подготовил рекомендации для рассмотрения Сторонами, и что такие запросы на предоставление исключения, предусмотренные в пункте 8 статьи 4, будут рассматриваться ежегодно.]

## Приложение II

### Список участников

#### Бангладеш

Mr. Md. Shahjahan  
Additional Director General  
Department of Environment  
Ministry of Environment and Forests  
Bangladesh  
E-mail: shahjahan@doe-  
bd.org/Shahjahan5519@yahoo.com

#### Босния и Герцеговина

Ms. Azra Rogović-Grubić,  
Senior Advisor for International  
Cooperation  
Bosnia and Herzegovina Ozone Unit  
Manager  
Musala 9 Street,  
71000 Sarajevo,  
Bosnia and Herzegovina  
Tel: +387 387 33 953 531  
Fax: +387 33 206 141  
E-mail: azra.rogovic-  
grubic@mvteo.gov.ba,  
rogovicazra@yahoo.com

#### Куба

Ms. Yadira Gonzalez Columbie  
Specialist  
International Cooperation Department  
Ministry of Science, Technology and  
Environment  
Calle 18A, no 4118, Rpto, Kohly,  
Playa, Havana 11300, Cuba  
Tel: +537 214 4556  
Fax: +537 214 4257  
E-mail: yadira.gonzalez@citma.cu,  
yadira.gonzalez73@gmail.com

#### Италия

Ms. Elisabetta Scialanca  
Ministry for the Environment,  
Land and Sea  
Department of Sustainable  
Development, Climate Change and  
International Cooperation  
Via Cristoforo Colombo, 44  
00147, Rome, Italy  
Tel: +39 06 57 22 81 76  
Fax: +39 06 57 22 91 78  
E-mail:  
scialanca.elisabetta@minambiente.it

Ms. Antonella Angelosante  
Ministry for the Environment,  
Land and Sea  
Department of Sustainable  
Development, Climate Change and  
International Cooperation  
Via Cristoforo Colombo, 44  
00147, Rome, Italy  
Tel: +39 06 57 22 81 76  
Fax: +39 06 57 22 91 78  
E-mail:  
angelosante.antonella@minambiente.it

#### Ливан

Mr. Mazen Khalil Hussein  
Head, National Ozone Unit  
Air Quality  
Ministry of Environment  
11-2727, Riad Solh Square,  
Beirut, Lebanon  
Tel: +961 1 976 555 ext 432  
Mob: +961 3 204 318  
Fax: +961 1 981 534  
E-mail: mkhussein@moe.gov.lb

#### Марокко

Mr. Chakour Abderrahim  
Ingénieur Général  
Ministère de l'Industrie et du  
Commerce et des Nouvelles  
Technologies  
Quartier Administratif – Chellah  
Rabat 10 000  
Morocco  
Tel: +212 537 669632  
Cell: +212 661 521967  
Fax: +212 637 669655  
E-mail: abderrahimc@mcinet.gov.ma

#### Польша

Mr. Janusz Kozakiewicz  
Director's Plenipotentiary for  
Ozone Layer and Climate Protection  
Affairs Unit  
Industrial Chemistry Research Institute  
8 Rydygiera Str.  
Warsaw 01-793  
Poland  
Tel: + 48 22 568 2845  
Fax: + 48 22 633 9291  
E-mail: kozak@ichp.pl

Ms. Jadwiga Poplawska-Jach  
 Ozone Layer and Climate Protection  
 Unit  
 Industrial Chemistry Research Institute  
 8, Rydygiera Street  
 Warsaw 01-793, Poland  
 Tel: + 48 22 568 2182  
 Fax: + 48 22 633 9291  
 E-mail: jadwiga.poplawska-  
 jach@ichp.pl

**Сент-Люсия**

Ms. Donnalyn Charles  
 Sustainable Development and  
 Environment Officer  
 Sustainable Development and the  
 Environment Division  
 Ministry of Sustainable Development  
 Energy, Science and Technology,  
 American Caribbean Cinemas  
 Building, Choc Estate  
 P.O. Box 709, Castries  
 Saint Lucia  
 Tel: +758 451 8746  
 Fax: +758 453 0781  
 Mob: +758 721 9185  
 E-mail: doncharles@sde.gov.lc,  
 donnalyncharles@gmail.com

**Соединенные Штаты Америки**

Mr. Tom Land  
 Manager of International Programs  
 Stratospheric Protection Division  
 United States Environmental  
 Protection Agency (EPA)  
 1200 Pennsylvania Ave., NW, Mail  
 Code 6205J  
 Washington, D.C. 20460  
 United States of America  
 Tel: +1 202 343 9815  
 Fax: +1 202 343 2362  
 E-mail: land.tom@epa.gov

**Замбия**

Mr. Mathias Banda  
 Coordinator, National Ozone Unit  
 Zambia Environmental Management  
 Agency  
 P.O. Box 35131  
 Lusaka 10101  
 Zambia  
 Tel: +264 1 254023/59  
 Mob: +264 0978 05 06 38  
 Fax: +264 1 254164  
 E-mail: mbanda@necz.org.zm,  
 mbanda73@hotmail.com

**Секретариат Многостороннего  
фонда для осуществления  
Монреальского протокола и  
учреждения-исполнители**

Mr. Eduardo Ganem  
Chief Officer  
Multilateral Fund Secretariat  
1000 de la Gauchetière Street West  
Montreal, Quebec H3B 4W5  
Canada  
Phone: +1 514 282 7860  
Fax: +1 514 282 0068  
E-mail: [eganem@unmfs.org](mailto:eganem@unmfs.org)

Mr. Andrew Reed  
Deputy Chief Officer for Economics  
and Finance  
Multilateral Fund Secretariat  
1000 de la Gauchetière Street West  
Montreal, Quebec H3B 4W5  
Canada  
Phone: +1 514 282 7855  
Fax: +1 514 282 0068  
E-mail: [areed@unmfs.org](mailto:areed@unmfs.org)

**Организация Объединенных  
Наций по промышленному  
развитию**

Mr. Yuri Sorokin,  
Industrial Development Officer  
Montreal Protocol Branch  
United Nations Industrial  
Development Organization (UNIDO)  
Wagramerstr. 5, P.O. Box 300  
A-1400 Vienna, Austria  
Tel: + 431 26076 3624  
Fax: + 431 26026 6804  
E-mail: [Y.Sorokin@unido.org](mailto:Y.Sorokin@unido.org)

**Всемирный Банк**

Mr. Thanavat Junchaya  
Senior Environmental Engineer  
Climate Policy and Finance  
Department  
World Bank  
1818 H Street, NW  
Washington, D.C. 20433  
United States of America  
Tel: + 1 202 473 3841  
Fax: +1 202 522 5972  
E-mail: [tjunchaya@worldbank.org](mailto:tjunchaya@worldbank.org)

**Программа развития  
Организации Объединенных  
Наций**

Mr. Balaji Natarajan  
Technical Specialist  
Montreal Protocol Unit/Chemicals  
Environment and Energy Group, BDP  
UNDP Asia-Pacific Regional Centre  
United Nations Service Building, 4th  
Floor  
Rajdamnern Nok Avenue  
Bangkok 10200, Thailand  
Tel: +66 2 3049100 Ext. 2260  
Fax: +66 2 2802700  
E-mail: [balaji.natarajan@undp.org](mailto:balaji.natarajan@undp.org)

Ms. Tomoko Furusawa  
Programme Specialist  
Montreal Protocol Unit/Chemicals  
Environment and Energy Group, BDP  
UNDP Asia-Pacific Regional Centre  
United Nations Service Building, 4th  
Floor  
Rajdamnern Nok Avenue  
Bangkok 10200, Thailand  
Tel: +66 2 3049100 Ext. 2718  
Fax: +66 2 2802700  
E-mail: [tomoko.furusawa@undp.org](mailto:tomoko.furusawa@undp.org)

**Отдел технологии,  
промышленности и экономики  
Программы Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Mr. Shaofeng Hu  
SEAP Network Coordinator,  
Regional Office for Asia and the  
Pacific  
United Nations Building, Rajdamnern  
Avenue  
OzonAction Branch  
Bangkok, 10200, Thailand  
Tel: +662 288 1126  
Fax: +662 288 3041  
E-mail: [shaofeng.hu@unep.org](mailto:shaofeng.hu@unep.org)

Mr. Yamar Guisse  
Regional Network Coordinator, UNEP  
Regional Office for Africa,  
OzonAction Branch  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 762 3909  
E-mail: yamar.guisse@unep.org

Ms. Florence Asher,  
Programme Officer, UNEP Regional  
Office for Africa  
OzonAction Branch  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 762 3337  
E-mail: florence.asher@unep.org

**Председатель, Исполнительный  
комитет Многостороннего фонда  
для осуществления  
Монреальского протокола**

Ms. Fiona Walters  
Policy Advisor  
Atmosphere and Noise  
Department for Environment,  
Food and Rural Affairs  
Area 26, Nobel House, 17 Smith  
Square, London, SW1 3JR  
United Kingdom of Great Britain and  
Northern Ireland  
E-mail:  
Fiona.walters@defra.gsi.gov.uk

### **Секретариат по озону**

Mr. Marco Gonzalez  
Executive Secretary  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 762 3855/7623611  
Fax: +254 20 762 4691/92/93  
E-mail: marco.gonzalez@unep.org

Ms. Sophia Mylona  
Compliance and Monitoring Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 763430  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: sophia.mylona@unep.org

Mr. Gilbert Bankobeza  
Chief, Legal Affairs and Compliance  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 762 3854/7623848  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: gilbert.bankobeza@unep.org

Mr. Gerald Mutisya  
Programme Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 762 4057/7623851  
Fax: +254 20 762 762 0335  
E-mail: gerald.mutisya@unep.org

Ms. Megumi Seki  
Senior Scientific Affairs Officer  
Ozone Secretariat  
United Nations Environment  
Programme  
P.O. Box 30552 00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: +254 20 3452/7624213  
Fax: +254 20 762 0335  
E-mail: meg.seki@unep.org