



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
6 August 2007

Russian  
Original: English

**Девятнадцатое Совещание Сторон Монреальского  
протокола по веществам, разрушающим  
озоновый слой**

Монреаль, 17–21 сентября 2007 года

**Вопросы для обсуждения и к сведению девятнадцатого  
Совещания Сторон**

**Записка секретариата**

**Добавление**

**Введение**

1. В настоящей записке содержится обновленная информация в дополнение к информации, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.19/2, который был направлен Сторонам 27 июля 2007 года. Среди прочего, в настоящей записке содержится информация, связанная с заключительным докладом Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2007 год по вопросу о заявках на исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила и по сопряженным вопросам, а также с докладом Группы по решению XVIII/12, связанному с дальнейшим обзором тенденций и практических мер, которые могут быть приняты для решения проблем озона и климата с упором на гидрохлорфторуглероды (ГХФУ).

**I. Резюме вопросов для обсуждения на подготовительных  
заседаниях девятнадцатого Совещания Сторон  
Монреальского протокола**

**A. Пункт 4 предварительной повестки дня подготовительных заседаний:  
вопросы, связанные с ГХФУ**

**1. Пункт 4 а). Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об оценке мер  
для решения проблем разрушения озонового слоя с особым упором на ГХФУ  
(решение XVIII/12)**

2. В соответствии с решением XVII/19, в июле 2006 года секретариатом был организован семинар-практикум, участники которого должны были подготовить перечень практических мер, для решения проблем разрушения озона, которые вытекают из специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата об охране озонового слоя и глобальной системы климата, а также из дополнения к нему, подготовленного Группой по техническому обзору и экономической оценке. После рассмотрения доклада на этом семинаре-практикуме восемнадцатым Совещанием Сторон было принято решение XVIII/12, в котором, среди прочего, содержалось предложение к Группе по техническому обзору и экономической оценке провести дальнейшую оценку мер, указанных в докладе семинара-практикума, в свете существующих и ожидаемых тенденций в производстве и потреблении озоноразрушающих веществ с особым упором на ГХФУ, включая существующие и

K0762537 240807

ожидаемые предложение ГХФУ и их альтернатив и спрос на них, а также влияние Механизма чистого развития Киотского протокола на производство ГХФУ-22.

3. Рабочая группа открытого состава заслушала представление Группы по техническому обзору и экономической оценке о первоначальных результатах работы по этим вопросам на ее двадцать седьмом совещании и согласилась доработать доклад, запрашиваемый решением XVIII/12 для представления сторонам перед их девятнадцатым совещанием. Предварительная версия доклада была представлена в конце июля 2007 года на веб-сайте Конвенции<sup>1</sup>.

4. Доклад целевой группы по вопросам ГХФУ (с особым упором на Механизм чистого развития) включает углубленный обзор истории специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата с дополнением к нему, подготовленным Группой по техническому обзору и экономической оценке, и объясняет причины использования определенных наборов данных и предпосылок для анализа. К примеру, авторы исходят из того, в случае сохранения существующего графика поэтапного отказа для стран, действующих в рамках статьи 5, потребление в развивающихся странах сохранится на максимально допустимых уровнях между уровнем замораживания и датой поэтапного отказа, а не будет постепенно сокращаться до этой даты.

#### **а) Оценка выбросов в рамках сценария базовых уровней**

5. В докладе целевой группы по вопросам ГХФУ содержится вывод о том, что в случае сохранения существующего графика поэтапного отказа, выбросы, вероятно, будут происходить следующим образом:

а) выбросы, связанные с озоноразрушающими веществами, составят 50 000 тонн ОРС в год в период с 2005 по 2040 год до того, как начнет сказываться воздействие окончательного поэтапного отказа в развивающихся странах;

б) выбросы парниковых газов, связанных с озоноразрушающими веществами, выйдут на плато в период между 2025 и 2040 годами на уровне примерно 900 миллионов эквивалента CO<sub>2</sub> в год. Такой уровень выбросов составляет примерно 3,5 процентов нынешних годовых глобальных уровней парниковых газов;

в) в том, что касается источников выбросов, с точки зрения влияния как на озон, так и на климат самая крупная доля в общих уровнях будет приходиться на холодильную промышленность и кондиционирование воздуха – 45 процентов и 85 процентов выбросов, соответственно, в период плато;

г) если выбросы ГФУ-23 не сократятся, то выбросы парниковых газов, связанных с озоноразрушающими веществами в период 2025-2039 годов будут расти, причем ожидаемый рост использования ГХФУ-22 в качестве исходного сырья будет играть значительную роль, а пиковый уровень составит 1,35 миллиардов тонн эквивалента CO<sub>2</sub>. Примерно 450 миллионов тонн, или 35 процентов от общего уровня, будет приходиться на выбросы ГФУ-23;

д) преимущества ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ для состояния климата будут зависеть не только от выбора нового сценария контроля, но и от выбора технологии, которая придет на смену использованию ГХФУ в производстве изолирующих пеноматериалов, в холодильной промышленности и кондиционировании воздуха, где значительную роль играют косвенные выбросы в результате потребления энергии. Иными словами, потребители могут теоретически перейти с ГХФУ на альтернативные варианты, которые, хоть и не будут иметь озоноразрушающего воздействия, могут также или в большей степени сказываться на климате, поскольку приведут к понижению энергоэффективности конечной продукции. Группа по техническому обзору и экономической оценке высказала предположение, что наиболее выгодные варианты могут быть определены, например, с помощью анализа воздействия на климат на протяжении всего жизненного цикла продукции.

#### **б) Влияние Механизма чистого развития**

6. В докладе целевой группы по вопросам ГХФУ также подробно рассматривается потенциальное влияние Механизма чистого развития на рост ГХФУ. Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть данный вопрос, поскольку в

<sup>1</sup> См. [http://ozone.unep.org/Assessment\\_Panels/TEAP/Reports/TEAP\\_Reports/teap-taskforce-HCFC-july2007.pdf](http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/teap-taskforce-HCFC-july2007.pdf).

настоящее время Механизм чистого развития способствует выплате крупных денежных средств существующим производителям ГХФУ-22 за уничтожение ГФУ-23, который является побочным продуктом производства ГХФУ-22. В этом плане многие выражали обеспокоенность по поводу того, что такие выплаты могут служить стимулом неправильного действия, поощряя перепроизводство ГХФУ-22.

7. По данному вопросу в докладе содержится следующий вывод:

a) по оценкам, 60-63 процентов (или 260 000 тонн) производства ГХФУ-22 в развивающихся странах дает право на поддержку в рамках Механизма чистого развития в течение следующих семи лет. В соответствии с существующими правилами, которые позволяют получать финансирование только на уничтожение ГФУ-23 на существующих установках по производству ГХФУ-22 (они определяются как те, что существовали в течение, по меньшей мере, трех лет в период 2000-2004 годов и продолжали работать до начала деятельности по проекту), а рост производства свыше согласованных базовых уровней (исторического пикового показателя) не создает оснований для дополнительной поддержки в рамках Механизма чистого развития. Соответственно, сохранение существующего финансирования в рамках Механизма чистого развития не должно служить стимулом для производства ГХФУ-22 свыше нынешних дающих право на финансирование уровней;

b) средства, получаемые от продажи сертифицированных сокращений выбросов в рамках Механизма чистого развития на уничтожение ГФУ-23 могут десятикратно превышать стоимость уничтожения ГФУ-23 и даже могут превышать поступления от продажи самих ГХФУ. С целью балансировки стимулов и обеспечения достижения Механизмом чистого развития поставленной цели некоторые страны удерживают часть финансирования и направляют ее на природоохранные проекты в таких областях, как энергоэффективность;

c) по различным причинам влияние финансирования в рамках Механизма чистого развития может варьироваться от отрасли к отрасли. Например, сокращение стоимости ГХФУ-22 в результате перепроизводства вряд ли будет способствовать значительному росту их потребления в холодильной промышленности. С другой стороны, в производстве пеноматериалов это может привести к росту использования ГХФУ, а если цена понизится в значительной степени, то это может способствовать использованию связанных с существенными выбросами аэрозолей на основе ГХФУ вместо используемых в настоящее время альтернативных вариантов, более благоприятных для окружающей среды;

d) на данный момент в рамках Механизма чистого развития не принято решения о финансировании уничтожения ГФУ-23 на новых производственных объектах. Решение о поддержке уничтожения ГФУ-23 на новых установках или в результате производства на уровнях, превышающих нынешние максимальные уровни, скорее всего, привело бы к ускорению перехода с установок развитых стран на установки развивающихся стран. Несмотря на это, в отсутствие решения о выравнивании условий для новых и существующих установок можно ожидать существенных искажений рынка. Потенциальные пути ограничения искажений рынка, отмеченные целевой группой по вопросам ГХФУ, включают разработку соглашений по ограничению сверхприбылей для владельцев установок и, возможно, отвлечение связанных с этим доходов на конкретные виды деятельности.

### c) Оценка сценариев поэтапного отказа от ГХФУ

8. Доклад целевой группы по вопросам ГХФУ содержит оценку трех сценариев поэтапного отказа от ГХФУ:

a) замораживание в 2015 году и линейное поэтапное сокращение использования ГХФУ в 2021-2030 годах;

b) замораживание в 2015 году и линейное поэтапное сокращение использования ГХФУ в 2016-2025 годах;

c) замораживание в 2012 году и ускоренное поэтапное прекращение использования в 2040 году.

9. Целевой группой было установлено, что перенос поэтапного отказа от ГХФУ на 2025 год и требование о линейном сокращении в 2016-2025 годах (вариант 2) принесет максимальную потенциальную выгоду с точки зрения выбросов озоноразрушающих веществ (468 000 тонн ОРС только в холодильной промышленности до 2050 года). По контрасту, вариант 3, предусматривающий перенос замораживания на 2012 год с нынешнего срока, намеченного на

2025 год, и сохранение существующего графика сулит наименьшую выгоду (75 000 тонн ОРС). В отношении климата анализ показывает, что в случае принятия варианта 2 совокупная выгода для климата в результате ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ превысит 18 миллиардов тонн CO<sub>2</sub> за период до 2050 года. Правда, в полной мере такой выгоды можно добиться только при условии, что потребители перейдут на альтернативы, обеспечивающие здоровое сочетание низкого потенциала глобального потепления и высокой энергоэффективности, но такая возможность остается неясной, учитывая, что существует ряд видов применения, для которых в настоящее время нет технически или экономически целесообразных альтернатив.

10. Что касается оценки практических мер, которые могут быть приняты для решения проблемы взаимодействия между разрушением озона и изменением климата, в докладе отмечается, что наиболее практичной мерой было бы принятие ускоренного графика поэтапного отказа от ГХФУ. В этом плане в докладе рассматривается воздействие каждого из трех сценариев поэтапного отказа на каждый основной сектор применения. По вопросу о количественной оценке выгод от тех или иных мер, в докладе отмечается, что потребуются дополнительные исследования в рамках более широкой оценки на основе жизненного цикла.

11. В любом случае, в докладе говорится, что поскольку максимизация выгод для климата потребует наличия альтернатив с низким потенциалом глобального потепления и высокой энергоэффективностью в конкретных отраслях, секторальный подход к поэтапному отказу от ГХФУ может стать жизненной альтернативой подходу, связанному с рассмотрением индивидуальных химических веществ, который в настоящее время предусматривается в некоторых предложениях по корректировке положений Протокола о ГХФУ, представленных Сторонами для рассмотрения на девятнадцатом Совещании Сторон. В то же время, в докладе отмечается, что такой подход может потребовать формы отчетности, отличной от той, что в настоящее время требуется Монреальским протоколом.

12. Поскольку в настоящее время не существует альтернатив для некоторых нынешних видов применения, можно рассмотреть возможность предоставления исключений в связи с основными видами применения ГХФУ. Аналогичным образом, в докладе содержится предложение о том, что Стороны могут пожелать рассмотреть вопрос о том, сохраняется ли необходимость для положения о базовых внутренних потребностях.

## **2. Пункт 4 b). Рассмотрение корректировок к предусмотренному в рамках Монреальского протокола графику поэтапного отказа от ГХФУ: анализ ГХФУ, представленный для рассмотрения Сторонами и в результате неофициальных консультаций по корректировкам ГХФУ**

13. На своем двадцать седьмом совещании Рабочая группа открытого состава согласилась просить Стороны представить на рассмотрение любые аналитические работы, которые они могут рекомендовать рассмотреть в связи с решением о предлагаемых корректировках ГХФУ и которые могут быть рассмотрены на девятнадцатом Совещании Сторон. Одна из Сторон, Европейское Сообщество, представила анализ предложений по ГХФУ, с которым можно ознакомиться на веб-сайте Конвенции<sup>2</sup>.

14. Неофициальные консультации по дальнейшим обсуждениям предложений о поэтапном отказе от ГХФУ состоялись 28 июля 2007 года в Монреале, Канада, с тем, чтобы воспользоваться присутствием участников на пятьдесят втором совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола. Консультации были организованы секретариатом по озону в свете поддержки, полученной в отношении данной инициативы от Сторон на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава. Были приглашены представители Сторон, участвовавшие в совещании Исполнительного комитета, а также участники контактной группы по предложениям в отношении ГХФУ, учрежденной на двадцать седьмом совещании Рабочей группы открытого состава. В результате была обеспечена широкая географическая представленность участников. Представители секретариата Многостороннего фонда и четырех ведомств, ответственных за осуществление, были приглашены в качестве наблюдателей.

15. Консультации состоялись под председательством г-на Мааса Гуте и г-на Михаила Тушишвили, которые были председателями контактной группы по ГХФУ Рабочей группы открытого состава. В качестве основы своей дискуссии участники консультаций рассмотрели

---

<sup>2</sup>

См. [http://ozone.unep.org/Meeting\\_Documents/mop/19mop/19mop-info.shtml](http://ozone.unep.org/Meeting_Documents/mop/19mop/19mop-info.shtml).

сводный документ по проблемам, содержащийся в приложении II к докладу Рабочей группы<sup>3</sup>, и заслушали представление Группы по техническому обзору и экономической оценке о первоначальном проекте доклада, который будет подготовлен к девятнадцатому Сессии Сторон в соответствии с решением XVIII/12.

16. На неофициальных консультациях рассматривались варианты корректировок базовых уровней и сроков замораживания, необходимость исключений и положений о базовых внутренних потребностях, концепция «сначала наихудшие» в применении к скорректированному графику поэтапного отказа и сопряженные вопросы финансирования и финансов. В соответствии с договоренностью участников совещания сопредседатели обязались подготовить документ с подробным рассмотрением вариантов осуществления идей, представленных на совещании, и согласились разместить этот документ на веб-сайте секретариата по озону для оказания помощи в неофициальных дискуссиях по предложениям, касающимся ГХФУ, которые намечены на 15 сентября 2007 года.

17. В соответствии с поручением Сторон, содержащимся в решении XVIII/12, в докладе также содержится оценка влияния на сокращение выбросов других практических мер, определенных на семинаре-практикуме, состоявшемся в июле 2006 года, с точки зрения как их масштаба, так и сроков. В частности, были сделаны следующие выводы:

a) потенциальное влияние на сокращение выбросов других практических мер в своей совокупности равно или превышает воздействие исключительно ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ на состояние озона и сохранение климата. В то же время варианты ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ (например, «линейный 2021» (ускорение на 10 лет) и «линейный 2016» (ускорение на 15 лет) ) остаются самым крупным фактором в тех сценариях, в которые они входят. В силу этого, в докладе высказывается вывод о том, что одновременное ускорение поэтапного отказа от ГХФУ и осуществление всех технически целесообразных практических мер принесет более существенные преимущества, чем каждая из этих мер в отдельности;

b) самый ускоренный график поэтапного отказа от ГХФУ из рассматривавшихся в сочетании со всеми другими практическими мерами обеспечивает совокупное сокращение в отношении озона почти на 1,25 миллионов тонн ОРС и более 30 миллиардов тонн эквивалента CO<sub>2</sub> в отношении потенциала сохранения климата;

c) анализ, содержащийся в новом докладе группы, положительно соотносится с анализом сценария смягчения последствий, который рассматривался в более раннем докладе группы по данному вопросу, хотя в новом докладе содержится важная новая дополнительная информация по дальнейшему развитию сокращений со временем;

d) в течение десятилетия 2011-2020 годов можно добиться существенных преимуществ на основе сокращений в тот период, когда ГХФУ продолжают применяться. Основные компоненты таких сокращений включают сокращение утечек в холодильной промышленности (80 000–90 000 тонн ОРС в зависимости от избранного сценария) и регулирование банков галонов (~90 000 тонн ОРС);

e) меры, которые могут быть приняты для решения вопроса остатков озоноразрушающих веществ в оборудовании с истекшим сроком службы, могут обеспечить значительные сокращения в отношении как озона, так и климата при совокупном сокращении примерно на 300 000 тонн ОРС и примерно на 6 миллиардов тонн эквивалента CO<sub>2</sub>. Вывод оборудования из эксплуатации до окончания срока службы может дать дополнительную экономию на 130 000 тонн ОРС и 3,5-4 миллиарда тонн CO<sub>2</sub> эквивалента, не считая тех преимуществ в плане энергоэффективности, которые также могут быть получены. В то же время, меры, связанные с изменением конструкции и выбора материалов не вносят значительного вклада в сокращение выбросов;

f) решения по комплексу мер оптимизации преимуществ могут определяться только на региональном уровне. Относительная расходоэффективность каждой из мер является важнейшим элементом процесса принятия решений, но в данном докладе не рассматривается;

g) оценки с применением подхода, ранее применявшегося Группой по научной оценке для оценки влияния различных факторов на восстановление озона (возврат к уровням 1980 года содержания фактически отвечающего стандартам стратосферного хлора (ВОССХ))

---

<sup>3</sup>

См. документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/9.

показывают, что ускоренный поэтапный отказ от ГХФУ может ускорить восстановление озона на 3,3 года по оценке для средних широт. Если добавить вклад в результате всех остальных практических мер, то восстановление озонового слоя можно ускорить на 7,1 лет.

**В. Пункт 5 предварительной повестки дня подготовительного совещания:  
рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом**

**1. Item 5 а). Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2008 и 2009 годы: представление и рассмотрение дополнительного доклада за 2007 год Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, включая заявки Сторон на исключения в отношении важнейших видов применения на 2008 и 2009 годы**

**а) Оценка заявок на исключения в отношении важнейших видов применения**

18. В июне текущего года Рабочая группа открытого состава рассматривала состояние обзора заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, поданных на 2006 и 2009 годы, в Комитете по техническим вариантам замены бромистого метила. После этого Комитет провел двусторонние дискуссии и получил дополнительную информацию от ряда подавших заявки Сторон с целью решения всех нерешенных вопросов. Вся эта информация была рассмотрена подкомитетами на их вторых совещаниях: подкомитет по карантину, структурам и сырьевым товарам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила провел свое совещание в Колледж-Парке, штат Мериленд, 30 июня – 3 июля 2007 года, а подкомитет по почвам встречался в Сан-Хосе, Коста-Рика, 10-13 июля 2007 года. Окончательные рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила изложены на стр. 17-24 (заявки на исключения после сбора урожая) и 31-56 (заявки на исключения в связи с применением на почвах) английского текста заключительного доклада Комитета об оценке заявок на исключения в отношении важнейших видов применения. В приводимой ниже таблице содержится резюме мер, рекомендуемых Комитетом, на основе совокупных объемов по каждой из Сторон.

**Резюме рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2008 и 2009 годы по странам для заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, полученных в 2007 году (в тоннах)**

Страна	Исключение в отношении критических видов применения, утвержденное восемнадцатым Совещанием Сторон	Дополнительная заявка на исключение в отношении важнейших видов применения на 2008 год	Заявка на исключение в отношении важнейших видов применения на 2009 год	Рекомендация подкомитета по почвам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила	
				2008 год	2009 год
Австралия	43,15	1,8	38,99		37,61
Канада	42,774	6,135	34,375	6,067	34,375
Европейское сообщество (Испания, Польша)	689,142	245,151		245,146	-
Израиль	933,315	952,845	813,045	861,072	Нет данных <sup>(а)</sup>
Япония	450,075		508,4		305,38
Соединенные Штаты Америки	5 355,997		4 909,369		4 265,311
И	7 515,128	1 205,931	6 304,179	1 112,285	4 642,676

а) Не в состоянии оценить заявку Израиля на 848,795 тонн в отношении важнейших видов применения на 2009 год, ожидается дополнительная информация.

**в) Предлагаемый план работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2008 год**

19. Помимо рассмотрения вопроса о важнейших видах применения в заключительном докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2007 год также излагается реакция Группы на мандат, выданный Сторонами Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила в отношении представления Сторонам годового плана работы. Предлагаемый план работы Комитета на 2008 год, который включает ориентировочный бюджет, приводится ниже. В отношении бюджета Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила отмечает, что финансовая помощь и, в частности, выделение финансирования на некоторых представителей и сопредседателей от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, настоятельно рекомендуется, поскольку большинство Сторон, не действующих в рамках статьи 5, не располагает финансированием на обеспечение участия в совещаниях, и финансовое бремя, налагаемое на индивидуальных членов и их научно-исследовательские институты становится все более непомерным. Комитет также отмечает, что хотя план работы предусматривает необходимость двух совещаний в год для принятия окончательных решений по заявкам на исключения в отношении важнейших видов применения, сокращение объема работы на втором совещании года в результате сокращения числа заявок в отношении важнейших видов применения и роста опыта в отношении всех связанных с этим процессов может привести к пересмотру вопроса о необходимости двух совещаний каждый год. В заключение Комитет отмечает дополнительные объемы работы и расходы, включая:

- а) расходы, связанные с получением справочной документации с тем, чтобы Комитет имел возможность более ясно и полно пояснять основания для принятия им решений;
- б) сроки и расходы на необходимые поездки на места с целью улучшения понимания обстоятельств отдельных заявок;
- в) время, необходимое для подготовки докладов с изложением особо сложных вопросов.

**Table 9. План работы и ориентировочный бюджет Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2008 год**

Задачи и мероприятия	Ориентировочная потребность в дополнительном бюджете, где это применимо	Ориентировочный срок завершения	Сроки заседаний
<i>Оценка заявок в отношении важнейших видов применения</i>			
1. Стороны подают заявки на исключения в отношении важнейших видов применения в секретариат	-	24 января 2008 г.	
2. Заявки передаются сопредседателям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила для распространения в подгруппах назначенных членов и резюмируются	-	7 февраля 2008 г.	
3. Заявки в полной мере оцениваются подгруппами назначенных членов. Первоначальные выводы подгрупп и любые просьбы о дополнительной информации направляются сопредседателям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на визу.	-	28 февраля 2008 г.	
4. Сопредседатели направляют завизированные рекомендации по первоначальным выводам Стороне, подавшей заявку, могут запросить у нее любую дополнительную информацию и консультируются с данной Стороной о возможных исходных предпосылках, содержащихся в заявке.	-	7 марта 2008 г.	
5. Подавшая заявку Сторона готовит и представляет свой ответ сопредседателям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила.	-	25 марта 2008 г.	
6. Первое совещание Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила: представление эксперта	Финансирование специалиста, представляющего Комитету последние данные по борьбе с сытью ( <i>Surplus spp.</i> ): 8500 долл. США <sup>1</sup>		7–8 апреля
7. Первое совещание Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила для оценки заявок, в том числе любой дополнительной информации, представленной Сторонами, подавшими заявки до совещания Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в рамках меры 5 и любой дополнительной информации, представленной подавшими заявки Сторонами на заранее оговоренной телеконференции, либо в результате встреч с национальными экспертами в соответствии с пунктом 3.4 круга	Финансирование путевых расходов одного председателя из страны, не действующей в рамках статьи 5, и двух членов из стран, не действующих в рамках статьи 5: 14 250 долл. США <sup>3</sup>  Расходы на совещание 4000 долл. США (по 2000 долл. США на каждый подкомитет)*		Предварительно: подкомитет по почвам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила 7–11 апреля, Реховот, Израиль  Предварительно: подкомитет по карантину, структурам и сырьевым товарам Комитета по техническим



Задачи и мероприятия	Ориентировочная потребность в дополнительном бюджете, где это применимо	Ориентировочный срок завершения	Сроки заседаний
ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке			вариантам замены бромистого метила, Филиппины
8. Поездки на места членов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила с целью посещения некоторых ключевых объектов, на которых используется бромистый метил, фигурирующий в заявках	Финансирование поездок на места с целью наблюдения и обсуждения важных вопросов, связанных с заявками в отношении важнейших видов применения: 6 000 долл. США <sup>4</sup>	Приурочено к первому совещанию Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила	
9. Совещание Группы по техническому обзору и экономической оценке с целью оценки доклада Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила о заявках в отношении важнейших видов применения и представления в секретариат доработанного промежуточного доклада о рекомендациях и выводах	Финансирование путевых расходов одного председателя от Стороны, не действующей в рамках статьи 5: 4750 долл. США <sup>2</sup>		14–18 апреля, Марокко
10. Секретариат размещает доработанный доклад на своем веб-сайте и распространяет его среди Сторон.	-	Середина мая	
11. Двусторонние обсуждения в Рабочей группе открытого состава: подавшая заявку Страна имеет возможность проконсультироваться с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила на двусторонней основе параллельно с совещаниями Рабочей группы открытого состава.	Финансирование путевых расходов одного председателя от Стороны, не действующей в рамках статьи 5: 4750 долл. США <sup>2</sup>	Начало июля	
12. Подавшая заявку Страна представляет дальнейшие разъяснения по заявкам в отношении важнейших видов применения в категории «оценка невозможна» в случае запроса об этом со стороны Рабочей группы открытого состава и представляет дополнительную информацию в том случае, если она желает обжаловать рекомендацию по заявке в отношении важнейших видов применения Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и Группы по техническому обзору и экономической оценке	-	Середина августа 2008 г.	
13. Второе совещание Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Повторная оценка только тех заявок в отношении важнейших видов применения, которые входят в категорию «невозможности оценки», тех, по которым подавшей заявку Страной</li> </ul>	Финансирование путевых расходов одного председателя из страны, не действующей в рамках статьи 5, и двух членов из стран, не действующих в рамках статьи 5: 14250 долл. США <sup>2,3</sup>		Начало сентября 2008 г.

Задачи и мероприятия	Ориентировочная потребность в дополнительном бюджете, где это применимо	Ориентировочный срок завершения	Сроки заседаний
<p>предоставлена дополнительная информация и любых заявок в отношении важнейших видов применения, дополнительная информация по которым была запрошена Рабочей группой открытого состава;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Доработка доклада, включая уведомление о любых предлагаемых новых стандартных предпосылках, применяемым Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила;</li> <li>• Проведение любых двусторонних консультаций по просьбе Сторон;</li> <li>• Проект плана работы и бюджета Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2007 год</li> </ul>	<p>Расходы на совещание: 4000 долл. США (по 2000 долл. США на каждый подкомитет)*</p>		
<p>14. Рассмотрение проекта заключительного доклада Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в Группе по техническому обзору и экономической оценке, его доработка и представление Сторонам через секретариат</p>	-	Сентябрь 2008 г.	
<p>15. Двадцатое совещание Сторон</p>	<p>Финансирование путевых расходов одного председателя от Стороны, не действующей в рамках статьи 5: 4750 долл. США<sup>2</sup></p>	Начало октября 2008 г.	Ноябрь/декабрь 2008 г.
<p><b>Итого запрашиваемый бюджет:</b></p>	<p><b>57 250 долл. США</b></p>		
<p><i>Состав Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила</i></p>			
<p>16. На совещании Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила по оценке заявок Комитет обновит список членов и их экспертных областей и примет решение о том, экспертов в какой области ему не хватает. Затем эта информация будет представлена в секретариат.</p>		<p>Приурочено к первому и второму совещаниям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила</p>	
<p>17. Секретариат обновит на своем веб-сайте список членов и их областей экспертных знаний, а также информацию по экспертам, требуемым для Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам.</p>		<p>Приурочено к первому и второму совещаниям Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила по мере необходимости</p>	

\* Расходы на совещание покрываются отдельно секретариатом по озону и не учитываются в общей сумме.

**Пояснения:** Финансирование запрашивается на следующие мероприятия:

1. Финансирование запрашивается на поддержку специалиста по ресурсам, который представит обзор средств борьбы с сытью на первом совещании в 2008 году. Сыть

круглая и сыть съедобная (чуфа) являются основными вредителями, с которыми связано более 50 процентов оставшихся заявок в отношении важнейших видов применения, и дополнительная информация необходима для того, чтобы Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила мог точно оценивать заявки в отношении важнейших видов применения, предусматривающие применение на почвах до проведения посевных работ. Запрашивается бюджет в размере 8500 долл. США на билет экономкласса, приобретаемый по льготному тарифу, и на покрытие расходов на семь суток (включая время в пути), на подготовку и участие в работе совещания Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила одного человека.

2. Пять поездок (из расчета 4750 долл. США за поездку) для сопредседателя или председателя целевой группы от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, для участия в двух совещаниях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и в совещаниях Группы по техническому обзору и экономической оценке, Рабочей группы открытого состава и в Совещании Сторон.
3. Две поездки в год (из расчета 4750 долл. США за поездку) запрашиваются для обеспечения участия одного члена каждого из подкомитетов от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в целях обеспечения того, чтобы члены, обладающие экспертными знаниями в соответствующих областях могли присутствовать на совещаниях с целью эффективной оценки заявок. Запрос относится только к тем членам, которые опираются на личные средства при участии в совещаниях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Это давние члены Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, обладающие необходимыми экспертными знаниями, участие которых необходимо для оценки заявок в отношении важнейших видов применения. В течение последних двух лет от 10 до 15 процентов членов подкомитета по почвам Комитета по техническим вариантам оценки бромистого метила не имели возможности участвовать в совещаниях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в силу отсутствия финансирования.
4. На 2008 год планируются две поездки на места (из расчета 3000 долл. США за поездку) с целью рассмотрения ситуации с альтернативами и применением бромистого метила в отраслях, по которым подаются заявки в отношении важнейших видов применения. Эти поездки представляют собой неотъемлемый элемент сбора информации, необходимой для точной оценки заявок в отношении важнейших видов применения и для наблюдения применения бромистого метила на практике.

**с) Предлагаемые изменения исходных предпосылок при оценке заявок в отношении важнейших видов применения**

20. В заключение и в соответствии с поручениями шестнадцатого Совещания Сторон в заключительном докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2007 год приводится перечень стандартных предпосылок, лежащих в основе ее рекомендаций по заявкам в отношении важнейших видов применения, который содержится в разделе 5.3 доклада. На странице 27 английского текста доклада отмечается, что Группа рекомендует внести изменение в стандартные предпосылки, которые применялись в Комитете ранее. Конкретно, отмечается, что стандартные предпосылки, применявшиеся до настоящего момента, предусматривали максимальную дозу 15 г/кв.м (150 кг/га) для борьбы с патогенами и 17,5 г/кв.м (175 кг/га) для борьбы с сытью, в том числе в совокупности с применением барьерных пленок с низкой проницаемостью (например, практически непроницаемых пленок и их эквивалентов). Если не предусмотрено иного, для борьбы с патогенами эффективной считается смесь 50:50 бм/пик., а для борьбы с сытью - 67:33 бм/пик., которые следует использовать в целях сокращения доз бромистого метила. Для посадок клубники Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила считает приемлемой максимальную дозу 20 г/кв.м (200 кг/га), которая достаточна для соответствия стандартам сертификации для питомниковых культур в отсутствие данных от подавшей заявку Стороны с обоснованием более высокой дозы.

21. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила выступил с предложением о том, чтобы, начиная с заявок в отношении критических видов применения на 2008 год, максимальные дозы были пересмотрены до 12,5 г/кв.м (125 кг/га) для патогенов и 15,0 г/кв.м (150 кг/га) для конкретных видов применения на почвах до посевных работ в тех случаях, когда испытаниями и принятием на коммерческой основе была установлена эффективность более низких доз.

**Предлагаемые изменения максимальных доз при применении на почвах до посевных работ**

Тип пленки	Максимальная доза бромистого метила (г/кв.м) в смесях бм/пик., которые считаются эффективными для следующих видов применения:			
	Клубника и овощи	Питомники	Пересадка садов	Декоративные культуры
Непроницаемые пленки - патогены	12,5	15*	15	15
Непроницаемые пленки - сыть	15,0	17,5	17,5	17,5
Проницаемые пленки – патогены	20	20	20	20
Проницаемые пленки - сыть	26	26	26	26

\* Максимальная доза, если в сертификации не предусмотрено иного

22. Участники подготовительных заседаний Совещания Сторон могут счесть целесообразным рассмотреть сопряженные вопросы и принять решения о том, как выдвигать заявки в отношении важнейших видов применения, равно как и о других вопросах, которые они могут счесть целесообразными для рассмотрения на заседаниях высокого уровня.

**C. Пункт 14 предварительной повестки дня подготовительного совещания: Предлагаемые направления, на которых следует сосредоточить внимание группам по оценке в своих подготавливаемых раз в четыре года докладах за 2010 год**

23. На своем двадцать седьмом совещании Рабочая группа открытого состава согласилась просить секретариат осуществлять координацию различных групп по оценке и подготовить проект решения для рассмотрения Сторонами по предлагаемым основным областям работы в рамках проводимой группами оценки на 2010 год. Секретариат провел обсуждения этого вопроса с группами и подготовил проект решения, включающий мнения всех групп за исключением Группы по оценке экологических последствий. Эта Группа проведет свое совещание в середине августа, в результате чего, вероятно, будут предложены изменения к пункту 5 проекта решения, который в настоящее время заключен в квадратные скобки. Любые такие предлагаемые изменения будут размещены на веб-сайте Конвенции (<http://ozone.unep.org>) и представлены на девятнадцатом Совещании Сторон. Проект решения, подготовленный секретариатом, приводится в приложении к настоящей записке.

**D. Пункт 16 предварительной повестки дня подготовительного совещания: прочие вопросы: рассмотрение Монреальской декларации**

24. На совещании Рабочей группы открытого состава 4-7 июня 2007 года на рассмотрение Сторон Канадой был представлен проект Монреальской декларации. В рамках совещания Стороны провели первоначальный обмен мнениями, и Рабочая группа согласилась, что данный проект должен быть рассмотрен на девятнадцатом Совещании Сторон. Кроме того, Стороны договорились продолжить работу в межсессионный период с целью достижения более широкого консенсуса по данной Декларации. Канада заявила о своей готовности продолжить работу для

достижения этой цели. Для содействия этому секретариат предоставил электронное средство диалога, которое позволяет получать комментарии и предложения на его веб-сайте по адресу <http://ozone.unep.org/MeetingDocuments/mop/19mop/19mop-MontDecl-forum/>. Просьба к Сторонам воспользоваться этим средством для представления письменных мнений и комментариев в связи с проектом декларации до 17 августа. Эти мнения и комментарии будут размещены на веб-сайте секретариата (<http://ozone.unep.org/MeetingDocuments/mop/19mop/>) с целью обеспечения открытости и транспарентности процесса и направления их правительству Канады с тем, чтобы они могли быть рассмотрены до совещания. Канада согласилась разместить пересмотренный текст, если таковой будет необходим, к концу августа. Просьба к Сторонам сопровождать свои комментарии указанием о том, готовы ли они поддержать декларацию и можно ли рассматривать вопрос о ее скорейшем принятии, возможно, в первый день девятнадцатого Совещания Сторон на заседании высокого уровня.

## **II. Информация, на которую секретариат хотел бы обратить внимание Сторон**

25. 6-7 августа 2007 года Исполнительный секретарь секретариата по озону примет участие в совещании глав секретариатов многосторонних природоохранных соглашений, которое будет организовано Директором-исполнителем Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Повестка дня этого совещания включает обзор вопросов, связанных с административным управлением секретариатами и дискуссию по вопросам, представляющим общий интерес.

## Приложение

### **Предлагаемый круг ведения Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке**

Совещание Сторон постановляет:

1. Отметить с признательностью превосходную и весьма полезную работу, проделанную Группой по научной оценке, Группой по оценке экологических последствий и Группой по техническому обзору и экономической оценке и их коллегами по всему миру при подготовке докладов по оценке за 2006 года, в том числе сводного доклада 2007 года;
2. предложить трем группам по оценке обновить свои доклады 2006 года в 2010 году и представить их в секретариат к [31 декабря 2010 года] для рассмотрения в Рабочей группе открытого состава и на двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола в 2011 году;
3. предложить группам по оценке держать Стороны Монреальского протокола в курсе любых важных изменений на ежегодной основе;
4. в доклад 2010 года Группы по научной оценке следует включить среди рассматриваемых ею вопросов:
  - a) оценку состояния озонового слоя и прогресса в деле его восстановления;
  - b) оценку антарктических озоновых дыр и истощения озона в Арктике и любых прогнозируемых их изменений;
  - c) оценку тенденций в содержании озоноразрушающих веществ в атмосфере и их соответствие сообщаемым уровням производства и потребления озоноразрушающих веществ;
  - d) оценку воздействия изменения климата на восстановление озонового слоя;
  - e) оценку воздействия разрушения озонового слоя и озоноразрушающих веществ и любых их изменений на климат;
  - f) анализ содержания бромосодержащих веществ в атмосфере и их вероятное количественное воздействие на состояние озонового слоя;
  - g) описание и толкование замеченных изменений глобального и арктического озона и ультрафиолетового излучения, а также существующих прогнозов на будущее и сценариев развития этих переменных с учетом ожидаемого воздействия изменения климата;
5. Группе по оценке экологических последствий следует продолжать работу по выявлению воздействия разрушения озона на окружающую среду и взаимодействия между разрушением озона и изменением климата;]
6. Группе по техническому обзору и экономической оценке следует, среди прочего, рассмотреть следующие темы:
  - a) значение поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ для устойчивого развития, особенно в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и в странах с переходной экономикой;
  - b) технический прогресс во всех отраслях;
  - c) технически и экономически целесообразные варианты устранения озоноразрушающих веществ посредством применения альтернатив, более благоприятных для окружающей среды в плане изменения климата, здоровья людей и устойчивости;
  - d) технический прогресс в области сбора, повторного использования и уничтожения озоноразрушающих веществ;
  - e) учет производства и использования озоноразрушающих веществ, а также озоноразрушающих веществ, содержащихся в товарных запасах и продукции;

f) учет выбросов всех соответствующих озоноразрушающих веществ, подготавливаемый с целью непрерывного обновления моделей использования и координации данных с Группой по научной оценке в целях периодического согласования оценок выбросов и содержания в атмосфере.

---