



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.: General  
31 August 2007

Russian  
Original: English

Девятнадцатое Совещание Сторон Монреальского  
протокола по веществам, разрушающим  
озоновый слой  
Монреаль, 17-21 сентября 2007 года

**Документ сопредседателей с соображениями относительно  
неофициальной консультации по предложениям о поэтапном  
отказе от ГХФУ, Монреаль, 28 июля 2007 года**

1. Сопредседатели\* хотели бы поблагодарить всех, кто принял участие в неофициальной консультации по предложениям о поэтапном отказе от ГХФУ, которая состоялась 28 июля в Монреале. Мы очень высоко оценили ваш конструктивный вклад в обсуждение. Как председатели мы считаем, что неофициальная консультация способствовала улучшению понимания этих проблем и предоставила полезную возможность для дальнейшего обсуждения и ознакомления со взглядами друг друга. Как мы заявили на совещании, мы считаем, что полезно обменяться с вами рядом наших впечатлений о неофициальной консультации, изложив их в этом документе, отражающем соображения сопредседателей.
2. Этот документ не является официальным или всеобъемлющим докладом о неофициальной консультации. Его цель, скорее, заключается в том, чтобы осветить ряд тем, обсужденных в Монреале, чтобы способствовать облегчению нашего диалога и выявлению на ранней стадии возможных общих или совпадающих точек зрения. Документ отражает только наши мнения и, безусловно, не должен отрицательно влиять на настоящее обсуждение или предопределять какие бы то ни было окончательные выводы.
3. Участники напоминают, что неофициальная консультация не ставила задачей выяснение цифр, процентных долей или сроков замораживания или поэтапного отказа. Мы обсудили в общих чертах основные моменты и вопрос о замораживании, при этом обменялись мнениями "за" и "против" различных предложений. Однако, по большей части, обсуждение было сосредоточено на пяти темах, упомянутых ниже. Мы строили это обсуждение по ряду вопросов, которые задавали группе для того, чтобы глубже понять различные точки зрения.

**Финансирование**

4. Что касается очень важного вопроса финансирования, то мы попросили участников подробнее остановиться на потребностях и ограничениях, связанных с финансированием возможного ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ. Мы отметили, что это, безусловно, по-прежнему будет оставаться одним из ключевых вопросов, который будет рассматриваться на наших заседаниях в сентябре в Монреале. В ходе обсуждения группа рассмотрела различные

\*  
Михеил Тушишвили (Грузия)  
Маас Гoot (Нидерланды).

темы, связанные с финансированием, в том числе текущие правила, распространяющиеся на построенные после 1995 года предприятия и вторую конверсию, вопрос о непрерывности финансирования, вопрос о старении оборудования и связь между финансированием и базовым уровнем. Само собой разумеется, что по этому вопросу и на этом этапе мы как сопредседатели не можем делать каких-либо далеко идущих выводов. Однако, опираясь на содержательное и прямолинейное неофициальное обсуждение, мы хотели бы поделиться следующими впечатлениями:

i) никто из участников не усомнился в необходимости дальнейшего использования многосторонних фондов как рычага для содействия свертыванию производства регулируемых веществ;

ii) никто из участников не усомнился в необходимости обеспечения непрерывности финансирования (или, иными словами, в необходимости недопущения серьезных провалов при переходе от одного цикла к другому);

iii) пересмотр действующих правил, распространяющихся на построенные после 1995 года предприятия и вторую конверсию, на наш взгляд, является необходимой составляющей для продвижения вперед.

### ***Дифференциация***

5. Один из вопросов, который мы задали группе, касался концепции дифференциации или вариантов "наихудшего первого". У нас прошло плодотворное обсуждение возможных преимуществ и недостатков этого подхода. Ряд участников признал, что концепция дифференциации была успешной и эффективной. В то же время большинство участников отметило, что подходящим уровнем для применения такого дифференцированного подхода является национальный/внутренний уровень - это позволит Сторонам применять концепцию в различных формах (например, по отдельным веществам или по отдельным секторам) и учитывать конкретные национальные особенности. Поэтому у сопредседателей сложилось впечатление, что Стороны могут прийти к общему пониманию, отметив полезность и преимущества дифференцированного подхода на внутригосударственном уровне, но не включая концепцию дифференциации ("наихудшего первого") как обязательный элемент в возможное соглашение о корректировке.

### ***Исключения в отношении основных видов применения***

6. Другой вопрос касался проблемы "исключений в отношении основных видов применения". Мы задали участникам вопрос, насколько они могли бы представить себе или насколько бы их устраивало возможное соглашение о корректировке, не включающее в себя на данном этапе подробных положений об "исключениях в отношении основных видов применения". Многие участники пояснили, что они могли бы представить себе такую ситуацию, но отметили, что было бы полезно включить в него оговорку, что эта проблема будет, действительно, рассмотрена позднее. Было высказано мнение, что важно облегчить подобное рассмотрение в будущем, подготовив исследование ГТОЭО. Исходя из высказанных точек зрения, у сопредседателей складывается впечатление, что Стороны могли бы прийти к общему мнению, что пока не следует включать в возможное соглашение о корректировке положения об исключениях в отношении основных видов применения - вместо этого возможная корректировка должна включать оговорку о том, что такие положения об исключениях в отношении основных видов применения будут обсуждены и рассмотрены позднее с опорой на выводы будущего исследования ГТОЭО и учетом содержащейся в нем информации.

### ***Основные внутренние потребности государства***

7. Сопредседатели задали аналогичный вопрос, связанный с концепцией основных внутренних потребностей государства (ОВПГ) - могли ли участники представить себе или устраивало бы их возможное соглашение о корректировке, не включающее на данном этапе положений об ОВПГ. Большинство участников могло бы представить себе такой подход, предполагающий включение этой концепции на более позднем этапе с оговоркой, что подобное рассмотрение следует основывать на потребностях Сторон, действующих в рамках статьи 5. Некоторые участники выразили желание сохранить нынешнее процентное соотношение для ОВПГ. Исходя из высказанных мнений, у сопредседателей сложилось впечатление, что Стороны могли бы рассмотреть вопрос о том, чтобы на данном этапе не включать положения об ОВПГ в

возможное соглашение о корректировке - вместо этого возможная корректировка могла бы включать оговорку о том, что такие положения будут обсуждены и рассмотрены позднее, опираясь на выводы будущего исследования ГТОЭО и содержащуюся в нем информацию.

#### ***Благоприятное воздействие на климат***

8. Мы также попросили группу подробнее обсудить климатические аспекты, связанные с поэтапным отказом от ГХФУ - проблемой, включенной или упоминаемой в ряде предложений о корректировке. Никто из участников не отрицал возможного благоприятного дополнительного воздействия на климат, связанного с ускорением поэтапного отказа от ГХФУ. Однако мнения разошлись при решении вопроса о том, насколько подробно следует упоминать о таком благоприятном дополнительном воздействии в возможном соглашении о корректировке. Хотя этот вопрос, безусловно, нуждается в дальнейшем обсуждении, как сопредседатели мы пришли к выводу, что большинство участников считает, что, как минимум:

- i) основное внимание при нашем обсуждении следует сосредоточить на защите озонового слоя;
- ii) в рамках ведущейся работы по проблематике озона следует активно стремиться к обеспечению благоприятного дополнительного воздействия на климат; и что
- iii) стремление к этому благоприятному дополнительному воздействию на климат, скорее всего, наиболее практически вероятно или эффективно воплотить в разработке, применении или оценке жизнеспособных альтернативных вариантов.

#### ***Планы на сентябрь***

9. Сопредседатели понимают, что одни коллеги сочтут эти соображения слишком смелыми, а другие коллеги воспримут их как недостаточно перспективные. Тем не менее, как сопредседатели мы продолжим попытки ликвидировать разрыв между этими различными подходами к проблеме и в полной мере будем уважать и учитывать пожелания и тревоги всех коллег и Сторон, которые они представляют. Мы верим, что участники Монреальского протокола оправдают его впечатляющую репутацию и достижения как международного объединения, а также способность предлагать эффективные и прагматичные решения в момент, когда в них ощущается наибольшая нужда. Помня об этом, мы намерены продолжить обсуждение предложений об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ в сентябре в Монреале. Наша первая запланированная встреча намечена на субботу, 15 сентября, в форме второй неофициальной консультации. В начале этой неофициальной консультации мы поделимся с вами своими предложениями относительно того, как можно продвинуться вперед в рассмотрении этих проблем, в эту субботу и в последующие дни на Совещании Сторон.