



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
13 October 2008

Russian
Original: English



**Восьмое совещание Конференции
Сторон Венской конвенции
об охране озонового слоя**

**Двадцатое Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Доха, 16-20 ноября 2008 года

Пункты 4-5 предварительной повестки дня
подготовительного совещания*

**Вопросы для обсуждения Конференцией Сторон Венской
конвенции на ее восьмом совещании и двадцатым Совещанием
Сторон Монреальского протокола и информация для их
внимания**

Записка секретариата

Добавление

Введение

1. В главе I настоящего добавления приводится резюме дополнительной работы, касающейся предстоящего совместного совещания, которая была завершена после подготовки записки секретариата (UNEP/OzL.Conv.8/2-UNEP/OzL.Pro.20/2) и до 17 октября 2008 года. В него входит изложение дополнительной работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающейся пополнения и бромистого метила, помимо работы, проделанной секретариатом по основным вопросам. В записку также включены обновления, внесенные по пунктам повестки дня, касающимся основных видов применения, предполагаемой региональной несбалансированности, касающейся галонов, и административных вопросов Группы по техническому обзору и экономической оценке. Дополнительная информация, ожидаемая от Группы, по основным видам применения, а также касающаяся специальных видов применения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и тетрахлорметана, наряду с любыми новыми предложениями, получаемыми от Сторон, будет размещена на веб-сайте секретариата и направлена Сторонам как можно скорее после ее получения.

2. В главу II настоящего добавления также включена дополнительная информация по вопросам, которые секретариат желал бы довести до сведения Сторон, включая миссии секретариата, административные вопросы и вопросы Монреальского протокола, связанные с другими форумами.

* UNEP/OzL.Conv.8/1-UNEP/OzL.Pro.20/1.

А. Пункт 4 а) i) повестки дня: Представление и рассмотрение дополнительного доклада Целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

3. После рассмотрения доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Рабочая группа открытого состава на своем двадцать восьмом совещании просила, чтобы Группа рассмотрела ряд конкретных вопросов и представила итоги своей работы в форме дополнительного доклада. Этот доклад был размещен на веб-сайте секретариата 1 октября 2008 года и направлен Сторонам вскоре после этого. В него входят отдельные главы по каждому из вопросов, которые Рабочая группа открытого состава попросила рассмотреть Группу. В резюме суммируются обсуждения и итоги работы по главам 3-12 доклада, а в полном виде он был представлен в документе UNEP/OzL.Pro.20/6.

В. Пункт 4 б) повестки дня: Экологически безопасное удаление озоноразрушающих веществ (предложения Аргентины, Европейского сообщества, Маврикия и Федеративных Штатов Микронезии)

4. На предыдущем совещании Рабочей группы открытого состава контактная группа по вопросам уничтожения и банков представила доклад, содержащий обзор обсуждений, проводившихся в этой группе, а также представила предложение сопредседателей на рассмотрение Сторон. В докладе контактной группы также содержатся просьбы представлять замечания по предложению, а также информацию от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, относительно уровня загрязненных или конфискованных хлорфторуглеродов (ХФУ) и галонов, которые эти Стороны хранят в банках и которые готовы к уничтожению. Что касается просьбы о представлении данных о банках ХФУ и галонов, секретариат получил ответы от 30 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые были направлены на рассмотрение Группы по техническому обзору и экономической оценке в контексте просьб Сторон об уничтожении и пополнении.

5. Что касается предложения сопредседателей, секретариат получил замечания от одной региональной организации экономической интеграции и пяти Сторон. Эти сообщения касались широкого круга вопросов, как, например: можно ли рассматривать вопрос о досрочном уничтожении других химических веществ помимо ХФУ и галонов; необходимость обеспечения того, чтобы меры по уничтожению не стали обратным стимулом для дополнительного производства или фактором, мешающим рециркуляции; необходимость рассмотрения вопроса о перераспределении загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, вопроса о необходимости соблюдения международных правил перевозки загрязненных озоноразрушающих веществ; необходимость уточнения вопроса о том, в полной ли мере соответствуют нынешние полномочия Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола мерам по финансированию, содержащимся в предложении сопредседателей; необходимость рассмотрения других конкретных вариантов финансирования уничтожения и получения дополнительной информации о том, какие варианты могли бы быть наиболее рентабельными; необходимость тесного сотрудничества с секретариатами Рамочной конвенции об изменении климата Организации Объединенных Наций и Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением; необходимость получения дополнительной информации об объеме нежелательных озоноразрушающих веществ и причинах, по которым они являются нежелательными; а также необходимость рассмотрения вопроса о создании рабочей группы, обладающей соответствующими экспертными знаниями для рассмотрения возможных вариантов финансирования.

6. Секретариат передал полученные замечания сопредседателям контактной группы и, в зависимости от получения согласия Сторон, представивших замечания, разместил эти сообщения на веб-сайте секретариата для непосредственного рассмотрения всех Сторон в качестве документа UNEP/OzL.Pro.20/INF/6.

С. Пункт 4 с) i) повестки дня: Использование ХФУ-113 в космической промышленности Российской Федерации

7. В соответствии с просьбой Сторон, обращенной к Группе по техническому обзору и экономической оценке, относительно подготовки доклада о возможных альтернативах использования ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности, являющегося предметом

просьбы о предоставлении исключения Российской Федерации на 2009 год, группа создала группу из двух экспертов, визит которой в Российскую Федерацию запланирован на 6-10 октября. Группа представит Сторонам доклад о результатах этой миссии в Дохе.

D. Пункт 4 c) ii) повестки дня: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2009 и 2010 годы

8. В соответствии с сообщением, касающимся предоставления исключений в отношении основных видов применения, сделанным Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, Комитет провел обсуждение со Сторонами, подавшими заявки, и другими заинтересованными участниками относительно заявок. После дополнительного рассмотрения Европейская комиссия представила пересмотренную заявку, предусматривающую сокращение с 38 тонн до 22 тонн, а также представила дополнительную информацию, подтверждающую эту просьбу. Кроме того, Соединенные Штаты Америки представили пересмотр своей первоначальной заявки, предусматривающий сокращение на 90 тонн по сравнению с испрашиваемым исключением для двух дозированных ингаляторов на основе составов, содержащих ХФУ, а также представили дополнительную информацию, подтверждающую их просьбу о предоставлении исключения в отношении 92 тонн ХФУ в отношении безрецептурного использования ингаляторов на основе ХФУ, содержащих эпинефрин. Группа рассматривает вновь представленные материалы.

E. Пункт 4 c) iii) повестки дня: Основные виды применения и плано-периодическое производство ХФУ для дозированных ингаляторов

9. В ходе двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава контактная группа, учрежденная для рассмотрения вопросов, касающихся основных видов применения, просила секретариат рассмотреть все соответствующие решения относительно основных видов применения, с тем чтобы продлить их применимость к заявкам в отношении основных видов применения, представленных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Усилия секретариата, направленные на выполнение этой просьбы, детально изложены в документе UNEP/OzL.Pro.20/8. Контактная группа также предложила Сторонам представить замечания по вопросам, поднятым в докладе контактной группы, представленном секретариату 15 августа. В этом отношении секретариат получил замечание от одной Стороны, которое было передано сопредседателям контактной группы и размещено на веб-сайте секретариата для рассмотрения Сторонами.

F. Пункт 4 d) i) повестки дня: Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы

10. В ходе двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представил свои первоначальные рекомендации о новых заявках, которые он получил в отношении исключений, касающихся важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы. После обсуждения этих заявок на пленарном заседании Комитет провел двусторонние совещания со Сторонами, подавшими заявки для обмена мнениями и получения дополнительной информации, касающейся заявок. В ходе этого циклического процесса Комитет получил дополнительную информацию, которая необходима ему для проведения второго раунда оценки.

1. Заявки на предоставление исключений в отношении обработки почв

11. Япония представила Комитету новую информацию, которая была использована для повторной оценки заявок в отношении огурцов, перца, дынь и арбузов. Новая информация была представлена Соединенными Штатами Америки, в том числе о продолжающейся работе по повторной регистрации йодометана и пересмотру объемов в рамках заявок, касающихся перца, декоративных растений, земляники и томатов. Заявки, сделанные Японией и Соединенными Штатами Америки, были переоценены на втором совещании Подкомитета по почвам.

12. В течение 2008 года 31 заявку представили 5 Сторон (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты Америки и Япония): 12 заявок общим объемом 697,048 тонны на 2009 год

и 19 заявок общим объемом 3485,298 тонны на 2010 год. В рамках окончательной оценки Подкомитет рекомендовал 608,454 тонны на 2009 год и 3297,8 тонны на 2010 год.

2. Заявки на предоставление исключений в отношении применения в строительстве и производстве товаров

13. Была получена дополнительная информация от Австралии о ее заявке, касающейся риса, Канады в отношении производства макаронных изделий и Соединенных Штатов Америки в отношении производства товаров, а также мукомольных предприятий и технологических предприятий. Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам провел повторную оценку соответствующих заявок вместе с заявкой Канады относительно мукомольных предприятий и разделов товаров, содержащихся в заявке Соединенных Штатов Америки, которые не могли быть оценены в ходе промежуточной оценки.

14. В ходе 2008 года 5 Сторон представили 10 заявок (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты Америки и Япония): 3 на 2009 год общим объемом 7,14 тонны и 7 - общим объемом 270,606 тонны на 2010 год. В ходе окончательной оценки Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам рекомендовал 7,14 тонны на 2009 год и 269,436 тонны на 2010 год.

Заявки Сторон и окончательные рекомендации Комитета в ходе 2008 года

| <i>Сторона</i> | <i>Заявки</i> | | <i>Окончательные рекомендации Подкомитета по обработке, строениям и товарам</i> | |
|----------------------------------|-----------------|------------------|---|-----------------|
| | <i>2009 год</i> | <i>2010 год</i> | <i>2009 год</i> | <i>2010 год</i> |
| Австралия | | 37,610 | | 36,44 |
| Израиль | 699,448 | | 610,554 | |
| Канада | 4,740 | 30,340 | 4,74 | 30,34 |
| Соединенные Штаты Америки | | 3 399,490 | | 3 233,456 |
| Япония | | 288,500 | | 267,000 |
| <i>Итого</i> | 704,188 | 3 755,940 | 615,594 | 3567,236 |

3. План работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2009 год

15. Помимо обзора заявок в отношении важнейших видов применения окончательный доклад о заявках в отношении важнейших видов применения содержит (стр. 73-75 англ. текста) предлагаемый план работы Комитета на 2009 год вместе с просьбой, обращенной к Сторонам, относительно рассмотрения вопроса о предоставлении дополнительного финансирования, способствующего эффективному функционированию Комитета в проведении оценки, касающейся заявок в отношении важнейших видов применения.

G. Пункт 4 g) ii) повестки дня: Региональная несбалансированность в отношении галонов

16. После проведения предыдущего совещания Рабочей группы открытого состава и до настоящего времени в Группу по техническому обзору и экономической оценке, в ее Комитет по техническим вариантам замены галонов или в секретариат не поступало каких-либо дополнительных сообщений, которые бы потребовали внесения изменений по этому вопросу в доклад, представленный на совещании. Таким образом, если появится какая-либо новая информация, Группа рассмотрит этот вопрос в своем докладе Сторонам за 2009 год.

H. Пункт 4 h) повестки дня: Административные вопросы Группы по техническому обзору и экономической оценке

17. В соответствии с пунктами 2.2 и 2.3 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке решения, касающиеся сопредседателей комитетов по техническим

вариантам замены, должны утверждаться Советом Сторон. Группа рекомендует избрать г-на Сергея Копылова из Российской Федерации в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов. Предложение о назначении г-на Копылова, обладающего богатейшим опытом в этих вопросах, было сделано совместно с Российской Федерацией. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о принятии мер в отношении этого избрания, которое, если будет утверждено, должно принять форму решения Совета Сторон.

18. Как упоминалось в пункте 15 выше в окончательный доклад о заявках, касающихся важнейших видов применения, включен ориентировочный бюджет для рассмотрения Сторонами, предусматривающий дополнительное выделение 24 500 долл. США на деятельность, связанную с заявками в отношении важнейших видов применения. Группа также упомянула на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, когда докладывала о прогрессе в ходе подготовки в соответствии с решением XIX/8 доклада о предварительном исследовании, касающемся рассмотрения альтернатив ГХФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, что ее возможности завершить своевременно эту задачу препятствует тот факт, что многие эксперты работают без финансирования. Эта проблема также затрагивает другие области работы Группы. Стороны, возможно, пожелают просить бюджетный комитет принять к рассмотрению этот вопрос.

I. Прочие вопросы, которые секретариат хотел бы довести до сведения Сторон

A. Вопросы Монреальского протокола на других форумах

1. Фонд глобальной окружающей среды

19. На протяжении многих лет Фонд глобальной окружающей среды (ФГОС) оказывал неоценимые услуги Сторонам Монреальского протокола, поскольку его поддержка странам с переходной экономикой помогла всем этим Сторонам соблюдать требования Протокола. Кроме того, его поддержка других мероприятий, которая была бы неправомерна в рамках Фонда, включая мероприятия, касающиеся бромистого метила в Южной Африке, а также его поддержка в области мониторинга деятельности на Южном Поге значительно стимулировали усилия Протокола. В настоящее время ФГОС начинает осуществление мероприятий, касающихся его следующего пополнения. Цель настоящего раздела записки заключается в рассмотрении состояния Сторон, которые исторически получали поддержку ФГОС, а также получении указаний Сторон относительно того, следует ли секретариату обращаться к ФГОС относительно предстоящего пополнения и каким образом.

20. Как указывалось выше, деятельность ФГОС в области озона главным образом была сконцентрирована на оказании поддержки странам с переходной экономикой, которые в ином случае не имели бы права на финансирование из Многостороннего фонда. С течением времени многие страны с переходной экономикой были реклассифицированы в рамках Протокола как Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5. В результате такой реклассификации Многосторонний фонд в настоящее время охватывает каждую страну, ранее классифицируемую как страна с переходной экономикой, за исключением шести: Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан и Украина. Соответственно и исходя из того, что ФГОС будет продолжать оказывать поддержку как и ранее, лишь эти последние шесть Сторон будут иметь право на получение помощи от ФГОС.

21. Что касается этих стран, то Азербайджан, Беларусь и Узбекистан уже полностью отказались от всех химических веществ, за исключением ГХФУ. В отношении же ГХФУ каждая Страна уже осуществила сокращение своих исторических базовых уровней потребления в пределах 95-99 процентов, а это означает, что они значительно опередили контрольный срок 2015 года относительно 90-процентного сокращения. Оставшиеся три страны с переходной экономикой также отказались от всех озоноразрушающих веществ, за исключением ГХФУ, причем Казахстан потребляет 60 тонн, а Таджикистан 3,8 тонны. Однако, поскольку обе эти Стороны не ратифицировали Копенгагенскую поправку, прошлые Руководящие принципы ФГОС предполагают, что в настоящее время они не имеют права на поддержку. Последняя страна с переходной экономикой – Украина - потребляет 93,5 тонны ГХФУ. Хотя в настоящее время она соблюдает контрольные обязательства по ГХФУ, ей может потребоваться помощь для достижения целевого показателя в 57 тонн в 2010 году.

22. Секретариат по озону традиционно стремился посещать совещания Совета ФГОС, где он пытался оказать поддержку и предоставлять информацию, связанную с предлагаемыми проектами Монреальского протокола, и держать Совет в курсе мероприятий, проводимых в рамках Монреальского протокола, которые могли бы представлять интерес для ФГОС. Секретариат Фонда также часто присутствовал на совещаниях ФГОС, и его взаимодействие с секретариатом ФГОС и группой по оценке оказалось весьма полезным для последнего при проведении его обзоров. Наконец следует отметить, что на пятьдесят пятом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда к секретариату Фонда была обращена просьба наладить контакты с ФГОС и другими механизмами в целях изучения сферы охвата последующих усилий, направленных на сотрудничество.

23. Секретариат по озону полагает, что необходимо приложить конкретные усилия, чтобы выразить стремление ФГОС к рассмотрению как сохраняющихся потребностей стран с переходной экономикой, так и возможных потребностей, связанных с синергическим сотрудничеством между ФГОС и Фондом, с тем чтобы при обсуждении пополнения в рамках ФГОС могли учитываться вопросы озона. В свете предстоящих обсуждений следующего пополнения ФГОС секретариат по озону хотел бы заручиться указаниями Сторон о том, желали бы они рассмотреть решение по этому вопросу и желали бы они, чтобы секретариат по озону обсудил связанные с этим вопросы с ФГОС.

II. Уничтожение озоноразрушающих веществ и сотрудничество с Рамочной конвенцией об изменении климата Организации Объединенных Наций

24. Стороны РКИК ООН провели совещание в Аккре в августе. В ходе этого совещания был поднят вопрос об уничтожении запасов и потенциальных выбросов озоноразрушающих веществ, и секретариату Конвенции было предложено представить этому форуму техническую информацию о запасах и потенциальных выбросах ХФУ и банках ГХФУ. Секретариат по озону ответит на любую предстоящую просьбу по этому вопросу, предоставив любую фактологическую информацию, обеспечив как можно более точный ответ.

25. Секретариат по озону также предложил секретариату Конвенции принимать участие в его предстоящих совещаниях для обсуждения возможных путей дальнейшего сотрудничества и расширения сотрудничества со Сторонами Монреальского протокола и секретариатом по озону.

A. "Сентрум"

26. Секретариат хотел бы поблагодарить многие Стороны, которые откликнулись на первое издание его нового электронного информационного бюллетеня "Сентрум", и желает принести извинения за ограниченный круг мнений, включенных в него. Установив публикацию окончательной даты Дня озонового слоя, секретариат не ожидал, что он сможет сколь-нибудь задержать издание в ожидании еще не поступивших ответов. Секретариат будет стараться обеспечить, чтобы в будущих выпусках содержался более полный круг мнений по вопросам на момент их первоначального распространения. Тем временем секретариат хотел бы поблагодарить Стороны и приветствовать дальнейшие отклики и идеи, касающиеся будущих тем.

B. Миссии секретариата

27. В сентябре 2008 года секретариат провел совещания с представителями Святейшего Престола в Ватикане и представителями Ирака в Бейруте в целях обсуждения и вынесения рекомендаций, касающихся обязательств обеих новых Сторон, связанных с соблюдением Монреальского протокола, как только Протокол вступит в силу для каждой из них. Обсуждавшиеся вопросы включали требования о представлении данных и информации в рамках Протокола, осуществление графика отказа от озоноразрушающих веществ и создание систем лицензирования для регулирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ. Среди других совещаний, в которых секретариат принял участие, можно назвать совещание сети сотрудников по озону для Южной Азии в Токио и совместное совещание сети сотрудников по озону для англоговорящих и франкоговорящих стран Африки в Котону, Бенин, причем оба проводились в сентябре 2008 года, наряду с совместным совещанием сети сотрудников по озону Южной Америки, Центральной Америки и Карибского бассейна, которое проходило в

Сан-Хуане, Доминиканская Республика, в октябре. Все эти три совещания рассмотрели сохраняющиеся проблемы соблюдения до 2010 года и намерены перейти к вопросам, касающимся отказа от ГХФУ. Секретариат также принял участие в организованном ЮНЕП обзоре четвертой Программы разработки и периодического обзора окружающей среды (Программа Монтевидео-IV) и втором совещании Специальной рабочей группы открытого состава по ртути, которые состоялись в Найроби в сентябре и октябре 2008 года.
