



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.: General
5 September 2008

Russian
Original: English

**Восьмое совещание Конференции
Сторон Венской конвенции
об охране озонового слоя**

**Двадцатое Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Доха, 16-20 ноября 2008 года

Пункты 3-5 предварительной повестки дня
подготовительного совещания*

**Вопросы для обсуждения Конференцией Сторон Венской
конвенции на ее восьмом совещании и двадцатым Совещанием
Сторон Монреальского протокола и информация для их
внимания**

Записка секретариата

Введение

1. В главе I настоящей записки изложено резюме основных вопросов, выносимых для обсуждения на восьмом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцатом Совещании Сторон Монреальского протокола. Рассмотрение стоящих на повестке дня ряда вопросов отложено до получения от Группы по техническому обзору и экономической оценке новой информации, включая ту, которая касается пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, исключений по основным видам применения в аэрокосмической промышленности, а также предварительного исследования, касающегося видов применения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) на шахтах и в условиях повышенных температур. После того как Группа представит эту информацию, секретариат подготовит добавление к настоящей записке с кратким изложением сделанных Группой выводов и заключений по этим и другим неохваченным пунктам повестки дня.
2. В главе II настоящей записки приводится информация по вопросам, которые секретариат хотел бы довести до сведения Сторон.

* UNEP/OzL.Conv.8/1-UNEP/OzL.Pro.20/1

I. Резюме вопросов для обсуждения на восьмом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцатом Совещании Сторон Монреальского протокола

A. Пункт 3 повестки: Обсуждение вопросов, касающихся Венской конвенции, и совместных вопросов, касающихся Венской конвенции и Монреальского протокола

1. Пункт 3 а): Представление и обсуждение доклада седьмого совещания Руководителей исследований по озону Сторон Венской конвенции

3. В соответствии с решениями I/6 и III/8 Конференции Сторон Венской конвенции секретариат в сотрудничестве с Всемирной метеорологической организацией каждые три года созывает совещания Руководителей исследований по озону, представляющих Стороны Венской конвенции. Седьмое совещание было проведено в Женеве 18-21 мая 2008 года. Участники рассмотрели многие вопросы, имеющие исключительно важное значение для исследований по озону, включая состояние озонового слоя, факторы, определяющие взаимозависимость между разрушением озонового слоя и изменением климата, продолжение работы в рамках международных программ мониторинга (включая Глобальную службу атмосферы (в рамках Всемирной метеорологической организации), Сеть обнаружения изменений в составе атмосферы, Сеть дополнительных озоновых зондов в Южном полушарии, Комплексные глобальные наблюдения по химии атмосферы, Сложный глобальный эксперимент по газам атмосферы и соответствующие сети, Всемирный проект научных исследований в области климата, в том что касается стратосферных процессов и их влияния на климат, а также национальные и региональные мероприятия по исследованиям и мониторингу озонового слоя, в частности национальные доклады, представленные Сторонами. Актуальным на повестке дня был вопрос о положении дел с проведением спутниковых исследований и мониторинга, позволяющих снять имеющуюся у ученых обеспокоенность по поводу возникновения серьезных пробелов в области спутникового мониторинга, после того как нынешнее поколение спутников и приборов выйдет из эксплуатации в ближайшем будущем. Была представлена и рассмотрена информация о существующих и будущих разработках спутниковых программ, осуществляемых соответствующими учреждениями, включая Бельгийский институт космической аэронавтики, Канадское космическое агентство, Европейское космическое агентство, Европейскую организацию по эксплуатации метеорологических спутников, Нидерландский королевский метеорологический институт, Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства и Национальное управление по океану и атмосфере Соединенных Штатов Америки, а также Китайское метеорологическое управление. Хотя космические агентства и в курсе того, что между 2011 и 2014 годами может возникнуть определенный пробел в данных, мы пока еще не имеем никаких твердых обязательств относительно сохранения достаточного потенциала в области озона и устранения такого пробела.

4. По итогам обзора состояния научных знаний в этой области и соответствующих мероприятий Руководители исследований по озону вынесли ряд рекомендаций, в том числе касающихся проведения мониторинга и исследований с помощью спутников. В этих рекомендациях выделены те области, в которых необходимы дальнейшие исследования, поддержка и дополнительные ресурсы, позволяющие получить надежные знания об ожидаемом восстановлении озонового слоя, взаимосвязи между состоянием озона и изменчивостью и изменением климата, а также уязвимостью человека и биологической уязвимостью в условиях повышения интенсивности ультрафиолетового излучения и наличия других стресс-факторов.

5. Доклад этого совещания наряду со всеми представленными национальными докладами будет направлен Сторонам, обратившимся с соответствующей просьбой, при этом рекомендации будут выпущены в качестве документа UNEP/OzL.Conv.8/6. Доклад наряду с национальными докладами уже имеется на веб-сайте секретариата по адресу http://ozone.unep.org/Meeting_Documents/research-mgrs/7orm/. Стороны проанализируют проделанную работу и рекомендации седьмого совещания Руководителей исследований по озону и, в случае целесообразности, вынесут свои рекомендации по данному вопросу совещанию высокого уровня в рамках Конференции Сторон.

2. Пункт 3 б): Положение дел в Общем целевом фонде по финансированию связанных с Венской конвенцией исследований и систематических наблюдений

6. В решении VI/2 Стороны Венской конвенции призвали учредить внебюджетный фонд для получения добровольных взносов на цели финансирования связанных с Венской конвенцией отдельных мероприятий по проведению научных исследований и систематических наблюдений в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. После обзора мероприятий, проведенных в рамках этого Фонда, Стороны приняли решение VII/2, в котором к Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) была обращена просьба продлить срок функционирования этого внебюджетного Фонда. В этом же решении к секретариату была обращена просьба, в частности, добиваться получения взносов в этот Фонд и сообщать о своих мероприятиях. В соответствии с пунктом 8 указанного решения секретариат представит Конференции Сторон доклад о работе, проделанной Целевым фондом после его учреждения, полученных взносах и произведенных расходах.

3. Пункт 3 с): Финансовые доклады и бюджеты целевых фондов Венской конвенции и Монреальского протокола

7. Секретариат по озону, который обслуживает как Венскую конвенцию, так и Монреальский протокол, как правило, формирует для них отдельные бюджеты, имеющие некоторые совместные бюджетные статьи. Бюджеты Монреальского протокола рассматриваются ежегодно, а бюджеты Венской конвенции - только в те годы, когда проводится Конференция Сторон Венской конвенции; 2008 является именно таким годом. Секретариат подготовил четыре документа (UNEP/OzL.Conv.8/4, UNEP/OzL.Conv.8/4/Add.1, UNEP/OzL.Pro.20/4 и UNEP/OzL.Pro.20/4/Add.1) для оказания Сторонам содействия в рассмотрении бюджетных вопросов. Как предполагается, в рамках данного пункта повестки дня Стороны учредят бюджетный комитет для проведения соответствующей работы и вынесения рекомендаций по мерам в отношении бюджетов секретариата.

4. Пункт 3 d): Положение с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу

8. В течение 2007 года секретариат по озону и Стороны Венской конвенции и Монреальского протокола добились значительного прогресса в деле обеспечения всеобщей ратификации. Благодаря тому что недавно Венскую конвенцию и Монреальский протокол ратифицировали Святейший Престол и Ирак, по состоянию на середину августа 2008 года остаются лишь три государства, не являющиеся Сторонами Венской конвенции и Монреальского протокола (Андорра, Сан-Марино и Тимор-Лешти), и секретариат надеется, что некоторые из этих государств, возможно, смогут ратифицировать Протокол до конца 2008 года. Кроме того, за период после проведения девятнадцатого Совещания Сторон поправки к Протоколу были ратифицированы дополнительным числом государств. Стороны проанализируют положение дел с ратификацией Конвенции, Протокола и поправок к нему. Проект решения, отражающий состояние ратификации на момент проведения совещания, был подготовлен для рассмотрения Сторонами и изложен в качестве проектов решений VIII/AA и XX/AA в главе II документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3.

В. Пункт 4 повестки дня: Обсуждение вопросов, касающихся Монреальского протокола

1. Пункт 4 а): Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

9. Девятнадцатое Совещание Сторон согласовало положения сферы охвата исследования по вопросу о пополнении и просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад о пополнении Фонда и представить его Рабочей группе открытого состава на ее двадцать восьмом совещании, с тем чтобы Стороны на своем двадцатом Совещании смогли принять решение о надлежащем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2009-2011 годов (решение XIX/10). В ответ на это решение Группа учредила Целевую группу по вопросам пополнения, которая подготовила комплексную оценку исчерпывающего характера. Согласно этой оценке общий объем финансовых средств, требуемых для Фонда на трехгодичный период 2009-2011 годов, предположительно составляет 343 млн. долл. США - 630 млн. долл. США. В соответствии со своим мандатом Целевая группа также подготовила смету финансовых потребностей на последующие трехгодичные периоды.

10. Рабочая группа открытого состава заслушала продолжительный доклад, сделанный Целевой группой по проведенному ею исследованию, после чего состоялась обстоятельная дискуссия как на пленарном заседании, так и в контактной группе открытого состава с целью рассмотрения соответствующих вопросов и определения того, какую новую информацию она хотела бы, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила в плане содействия проведению дальнейшего обсуждения данного вопроса в Дохе.

11. Как в ее докладе, так и на совещании Целевая группа отметила, что относительно большой разброс в показателях по смете расходов на следующий период пополнения главным образом объясняется неопределенностью в том, как следует оценивать будущие расходы, связанные с поэтапным отказом от ГХФУ. Отчасти поэтому Исполнительный комитет пока еще не принял решения по целому ряду ключевых вопросов, таких как возможные предельные сроки (т.е. речь идет о руководящих принципах, запрещающих финансирование использующих ГХФУ компаний, которые созданы после определенной даты) и проведение второго этапа конверсий (будут ли из Фонда выделяться и в каком размере средства тем компаниям, которым Фонд ранее финансировал мероприятия по переходу с ХФУ на ГХФУ). Кроме того, Исполнительный комитет еще не определился с отправной точкой в отношении финансирования мер по сокращению (например, будет ли Фонд финансировать сокращения в привязке к существующим уровням потребления ГХФУ, базовым уровням потребления или к каким-либо иным установленным уровням), а также согласованной продолжительностью периода (если таковой имеется) компенсации оперативных расходов по осуществлению проектов по ГХФУ (оперативные расходы, как правило, компенсируют разницу между химическим веществом, изымаемым из обращения, и новым альтернативным вариантом). В связи с этим оперативные расходы могут иметь как положительные значения (в том случае, если альтернатива ГХФУ является более дорогостоящей, что, как правило, имеет место в случае некоторых гидрофторуглеродов), так и негативные значения (если альтернатива ГХФУ окажется дешевле, что обычно характерно для гидроуглеродов).

12. Несмотря на эти факторы неопределенности, Целевая группа пояснила, что она пыталась наиболее оптимально в пределах возможного решить проблему ГХФУ. Первым делом она разбила Стороны на четыре группы исходя из их уровней потребления в 2006 году. В первую группу, по сути, вошла лишь одна страна - Китай, которая находится в этом смысле в уникальном положении, поскольку с объемом потребления в 15 000 тонн ОРС на нее приходится более 70 процентов общего объема всего потребления ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Вторая группа состоит из 17 Сторон, потребление которых составило в общей сложности 7000 тонн ОРС. Если сложить показатели по этим двум группам, то получается, что 95 процентов всего объема потребления ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, приходится лишь на 18 стран. В третью группу вошли 34 Стороны с совокупным уровнем потребления ГХФУ, составляющим 1000 тонн ОРС. Общий объем потребления четвертой группы, насчитывающей 83 страны, составляет 150 тонн ОРС. Такая классификация позволила Целевой группе использовать финансовые предположения и получить соответствующую смету финансирования. Что касается указанных выше значений ОРС, хотя и было отмечено, что они, как может показаться, являются довольно небольшими, но если их сложить, то речь идет об объеме, превышающем 300 000 метрических тонн, а этот показатель сопоставим с совокупным уровнем всех химических веществ, которые были на сегодняшний день ликвидированы Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5.

13. Поскольку большинство Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, потребляют ГХФУ исключительно в секторе обслуживания оборудования, Группа объединила все соответствующие страны и пояснила, что ее смета расходов была получена исходя из накопленного Фондом опыта в деле финансирования мероприятий, связанных с сектором холодильного оборудования, включая планы регулирования хладагентов и планы организации деятельности по окончательной ликвидации. В этих планах были предусмотрены такие меры, как создание правовой и технической основы и подготовка кадров, что позволило бы Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, обеспечить требуемые сокращения. По оценкам Целевой группы, в общей сложности потребуется 63 млн. долл. США для сектора обслуживания оборудования в течение трехгодичного периода 2009-2011 годов, что позволило бы реализовать в 2015 году первый этап, предусматривающий 10-процентное сокращение. Для стран с большим объемом потребления ГХФУ для целей, иных чем обслуживание оборудования, Целевая группа использовала различные предположения, с тем чтобы проанализировать вопрос о том, какие технологии могут быть использованы. Она также использовала два альтернативных предположения (отсутствие компенсации за какой-либо год и компенсация за двухгодичный

период) и два альтернативных варианта, в том что касается исходных уровней для финансирования сокращений (базовые уровни и уровни 2012 года).

14. В заключение Группа представила два диапазона значений по общим финансовым потребностям на трехгодичный период 2009-2011 годов: более низкий диапазон составляет 342,8 млн. долл. США - 392,3 млн. долл. США (исходя из того предположения, что финансироваться будут только меры по сокращению в привязке к базовому уровню потребления и никакие оперативные расходы покрываться не будут) и более высокий диапазон значений, составляющий 518,3 млн. долл. США - 639,8 млн. долл. США (исходя из того предположения, что Фонд будет финансировать сокращения в привязке к уровню 2012 года и будет выделять средства бенефициарам проектов исходя из двухлетнего периода оперативных расходов). Она также представила данные по ориентировочным диапазонам значений, характеризующих финансовые потребности на трехлетние периоды 2012-2014 годов (421 млн. долл. США - 636 млн. долл. США) и 2015-2017 годов (536 млн. долл. США - 658 млн. долл. США).

а) Пункт 4 а) i): Представление и рассмотрение дополнительного доклада Целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

15. В ходе двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава и в ходе дискуссий в контактной группе по вопросам пополнения было решено, что Целевой группе по пополнению будет предложено подготовить дополнительный доклад для Сторон, охватывающий ряд конкретных вопросов. Перечень согласованных вопросов для дальнейшего рассмотрения Целевой группой приводится в докладе контактной группы для Рабочей группы открытого состава (глава III в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/5). В более конкретном плане в ответ на обеспокоенность многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по поводу того, что в первоначальном докладе Целевой группы не были учтены такие факторы, как недавнее резкое повышение цен на нефть, а также транспортных расходов и изменения курса доллара США, было решено, что Целевой группе будет предложено проанализировать последствия, связанные с колебаниями темпов инфляции. Что касается вопросов финансирования, многие Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, выразили обеспокоенность в связи с предположением Группы, согласно которому финансирование мероприятий в области укрепления организационной структуры останется на том же уровне и не будет увеличиваться в течение трехлетнего периода. Соответственно, к Группе была обращена просьба проанализировать различные сценарии финансирования.

16. Был также затронут вопрос, касающийся уничтожения озоноразрушающих веществ, и в этой связи к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, была обращена просьба предоставить Целевой группе информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть отправлены на уничтожение. Что касается использованных в исследовании предположений, к Целевой группе была обращена просьба проанализировать последствия для пополнения, связанные с использованием для финансирования альтернативных предельных сроков, а также рассмотреть возможные элементы финансирования, которые могут быть задействованы в ходе второго этапа проведения конверсий (т.е. проведение конверсии предприятий, которые ранее перешли с помощью Фонда с использования ХФУ на ГХФУ). Целевой группе была также адресована просьба рассмотреть вопрос о производстве ГХФУ и последствиях для климата. В заключение, в том что касается сектора по обслуживанию оборудования и показателей рентабельности, Целевой группе было предложено дать разъяснения по поводу методики расчета использованных ею показателей рентабельности, соответствующих последствий, а также относительно того, в какой степени финансирование мероприятий по конверсии оборудования по истечении срока его эксплуатации отразится на показателях рентабельности по сектору потребления и объеме финансовых потребностей.

17. Как ожидается, в рамках этого пункта повестки дня Стороны заслушают сообщение о дополнительном докладе Группы по вопросам пополнения и учредят контактную группу для выработки консенсуса относительно пополнения Многостороннего фонда. Как было решено в ходе дискуссии по аспектам пополнения на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, в состав этой контактной группы войдут по четыре представителя от каждой из трех региональных групп Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и 12 представителей от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, что тем самым позволит обеспечить сбалансированное региональное представительство. К Сторонам была обращена просьба назначить своих представителей до начала совещаний в Дохе. В

подготовленное секретариатом добавление к настоящей записке войдут резюме основных выводов и рекомендаций Группы по соответствующим вопросам.

б) Пункт а) ii): Предложение о продлении функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты

18. В контексте пополнения Рабочая группа открытого состава обсудила вопрос о механизме фиксированного курса обмена валюты. Этот механизм был впервые внедрен на одиннадцатом Сессии Сторон и с тех пор используется многими странами, выплачивающими взносы в Многосторонний фонд, для того чтобы облегчить решение проблем административного характера в тех случаях, когда финансовые обязательства заявлены в валютах, отличных от их национальных валют, а также в целях содействия своевременной выплате взносов. Одной из целей, которая поставлена перед механизмом, является обеспечение того, чтобы исключить неблагоприятное влияние на уровень ресурсов, имеющихся в Многостороннем фонде, и в этой связи расчеты Казначей со всей ясностью подтвердили, что использование механизма позволило на сегодняшний день добиться увеличения объема взносов. После достижения договоренности об использовании механизма в течение третьего периода пополнения было предусмотрено положение об определении усредненного обменного курса применительно к функционированию механизма в ходе следующего пополнения. Это положение, охватывающее шестимесячный период, позволяет обеспечить, чтобы выбор промежутка времени для усреднения обменных курсов специально не использовался с целью предопределить будущие решения, касающиеся механизма.

19. Основной обсуждавшийся в связи с механизмом вопрос заключался в том, следует ли срок его действия продлять на постоянной основе или исключительно для нынешнего периода пополнения. В этой связи к секретариату была обращена просьба подготовить альтернативные предложения, касающиеся продления срока действия механизма для выплаты взносов в Фонд единовременным образом и на постоянной основе. Альтернативные проекты решений по данному вопросу изложены в разделе G главы I документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3. Как ожидается, в рамках данного пункта повестки дня Стороны рассмотрят вопрос о применении механизма фиксированного курса обмена валюты и в случае целесообразности вынесут соответствующие рекомендации.

2. Пункт 4 б): Экологически безопасное удаление озоноразрушающих веществ (предложения Аргентины, Европейского сообщества, Маврикия и Федеративных Штатов Микронезии)

20. В ходе двадцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава Стороны рассмотрели четыре вопроса, касающихся уничтожения. Во-первых, Рабочая группа рассмотрела подготовленный по поручению Исполнительного комитета Многостороннего фонда доклад о тематических исследованиях, касающихся уничтожения, в рамках которых было проанализировано проведение мероприятий по уничтожению в ряде Сторон и вынесены рекомендации относительно дальнейших действий, которые могут быть предприняты (доклад будет представлен в качестве справочного документа). Для следующих двух вопросов, а именно предложений Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, а также Аргентины, характерны ряд общих моментов, касающихся уничтожения банков озоноразрушающих веществ, включая просьбу о внесении изменения в ориентировочный перечень дополнительных расходов, что позволило бы Фонду приступить к финансированию мероприятий, связанных с уничтожением, а также предложение, согласно которому имеющие исключения Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны компенсировать их за счет уничтожения озоноразрушающих веществ. В предложении Аргентины также отмечается, что эта компенсация могла бы по истечении определенного времени применяться к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, которым предоставлены исключения, а также четко оговаривается, что озоноразрушающие вещества, произведенные для удовлетворения основных видов применения, но не использованные для этой цели, должны быть уничтожены.

21. И наконец, в предложении Европейского сообщества изложены меры, которые могут быть приняты незамедлительно, в том числе в отношении Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, включая дальнейшее улучшение работы по осуществлению законодательства и других мер по предотвращению удаления, утечек или выбросов озоноразрушающих веществ. Кроме того, оно призывает все Стороны разработать стратегии регулирования банков, а Группу по техническому обзору и экономической оценке - провести дополнительную работу по выявлению секторов, в которых рекуперация озоноразрушающих веществ осуществима с технической и экономической точек зрения (с учетом как соображений рентабельности,

касающихся вопросов озона, так и климата), и в нем также предлагается организовать в 2009 году семинар-практикум для того, чтобы проанализировать эту работу и рассмотреть дальнейшие действия.

22. С учетом значительного интереса, проявленного к этому вопросу, Рабочая группа открытого состава учредила контактную группу открытого состава, которая рассмотрела ключевые вопросы, касающиеся: уничтожения и банков, включая сферу охвата деятельности (например, вещества, подлежащие рассмотрению, охватываемые секторами, а также определения нежелательных материалов и банков); варианты принятия мер по обеспечению финансирования; возможные связи вопроса уничтожения с другими соглашениями, такими как Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением; а также рассчитанные на краткосрочную и долгосрочную перспективу стратегические варианты, которые необходимы для решения этого вопроса.

23. С учетом большого числа рассмотренных вопросов и выдвинутых идей сопредседатели контактной группы выступили с предложением, которое наряду с докладом контактной группы приводится в разделе В главы III документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3. Согласно этому предложению в краткосрочной перспективе Стороны могли бы договориться сконцентрировать свое внимание на решении вопросов, касающихся уже накопленных запасов ХФУ и галонов, которые представляют собой загрязненные вещества или получены в результате конфискации. Было также предложено, чтобы работа над этим вопросом охватывала меры, связанные с рекуперацией, сбором, регулированием банков (включая хранение) и транспортировкой. Что касается финансирования, сопредседатели предложили рассмотреть вопрос о том, чтобы в качестве первого шага обратиться к Многостороннему фонду с просьбой оказать поддержку осуществляемым в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, мероприятиям, связанным со сбором, локализацией, регулированием банков, транспортировкой и удалением (уничтожение или переброс) уже существующих запасов загрязненных или конфискованных ХФУ и галонов. В заключение в предложении сопредседателей говорится о возможности изучения других потенциальных источников финансирования и проведения с ними дискуссий, - источников финансирования, которые могут иметься в наличии для обеспечения дополнительного финансирования деятельности по обеспечению совместных выгод для климата, а также предлагается начать проведение исследования с целью анализа затрат и выгод, связанных со сбором, хранением, регулированием банков, транспортировкой и уничтожением различных категорий нежелательных озоноразрушающих веществ, с учетом выгод для климата и озона, получаемых благодаря сокращению высвобождения таких озоноразрушающих веществ в атмосферу.

24. Предложения Аргентины, Европейского сообщества, Маврикия и Федеративных Штатов Микронезии, а также сопредседателей контактной группы по вопросам уничтожения изложены в разделах А, С и Е главы I в документе UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3. Как ожидается, Стороны рассмотрят эти предложения и соответствующие вопросы и проведут работу по выработке консенсусной рекомендации для рассмотрения на двадцатом Совещании Сторон Монреальского протокола.

3. Пункт 4 с): Вопросы, касающиеся основных видов применения

25. В соответствии с решением IV/25 три Стороны - Европейское сообщество, Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки - направили заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ для дозированных ингаляторов на 2009 и 2010 годы. Российская Федерация также обратилась с просьбой о предоставлении исключения в отношении использования 130 тонн ХФУ-113 на 2010 год в рамках отдельных видов применения в авиационно-космической промышленности. Эта последняя заявка была удовлетворена в соответствии с решением XIX/14 при условии, если Группа по техническому обзору и экономической оценке не выявит никакие альтернативы, которые могут быть внедрены к 2009 году.

а) Пункт 4 с) i): Использование ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации

26. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Сторонам было сообщено, что до настоящего момента Группе по техническому обзору и экономической оценке не удалось посетить Российскую Федерацию для оказания этой Стороне содействия в оценке

возможных альтернатив, которые могли бы устранить необходимость в исключении в отношении видов применения в аэрокосмических целях. В этой связи было решено, что Группа посетит эту страну с выездом на места для дальнейшего изучения этого вопроса до двадцатого Совещания Сторон и представит на этом Совещании любую актуальную по данному вопросу информацию. Любая полученная дополнительная информация будет включена в добавление к настоящей записке.

b) Пункт 4 с) ii): Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2009 и 2010 годы

27. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Стороны заслушали доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о первоначальном обзоре направленных Сторонами заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения. В более конкретном плане, Группа сообщила Сторонам, что ею было рекомендовано утвердить 248 тонн ХФУ на 2009 год для использования в дозированных ингаляторах в Российской Федерации, а также пояснила причины, по которым она не рекомендовала заявку Европейского союза в отношении 38 тонн ХФУ для использования в дозированных ингаляторах, а также заявку Соединенных Штатов на 2010 год в отношении 182 тонн. В плане разъяснения причин, по которым она не рекомендовала последние две заявки, она привела такие аргументы, что эти потребности должны обеспечиваться за счет имеющихся запасов и что одно из лекарств - эпинефрин - не является крайне важным медицинским препаратом, поскольку можно избежать его применения за счет использования других не содержащих ХФУ препаратов. Рабочая группа исходит из того понимания, что те, кто запрашивает эти исключения, проведут дополнительные дискуссии с Группой относительно своих просьб, и, как ожидается, Стороны на своем двадцатом Совещании обсудят данный вопрос и примут окончательное решение по находящимся на рассмотрении заявкам.

с) Пункт 4 с) iii): Основные виды применения и плано-периодическое производство ХФУ для дозированных ингаляторов

28. В решении XVIII/16 содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба доложить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании о достигнутом ею прогрессе в деле оценки необходимости, практической реализуемости, оптимальных сроках и рекомендуемых количествах в отношении ограниченного плано-периодического производства ХФУ исключительно для дозированных ингаляторов как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Группа первоначально изучила эти вопросы в своем докладе о ходе работы за 2007 год, после чего вновь проанализировала их в своем докладе о ходе работы за 2008 год.

29. В последнем докладе Группа рассмотрела три варианта производства ХФУ для удовлетворения потребностей в изготовлении дозированных ингаляторов после 2009 года с учетом таких проблем, как безопасность поставок ХФУ, прогнозируемый объем потребностей и относительные затраты на производство, хранение и уничтожение. В более конкретном плане Группа рассмотрела вариант, предусматривающий ежегодное производство с открытой датой после 2009 года (не был рекомендован, поскольку он не дает четкого ориентира для завершения производства ХФУ, не обеспечивает предсказуемости для производителей ХФУ и не дает компаниям стимулы для перехода на альтернативы, свободные от ХФУ); вариант, предусматривающий расширенное плано-периодическое производство в конце 2009 года (считается непрактичным по целому ряду причин); и, наконец, вариант заключительного плано-периодического производства в 2011 году. Комитет рекомендовал последний вариант, считая, что его можно будет практически реализовать, что он даст четкий ориентир для сворачивания производства ХФУ, обеспечит предсказуемость для производителей ХФУ и более низкие расходы на хранение по сравнению с расходами, связанными с реализацией плано-периодического производства в 2009 году, а также по той причине, что он будет служить стимулом для тех компаний, которые в настоящее время производят дозированные ингаляторы на основе ХФУ, к переходу на альтернативы, в которых не применяются ХФУ.

30. Что касается объемов ХФУ, которые необходимо будет произвести, Группа заявила, что налаживание плано-периодического производства около 1000 тонн (за исключением количеств, которые могут потребоваться Китаю) могло бы при определенных условиях оказаться достаточным для всех стран, которые вынуждены ориентироваться на это производство. И, наконец, для того чтобы облегчить осуществление возможного процесса, охватывающего

основные виды применения, для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также планово-периодическое производство в 2011 году, Группа предложила внести ряд корректив в процесс предоставления исключений в отношении основных видов применения, а также связанные с этим решения.

31. Заслушав доклад Группы по этому вопросу, Рабочая группа учредила контактную группу, которая наметила важные элементы для дальнейшего рассмотрения. В этом контексте, как представляется, сложилось общее мнение относительно того, что на данном этапе отсутствуют достаточные данные и информация, которые необходимы для того, чтобы четко определить, существует ли реальная необходимость в окончательном планово-периодическом производстве и является ли такое производство практически осуществимым. Группа выявила области, которые требуют более углубленного анализа, включая пути определения необходимости в планово-периодическом производстве, оценку объемов ХФУ, которые необходимо произвести, стратегии, позволяющие предотвратить перепроизводство или недостаточное производство, а также стратегические варианты. В этой связи было предложено обратиться к Группе с просьбой подготовить оценку требуемых объемов ХФУ с учетом возможных заявок по основным видам применения, представленных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Были также, в частности, затронуты такие аспекты, как необходимость решения вопроса о том, кто будет выступать владельцем продукции, произведенной в ходе планово-периодического производства, и как будут урегулированы проблемы с хранением и логистическим обеспечением.

32. Группа также обсудила процесс, охватывающий основные виды применения, и затронула ряд вопросов, включая адекватность существующего режима, руководящие указания относительно заявок Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по основным видам применения, сроки подачи заявок и повышение уровня информированности. Поскольку Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 и производящим дозированные ингаляторы, нужно направить свои заявки на предоставление исключений к январю 2009 года, было указано на то, что такие Стороны должны быть срочно проинформированы о соответствующих требованиях, а также отмечена необходимость пересмотра руководства по основным видам применения, с тем чтобы в нем были учтены потребности таких Сторон. Группа также отметила, что Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения следует учитывать то ограниченное время, которое имеется у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для подачи заявок по основным видам применения, а также принимать во внимание непредвиденные обстоятельства при рассмотрении стратегий стран, касающихся поэтапной ликвидации. В заключение она высказала мысль о том, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и, возможно, Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могли бы оказать в краткосрочной перспективе техническую поддержку, в том что касается этих представлений.

33. Что касается перспектив дальнейшей деятельности, Группа высказала мысль о том, что секретариату следует проанализировать все соответствующие решения по основным видам применения, с тем чтобы распространить их действие на заявки по основным видам применения, представляемые Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Сопредседатели также заявили о своем намерении обеспечить, чтобы Стороны представили свои замечания секретариату к 15 сентября 2008 года, и отметили, что ими будут использованы любые представленные материалы, с тем чтобы подготовить проект решения, касающийся заявок по основным видам применения, для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Секретариатом будет включено в его добавление к настоящей записке резюме любой дополнительной информации или предложений, полученных им по данному вопросу.

4. Пункт 4 d): Рассмотрение вопросов, касающихся бромистого метила

а) Пункт 4 d) i): Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы

34. В соответствии с пунктом 2 решения IX/6 и решением XIII/11 Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел свое совещание 14-18 апреля 2008 года в Тель-Авиве, Израиль, для оценки новых заявок на предоставление исключений по важнейшим видам применения бромистого метила на 2009-2010 годы. Рабочая группа открытого состава заслушала сообщение Комитета по этим заявкам и провела первоначальную дискуссию при том понимании, что Комитет рассмотрит дополнительную информацию по неурегулированным вопросам и представит окончательный пакет рекомендаций для рассмотрения на двадцатом

Совещании Сторон. Подкомитет по почвам и Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила проведут свои вторые совещания в Алассио, Италия, 31 августа - 3 сентября 2008 года и в Чэнду, Китай, 21 сентября 2008 года, соответственно. Секретариатом будет включено в его добавление к настоящей записке резюме окончательных рекомендаций Комитета по данному вопросу.

b) Пункт 4 d) ii): Корректировка к Монреальскому протоколу относительно разрешений на производство бромистого метила для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (предложение Кении и Маврикия)

35. В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Монреальского протокола Кения и Маврикий предложили внести корректировку в Монреальский протокол, с тем чтобы уменьшить максимально допустимый объем бромистого метила, производимый для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Представляя свое предложение на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, авторы отметили, что максимально допустимый объем производимого бромистого метила в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, значительно превышает существующее потребление бромистого метила последними Сторонами и что их предложение позволит сократить максимально допустимый объем производимого бромистого метила для обеспечения того, чтобы предложение существенно не превышало спрос. Они высказали то соображение, что их предложение позволит не допустить потенциально избыточного производства бромистого метила, которое может вызвать задержки с принятием альтернатив и сорвать реализацию проектов, осуществляемых по линии Многостороннего фонда.

36. Хотя, как представляется, это предложение получило значительную поддержку, ряд представителей отметили, что необходимо провести более детальное обсуждение данного вопроса, при этом некоторые высказали мысль о том, что этот вопрос можно было бы решить с помощью эффективных систем лицензирования или в качестве дополнительного средства предусмотреть новый этап сокращения в регулирующем потреблении нормативном положении, которое служит руководством для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Как ожидается, Стороны обсудят предлагаемую корректировку и направят любые согласованные рекомендации на рассмотрение Совещания Сторон.

c) Пункт 4 d) iii): Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (предложение Европейского сообщества)

37. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Европейское сообщество выдвинуло проект предложения об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Отметив, что на такие виды применения приходится основное неконтролируемое потребление озоноразрушающих веществ, автор этого предложения пояснил, что его цель - расширить базу знаний и информационные потоки о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; разработать и обеспечить осуществление национальных стратегий по уменьшению использования бромистого метила в рамках этих видов применения; а также рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон ряд вариантов, позволяющих сократить применение бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и соответствующие выбросы. Это предложение, в частности, призывает секретариат по озону опубликовывать представляемые Сторонами данные по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, провести дальнейшую оценку и обновить информацию о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, предоставленную Группой по техническому обзору и экономической оценке, а также провести в 2009 году семинар-практикум, посвященный альтернативам для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Многие Стороны отметили, что им необходимо дополнительное время для изучения этого предложения, и Рабочая группа открытого состава решила направить его Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

5. Пункт 4 e): Применение к ГХФУ положений о торговле (предложение Австралии)

38. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава представитель Австралии внес на рассмотрение проект решения, в котором предлагается внести поправку в решение XV/3 о применении к ГХФУ положений Протокола, касающихся вопросов торговли. В

первоначальном решении XV/3 содержится призыв к внедрению мер контроля за торговлей ГХФУ в 2015 году, когда должно начаться осуществление мер регулирования ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Отмечая, что дата внедрения мер регулирования ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, была передвинута на 2013 год на основе корректировки, согласованной на девятнадцатом Совещании Сторон, предложение Австралии призвано внести поправку в ранее принятое решение, с тем чтобы согласовать соответствующие сроки, установив 2013 год в качестве даты внедрения мер контроля за торговлей. Рабочая группа постановила направить этот проект решения для рассмотрения двадцатым Совещанием Сторон.

6. Пункт 4 f): Технологические агенты

39. В решении XVII/6 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке доложить и вынести рекомендации двадцатому Совещанию Сторон, а затем раз в два года по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов; о незначительных выбросах, связанных с использованием, а также о видах применения технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее. На основе подробного рассмотрения соответствующих вопросов, изложенных в докладе Группы о ходе работы за 2007 год, девятнадцатое Совещание Сторон решением XIX/15 внесло целый ряд изменений в таблицу А указанного выше решения. В ходе обсуждения данного вопроса на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава ряд Сторон поддержали внесение изменений в содержащуюся в этом решении таблицу для включения этих новых видов применения, которые, как было установлено Группой, удовлетворяют техническим требованиям для их рассмотрения как видов применения веществ в качестве технологических агентов. В то же время некоторые Стороны высказали мысль о том, что, поскольку перечень видов применения в качестве технологических агентов был скорректирован в 2007 году, то обсуждение в 2008 году вопроса о внесении поправки в этот перечень не будет соответствовать предусмотренному согласно ранее принятым решением мандату на рассмотрение такого рода изменений раз в два года. В заключение некоторые Стороны отметили важность обеспечения полной отчетности всеми Сторонами, использующими положения, касающиеся технологических агентов. Как ожидается, Стороны проведут дальнейшее рассмотрение этих вопросов и, в случае целесообразности, направят соответствующие рекомендации на рассмотрение двадцатого Совещания Сторон.

7. Пункт 4 g): Обновленные доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке

а) Пункт 4 g) i): Выбросы тетрахлорметана и возможности для их сокращения (окончательный доклад)

40. В решении XV/14 содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба провести оценку глобальных выбросов тетрахлорметана, связанных с отдельными категориями конкретных видов применения, и потенциальных методов достижения цели сокращения выбросов. После рассмотрения первоначального доклада Группы восемнадцатое Совещание Сторон просило подготовить окончательный доклад по данному вопросу с уделением особого внимания получению более качественных данных по промышленным выбросам, дальнейшему изучению вопросов, связанных с производством тетрахлорметана, и предварительной оценке выбросов, образующихся из других источников, например, на свалках. Рабочая группа открытого состава на своем двадцать восьмом совещании заслушала краткий доклад Группы по данному вопросу, при этом некоторые Стороны выразили надежду на то, что ко времени проведения двадцатого Совещания Сторон будет предоставлена дополнительная информация. Секретариатом будет включено в его добавление к настоящей записке резюме любой полученной им новой информации.

б) Пункт 4 g) ii): Региональная несбалансированность в отношении галонов

41. Как отметила Группа по техническому обзору и экономической оценке в своем докладе о ходе работы за 2007 год, возможны региональные диспропорции, в том что касается наличия галонов, в результате чего страны могут оказаться не в состоянии обеспечить запасы для важных видов применения. В решении XIX/16 Стороны просили Группу проанализировать такие предполагаемые региональные диспропорции и обсудить возможные механизмы, которые могли бы быть использованы для прогнозирования и смягчения таких диспропорций в будущем. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Группа представила свои

промежуточные выводы, которые, как она отметила, были подготовлены с использованием довольно ограниченных материалов, представленных Сторонами. В более конкретном плане в промежуточном обзоре был сделан вывод о том, что, за исключением наличия галона-2402 для удовлетворения потребностей Индии в военной сфере, она не предполагает никаких диспропорций в региональном масштабе, в том что касается поставок галонов. С учетом важности комплексного вопроса о наличии галонов ко всем Сторонам был обращен настоятельный призыв представить Группе информацию о своих потребностях в галоне, с тем чтобы она могла провести дополнительную работу в этой области. В подготовленное секретариатом добавление к настоящей записке войдет краткое резюме любых новых выводов и рекомендаций по соответствующим вопросам.

с) Пункт 4 g) iii): Предварительное исследование, касающееся альтернатив ГХФУ в отношении шахт и условий чрезвычайно высоких температур

42. В решении XIX/8 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке провести предварительное исследование с целью оценки альтернатив ГХФУ в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с уделением особого внимания конкретным климатическим условиям и специфическим условиям эксплуатации в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, например, когда речь идет о шахтах, которые не представляют собой открытые карьеры. В ходе этой работы к Группе была обращена просьба выявить области, требующие более детального изучения применимых альтернатив.

43. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Группа сделала предварительный обзор проделанной ею на сегодняшний день работы и выразила надежду, что она сможет представить более полный доклад двадцатому Совещанию Сторон. В подготовленное секретариатом добавление к настоящей записке войдет краткое резюме выводов и рекомендаций Группы по соответствующим вопросам, если таковые будут сформулированы.

8. Пункт 4 h): Административные вопросы Группы по техническому обзору и экономической оценке

44. Как ожидается, в рамках данного пункта повестки дня Стороны, в частности, рассмотрят вопрос о назначении нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов.

9. Пункт 4 i): Вопросы соблюдения и представления отчетности, рассмотренные Комитетом по выполнению, включая несоблюдение положений Монреальского протокола, которое может объясняться потреблением ХФУ для производства дозированных ингаляторов в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XVIII/16, пункты 3-5)

45. Стороны заслушают сообщение Председателя Комитета по выполнению и рассмотрят рекомендации этого органа относительно решений по вопросам, касающимся соблюдения Монреальского протокола.

10. Пункт 4 j): Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2009 год

а) Пункт 4 j) i): Члены Комитета по выполнению

46. Двадцатое Совещание Сторон рассмотрит вопрос о членском составе Комитета по выполнению. В соответствии с принятой Сторонами процедурой, касающейся несоблюдения, в состав Комитета по выполнению входят представители десяти Сторон, которые избираются на двухгодичный период на основе справедливого географического представительства. Представители выбывающих Сторон могут один раз переизбираться на второй срок подряд. С учетом этого срока полномочий ожидается, что следующие Стороны продолжат свою работу в составе Комитета в 2009 году: Иордания, Маврикий, Мексика, Новая Зеландия и Российская Федерация. Кроме того, как предполагается, следующие регионы назначат по одному члену на следующий срок: Африка, Азиатско-Тихоокеанский регион, Восточная Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн и Западная Европа и другие государства. Проект решения XX/BB по данному пункту повестки дня приводится в главе II документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3.

б) Пункт 4 j) ii): Члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда

47. Двадцатое Совещание Сторон рассмотрит вопрос о членском составе Исполнительного комитета. В соответствии с кругом ведения Исполнительного комитета, утвержденным на четвертом Совещании Сторон, Исполнительный комитет состоит из 14 членов: 7 членов от группы Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и 7 членов от группы Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Каждая группа избирает своих членов Исполнительного комитета, которые затем официально утверждаются Совещанием Сторон. Кроме того, группа Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, пожелает избрать члена Комитета для выполнения функций заместителя Председателя Комитета в 2009 году, а группа Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, пожелает избрать члена Комитета, который выступал бы в качестве Председателя в 2009 году. В рамках данного пункта повестки дня двадцатое Совещание Сторон, как ожидается, утвердит итоги выборов новых представителей и примет к сведению избрание Председателя и заместителя Председателя Комитета на 2009 год. Проект решения XX/СС по данному пункту повестки дня изложен в главе II документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3.

с) Пункт 4 j) iii): Сопредседатели Рабочей группы открытого состава

48. В соответствии с решением XIX/4 девятнадцатого Совещания Сторон г-н Миккел Соренсен (Дания) и г-жа Джуди Франсис Бомон (Южная Африка) выступали в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2008 году. Двадцатое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о председательстве в Рабочей группе открытого состава в 2009 году. Проект решения XX/DD по данному пункту повестки дня изложен в главе II документа UNEP/OzL.Conv.8/3-UNEP/OzL.Pro.20/3.

11. Пункт 5: Прочие вопросы

49. Стороны, возможно, пожелают обсудить другие вопросы, которые могут быть выявлены и согласованы для рассмотрения в ходе утверждения повестки дня.

II. Вопросы, которые секретариат хотел бы довести до сведения Сторон**A. Миссия секретариата**

50. В соответствии с директивами Сторон об участии в деятельности других форумов или ее мониторинга секретариат за период после завершения своего доклада Рабочей группе открытого состава принял участие в следующих совещаниях и внес вклад в их проведение: пятьдесят пятое и пятьдесят шестое совещания Исполнительного комитета Многостороннего фонда; совещание Консультативного комитета по содействию соблюдению; а также совещания региональных сетей по озону для франкоязычных и англоязычных стран Африки, Европы и Центральной Азии, Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Тихого океана, Западной Азии и Латинской Америки и Карибского бассейна. Кроме того, секретариат присутствовал на совещании по заявкам в отношении основных видов применения ХФУ в дозированных ингаляторах, которое было организовано Сектором ЮНЕП "Озонэкшн".

51. В заключение секретариат хотел бы проинформировать Стороны о том, что Директор-исполнитель ЮНЕП сформировал группу руководителей по многосторонним природоохранным соглашениям, с тем чтобы дать главам секретариатов возможность обсуждать вопросы, представляющие взаимный интерес, и в середине августа Исполнительный секретарь принял участие в последнем совещании этой группы.

B. Замечания, касающиеся отчетности

52. *Просьбы о представлении конкретных по химическим веществам данных, касающихся ГХФУ:* как до, так и после проходивших в 2007 году дискуссий относительно корректировки положений Протокола, касающихся ГХФУ, от различных органов Протокола и некоторых Сторон поступало все больше просьб относительно представления информации стран о производстве и потреблении ГХФУ в разбивке по химическим веществам. Эта информация могла бы стать особенно полезной для анализа, проводимого Группой по техническому обзору и экономической оценке, и предпринимаемых Многосторонним фондом и его учреждениями-

исполнителями и двусторонними учреждениями усилий по проверке заложенных в проектах расчетных данных по сокращению в сопоставлении с представленными данными. Исходя из этого, Стороны, возможно, пожелают разъяснить состояние соответствующих данных и могут ли они и на каких условиях стать предметом широкого распространения.

53. *Десятичные знаки:* в 2006 году секретариат обратил внимание Комитета по выполнению на вопрос о том, как следует рассматривать данные в отношении весьма небольших (*de minimis*) количеств озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения Монреальского протокола. На тот момент по просьбе Комитета секретариат распространил документ, запрашивающий у Сторон руководящие указания относительно числа десятичных знаков, которые следует использовать для оценки соблюдения. В ходе обсуждения данного вопроса на восемнадцатом Совещании Сторон Стороны отклонили предложение относительно проведения дальнейшего исследования по данному вопросу и пришли к выводу о том, что секретариату следует вернуться к использованию своего метода округления только до одного десятичного знака (см. пункт 147 доклада восемнадцатого Совещания Сторон, документ UNEP/OzL.Pro.18/10).

54. Секретариат вновь поставит этот вопрос перед Комитетом по выполнению в связи с его последствиями для ГХФУ и правомочности ранее принятых Совещанием Сторон решений, касающихся соблюдения.

55. Как Сторонам известно, ГХФУ характеризуется значительно более низкой озоноразрушающей способностью, чем ХФУ. Таким образом, округленные до одного десятичного знака данные секретариата, размещенные в Интернете и представляемые Комитету по выполнению, будут указывать на нулевое потребление в случае многих Сторон, потребление ГХФУ которых составляет менее 0,5 тонны ОРС. В этой связи такие страны могут считаться как находящиеся в состоянии соблюдения мер по поэтапной ликвидации ГХФУ несмотря на то, что их потребление может находиться на уровне нескольких метрических тонн или более. При такой ситуации возникает противоречие с буквой и духом статей 2 и 5 Монреальского протокола, которые предусматривают поэтапное сокращение производства и потребления до нулевого уровня в качестве меры по обеспечению соблюдения всеми Сторонами требований относительно поэтапной ликвидации ОРВ. Кроме того, учитывая мандат Многостороннего фонда на обеспечение соблюдения, может встать вопрос о том, имеют ли эти Стороны право на получение помощи по линии Фонда в деле прекращения использования ГХФУ.

56. Поскольку данный вопрос касается ранее принятых Совещанием Сторон решений о соблюдении отдельными странами, важно отметить, что некоторые из этих решений включали договоренности относительно сокращений до долей тонны, выраженных цифрами с тремя десятичными знаками. Хотя конкретика этих решений, по-видимому, позволяет урегулировать любые вопросы, которые могут вызвать потенциальную обеспокоенность, тот факт, что указания Сторон относительно использования десятичных знаков были получены позднее, может создать некоторую неопределенность в вопросе о мандате на соответствующее соблюдение.

57. С учетом изложенных выше факторов секретариат ставит этот вопрос перед Комитетом по выполнению и, пользуясь случаем, сообщает Сторонам о том, что этот вопрос, возможно, будет вынесен на рассмотрение Совещания Сторон.

С. "Центрум": новый информационный бюллетень секретариата по озону о взаимосвязях между многосторонними природоохранными соглашениями

58. Монреальский протокол и все многосторонние природоохранные соглашения играют роль, которая далеко выходит за рамки достижения их предполагаемой цели по охране окружающей среды. Опыт показывает, что связанные с этой ролью факторы влияния зачастую неожиданным образом вступают в противоречие друг с другом. В День озона 2008 года секретариат выпустил свой новый электронный информационный бюллетень, который было решено назвать "Центрум", поскольку этот термин означает общую точку, из которой исходят расширяясь ряд концентрических окружностей. В первый выпуск вошли статьи, полученные от некоторых Сторон, учреждений-исполнителей, других секретариатов и гражданского общества. На данном этапе секретариат рассчитывает выпускать этот информационный бюллетень два раза в год, но был бы рад получить отклики и идеи по поводу того, как было воспринято первое издание, и относительно возможного содержания последующих выпусков.

D. Сокращение бумаги, используемой для обеспечения документации к совещаниям Монреальского протокола

59. Секретариат выражает свою признательность тем делегатам и Сторонам, которые взяли на себя инициативу выступить с просьбой о том, чтобы вся последующая документация для совещаний предоставлялась им в электронной форме, а не в печатном виде, что, как считает секретариат, будет способствовать тому, чтобы совещания в большей степени соответствовали принципам устойчивости. На сегодняшний день секретариат получил просьбы от 85 Сторон, которые изъявили желание присоединиться к этой инициативе. Другой экспериментальной идеей в этой области, поддержанной благодаря щедрой помощи правительства Катара, является принятие мер к тому, чтобы на проводимом в Дохе Совещании Сторон практически не использовалась бумага. Секретариат вскоре выпустит информационный документ, для того чтобы участники в полной мере могли воспользоваться этой системой в ходе Совещания.

E. Продолжающиеся изменения в секретариате по озону

60. Секретариат рад сообщить о том, что с приездом его нового сотрудника по информации и связям и сотрудника по мониторингу и соблюдению секретариат вновь может работать в полную силу. В этой связи секретариат рад представить г-жу Марию Салданию, отвечающую за вопросы связи, и г-жу Софию Милону, на которую возложена работа по мониторингу и соблюдению. До этого в течение четырех лет г-жа Салданию работала в области информационного обеспечения во Всемирной продовольственной программе Организации Объединенных Наций в Италии, Мозамбике и Зимбабве. За короткий период времени после своего прибытия она уже принесла пользу секретариату благодаря своему опыту и инициативным действиям, и секретариат уверен, что она внесет свой огромный вклад в этот коллектив. Г-жа Милона прибыла в секретариат из Норвегии, имея богатый опыт работы, связанный с Монреальским протоколом, а также вопросами науки, данных и нормативных положений. Новый коллектив полон желания оказать поддержку секретариату по озону и Сторонам в их совместных усилиях.

61. С назначением г-жи Милоны полностью укомплектована недавно созданная Секция по правовым вопросам и соблюдению. В эту Секцию, возглавляемую старшим сотрудником по правовым вопросам (ныне назначенным на должность Руководителя по правовым вопросам и соблюдению), входят администратор базы данных и сотрудник по мониторингу и соблюдению. Эта Секция была создана с тем, чтобы придать большую направленность и преемственность существенно возросшей работе секретариата в области мониторинга и соблюдения Монреальского протокола. Данная инициатива, которая дополняет работу по усилению акцента на оказании региональной поддержки, а также наш новый электронный информационный бюллетень - это одно из первых усилий секретариата, направленных на то, чтобы скорректировать свои действия с учетом тех новых задач, которые возникают в связи с принятым Сторонами историческим решением по ГХФУ. Как и всегда, секретариат приветствует любые предложения и отзывы Сторон относительно этих и других инициатив, которые могли бы позволить ему улучшить свою работу по оказанию содействия предпринимаемым Сторонами усилиям в деле осуществления Венской конвенции и Монреальского протокола в соответствующих областях.

F. Просьба Конференции Сторон Роттердамской конвенции

62. Секретариат направляет Сторонам просьбу Конференции Сторон Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, которая изложена в решении РК-3/5, посвященном устойчивому механизму финансирования. В этом решении, принятом Сторонами Роттердамской конвенции в октябре 2006 года и доведенной до сведения секретариата по озону в конце 2007 года, к секретариату Роттердамской конвенции обращена просьба провести консультации со Сторонами Монреальского с целью определения подпадающих под его мандат областей, в рамках которых можно было бы оказать поддержку реализации соответствующих актуальных целей Роттердамской конвенции, например, в том что касается базового потенциала для регулирования химических веществ. Любые рекомендации Сторон по данному вопросу будут впоследствии направлены секретариату Роттердамской конвенции.

Краткая информационная записка с изложением полного текста решения РК-3/5 и ответной информации секретариата Многостороннего фонда, касающейся накопленного опыта, актуального с точки зрения Роттердамской конвенции, приводится в документе UNEP/OzL.Pro.20/INF/5.
