



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
31 July 2008

Russian
Original: English



Восьмое совещание Конференции
Сторон Венской конвенции
об охране озонового слоя

Двадцатое Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой

Доха, 16–20 ноября 2008 года

Пункт 6 предварительной повестки дня
заседаний высокого уровня*

Доклад сопредседателей подготовительного совещания и
рассмотрение решений, рекомендованных для принятия
на восьмом совещании Конференции Сторон Венской
конвенции и двадцатом Совещании Сторон
Монреальского протокола

**Предложения, предлагаемые корректировки к Монреальскому
протоколу, проекты решений и доклады сопредседателей
контактных групп по вопросам планово-периодического
производства и основных видов применения, уничтожения и
запасов озоноразрушающих веществ и пополнения
Многостороннего фонда для осуществления Монреальского
протокола**

1. Секретариат подготовил настоящий документ в трех главах для содействия работе восьмого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола.
2. В главе I изложены предложения, предлагаемые корректировки к Монреальскому протоколу и проекты решений, которые были представлены Сторонами и рассмотрены Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее двадцать восьмом совещании. Рабочая группа открытого состава не достигла консенсуса по этим предложениям и проектам решений, но пришла к выводу о том, что они должны быть рассмотрены на двадцатом Совещании Сторон. В главе I также содержатся два альтернативных проекта решений о продлении срока функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты, который используется Сторонами, выплачивающими взносы в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в своих национальных валютах: согласно одному альтернативному варианту срок функционирования механизма продляется до следующего этапа пополнения Фонда, при этом другой вариант предусматривает такое продление, которое охватывало бы все

* UNEP/OzL.Conv.8/1-UNEP/OzL.Pro.20/1.

последующие пополнения. Эти проекты решений были подготовлены секретариатом по просьбе Сторон.

3. В главе II приводятся подготовленные секретариатом проекты решений по административным вопросам, касающимся Венской конвенции и Монреальского протокола. В прошлом Стороны Венской конвенции и Монреальского протокола, как правило, принимали такие решения на своих ежегодных совещаниях.

4. В главе III изложены резюме сопредседателей учрежденных Рабочей группой открытого состава на ее двадцать восьмом совещании контактных групп по вопросам планово-периодического производства и основных видов применения, уничтожения и запасов озоноразрушающих веществ и пополнения Многостороннего фонда.

5. Следует отметить, что любые изменения по сравнению с ранее представленными вариантами проектов решений или предлагаемые корректировки или поправки, изложенные в главах I и II настоящего документа, были внесены лишь с одной целью – исправить допущенные ошибки по просьбе тех, кем были внесены предложения; за исключением небольшой работы по форматированию, речь идет о нумерации пунктов и сносок, ни одно из вошедших в эти главы представлений не проходило редактирования секретариатом за период после их подготовки к двадцать восьмому совещанию Рабочей группы открытого состава. Изложенные в главе III доклады сопредседателей контактных групп также представлены без редактирования секретариатом.

6. Как ожидает секретариат, будут подготовлены один или несколько добавлений к настоящему документу, с тем чтобы включить дополнительные предлагаемые решения, которые могут быть представлены Сторонами до двадцатого Совещания Сторон.

I. Предложения, предлагаемые корректировки и проекты решений, рассмотренные на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава

A. Предложение относительно уничтожения банков озоноразрушающих веществ (представлено Аргентиной)

1. Предложение

7. Правительство Республики Аргентина предлагает Сторонам Монреальского протокола принять меры для удовлетворения потребности в уничтожении банков¹ озоноразрушающих веществ (ОРВ) в странах-членах и рекомендует следующее:

а) определение мер и методов по обеспечению уничтожения банков ОРВ всеми Сторонами. В странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, такие меры должны быть поддержаны за счет финансовой и технической помощи, поступающей через Многосторонний фонд;

б) распространение вышеуказанного на уничтожение избыточных ОРВ, предназначенных для исключений в отношении основных видов применения и не использованных, когда это оправдано, при импорте в качестве сырьевых материалов для производства ОРВ или из-за ожидаемого поэтапного отказа от их применения;

с) одобрение решения двадцатого Совещания Сторон, которое предусматривает утверждение необходимых изменений или поправок к Монреальскому протоколу.

2. Основание

8. В последние 20 лет мировые усилия по сокращению ОРВ и восстановлению озонового слоя - это один из примеров крупного успеха международного природоохранного сотрудничества. Однако, несмотря на коллективный прогресс, достигнутый в этом отношении, потенциальная угроза возможного выброса больших объемов ОРВ, содержащихся в банках,

¹ Банки представляют собой общий объем веществ, содержащихся в существующем оборудовании, запасах химических веществ, пеноматериалах и других продуктах, еще не попавших в атмосферу.

представляет собой серьезную угрозу для стратосферного озона и может свести на нет большую часть успехов, достигнутых по восстановлению озона. Эти банки содержатся, главным образом, в холодильных установках², стационарных и переносных кондиционерах воздуха, теплоизоляционных пеноматериалах и запасах новых или рекуперированных ОРВ.

9. Происходящие выбросы ОРВ и их заменителей определяются, в значительной мере, сложившимися моделями применения. Что касается хлорфторуглеродов (ХФУ) и гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), то значительная их часть теперь и в будущем будет высвобождаться из их соответствующих банков. Норм для ограничения этих выбросов ХФУ и ГХФУ не предусмотрено ни Монреальским протоколом, ни Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и ее Киотским протоколом, хотя некоторые страны, действительно, обладают эффективной национальной политикой для решения этой задачи.

10. Уничтожение всех банков холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха с истекшим сроком эксплуатации по состоянию на 2008 год могло бы ускорить на два года прогнозируемое возвращение к показателям фактически отвечающего стандартам стратосферного хлора за 1980 год, тем самым ускорив восстановление озонового слоя³. По мнению Группы по техническому обзору и экономической оценке, "меры на этапе истечения срока службы [во всех секторах] постоянно и в значительной степени способствуют экономии в том, что касается озона и климата, давая совокупную экономию около 300 000 тонн ОРС и около 6 млрд. тонн в эквиваленте CO₂" с 2011 по 2050 годы⁴.

11. Если не принимать мер, то большая часть содержимого этих банков попадет в атмосферу к 2015 году, когда выбросы из одних только банков ХФУ могут достичь около 6,0-7,4 млрд. тонн эквивалента двуокиси углерода за период между 2002 и 2015 годами. Существует недорогая технология, позволяющая предотвратить большую часть таких выбросов, которые в противном случае исчезнут в результате утечки⁵.

12. Меры, необходимые для предотвращения выбросов ХФУ и ГХФУ из банков, могут также привести к сокращению выбросов гидрофторуглеродов, что еще улучшит защиту климата. Поэтому шаги по уничтожению банков принесут двойную пользу для защиты озона и климата.

² См. ЮНЕП МГИК/ГТОЭО, Специальный доклад: Сохранение озонового слоя и глобальная система климата: проблемы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами, техническое резюме (2005 год), 53 ("При типичном двадцатилетнем жизненном цикле связанные с истечением срока службы снятие с эксплуатации и утилизация происходят с частотой около 5 процентов от установленного базового уровня ежегодно. Это значит, что ежегодно утилизируются около 75 млн. холодильных установок, содержащих 100 грамм на установку, или всего 7500 тонн хладагентов").

³ См. Дополнение к докладу МГИК/ГТОЭО (ноябрь 2005 года), х [далее именуемое Дополнение ГТОЭО].

⁴ ГТОЭО, Ответные меры в связи с решением XVIII/12, Доклад Целевой группы по вопросам ГХФУ (с особым упором на воздействие Механизма чистого развития) и преимуществам в результате сокращения выбросов от предыдущего поэтапного отказа от ГХФУ и других практических мер (август 2007 года), 12, материалы размещены на веб-сайте http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/TEAP-TaskForce-HCFC-Aug2007.pdf [именуемые далее "Ответные меры ГТОЭО"]. В приводимых здесь таблицах речь идет только о ХФУ и ГХФУ. По имеющимся оценкам банки ХФУ, ГХФУ, ГФУ и ПФУ в 2002 году составляли около 21 гт.СО₂-эк. МГИК/ГТОЭО, Специальный доклад: Сохранение озонового слоя и глобальная система климата: проблемы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами, резюме для директивных органов (2005 год), 9 ("В 2002 году банки ХФУ, ГХФУ и ГФУ составляли около 16, 4 и 1 гт.СО₂-эк. (прямой взвешенный по ПГП) соответственно. По сценарию ОП, в 2015 году банки будут составлять около 8, 5 и 5 гт.СО₂-эк., соответственно"). [именуемое далее Резюме МГИК/ГТОЭО для директивных органов]. Дополнение ГТОЭО, сноска 2 выше, 15 ("Крупномасштабное уничтожение банков по сценарию ПО не включено").

⁵ После 2015 года банки ОРВ в пеноматериалах превысят все другие содержащиеся в банках источники выбросов ОРВ как с точки зрения их озоноразрушающей способности, так и потенциала глобального потепления.

3. Необходимые составляющие решения, принятого Сторонами на двадцатом Совещании Сторон

а) Выделение средств на уничтожение банков ОРВ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5

13. Уничтожение банков ОРВ в развивающихся странах выиграло бы при финансировании через Многосторонний фонд и, если необходимо, дополнительные источники, выделенные на сокращение выбросов парниковых газов. Опыт решений, принятых в результате совещаний Сторон, показывает, что содействие уничтожению банков ОРВ и оказание помощи в их уничтожении странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, давно считались вопросом, на который требовалось выделение значительных ресурсов не только в рамках Монреальского протокола⁶. Финансирование со стороны Многостороннего фонда могло бы быть начато сразу с экспериментальных проектов. Этого можно добиться, добавив в конце ориентировочного перечня дополнительных издержек (приложение VIII к докладу четвертого Совещания Сторон, содержащемуся в документе UNEP/OzL.Pro.4/15) подпункт "d) расходы на уничтожение веществ, содержащихся в существующем оборудовании, запасах химических веществ, пеноматериалах и других продуктах, еще не попавших в атмосферу, избыточных, загрязненных и ненужных ОРВ".

б) Стимулирование всех Сторон к уничтожению банков ОРВ

14. Уничтожение соответствующих объемов ОРВ можно было бы сделать условием предоставления исключений в отношении основных или важнейших видов применения путем внесения поправок в решение IV/25, посвященное основным видам применения⁷.

15. Это положение можно было бы применить немедленно к Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Однако к Сторонам, действующим в рамках этого положения, его можно было бы применить спустя пять лет, начиная со срока, когда исключения в отношении основных или важнейших видов применения вступят в силу для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

с) Уничтожение избыточных ОРВ по окончании действия исключения в отношении основных видов применения для всех Сторон

16. Этого можно добиться путем внесения поправок в статьи 2, 2А-2Н и статью 5.

В. Проект решения о применении касающихся торговли положений Монреальского протокола к ГХФУ (представлен Австралией)

Двадцатое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XV/3, в котором разъясняется определение государств, не являющихся Сторонами настоящего Протокола, для целей, связанных с обязательствами Сторон Копенгагенской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу в отношении мер регулирования гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ),

принимая к сведению решение XIX/6 девятнадцатого Совещания Сторон об ускорении поэтапного прекращения производства и потребления ГХФУ, в том числе установления новых сроков замораживания, намеченных на 1 января 2013 года для Сторон, действующих в рамках статьи 5,

признавая, что согласно ускоренному графику поэтапного отказа от ГХФУ, как это определено в решении XIX/6, применение мер регулирования ГХФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, переносится с 2016 на 2013 год,

1. исключить пункт 1 а) решения XV/3, который гласит:

⁶ Примерами решений, связанных с уничтожением банков ОРВ, являются решения IV/11, пункт 7; IV/12, пункт 2; IV/24, пункт 4; VII/31; XVII/17 и XVII/18, пункт 1.

⁷ См. Sarma, K. Madhava, Strengthening the Montreal Protocol: The Step-by-step Approach of the Montreal Protocol, in The Montreal Protocol: Celebrating 20 Years Of Environmental Progress (ed. Kaniaru, Donald) 203-13, at 209. (Cameron May 2007).

"используемый в пункте 9 статьи 4 термин "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" не применяется к государствам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, до 1 января 2016 года, когда в соответствии с Копенгагенской и Пекинской поправками вступят в силу меры регулирования производства и потребления гидрохлорфторуглеродов для государств, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;"

и заменить его следующим пунктом:

"используемый в пункте 9 статьи 4 термин "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола" не применяется к государствам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, до 1 января 2013 года, когда в соответствии с Копенгагенской и Пекинской поправками вступят в силу меры регулирования производства и потребления гидрохлорфторуглеродов для государств, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;"

С. Проект решения о действиях Сторон по сокращению запасов и выбросов озоноразрушающих веществ, которые являются нежелательными или имеются в оборудовании и продуктах (регулирование банков) (представлен Европейским сообществом)

Отмечая, что согласно выводу, сделанному по результатам научной оценки за 2006 год, выбросы озоноразрушающих веществ (ОРВ) из существующих банков намного выше по сравнению с любым другим сектором⁸,

отмечая, что ГТОЭО совместно с МГИК проанализировала взаимосвязи между состоянием озона и изменением климата и что согласно полученным ГТОЭО последним данным⁹ выбросы ОРВ из оборудования и продуктов составят в течение периодов 2002-2015 годов в общей сложности около 1,6 млн. тонн ОРС, в силу чего возникает также значительный потенциал глобального потепления, составляющий около 6,7 гт. CO₂-эк., и что в этой связи могут быть приняты эффективные с точки зрения затрат меры как для охраны озонового слоя, так и уменьшения изменения климата,

признавая неотложный характер по возможности скорейшего принятия мер ввиду того, что в настоящее время в атмосферу поступают большие объемы предотвращаемых выбросов ОРВ длительного периода сохранения, которые также являются парниковыми газами, и что со временем уменьшается коэффициент рентабельности принятия мер по ликвидации этих выбросов¹⁰,

напоминая об общих обязательствах, закрепленных в статье 2 Венской конвенции, которые в частности гласят, что Стороны "...принимают надлежащие законодательные или административные меры и сотрудничают в согласовании соответствующих программных мероприятий для контролирования, ограничения, сокращения или предотвращения деятельности человека, подпадающей под их юрисдикцию или контроль, если будет обнаружено, что эта деятельность оказывает или может оказать неблагоприятное влияние, изменяя или создавая возможность изменения состояния озонового слоя",

напоминая о том, что в решении IV/24 к Сторонам обращается настоятельный призыв принять все практически возможные меры для предотвращения выбросов регулируемых веществ, а в решении VII/12 рекомендуется, чтобы Стороны, не действующие в рамках статьи 5,

⁸ Среди других основных причин, выявленных по итогам научной оценки, является более ранняя поэтапная ликвидация ГХФУ. Стороны приняли меры в отношении ГХФУ на своем девятнадцатом совещании, однако пока еще не рассмотрели вопросы, связанные с банками ОРВ.

⁹ Согласно расчетным данным, изложенным в подготовленном ГТОЭО дополнении (2005 год) к докладу МГИК/ГТОЭО, банки ОРВ составили в 2002 году около 3,7 млн. тонн ОРВ и достигнут в 2015 году уровня примерно в 2,1 млн. тонн ОРС. Это свидетельствует о том, что выбросы в течение периода 2002-2015 годов составят около 1,6 млн. тонн ОРС.

¹⁰ Экстраполируя оценочные данные ГТОЭО (2005 год) за 2002 и 2015 годы мы получили предварительные расчетные данные, согласно которым выбросы из банков в настоящее время составляют около 180 000 тонн ОРС в год (1,657 мт CO₂-эк. в год). В 2015 году ежегодные выбросы из банков составят около половины объема за 2002 год.

максимально ограничили выбросы галонов, в частности путем рассмотрения вопроса о выводе из эксплуатации галонных систем, не относящихся к категории важнейших,

принимая к сведению желание ряда Сторон, действующих в рамках статьи 5, уничтожить нежелательные запасы ОРВ, а также экологические выгоды, обеспечиваемые благодаря, по возможности, скорейшему предотвращению выбросов ОРВ из банков; и соответствующую текущую оценку, проводимую Исполнительным комитетом Многостороннего фонда,

отмечая, что ряд Сторон представили предложения относительно возможных решений, корректировок или поправок, и, признавая необходимость тщательного рассмотрения мер в отношении банков и их последствий для достижения цели полного отказа от ОРВ, позволяющего добиться своевременного восстановления озонового слоя,

отмечая, что, хотя многие Стороны и приняли законодательство, которое запрещает удаление ОРВ в атмосферу и предусматривает в качестве обязательного требования принятие мер по предотвращению утечек, а также проведению работ по рекуперации и уничтожению ОРВ, по-прежнему происходят выбросы, поскольку обеспечение соблюдения этого законодательства идет неравномерно и пока не разработаны и не получили широкое применение наилучшие виды практики,

осознавая необходимость ограничения незаконной торговли ОРВ, которые изъяты из оборудования и перевозятся в качестве первичных ОРВ или смесей, содержащих ОРВ,

Стороны постановляют, что:

1. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, предпринимают усилия по дальнейшему улучшению осуществления национального и регионального законодательства и других мер по предотвращению удаления в атмосферу утечек или выбросов ОРВ путем обеспечения:

a) соответствующей рекуперации ОРВ из оборудования, содержащего ОРВ, в ходе обслуживания, использования и на этапе истечения срока службы, там где это возможно, в рамках таких видов применения, как холодильное оборудование, системы кондиционирования воздуха, тепловые насосы, противопожарная безопасность, растворители и технологические агенты;

b) применения наилучших видов практики и стандартов качества работы в ходе принятия мер по предотвращению выбросов ОРВ на этапе истечения срока службы ОРВ за счет рекуперации, рециркуляции, утилизации, повторного использования в качестве исходного сырья или уничтожения;

2. Сторонам настоятельно рекомендуется принимать меры по борьбе с незаконной торговлей ОРВ, изъятых из оборудования и перевозимых в качестве первичных ОРВ или смесей, содержащих ОРВ, путем принятия, в случае целесообразности, мер, перечисленных в решении XIX/12;

3. Сторонам настоятельно рекомендуется приступить к разработке национальных и региональных стратегий регулирования банков. Эти стратегии могут, в частности, охватывать по каждому сектору вопросы, указанные в приложении А к настоящему решению. Сторонам предлагается как можно скорее представить свои стратегии и последующие обновленные варианты секретариату по озону. Эти стратегии будут размещены на веб-сайте секретариата по озону, который будет регулярно обновляться;

4. просить ГТОЭО предоставить к [двадцатому Совещанию Сторон] [1 апреля 2009 года] доклад, в котором сведены воедино все имеющиеся данные о банках ОРВ с кратким резюме этой информации, выделены сектора, в которых рекуперация ОРВ технически и экономически осуществима, речь главным образом идет о Сторонах, действующих в рамках статьи 5, а также приводятся соответствующие выкладки по эффективности затрат с учетом соображений рентабельности, касающихся как состояния озона, так и климатической системы;

5. просить секретариат по озону в сотрудничестве с ГТОЭО организовать непосредственно до [двадцатого Совещания Сторон] [двадцать девятого совещания РГОС] семинар-практикум, который помог бы Сторонам проанализировать доклад ГТОЭО, упомянутый в пункте 4 выше, а также другую соответствующую информацию, обеспечил бы обмен информацией о рациональных видах практики и оказал бы содействие в проведении дальнейших

обсуждений по конструктивным мерам, которые можно было бы включить в стратегии, упомянутые в пункте 3;

6. Сторонам и другим соответствующим органам предлагается представить через Исполнительный комитет свои выводы и предложения в сроки, позволяющие Исполнительному комитету доложить [двадцать девятому совещанию РГОС] о рентабельных вариантах финансирования, включая государственные и частные источники и добровольные механизмы, для реализации в ключевых секторах демонстрационных проектов по уничтожению рекуперированных ОРВ;

7. Стороны вновь рассмотрят вопрос о банках на двадцать первом Совещании Сторон, с тем чтобы определить, имеется ли какая-либо необходимость в выработке решений, требуемых для урегулирования вопроса, связанного с выбросами ОРВ из банков, и принять эффективные с точки зрения затрат меры, необходимые для охраны озонового слоя, которые также обеспечивают выгоды с точки зрения состояния глобального климата.

Приложение А к проекту решения XX/A

Примерный перечень элементов, подлежащих включению в национальные или региональные стратегии принятия Сторонами мер по регулированию банков

- a) наилучшие имеющиеся данные о существующих уровнях банков, выбросов и рекуперации ОРВ на основных этапах эксплуатации оборудования и продуктов (установка, использование, обслуживание, истечение срока службы и другая соответствующая информация);
- b) планы действий и предлагаемые графики принятия мер по сокращению и максимальному уменьшению выбросов и рекуперации ОРВ на каждом из основных этапов эксплуатации, включая рассмотрение вопроса о введении запретов на использование;
- c) пути внедрения наилучших имеющихся технологий, нормативов в отношении наилучших видов практики и соответствующих показателей эффективности работ;
- d) мероприятия по внедрению или улучшению стимулов и процедур, предназначенных для обеспечения рекуперации ОРВ;
- e) выявление учреждений, которые несут правовую ответственность (материального, финансового характера) за проведение работ по рекуперации и уничтожению ОРВ, а также учреждений, отвечающих за осуществление правоприменительных мер;
- f) мероприятия по более раннему выводу из эксплуатации оборудования/установок, содержащих ОРВ и уничтожение ненужных ОРВ в секторах, которые не относятся к категории важнейших/основных и в которых имеются альтернативы, характеризующиеся нулевым ОРС/низким ППТ;
- g) запланированные мероприятия по профессиональной подготовке и сертификации техников, отвечающих за регулирование банков ОРВ;
- h) другие соответствующие элементы.

D. Проект решения о действиях Сторон по сокращению использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также связанных с этим выбросов, в интересах защиты озонового слоя и безопасности работников (представлен Европейским сообществом, Мексикой и Швейцарией)

Признавая, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой является одним из важных видов применения этого озоноразрушающего вещества, все еще не регулируемого в соответствии с Монреальским протоколом,

вновь подтверждая приверженность всех Сторон завершению поэтапного отказа от использования бромистого метила,

принимая во внимание, что бромистый метил - это не только сильное озоноразрушающее вещество, но и опасное вещество, которое способно оказывать серьезное воздействие на здоровье людей, особенно на работников портов и складов,

ссылаясь на решения VII/5 и XI/3 в которых к Сторонам обращен настоятельный призыв, насколько это возможно, использовать альтернативы бромистому метилу и пользоваться технологией рекуперации и рециркуляции до тех пор, пока такие альтернативы не будут доступны,

признавая усилия, приложенные рядом Сторон для постепенного отказа от использования или сокращения использования и выбросов бромистого метила при карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, будь то путем внедрения альтернатив или использования технологий улавливания,

выражая признательность за совместные усилия секретариата по озону и МКЗР по изучению альтернатив бромистому метилу для фитосанитарных целей, особенно в рамках МСФМ-15,

сознавая, что исключения из Монреальского протокола для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой должны осуществляться таким образом, который согласуется с определениями карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, содержащимися в решениях, принятых в рамках Монреальского протокола,

сознавая, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в ряде регионов мира по-прежнему возрастает и что еще не просматривается четкой тенденции к сокращению глобального потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, которое позволило бы свести к минимуму соответствующее воздействие на озоновый слой,

ссылаясь на то, что статья 7 требует, чтобы Стороны отчитывались об ежегодных объемах бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

ссылаясь на решение XI/13, в котором к Сторонам обращен настоятельный призыв осуществлять процедуры для контроля за видами применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой по товарам и количеству,

признавая необходимость получения от Сторон более качественной информации для анализа тенденций в области его использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и для дополнительного поиска вариантов потенциальных решений в целях сокращения глобальных объемов бромистого метила, подпадающих под исключения из Монреальского протокола для видов применения, связанных с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой,

Стороны постановляют:

1. просить секретариат по озону публиковать на веб-сайте ЮНЕП представленные Сторонами в соответствии с положениями пункта 3 статьи 7 данные об использовании бромистого метила для применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
2. просить Стороны, которые еще не сделали этого, сообщить данные о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, как это требуется согласно положениям пункта 3 статьи 7, к апрелю 2009 года, а также предложить Комитету по выполнению рассмотреть вопрос о представлении данных о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой на своем первом последующем совещании;
3. просить секретариат по озону продолжить взаимодействие с Секретариатом Международной конвенцией по защите растений (МКЗР) в соответствии с решениями XVII/15 и

XVIII/14, в целях ускорения процесса рассмотрения альтернатив бромистому метилу в соответствии с МСФМ-15;

4. просить ГТОЭО предоставить:

a) обзор видов применения и объемов потребления бромистого метила в рамках исключения в отношении карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и связанных с ними выбросов;

b) обновленную информацию по существующему перечню нормативных положений, предписывающих применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, 1999 года;

c) дополнение к этому перечню, включающее нормативные положения, рекомендуемые или запрещающие применение бромистого метила, а также рекомендуемые или предписывающие применение технологий улавливания, предназначенных для снижения выбросов;

d) обновленную оценку технического и экономического наличия имеющихся и потенциальных альтернативных веществ и технологий, а также технологий рекуперации, локализации и рециркуляции бромистого метила;

e) обновленную информацию по существующему перечню применений для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой 1999 года, которым не имеется альтернатив, с оценкой того, почему альтернативы не являются технически или экономически приемлемыми;

f) общую оценку, резюмирующую указанную выше информацию, и любые другие имеющиеся данные о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;

а также представить свои выводы своевременно для их рассмотрения РГОС на ее двадцать девятом совещании.

5. рекомендовать Сторонам, применяющим бромистый метил для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, разработать и внедрить стратегии замещения и/или сокращения применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и снижения выбросов в соответствии с рекомендациями МКЗР, принятыми на третьей сессии Комиссии по фитосанитарным мерам, а также представить копию этих стратегий секретариату по озону к марту 2010 года, с учетом принятых в прошлом решений, требовавших соответствующих мер от Сторон;

6. просить секретариат по озону, в сотрудничестве с ГТОЭО, секретариатом МКЗР и другими соответствующими органами организовать в кулуарах в ходе двадцать девятого совещания РГОС международный семинар-практикум, который продемонстрировал бы наличие технически и экономически приемлемых альтернатив и технологий сокращения выбросов бромистого метила, используя в качестве подготовки доклад, указанный в пункте 4 выше;

7. рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон:

a) возможные меры, обеспечивающие соответствие сообщаемых видов применений для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой определениям карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в решениях VII/5 и XI/12;

b) возможные варианты сокращения применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в частности внедрение альтернатив в случае их наличия, распространение практики улавливания в случае отсутствия альтернатив, и замораживание уровня применения на прошлом базовом уровне;

c) вопрос о составлении перечня согласованных технологий улавливания, аналогичный перечню согласованных технологий уничтожения;

8. просить МФ выделить средства на финансирование экспериментального проекта, демонстрирующего экономическую и техническую приемлемость альтернатив использованию бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в соответствии с аналогичными просьбами о финансировании, изложенными в "Дополнении к докладу о пополнении 2008 года"¹¹.

Е. Предложение относительно корректировки, касающейся уничтожения озоноразрушающих веществ (представлено Федеративными Штатами Микронезии и Маврикием)

1. Введение

17. Если принять меры сейчас, то это может позволить избежать значительных выбросов озоноразрушающих веществ (ОРВ), в том числе ХФУ и ГХФУ, являющихся также парниковыми газами, которые в противном случае попадут в атмосферу из "банков ОРВ". Эти "банки" содержатся, главным образом, в холодильных установках, стационарных и переносных кондиционерах воздуха (КВ), термоизоляционных пеноматериалах и запасах новых или рекуперированных ОРВ. Уничтожение всех "банков", имеющихся в холодильном оборудовании и в установках для кондиционирования воздуха, срок эксплуатации которых истекает в 2008 году, могло бы ускорить ожидаемое восстановление фактически отвечающего стандартам стратосферного хлора (ФОССХ) до значений 1980 года за два года, тем самым ускорив восстановление озонового слоя¹². Если не принимать мер, то содержимое большинства этих банков к 2015 году окажется в атмосфере, и к этому времени выбросы одних только банков ХФУ могут составить около 6,0-7,4 млрд. тонн эквивалента диоксида углерода (гт.СО₂-эк.) - между 2002 и 2015 годами, - что значительно больше, чем сокращение выбросов, первоначально предусмотренное Киотским протоколом¹³. По самым скромным расчетам, часть, которую можно восстановить при небольших затратах, равна 25 процентам или более от сокращения за первый период выполнения обязательств по Киотскому протоколу. Согласно ГТОЭО "меры на этапе истечения срока эксплуатации [по всем секторам] последовательным и значительным образом способствуют экономии, касающейся одновременно озона и климата, причем совокупная экономия составляет около 300 000 тонн ОРВ и около 6 млрд. эквивалента СО₂-эк." за период 2011-2050 годов¹⁴. Имеется рентабельная технология, позволяющая предотвращать большую часть этих выбросов, которые в ином случае "исчезнут" в результате утечки¹⁵.

¹¹ Примеры, приведенные в разделе 1.3, см. в Дополнении к докладу о пополнении целевой группы ГТОЭО от мая 2005 года. В решении XIX/10 не содержится каких-либо просьб, касающихся проектов БМ-КООТ, причем это решение отражает сферу охвата доклада о пополнении ГТОЭО, который должен выйти в 2008 году.

¹² См. *Дополнение к докладу МГИК/ГТОЭО* (ноябрь 2005 года), х [именуемое далее Дополнение ГТОЭО]

¹³ Дополнение ГТОЭО, там же, приложение.

¹⁴ ГТОЭО, Ответные меры в связи с решением XVIII/12, Доклад Целевой группы по вопросам ГХФУ (с особым упором на воздействие Механизма чистого развития) и преимуществам в результате сокращения выбросов от предыдущего поэтапного отказа от ГХФУ и других практических мер (август 2007 года), 12, материалы размещены на веб-сайте http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/TEAP-TaskForce-HCFC-Aug2007.pdf [именуемые далее "Ответные меры ГТОЭО"]. В приводимых здесь таблицах речь идет только о ХФУ и ГХФУ. По имеющимся оценкам банки ХФУ, ГХФУ, ГФУ и ПФУ в 2002 году составляли около 21 гт.СО₂-эк. МГИК/ГТОЭО, Специальный доклад: Сохранение озонового слоя и глобальная система климата: проблемы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами, резюме для директивных органов (2005 год), 9 ("В 2002 году банки ХФУ, ГХФУ и ГФУ составляли около 16, 4 и 1 гт.СО₂-эк. (прямой взвешенный по ППП) соответственно. По сценарию ОП, в 2015 году банки будут составлять около 8, 5 и 5 гт.СО₂-эк., соответственно"). [именуемое далее Резюме МГИК/ГТОЭО для директивных органов]. Дополнение ГТОЭО, сноска 2 выше, 15 ("Крупномасштабное уничтожение банков по сценарию ПО не включено").

¹⁵ ГТОЭО, Ответные меры в связи с решением XVIII/12, Доклад Целевой группы по вопросам ГХФУ (с особым упором на воздействие Механизма чистого развития) и преимуществам в результате сокращения выбросов от предыдущего поэтапного отказа от ГХФУ и других практических мер (август 2007 года), 12, материалы размещены на веб-сайте http://ozone.unep.org/Assessment_Panels/TEAP/Reports/TEAP_Reports/TEAP-TaskForce-HCFC-Aug2007.pdf

18. Оперативные меры по решению проблемы этих "банков" принесут двойную пользу – для защиты климата и озонового слоя. К тому же меры, необходимые для предотвращения этих выбросов ХФУ и ГХФУ из банков, могут также привести к сокращению выбросов ГФУ, что в должной степени будет содействовать защите климата.

19. Банки ОРВ, связанные с холодильным оборудованием и установками для кондиционирования воздуха в развитых странах¹⁶, приводятся ниже в тоннах¹⁷. Если Стороны решат вопрос с этими банками, то к 2015 году можно сократить выбросы ХФУ на 194 038 тонн (около 2 гт.СО₂-эк.) и ГХФУ на 454 887 тонн (около 0,77 гт.СО₂-эк.); это около 90 процентов ХФУ и 50 процентов ГХФУ, содержащихся в доступном холодильном оборудовании и в стационарных и переносных установках для кондиционирования воздуха в развитых странах¹⁸.

Сектор	Подсектор	Банк ХФУ, 2002 год	Банк ХФУ, 2015 год (ОП)	Банк ГХФУ, 2002 год ¹⁹	Банк ГХФУ, 2015 год (ОП)
Холодильное оборудование	Бытовой	38 103	356	0	0
	Коммерческий	2 885	64	100 948	32 961
	Транспортный	376	1	2 113	5
	Промышленный	19 518	9 938	79 595	46 412
Оборудование для кондиционирования воздуха	Стационарный	49 923	13 871	751 126	405 148
	Переносной	107 513	50 ²⁰	9 196	3 565
Всего		218 318	24 280	942 978	488 091

[именуемые далее "Ответные меры ГТОЭО"]. В приводимых здесь таблицах речь идет только о ХФУ и ГХФУ. По имеющимся оценкам банки ХФУ, ГХФУ, ГФУ и ПФУ в 2002 году составляли около 21 гт.СО₂-эк. МГИК/ГТОЭО, Специальный доклад: Сохранение озонового слоя и глобальная система климата: проблемы, связанные с гидрофторуглеродами и перфторуглеродами, резюме для директивных органов (2005 год), 9 ("В 2002 году банки ХФУ, ГХФУ и ГФУ составляли около 16, 4 и 1 гт.СО₂-эк. (прямой взвешенный по ППП) соответственно. По сценарию ОП, в 2015 году банки будут составлять около 8, 5 и 5 гт.СО₂-эк., соответственно"). [именуемое далее Резюме МГИК/ГТОЭО для директивных органов]. Дополнение ГТОЭО, сноска 2 выше, 15 ("Крупномасштабное уничтожение банков по сценарию ПО не включено").

¹⁶ См. Ecosphere, Review of the implementation of Regulation (EC) No 2037/2000 on substances that deplete the ozone layer (December 2007) ("Review of EC 2037/2000") at 103, имеется на веб-сайте по адресу http://ec.europa.eu/environment/ozone/pdf/regulatory_options_report.pdf (приводятся конкретные расчетные данные по банкам ОРВ во всех секторах стран ЕС в 2007 году и в 2010 году).

¹⁷ ГТОЭО, ответные меры, см. сноску 4 выше, 27. В этих таблицах речь идет только о ХФУ и ГХФУ. Вместе с тем, согласно имеющимся оценкам, банки ХФУ, ГХФУ, ГФУ и ПФУ составляли в 2002 году около 21 гт.СО₂-эк. Резюме МГИК/ГТОЭО для директивных органов, см. сноску 4 выше, 9 ("в 2002 году банки ХФУ, ГХФУ и ГФУ составляли около 16,4 и 1 гт.СО₂-эк. (прямой взвешенный по ППП) соответственно. Согласно сценарию ОП в 2015 году банки будут составлять около 8, 5, и 5 гт.СО₂-эк. соответственно"); Дополнение ГТОЭО, см. сноску 2 выше, 15("Крупномасштабное уничтожение банков по сценарию ПО не включено").

¹⁸ Оценочные данные СО₂-эк. были рассчитаны на основе ППП ХФУ-12 и ГХФУ-22 – наиболее распространенных хладагентов, используемых в рамках этих видов применения.

¹⁹ В 2006 году на ГХФУ приходилась подавляющая часть банков хладагентов, которые по имеющимся оценкам составляли более 1 500 000 тонн, т.е. 60 процентов от общего объема используемых хладагентов. Две трети этого банка приходятся на страны, не действующие в рамках статьи 5. См. UNEP, 2006 Report of the Refrigeration, Air Conditioning and Heat Pump Technical Options Committee 2006 Assessment, (2006) ("RTOC 2006 Assessment Report") at 2, имеется на веб-сайте по адресу http://ozone.unep.org/teap/Reports/RTOC/rtoc_assessment_report06.pdf.

²⁰ См. там же. По имеющимся оценкам, банк хладагентов ОРВ состоял в 2006 году из 60 000 тонн ХФУ-12, при этом коэффициент ежегодных выбросов составлял 10 процентов; это означает, что после 2012 года лишь очень небольшое количество содержащих ОРВ систем будет находиться в эксплуатации.

20. ГТОЭО наметила технически и экономически осуществимые меры, касающиеся оборудования с истекшим сроком эксплуатации, и пришла к выводу, что "основные стратегии смягчения негативных последствий, способные повлиять на выбросы ОРВ в среднесрочной перспективе (например, по состоянию на 2008 год), связаны с мерами, касающимися холодильного, а также переносного и стационарного оборудования для кондиционирования воздуха с истекшим сроком эксплуатации"²¹. "Меры на этапе истечения срока эксплуатации оборудования (во всех секторах), последовательно и существенно способствуют экономии, связанной одновременно с сохранением озона и климата, давая совокупную экономию около 300 000 тонн ОРС и около 6 млрд. тонн CO₂-эк." за период 2011-2050 годов²².

21. Ряд стран добились успеха в реализации регламентирующих и/или добровольных мер по рекуперации и рециркуляции/уничтожению банок ОРВ по окончании срока эксплуатации оборудования. К ним относятся Австралия, Соединенные Штаты, Канада и ряд государств - членов ЕС. При рекуперации и рециркуляции/уничтожении ОРВ в развитых странах успешными оказались следующие меры:

- a) требование об обязательном обслуживании, которое обеспечивает максимальную рециркуляцию или уничтожение ОРВ или предусматривает скидки за возврат ОРВ (например, Австралия, США, ряд провинций Канады, Япония, страны - члены ЕС);
- b) введение требований по сертификации техников, работающих на оборудовании, предназначенном для рециркуляции и рекуперации, и специалистов, обслуживающих установки для регенерации (например, США, Япония, страны - члены ЕС);
- c) разрешение торговли или импорта хладагентов только сертифицированным импортерам, оптовикам, техническим специалистам и т.п. (например, США, Австралия);
- d) предъявление требования к продавцам о принятии назад бывших в употреблении ОРВ и оборудования (например, Австралия, Япония);
- e) ограничение объема новых ОРВ, которые могут поступать на рынок, или введение прогрессивного налога на новые материалы для поощрения соответствующего рыночного поведения (например, США);
- f) введение требований о безопасном удалении, призванных обеспечить изъятие хладагентов из оборудования, которое поступает в отходы с нетронутым содержимым – речь, например, идет об автомобильных кондиционерах, бытовых холодильниках и комнатных кондиционерах воздуха, и/или квалификация преднамеренных выбросов хладагентов как нарушение закона (например, США, Япония, страны - члены ЕС, Австралия);
- g) запуск вместе с правительством добровольных инициатив, которые позволяют участникам рекламировать их экологически чистые методы (например, США, Канада);
- h) запуск курируемых промышленностью добровольных инициатив по содействию рекуперации и рециркуляции/уничтожению, которые вводят налоги, требуют сертификации, заставляют продавцов принимать обратно бывшие в употреблении ОРВ и оборудование, предоставляют скидки за возврат ОРВ и используют промышленную инфраструктуру для сокращения расходов (например, Канада, Австралия); и/или
- i) расширение добровольных мер, касающихся ОРВ, с целью охвата других ПГ, которые используются в качестве заменителей ОРВ или могут быть ликвидированы на тех же установках, что и ОРВ (например, Австралия).

22. В дополнение к регламентационным мерам и добровольным инициативам важно принимать правоприменительные меры и меры по обеспечению соблюдения соответствующих положений. Норма ЕС 2037/2000 предусматривает обязательную ликвидацию ХФУ после их рекуперации из оборудования и пеноматериалов²³.

23. Мы предлагаем, чтобы Совещание Сторон в 2008 году утвердило следующие меры, способствующие ликвидации ОРВ всеми Сторонами. Одни из них могут быть приняты в

²¹ См. Дополнение ГТОЭО, сноска 2 выше, ix.

²² Ответные меры ГТОЭО, см. сноску 4 выше, 12.

²³ См. Дополнение ГТОЭО, сноска 2 выше, 36.

качестве новых решений или как изменения к предыдущим решениям. Другие могут быть приняты как корректировки или поправки. Эти варианты указаны в каждой мере. Однако Совещание Сторон может решить, какой выбор уместен, опираясь на рекомендацию правовой редакционной группы. Для содействия всестороннему обсуждению на предстоящем совещании РГОС никаких особых правовых формулировок на этом этапе не предлагается.

2. Выделение средств на уничтожение банков ОРВ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5

24. Уничтожению банков ОРВ в развивающихся странах способствовало бы финансирование по линии Многостороннего фонда и, в случае необходимости, за счет дополнительных источников, задействованных на цели сокращения выбросов парниковых газов. История принятия решений совещаниями Сторон (СС) свидетельствует о том, что меры, содействующие уничтожению банков ОРВ и оказанию помощи в уничтожении банков ОРВ в странах, действующих в рамках статьи 5, давно рассматриваются не просто как действия в рамках Монреальского протокола и, в частности, статьи 10, а в качестве проблемы, для решения которой вполне оправданно требуются значительные ресурсы²⁴. Финансирование по линии Многостороннего фонда может быть начато сразу же с экспериментальных проектов. Этого можно добиться, добавив в конце ориентировочного перечня дополнительных расходов (приложение VIII к докладу четвертого Совещания Сторон) следующий текст "d) расходы на уничтожение избыточных, загрязненных и невостребованных ОРВ".

3. Стимулирование всех Сторон к уничтожению банков ОРВ

25. Уничтожение соответствующих объемов ОРВ можно было бы сделать условием предоставления исключений в отношении основных/важнейших видов применения путем внесения изменений в решение IV/25 четвертого Совещания Сторон, посвященного основным видам применения²⁵. Отмечая, что этим Сторонам, располагающим поддающимся уничтожению ОРВ, могут не потребоваться исключения в отношении основных видов применения или наоборот и что год(ы) наличия поддающихся ликвидации ОРВ может отличаться от года(лет), это изменение в решении IV/25 должно сопровождаться решением о том, что кредиты по уничтоженным объемам переносятся на период продолжительностью более одного года, могут обмениваться между группами регулируемых ОРВ и что Стороны могут осуществлять торговлю кредитами по уничтоженным объемам. Другие части решения IV/25, касающиеся тщательной проверки со стороны ГТОЭО и одобрения Совещания Сторон исключений в отношении основных видов применения, останутся без изменения. В отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, потребуется соответствующий режим в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности.

4. Введение обязательного требования относительно уничтожения избыточных ОРВ после того, как отпадет необходимость в исключении в отношении основных видов применения для всех Сторон

26. Этого можно добиться путем внесения поправок в статьи 2, 2А-2Н и статью 5.

Г. Предлагаемая корректировка к Монреальскому протоколу относительно сокращения квоты на производство бромистого метила для удовлетворения основных внутренних потребностей в развитых странах на экспорт в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 (представлена Кенией и Маврикием)

1. Резюме

27. Согласно предусмотренному Монреальским протоколом максимальному допустимому объему производства (МДП) бромистый метил (БМ) в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (1), для удовлетворения основных внутренних потребностей (ОВП) был произведен в объеме 10 076 метрических тонн, что составляет 80 процентов от среднегодового объема

²⁴ К примерам решений, касающихся ликвидации банков ОРВ, относятся: решение IV/11, ¶7; решение IV/12, ¶2; решение IV/24, ¶4; решение VII/31; решение XVII/17; решение XVII/18, ¶1.

²⁵ См. Sarma, K. Madhava, Strengthening the Montreal Protocol: The Step-by-step

производства, о чем было сообщено правомочными Сторонами, не действующими в рамках статьи 5 (1), за период с 1995 по 1998 годы включительно.

28. Потребление БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), продолжает сокращаться, достигнув в 2006 году рекордно низкого объема в 7022 метрических тонны.

29. Мы предлагаем сократить МДП для БМ-ОВП с 10 076 метрических тонн в год до 5038 метрических тонн в год (что эквивалентно 40 процентам от МДП для БМ-ОВП) для обеспечения того, чтобы поставки существенно не превышали спрос на БМ с 1 января 2010 года.

30. Рассмотрение вопроса о производстве БМ-ОВП не позднее 2010 года позволит Сторонам скорректировать ОВП до уровня, достаточного для удовлетворения потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5 (1), до 2015 года.

31. Наше предложение позволит избежать потенциально избыточного производства БМ, которое, если не заниматься этим вопросом, замедлит переход на имеющиеся заменители в развивающихся странах, подорвет финансируемые Многосторонним фондом проекты перехода на заменители в действующих в рамках статьи 5 (1) Сторонах и нанесет дальнейший ущерб озоновому слою.

32. Использование предусмотренной Протоколом процедуры внесения Корректировки для сокращения МДП для БМ-ОВП соответствует предложениям контактной группы, которая провела в 2007 году совещание для рассмотрения вопроса о чреватой вредными последствиями торговле БМ.

33. Предлагаемая Корректировка в отношении ОВП не отражается на разрешенных видах применения БМ для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

2. Цель

34. Сокращение максимально допустимого объема производства бромистого метила для удовлетворения основных внутренних потребностей, с тем чтобы поставки существенно не превышали спрос с 2010 по 2015 годы.

3. Контекст

а) Экспортные поставки бромистого метила для удовлетворения основных внутренних потребностей

35. Количество БМ, используемого для борьбы с насекомыми-вредителями, ежегодно продолжает сокращаться по мере разработки заменителей этого озоноразрушающего пестицида, регистрируемых (при необходимости) и внедряемых как в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), так и в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (1).

36. Стороны, действующие в рамках статьи 5 (1), добились значительного прогресса в деле отказа от видов применения БМ. Комитет ЮНЕП по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) сообщил в 2007 году, что 80 процентов Сторон, действующих в рамках статьи 5 (1), сократили свое потребление БМ до уровня менее половины от своих национальных базовых уровней 2005 года. Кроме того, более половины из 95 Сторон, действующих в рамках статьи 5 (1), которые потребляли БМ в прошлом, полностью прекратили его потребление.

37. Согласно данным, представленным в секретариат по озону в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, потребление БМ для обеспечения регулируемых видов применения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), составило в 1998 году 18 100 тонн; в 2001 году – 17 669 тонн; в 2002 году – 12 697 тонн; в 2003 году – 11 831 тонну; в 2004 году – 10 512 тонн; в 2005 году – 9497 тонн и в 2006 году – 7022 тонны, т.е. около 45 процентов от базового уровня, предусмотренного статьей 5 (1).

38. Что касается производства, то Стороны, действующие в рамках статьи 5 (1), сообщили секретариату по озону о том, что в 2006 году объем производства составил 969 тонн. Из Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (1), только Франция, Израиль и Соединенные Штаты имеют право производить БМ для удовлетворения ОВП, поскольку являются единственными Сторонами, производящими БМ, которые представили секретариату по озону данные за период с

1995 по 1998 годы включительно²⁶, что впоследствии позволило рассчитать максимально допустимый объем производства для ОВП по этим Сторонам²⁷.

39. МДП для БМ-ОВП на период 2005-2014 годов составляет 6045,5 тонны ОРС в год, что эквивалентно 10 076 тоннам, т.е. составляет 80 процентов от среднегодового объема производства, сообщенного Францией, Израилем и Соединенными Штатами за период с 1995 по 1998 годы включительно²⁸. Это МДП для БМ почти на 43 процента превышает объем, потребленный в 2006 году Сторонами, действующими в рамках статьи 5 (1).

40. На диаграмме 1 ниже указан МДП, составляющий 80 процентов от объема БМ-ОВП с 2005 года, который действует на данный момент. Однако, согласно данным, представленным в соответствии со статьей 7, потребление БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), с 2001 года характеризовалось тенденцией к снижению (сплошная линия), если судить по данным, представленным в соответствии со статьей 7. Ожидается, что эта тенденция сохранится в будущем (прерывистая линия), поскольку альтернативы БМ получают все более широкое распространение в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1). Поэтому мы предлагаем скорректировать МДП для БМ-ОВП с 80 процентов до 40 процентов, начиная с 1 января 2010 года, чтобы отразить эту тенденцию к снижению потребления БМ.

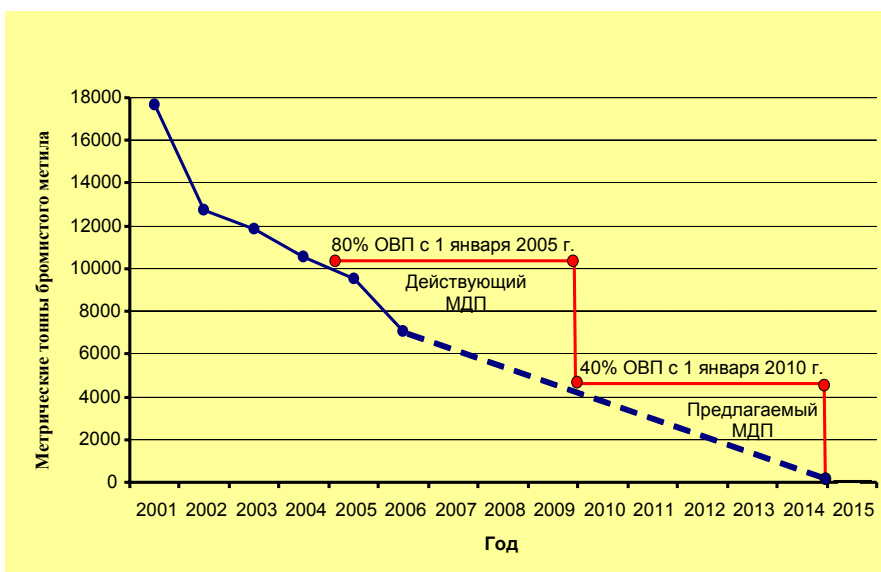


Диаграмма 1: Потребление бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), согласно данным, представленным Сторонами (сплошная линия) и ожидаемое в будущем (прерывистая линия). Также указан действующий максимально допустимый объем производства бромистого метила для покрытия основных внутренних потребностей с 1 января 2005 года (80 процентов) и наше предложение по ОВП с 1 января 2010 года (40 процентов).

41. Учитывая существующие технические альтернативы почти по всем регулируемым видам применения БМ²⁹ и принимая во внимание, что спрос в 2007 и последующие годы, скорее всего, будет меньше, чем объем БМ, потребленный в 2006 году, в связи с успешным осуществлением финансируемых по линии Многостороннего фонда проектов и других мер, принятых на национальном уровне, наше предложение относительно 40-процентного МДП для БМ-ОВП будет более чем достаточным для удовлетворения спроса с 1 января 2010 года.

42. Однако, чтобы не допустить избыточного МДП для БМ-ОВП в 2012 и в последующие годы, с учетом темпов сокращения потребления БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (1), мы также предлагаем Сторонам пересмотреть МДП для БМ-ОВП не позднее 2010 года.

²⁶ В соответствии с пунктами 5-бис и 5-тер статьи 2Н Монреальского протокола.

²⁷ Производство и потребление озоноразрушающих веществ в рамках Монреальского протокола, 1986-2004 годы. Секретариат по озону ЮНЕП, ноябрь 2005 года, стр. 32 англ. текста.

²⁸ В соответствии с пунктами 5-бис и 5-тер статьи 2Н Монреальского протокола.

²⁹ Сводный доклад (2006 год). 2007 год. [UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/3](#); стр. 6 англ. текста.

43. Поэтому мы предлагаем оставить МДП для БМ-ОВП на уровне 80 процентов до 31 декабря 2009 года. Однако с 1 января 2010 года и до любой дальнейшей Корректировки Сторонами мы предлагаем МДП для БМ-ОВП на уровне 40 процентов.

44. Наше предложение позволит избежать избыточного производства БМ-ОВП, которое, если этим вопросом не заниматься, будет стимулировать рост потребления БМ Сторонами, действующими в рамках статьи 5 (1), задержит переход на имеющиеся заменители, тем самым подрывая работу финансируемых Многосторонним фондом проектов по альтернативам БМ, и будет далее наносить ущерб озоновому слою.

в) Торговля, имеющая опасные последствия

45. Стороны впервые заявили о своей озабоченности избыточными поставками БМ, попадающими в развивающиеся страны, которые они расценили как чреватую опасными последствиями торговлю в решении³⁰, согласованном Сторонами в 2004 году. В ответ на это решение в 2006 году, ГТОЭО определила "имеющие опасные последствия торговые поставки" как "...любые торговые поставки, которые оказывают отрицательное воздействие на осуществление любой Стороной мер регулирования, приводят к откату от уже достигнутого уровня реализации альтернатив бромистому метилу или же противоречат внутренней политике импортирующей или экспортирующей Стороны".

46. На тот момент ГТОЭО также сообщила, что имеющая опасные последствия торговля может быть обусловлена мировыми запасами БМ и его мировым производством. ГТОЭО рекомендовала Сторонам, не действующим в рамках статьи 5 (1), предпринять особые усилия, чтобы объявить обо всех запасах и не допустить экспорта БМ из этих запасов, за исключением случаев, касающихся важнейших видов применения или применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

47. Что касается производства, то ГТОЭО отметила, что Протокол позволяет Сторонам, не действующим в рамках статьи 5 (1), производить до 2015 года ежегодно до 80 процентов от среднего объема их производства за четырехлетний период с 1995 по 1998 годы для удовлетворения ОВП Сторон, действующих в рамках статьи 5 (1). ГТОЭО предостерегла, что за этим количеством необходимо установить строгий контроль для недопущения чреватой опасными последствиями торговли.

48. Исходя из этих выводов в докладе ГТОЭО, десять Сторон³¹ предложили в 2007 году проект решения об имеющих опасные последствия торговых поставках БМ, который был рассмотрен Сторонами на совещании их Рабочей группы открытого состава в июне и еще раз на их девятнадцатом Совещании в сентябре (СС-19).

49. На девятнадцатом Совещании Сторон было выражено общее мнение, что имеющая опасные последствия торговля является важным вопросом, затрагивающим Стороны, действующие в рамках статьи 5 (1). Однако контактная группа, созданная для дальнейшего рассмотрения проекта решения, не сумела достичь консенсуса. Контактная группа предложила заинтересованным сторонам представить предложение к Протоколу для корректировки, которое предусматривает сокращение производства БМ-ОВП, и напомнила, что такое предложение понадобится представить, по меньшей мере, за шесть месяцев до совещания, на котором оно будет рассматриваться.

50. Соответственно, в разделе 4 ниже представлен предлагаемый правовой документ. Сторонники корректировки подтверждают, что был изменен только пункт 5 статьи 2Н. В результате разрешенные виды применения БМ для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, о которых идет речь в пункте 6 статьи 2Н, остались в том же виде.

4. Правовой текст предлагаемой корректировки

Статья 2Н

51. После пункта 5-бис вставлен следующий новый пункт:

³⁰ Решение Ex.I/4, пункт 9 а). Первое внеочередное Совещание Сторон, 24-26 марта 2004 года.

³¹ Ангола, Ботсвана, Буркина-Фасо, Замбия, Кения, Малави, Нигерия, Сьерра-Леоне, Танзания и Уганда.

5-тер. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы за период двенадцати месяцев, начинающийся 1 января 2010 года, и за каждый последующий период двенадцати месяцев расчетный уровень производства ею регулируемого вещества, включенного в приложение E, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не превышал сорока процентов от среднегодового объема производства ею этого вещества для покрытия основных внутренних потребностей за период с 1995 по 1998 годы включительно. Совещание Сторон пересмотрит не позднее 2010 года расчетный уровень производства регулируемого вещества, включенного в приложение E, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5³².

52. Настоящий пункт 5-тер переименован на 5-ква.

5. Выводы

53. В настоящее время не существует "автоматической" процедуры корректировки МДП для БМ-ОВП, учитывающей сокращение спроса в развивающихся странах.

54. Корректировка МДП для БМ-ОВП Сторонами до 40 процентов, начиная с 1 января 2010 года, за которой последует пересмотр Сторонами МДП для БМ-ОВП не позднее 2010 года, позволит обеспечить, чтобы БМ мог производиться в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (1), в объемах, достаточных для покрытия основных внутренних потребностей в БМ Сторон, действующих в рамках статьи 5 (1).

G. Проект решения о продлении срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты (альтернативные проекты решений об использовании механизма фиксированного курса обмена валюты в контексте пополнения Многостороннего фонда) (представлен секретариатом в ответ на просьбу Сторон, высказанную на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава)

1. Продление срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода пополнения Многостороннего фонда в 2009-2011 годах

1. Поручить Казначей продлить срок действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода 2009-2011 годов;

2. что Стороны, желающие выплачивать взносы в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в национальной валюте, будут рассчитывать свои взносы на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января 2008 года;

3. что с учетом положений пункта 4 ниже, Стороны, не желающие выплачивать свои взносы в национальной валюте – на основе механизма фиксированного курса обмена валюты, - могут и далее вносить взносы в долларах США;

4. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов, в течение трехгодичного периода 2009-2011 годов;

5. что право на использование механизма фиксированного курса обмена валюты будет предоставлено только тем Сторонам, в которых колебания темпов инфляции за предшествующий трехгодичный период не превышали 10 процентов согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;

6. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно скорее в соответствии с положением пункта 7 решения XI/6;

7. постановить, что в случае использования механизма фиксированного курса обмена валюты в течение периода пополнения 2012-2014 годов Стороны, желающие выплачивать взносы в национальной валюте, будут рассчитывать размер своих взносов на

³²

Изменения, внесенные в правовой текст, даются здесь для наглядности с подчеркиванием, но в окончательном тексте подчеркнуты не будут.

основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся с 1 января 2011 года.

2. Продление на постоянной основе срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты

1. Поручить Казначей использовать механизм фиксированного курса обмена валюты применительно ко всем последующим пополнениям Многостороннего фонда;
2. что Стороны, желающие выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в национальной валюте, будут рассчитывать размер своих взносов на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января года, предшествующего началу каждого последующего периода пополнения. С учетом положения пункта 3 ниже Стороны, не желающие выплачивать свои взносы в национальной валюте на основе механизма фиксированного курса обмена валюты, будут и далее вносить взносы в долларах США;
3. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов на определенный период пополнения, в течение этого периода пополнения;
4. что право на использование механизма фиксированного курса обмена валюты в течение определенного периода пополнения будет предоставлено только тем Сторонам, в которых колебания темпов инфляции за предшествующий период пополнения не превышали 10 процентов согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;
5. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно скорее в соответствии с положением пункта 7 решения XI/6.

II. Проекты решений по административным вопросам

A. Проекты решений VIII/AA и XX/AA: Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и [Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской] поправок к Монреальскому протоколу

1. С удовлетворением принять к сведению большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;
2. отметить, что по состоянию на 15 ноября 2008 года [---] Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, [---] Сторон ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу, [---] Сторон ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и [---] Сторон ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;
3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить Венскую конвенцию и Монреальский протокол и поправки к нему или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие.

B. Проект решения XX/BB: Членский состав Комитета по выполнению

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную в 2008 году Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола;
2. подтвердить членство Иордании, Маврикия, Мексики, Новой Зеландии и Российской Федерации сроком еще на один год и избрать -----, -----, -----, ----- и ----- в качестве членов Комитета на двухгодичный период начиная с 1 января 2009 года;
3. принять к сведению избрание ----- в качестве Председателя, а ----- в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета по выполнению сроком на один год начиная с 1 января 2009 года.

С. Проект решения XX/СС: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. С удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2008 году;

2. одобрить избрание -----, -----, -----, -----, -----, ----- и ----- в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание -----, -----, -----, ----- и ----- в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2009 года;

3. принять к сведению избрание представителя ----- в качестве Председателя и ----- в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2009 года.

Д. Проект решения XX/DD: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

Одобрить избрание ----- и ----- в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2009 году.

Е. Проект решения XX/ЕЕ: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

1. Отметить с удовлетворением, что [---] из [---] Сторон, которые должны были представить данные за 2007 год, сделали это и что [---] из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2008 года в соответствии с решением XV/15;

2. отметить, однако, что следующие Стороны пока еще не представили свои данные за 2007 год: [БО];

3. отметить, что в результате не предоставления данных, указанных выше, Стороны переходят в режим несоблюдения предусмотренных Монреальским протоколом своих обязательств в отношении представления данных и будут оставаться в таком положении до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные;

4. настоятельно призвать эти Стороны, если это целесообразно, тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных, а также просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на своем следующем совещании;

5. отметить также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению Комитетом по выполнению и Совещанием Сторон эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу;

6. отметить далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении мер регулирования, предусмотренных Монреальским протоколом;

7. настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15.

Ф. Проект решения XX/FF: Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола

Созвать двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола в [], при этом точная дата его проведения будет объявлена, по возможности, в кратчайшие сроки.

G. Проект решения VIII/BB: Девятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции

Созвать девятое совещание Конференции Сторон Венской конвенции в увязке с двадцать третьим Совещанием Сторон Монреальского протокола.

III. Доклады и соответствующие предложения сопредседателей учрежденных Рабочей группой открытого состава на ее двадцать восьмом совещании контактных групп по вопросам планово-периодического производства и основных видов применения, уничтожения и запасов озоноразрушающих веществ и пополнения Многостороннего фонда

A. Резюме сопредседателей контактной группы по вопросам планово-периодического производства и основных видов применения

55. В качестве первоначального шага группа приступила к выявлению важных элементов, которые могли бы помочь в решении проблем, возникающих на заключительной стадии поэтапного отказа от дозированных ингаляторов на основе ХФУ. Члены группы высказали то мнение, что в целом отсутствуют данные и информация, которые необходимы для того, чтобы четко определить, существует ли реальная необходимость в окончательном планово-периодическом производстве. После обстоятельного и всестороннего обмена мнениями по проблемам в краткосрочной и долгосрочной перспективе группа выделила следующие важные темы и вопросы (перечень служил в качестве повестки дня совещаний контактной группы):

- a) Элементы планово-периодического производства:
 - i) пути определения необходимости в планово-периодическом производстве;
 - ii) оценка объемов ХФУ, которые необходимо произвести;
 - iii) стратегии, позволяющие предотвратить перепроизводство и недостаточное производство;
 - iv) стратегические варианты.
- b) Руководящие указания Комитету по выполнению относительно потенциальной возможности несоблюдения Бангладеш своих обязательств.
- c) Процесс, охватывающий основные виды применения:
 - i) адекватность существующего режима;
 - ii) руководящие указания относительно заявок Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по основным видам применения;
 - iii) сроки;
 - iv) повышение уровня информированности.

1. Планово-периодическое производство

56. Группа считала, что ввиду отсутствия достаточных данных и информации к Группе по техническому обзору и экономической оценке можно было бы обратиться с просьбой оценить требуемые объемы ХФУ в соответствии с решением IV/25 и с учетом возможных заявок по основным видам применения, представленных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. В ходе этой работы Группе следует установить контакты с соответствующими Сторонами и учреждениями – исполнителями Многостороннего фонда. Группа отметила, что количества ХФУ, не относящихся к категории фармацевтического класса, должны быть в максимальной степени сокращены и уничтожены.

57. Группа придерживалась различных точек зрения по вопросу о том, как следует организовать и осуществить планово-периодическое производство, чтобы были учтены следующие факторы: принадлежность произведенных материалов, хранение и логистические

проблемы снабжения, а также максимальное сокращение объемов, предназначенных для уничтожения.

2. Руководящие указания Комитета по выполнению относительно потенциальной возможности несоблюдения Бангладеш своих обязательств

58. Бангладеш запрашивает руководящие указания относительно потенциальной возможности несоблюдения этой Стороной мер регулирования, касающихся поэтапного отказа от ХФУ, что вызвано трудностями, связанными с производством дозированных ингаляторов, в которых используются ХФУ. Представитель Бангладеш отметил, что по данному вопросу было доложено Комитету по выполнению для выработки возможного решения, касающегося несоблюдения. Затем он представил группе информационный документ с разъяснением возможного варианта решения этой проблемы, который Стороны могли бы рассмотреть. В ходе развернувшейся затем дискуссии группа рекомендовала Бангладеш в оперативном порядке подписать соглашение с ПРООН и ЮНЕП, с тем чтобы утвержденные Исполнительным комитетом проекты можно было бы реализовать без дальнейших задержек. Бангладеш сообщил группе, что находящиеся на рассмотрении контракты будут подписаны в течение следующих двух месяцев. К этой Стороне также была обращена просьба представить данные секретариату в соответствии со статьей 7 Протокола. Комитет по выполнению проанализирует представленную информацию на своем следующем совещании с учетом решения XVIII/16 и вынесет рекомендацию относительно соответствующих мер, которые необходимо будет принять.

3. Процесс, охватывающий основные виды применения

59. Было признано, что процесс, охватывающий основные виды применения, носит исключительно детализированный характер, предусматривает жесткие требования и связан с большими временными затратами, и в силу этого группа высказала настоятельную необходимость рассмотрения данного вопроса. Было также отмечено, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, в полной мере и не знакомы с процессом представления заявок, который требуется для того, чтобы можно было бы провести оценку представленной Сторонами информации. Было выражено общее мнение о том, что действующий в настоящее время на основе решения IV/25 режим, касающийся основных видов применения, следует распространить на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5.

60. Было также отмечено, что, возможно, необходимо будет пересмотреть руководство по основным видам применения, с тем чтобы были учтены потребности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Одна из Сторон привела примеры новых информационных данных для изложения в заявках по основным видам применения, которые включают представление стратегии поэтапного отказа с указанием ориентировочных сроков поэтапного отказа и объемов ХФУ, информацию об имеющихся запасах и видах ХФУ, информацию о ценах на дозированные ингаляторы с содержанием ХФУ и имеющиеся альтернативы, а также информацию о ситуации с местным производством по сравнению с импортированными продуктами. Заявки в отношении основных видов применения должны представляться для проведения оценки Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения. Группа заявила, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения должен принимать во внимание ограниченное время, имеющееся для подачи предстоящих заявок по основным видам применения, речь идет о предельном сроке 31 января 2009 года, а также учитывать непредвиденные обстоятельства при рассмотрении стратегий поэтапного отказа, и высказала мысль о том, что возможно необходимо, чтобы Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения, оказал в ближайшее время техническую поддержку в связи с рассмотрением этих заявок. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, заявили, что Сторонам, действующим в рамках статьи 5, может быть оказана техническая поддержка, с тем чтобы они могли подготовить заявки в отношении основных видов применения.

4. Перспективы дальнейшей деятельности

61. Группа согласилась с тем, что секретариату по озону следует проанализировать все соответствующие решения по основным видам применения, с тем чтобы распространить их действие на заявки по основным видам применения, представляемые Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Доклад сопредседателей будет размещен на веб-сайте секретариата, с тем чтобы Стороны могли направить свои замечания к 15 сентября 2008 года. В качестве следующего шага сопредседатели приложат усилия для подготовки проекта решения,

касающегося заявок по основным видам применения, представляемых Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, для рассмотрения двадцатым Совещанием Сторон в Дохе в ноябре 2008 года.

В. Резюме и предложение сопредседателей контактной группы по вопросам уничтожения и запасов озоноразрушающих веществ

Введение

62. Было высказано общее мнение, что, как считают все Стороны, уничтожение и банки озоноразрушающих веществ – это довольно важный вопрос и требует немедленного внимания и безотлагательных мер. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, была сформирована контактная группа для дальнейшего обсуждения этого вопроса и продвижения в его решении.

63. Сторонам предлагается представить секретариату по озону не позднее 15 сентября 2008 года свои замечания по этому краткому докладу и, в частности, по изложенным в нем предложениям сопредседателей.

1. Открытие совещания контактной группы и организация ее работы

64. Совещание контактной группы было открыто сопредседателями г-ном Августином Санчесом (Мексика) и г-ном Мартином Сируа (Канада), которые приветствовали участников. Решив оставить совещание открытым для наблюдателей, контактная группа заслушала первоначальный доклад Европейского сообщества о его новом предложении относительно регулирования банков, которое было распространено в качестве документа зала заседаний на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава. На рассмотрение группы также было вынесено совместное предложение Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, изложенное в предсессионном документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/28/3/Add.1, а также представленное на пленарном заседании предложение Аргентины, распространенное на совещании в качестве документа зала заседаний.

65. Группа решила, что дискуссии будут проходить по ключевым аспектам, которые, как представляется, проходят красной нитью по всем предложениям и которые возникли в ходе выступлений на пленарном заседании по данному вопросу. Группа обсуждала эти ключевые аспекты более шести часов, что, как они считают, будет способствовать принятию продуманного решения по данному вопросу.

2. Обсуждение ключевых аспектов

66. В более конкретном плане, группа рассмотрела пять ключевых аспектов: сфера охвата деятельности (например, вещества, подлежащие рассмотрению, охватываемые сектора, а также определения нежелательных материалов и банков); варианты принятия мер по обеспечению финансирования; возможные связи вопроса уничтожения с другими международно-правовыми документами, такими как Рамочная конвенция об изменении климата и Базельская конвенция; экологические выгоды, которые ожидается извлечь; а также рассчитанные на краткосрочную и долгосрочную перспективу стратегические варианты, необходимые для решения этого вопроса.

3. Сфера охвата деятельности

67. Что касается сферы охвата, были высказаны различные точки зрения, в частности следующие:

а) вещества, подлежащие рассмотрению: некоторые члены считали, что сюда должны входить только озоноразрушающие вещества, которые более не производятся. Большинство членов группы поддержали идею о том, чтобы сконцентрировать свое внимание на ХФУ и галонах, которые будут ликвидированы в ближайшее время. Было высказано мнение о том, что преимущество такого подхода заключается в том, что удастся обеспечить, чтобы не возникали порочные стимулы к увеличению производства существующего вещества в надежде на получение финансирования на цели его уничтожения. Вместе с тем некоторые делегации считали, что цель любой программы состоит в том, чтобы оказать содействие в удалении любых озоноразрушающих веществ, которые являются нежелательными (этот термин однако требует более точного определения), включая ГХФУ, особенно с учетом того, что речь идет о тех же установках, предназначенных для уничтожения всех озоноразрушающих веществ, и вскоре

наступит окончание срока эксплуатации холодильных установок, в которых используются пеноматериалы на основе ГХФУ;

b) сектора или источники, подлежащие охвату: большинство членов группы выступили за то, чтобы в первую очередь рассмотреть самые простые источники. В этом контексте было отмечено, что легко доступны уже накопленные запасы загрязненных озоноразрушающих веществ и что в некоторых странах существует опасность их попадания в окружающую среду. Было также отмечено, что, вероятно, проще получить доступ к хладагентам и галонам, находящимся в старых системах, и в этой связи было бы более рентабельно заняться ими, нежели пеноматериалами. Было также отмечено, что также легко доступны запасы, образовавшиеся в результате проведенных конфискаций. Было высказано предложение рассмотреть возможность повторного использования таких запасов до их уничтожения, что позволит избежать необходимости нового производства для удовлетворения потребностей в основных или важнейших видах применения. Была также высказана мысль о том, что можно было бы проанализировать вопрос о продаже таких конфискованных материалов другой стране, с тем чтобы обеспечить финансирование более высокого уровня соблюдения, а также усилий по проведению конфискации. Что касается озоноразрушающих веществ, находящихся в использованном оборудовании, было отмечено, что, вероятно, будет сложнее получить доступ к таким веществам и что для нахождения таких банков и оборудования могут потребоваться соответствующие обследования, оказание поддержки и меры по созданию потенциала;

c) что касается сферы охвата и экологических выгод, которые предполагается извлечь: было отмечено, что решение о выгодах, которые следует обеспечить, повлияет на сферу охвата предполагаемых действий. В этой связи была высказана идея о том, что, если Стороны желают также предусмотреть здесь выгоды с точки зрения климата, им, вероятно, не нужно рассматривать возможность уничтожения галонов, поскольку уничтожение галонов, как считается, дает весьма ограниченный положительный эффект с точки зрения охраны климатической системы или он вовсе отсутствует;

d) концепция нежелательных озоноразрушающих веществ: эта концепция была проанализирована, и у различных делегаций возникло различное толкование этого термина. Некоторые предложили, чтобы акцент делался на загрязненных озоноразрушающих веществах, при этом другие считали, что этот термин должен включать озоноразрушающие вещества, находящиеся в устаревших системах. Была также высказана идея о том, что некоторые озоноразрушающие вещества могут считаться нежелательными в одной стране, но не быть таковыми в другой. Было отмечено, что сфера охвата действий будет определяться решением группы, посвященным определению данного термина.

68. Обсуждался вопрос об общей концепции сферы охвата действий, которые потребуются для решения данного вопроса, и, как представляется, сформировалось общее мнение, согласно которому этот вопрос следует рассматривать в комплексе, с учетом политики, нормативных положений и стимулов, и что он должен охватывать такие аспекты, как рекуперация, сбор, хранение и транспортировка.

69. Отметив достигнутые успехи, эффективность функционирования и накопленный опыт Многостороннего фонда и его непосредственную связь с Монреальским протоколом, большинство членов группы выразили то мнение, что Фонд должен быть основным механизмом, используемым для оказания Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, технической и программной поддержки в их усилиях по принятию мер в отношении банков и уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ. Исходя из того, что уже в ближайшем будущем необходимо решать вопрос со многими из этих банков, эти члены отметили, что предусмотренное в настоящее время финансирование согласно докладу целевой группы по пополнению может оказаться недостаточным для надлежащего решения этих вопросов.

70. Другие члены группы, не умаляя той роли, которую Многосторонний фонд мог бы сыграть в решении проблемы банков озоноразрушающих веществ, отметили, что имеется целый ряд других учреждений, которые, возможно, могли бы внести свой вклад в реализацию этих усилий, особенно если учитывать, что с процессом уничтожения, вероятно, будут связаны совместные выгоды для климата. Эти члены считали, что на данном этапе обсуждения не следует отвергать никакие варианты, сохранив их для дальнейшего рассмотрения. Некоторые высказали идею о том, что если будут рассматриваться какие-либо иные источники финансирования, то это уже будет задачей стран-доноров изыскать такое дополнительное финансирование и направить его через Многосторонний фонд.

71. Другие считали, что, используя Многосторонний фонд, следует приступить к реализации первоначальных усилий, а параллельно с этим необходимо изучить другие механизмы, в том числе те, которые могут быть разработаны в период после 2012 года, для того, чтобы определить, могут ли они способствовать дальнейшим мерам, которые, возможно, будут приняты. Было также указано на необходимость обеспечения дополнительного характера финансирования в той мере, в какой это касается тех мероприятий, которые в противном случае не были бы реализованы.

72. Что касается экологических выгод, большинство членов группы признали, что основные выгоды, которые следует рассматривать, - это выгоды с точки зрения охраны озонового слоя и климатической системы. Было отмечено, что Стороны могли бы извлечь огромную пользу из анализа экономической эффективности осуществления различных мероприятий по сбору и уничтожению. Такой анализ мог бы помочь в привлечении других источников финансирования, а также в определении соответствующего уровня, на котором следует предусматривать любые стимулы, поощряющие сбор и уничтожение. В этом контексте некоторые члены пожелали проанализировать вопрос о том, будет ли иметь позитивные или негативные последствия обеспечение стимулов, поощряющих сбор и уничтожение на таком уровне, который мог бы препятствовать переброске веществ для целей их использования в секторе обслуживания оборудования.

73. Относительно стратегических вариантов решения вопроса уничтожения и банков один из членов группы предложил внести поправку в Протокол, закрепляющую в качестве обязательного требования проведение уничтожения, а также внести изменение в примерный перечень дополнительных расходов, с тем чтобы в нем был учтен процесс уничтожения озоноразрушающих веществ. Вместе с тем ряд других членов отметили, что на данном этапе отсутствует достаточная информация для рассмотрения вопроса о внесении поправки или применении обязательного подхода. Многие из этих Сторон предложили поэтапный подход, реализацию которого можно было бы начать с проведения экспериментальных проектов в ряде стран с самыми различными географическими условиями, которые представляют собой как небольшие, так и крупные потребители. Хотя некоторые и высказали заинтересованность в дальнейшем анализе концепции, изложенной в предложениях Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, а также Аргентины, которые касаются создания системы кредитования процесса уничтожения, которую можно было бы реализовать на рынке в интересах обеспечения нового производства, другие считали, что эту идею, хотя она и интересна и заслуживает изучения, не следует рассматривать вместо существующего процесса, касающегося основных видов применения. Прежде чем она будет принята, она должна быть намного более детально проанализирована. Здесь, как представляется, было выражено общее мнение относительно целесообразности принятия незамедлительных мер, в том что касается отдельных более простых мероприятий, которые можно было бы реализовать на данном этапе, а также создания механизма, позволяющего разработать дополнительные варианты информационного обеспечения и стратегические варианты, которые можно было бы использовать при выработке дальнейших решений по данному вопросу.

74. Члены группы признали, что вопрос уничтожения касается работы ряда других многосторонних природоохранных соглашений и учреждений. Указанные в этом контексте включали, в частности, Базельскую конвенцию, а также Стокгольмскую конвенцию, Роттердамскую конвенцию, Рамочную конвенцию об изменении климата и Механизм чистого развития. Были выделены конкретные вопросы, касающиеся способности отдельных стран обеспечить транспортировку отходов в соответствии с положениями Базельской конвенции, и было также отмечено, что проведенные в прошлом и в недавнее время дискуссии с секретариатом Базельской конвенции продемонстрировали готовность этого учреждения работать совместно со Сторонами Монреальского протокола над решением этого вопроса.

4. Предложения сопредседателей

а) Предложение по сфере охвата

75. С учетом сформировавшегося общего мнения и неотложности принятия оперативных мер и принимая во внимание: во-первых, сложившееся понимание того, что будет довольно сложно сразу же охватить все аспекты данного вопроса; во-вторых, тот факт, что будет иметься ограниченное время для рассмотрения вопросов, касающихся ХФУ, галонов; и, в-третьих, акцент, сделанный Сторонами на самой простой первой концепции, высказывается идея о том, что Стороны, возможно, согласятся сконцентрировать свое внимание в краткосрочной

перспективе на уже накопленных запасах ХФУ и галонов, которые либо представляют собой загрязненные вещества, либо являются результатом проведенных конфискации, при том понимании, что следует проанализировать возможность переброски конфискованных озоноразрушающих веществ (в отличие от их уничтожения), если это может быть сделано таким образом, чтобы исключить необходимость в новом производстве, главным образом, для обеспечения основных или важнейших видов применения.

76. Предлагаемое решение должно способствовать мерам, которые следует принять в таких областях, как политика, нормативные положения и стимулы, и отражать то понимание, что процесс уничтожения охватывает меры, связанные с рекуперацией, сбором, регулированием банков (включая хранение) и транспортировку.

b) Предложение о методах финансирования, экологических выгодах и стратегических вариантах

77. Следует рассмотреть вопрос о том, чтобы в качестве первого шага обратиться к Многостороннему фонду с просьбой оказать поддержку осуществляемым в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, мероприятиям, связанным со сбором, локализацией, регулированием банков, транспортировкой и удалением (уничтожение или переброска) уже существующих запасов загрязненных или конфискованных ХФУ и галонов. С этой целью к Группе по техническому обзору и экономической оценке следует обратиться с просьбой включить в свой дополнительный доклад по вопросам пополнения анализ затрат, которые могут возникнуть в связи со сбором таких уже существующих запасов, их транспортировкой к месту нахождения установок по уничтожению или переброске, в зависимости от обстоятельств, и их уничтожением. В плане поддержки этих усилий таким Сторонам предлагается предоставить Группе по техническому обзору и экономической оценке информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение.

78. [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [секретариату по озону] [секретариату Фонда] следует приступить к изучению других потенциальных источников финансирования и проведению с ними дискуссий, - источников финансирования, которые могут иметься в наличии для обеспечения дополнительного финансирования деятельности по обеспечению совместных выгод для климата, которые, как ожидается, можно будет получить благодаря реализации этих усилий. В целях содействия проведению таких дискуссий [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [Исполнительному комитету/секретариату Фонда] предлагается начать проведение исследования с целью анализа затрат и выгод, связанных со сбором, хранением, регулированием банков, транспортировкой и уничтожением различных категорий нежелательных озоноразрушающих веществ, включая озоноразрушающие хладагенты, находящиеся в устаревшем оборудовании, а также банки озоноразрушающих веществ, содержащиеся в настоящее время в пеноматериалах, с учетом – в положительном плане – выгод для климата и озона, получаемых благодаря сокращению высвобождения таких озоноразрушающих веществ в атмосферу.

79. В рамках такого исследования необходимо также проанализировать вопрос об уровне стимулирования, которое может потребоваться для поощрения динамичного процесса рекуперации и уничтожения озоноразрушающих веществ, и, кроме того, рассмотреть преимущества и недостатки использования таких стимулов для предотвращения переброски собранных озоноразрушающих веществ на цели обслуживания оборудования. С учетом неотложного характера этого вопроса, было бы желательно подготовить такое исследование, по возможности, для рассмотрения на двадцать первом Совещании Сторон.

c) Предложение о синергических связях с другими конвенциями

80. Соответственно, для содействия более глубокому пониманию правовых и административных вопросов, которые могут быть связаны с транспортировкой озоноразрушающих веществ из страны происхождения в страну проведения уничтожения, к секретариату по озону следует обратиться с просьбой связаться с секретариатом Базельской конвенции и подготовить документ для рассмотрения на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава Сторон. В этой связи секретариату Базельской конвенции следует предложить принять участие в двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава, для того чтобы ответить, в случае необходимости, на вопросы Сторон.

С. Резюме сопредседателей контактной группы по вопросам пополнения и согласованный перечень вопросов, касающихся пополнения Многостороннего фонда, который было предложено вынести на рассмотрение Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. Обзор резюме, подготовленного сопредседателями

81. Сопредседатели контактной группы по пополнению представили свой доклад о работе группы, на подготовку которого, как они отметили, ушло более тысячи человеко-часов в рамках плодотворных обстоятельных дискуссий по широкому кругу важных и сложных вопросов. Контактной группе было поручено подготовить перечень вопросов для рассмотрения и более тщательной проработки Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе, дополняющем ее доклад по аспектам пополнения, с тем чтобы помочь Сторонам в проведении переговоров по пополнению на двадцатом Совещании Сторон. Полный перечень вопросов, которые были предложены и затем согласованы Рабочей группой открытого состава для рассмотрения Группы, приводится в разделе 2 ниже.

82. Кроме того, к контактной группе была обращена просьба рассмотреть вопрос о механизме фиксированного курса обмена валюты. Здесь контактная группа обсудила аспекты, касающиеся дальнейшего использования механизма фиксированного курса обмена валюты, в том числе вопрос о том, должно ли его дальнейшее использование быть на постоянной основе или же в течение еще трех лет. Секретариату по озону было предложено подготовить проект решения с изложением обоих вариантов для рассмотрения на двадцатом Совещании Сторон.

83. Вопросы, выделенные для рассмотрения Группой по техническому обзору и экономической оценке, делятся на две основные категории: общие вопросы и вопросы, касающиеся ГХФУ. В рамках общей категории было запрошено проведение исследования, касающегося влияния инфляции на все виды деятельности. Ряд Сторон выразили обеспокоенность по поводу последствий девальвации национальных валют по отношению к доллару США для расходов и осуществления мероприятий, получающих поддержку по линии Многостороннего фонда. Группе также была адресована просьба рассмотреть ряд вопросов, связанных с процессом уничтожения, и Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, было предложено предоставить группе к 15 августа 2008 года информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение. К Группе также была обращена просьба указать расчетные данные по дополнительным расходам на уничтожение отдельно от оценочных показателей по общему объему пополнения.

84. Что касается связанных с ГХФУ аспектов, подлежащих рассмотрению Группой, вопрос сокращения производства ГХФУ для достижения целей замораживания стал предметом обширных дебатов в контактной группе. Некоторые Стороны выразили обеспокоенность по поводу возможности того, что производственный сектор может добиться фактического сокращения к 2011 году, что, вероятно, потребует финансирования из Многостороннего фонда, и чтобы не создавать для промышленности антистимулы, препятствующие такому сокращению, такую возможность не следует подрывать в рамках предстоящего пополнения. Кроме того, некоторые Стороны выразили мнение о том, что отсутствуют дополнительные обязательства по соблюдению в отношении сектора по производству ГХФУ в течение трехлетнего периода 2009-2011 годов, как это отражено в докладе, май 2008 года, целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке.

85. Другие связанные с ГХФУ вопросы для рассмотрения Группой - это вопросы, связанные с Многосторонним фондом, включая последствия различных предельных сроков, касающихся правомочности проектов по ГХФУ, на получение финансирования в ходе предстоящих этапов пополнения (и, соответственно, проведения второго этапа конверсии); экономическая эффективность в секторе потребления; выгоды для климата (сценарий, предполагающий обычное развитие событий, и альтернативные вещества, затраты и факторы рентабельности, варианты финансирования); анализ рисков, связанных с дальнейшим увеличением объемов ГХФУ; пересмотр показателей по демонстрационным проектам; а также другие вопросы, включая возможные последствия, связанные с правилом, касающимся экспорта, и международным правилом относительно уровня финансирования.

86. После сообщения Сопредседатель Рабочей группы открытого состава заявил, что, хотя обсуждения в контактной группе по пополнению проходили при полном синхронном переводе и

широком участии, более целенаправленному и углубленному обсуждению на двадцатом Сессии Сторон могло бы содействовать продолжение переговоров в рамках небольшой группы в составе 12 представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и 12 представителей Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также обеспечение сбалансированного регионального представительства.

2. Основные элементы, утвержденные Рабочей группой открытого состава для более тщательной проработки Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе, дополняющем ее доклад по аспектам пополнения

a) Общие положения

- Исследование по вопросу влияния различных уровней инфляции на все мероприятия, с учетом предположения различных процентных показателей инфляции. Группе следует разъяснить аргументацию, лежащую в основе использования этих процентных показателей.

b) Укрепление организационной структуры

- Сценарии финансирования мероприятий по укреплению организационной структуры, учитывающие потребности, которые, вероятно, возникнут в ходе следующего трехлетнего периода при реализации всех аспектов программы работы, с уделением надлежащего внимания странам, входящим в группу 4.

c) Уничтожение

- Анализ затрат, которые могут возникнуть в связи со сбором существующих запасов загрязненных или конфискованных ХФУ и галонов, их транспортировкой к месту нахождения установок по уничтожению или переработке, в зависимости от обстоятельств, и их уничтожением. К Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, обращается просьба предоставить Группе к 15 августа 2008 года информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение.

d) Общие вопросы, касающиеся ГХФУ

- Группе следует учесть вынесенные Исполнительным комитетом выводы по соответствующим вопросам, включая аспекты, касающиеся производственного сектора, что позволило бы добиться цели замораживания.

e) Вопросы, связанные с Многосторонним фондом

- Предварительная оценка влияния предельных сроков – 30 сентября 2007 года, 1 января 2004 года, а также 1 января 2000 года и 1 января 2010 года – на нынешнее пополнение и следующие два пополнения, включая сценарии финансирования различных компонентов второго этапа проведения конверсий, речь идет о дополнительных капитальных издержках, дополнительных эксплуатационных расходах и оказании технического содействия, с учетом решения XIX/6.

f) Сектора по обслуживанию оборудования и экономическая эффективность

- Разъяснение того, как были получены коэффициенты рентабельности и какие были учтены последствия.
- Вопрос о том, в какой степени возможность конверсии оборудования на этапе истечения срока эксплуатации будет влиять на показатели рентабельности по сектору потребления и как это отразится на потребностях в финансировании и рисках несоблюдения и практической возможности использования данного метода применительно к управлению проектами.

g) Выгоды для климата

Насколько это возможно:

- Подготовить на основе соображений, касающихся эффективности затрат, сценарий, предполагающий обычное развитие событий.

- Сделать общий обзор конкретных альтернативных веществ по секторам и, там где это возможно, по подсекторам.
- Там где это применимо, предоставить информацию о затратах и затратах и выгодах, связанных с внедрением более благоприятных для климата технологий, с указанием исходных предположений. Экономические выгоды могут быть охарактеризованы с помощью показателей, включая сокращение потенциала глобального потепления и энергоемкость альтернативных веществ (долл. США/тонна эквивалента CO₂).
- С учетом работы, проводимой Исполнительным комитетом, предоставить информацию о национальных и международных схемах (гибкие и/или рыночные механизмы) финансирования сокращения выбросов альтернативных ГХФУ веществ.

h) Базовые эксплуатационные расходы

- Анализ рисков, без учета затрат, применительно к экстраполяциям будущего увеличения объема ГХФУ в странах, входящих в группу 1, на основе ежегодных темпов роста, составляющих 9 процентов, для 2011 и 2012 годов, в качестве приложения к дополнительному докладу, в помощь Сторонам в деле прогнозирования рисков, которые могут возникнуть исходя из показателей темпов роста, использованных Группой в рамках предположения, изложенного в ее текущем докладе.
- Использование в анализе дополнительной исходной даты – 2007 год.

3. Демонстрационные проекты

- Пересмотр своих показателей с учетом различной применимости технологий ввиду разнообразия климатических условий, имеющихся в странах и соответствующих корректировок затрат, связанных с осуществлением оставшихся мероприятий по обеспечению соблюдения требований по ГХФУ.

4. Прочие вопросы

- Рассмотрение применяемых Многосторонним фондом правила, касающегося экспорта и международного правила в той мере, в какой они могут влиять на уровень финансирования.