



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
3 October 2008

Russian
Original: English

Двадцатое совещание сторон Монреальского
протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Доха, 16–20 ноября 2008 года
Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня *

**Обсуждение вопросов, касающихся Монреальского протокола:
пополнение Многостороннего фонда для осуществления
Монреальского протокола: представление и рассмотрение
дополнительного доклада Целевой группы по пополнению
Группы по техническому обзору и экономической оценке**

**Резюме дополнительного доклада Целевой группы по
пополнению Группы по техническому обзору и
экономической оценке**

Записка секретариата

В приложении к настоящей записке содержится резюме дополнительного доклада Целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке. Резюме представляется в том виде, в каком оно было получено от Группы, и официального редактирования не прошло.

* UNEP/OzL.Pro.20/1.

Приложение

Резюме дополнительного доклада Целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. После рассмотрения доклада о пополнении Группы по техническому обзору и экономической оценке Рабочая группа открытого состава на своем двадцать восьмом совещании просила Группу изучить ряд конкретных вопросов и представить свои выводы в виде дополнительного доклада. Дополнительный доклад о пополнении Целевой группы по пополнению был размещен на сайте секретариата по озону 7 октября 2008 года и вскоре после этого был разослан Сторонам. В докладе ЦГП содержится отдельная глава по каждому из двух вопросов, которые Рабочая группа открытого состава просила ее изучить. Эта глава - резюме обсуждения и выводов в главах с третьей по двенадцатую этого дополнительного доклада.
2. В качестве первой просьбы Рабочая группа просила Группу изучить воздействие различных параметров инфляции на все виды деятельности в связи с пополнением. В этой связи Стороны просили Группу взять несколько значений инфляции и пояснить использование выбранных показателей. После изучения материалов по инфляции из различных источников Группа решила рассчитать результат использования темпов инфляции в размере как 3 процентов, так и 5,5 процента применительно к элементам финансирования, которые, как считается, могут быть скорректированы на инфляцию. После этого Группа рассмотрела пересчет с использованием этих значений как базового сценария, так и сценария 2012 года, которые она первоначально составила для майского 2008 года доклада о пополнении. В случае базового сценария Группа решила, что при темпах инфляции в 3 процента и 5,5 процента потребности в финансировании возрастут примерно на 4,5 млн. долл. США на каждый процент инфляции. Для сценария финансирования 2012 года Группа установила, что при использовании этих параметров инфляции потребности в финансировании возрастают на примерно 9 млн. долл. США на каждый процент инфляции.
3. Группа также изучила просьбу Сторон о рассмотрении вопроса о сценариях финансирования институционального укрепления (ИУ), в которых анализировались потребности, которые вероятно возникнут в следующий трехлетний период при осуществлении всех аспектов программы работы, при уделении должного внимания странам Группы 4. После изучения работы по этому вопросу, проделанной Исполнительным комитетом, а также учтя соображения, высказанные рядом Сторон, Группа пришла к выводу, что трудно найти убедительные аргументы, обосновывающие либо конкретный объем сокращения, либо конкретный объем увеличения финансирования ИУ. Вместе с тем она также отметила, что финансирование, уже предложенное Группой для обслуживания ГХФУ, включает ряд элементов, которые могут рассматриваться как деятельность по институциональному укреплению. В результате Группа предложила считать, что сценарии финансирования, опубликованные в майском 2008 года докладе о пополнении, предусматривают неявное увеличение финансирования ИУ, даже при сохранении элемента собственно ИУ неизменным.
4. Стороны также просили Группу провести анализ расходов, которые могли бы возникнуть в связи со сбором, транспортировкой и уничтожением (или утилизацией) существующих запасов зараженных или конфискованных ХФУ и галонов. Для поддержки этих усилий Рабочая группа открытого состава просила Стороны, которых касается статья 5, представить информацию об имеющихся у них запасах зараженных или конфискованных ХФУ или галонов секретариату по озону к 15 августа 2008 года. Данные 28 ответов, полученных на эту просьбу, были экстраполированы Группой, которая пришла к выводу, что максимальное количество зараженных или конфискованных ХФУ и галонов, которое могло бы подлежать уничтожению, могло бы составить порядка 1500 тонн ХФУ и галонов. Поскольку в первоначальном докладе ЦГП было принято допущение, что за 27 млн. долл. США, которые, как предполагалось в докладе, будут использованы для деятельности по уничтожению, можно будет уничтожить в три раза большие количества (4500 тонн), в дополнительном докладе Целевой группы сделан тот вывод, что 27 млн. долл. США, предусмотренных в первоначальном докладе ЦГП, будет достаточно для покрытия всех возможных расходов, связанных с перевозкой и уничтожением собранных зараженных или конфискованных запасов ХФУ и галонов в следующий трехлетний период.

5. Группа также изучила просьбу Сторон составить оценку влияния альтернативных дат отсечения (30 сентября 2007 года, 1 января 2004 года, а также 1 января 2000 года и 1 января 2010 года) на это пополнение и последующие два пополнения. Следует напомнить, что под датой отсечения понимается дата, после которой мощности по производству химических веществ, продуктов и оборудования не будут подлежать финансированию. Многосторонний фонд имеет срок отсечения 25 июля 1995 года для всех секторов и химических веществ, однако он не принимал решения о том, какая дата отсечения могла бы применяться в случае проектов ГФХУ после принятия Сторонами решения ускорить отказ от ГФХУ. Хотя в прошлый период применение указаний Многостороннего фонда о дате отсечения основывалось главным образом на попроектной оценке учреждений-исполнителей в целях определения того, когда были установлены новые мощности на соответствующих предприятиях, Целевая группа не имела возможности провести что-либо подобное такому детальному анализу. Вместо этого Целевая группа использовала потребление в качестве суррогата дополнительных мощностей и приняла то допущение, что все потребление свыше уровня, сообщенного после года отсечения, не подлежало бы финансированию. Поскольку определенная часть роста потребления за период после даты (года) отсечения, вероятно, может быть связана с возросшим использованием имеющихся мощностей (а не созданием новых мощностей), воздействие, оцененное Целевой группой, следует считать верхней границей оценки фактического влияния выбора указанных дат отсечения.

6. Сложный анализ этих пунктов показал, что, как можно было ожидать, выбор более раннего срока отсечения (напр., 2000 или 2004 года) привел к снижению уровня потребления, удовлетворяющего требованиям финансирования. Однако ввиду того, что многие Стороны не увеличили своего потребления вспененных ГФХУ-141b после 2000 года, Группа пришла к выводу, что более ранние даты отсечения потребовали бы от Сторон реализации более дорогостоящих проектов в области холодильной техники и кондиционирования воздуха для выполнения обязательств по первоначальному замораживанию и последующему 10-процентному снижению. В результате Группа пришла к выводу, что более ранняя дата отсечения фактически привела бы к возрастанию требований финансирования в следующий трехлетний период 2009-2011 годов (или в двух следующих трехлетних периодах), хотя после этого они были бы меньше. Например, Группа определила, что при крайнем сроке 2000 года базовый сценарий дал бы требования к финансированию применительно к капитальным затратам по ГФХУ, которые были бы примерно на 16 млн. долл. США выше, чем при сроке отсечения 2007 года, в то время как предположение о капитальных затратах по ГФХУ плюс эксплуатационные расходы за два года потребовали бы увеличения финансирования примерно на 105 млн. долл. США при том же сроке отсечения 2000 года. Следует также отметить тот вывод Группы, что даже если финансирование, необходимое для обеспечения соблюдения, увеличится при использовании более ранней даты отсечения, более высокая сумма финансирования фактически имеется в распоряжении меньшего числа Сторон. Это объясняется тем, что многие стороны в основном переключились на ГФХУ-141b по пеноматериалам после 2000 года, и Стороны, находящиеся в таком положении, имели бы относительно небольшое потребление ГФХУ-141b. Например, при сроке отсечения 2000 года несколько Сторон не имели бы какой-либо подходящей для финансирования деятельности по снижению помимо первого шага по 10-процентному снижению, который будет предпринят в 2015 году.

7. Помимо вопроса о датах отсечения Группе было также предложено рассмотреть сценарии финансирования различных компонентов конверсии второго этапа (т.е. конверсии производств, на которых переход с ХФУ-11 на ГФХУ-141b был ранее осуществлен при содействии Многостороннего фонда). Конкретно, Группе было предложено рассмотреть финансирование только дополнительных капитальных затрат, дополнительных эксплуатационных расходов и технической помощи по таким проектам, принимая решение XIX/6. Кроме того, в этом случае Группа использовала имеющиеся доклады о потреблении ГФХУ; конкретно, при проведении этого анализа Группа могла воспользоваться имеющимися данными о завершенных проектах МСФ для расчета доли второй конверсии в общем потреблении пеноматериалов ГФХУ-141b для разных дат отсечения.

8. Рассмотрение дат отсечения усложняется тем, что есть два способа рассмотрения второй конверсии производств пеноматериалов: 1) можно исходить из того, что такая конверсия происходит постепенно за период времени, составляя определенную долю общей конверсии, и 2) можно исходить из того, что она производится как можно скорее, до того как рассматривается любая конверсия с нового оборудования ГФХУ. Анализ таких различных предположений во многом был произведен совокупным образом (по группам стран) и ведет к существенным

различиям в потребностях в финансировании в разные трехлетние периоды. Поскольку такой анализ, по сути, не может быть проведен по каждой стране, полученные в результате выводы о влиянии на финансирование следует считать указанием на снижение финансирования по отношению к тому предположению, что все вторые конверсии будут подходить для финансирования. В сопоставлении со сценарием, в котором предполагается полное финансирование второй конверсии, на следующий трехгодичный период по различным сценариям и срокам отсечения 2007 и 2004 годов было рассчитано сокращение потребностей в финансировании в размере 0-50 млн. долл. США. На последующий трехгодичный период было определено сокращение порядка 0-80 млн. долл. США. Хотя суммы для третьего трехлетнего периода несколько труднее подытожить, ясно, что срок отсечения 2000 года приведет к их снижению, поскольку потребления, подходящего для финансирования, не остается. Поскольку это касается всех этих сценариев и оценок финансирования, необходимо подчеркнуть, что фактические расхождения в финансировании, которые могли бы иметь место, в очень большой степени зависели бы от того, когда конкретная Сторона проведет вторую конверсию, а также от фактических уровней потребления, с которыми сталкиваются соответствующие фирмы (в отличие от агрегированных оценок Целевой группы). Также важно отметить, что, хотя область второй конверсии может быть велика в некоторых Странах, в других из них это может не составлять проблемы. Для сопоставления с базовым сценарием финансирования были также даны оценки влияния способа финансирования второй конверсии применительно к сценарию финансирования 2012 года.

9. В соответствии с просьбой Сторон, в дополнительном докладе также представлено более полное объяснение того, как факторы затратоэффективности были построены в разных секторах, а также какие эффекты были приняты во внимание. В нем также была предпринята попытка выполнить просьбу Сторон проанализировать возможное влияние конверсии оборудования в конце его полезного срока службы на цифры затратоэффективности по сектору потребления и на общие потребности в финансировании. Что касается последнего вопроса, то Группа пришла к выводу, что трудно точно определить количественное воздействие и что финансовое воздействие конверсии оборудования могло бы быть чувствительным к датам отсечения, согласованным сторонами, и допущениям, касающимся срока службы соответствующего оборудования.

10. В главе 8 этого доклада рассмотрено влияние на климат. В этой главе Группа представляет качественные оценки по сценарию пополнения (сценарию потребностей в финансировании на май 2008 года), базовому сценарию, сценарию функционального подразделения и сценарию технического потенциала. В ней также описан способ рассмотрения вопросов ППП, энергоэффективности и затрат по методу/сценарию функционального подразделения. Однако в силу того, что имеются факторы неопределенности, связанные с энергоэффективностью по различным имеющимся вариантам восстановления, поскольку технологические варианты не ясны, а инвестиционные и эксплуатационные затраты будут меняться в следующие несколько лет деятельности Фонда в направлениях, непредсказуемых в настоящее время, в главе содержится тот вывод, что чересчур рано давать количественные оценки по каждому из сценариев.

11. В главе 9 этого доклада рассмотрен вопрос дополнительных справочных данных (т.е. данных о потреблении ГФХУ за 2007 год). Поскольку только треть стран групп 1 и 2 представили данные о потреблении ГФХУ за 2007 год к моменту завершения работы над этим докладом, Целевая группа не имела возможности рассчитать точное влияние сценариев потребностей в финансировании, опубликованных в майском 2008 года докладе. Однако из шести Сторон Группы 2, представивших данные о потреблении ГФХУ за 2007 год, три Стороны сообщили, что суммарное потребление ГФХУ было выше на 8-15 процентов, чем в 2006 году, а три другие сообщили, что уровень потребления был выше на 40-80 процентов. Если эта тенденция сохранится после 2007 года (что Группа считает вполне вероятным), то по мнению Группы потребности в финансировании на следующий трехлетний период 2009-2011 годов вполне могут возрасти.

12. В главе 9 также рассмотрено повторное представление данных по Китаю за 2005-2006 годы. Первоначально представленные данные об экспорте Китая не были правильно учтены, что привело к указанию ошибочных цифр объема потребления ГФХУ по Китаю за 2005 год, а также 2006 год. Целевая группа изучила вновь представленные данные и, как ей было предложено, произвела новые расчеты потребностей в финансировании на три трехлетних периода. Исправленные данные (новые данные за 2005-2006 годы) по Китаю привели к некоторому снижению потребностей в финансировании, т.е. базовое финансирование на следующий трехлетний период сокращается на 1,5-2,5 млн. долл. США, а потребности в

финансировании на 2012 год уменьшатся на 5-7 млн. долл. США. В сходных суммах потребности в финансировании уменьшаются и в последующие трехлетние периоды.

13. В дополнительном докладе Группы также содержится глава, касающаяся просьбы Сторон о повторном рассмотрении Группой своих цифр по демонстрационным проектам с учетом различий в применимости технологий из-за разницы в климате между странами. Рабочей группе было предложено в своем анализе соответствующим образом скорректировать затраты на остающиеся мероприятия по соблюдению по ГФХУ исходя из того допущения, что демонстрационные проекты фактически приводят к снижению ГФХУ. В этой связи Группа предложила провести 10 демонстрационных проектов, по два в каждом из пяти регионов умеренного климата. Также предполагалось, что расходы по этим демонстрационным проектам будут в два раза больше, чем по обычным проектам свертывания, в случае включения более специфических элементов строительных затрат и создания также станций слежения за температурой и расходом энергии. Принимая во внимание этот комплекс демонстрационных проектов, а также учитывая снижения, которые они вероятно позволят получить, Группа рассчитала сумму связанных с этим затрат в размере примерно 2,7 млн. долл. США, что предполагает соответствующее снижение первоначально предложенной Группой суммы по демонстрационным проектам на примерно 2,7 млн. долл. США.

14. В главе 11 рассмотрено влияние доли экспорта и доли многонационального владения, не по которым не предусматривается возможности финансирования компаний в соответствии со статьей 5. Согласно правилам Многостороннего фонда, проектное финансирование сокращается на долю, соответствующую доле экспорта фирмы в Страны, на которые не распространяется статья 5, и на долю многонациональной собственности в капитале фирмы. В этой связи в майском 2008 года докладе было взято то допущение, что в секторах холодильной техники и кондиционирования воздуха сокращение финансирования из-за экспорта и многонационального владения составит 20 процентов. Поскольку после мая 2008 года, когда вышел доклад, не было получено новых надежных данных об экспорте и многонациональном владении, это допущение было использовано и в дополнительном докладе. Однако для того, чтобы взять поправку на то обстоятельство, что в майском докладе 2008 года не было рассмотрено применение факторов экспорта и многонационального владения в секторе пеноматериалов, в дополнительном докладе рассмотрено воздействие допущения до 20 процентов экспорта и многонационального владения применительно к сектору пеноматериалов. В результате принятия этого допущения общие потребности в финансировании на следующий трехлетний период сокращаются на 10-15 млн. долл. США. Также было рассчитано и показано в докладе воздействие еще большей доли экспорта и многонационального владения.

15. В заключение Целевая группа представила оценку общего финансирования для пополнения 2009-2011 годов по состоянию на сентябрь 2008 года, которое должно позволить Сторонам, охватываемым статьей 5, выполнить все соответствующие графики контроля в соответствии с Монреальским протоколом, в диапазоне 338,7-629,8 млн. долл. США. Конкретно, в базовом сценарии финансирования необходимая сумма финансирования оценивается в диапазоне 338,7-387,2 млн. долл. США, в то время как оценки необходимого финансирования по сценарию 2012 года составляют 510,6-629,8 млн. долл. США. Эти цифры показывают только небольшое изменение по сравнению с цифрами в майском 2008 года докладе Целевой группы по пополнению (примерно 5 млн. долл. США в случае базового сценария и примерно 10 млн. долл. США в случае сценария финансирования 2012 года). Конкретно, изменения связаны с пересчетом требований в финансировании после повторного представления данных по Китаю (которые не были правильно учтены в майском докладе 2008 года), а также пересчетом влияния демонстрационных проектов на общую сумму необходимого финансирования. Все другие факторы, которые могли оказать влияние на потребности в финансировании, проанализированные в дополнительном докладе, представлены только для их рассмотрения Сторонами.

16. В главе 12 представлены заключительные замечания и резюмируется влияние различных факторов на общие потребности в финансировании, в частности на следующий трехлетний период.

17. В приложении 1 приводится перечень вопросов, по которым необходимы дальнейшие исследования. В приложении 2 вновь представлены таблицы потребностей в финансировании из майского 2008 года доклада о пополнении. Как было предложено Рабочей группой открытого состава, в приложении 3 дан анализ риска несоблюдения в случае если Стороне приходится сталкиваться с крупным (9 процентов) приростом потребления ГФХУ в период 2010-2012 года, которое должно быть вновь снижено до базового уровня к 2013 году.
