



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
31 August 2009

Russian
Original: English



Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола
по веществам, разрушающим озоновый слой
Порт-Галиб, Египет, 4-8 ноября 2009 года

**Вопросы для обсуждения на двадцать первом Совещании Сторон
и информация для его внимания**

Записка секретариата

Введение

1. В разделе I настоящей записки приводится общий обзор вопросов, стоящих на повестке дня двадцать первого Совещания Сторон. По большинству пунктов повестки дня дается краткое резюме касающейся их справочной информации и обсуждений, проходивших по ним в ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола. Несколько пунктов повестки дня будут дополнительно проанализированы в ряде дополнительных докладов, которые будут выпущены Группой по техническому обзору и экономической оценке. По завершении этой работы секретариат подготовит добавление к настоящей записке, в котором им будут кратко изложены сделанные Группой выводы и заключения по этим вопросам.
2. В разделе II настоящей записки изложена информация по тем вопросам, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон.

**I. Общий обзор вопросов, стоящих на повестке дня двадцать
первого Совещания Сторон Монреальского протокола**

**A. Открытие подготовительного совещания (пункт 1 предварительной
повестки дня подготовительного совещания)**

3. По сложившейся традиции в рамках Монреальского протокола работа в ходе совещаний Сторон проводится в два этапа - трехдневное подготовительное совещание и двухдневное совещание высокого уровня. На практике в ходе подготовительного совещания Стороны подготавливают проекты решений, которые затем официально принимаются Совещанием Сторон в ходе этапа заседаний высокого уровня.
4. Как планируется, подготовительное совещание в рамках двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола будет открыто в среду, 4 ноября 2009 года, в 10 ч. 00 м. в Международном центре конференций (<http://www.portghalib.com/InternationalConventionCentre.aspx>) в Порт-Галибе, Марса-Алам, Египет. Регистрация участников начнется в 8 ч. 00 м. 3 ноября и будет проводиться ежедневно начиная с 8 ч. 00 м. в течение работы Совещания. Участникам настоятельно рекомендуется зарегистрироваться заблаговременно до начала Совещания на веб-сайте секретариата

K0952699 201009

Из соображений экономии настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров.
Просьба к делегатам приносить свои копии на заседания и не запрашивать дополнительных копий.

(<http://ozone.unep.org>). Кроме того, поскольку это будет третье крупное совещание в рамках Монреальского протокола, проводимое практически в безбумажном формате, к делегатам обращается настоятельный призыв приносить свои собственные портативные компьютеры, поскольку в наличии имеется лишь ограниченное число лишних портативных компьютеров. В рамках данного пункта повестки дня с приветственными заявлениями выступят представители правительств Египта и Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

В. Организационные вопросы (пункт 2 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Утверждение повестки дня подготовительного совещания (UNEP/OzL.Pro.21/1)

5. Предварительная повестка дня подготовительного совещания изложена в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/1 и будет представлена Сторонам на утверждение. Стороны, возможно, пожелают утвердить эту повестку дня, включая любые вопросы, которые они, возможно, решат включить в пункт 12 "Прочие вопросы".

2. Организация работы

6. По сложившейся в рамках Монреальского протокола практике работа подготовительного совещания будет проходить под совместным председательством сопредседателей Рабочей группы открытого состава. Нынешними сопредседателями Рабочей группы являются г-н Мухаммед Максуд Актар (Пакистан) и г-н Мартин Сируа (Канада). Как ожидается, в рамках этого пункта повестки дня сопредседатели представят Сторонам предложение относительно того, как они хотели бы построить работу по пунктам повестки дня.

С. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2010 год (пункт 3 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Члены Комитета по выполнению

7. Ежегодно Совещание Сторон рассматривает вопрос о членском составе Комитета по выполнению. В соответствии с принятой Сторонами процедурой, касающейся несоблюдения, Комитет состоит из 10 Сторон, каждая из которых направляет соответствующее лицо, представляющее ее в Комитете. Эти Стороны избираются сроком на два года на основе справедливого географического распределения - т.е. избираются по две Стороны от каждого традиционного региона Организации Объединенных Наций: Африки, Азии и Тихого океана, Восточной Европы, Латинской Америки и Карибского бассейна и региона Западной Европы и других государств. В соответствии с согласованной процедурой член Комитета, который уже завершил свой первоначальный двухгодичный срок пребывания в должности, может быть переизбран на второй последующий срок.

8. Членский состав Комитета на 2010 год выглядит следующим образом: Иордания, Маврикий, Мексика и Российская Федерация завершают свой первоначальный срок пребывания в должности в 2009 году и могут быть либо заменены, либо избраны на второй срок. Второй срок полномочий Новой Зеландии истекает в 2009 году, и необходимо будет произвести ее замену. Армения, Германия, Нигер, Никарагуа и Шри-Ланка завершают первый год своего двухгодичного периода исполнения обязанностей в 2009 году и продолжают свою работу в составе Комитета в 2010 году.

9. В соответствии с решением XII/13 Комитет из числа своих членов избирает Председателя и заместителя Председателя Комитета. Процесс отбора, как правило, проходит в рамках консультаций между членами Комитета в ходе Совещания Сторон в целях обеспечения преемственности этих двух должностей. Секретариат подготовил проект решения по данному вопросу для рассмотрения Сторонами. Он изложен в качестве проекта решения XXI/[BB] в разделе III документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

2. Члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола

10. На двадцать первом Совещании Сторон будет также рассмотрен вопрос о членском составе Исполнительного комитета Многостороннего фонда. В соответствии со своим кругом ведения Комитет состоит из семи членов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и семи членов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Каждая группа избирает своих членов Исполнительного комитета и сообщает их имена секретариату для одобрения Сторонами. Кроме того, положениями круга ведения Исполнительного комитета предусматривается избрание из числа членов Комитета Председателя и заместителя Председателя, должности которых ежегодно чередуются между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Поскольку в течение 2009 года представители Швеции и Доминиканской Республики выступали в качестве Председателя и заместителя Председателя, соответственно, Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, как ожидается, назначат Председателя Комитета на 2010 год, а Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, как предполагается, назначат заместителя Председателя. Двадцать первому Совещанию Сторон будет предложено принять решение, в котором одобряются кандидатуры новых избранных членов Исполнительного комитета и принимается к сведению избрание Председателя и заместителя Председателя Комитета на 2010 год. Секретариат подготовил проект решения по данному вопросу для рассмотрения Сторон. Он изложен в качестве проекта решения XXI/[CC] в разделе III документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

3. Сопредседатели Рабочей группы открытого состава

11. Ежегодно Совещание Сторон избирает одного представителя из числа Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а другого представителя - из числа Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для исполнения обязанностей сопредседателей Рабочей группы открытого состава в течение последующего года. В соответствии с решением XX/23 сопредседателями Рабочей группы открытого состава в 2009 году являлись г-н Максуд Актар и г-н Сируа. Как ожидается, двадцать первое Совещание Сторон примет решение, в котором будут приведены имена сопредседателей Рабочей группы открытого состава на 2010 год. Секретариат подготовил проект решения по данному вопросу для рассмотрения Сторон. Он изложен в качестве проекта решения XXI/[DD] в разделе III документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть этот проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня, с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

D. Финансовые доклады целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и бюджеты Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.21/4 и 21/4/Add.1) (пункт 4 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

12. Бюджет Монреальского протокола рассматривается Сторонами на ежегодной основе. Первоначальное рассмотрение бюджета и соответствующих документов, как правило, проходит в контактной группе по бюджету, которая затем рекомендует бюджет и соответствующий проект решения Совещанию Сторон. Бюджетные документы для нынешнего совещания представляются под условными обозначениями UNEP/OzL.Pro.21/4 и UNEP/OzL.Pro.21/4/Add.1. В рамках данного пункта повестки дня двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает учредить бюджетный комитет на подготовительном совещании, который выработал бы и рекомендовал в случае целесообразности проект решения для официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

Е. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7) (пункт 5 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Представление заключительного анализа целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке

13. В решении XX/7 двадцатое Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть ряд вопросов, связанных с банками озоноразрушающих веществ, представить предварительный доклад с изложением своих выводов Сторонам на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава и представить окончательный доклад на рассмотрение двадцать первого Совещания Сторон. В настоящее время Группа работает над своим окончательным докладом, который будет кратко изложен секретариатом в добавлении к настоящей записке после завершения над ним работы. Ниже приводится краткий обзор первоначального доклада Группы для Рабочей группы открытого состава и обсуждение Рабочей группой этого вопроса.

14. В своем первоначальном докладе Группа сделала предварительную оценку, согласно которой в глобальном масштабе в общей сложности 1546 килотонн хлорфторуглеродов (ХФУ), гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и галонов досягаемы при так называемом низком уровне усилий, а 1463 килотонн - при среднем уровне усилий. Группа представила следующую смету расходов на уничтожение всех банков с учетом усилий низкого и среднего уровня в случае их уничтожения в настоящее время.

Регион	Низкий уровень усилий	Средний уровень усилий	Всего
Развитые страны	15,96–26,21 млрд. долл. США	45,23–59,37 млрд. долл. США	61,19–85,58 млрд. долл. США
Развивающиеся страны	26,56–35,38 млрд. долл. США	43,87–58,02 млрд. долл. США	70,43–93,40 млрд. долл. США
Итого	42,52–61,59 млрд. долл. США	89,10–117,39 млрд. долл. США	131,62–178,98 млрд. долл. США

15. Представляя ориентировочные размеры банков и указанные выше показатели по расходам, Группа подчеркнула, что ее аналитические выкладки и особенно стоимостной анализ находятся на различных этапах подготовки и в этой связи, вероятно, было бы полезно рассматривать ряд расчетных данных в качестве первоначальных усилий по разработке и проверке методологий, которые могут быть усовершенствованы на основе дополнительной информации, получаемой в будущем.

16. Что касается финансирования и стимулирующих механизмов, Группа отметила, что углеродное финансирование было признано в качестве одного из немногих источников финансирования, которые позволят обеспечить объем финансирования, требуемый для регулирования банков озоноразрушающих веществ. В рамках углеродного финансирования финансирование будет определяться величиной потенциала глобального потепления уничтоженных озоноразрушающих веществ. Вместе с тем Группа отметила, что необходимо разработать определенный компонент, позволяющий исключить нерациональное использование финансирования, получаемого за счет углеродного рынка, речь, например, идет о надежном и транспарентном регистре и эффективных методологиях, призванных обеспечить, в частности, элемент дополненности и достижение соответствующих сокращений. Группа высказала идею о том, что Монреальский протокол имеет уникальные возможности для создания исключительно важного рамочного механизма для этой цели.

17. Что касается вопросов политики и порочных стимулов, Группа отметила следующие потенциальные риски - все из которых, как она утверждает, могут быть устранены благодаря осторожному регулированию: опасность того, что величина кредитов за уничтожение может стать настолько высокой, что это приведет к производству ради уничтожения; отвлечение необходимых озоноразрушающих веществ от проведения обоснованной рециркуляции; уничтожение банков, которые могут иным образом потребоваться для последующих видов применения (таких как галоны); и упущенная потенциальная возможность для преобразования озоноразрушающих веществ.

18. После проведения обстоятельного обсуждения соответствующих вопросов Рабочая группа открытого состава учредила контактную группу для рассмотрения, в частности, дополнительных руководящих указаний Группе по подготовке своего окончательного доклада. Контактная группа согласовала дополнительные руководящие указания Группе, которые были приняты Рабочей группой открытого состава к сведению. Эти руководящие указания включали: просьбы относительно более тщательного рассмотрения соответствующих затрат и экологических выгод для озонового слоя и климатической системы, связанных с уничтожением, по сравнению с рециркуляцией, утилизацией и повторным использованием таких веществ; дополнительную подробную разбивку по расходам, связанным с уничтожением банков озоноразрушающих веществ, в том числе по категории осуществляемого процесса (например, сбор, транспортировка, хранение и уничтожение), а также по некоторым субрегионам и временным срокам (с учетом того, когда может быть наиболее оптимальным образом решен вопрос банков озоноразрушающих веществ); анализ затрат на транспортировку имеющегося в банках материала к месту нахождения установок для уничтожения для тех стран, в которых отсутствуют установки для уничтожения, а также практической возможности разработки региональных или субрегиональных стратегий уничтожения; дополнительное разграничение затрат по сектору бытового холодильного оборудования с точки зрения улавливания и уничтожения пенообразующего агента и компонентов хладагента; практические аспекты разделения различных веществ и негативные аспекты рассмотрения смеси веществ и секторов на основе их наличия; а также дополнительную информацию о возможных последствиях получения кредитруемых углеродных квот за счет уничтожения озоноразрушающих веществ.

19. Как отмечалось выше, ожидается, что окончательный доклад Группы по соответствующим вопросам выйдет в начале октября. Резюме этого доклада будет включено в добавление к настоящей записке.

2. Дальнейшее рассмотрение работы, начатой Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании

20. В соответствии с решением XX/7 секретариат созвал до двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава однодневный семинар-практикум по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ. Наряду с предварительным докладом Группы по техническому обзору и экономической оценке и докладом секретариата о вариантах финансирования участники этого семинара-практикума содействовали конструктивному обсуждению проблемы банков в ходе совещания Рабочей группы. В соответствующей контактной группе были выдвинуты ряд идей о возможных дальнейших действиях, которые могут быть предприняты в области регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ. Эти первоначальные идеи были отражены в докладе контактной группы и изложены в приложении I к настоящей записке. В доклад контактной группы в разделах 2 и 3 на стр. 39 англ. текста доклада совещания Рабочей группы открытого состава (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/9) также включены резюме предлагаемой работы Группы по окончательной подготовке ее доклада и резюме предлагаемой дальнейшей работы секретариата по озону. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает продолжить обсуждение данного вопроса на подготовительном совещании и в случае целесообразности утвердить решение для официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

F. Имеющие высокий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам (решение XX/8) (пункт 6 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Предлагаемая поправка к Монреальскому протоколу

21. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Венской конвенции правительства Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия представили предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу, с тем чтобы под его контроль подпадало производство и потребление гидрофторуглеродов (ГФУ). Это предложение, которое изложено в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.21/3, предусматривает включение в Протокол новой статьи 2J. Оно призывает Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, заморозить производство и потребление ГФУ в 2012 году на усредненных уровнях 2004-2006 годов и сократить производство и потребление на 15 процентов в 2015 году, 30 процентов - в 2018 году, 45 процентов - в 2021 году, 60 процентов - в 2024 году, 75 процентов - в 2027 году и 90 процентов - в 2030 году. В

предлагаемом тексте все эти показатели сокращения и годы заключены в квадратные скобки, указывающие на то, что они находятся на стадии согласования. Согласно этому предложению будет также санкционировано производство дополнительных 10 процентов сверх указанных выше уровней для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Расчет уровней производства и потребления будет производиться на основе значений 100-летнего потенциала глобального потепления соответствующих газов, с учетом наличия варианта рассмотрения возможности применения мер на основе анализа жизненного цикла. Согласно этому предложению на ГФУ будут также распространены положения Протокола, касающиеся торговли с государствами, не являющимися Сторонами, а также требования относительно лицензирования импорта и экспорта.

22. Предлагаются два варианта применения мер регулирования в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Согласно первому варианту будет отсрочено определение соответствующих мер регулирования до 2011 года в ожидании получения результатов исследования. Второй вариант предполагает отложить применение мер регулирования к этим странам на несколько лет (что будет указывать на льготный период между введением мер регулирования в отношении развитых и развивающихся стран), количество которых будет независимо определено по каждому этапу сокращения, указанному в предлагаемой статье 2J. Базовый уровень для каждой Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, может быть наименьшим из усредненного уровня потребления за указанный период или согласованного уровня потребления на душу населения. Это предложение включает положение относительно расширения мандата Многостороннего фонда с целью охвата согласованных дополнительных затрат, связанных с осуществлением мероприятий, позволяющих таким Сторонам обеспечить выполнение согласованных мер регулирования ГФУ при условии, что любые средства, полученные Сторонами по линии другого механизма финансирования для покрытия части своих согласованных дополнительных затрат, не будут обеспечиваться Многосторонним фондом. Это предложение также призывает отдавать предпочтение альтернативам, отличным от ГФУ, при финансировании проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в рамках Многостороннего фонда.

23. Это предложение также содержит положения, касающиеся уничтожения ГФУ и озоноразрушающих веществ. Данное предложение требует от всех Сторон уничтожить ГФУ, выбросы которых образуются в результате производства ГХФУ. Поскольку это касается уничтожения озоноразрушающих веществ, предложение дает Многостороннему фонду право финансировать мероприятия по уничтожению и рекуперации в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не предусматривая при этом обязательство по проведению таких операций по рекуперации и уничтожению, и предполагает дополнительное пополнение Фонда в интересах обеспечения средств, необходимых для достижения этой цели. Поправка также призывает к использованию финансирования по линии других учреждений, включая углеродное финансирование, на цели реализации этих мероприятий. И, наконец, она призывает Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, проводить рекуперацию и уничтожение определенной доли своих банков озоноразрушающих веществ в отдельных секторах и компенсировать подпадающие под исключения количества, а также объемы ГХФУ, производимые для развивающихся стран, за счет уничтожения пропорционального количества озоноразрушающих веществ.

24. На своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава на пленарном заседании и в контактной группе рассмотрела предлагаемую поправку наряду с другими вопросами, касающимися имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам, и постановила, что предлагаемая поправка, а также перечень соответствующих концепций должны быть рассмотрены на двадцать первом Совещании Сторон.

25. Текст предлагаемой поправки изложен в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.21/3, а перечень концепций, актуальных с точки зрения предлагаемой поправки, приводится в приложении II к настоящей записке. Как предлагаемая поправка, так и перечень излагаются в том виде, в котором они представлены, и не проходили редактирования секретариатом. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть предлагаемую поправку на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

2. Дальнейшее рассмотрение работы, начатой Рабочей группой открытого состава на ее двадцать девятом совещании

26. В соответствии с решением XX/8 секретариат организовал до двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава однодневный семинар-практикум для проведения диалога по заменителям озоноразрушающих веществ, имеющим высокий потенциал глобального потепления. Участниками семинара-практикума были также рассмотрены доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке по альтернативам ГХФУ и ГФУ, обновленный вариант подготовленного Группой по техническому обзору и экономической оценке дополнения 2005 года к специальному докладу по озону и климату, подготовленному Группой и Межправительственной группой по изменению климата, наряду с докладом секретариата по озону, посвященным мерам регулирования, предельным уровням и требованиям относительно представления информации. Рабочая группа открытого состава обсудила результаты этого диалога наряду с упомянутой выше предлагаемой поправкой к Монреальскому протоколу. Рабочая группа также рассмотрела конкретные предложения, выдвинутые рядом Сторон. Рабочая группа постановила направить два предложения и перечень концепций, касающихся предлагаемой поправки, Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Эти два предложения изложены в качестве проектов решений XXI/[I] и XXI/[J] в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Перечень концепций и вопросов изложен в докладе Рабочей группы открытого состава и для удобства работы воспроизводится в приложении I к настоящей записке. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает продолжить свою работу над этими предложениями на подготовительном совещании с целью их возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

G. Вопросы, касающиеся исключений в отношении основных видов применения (пункт 7 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Предложение по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы

27. В соответствии с решением IV/25 четвертого Совещания Сторон 11 Сторон - Аргентина, Бангладеш, Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Китай, Пакистан, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика и Соединенные Штаты Америки - направили заявки на предоставление исключений по основным видам применения ХФУ для дозированных ингаляторов на 2010 год, а в некоторых случаях - на 2011 и 2012 годы. Кроме того, Российская Федерация обратилась с просьбой о предоставлении исключения на 2010 год в отношении применения 120 тонн ХФУ-113 в рамках отдельных видов применения в аэрокосмической промышленности, а Ирак представил заявку, охватывающую ряд различных видов применения. Количества, запрашиваемые каждой Стороной, и соответствующие рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке приводятся для информации Сторон в таблице 1 ниже.

Таблица 1

Заявки (в метрических тоннах) в отношении основных видов применения, представленные в 2009 году на 2010, 2011 и 2012 годы

<i>Сторона</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2010 год</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2011 год</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2012 год</i>	<i>Рекомендация Группы по техн. обзору и экон. оценке</i>
Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5				
Российская Федерация (дозированные ингаляторы)	212	-	-	Рекомендовано
Российская Федерация (авиационно-космическая промышленность)	120	-	-	Рекомендовано
Соединенные Штаты Америки (дозированные ингаляторы)	67	-	-	Рекомендовать не представляется возможным
Итого, по Сторонам, не действующим в рамках статьи 5	399	-	-	-
Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5				
Аргентина (дозированные ингаляторы)	178	-	-	Рекомендовано
Бангладеш (дозированные ингаляторы)	156,7	-	-	Рекомендовано
Китай (дозированные ингаляторы)	977,2	-	-	Рекомендовано 972,2 - все вещества, кроме циклесонида
Египет (дозированные ингаляторы)	227,4	-	-	Рекомендовано 227,4 - имеется согласие Стороны
Индия (дозированные ингаляторы)	350,6	-	-	Рекомендовано 343,6 - все запрашиваемое количество, за исключением экспорта в Соединенное Королевство
Иран (Исламская Республика) (дозированные ингаляторы)	105	-	-	Рекомендовано
Ирак (пеноматериалы, бытовые холодильники/морозильники и потребности в секторе обслуживания оборудования)	690	690		Рекомендовать не представляется возможным
Пакистан (дозированные ингаляторы)	134,9	158,2	169,7	Рекомендовано 34,9 на 2010 год; не представляется возможным рекомендовать заявки на 2011 и 2012 годы
Сирийская Арабская Республика (дозированные ингаляторы)	44,68	49,22	-	Рекомендовано все запрашиваемое количество на 2010 год; не представляется возможным рекомендовать запрашиваемое количество на 2011 год
Итого по Сторонам, действующим в рамках статьи 5	2 864,48	897,42	169,7	-
Всего по всем заявкам	3 263,48	897,42	169,7	-

28. Группа отметила, что 2009 - это первый год, когда она проанализировала заявки по основным видам применения, полученные от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Она также отметила, что ей было сложно оценить эти заявки надлежащим образом, в частности в связи с нехваткой данных о наличии и доступности альтернатив дозированным ингаляторам на базе ХФУ для Сторон, производящих дозированные ингаляторы/Сторон, подающих соответствующие заявки, и, особенно, для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, фигурирующих в качестве пунктов назначения их продукции. Хотя Группа, исходя из имеющейся информации, предприняла попытку проанализировать вопросы наличия и доступности и свести к минимуму запрашиваемые количества, она оказалась не в состоянии с определенной долей уверенности произвести сокращения этих количеств, не опасаясь, что это может привести к перебоям с поставками ХФУ для удовлетворения потребностей пациентов. Группа, в частности, отметила, что ни в одной из заявок, в которых фигурировали значительные объемы ХФУ, предназначенные для изготовления дозированных ингаляторов на экспорт, не было продемонстрировано, что дозированные ингаляторы на основе ХФУ подпадают под категорию основных видов применения на определенных экспортных рынках. В этой связи Группа отметила важность того, чтобы все Стороны следовали положениям, закрепленным в решениях XIV/5 и XII/2 (пункт 3), и представили информацию об имеющихся в их странах альтернативах, а также информацию о том, какие группы ХФУ более не считаются основными.

29. Среди заявок в отношении дозированных ингаляторов, которые Группа не смогла рекомендовать, фигурирует просьба Китая о предоставлении исключения в отношении циклесонида, которая не была рекомендована по той причине, что функциональная группа этого вещества проходит регламентирующий анализ в 2009 году и пока еще не поступила на рынок, а также в связи с тем, что отсутствуют факты, свидетельствующие о том, что данный продукт обладает какими-либо дополнительными клиническими преимуществами по сравнению с другими имеющимися на местах стероидами отечественного производства. Что касается заявки Египта, Группа отметила, что правительство Египта в добровольном порядке сократило количество в 264 тонны, указанное в его первоначальной заявке, и отложило запрос соответствующего количества до возможной заявки в 2011 году. Относительно запроса Индии Группа сократила количество, испрашенное для экспорта в Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, исходя из того понимания, что согласно новому нормативному положению начиная с 1 января 2010 года будет запрещен импорт дозированных ингаляторов на основе ХФУ в Европейский союз. Группа не смогла рекомендовать 100 тонн, испрашенных в заявке Пакистана на 2010 год, поскольку исходя из сложившегося у нее понимания многонациональная компания, которая, как ожидалось, будет изготавливать дозированные ингаляторы, прекратит производство таких ингаляторов в 2009 году. Заявка Соединенных Штатов Америки не была рекомендована, поскольку согласно выводу Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения требуемое количество ХФУ может быть обеспечено за счет имеющихся запасов, что снимает необходимость в дополнительном производстве ХФУ. Кроме того, Группа не считает, что производство дозированных ингаляторов на базе ХФУ для эпинефрина подпадает под категорию основных видов применения в соответствии с пунктом а) решения IV/25, и придерживается того мнения, что на рынке имеются достаточные альтернативы, хотя в отличие от эпинефрина их можно получить только по рецепту врача. В заключение следует отметить, что Группа рекомендовала только заявки на 2010 год и не рекомендовала никакие заявки на 2011 год или последующий период. Что касается заявок, не относящихся к дозированным ингаляторам, Группа рекомендовала утвердить заявку Российской Федерации в отношении вида применения в аэрокосмической промышленности, вместе с тем она не смогла рекомендовать просьбу Ирака, заявив, что по всем просьбам этой Стороны имеются апробированные альтернативы и что она может использовать складированные или использованные озоноразрушающие вещества, пока не смогут быть реализованы соответствующие проекты по конверсии.

30. Заслушав посвященный данному вопросу доклад Группы по оценке, некоторые представители на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава выразили надежду на то, что в течение следующих нескольких месяцев, вероятно, удастся подготовить дополнительную информацию по отмеченным Группой вопросам, находящимся на рассмотрении, с тем чтобы двадцать первое Совещание Сторон приняло более обоснованное решение. Вместе с тем сама Группа указала в ходе обсуждений, проходивших в контактной группе, учрежденной для рассмотрения вопросов, связанных с заявками в отношении основных видов применения, что она не сможет провести второй обзор заявок в 2009 году. Затем контактная группа обсудила проект предложения по исключениям в отношении основных видов применения, который Рабочая группа впоследствии постановила направить Совещанию Сторон

для дальнейшего рассмотрения. Этот проект решения изложен в качестве проекта решения XXI/[Н] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

2. Планово-периодическое производство хлорфторуглеродов для дозированных ингаляторов

31. В 2001 году Группа впервые рассмотрела практическую возможность использования последней партии ХФУ, произведенной для удовлетворения оставшихся долгосрочных потребностей тех Сторон, которые продолжают изготовление дозированных ингаляторов с использованием ХФУ. С тех пор Стороны в ряде случаев рассматривали такое производство, именуемое как "планово-периодическое производство". В соответствии с решением XX/4 Группа по техническому обзору и экономической оценке представила предварительный доклад о планово-периодическом производстве Рабочей группе на ее двадцать девятом совещании. В своем докладе Группа отметила, что в течение года после подготовки ее последнего доклада наблюдалось неуклонное сокращение разницы в стоимости между дозированными ингаляторами на основе ХФУ и теми, в которых используются альтернативы, и что за этот период был достигнут определенный прогресс в деле утверждения и реализации проектов по конверсии производителей дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В заключение она отметила, что согласно сложившемуся у нее пониманию единственный оставшийся в Европе производитель ХФУ для использования в дозированных ингаляторах прекратит производство ХФУ 1 января 2010 года, в силу чего компаниям-производителям дозированных ингаляторов придется искать новые источники поставок ХФУ фармацевтического назначения, в связи с чем могут возникнуть перебои с нормальной поставкой дозированных ингаляторов, производимых в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

32. Как следствие того, что неминуемо наступит момент, когда перестанет существовать источник удовлетворения большей части оставшейся в глобальном масштабе потребности в ХФУ для использования в дозированных ингаляторах, Группа предлагает два сценария для рассмотрения Сторонами. Согласно сценарию, предусматривающему "единственный источник", предлагается возможность удовлетворения глобальной потребности в ХФУ за счет приобретения их у последнего оставшегося в Китае предприятия по производству ХФУ. Согласно второму сценарию, основанному на "многочисленных источниках" поставок, предполагается, что поставки ХФУ могут быть также обеспечены дополнительными производителями, такими как компания "Ханивэл" в Соединенных Штатах или комбинированные предприятия в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, например, в Индии. Вместе с тем Группа отметила, что в связи с каждым из этих сценариев возникают существенные вопросы правового характера, а также касающиеся Многостороннего фонда и административных аспектов. В заключение Группа отметила, что последним источником ХФУ для обеспечения основных видов применения могли бы стать оставшиеся запасы высококачественных ХФУ в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Поскольку не ясна ситуация ни с объемом веществ, которые останутся после окончательной ликвидации, ни с будущими потребностями Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, нет уверенности в том, что этот источник поставок обеспечит потребности Сторон.

33. На своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава заслушала подготовленный контактной группой по вопросам, касающимся заявок в отношении основных видов применения, доклад о проведенных в ней обсуждениях по аспектам планово-периодического производства; в свете результатов этих обсуждений двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает продолжить рассмотрение вопроса планово-периодического производства на подготовительном совещании и в случае целесообразности принять официальное решение по данному вопросу в ходе этапа заседаний высокого уровня.

3. Рассмотрение поправок к руководству по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения

34. В соответствии с решением XX/3 Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовала внести ряд поправок в руководство по заявкам в отношении основных видов применения в деле содействия более обоснованному рассмотрению будущих заявок на предоставление исключений по основным видам применения. Этот вопрос обсуждался в ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава на пленарном заседании и в соответствующей контактной группе, и было решено, что проект решения по данному вопросу,

подготовленный сопредседателями контактной группы по основным видам применения, следует направить двадцать первому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Этот проект решения предусматривает более 20 предлагаемых изменений в руководстве, в том числе те, которые касаются получения большего объема информации на рынках, на которых будет производиться сбыт дозированных ингаляторов на базе ХФУ, а также о количествах ХФУ, которые могут быть получены за счет имеющихся запасов. Проект решения по предлагаемым изменениям к руководству изложен в качестве решения XXI/[G] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, пожелает рассмотреть этот проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

35. Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения проводят пересмотр руководства 2005 года по заявкам в отношении основных видов применения, с тем чтобы отразить последующие изменения, предусмотренные соответствующими решениями, принятыми Сторонами в течение периода 2005-2008 годов, включая решение XX/3. В настоящее время завершается работа по подготовке пересмотренного руководства для распространения среди Сторон в начале октября 2009 года.

36. Пересмотренные варианты, которые в настоящее время подготавливаются Группой и Комитетом, не включают новые дополнительные изменения, предложенные Группой в главе 6 ее доклада о ходе работы за 2009 год. Как ожидается, изменения к руководству, изложенные в проекте решения [G] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3, будут дополнительно обсуждаться на двадцать первом Совещании Сторон. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть этот проект решения на подготовительном совещании для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

Н. Вопросы, касающиеся бромистого метила (пункт 8 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке

37. В рамках этого пункта повестки дня Совещание Сторон, как ожидается, заслушает сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященное вопросам, касающимся бромистого метила. Это сообщение будет включать проведенный Группой заключительный обзор заявок на предоставление исключений по важнейшим видам применения бромистого метила, ее окончательный доклад по вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, предлагаемый план работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2010 год, а также любые предлагаемые изменения в предположениях, из которых исходит Группа при оценке и вынесении рекомендаций по исключениям в отношении важнейших видов применения.

2. Рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы

38. В соответствии с пунктом 2 решения IX/6 и решением XIII/11 подкомитеты Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила собрались в апреле 2009 года для проведения первоначальной оценки заявок на 2010 и 2011 годы на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила. В таблице 2 ниже приводится общая краткая информация по заявкам, рассмотренным Комитетом, и вынесенные по ним первоначальные рекомендации Комитета. Вместе с тем согласно соответствующим решениям Комитет вновь соберется до Совещания Сторон для рассмотрения любой новой информации, полученной им по заявкам, и согласования окончательных рекомендаций. Секретариат подготовит добавление к настоящей записке с резюмированным изложением окончательных рекомендаций Группы. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть эти рекомендации на подготовительном совещании и в случае целесообразности одобрить решение для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

Таблица 2

Резюме временных рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2010 и 2011 годы в разбивке по странам в отношении заявок по важнейшим видам применения, представленных в 2009 году по бромистому метилу (в метрических тоннах)

Сторона	Заявки по важнейшим видам применения на 2010 и 2011 годы		Временные рекомендации	
	2010 год	2011 год	2010 год	2011 год
Австралия		35,45		27,22
Канада	4,740	19,368	3,529	19,368
Израиль	383,700		290,914	
Япония		249,42		239,746
Соединенные Штаты		2 388,128		2 050,819
Всего	388,440	2 692,366	294,443	2 337,153

3. Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

39. В соответствии с решением XX/6 к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба подготовить для двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава промежуточный доклад, а для двадцать первого совещания Сторон - окончательный доклад о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В настоящее время Группа работает над своим окончательным докладом, который будет резюмирован секретариатом в добавление к настоящей записке после того, как оно будет готово. В ожидании этого ниже предлагается краткое резюме некоторых основных моментов, затронутых в сообщении Группы по ее промежуточному докладу. Полный текст промежуточного доклада изложен на стр. 145-179 англ. текста доклада Группы о ходе работы за 2009 год.

40. Представляя свой промежуточный доклад Рабочей группе, Группа сообщила о том, что в течение периода 2004-2007 годов глобальное производство и потребление для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в целом оставалось на неизменном уровне. Вместе с тем по годам наблюдались значительные колебания по причинам, пока еще не выясненным. За период после 1995 года с учетом незначительных изменений по годам глобальный объем потребления для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в среднем составил около 11 000 метрических тонн в год, при этом минимальное потребление менее 8000 тонн отмечалось в 1998 году, а максимальные показатели приходились на 1999, 2003 и 2006 годы и составили 12 425, 12 286 и 12 207 тонн, соответственно. Операции по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, как правило, осуществляются в пунктах экспорта в соответствии с требованиями импортирующих стран.

41. На Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, приходится примерно 62 процента объема потребления в 2006 году и 46 процентов - в 2007 году. На две Стороны приходится 82 процента общего объема потребления этих Сторон в 2007 году. Соединенные Штаты сообщили о большом разбросе показателей по ежегодному потреблению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, которое вышло на максимальный уровень в 5089 тонн в 2006 году и упало до 2930 тонн в 2007 году. Потребление для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, увеличилось за период после 2000 года, особенно в странах Азии, в то же время в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, этот показатель сократился. Потребление Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, составило 38 процентов от общего глобального объема потребления в 2006 году и 54 процента - в 2007 году.

42. Несмотря на пробелы в данных и факторы неопределенности, Целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой смогла подготовить предварительные оценочные показатели по объемам, используемым в рамках видов применения, которые охватывают более 77 процентов сообщенного совокупного потребления бромистого

метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. По оценкам Целевой группы, по крайней мере 66 процентов от общего глобального объема потребления приходится на пять основных категорий применения: свежие фрукты и овощи (8 процентов от выявленных видов применения); зерновые культуры, включая рис (12 процентов); почвы (14 процентов); цельные бревна (21 процент); а также дерево и деревянные упаковочные материалы (13 процентов). По всем этим категориям имеется, по крайней мере, несколько случаев, когда отсутствуют технически приемлемые альтернативы.

43. Несмотря на проведенные в последнее время обследования и представление дополнительных данных различными Сторонами, необходимо, чтобы Стороны направили дополнительные количественные данные по потреблению в рамках основных видов применения, что позволило бы обеспечить удовлетворительную оценку тенденций, касающихся применения. В случае Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, отмечается расхождение примерно на 1300 тонн за 2007 год между общим объемом потребления, рассчитанным путем проведения анализа по принципу "снизу вверх", и совокупным объемом потребления, сообщенным Сторонами в соответствии со статьей 7. Это, по-видимому, объясняется тем, что в одной из Сторон имеет место вид применения, который не определен. Расхождения аналогичного порядка, очевидно, имели место ежегодно в период 2003-2007 годов. И в этой связи запрашиваются дополнительные разъяснения.

44. Целевая группа отметила, что разработка альтернатив применению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в случае товаров по-прежнему остается сложной задачей. К осложняющим ситуацию факторам относятся: множество обрабатываемых товаров; самые различные ситуации, в которых производится обработка; постоянно изменяющиеся торговые и нормативные режимы; требования в отношении двустороннего соглашения о принятии мер для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; требования относительно исключительно высоких уровней подтвержденной эффективности; а также отсутствие патентов и другой коммерческой защиты в случае некоторых возможных альтернатив. Нормативные положения, предписывающие для обработки применение только бромистого метила, являются основным препятствием на пути внедрения альтернатив, поскольку зачастую имеется довольно мало стимулов, поощряющих к изменению таких нормативных положений. Основным фактором, сдерживающим разработку альтернатив использованию бромистого метила для обработки почв в случае выращивания растений, имеющих высокую установленную категорию качества с точки зрения полезности для здоровья человека, является требование относительно проведения тщательных испытаний для подтверждения эффективности альтернатив.

45. В ответ на просьбу Сторон выделить те виды применения, которые классифицированы некоторыми Сторонами как использование для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, но не были аналогичным образом классифицированы другими Сторонами, Группа отметила, что к настоящему моменту ею были выявлены лишь несколько таких случаев, а именно: обработка экспортируемого кофе - Вьетнам; обработка экспортируемых риса и чипсов из кассавы - Таиланд и Вьетнам; и обработка почв для получения рассадочного материала - Соединенные Штаты Америки.

46. Группа сообщила, что она включит в своей окончательный доклад перечень видов применения, по которым не были выявлены технически приемлемые альтернативы, и призвала Стороны как можно скорее представить дополнительные количественные данные по потреблению в рамках основных видов применения.

47. Непосредственно до двадцать первого Совещания Сторон секретариат проведет однодневный семинар-практикум, посвященный вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также итоги работы семинара-практикума на подготовительном совещании и предложить такие меры, которые будут сочтены им целесообразными для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

I. Другие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 9 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Альтернативы гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8)

48. В решении XIX/8 к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба провести предварительное исследование с целью оценки альтернатив ГХФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны конкретные климатические условия и особые условия эксплуатации. На двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава Группа представила промежуточный доклад с изложением своих выводов и заключений, который главным образом посвящен заменяющим ГХФУ-22 хладагентам для коммерческого холодильного оборудования и автономного агрегатированного оборудования для кондиционирования воздуха, работающего в условиях высоких температур окружающего воздуха и в глубоких шахтах. В этом докладе, имеющем исключительно технический характер, рассматриваются группа ГФУ и смесей ГФУ (включая ГФУ-134А, ГФУ-32, R-404А, R-407С, R-410А и R-422В и ГФУ-1234уf), углеводороды (УВ-290, УВ-600а и УВ-1270), аммиак (R-717) и диоксид углерода (R-744) в качестве возможных альтернатив ГХФУ. Группа отметила, что она подготовит окончательный доклад по данному вопросу ко времени проведения двадцать первого Совещания Сторон.

49. В ходе обсуждения данного вопроса Рабочей группой открытого состава был отмечен весьма технический характер доклада, равно как и необходимость его тщательного рассмотрения национальными экспертами. В свете этих замечаний Стороны решили, что этот вопрос следует вновь рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает продолжить обсуждение данного вопроса на подготовительном совещании и в случае целесообразности утвердить решение для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

2. Предполагаемая несбалансированность на региональном уровне в том, что касается наличия галонов, и потенциальные механизмы более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности (решение XIX/16)

50. В своем докладе о ходе работы за 2007 год Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что возможны региональные диспропорции в наличии галонов, которые могут привести к тому, что некоторые страны окажутся не в состоянии получать эти вещества для обеспечения важных видов применения. Соответственно, девятнадцатое Совещание Сторон приняло решение XIX/16, в котором оно просило Группу изучить и обсудить потенциальные механизмы, которые могут быть использованы для прогнозирования и смягчения таких диспропорций в будущем.

51. На своем двадцать девятом совещании рабочая группа открытого состава рассмотрела первоначальный доклад Группы, посвященный данному вопросу, который изложен на стр. 89-119 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2009 год. В своем докладе Группа определила региональные диспропорции не как различия в имеющихся количествах по регионам, а как отсутствие сбалансированности между предложением и спросом на региональном уровне. Относительно галона-1211 Группа отметила, что, хотя в настоящее время во всех регионах, как представляется, существуют достаточные поставки рециркулированного галона-1211, имеются убедительные факты, свидетельствующие о том, что за пределами Китая мы, возможно, не будем иметь достаточных количеств для удовлетворения будущих потребностей. К конкретным отмеченным Группой областям, вызывающим обеспокоенность, относятся авиационный и военный сектора в странах Европейского союза, Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Что касается галона-1301, Группа отметила, что около 20 процентов глобальных банков этого вещества имеется в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Группа отметила, что Китай выразил обеспокоенность в связи с тем, что он, вероятно, не сможет обеспечить удовлетворение своих потребностей в этом веществе, которые, как он считает, являются важнейшими, однако ни одна из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не выразила аналогичной озабоченности. В заключение Группа отметила, что ограничение импортных поставок, которые предусмотрены Многосторонним

фондом в связи с проектами по созданию банков галонов, могут помешать импорту галона-1301, который, возможно, потребуется в будущем некоторым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Относительно галона-2402, хотя Группа и не обнаружила какой-либо явной нехватки в глобальном масштабе, она пришла к выводу о наличии региональных проблем в некоторых секторах (а именно в оборонной промышленности и авиационном секторе), в которых пользователи испытывают трудности с удовлетворением потребностей, что отчасти вызвано высокой стоимостью рециркулированного галона-2402.

52. По вопросу о смягчении имеющихся диспропорций Группа высказала мысль о том, что Стороны, возможно, пожелают проанализировать пути увеличения притока галона-1211 на международный рынок. Что касается галона-1301, Группа отмечает, что более широкое применение альтернатив приведет к увеличению потока галона-1301, поступающего из областей, охваченных другими видами применения, для его использования в рамках тех видов применения, для которых он имеет более важное значение. Относительно галона-2402 Группа отмечает, что Сторонам, использующим данное вещество, необходимо провести оценки имеющихся потребностей и что галон-1301 не следует уничтожать до тех пор, пока не будут удовлетворены существующие потребности.

53. В связи с рассмотрением этого доклада на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава некоторые Стороны заявили, что важное значение имеет дальнейшее сотрудничество между Группой по техническому обзору и экономической оценке и Международной организацией гражданской авиации по вопросу об альтернативах, касающихся видов применения на воздушных судах. Стороны решили, что этот вопрос следует дополнительно рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон.

3. Предложение по исключениям в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18)

54. В решении XIX/8 Стороны постановили продлить глобальное исключение по лабораторным и аналитическим видам применения в отношении всех регулируемых веществ, за исключением ГХФУ, до 31 декабря 2011 года и обратиться к Группе по техническому обзору и экономической оценке и к ее Комитету по техническим вариантам замены химических веществ с просьбой предоставить к двадцать первому Совещанию Сторон перечень лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ с указанием тех, по которым существуют альтернативы. Перечень, подготовленный Группой в ответ на эту просьбу, приводится на стр. 52-56 англ. текста доклада Группы о ходе работы за 2009 год; он включает информацию о реальных альтернативах практически по всем отмеченным видам применения. В связи с рассмотрением выводов и заключений Группы Европейское сообщество выдвинуло на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава предложение (проект решения XXI/[A] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3), в котором предлагается изъять из этого исключения ряд конкретных видов применения в лабораторных и аналитических целях, по которым имеются выявленные альтернативы. В этом проекте решения также затрагивается вопрос, который обсуждается в подготовленной секретариатом записке для Рабочей группы (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/3, пункты 18 и 19). В этой записке высказывается мысль о том, что исходя из формулировок, содержащихся в ранее принятых решениях по видам применения в лабораторных и аналитических целях, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о желательности или целесообразности предоставления каких-либо разъяснений о статусе лабораторных видов применения в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2010 года. Стороны обсудили предложенный Европейским союзом проект решения по данному вопросу, который, как они решили, следует дополнительно рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон. Вместе с тем было отмечено, что в этом проекте пока еще имеется много квадратных скобок и что авторы проведут работу в межсессионный период, стремясь решить оставшиеся вопросы. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть этот проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

4. Предложение по технологическим агентам (решение XVII/6 и пункт 100 доклада двадцатого Совещания Сторон)

55. В соответствии с решением XVII/6 и мерой, принятой двадцатым Совещанием Сторон, Рабочая группа открытого состава на своем двадцать девятом совещании заслушала сообщение секретариата Многостороннего фонда о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, связанных с их использованием в качестве технологических агентов, а

также доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов, о незначительных выбросах, связанных с такими видами применения, а также о видах применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее. В таблице А решения X/14 перечислены виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, а в таблице В указаны предложенные некоторыми Сторонами предельные величины выбросов при применении технологических агентов. Группа, в частности, сообщила, что только три из десяти представленных новых заявок о включении видов применения в качестве технологических агентов удовлетворяют техническим критериям для включения в таблицу А; речь идет об использовании тетрахлорметана в качестве диспергирующего или разбавляющего агента при производстве поливинилиденфторида; применении тетрахлорметана в качестве растворителя для эфиризации при производстве ацетата тетрафторбензоэтила; и применении тетрахлорметана в качестве растворителя для бромирования и очистки при производстве 4-бромфенола. Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ также подтвердили, что использование технологических агентов при производстве дикофола (позиция 6 таблицы А решения XIX/15) прекращено в 2007 году, и рекомендовали исключить этот вид применения из таблицы А. Что касается таблицы В, Группа отметила, что у нее нет достаточной информации для вынесения каких-либо рекомендаций относительно возможных сокращений указанных в этой таблице пополняемых количеств или выбросов, поскольку не все Стороны представили соответствующие данные.

56. Рабочая группа открытого состава рассмотрела доклад Группы и Исполнительного комитета и обсудила предложение относительно внесения изменений в таблицу А, позволяющих отразить как утверждение новых видов применения технологических агентов, рекомендованных Группой, так и изъятие видов применения, которые, как было сообщено Сторонами, уже упразднены. Это предложение изложено в качестве проекта решения XXI/[В] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на предварительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

5. Предложение по возможной дальнейшей работе в отношении выбросов тетрахлорметана

57. В течение последних нескольких лет Сторонами рассматривался вопрос тетрахлорметана и в последнее время различающиеся оценочные данные, полученные по результатам анализов выбросов тетрахлорметана, проведенных по так называемым принципам "снизу вверх" и "сверху вниз". В ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава Швеция в качестве председателя Европейского союза подготовила предложение по данному вопросу и обсудила его в двустороннем порядке с различными Сторонами. Рабочая группа открытого состава постановила направить двадцать первому Совещанию Сторон проект решения по данному вопросу при том понимании, что в межсессионный период будет проведена дополнительная работа, с тем чтобы попытаться доработать это предложение. Последний вариант этого проекта решения изложен в качестве проекта решения XXI/[С] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

6. Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы

58. В рамках этого пункта повестки дня Стороны, как ожидается, рассмотрят другие вопросы, вытекающие из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, включая любые просьбы об утверждении кандидатур новых сопредседателей Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены.

Ж. Вопросы, касающиеся механизма финансирования Монреальского протокола (пункт 10 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Предложение по сфере охвата для оценки механизма финансирования

59. На своем двадцать девятом совещании Рабочая группа открытого состава учредила контактную группу для обсуждения возможности проведения в будущем оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола на основе предложения, представленного Канадой. Рабочая группа открытого состава решила, что двадцать первому Совещанию Сторон следует провести дальнейшее обсуждение вопроса о сроках подготовки такой оценки и ее сфере охвата.

60. Проект решения по данному вопросу изложен в качестве проекта решения XXI/[E] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

2. Предложение по мероприятиям, направленным на укрепление организационной структуры в рамках Многостороннего фонда

61. В контексте Монреальского протокола термин "укрепление организационной структуры", как правило, означает выделение по линии Многостороннего фонда финансирования Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, с тем чтобы дать им возможность обеспечить функционирование своих национальных органов по озону. На двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна выдвинула проект предложения, в котором Исполнительному комитету адресована просьба расширить и увеличить уровни финансовой поддержки на цели укрепления организационной структуры Сторонами, действующими в рамках статьи 5, с учетом выводов секретариата Многостороннего фонда, изложенных в его документе 57/63, озаглавленном "Укрепление организационной структуры к 2010 году: финансирование и уровни".

62. После продолжительной дискуссии Рабочая группа открытого состава постановила направить проект решения, изложенный в качестве проекта решения XXI/[F] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3, двадцать первому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Стороны, возможно, пожелают обсудить данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые они сочтут целесообразными.

К. Вопросы соблюдения и представления отчетности (пункт 11 предварительной повестки дня подготовительного совещания)

1. Предложение по квалифицированию запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)

63. На двадцать шестом совещании Рабочей группы Стороны рассмотрели доклад секретариата о квалифицировании Комитетом по выполнению случаев создания Сторонами запасов озоноразрушающих веществ для их использования в последующие годы в рамках видов применения, подпадающих под исключения. В своем докладе, который обсуждался Комитетом по выполнению, секретариат отметил, что в предыдущие годы ряд Сторон, превысивших установленные уровни производства или потребления определенных регулируемых веществ за указанный год, пояснили, что их избыточное производство или потребление представляет собой:

- a) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для целей уничтожения внутри страны или экспорта для уничтожения в будущем году;
- b) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для использования в качестве исходного сырья внутри страны или экспорта в целях такого использования в будущем году;
- c) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем;

d) импорт озоноразрушающих веществ в год создания запасов в целях внутреннего использования в качестве исходного сырья в будущем году.

64. На основе проведенного им анализа и в полной мере признавая, что только сами Стороны могут толковать положения Протокола, секретариат отметил, что из четырех видов перечисленных выше отклонений лишь указанный в подпункте d) вид, как представляется, соответствует Протоколу исходя из положений решения VII/30, которое, как представляется, разрешает такой вид деятельности. В отношении трех других видов отклонений по объему потребления и производства, указанных в подпунктах а)-с) выше, секретариат заявил, что он не смог найти какие-либо положения Протокола или решения Сторон, которые обосновывали бы заключение о том, что подобные отклонения соответствуют Протоколу.

65. При всестороннем рассмотрении данного вопроса восемнадцатое Совещание Сторон постановило в решении XVIII/17: принять к сведению изложенные выше четыре случая; напомнить, что Комитет по выполнению пришел к выводу о том, что сценарий d) в любом случае соответствует положениям Монреальского протокола и решениям совещаний Сторон; просить секретариат вести сводный учет тех случаев, когда Стороны объясняют сложившиеся у них ситуации последствиями сценариев а), b) или с), и включать этот отчет в документацию Комитета по выполнению исключительно в информационных целях, а также в доклад секретариат о данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола; признать, что новые сценарии, не охваченные пунктом 1, будут рассматриваться Комитетом по выполнению в соответствии с процедурой, касающейся несоблюдения Протокола, и установившейся практикой в ее рамках; и согласиться вновь рассмотреть этот вопрос на двадцать первом Совещании Сторон в свете информации, собранной в соответствии с пунктом 3 указанного решения.

66. В соответствии с решением XVIII/17 секретариат представил Рабочей группе открытого состава на ее двадцать девятом совещании сводную информацию о тех случаях, когда Стороны пояснили, что допущенное ими сообщенное превышение уровней производства явилось следствием возникновения одного из четырех указанных выше случаев. После доклада Рабочей группе по данному вопросу Европейское сообщество выдвинуло проект предложения, который, как решили Стороны, следует дополнительно рассмотреть на двадцать первом Совещании Сторон. В этом проекте предложения, изложенном в качестве проекта решения XXI/[D] в разделе I документа UNEP/OzL.Pro.21/3, в частности предлагается, чтобы Стороны, использующие эти положения, могли сообщить о том, что ими разработаны механизмы отчетности и мониторинга в целях обеспечения того, чтобы экспорт или применение, аналогичные тем, описания которых приводится в четырех сценариях, имели место в соответствии с первоначально сообщенными ожиданиями Сторон. Также предлагается, чтобы такого рода случаи не требовалось рассматривать Комитету по выполнению, когда использование или экспорт происходят в течение определенных временных рамок. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

2. Представление итогов и рассмотрение работы, а также рекомендуемые решения Комитета по выполнению

67. В рамках этого пункта повестки дня Председатель Комитета по выполнению доложит о состоянии ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Протоколу. Проект решения, отражающий состояние ратификации, изложен в качестве решения XXI/[AA] в разделе III документа UNEP/OzL.Pro.21/3.

68. Председатель Комитета доложит также о вопросах соблюдения Сторонами своих обязательств, которые были рассмотрены в ходе сорок второго и сорок третьего совещаний Комитета. Как ожидается, проекты решений по вопросам соблюдения, вытекающим из работы Комитета по выполнению, будут распространены среди Сторон в ходе второго дня работы подготовительного совещания. Двадцать первое Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть данный проект решения на подготовительном совещании для возможного официального принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня с любыми поправками, которые будут сочтены им целесообразными.

L. Заседания высокого уровня (7 и 8 ноября 2009 года)

1. Открытие заседаний высокого уровня (пункт 1 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

69. Как запланировано, этап заседаний высокого уровня в рамках двадцать первого Совещания Сторон будет открыт в субботу, 7 ноября, в 10 ч. 00 м.

- a) **Заявления представителя(ей) правительства Египта**
- b) **Заявления представителя(ей) Организации Объединенных Наций**
- c) **Заявление Председателя двадцатого Совещания Сторон**

70. Со вступительными заявлениями выступают представители правительства Египта и Организации Объединенных Наций, а также Председатель двадцатого Совещания Сторон.

2. Организационные вопросы (пункт 2 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

a) Выборы должностных лиц двадцать первого Совещания Сторон

71. В соответствии с правилами процедуры двадцать первое Совещание Сторон должно избрать Председателя, трех заместителей Председателя и Докладчика. Представитель Стороны от группы государств Восточной Европы занимал должность Председателя двадцатого Совещания Сторон, а представитель Стороны от группы государств Азии и Тихого океана выступал в качестве Докладчика. Исходя из согласованной Сторонами региональной ротации, Стороны, возможно, пожелают избрать в качестве Председателя двадцать первого Совещания Сторон представителя Стороны от группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна, а в качестве Докладчика – представителя Стороны от группы государств Восточной Европы. Стороны, возможно, также пожелают избрать трех дополнительных заместителей Председателя по одному от группы Африканских государств, группы государств Азии и Тихого океана и группы западноевропейских и других государств.

b) Утверждение повестки дня двадцать первого Совещания Сторон

72. Предварительная повестка дня этапа заседания высокого уровня изложена в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.21/1 и будет представлена на утверждение Сторон. Стороны, возможно, пожелают утвердить эту повестку дня, включая любые вопросы, которые они, возможно, решат включить в пункт 9 "Прочие вопросы".

c) Организация работы

73. Как ожидается, Председатель Совещания кратко изложит план работы по обсуждению вопросов, стоящих на повестке дня.

d) Полномочия представителей

74. В соответствии с правилом 18 правил процедуры совещаний Сторон Монреальского протокола документы с изложением полномочий представителей Сторон, присутствующих на Совещании Сторон, должны быть представлены Исполнительному секретарю Совещания по возможности не позднее, чем через 24 часа после открытия Совещания. К представителям обращается настоятельная просьба явиться на Совещание с должным образом подписанными полномочиями и представить их секретариату как можно скорее после начала работы Совещания. В рамках данного пункта повестки дня и в соответствии с правилом 19 правил процедуры должностные лица Совещания проверяют полномочия и доложат об этом Сторонам.

3. Статус ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу (пункт 3 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

75. В рамках этого пункта повестки дня Стороны проанализируют состояние ратификации документов, согласованных в рамках режима по озону. Проект решения, отражающий состояние ратификации, изложен в качестве решения XXI/[AA] в разделе III документа UNEP/OzL.Pro.21/3.

4. Сообщения Групп по оценке об их текущей работе с упором на последние события (пункт 4 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

76. В рамках данного пункта повестки дня группы по оценке сделают краткие сообщения об их работе с уделением особого внимания любым новым событиям и изменениям.

5. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда (пункт 5 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

77. Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола представит Сторонам доклад Исполнительного комитета в том виде, в котором он распространен в документе UNEP/OzL.Pro.21/6.

6. Заявления глав делегаций (пункт 6 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

78. В рамках данного пункта повестки дня главам делегаций будет предложено выступить с заявлениями. С первого дня работы подготовительного совещания секретариат начнет принимать просьбы от желающих выступить и с учетом этих просьб составит список ораторов. В интересах того, чтобы все делегации были в равном положении, и для обеспечения того, чтобы все желающие выступить получили такую возможность, важно, чтобы главы делегаций ограничились своими выступлениями четырьмя или пятью минутами. Главы делегаций Сторон будут выступать в том порядке, в котором получены их просьбы о предоставлении возможности выступить, при том понимании, что министрам будет предоставлено приоритетное право.

7. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать первом Совещании Сторон (пункт 7 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

79. В рамках этого пункта повестки дня сопредседателям подготовительного совещания будет предложено доложить Сторонам о прогрессе, достигнутом в выработке консенсуса по основным вопросам, стоящим на повестке дня.

8. Сроки и место проведения двадцать второго Совещания Сторон (пункт 8 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

80. До сведения Сторон будет доведена любая информация о возможном месте проведения двадцать второго Совещания Сторон. Затем Стороны, возможно, пожелают принять решение по данному вопросу.

9. Прочие вопросы (пункт 9 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

81. В рамках данного пункта повестки дня будут рассматриваться любые дополнительные вопросы существа, согласованные для включения в повестку дня в рамках пункта 2 с) "Утверждение повестки дня".

10. Принятие решений двадцать первым Совещанием Сторон (пункт 10 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

82. В рамках этого пункта повестки дня Стороны утвердят решения, подлежащие принятию на двадцать первом Совещании Сторон.

11. Принятие доклада двадцать первого Совещания Сторон (пункт 11 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

83. В рамках данного пункта повестки дня Стороны примут доклад двадцать первого Совещания Сторон.

12. Закрытие совещания (пункт 12 предварительной повестки дня этапа заседаний высокого уровня)

84. Как ожидается, двадцать первое Совещание Сторон будет закрыто в воскресенье, 8 ноября 2009 года, в 18 ч. 00 м.

II. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

A. Миссии секретариата

85. В соответствии с директивами Сторон об участии в деятельности других форумов или ее мониторинге секретариат за период после двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава принял участие в ряде совещаний и внес вклад в их проведение. К ним относятся совещания региональных сетей по озону для франкоязычных и англоязычных стран Африки, Европы и Центральной Азии, Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Тихого океана, Западной Азии и Латинской Америки и Карибского бассейна. Кроме того, секретариат был представлен на неофициальных межсессионных консультациях Специальной рабочей группы по дальнейшим обязательствам для Сторон, включенных в приложение I, согласно Киотскому протоколу и Специальной рабочей группы по долгосрочным совместным действиям, проведенных в Бонне, Германия, в августе 2009 года. Он также был представлен на первой части седьмой сессии Специальной рабочей группы по долгосрочным совместным действиям в рамках Конвенции и первой части девятой сессии Специальной рабочей группы по дальнейшим обязательствам для Сторон, включенных в приложение I, согласно Киотскому протоколу, состоявшихся в Бангкоке в сентябре 2009 года. Секретариат также участвовал в консультативном совещании Программы по содействию соблюдению, состоявшемся в начале сентября в Париже, и в национальных совещаниях заинтересованных субъектов по плану организации деятельности в области поэтапной ликвидации ГХФУ, которые были проведены в Китае в сентябре 2009 года.

B. Неофициальные дискуссии по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам

86. На различных этапах развития Монреальского протокола по просьбе секретариата по озону созывались группы экспертов для проведения неофициальных консультаций. Эти эксперты, выступая в личном качестве за рамками своих национальных мандатов в интересах обмена знаниями и опытом, могли высказывать свои мнения по актуальным на тот момент вопросам, касающимся охраны озонового слоя, содействуя тем самым их решению.

87. Следуя этой традиции, секретариат организовал ряд неофициальных дискуссий в качестве неотъемлемой части совещаний, проводимых в рамках Программы по содействию соблюдению, с тем чтобы дать возможность высказать новые идеи в этой области в интересах более глубокого понимания проблем и вопросов, касающихся имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам. В основе этих дискуссий лежала информация, включенная в информационную записку, которая будет предоставлена Сторонам (UNEP/OzL.Pro.21/INF/3). В этой информационной записке делается попытка раскрыть в историческом контексте Монреальского протокола проблему, обусловленную альтернативами, имеющими высокий потенциал глобального потепления. В этой записке также анализируются те моменты, которые согласно пониманию секретариата являются некоторыми из основных итогов первоначальных дискуссий по данному вопросу, проведенных в ходе семинара-практикума, посвященного этой проблематике, а также совещания Рабочей группы открытого состава, проходившего в Женеве в июле 2009 года. Кроме того, в записке кратко изложены соответствующие связанные с этим вопросом события и изменения, которые произошли за период после двадцать девятого совещания Рабочей группы открытого состава.

С. Распространение инициативы по проведению безбумажных совещаний на Совет управляющих ЮНЕП

88. Секретариат рад сообщить Сторонам, что инициативу по проведению безбумажных совещаний, которая так эффективно была внедрена Сторонами благодаря любезному содействию правительства Катара, планируется распространить на Совет управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров в ходе его предстоящей одиннадцатой специальной сессии на Бали, Индонезия. Мы хотели бы призвать Стороны Протокола помочь своим коллегам, участвующим в специальной сессии ЮНЕП, добиться того же успеха в использовании безбумажной системы, что и Стороны Монреальского протокола.

Д. Международный день охраны озонового слоя, 16 сентября 2009 года: празднования в связи с универсальной ратификацией

89. Тема этого весьма особого Международного дня охраны озонового слоя – "Универсальное участие – охрана озонового слоя объединяет мир" – призвана отметить тот факт, что Венская конвенция и Монреальский протокол являются на сегодняшний день самыми широко ратифицированными договорами Организации Объединенных Наций.

90. Тимор-Лешти стала 196 участницей договоров по озону, о чем было объявлено г-ном Кай Рала Ксанана Гусмао, премьер-министром Тимор-Лешти, в столице Дили 16 сентября 2008 года в день ее присоединения. В этот день Генеральный секретарь, ЮНЕП и ряд Сторон сделали заявления для средств массовой информации, приветствовав Тимор-Лешти и воздав должное мировому сообществу за то, что оно объединилось в интересах охраны озонового слоя. Венская конвенция и Монреальский протокол к ней стали первыми международными договорами, сданными на хранение Генеральному секретарю, которые добились универсальной ратификации.

91. Были выпущены и разосланы сотрудникам по озону по всему миру праздничные плакаты для распространения в их странах, и секретариат разместил на своем веб-сайте http://www.unep.ch/Ozone/Events/ozone_day_2009/index.shtml полученные от Сторон материалы об их мероприятиях в этот день.

92. Секретариат хотел бы отметить огромную поддержку, полученную от правительственных представителей во всем мире, это касается особенно сотрудников по озону, а также коллег в различных учреждениях Организации Объединенных Наций и членов научных учреждений, промышленных кругов и гражданского общества, - все они работают сообща на благо охраны озонового слоя во имя того замечательного достижения, которое мы отмечаем сегодня.

Е. "Центрум" и другие публикации

93. Второе издание выходящего два раза в год электронного информационного бюллетеня секретариата по озону, представляющего собой трибуну для обмена идеями Сторон и других занимающихся охраной озонового слоя заинтересованных субъектов в интересах выявления возможностей для развития синергических связей между многосторонними природоохранными соглашениями, было предложено вниманию Сторон и других заинтересованных субъектов 4 июля 2009 года. Это издание, в которое вошли статьи, полученные от шести Сторон и двух других авторов, было размещено вместе с первым изданием на веб-сайте секретариата по озону по адресу: <http://www.unep.ch/ozone/Publications/index.shtml>. Секретариат надеется, что оно получит одобрение Сторон, и уже приступил к работе над третьим изданием, которое он планирует выпустить к концу года по теме "Синергические связи на национальном и региональном уровнях". Приветствуется представление материалов для включения в третье издание.

94. 1 июля 2009 года секретариат направил всем тем, кто включен в его рассылочный лист, статью, озаглавленную "Значительное воздействие прогнозируемых выбросов ГФУ на изменение климата в будущем", которая была опубликована Гусом Дж. М. Велдерсом, Дэвидом Ви. Фахей, Джоном С. Даниэлом, Маком МакФарландом и Стефаном О. Андерсеном в материалах Национальной академии наук (том 106, июнь 2009 года). Эта статья наряду с предыдущей статьёй, которую секретариат предоставил вниманию заинтересованных субъектов,

размещена на веб-сайте секретариата по озону по адресу:
<http://www.unep.ch/ozone/Publications/index.shtml>.

F. Новый веб-сайт

95. По предложению Сторон секретариат работает над созданием нового веб-сайта, который будет официально представлен на открытии двадцать первого Совещания Сторон. Он придет на смену существующему веб-сайту секретариата по озону. Для содействия переходу от одного веб-сайта к другому оба веб-сайта будут функционировать в параллельном режиме до конца 2009 года. Секретариат стремился к тому, чтобы оформление веб-сайта и его средства навигации были как можно более простыми, и, таким образом, надеется, что он окажется удобным для пользователей.

Приложение I¹

Перечень идей, которые могут быть рассмотрены при подготовке решения об экологически обоснованном регулировании банков озоноразрушающих веществ (получен от контактной группы по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ на двадцать девятом совещании Рабочей группа открытого состава)

1. Были высказаны следующие идеи/предложения:

a) продолжить реализацию поэтапного подхода, согласованного в решении XX/7, - в неотложном порядке завершить разработку/представить стратегии и национальные планы, предусмотренные в решении XX/7, - для Сторон, действующих в рамках статьи 5, по возможности используя оставшиеся средства в рамках планов поэтапной ликвидации ХФУ, с целью выявления количеств ОРВ, которые, как они считают, являются избыточными;

b) продолжить подготовку практической информации об уничтожении посредством экспериментальных проектов, проектов, предусматривающих совместное финансирование, распространение информации о текущих программах, а также с помощью дополнительных предложений по проектам, касающимся уничтожения;

c) продолжить работу в стремлении разъяснить сферу охвата желаемых усилий по рекуперации и уничтожению путем осуществления национальных действий по определению количеств ОРВ, готовых к уничтожению, и дальнейшей классификации/проработки банков;

d) использовать возможности Многостороннего фонда для выявления приоритетных областей и финансирования демонстрационных и других проектов по уничтожению, являющихся рентабельными проектами, которые позволят обеспечить значительные сокращения (без особых затрат);

e) подготовить более обширную информацию о том, как страны, располагающие программами по удалению, учли долгосрочные потребности в секторе обслуживания оборудования, что позволило бы всем Сторонам проанализировать вопрос о том, как учесть этот аспект в контексте их специфики;

f) запросить у Многостороннего фонда доклады о проводимой работе по вопросам уничтожения в соответствии с решением XX/7, включая доклады о состоянии и успехе экспериментальных проектов, возникших трудностях, проведенных исследованиях и соответствующем опыте в деле совместного финансирования.

2. Было предложено разбить изложенные выше вопросы на две категории: мероприятия, которые могут быть реализованы в рамках Монреальского протокола, и мероприятия, которые можно было бы осуществить Сторонами в индивидуальном порядке.

3. Контактная группа также обсудила возможность и потенциальные механизмы обеспечения обмена информацией с ФГОС. Было отмечено, что эта цель, по возможности, могла бы быть достигнута на основе принятия коллективного решения/руководящих указаний Сторон Монреальского протокола, которые предназначены для ФГОС. Такие действия могли бы предусматривать обращение к ФГОС с просьбой:

- возобновить механизм ФГОС по принятию краткосрочных ответных мер, направленных на решение проблем уничтожения ОРВ;
- продолжить оказание своей поддержки странам СПЭ и расширить свою поддержку Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в интересах обеспечения экологически обоснованного удаления банков ОРВ.

¹ Содержание этого приложения официально не редактировалось.

4. В качестве альтернативы вынесению коллективных руководящих указаний Сторон Монреальского протокола, как было отмечено, отдельные Стороны/сами участники ФГОС могли бы/должны проанализировать возможность рассмотрения соответствующих вопросов с ФГОС.

5. Некоторые считали полезным, чтобы секретариат по озону участвовал в рассмотрении вопросов пополнения ФГОС и в обсуждениях ФГОС, проводимых после его пополнения. В этой связи была высказана мысль о том, что следует расширить возможности для проведения диалога с ФГОС и что секретариатам по озону и Многостороннего фонда следует предоставлять ФГОС информацию об уничтожении банков ОРВ и соответствующих текущих мероприятиях. Ценность официально проводимого диалога между ФГОС и Монреальским протоколом была отмечена как имеющая важное значение не только на уровне секретариата, но и Сторон; была высказана мысль о том, что здесь можно было бы предусмотреть проведение работы с участниками ФГОС по вопросам Монреальского протокола.

Приложение II²

Перечень концепций, имеющих актуальное значение с точки зрения предлагаемой поправки по гидрофторуглеродам

Концептуальная дискуссия (обмен информацией) по следующим вопросам:

1. Вещества, подлежащие охвату (приложение F), и как их следует классифицировать:
 - добавить в перечень [ГФО (например, 1234yf, 1234ze)], гидрофторэфиры, ПФУ;
 - как следует поступать с мерами регулирования ГФУ-23? Нужно ли уделять приоритетное внимание группе I ГФУ?
 - некоторые ГФУ не охвачены другим законодательством.
2. Базовый уровень
 - необходимо ли учитывать производство и потребление как ГХФУ, так и ГФУ?
 - данные неизвестны - каким образом обеспечить точность?
 - существует ли необходимость в льготном периоде?
 - должен ли базовый уровень быть таким же, как и в случае Киотского протокола?
3. Этапы постепенного сокращения:
 - не постепенная ликвидация, а постепенное сокращение - нет альтернатив для всех видов применения. Аналогичные или иные параметры в зависимости от различных характеристик базового уровня (ГХФУ и/или ГФУ)?
 - следует ли рассматривать экологические выгоды в глобальном масштабе, т.е. выгоды, вытекающие из усилий, предпринимаемых как Сторонами, действующими в рамках статьи 5, так и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5?
 - проанализировать, какие условия поэтапного сокращения позволят получить дополнительные экологические выгоды в сопоставлении с существующими или предстоящими национальными мерами по регулированию ГФУ, и факторы, ограничивающие внедрение ГФУ на основе деятельности МФ?
 - необходимость рассмотрения связи с поэтапной ликвидацией ГХФУ?
 - оценка того, какой потребуется уровень перехода с ГХФУ на ГФУ с учетом наличия альтернатив, которые являются технически обоснованными и экономически целесообразными и т.д.;
 - применимость только к Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, или также к Сторонам, действующим в рамках статьи 5?
 - проведение анализа влияния процесса поэтапного сокращения на выполнение Киотского протокола?
4. Увязка работы с РКИКООН
 - проведение анализа влияния процесса поэтапного сокращения на РКИКООН?
 - существуют ли возможности для развития синергических связей в области отчетности?
 - каковы должны быть соответствующие функции РКИКООН и Монреальского протокола, в том что касается ГФУ?
 - каким образом органы РКИКООН (, включая МГИК) и Венской конвенции/Монреальского протокола, будут сотрудничать в деле проведения

² Содержание этого приложения официально не редактировалось.

оценок (научных, технических и т.д.), обеспечения отчетности, принятия решений (СС/КС) и т.д.?

- как обеспечить экологические выгоды?
- РКИКООН является соответствующим рамочным механизмом для осуществления контроля за ГФУ; Монреальскому протоколу надлежит оказывать техническую поддержку/обеспечивать технические материалы?
- расширение сотрудничества в области оказания содействия развивающимся странам;
- можно ли в рамках РКИКООН ввести осуществление контроля за производством и потреблением?
- обеспечение того, чтобы меры контроля за производством и потреблением позволили добиться сокращения выбросов?
- единица учета в ППП для базового уровня и т.д.?

5. Финансирование

- какова будет роль МФ, ФГОС и других соответствующих финансовых учреждений и как обеспечить между ними сотрудничество?
- как обеспечить передачу технологии?
- Монреальский протокол является эффективной моделью - дополнительные издержки, постоянное неуклонное совокупное сокращение и т.д.
- какова будет правовая основа для использования МФ в отношении ГФУ?
- какая модель финансирования будет подходящей для сокращения выбросов?

6. Выбросы побочных продуктов

- выбросы ГФУ-23 и связь с ГХФУ-22

7. Единица учета

- выраженная в ППП единица учета, возможно, будет наиболее приемлемой?
- как практическим образом реализовать другие варианты (АЖЦ, КХЖЦ, и т.д.)?

8. Важность систем лицензирования импортных и экспортных поставок ГФУ

- на данный момент это не является обязательством; имеется множество стран, которые пока еще не располагают такими системами - потребуется поддержка для создания таких систем?
- требуется ли поддержка для обеспечения отчетности по запасам ГФУ и представления данных о них? Должны ли такие системы рассматриваться с перспективой на будущее?
- согласованность с действиями других соответствующих органов, таких как ВТО?