



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
30 November 2015

Russian
Original: English

Двадцать седьмое совещание Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Дубай, Объединенные Арабские Эмираты, 1-5 ноября 2015 года

**Доклад двадцать седьмого Совещания Сторон
Монреальского протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Введение

1. Двадцать седьмое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило 1-5 ноября 2015 года в отеле Конрад, Дубай, Объединенные Арабские Эмираты.

Часть первая: подготовительный сегмент (1-3 ноября 2015 года)

I. Открытие подготовительного сегмента

2. Подготовительный сегмент открыли его сопредседатели г-н Пол Кражник (Австрия) и г-жа Эмма Рачмавати (Индонезия) в воскресенье, 1 ноября 2015 года, в 10 ч. 00 м.

3. Со вступительными заявлениями выступили министр окружающей среды и водных ресурсов г-н Рашид Ахмед бин Фахад, Объединенные Арабские Эмираты, и Исполнительный секретарь секретариата по озону г-жа Тина Бирмпилли, которые официально объявили совещание открытым.

A. Заявление представителя правительства Объединенных Арабских Эмиратов

4. В своем заявлении г-н бин Фахад приветствовал Стороны, собравшиеся в Дубае, и выразил признательность секретариату по озону и всем тем, кто принимал участие в организации нынешнего совещания. Он заявил, что его правительство продолжает активно сотрудничать с международным сообществом в борьбе со всеми угрозами здоровью людей и окружающей среде, о чем свидетельствуют его непрекращающиеся усилия по выполнению своих обязательств в рамках Венской конвенции и Монреальского протокола с момента его присоединения к этим документам, соответственно, в 1989 и 1990 годах. Усилия в этой связи включают в себя законодательную и административную поддержку поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и борьбы с незаконной торговлей, а также распространение информации на национальном и региональном уровнях о таких жизненно важных вопросах, как применение хладагентов при высоких температурах окружающего воздуха, и он призвал Стороны работать сообща в том же духе ответственности и компромисса, который они демонстрировали все это время, пытаясь найти устойчивые решения проблемы регулирования гидрофторуглеродов (ГФУ), учитывая точки зрения всех Сторон и необходимость уделения внимания столь же важной проблеме изменения климата.

5. Выразив удовлетворение своего правительства его ролью в содействии успешным усилиям Рабочей группы открытого состава по согласованию вопроса о создании контактной группы для обсуждения вопросов регулирования ГФУ и предложенных поправок к Протоколу, а также его признательность всем Сторонам за проявленную ими гибкость, он пожелал им дальнейшего успеха в их работе на нынешнем совещании и на двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, которая состоится в Париже.

В. Заявление представителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

6. В своем вступительном заявлении г-жа Бирмпили сказала, что успешные шаги, предпринятые в рамках Венской конвенции и Монреальского протокола по избавлению мира от озоноразрушающих веществ, стали легендой и что это может подвигнуть нас на новые успешные действия, особенно с учетом того, что эти усилия не только помогли защитить озоновый слой Земли, но и во многом способствовали ослаблению угроз, касающихся изменения климата.

7. История Венской конвенции и Монреальского протокола берет свое начало в 1974 году, когда исследователи Марио Молина и Шервуд Роулэнд опубликовали новаторское исследование, продемонстрировавшее, что хлорфторуглероды (ХФУ) разрушают озоновый слой. Под руководством Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и ее прежнего Директора-исполнителя, египетского ученого Мустафы Толбы, была проведена работа по заключению договора об охране озонового слоя, которая увенчалась принятием Венской конвенции в 1985 году и Монреальского протокола двумя годами спустя.

8. В год тридцатой годовщины принятия Конвенции у ее 197 Сторон есть все основания для гордости. Работа в рамках Монреальского протокола начиналась с малого: мерами регулирования предусматривался поэтапный вывод из обращения 50 процентов объема для группы из пяти ХФУ и прекращение производства и потребления трех галонов, с годами в него были внесены поправки и корректировки и теперь Протоколом предусматривается поэтапный вывод из обращения почти 100 таких веществ, включая бромистый метил и ГХФУ, и ускорение ранее согласованного графика поэтапного вывода из обращения ГХФУ.

9. В процессе работы Стороны приобретали опыт, и с ростом их уверенности в своих силах росли и их амбиции. Эволюция регулирования ХФУ, галонов, ГХФУ и бромистого метила происходила гибко: было проведено различие между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 (Сторонами, действующими в рамках статьи 5), и Сторонами, не действующими в рамках этой статьи, причем последние должны были начать действовать как можно скорее, в то время как первые могли приступить к этому позднее, и были приняты меры регулирования и графики для каждой группы Сторон. Важно также, что дополнительные обязательства Сторон, действующих в рамках статьи 5, подкреплялись выделением этим Сторонам дополнительного финансирования.

10. В основе успеха Монреальского протокола лежали его целевой механизм финансирования, который с момента его создания в 1990 году обеспечил более 3,5 млрд. долл. США на покрытие дополнительных расходов, связанных с осуществлением Протокола в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; работа его групп по оценке, чьи доклады помогали Сторонам принимать осознанные решения, основанные на проверенных научных, технических и экономических данных; и готовность идти на компромисс, которую Стороны на протяжении этих лет постоянно демонстрировали.

11. Успех Монреальского протокола в деле поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ побудил около 40 Сторон, включая Индию, широкую коалицию островных развивающихся государств, Европейский союз и его 28 государств-членов и 3 государства Северной Америки предложить четыре поправки к Протоколу, касающиеся ГФУ. На своем возобновленном тридцать шестом совещании, состоявшемся на прошлой неделе в Дубае, Рабочая группа открытого состава начала писать историю нового этапа Протокола, согласовав мандат контактной группы для решения вопроса о ГФУ в два этапа, начиная с рассмотрения вызовов, с которыми сталкиваются все Стороны, особенно Стороны, являющиеся развивающимися странами, в процессе регулирования ГФУ, и заканчивая обсуждением четырех предложений о внесении поправок в Протокол с тем, чтобы включить в него ГФУ.

12. Для того чтобы добиться прогресса в решении проблемы ГФУ, Сторонам на нынешнем совещании необходимо учредить предложенную контактную группу и учесть особую ситуацию Сторон, действующих в рамках статьи 5, в том числе с помощью гибкого подхода, выделения

дополнительного времени для осуществления, исключений, периодических обзоров и дополнительных финансовых ресурсов в рамках механизма финансирования Протокола. Тридцатая годовщина принятия Венской конвенции предоставляет Сторонам возможность не только отметить предыдущие успехи по созданию режима охраны озонового слоя, но и определить новые вехи и всесторонне использовать созданные за эти годы институты и механизмы, накопленные знания и опыт для того, чтобы Монреальский протокол сохранял свою актуальность и способность реагировать на меняющиеся потребности и возникающие вопросы на благо всего человечества и окружающей среды.

II. Организационные вопросы

A. Участники

13. На двадцать седьмом совещании Сторон присутствовали представители следующих Сторон: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, бывшая Югославская Республика Македония, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Гренада, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Святейший Престол, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка и Япония.

14. Присутствовали также представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирный банк и Всемирная метеорологическая организация.

15. Были также представлены или присутствовали следующие межправительственные, неправительственные, промышленные, научные и другие организации и частные лица: Институт кондиционирования, отопления и охлаждения воздуха, Европейская ассоциация кондиционирования воздуха и искусственного холода, Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, Ассоциация инженеров по кондиционированию, отоплению и охлаждению воздуха, Центр климатических и энергетических решений, Центр науки и окружающей среды, «Чемурс», Китайская ассоциация производителей фторорганических и силиконовых материалов, Китайская ассоциация производителей бытовых электроприборов, Китайская ассоциация производителей оборудования для охлаждения и кондиционирования воздуха, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Совет по вопросам энергетики, окружающей среды и водных ресурсов, «Си-Пи-Ай индастри», «Дайкин индастриз», «Ди-Си Про инжиниринг Л.Л.С.», Дипломатическая академия Эмиратов, Агентство по экологическим расследованиям, Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, «Гантут транспорт энд дженерал контрактинг истеблишмент», «ГИЗ Проклима», «Глюкман консалтинг», Общественно-правительственный информационный комитет, «Гангдонг Мейзхи компрессор компани энд уэллинг мотор», «Гуджарат флюорокемикалз лимитид», «Ханиуэлл», «Ай-Си-Эф интернешнл», ИНКОН СРМ ФЗЕ, Институт исследований промышленных технологий, «Ингерсолл ранд», Институт управления и устойчивого развития, Институт ядерных и энергетических исследований, «ИнтекФарма ПВТ, лтд.», Международный институт искусственного холода, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская организация по производству

хладагентов и охране окружающей среды, Японская ассоциация промышленности искусственного холода и кондиционирования воздуха, «Джонсон контролс», «Джей-Эс-Си композит», «Л.Камаль энд компани», Кувейтский университет, Национальная лаборатория Лоуренс-Беркли, г-жа Минакаши Лекхи, член парламента Индии, Группа Линде, Отдел по газам Группы Линде, «Л.Камаль энд компани», г-н Джонатан Онг, г-н Раджив Пиллаи, «Маркетуэйз», «Мебром пуурс», «Мхменг консалтинг», МОПИА, Совет по охране природных ресурсов, Национальное управление по воздухоплаванию и исследованию космического пространства, «Олама консалтенси», «ОССК Галополимер», «Петра инжиниринг», Ассоциация производителей оборудования для охлаждения и кондиционирования воздуха, Ассоциация производителей хладагентов, «Рефрижерант риклэйм Австралия», «Рефрижерантс Австралия», «РТОС консалтинг компани», «Шекко», сквайр Паттон Боггз, «Си-Ар-Эф лимитид», «Терре полиси сентр», компания «Три фактора», «Трансфриг», «Трансмонд энвайронмент лтд.», «Юнайтэд технолоджиз клаймэт, контролз энд секьюрити», «Ворлд авойдед проджект», «Йин Пен групп», «Чжэцзянь донгьянг кемикал Ко., Лтд.», «Чжэцзянь фоупен кемикал Ко., Лтд.», «Чжэцзянь Йонгхе рефрижерант Ко., Лтд. энд 3М электроникс».

В. Должностные лица

16. Подготовительный сегмент проходил под совместным председательством г-на Кражника и г-жи Рачмавати.

С. Утверждение повестки дня подготовительного сегмента

17. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.27/1, была утверждена следующая повестка дня подготовительного сегмента:

1. Открытие подготовительного сегмента:
 - a) заявление представителя правительства Объединенных Арабских Эмиратов;
 - b) заявление представителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня подготовительного сегмента;
 - b) организация работы
3. Административные вопросы:
 - a) рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2016 год;
 - b) финансовый доклад целевого фонда и бюджеты Монреальского протокола
4. Вопросы, касающиеся исключений из положений статей 2А-2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2016 год;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы
5. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам:
 - a) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке обо всем комплексе альтернатив озоноразрушающим веществам (решение XXVI/9, подпункты 1 а)-с));
 - b) представленная Сторонами обновленная информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 (решение XXVI/9, пункт 3)
6. Итоги возобновленного тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава
7. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
8. Вопросы, касающиеся поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XIX/6 (пункты 12–14))

9. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года оценках групп по оценке за 2018 год
10. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов и рассмотрение работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола
11. Прочие вопросы.

18. В ходе обсуждения повестки дня Стороны постановили обсудить по пункту 11 повестки дня («Прочие вопросы») проект решения, представленный Европейским союзом, в отношении высвобождений озоноразрушающих веществ в результате производственных процессов и возможностей для сокращения этих высвобождений; финансовые вопросы, затронутые Группой по техническому обзору и экономической оценке в добавлении к ее докладу о ходе работы от июня 2015 года (см. UNEP/OzL.pro.27/2/Add.1, пункт 8 e)); предотвращение нежелательного ввоза продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются вещества, указанные в приложении С к Монреальскому протоколу; задержки с передачей средств для осуществления проектов от некоторых учреждений – исполнителей Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола некоторым Сторонам, действующим в рамках статьи 5; и уничтожение озоноразрушающих веществ.

D. Организация работы

19. Стороны постановили следовать своей обычной процедуре и по мере необходимости создавать контактные группы, стараясь ограничить число одновременно действующих групп для обеспечения эффективного участия небольших делегаций.

III. Административные вопросы

A. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2016 год

20. Сопредседатель просил региональные группы представить в секретариат кандидатуры на должности в различных органах в рамках Монреальского протокола, в том числе должностных лиц Бюро двадцать седьмого Совещания Сторон, сопредседателей Рабочей группы открытого состава и членов Исполнительного комитета Многостороннего фонда и Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, на 2016 год.

21. Позднее секретариат сообщил, что ему были представлены фамилии кандидатов для избрания в члены Комитета по выполнению и Исполнительного комитета в 2016 году, а также сопредседателей Рабочей группы открытого состава на 2016 год и что соответствующие проекты решений размещены на портале совещания.

B. Финансовый доклад целевого фонда и бюджеты Монреальского протокола

22. Внося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на утвержденные и предложенные бюджеты, изложенные в документе UNEP/OzL.Pro.27/4/Rev.1, и финансовые доклады, изложенные в документе UNEP/OzL.Pro.27/4/Add.1. Он отметил, что на предыдущих совещаниях Стороны обычно учреждали комитет по бюджетным вопросам для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам. В соответствии с этой практикой Стороны постановили создать комитет по бюджетным вопросам, работу которого будут координировать г-н Делано Вервей (Нидерланды) и г-н Лесли Смит (Гренада), для согласования бюджетов целевого фонда Монреальского протокола и подготовки проекта решения по финансовым вопросам для Протокола.

23. Позднее сопредседатель комитета по бюджетным вопросам представил проект решения о финансовом докладе и бюджете целевого фонда Монреальского протокола, который Стороны одобрили для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

IV. Вопросы, касающиеся исключений из положений статей 2А-2I Монреальского протокола

А. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2016 год

24. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что Рабочая группа открытого состава на своем тридцать шестом совещании выслушала заявление Группы по техническому обзору и экономической оценке, в котором говорилось, что в нынешнем году не было получено ни одной заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах и что лишь одна Сторона, Китай, направила заявку на предоставление исключений в отношении использования тетрахлометана в лабораторных и аналитических целях в 2016 году. Заявка Китая касалась использования тетрахлометана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде.

25. Один представитель, выступивший от имени группы Сторон, выразил желание проконсультироваться с Китаем относительно поданной им заявки.

26. Было решено, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации и доложат Совещанию Сторон о результатах этих консультаций.

27. Позднее представитель Китая заявил, что после неофициальных консультаций по заявке в отношении лабораторных и аналитических целей для Китая на 2016 год было достигнуто соглашение.

28. Затем Стороны одобрили проект решения, касающийся заявки Китая на предоставление исключений в отношении использования тетрахлометана в лабораторных и аналитических целях в 2016 году, для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы

29. Г-н Ян Портер, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, выступил с сообщением об окончательных рекомендациях, касающихся заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Резюме выступления, подготовленное сопредседателями Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, приводится в приложении III к настоящему докладу.

30. После этого выступления представительница Канады заявила, что ее страна, которая по-прежнему поддерживает поэтапный отказ от исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, делает все возможное для того, чтобы полностью прекратить применение этого вещества. В то же время, она не понимает, чем продиктовано решение Комитета об отклонении одной оставшейся заявки Канады на использование 5,261 тонны для обработки побегов клубники. По ее словам, внедрению альтернатив бромистому метилу в этом виде применения препятствовали значительные нормативно-правовые и экономические барьеры, а вывод Комитета о том, что хлорпикрин не будет загрязнять грунтовые воды, является преждевременным, так как он был сделан на основе опубликованного обзора и компьютерного моделирования, но в нем не учтены результаты полевых испытаний при фактических условиях или испытаний сельхозпроизводителей. Она заявила, что, несмотря на свое несогласие с решением Комитета, Канада решила отозвать свою заявку на 2017 год и рассмотрит вопрос о ее повторной подаче позднее. При этом она готова представить дополнительную информацию и хотела бы принимать участие во всех дальнейших обсуждениях заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения.

31. Представитель Южной Африки заявил, что, несмотря на приверженность его страны осуществлению поэтапного вывода из обращения бромистого метила, что находит свое отражение в значительном сокращении используемых объемов этого вещества за последние годы, она не смогла найти подходящие альтернативы для мельничных предприятий и структур ввиду технических трудностей и других проблем, таких как экономическая доступность, периоды простоя, а также отсутствие фтористых соединений серы. В настоящее время предпринимаются шаги для регистрации использования фтористых соединений серы в его стране, этот процесс еще не завершен и, следовательно, на данный момент это вещество еще не зарегистрировано. Выражая разочарование по поводу решения о пересмотре заявленного на 2016 год объема в размере 13 тонн до 5,462 тонны в связи с тем, что соответствующая

информация не была представлена в срок, установленный Комитетом, он настоятельно призвал Комитет пересмотреть свою рекомендацию, подчеркнув, что экономические последствия неполучения заявленного объема поставят под угрозу продовольственную безопасность его страны и отрицательно скажутся на ее национальной стратегии сокращения масштабов нищеты.

32. Представитель Австралии выразил признательность Комитету за окончательное утверждение заявки на предоставление исключения в полном объеме в размере 29,76 тонны для сектора обработки побегов клубники, добавив, что Австралия подготовила проект решения по этому вопросу и хотела бы провести его обсуждение в рамках небольшой группы с участием других заинтересованных Сторон, с тем чтобы завершить работу над текстом. Также выразив признательность Комитету за рекомендацию к принятию заявки в отношении 3,240 тонны для свинины сухого посола, представитель Соединенных Штатов Америки сообщил, что после проведения обзора информации о запасах бромистого метила в его стране, она приняла решение отозвать свою заявку, сохраняя за собой право, возможно, представить ее позднее повторно.

33. Отметив, что его страна отказалась от потребления бромистого метила в сельскохозяйственных целях и все еще применяет лишь весьма малое его количество для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, представитель Стороны, являющейся развивающейся страной, заявил, что его министерство прилагает все усилия для того, чтобы разъяснить фермерам, почему им не разрешается применять это вещество, в то время как более развитые страны по-прежнему используют его, и настоятельно призвал все Стороны как можно скорее перейти на приемлемые альтернативы. Другой представитель, выступая от имени группы Сторон и присоединившись к призыву к Сторонам отказаться от применения бромистого метила, заявил, что он рад слышать о решимости Южной Африки в этом отношении и приветствует решение Соединенных Штатов Америки об отзыве своей заявки. Приглашая все Стороны последовать этому примеру и использовать имеющиеся запасы, прежде чем представлять новые заявки, он сообщил, что опыт тех Сторон, от имени которых он выступает, показывает, что альтернативы присутствуют; более того, по линии Многостороннего фонда Сторонам, действующим в рамках статьи 5, предоставляется финансирование на осуществление проектов, связанных с использованием таких альтернатив.

34. Сопредседатель предложил всем заинтересованным Сторонам принять участие в обсуждении предложенного Австралией проекта решения и высказал мнение о том, что Южной Африке следует подключиться к этой дискуссии после решения своего вопроса с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила.

35. Затем после неофициальных обсуждений было достигнуто соглашение по тексту проекта решения об исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2016 и 2017 годы.

36. Стороны одобрили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

V. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам

A. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке обо всем комплексе альтернатив озоноразрушающим веществам (решение XXVI/9, подпункты 1 а)–с))

37. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что первоначальный доклад, подготовленный в соответствии с решением XXVI/9 целевой группой, созданной Группой по техническому обзору и экономической оценке, об альтернативах озоноразрушающим веществам был представлен и распространен на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, в ходе которого рядом Сторон были даны наставления целевой группе относительно доработки и завершения составления доклада для его рассмотрения двадцать седьмым Совещанием Сторон. Краткое изложение предложений Сторон приведено в приложении I к документу UNEP/OzL.Pro.27/2, а резюме окончательного доклада целевой группы, в которое были включены представленные Сторонами замечания, содержится в приложении II к документу UNEP/OzL.Pro.27/2/Add.1.

38. Затем сопредседатели целевой группы г-жа Белла Маранион, г-н Ламберт Кёйперс и г-н Роберто де Агиар Пейшото выступили с сообщением об окончательном докладе целевой

группы под названием «Доклад целевой группы по решению XXVI/9: дополнительная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам». Резюме этого сообщения, подготовленное докладчиками, приводится в приложении III к настоящему докладу.

39. После этого выступления члены целевой группы ответили на относящиеся к нему вопросы представителей, многие из которых выразили признательность целевой группе за ее всеобъемлющий доклад. Затем состоялось общее обсуждение вопросов, поднятых Группой в своем докладе.

1. Вопросы и ответы

40. В ответ на вопрос о целесообразности применения целевой группой классификации климатических зон Американского общества инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха (АОИОИХКВ) в секторе строительства г-н Кэйперс заявил, что целевая группа использовала эту классификацию только в качестве одного из примеров возможного подхода к определению зоны с высокой температурой окружающего воздуха; в докладе целевой группы четко указано, что имеются и другие примеры определений климатических зон и что этот вопрос требует дальнейшего изучения. Отвечая на замечание о том, что высокие температуры окружающего воздуха не должны рассчитываться на основе среднегодовых температур, он пояснил, что классификация АОИОИХКВ использует средние дневные температуры, которые агрегируются за период до одного года.

41. Отвечая на дополнительные вопросы о расчетах, которые использовались в докладе для определения высоких температур окружающего воздуха, и замечания о том, что определения АОИОИХКВ подходят для режима климатических изменений, но могут не иметь отношения к охране озонового слоя, г-н Пейшото пояснил, что карты АОИОИХКВ были использованы в докладе только для того, чтобы показать, что в мире существуют разные климатические регионы с точки зрения температуры и уровней влажности; соответствующий вопрос, который пытаются решить различные проекты, изучающие высокие температуры окружающего воздуха, заключается в том, будет ли холодильное оборудование эффективно работать в различных экстремальных условиях. Для ответа на этот вопрос уже имеются некоторые предварительные данные, включая доклад об альтернативных хладагентах R-22 и R-410A для условий с высокой температурой окружающего воздуха, опубликованный Окридгской национальной лабораторией (ОРНЛ), с которым можно ознакомиться на ее веб-сайте; после получения всех данных производители, регулирующие органы и другие заинтересованные стороны смогут оценить и определить, какие шаги, включая нормы и правила, могут потребоваться для обеспечения устойчивости сектора охлаждения и кондиционирования воздуха в регионах с экстремальными условиями. Затем г-н Алаа А. Олама, член целевой группы и сопредседатель созданного Группой Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, изложил подробную информацию о температурах и картах, включенных в доклад.

42. В ответ на вопрос об основных предположениях, принятых целевой группой для разработки инерционных сценариев для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и замечание о том, что модель, использованная для разработки таких сценариев, как представляется, учитывает только экономические параметры, г-н Кэйперс пояснил, что целевая группа оценивала уровни потребления ГФУ в 2014 или 2015 году, опираясь на количество установленных систем оборудования, использующих хладагенты на основе ГФУ, и эти сведения были проверены с помощью наилучших имеющихся данных о производстве и расчетного спроса в 2014-2015 годах с учетом валового внутреннего продукта или других экономических параметров в конкретных странах. Несмотря на то, что главной причиной роста применения ГФУ как в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, выступают экономические факторы, эта модель весьма сложна и содержит множество других параметров, в том числе учитывающих характеристики оборудования, такие как данные об утечках, заправке и обслуживании. Тем не менее, инерционные сценарии на период 2020-2030 годов, включающие преимущественно экономические факторы, предсказывают рост спроса на ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления (ППП) на 50 и почти 300 процентов в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и Сторонах, действующих в рамках статьи 5, соответственно. Что касается сценариев смягчения последствий, то целевая группа просто предположила, что страны могут осуществить перевод всего своего оборудования в тот или иной заданный год, понеся определенные расходы.

43. В отношении предположений, использованных в докладе для оценки затрат перехода на различные технологии, г-н Кэйперс заявил, что для расчета этих расходов на основе

вычислений приростных затрат, разработанных Многосторонним фондом в контексте осуществления планов поэтапного вывода из обращения ГХФУ, использовался прагматичный подход; для оценки таких расходов целевая группа не рассматривала конкретные хладагенты, предназначенные для использования в особых условиях, например при высокой температуре окружающего воздуха.

44. Отвечая на вопрос о том, учла ли целевая группа расходы на уничтожение или ликвидацию запасов ГФУ в оценках затрат на осуществление перехода, в частности для тех стран, которые не производят ГФУ, г-н Кёйперс заявил, что расходы на переход относятся только к странам, имеющим предприятия по производству ГФУ; положение дел в странах, импортирующих хладагенты для проведения обслуживания, потребует рассмотреть более детально в ходе оценки расходов на обслуживание, в отношении которых в докладе приводится только первоначальная смета. Целевая группа изучила вопрос производства и, в определенной степени, обслуживания, но не уделяла внимания никаким другим расходам, включая затраты, связанные с уничтожением ГФУ, которые потребуют изучения на более позднем этапе.

2. Общее обсуждение

45. В ходе общего обсуждения несколько представителей заявили, что, несмотря на наличие вопросов, требующих дальнейшего изучения, и ряда пробелов в информации, доклад Группы становится лучше с каждой новой редакцией и каждым обновлением, при этом один из них сказал, что в последней редакции представлена обширная и детализированная информация о широком круге альтернатив озоноразрушающим веществам, проблемах, вызываемых высокой температурой окружающего воздуха, и затратах и выгодах, связанных с каждым сценарием смягчения последствий.

46. Представитель Канады заявил, что его страна совместно с другими странами работает над проектом решения для рассмотрения Сторонами на нынешнем совещании, которое обеспечит Группе по техническому обзору и экономической оценке новый мандат для дальнейшего совершенствования работы в области поиска альтернатив и сценариев смягчения последствий.

47. Еще одна представительница отметила, что разработанные сценарии и связанные с ними расходы, вероятно, более достоверно оценены в последнем по времени докладе Группы, и выразила желание ознакомиться с результатами продолжающихся поисков решений проблемы высокой температуры окружающего воздуха. Она поблагодарила Группу за продление сценариев на период до 2030 года, отметив при этом неопределенность, присущую таким долгосрочным прогнозам. Другой представитель заявил, что Группа придает чрезмерное значение уже существующим решениям и недостаточное – ситуации с альтернативами, которые ещё только предстоит разработать, в том числе в области высоких температур окружающего воздуха. Еще один представитель подчеркнул важность надлежащего рассмотрения таких вопросов, как безопасность, энергоэффективность и социально-экономическая стоимость таких альтернатив. Несколько представителей выразили озабоченность по поводу отсутствия, по их словам, на рынке реальных альтернатив в краткосрочной и, возможно, среднесрочной перспективе, призвав предоставить более детальную информацию о том, где и когда такие альтернативы станут доступными на региональном уровне, а также информацию о расходах, связанных с инвестированием в них.

48. Представитель Канады, выступая также от имени Новой Зеландии, Норвегии, Швейцарии и Японии, представил проект решения, в котором, как и в предыдущих решениях Совещания Сторон, содержалась обращенная к Комитету по техническому обзору и экономической оценке просьба подготовить доклад об альтернативах веществам, разрушающим озоновый слой. Доклад, упомянутый в проекте решения, в первую очередь призван сосредоточить внимание на тех областях, где необходимо обновление информации предыдущего доклада, в том числе в связи с информацией о наличии альтернатив в различных регионах, а также продлить сценарии смягчения, представленные в предыдущем докладе, до 2050 года; оценить затраты и преимущества различных сценариев поэтапного сокращения, предусмотренных в предлагаемых поправках к Монреальскому протоколу; и предложить Группе по научной оценке поделиться своими знаниями о влиянии ГФУ и соответствующих климатических параметрах. Признавая, что есть и другие элементы, которые могут быть добавлены, он сказал, что проект решения обеспечит хорошую отправную точку для обсуждения.

49. Ряд представителей приветствовали проект решения, и, в частности, обозначенное в нем намерение сосредоточиться в основном на обновлениях в качестве признания того, что на время Группы по техническому обзору и экономической оценке претендует множество

конкурирующих между собой запросов. Некоторые представители просили включить в предлагаемый доклад информацию о наличии альтернатив в секторе морского хозяйства, в том числе, в рыболовной отрасли, которая испытывает особо острую нехватку информации. Другой представитель заявил, что в докладе следует рассмотреть вероятные социально-экономические последствия перехода от озоноразрушающих веществ, в частности, в тех областях, где стоимость альтернатив высока и где рассматривается дальнейший переход от этих альтернатив. Другой представитель заявил, что доклад должен также включать информацию о возможных альтернативах, которые еще не представлены на рынке, а также о тех, которые доступны в настоящее время, и более подробную информацию о научных доказательствах воздействия ГФУ на климат.

50. Другие представители заявили, что некоторые элементы проекта решения, возможно, предопределяют результаты обсуждений, которые проходят в контактной группе по ГФУ, и их обсуждение является преждевременным и бесполезным. Однако другие представители отметили, что проект решения полностью соответствует предыдущим подобным решениям и будет иметь большую важность для работы Сторон.

51. Было решено, что заинтересованные стороны проведут неофициальные консультации с целью выработки пересмотренного варианта проекта решения для дальнейшего рассмотрения на пленарном заседании.

52. После неофициальных консультаций и дальнейшего обсуждения в ходе пленарного заседания Стороны одобрили пересмотренный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

В. Представленная Сторонами обновленная информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 (решение XXVI/9, пункт 3)

53. Внося на обсуждение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в пункте 3 решения XXVI/9 Сторонам было предложено представить в секретариат информацию об их усилиях по вопросам содействия переходу от озоноразрушающих веществ, в результате которого минимизируется воздействие на окружающую среду. Резюме этих усилий было опубликовано секретариатом для двадцать шестого Совещания Сторон, и секретариат обновил его в документе UNEP/OzL.Pro.27/11, внося в него новую и дополнительную информацию от шести Сторон – Канады, Мексики, Парагвая, Соединенных Штатов Америки, Черногории и Швейцарии – для рассмотрения в ходе нынешнего Совещания.

54. Стороны приняли к сведению предоставленную информацию.

VI. Итоги возобновленного тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава

55. Внося на обсуждение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что работа тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава была прервана, при этом было решено, что она будет возобновлена до начала двадцать седьмого Совещания Сторон, чтобы дать Сторонам возможность продолжить обсуждения вопроса о возможности и способах регулирования ГФУ. Возобновленное совещание было проведено 29 и 30 октября 2015 года, в результате чего был согласован мандат для возможной контактной группы по вопросу о возможности и способах регулирования ГФУ (UNEP/OzL.Pro.27/12, приложение).

56. Стороны постановили создать контактную группу по вопросу о возможности и способах регулирования ГФУ под совместным председательством г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Ся Инсяня (Китай), мандат которой изложен в документе UNEP/OzL.Pro.27/12.

57. Результаты работы контактной группы и завершение рассмотрение данного пункта описываются в пункте 75 ниже.

VII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

58. Представляя этот пункт, Сопредседатель напомнил, что на рассмотрение Совещания Сторон на нынешнем совещании были представлены четыре предложения, касающиеся поправок к Монреальскому протоколу, при этом все предложения были направлены на внесение изменений в Монреальский протокол для того, чтобы включить в него поэтапный вывод ГФУ из обращения. Он предложил авторам этих четырех предложений представить их в порядке очередности.

59. Представительница Соединенных Штатов Америки, выступая также от имени Канады и Мексики, представила предложение этих стран (UNEP/OzL.Pro.27/5). Она пояснила, что, хотя это предложение не является отступлением от цели первоначальной поправки, предлагаемой странами Северной Америки, в свете комментариев Сторон в нее были внесены изменения для достижения этой цели в два этапа: возможное принятие на нынешнем совещании первоначальной поправки в сокращенном варианте и затем проведение в 2016 году переговоров по остальной части графика поэтапного вывода из обращения и другим вопросам.

60. В число положений, предложенных для принятия на нынешнем совещании, входят «замораживание» потребления и производства ГФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, к 2021 году; первые два предложенных этапа сокращения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, до 90 процентов к 2019 году и до 65 процентов к 2024 году; установление базовых уровней для Сторон, действующих и не действующих в рамках статьи 5 (которые отличаются по долям потребления и производства ГХФУ, включенным в их расчеты, в признание того факта, что эти две группы достигнут отказа от использования ГФУ разными темпами); а также элементы, общие для всех четырех предлагаемых поправок и касающиеся финансирования, лицензирования и отчетности, внесения ГФУ в приложение к Протоколу, вступления в силу и пояснения о том, что положения о выбросах ГФУ Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата останутся без изменений.

61. На втором этапе ее предложение предусматривает принятие на нынешнем совещании решения, в котором Стороны согласились бы провести переговоры о графиках поэтапного сокращения для Сторон, действующих и не действующих в рамках статьи 5, положениях о выбросах ГФУ-23 как побочного продукта, положениях о торговле для субъектов, не являющихся Сторонами, а также анализе технологий, позволяющих вносить поправки в графики поэтапного сокращения. В решении содержалась бы также просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке о проведении оценки практической возможности и преимуществ предложений о двух этапах, их финансовых последствий и наличия безопасных для климата альтернатив, особенно для использования при высоких температурах окружающего воздуха.

62. На первом этапе было бы реализовано две трети преимуществ всего предложения, при этом, по оценкам, к 2050 году можно было бы избежать 57-59 гт выбросов, эквивалентных CO₂, а на втором этапе - еще 32 гт выбросов, эквивалентных CO₂. Она заявила, что, хотя многие Стороны, не действующие в рамках статьи 5, уже предпринимают в рамках внутреннего регулирования шаги по ограничению использования ГФУ, с принятием предлагаемой поправки они могли бы избежать гораздо большего объема выбросов. В заключение она заявила, что поправка, предлагаемая странами Северной Америки, имеет преимущества ясной и простой процедуры, дает достаточно времени для решения основных стоящих перед Сторонами проблем и выигрывает в том, что в ее основе лежат испытанные и проверенные меры, которые знакомы Сторонам Монреальского протокола. Ее делегация, заявила она, надеется более подробно обсудить эту поправку с контактной группой, учрежденной по пункту 6 повестки дня.

63. Внося на обсуждение предложение своей страны (UNEP/OzL.Pro.27/6), представитель Индии заявил, что оно основывается на принципе честного и справедливого доступа к устойчивому развитию и праву на самоопределение. Его страна признает, что, хотя в настоящее время доля ГФУ в выбросах парниковых газов составляет лишь 1 процент, выбросы ГФУ растут со скоростью 8-9 процентов в год и что ограничение этого роста является наиболее быстрым и эффективным способом смягчения последствий изменения климата. Использование ГФУ в большой степени явилось побочным продуктом успешных действий в рамках Монреальского протокола, направленных на поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ, и поэтому Стороны обязаны решать эту проблему в рамках Протокола. Между целями Монреальского протокола и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата существует явная взаимодополняемость, и тот факт, что поэтапный отказ от использования ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, только начался, предлагает возможность совершить скачок от непосредственного использования ГХФУ к альтернативным вариантам, не содержащим ГФУ. Идеальные заменители ГФУ должны быть нетоксичными и невоспламеняющимися, обладать низким потенциалом глобального потепления и высокой энергоэффективностью, быть совместимыми с существующим оборудованием, менее дорогостоящими и более безопасными с экологической точки зрения, чем ГФУ.

64. В предлагаемой его страной поправке предполагается установить в области производства и потребления Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в качестве базовых лет 2013-2015 годы, «замораживание» к 2016 году и завершение поэтапного сокращения к

2035 году. Для Сторон, действующих в рамках статьи 5, соответствующими датами являются 2028-2030 годы, 2031 год и 2050 год. Пятнадцатилетний период отсрочки, предусматриваемый для Сторон, действующих в рамках статьи 5, обеспечивает достаточно времени для разработки соответствующих альтернативных вариантов и согласуется с практикой, которая ранее применялась в рамках Монреальского протокола. Этапы поэтапного сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, будут определяться этой Стороной и объявляться за пять лет в отношении каждого пятилетнего периода. ГФУ могут по-прежнему использоваться в качестве заменителей ГХФУ там, где отсутствуют альтернативы с низким ППП.

65. В предлагаемой поправке вместо природных затрат вводится новое понятие общей стоимости конверсии в качестве меры финансовой помощи, которую предстоит оказать; во вводимое понятие общей стоимости конверсии входит общая стоимость конверсии химического производственного предприятия от ГФУ на альтернативы с низким ППП, включая расходы на права интеллектуальной собственности и передачу технологий. Механизм финансирования Монреальского протокола должен обеспечить финансирование, покрывающее как полную стоимость конверсии, так и компенсацию доходов, утраченных после закрытия производственных предприятий ГФУ.

66. В предлагаемой поправке ГФУ включаются в два приложения. В приложение F входят четыре подгруппы веществ, дифференцированных по наличию альтернатив. Первые две из них включают вещества, альтернативы которым уже существуют или появятся в скором времени, остальные две включают вещества, альтернативы которым пока не существует. ГФУ-23, в отношении использования которого необходимо провести дальнейшие исследования, вносится в приложение G. Предлагаемая поправка предусматривает исключения в отношении производства и потребления ГФУ для изготовления дозированных ингаляторов и других медицинских устройств, а также в отношении других основных видов использования. Кроме того, предлагаемая поправка предусматривает исключение для использования в качестве исходного сырья из любых средств контроля и включение лицензирования импорта и экспорта, запрета на импорт и экспорт в отношении субъектов, не являющихся Сторонами, а также требования об отчетности о производстве, импорте и экспорте. Поскольку ГФУ следует по-прежнему включать в сферу действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней с целью учета выбросов и сообщений о них, будет необходимо внести поправки в Рамочную конвенцию и Киотский протокол.

67. В заключение он заявил, что Индия внесла ясность во все вопросы, поднятые Сторонами в отношении ее предлагаемой поправки на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, и отметил, что он с нетерпением ожидает обсуждения любых остающихся вопросов.

68. Представитель Европейского союза представил основные элементы предлагаемой Европейским союзом поправки (UNEP/OzL.Pro.27/7). Предлагаемая поправка включала ускоренный график поэтапного сокращения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, которые сегодня являются основными потребителями ГФУ, начинающегося в 2019 году с «замораживания» на 85 процентов от базового уровня. Помимо потребления и производства ГФУ базовый уровень включал объем ГХФУ, допустимый в рамках Монреальского протокола, что было необходимо, поскольку темпы поэтапного сокращения ГХФУ разными Сторонами существенно различаются.

69. Хотя в поправке признается особое положение развивающихся стран и необходимость выделения достаточного времени для осуществления, это не было сделано посредством обычного механизма Монреальского протокола по предоставлению длительного периода отсрочки. Как было подтверждено Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее последнем докладе об альтернативах озоноразрушающим веществам, рассмотренном ранее в ходе заседания, важно осуществлять переход от производства ГФУ как можно раньше и как можно быстрее: объем использования ГФУ будет увеличиваться с экономическим ростом, задержка может привести не только к большему воздействию на окружающую среду, но и к более высоким затратам. Поэтому в поправке предлагается, чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, «заморозили» потребление в 2019 году, и чтобы график поэтапного сокращения для этих Сторон был согласован позднее.

70. Шаги по «замораживанию» и поэтапному сокращению объединили воздействие потребления ГХФУ и ГФУ на климат, тем самым выделив больше времени на сокращение потребления ГФУ и позволив при необходимости увеличивать уровень ГФУ с экономическим ростом. Объединение ГХФУ и ГФУ в таком «корзинном» подходе обеспечивает гибкость,

расширяет выбор вариантов и выделяет больше времени для перехода в секторах, где альтернативы могут отсутствовать, например, в стационарном кондиционировании воздуха.

71. Кроме того, предлагаемая поправка предусматривает «замораживание» производства ГФУ и цель поэтапного сокращения в 15 процентов к 2040 году, при этом к 2020 году должны быть определены промежуточные шаги по поэтапному сокращению. Многосторонний фонд останется финансовым механизмом, и Европейский союз открыт для дискуссий со Сторонами относительно подробностей обязательств, которые предстоит согласовать. В заключение, он заявил, что с нетерпением ожидает возможности более подробно объяснить основополагающие элементы данного предложения, а также то, как они соотносятся с вызовами, выявленными в мандате контактной группы.

72. Представитель Федеративных Штатов Микронезии, выступая от имени Кирибати, Маврикия, Маршалловых Островов, Палау, Самоа, Соломоновых Островов и Филиппин, представил предложение этих стран (UNEP/OzL.Pro.27/8). Поблагодарив Стороны за решение продвигаться вперед по предложенной поправке по ГФУ, впервые представленной шесть лет назад, он отметил, что в промежуточный период были сделаны крупные шаги, включая разработку новых альтернатив промышленностью и введение правил по поэтапному сокращению ГФУ во многих странах. По его словам, согласовав мандат контактной группы на текущем совещании, Стороны перешли от невозможного к неизбежному.

73. Напомнив, что на предыдущих совещаниях Сторон он иллюстрировал презентации о предлагаемой поправке рассказами, он заявил, что на текущем совещании он не будет делать этого, потому что все Стороны вместе писали не просто рассказы, а саму историю. У этой истории две нити: справедливость по отношению ко всем заинтересованным сторонам и цель служения общему благу, а не интересам какой-либо одной страны или группы. Работая сообща, коллектив специалистов по озону должен решать трудные вопросы и проблемы, вызывающие обеспокоенность, что можно описать тремя словами: финансирование, гибкость и справедливость. По его словам, он был уверен, что Стороны достигнут согласия по всем трем направлениям. В заключение он заявил, что, хотя Монреальский протокол уже приобрел известность в качестве лучшего многостороннего природоохранного соглашения в мире, в течение следующих четырех дней Стороны могут продемонстрировать, что он может быть еще лучше.

74. После представления предложенных поправок Стороны постановили, что их обсуждение будет продолжено в рамках контактной группы, учрежденной по пункту 6 повестки дня, как это было указано в разделе VI выше.

75. По завершении работы контактной группы ее сопредседатели представили проект решения, подготовленный контактной группой, озаглавленный «Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов». Стороны одобрили проект решения для рассмотрения и принятия сегментом высокого уровня.

VIII. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XIX/6 (пункты 12–14))

76. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в пунктах 12-14 решения XIX/6 Стороны постановили проанализировать в 2015 году или не позднее 2015 года вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов, а именно возможность или необходимость предоставления исключений в отношении основных видов применения ГХФУ для Сторон, не действующих в рамках статьи 5; необходимость предусмотреть 0,5 процента для обслуживания оборудования в соответствии с пунктом 3 решения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5; и возможное дальнейшее сокращение производства ГХФУ для основных внутренних нужд после 2020 года сверх 10 процентов от базовых уровней, допустимых до этой даты. Проект решения по этому вопросу был представлен Австралией, выступавшей также и от имени Канады и Соединенных Штатов Америки на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, которое постановило направить проект решения Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

77. Представитель Австралии внес на обсуждение проект решения, резюмировав его основные элементы.

78. Этот проект решения был одобрен Сторонами для рассмотрения и принятия во время сегмента высокого уровня.

IX. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года оценках групп по оценке за 2018 год

A. Сфера охвата для подготавливаемых раз в четыре года оценках за 2018 год

79. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что ко времени проведения тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава Группой по научной оценке, Группой по оценке экологических последствий и Группой по техническому обзору и экономической оценке были завершены их подготавливаемые раз в четыре года оценки за 2014 год в соответствии с решением XXIII/13. Кроме того, три группы завершили обобщение своих оценок, и резюме основных тезисов этого обобщения содержится в приложении II к документу UNEP/OzL.Pro.27/2/Add.1. Кроме того, Европейский союз и Швейцария выдвинули проект решения о потенциальных областях, на которых следует сосредоточить внимание для проводимых группами раз в четыре года оценках за 2018 год, который был представлен Сторонам для их рассмотрения в ходе нынешнего Совещания.

80. Представитель Европейского союза заявил, что, хотя в проекте решения были учтены комментарии других Сторон, сделанные в ходе тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава, а также в ходе последующих консультаций, для завершения работы над ним будут необходимы дальнейшие обсуждения на нынешнем Совещании.

81. Стороны решили, что заинтересованным Сторонам следует провести неофициальные консультации с тем, чтобы представить пересмотренный проект решения для рассмотрения на пленарном заседании.

82. После неофициальных консультаций Стороны одобрили пересмотренный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

B. Сопредседатели Группы по научной оценке

83. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что г-н А.Р. Равишанкара и г-н Айите-Ло Ноэнде Ажавон уходят в отставку со своих должностей сопредседателей Группы по научной оценке, и что на нынешнем совещании Сторонам необходимо будет избрать их преемников. При поддержке многих Сторон Сопредседатель поблагодарил их за преданность, руководящую роль, навыки и многолетнюю работу на службе Монреальского протокола и защиты озонового слоя и вместе со Сторонами приветствовал их аплодисментами.

84. Представители Соединенных Штатов Америки и Зимбабве, выступившей от имени Руанды и остальных африканских государств, предложили кандидатуры г-на Дэвида Фейхи, директора Отдела химических наук Национального управления по исследованию океанов и атмосферы и г-на Бонфильса Сафари, профессора Колледжа науки и технологии Университета Руанды, соответственно, вместо г-на Равишанкара и г-на Ажавона.

85. Стороны одобрили проект решения об утверждении назначения г-на Фейхи и г-на Сафари сопредседателями Группы по научной оценке для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

C. Организационные вопросы Группы по техническому обзору и экономической оценке

86. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке опубликовала добавление к своему докладу о ходе работы за 2015 год с важными рекомендациями для рассмотрения Сторонами (см. UNEP/OzL.Pro.27/2/Add.1, пункт 8). Кроме того, как указано в докладе Группы о ходе работы за 2015 год, четырехлетний срок службы некоторых экспертов в составе Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены заканчивается в 2015 году, и Группа рекомендовала кандидатов для назначения в качестве их преемников.

87. В ходе последовавшего обсуждения представительница Австралии выразила поддержку предложению Группы по оптимизации ее работы путем объединения Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, а также ее рекомендациям относительно назначения экспертов в качестве сопредседателей нового объединенного комитета. Ее делегация представит проект

решения по этому предложению. Представительница Японии заявила, что ее делегация также представит проект решения по этому вопросу.

88. Один представитель заявил, что для уменьшения финансового бремени групп по оценке и их комитетов по техническим вариантам замены Стороны, выдвигающие кандидатов на должности членов этих органов, должны гарантировать финансирование их деятельности в течение срока их полномочий.

89. Позднее представитель Японии внес на рассмотрение проект решения об организационных изменениях и изменениях в членском составе Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленный Австралией, Боливарианской Республикой Венесуэлой, Бразилией, Китаем, Колумбией, Коста-Рикой, Нидерландами, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Японией, который был обсужден и пересмотрен в ходе неофициальных консультаций между заинтересованными Сторонами.

90. Стороны одобрили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

Х. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов и рассмотрение работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола

91. Председатель Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, г-жа Нэнси Сеймур (Канада) представила отчет по итогам пятьдесят четвертого и пятьдесят пятого совещаний Комитета, где были кратко изложены три проекта решений, которые Комитет одобрил для рассмотрения на двадцать седьмом Совещании Сторон. Она отметила, что в 2015 году работа Комитета проходила проще, чем в предыдущие годы, благодаря успешному выполнению Сторонами своих обязательств по поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в рамках Монреальского протокола, а также что Комитету необходимо было разработать лишь два проекта решений по вопросу о несоблюдении.

92. Третий проект решения касается данных и информации, представленных Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола. Лишь четыре Стороны (Демократическая Республика Конго, Доминика, Йемен и Сомали) еще не представили свои ежегодные данные за 2014 год. Она приветствовала 84 Стороны, которые представили свои данные за 2014 год к 30 июня 2015 года в соответствии с решением XV/15, что позволило Комитету проделать большой объем полезной работы на его пятьдесят четвертом совещании в июле 2015 года.

93. Она также с удовлетворением отметила, что все Стороны, представившие формы отчетности за 2014 год с пустыми ячейками, ответили на просьбы секретариата предоставить пояснения по поводу таких пустых ячеек. Она напомнила о решении XXIV/14 Совещания Сторон, в котором Сторонам было предложено конкретно указать нулевые значения в их формах отчетности согласно статье 7, а не оставлять пустые ячейки.

94. Что касается двух проектов решений о несоблюдении, то она сообщила, что одно решение касается несоблюдения Боснией и Герцеговиной положений Протокола о мерах регулирования потребления ГХФУ в 2013 году. Как говорится в проекте решения, Босния и Герцеговина представила Комитету план действий по обеспечению ее возврата в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления и подтвердила принятие ею комплекса мер и политики по контролю за потреблением, а в 2014 году эта Сторона вернулась в режим соблюдения своих обязательств. Комитет с удовлетворением отметил тот факт, что Босния и Герцеговина оперативно приняла меры к выходу из состояния несоблюдения, и выразил намерение проводить мониторинг хода работы этой Стороны в будущем.

95. Последний проект решения касается несоблюдения Ливией положений Протокола о мерах регулирования потребления в 2013 и 2014 годах. Комитет с удовлетворением отметил представленный Ливией план действий по возвращению в режим соблюдения, включая взятое ею на себя обязательство добиться этого до 2018 года, а также обязательство осуществлять мониторинг обеспечения применения собственной системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, ввести запрет на приобретение содержащего ГХФУ оборудования для кондиционирования воздуха в ближайшем будущем и рассмотреть вопрос о введении запрета на ввоз такого оборудования. Комитет признал, что политическая ситуация и

обстановка в плане безопасности в этой стране серьезно затрудняет реализацию этих мер, и отметил, что он намерен внимательно отслеживать прогресс этой страны на пути возвращения в режим соблюдения.

96. Она добавила, что Комитет продолжает внимательно следить за ходом возвращения в режим соблюдения Сторон, которые были замечены в несоблюдении, и с удовлетворением подтвердила, что все такие Стороны находятся в состоянии соблюдения своих обязательств в рамках Протокола.

97. В заключение она еще раз повторила мнение, озвученное многими ее предшественниками: сообщество по озону выстроило систему соблюдения, с уважением воспринимаемую на международном уровне и рассматриваемую в качестве модели, по примеру которой может строиться работа в рамках других международных соглашений. Процедура, касающаяся несоблюдения Монреальского протокола, представляет собой гибкую и развитую систему, которая продолжает успешно функционировать; оратор выразила уверенность в том, что представленные Сторонами данные за 2015 год подтвердят соблюдение ими целевых показателей поэтапного отказа от производства и потребления ГХФУ на 2015 год: на 10 процентов ниже базового уровня для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и на 90 процентов ниже базового уровня для Сторон, не действующих в рамках этой статьи.

98. В заключение она поблагодарила представителей секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей, членов секретариата по озону и всех своих коллег по Комитету за их упорный труд и приверженность делу.

99. Стороны одобрили проекты решений, представленные Комитетом по выполнению, для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

XI. Прочие вопросы

A. Высвобождения озоноразрушающих веществ в результате производственных процессов и возможности для сокращения этих высвобождений

100. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что, как упоминалось в ходе принятия повестки дня, Европейский союз представил проект решения о высвобождениях озоноразрушающих веществ в результате производственных процессов и возможностях для сокращения этих высвобождений.

101. Представитель Европейского союза сообщил, что проект решения был подготовлен с учетом представленных комментариев к более ранней версии решения, которая обсуждалась на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава, а также итогов семинара-практикума по тетрахлорметану, состоявшегося в Цюрихе (Швейцария) в октябре 2015 года. В нынешней редакции проекта решения Группе по техническому обзору и экономической оценке и Группе по научной оценке поручается продолжить проведение анализа расхождений между наблюдаемыми показаниями концентраций в атмосфере озоноразрушающих веществ и представленными Сторонами данными о потреблении и производстве таких веществ с уделением особого внимания производству тетрахлорметана. Прежде чем проект решения сможет быть представлен на рассмотрение Сторон на текущем совещании, потребуются проведение дальнейших консультаций для завершения работы над ним.

102. После неофициальных консультаций Стороны одобрили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

B. Финансовые вопросы Группы по техническому обзору и экономической оценке

103. Представитель Швейцарии сообщил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке в приложении к своему докладу о ходе работы за 2015 год обратила внимание на то, что становится все сложнее получить достаточное финансирование для покрытия расходов на поездки и других издержек членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, и просил Стороны рассмотреть возможность создания механизма финансирования для решения этой проблемы. Он отметил, что на своем шестом совещании Конференция Сторон Венской конвенции решила аналогичную проблему по обеспечению финансирования связанных с озоном мероприятий в области мониторинга и исследований, предложив Программе Организации Объединенных Наций по окружающей

среде учредить внебюджетный фонд для получения добровольных взносов от Сторон Венской конвенции и международных организаций. Делегация оратора хотела бы изучить возможность создания аналогичного фонда для покрытия расходов членов Группы. Еще несколько представителей проявили интерес к такому подходу.

104. Один представитель заявил, что ученым, работающим на добровольной основе на органы Монреальского протокола, следует подписывать заявления о том, что проведение ими такой работы не создает конфликтов интересов с другими видами деятельности, которыми они занимаются. Другой представитель заявил, что вопрос конфликта интересов учитывается в правилах процедуры Группы по техническому обзору и экономической оценке.

105. Стороны решили, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации в целях разработки проекта решения по этому вопросу.

106. Позднее представитель Швейцарии внес на обсуждение проект решения, представленный его страной, об обеспечении продолжения работы групп по оценке. Стороны одобрили проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

C. Нежелательный импорт продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются гидрохлорфторуглероды

107. Представитель Кыргызстана внес на рассмотрение представленный Арменией, Беларусью, Европейским союзом, Кыргызстаном и Российской Федерацией документ зала заседаний с проектом решения о недопущении нежелательного импорта продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются ГХФУ. Он отметил, что решение X/9, принятое на десятом Совещании Сторон, предусматривает создание перечня стран, не производящих для внутреннего потребления и не желающих импортировать продукты и оборудование, непрерывное функционирование которых зависит от наличия веществ, внесенных в приложение А или в приложение В. Он отметил, что ряд Сторон ввели запреты или ограничения на импорт продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются вещества, указанные в приложении С, в частности ГХФУ, и предложил, чтобы такие Стороны, если они того пожелают, могли бы информировать об этом факте страны-экспортеры с использованием механизмов, действующих в рамках Монреальского протокола. Соответственно, в проекте решения содержится просьба к секретариату вести перечень Сторон, не желающих получать продукцию и оборудование, в которых содержатся или применяются вещества, перечисленные в приложении С.

108. Стороны одобрили этот проект решения для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня.

D. Задержки с перечислением средств в страны-получатели

109. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в ходе принятия повестки дня один представитель, выступавший от имени группы стран, выразил обеспокоенность в связи тем, что, по его мнению, наблюдаются задержки в перечислении выделенных на проекты средств в адрес Сторон, действующих в рамках статьи 5, учреждениями — исполнителями Многостороннего фонда.

110. В ходе последующего обсуждения многие Стороны выразили обеспокоенность перспективой таких задержек, которые, как заявил один представитель, могут длиться несколько месяцев, что, в свою очередь, может привести к задержкам хода осуществления проектов, сокращая тем самым возможности Сторон по достижению их целевых показателей поэтапного вывода из обращения и вынуждая их нарушать свои обязательства в рамках Протокола.

111. Один представитель заявил, что следует придерживаться превентивного подхода и искать решение посредством диалога. Другой представитель заявил, что задержки в перечислении средств могут создать трудности в странах на правительственном уровне, например, если проекты, представленные на утверждение законодательным органам, не реализуются в срок из-за задержек в финансировании. Еще один представитель заявил, что было бы полезно лучше понимать сущность проблемы, в том числе каковы ее причины и касается ли она финансирования проектов укрепления инфраструктуры или инвестиционных проектов. Один из представителей заявил, что иногда наряду с задержками происходит зачисление средств на неверные счета, что также приводит к задержкам с осуществлением проектов.

112. Один представитель отметил, что в рамках одного из постоянных пунктов повестки дня на всех своих совещаниях Исполнительный комитет рассматривает вопрос о задержках с осуществлением проектов, в том числе в связи с перечислением средств, и об их возможных последствиях для выполнения. Обычно Комитет дает указания соответствующему учреждению-исполнителю и отслеживает ситуацию до момента ее урегулирования. Оратор высказал предположение, что Стороны могут вести работу через своих региональных представителей и представлять отчеты о случаях задержек с перечислением средств на рассмотрение Исполнительного комитета. Другой представитель, выступивший от имени группы Сторон, отметил, что данный вопрос включен в повестку дня Исполнительного комитета, и выразил готовность Сторон, от имени которых он выступил, выслушать и понять высказанные опасения.

113. Стороны согласились, что данный вопрос следует упомянуть в настоящем докладе в качестве предварительного сигнала о возможных последствиях задержек и необходимости их предупреждения.

Е. Уничтожение озоноразрушающих веществ

114. Внося на рассмотрение этот подпункт, представитель Самоа заявила, что уничтожение озоноразрушающих веществ сопряжено с особыми сложностями для развивающихся стран, не имеющих собственных мощностей для такого уничтожения. Поэтому она предложила включить этот вопрос в повестку дня соответствующего совещания Рабочей группы открытого состава в 2016 году. Стороны постановили, что этот вопрос будет включен в повестку дня одного из совещаний Рабочей группы открытого состава в 2016 году.

Часть II. Сегмент высокого уровня (4 и 5 ноября 2015 года)

I. Открытие сегмента высокого уровня

115. Сегмент высокого уровня двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола был открыт в 10 ч. 20 м. в среду, 4 ноября 2015 года, заместителем Председателя Бюро двадцать шестого Совещания Сторон г-ном Миккелем Соренсеном (Дания), который председательствовал при открытии сегмента в отсутствие Председателя Бюро г-на Родриго Силеса Лоры (Боливия).

116. Со вступительными заявлениями выступили г-н бин Фахад; г-н Ахим Штайнер, Директор-исполнитель ЮНЕП; и г-н Соренсен.

А. Заявление представителя правительства Объединенных Арабских Эмиратов

117. Г-н бин Фахад приветствовал участников от имени правительства и народа Объединенных Арабских Эмиратов, поблагодарив всех тех, кто внес вклад в организацию и успешное проведение нынешнего совещания. Объединенные Арабские Эмираты, сказал он, придают большое значение Монреальскому протоколу и обеспечили целый ряд законодательных, политических и иных действий на национальном уровне для выполнения его положений, в том числе посредством регулирования веществ, разрушающих озоновый слой, мониторинга импортных и экспортных поставок, борьбы с незаконной торговлей, обеспечения стимулов для частного сектора для рекуперации и рециркуляции газов в секторе кондиционирования воздуха, разработки планов и мероприятий по повышению осведомленности промышленных кругов и общественности о последствиях истощения озонового слоя и внедрения плана поэтапного сокращения ГХФУ. На нынешней встрече участники стремились к консенсусу по ряду ключевых вопросов, хотя различия во мнениях по-прежнему окружали некоторые вопросы, в том числе вопрос о том, каким образом поступать с ГФУ в рамках Протокола. Было важно обсудить вызовы и оценить экономические, социальные и экологические последствия предлагаемых действий, но пришло время достичь консенсуса по устойчивым и применимым решениям в отношении регулирования ГФУ в соответствии с вызовами, которые выявили страны. Был сделан большой шаг в создании контактной группы по этому вопросу, и он призвал ее членов устранить различия во мнениях и определить решения. Финансирование остается одним из важных вопросов для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и было важно провести всеобъемлющую оценку нужд и потребностей развивающихся стран относительно осуществимости, затратности и доступности альтернатив. Он высоко отозвался о работе Группы по техническому обзору и экономической оценке и призвал Группу ускорить работу с целью завершения оценки

альтернатив. В заключение он подтвердил приверженность Объединенных Арабских Эмиратов выполнению Венской конвенции и Монреальского протокола.

В. Заявление представителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

118. Директор-исполнитель ЮНЕП заявил, что для него было честью и удовольствием снова посетить Объединенные Арабские Эмираты, которые стали важным центром для диалога и дипломатии по вопросам охраны окружающей среды. Монреальский протокол, сказал он, является одним из главных успехов в истории и прекрасно иллюстрирует миссию многосторонности – решать важные проблемы на справедливой и преобразовательной основе посредством сотрудничества. Легко забыть, как выглядел мир 30 лет назад, когда наука открыла миру глаза на явление разрушения озонового слоя после публикации важнейшей статьи ученых Марио Молины и Шервуда Роуланда в журнале «Нейчер». С тех пор мир стал свидетелем величайшей восстановительной работы планетарного масштаба, которую когда-либо пытались осуществить, по пути от научного открытия к дипломатии, внедрению технологий, разработке финансовых соглашений и созданию механизмов мониторинга и подотчетности. Когда была обнаружена дыра в озоновом слое, она создала, как казалось, непреодолимую проблему, но мир реагировал на эту проблему быстрее, чем считалось возможным. Вместо того чтобы оказаться непоправимо дорогой и угрозой для промышленности и экономики, реакция на эту проблему обеспечила необыкновенную отдачу от инвестиций, и вложение 3,5 млрд. долл. США позволило избежать ущерба здоровью и сельскому хозяйству, который сам по себе по оценкам составил бы более 2 трлн. долл. США.

119. В связи с успехом Протокола возникает вопрос о том, не подошел ли он к концу срока своего полезного применения. Тем не менее, ясно, что это не так, и Монреальский протокол продолжит оставаться важным инструментом в будущем. Во-первых, было бы неоправданно потерять такие высокоэффективные, проверенные инструмент и платформу, основанные на науке, действующие согласованно со многими учреждениями системы Организации Объединенных Наций и предлагающие прекрасные возможности в качестве средства обеспечения будущего сотрудничества. Во-вторых, Монреальский протокол находит свое отражение в гораздо более широком комплексе проблем, включая изменение климата. Хотя Протокол внес огромный вклад в решение вопросов изменения климата посредством ликвидации веществ, разрушающих озоновый слой, которые также считаются парниковыми газами, класс парниковых газов ГФУ, введенный в соответствии с Протоколом в качестве отличных от озоноразрушающих веществ альтернатив ГХФУ, мог в равной степени значительным образом сказаться на дальнейшем изменении климата в худшую сторону. Ведущиеся в последние годы обсуждения о том, как решать эту проблему, пытаясь обеспечить баланс между мандатами изменения климата и режимами защиты озонового слоя, являются трудными, но нынешнее совещание в Дубае предоставило возможность для действий по ГФУ, которой настало время воспользоваться. Следует ли Монреальскому протоколу рассматривать ГФУ, нанесут ли такие действия ущерб развитию и имеются ли в наличии необходимые технологии - все эти вопросы являются актуальными, но ответы на них имеются у сообщества Монреальского протокола. Необходимо руководство, чтобы обеспечить соответствие науки, технологий и финансовых соображений с политикой международного сотрудничества. Он призвал участников чтить наследие своих предшественников, которые сделали Монреальский протокол таким эффективным инструментом, сделав вывод после встречи в Дубае о том, что Протокол еще только начинает демонстрировать свою актуальность.

120. После своего заявления г-н Штайнер воздал должное работе г-на А.Р. Равишанкары и г-на Айте-Ло Ноэнде Аджавона, уходящих в отставку со своих должностей сопредседателей Группы по научной оценке, которые в течение многих лет вносили выдающийся вклад в дело охраны озонового слоя в качестве ученых, провидцев и сопредседателей Группы по научной оценке. Вручая им памятные награды, он сказал, что их мудрости и профессионализма будет сильно не хватать, и поблагодарил их за усилия в интересах Монреальского протокола, человечества и будущего планеты.

121. Затем он воздал должное г-ну бин Фахаду, который в качестве министра окружающей среды и водных ресурсов Объединенных Арабских Эмиратов способствовал как на практическом, так и на политическом уровне тому, чтобы сообщество Монреальского протокола провело совещание в Дубае. Выразив признательность за его работу по привлечению особого внимания в Эмиратах к окружающей среде, он вручил ему памятную награду и отдельную награду министерству окружающей среды и водных ресурсов.

С. Заявление Председателя двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола

122. Г-н Соренсен, выразив благодарность правительству Объединенных Арабских Эмиратов за его гостеприимство, отметил с удовлетворением, что на своем заседании на прошлой неделе Бюро подтвердило, что решения, принятые на двадцать шестом Совещании Сторон, были выполнены и что все последующие меры были приняты. Отдав должное Сторонам за их достижения в области поэтапного сокращения веществ, разрушающих озоновый слой за предыдущие 29 лет, в том числе посредством всеобщей ратификации всех поправок к Монреальскому протоколу, он подчеркнул, что работа по выполнению Протокола еще далеко не завершена и что важно не ослаблять усилий в этом направлении. В отношении повестки дня нынешнего совещания он обратил особое внимание на ведущуюся дискуссию о предлагаемых поправках к Протоколу для поэтапного сокращения ГФУ и призвал все Стороны работать вместе для принятия основанного на консенсусе решения, которое позволило бы использовать механизмы Монреальского протокола для обеспечения защиты климата посредством решительных действий, чтобы ограничить и сократить рост ГФУ. С учетом объемов веществ, разрушающих озоновый слой, которые по-прежнему фигурируют в заявках на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, он настоятельно призвал Стороны стремиться к выявлению безопасных альтернатив и технологий замены, необходимых для обеспечения поэтапного полного вывода из обращения этих веществ. Он выразил надежду, что Стороны будут рассматривать все пункты текущей повестки дня в том же духе компромисса и сотрудничества, который направлял их обсуждения с первого Совещания Сторон.

123. В заключение он выразил признательность и благодарность трем членам Группы по техническому обзору и экономической оценке, покидающим свои посты после многих лет работы в Группе и ее комитетах по техническим вариантам замены: г-ну Полу Эшфорду (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), г-ну Мигелю Кинтеро (Колумбия) и г-ну Масааки Ямабе (Япония).

II. Организационные вопросы

A. Выборы должностных лиц двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

124. На первом заседании сегмента высокого уровня Совещания, в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры, путем аккламации в Бюро двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола были избраны следующие должностные лица:

Председатель:	г-жа Вирджиния Потер	Канада (Группа западноевропейских и других государств)
заместители Председателя:	г-жа Роуз Муканкомейе	Руанда (Группа государств Африки)
	г-жа Тумау Неру	Самоа (Группа государств Азии и Тихого океана)
	г-н Сабир Атаджанов	Кыргызстан (Группа восточноевропейских государств)
Докладчик:	г-н Элиас Гомес	Доминиканская Республика (Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

B. Утверждение повестки дня сегмента высокого уровня двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

125. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.27/1, была утверждена следующая повестка дня сегмента высокого уровня:

1. Открытие сегмента высокого уровня:
 - a) заявление представителя правительства Объединенных Арабских Эмиратов;
 - b) заявление представителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;

- c) заявление Председателя двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола
2. Организационные вопросы:
 - a) выборы должностных лиц двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - b) утверждение повестки дня сегмента высокого уровня двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола;
 - c) организация работы;
 - d) полномочия представителей
3. Выступления групп по оценке с обобщенной информацией о проводимых раз в четыре года оценках за 2014 год
4. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда
5. Заявления глав делегаций
6. Доклад сопредседателей подготовительного сегмента и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать седьмом Совещании Сторон
7. Сроки и место проведения двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола
8. Прочие вопросы
9. Принятие решений двадцать седьмым Совещанием Сторон Монреальского протокола
10. Принятие доклада
11. Закрытие совещания.

126. В ответ на вопрос одного представителя Председатель заявил, что рассмотрение вопросов, включенных в пункт 11 (Прочие вопросы) повестки дня подготовительного сегмента, будет продолжено в ходе неформальных параллельных мероприятий сегмента высокого уровня.

C. Организация работы

127. Стороны постановили следовать их обычным процедурам. Кроме того, они постановили созвать «круглый стол» на уровне министров для обсуждения того, как институты и механизмы Монреальского протокола могут помочь Сторонам в регулировании гидрофторуглеродов (ГФУ).

D. Полномочия представителей

128. Бюро двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола одобрило полномочия 92 из 128 Сторон, представленных на Совещании. Бюро временно одобрило участие других Сторон при том понимании, что они в кратчайший срок представят секретариату свои полномочия. Бюро настоятельно призвало всех участников, прибывающих на будущие совещания Сторон, прилагать все усилия для представления секретариату своих полномочий в соответствии с правилом 18 правил процедуры. Бюро также напомнило, что правила процедуры требуют, чтобы полномочия были выданы либо главой государства или правительства, либо министром иностранных дел, либо, в случае региональной организации экономической интеграции, компетентным органом этой организации. Бюро далее напомнило, что представители Сторон, не представившие полномочий в надлежащем виде, будут отстранены от полного участия в совещаниях Сторон, включая право голоса.

III. Выступления групп по оценке о статусе проводимых ими раз в четыре года оценках за 2014 год

129. Г-н Равишанкара, выступая от имени трех групп по оценке Монреальского протокола, сделал доклад по основным выводам, содержащимся в сводном докладе групп по оценке о

проводимых ими раз в четыре года оценках за 2014 год. Выразив свою признательность Сторонам Монреальского протокола за назначение его на пост Сопредседателя Группы по научной оценке, а также всем тем, кто оказывал поддержку группам по оценке в их работе, он представил резюме достижений Монреальского протокола в области поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ и сокращения темпов разрушения озонового слоя, что позволяет избежать значительного повышения уровней ультрафиолетового излучения. Поскольку почти все озоноразрушающие вещества являются парниковыми газами, проводимые в рамках Протокола мероприятия также привели к снижению темпов роста глобального потепления. В заключение он проинформировал участников об основных проблемах будущего, включая необходимость избегать роста применения ГФУ. Резюме выступления, подготовленное г-ном Равишанкарой, приводится в приложении III к настоящему докладу.

130. Отвечая на вопрос об оптимальном способе достижения дальнейшего прогресса, г-н Равишанкара положительно отозвался о системе проведения оценок раз в четыре года, посредством которых Стороны определили широкий круг ведения групп и затем получили и рассмотрели их выводы, что, по его словам, является весьма эффективным средством для того, чтобы обеспечить рассмотрение научных выводов в полном объеме. Г-н Эшли Вудкок, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, добавил, что раннее реагирование на сигналы ученых может помочь в предотвращении будущих серьезных и дорогостоящих проблем; основным преимуществом Монреальского протокола является его способность объединять науку и политику и стимулировать принятие мер на раннем этапе.

131. Отвечая на вопрос о последствиях выбросов ГХФУ и ГФУ для разрушения озона и изменения климата, г-н Пол Ньюман, Сопредседатель Группы по научной оценке, сказал, что в полном докладе об оценке за четыре года содержались подробные данные о потенциале глобального потепления многих ГХФУ и ГФУ. Кроме того, результаты последних исследований пяти ГФУ, которые, как ожидается, будут наиболее широко применяться к 2050 году, показывают, что все они обладают низким потенциалом глобального потепления. Это заключение можно экстраполировать на другие ГФУ, хотя можно ожидать, что те из них, которые обладают низким потенциалом глобального потепления, будут обладать крайне низким потенциалом разрушения озона. Г-жа Белла Маранион, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, добавила, что при детальном анализе альтернатив озоноразрушающим веществам комитеты Группы по техническим вариантам замены всегда учитывают их воздействие на климат и озоновый слой. После этого выступления Председатель поблагодарил группы по оценке за ту ключевую роль, которую они играют в процессе осуществления Протокола, а также за отличный сводный доклад, и, в частности, выразил признательность г-ну Равишанкаре накануне его выхода из состава Группы.

132. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

IV. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда.

133. Г-н Джон Томпсон (Соединенные Штаты Америки) в качестве Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда рассказал о прогрессе в деле осуществления решений, принятых Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его семьдесят четвертом совещании в июле 2015 года и о ходе подготовки к его семьдесят пятому совещанию, которое состоится в ноябре 2015 года, вкратце изложив информацию, представленную в документе UNEP/OzL.Pro.27/10.

134. Он сообщил, что число Сторон, имеющих утвержденные планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ), по-прежнему равняется 140, однако 2 из 5 Сторон, не имеющих утвержденных планов, представили их на рассмотрение семьдесят пятого совещания Комитета. Критерии для финансирования этапа II ПРПЛ были одобрены с учетом установленного конечного срока и вторичных конверсий, способствующих переходу на использование альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, потребностей малых и средних предприятий и опасений стран с низким или крайне низким уровнем потребления ГХФУ. Этап II ПРПЛ был одобрен для 2 Сторон; 6 Сторон представили свои этапы II своих планов на рассмотрение семьдесят пятого совещания и еще 33 Стороны получили финансирование для их подготовки. Был также одобрен транш для плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для Китая, являющегося крупнейшим

производителем ГХФУ, а Мексика обратилась с просьбой о проведении технического аудита своего сектора производства ГХФУ. Полное осуществление утвержденных к настоящему моменту ПРПЛ будет охватывать 26 процентов общего базового потребления ГХФУ Сторонами, действующими в рамках статьи 5.

135. Анализ оставшегося разрешенного потребления ГХФУ, рассмотренного Исполнительным комитетом, свидетельствует о том, что большая его часть приходится на сектора обслуживания и кондиционирования воздуха. Соответственно, Исполнительный комитет утвердил выделение финансирования на проведение технико-экономического обоснования для сектора централизованного кондиционирования помещений и подготовку 13 проектов для демонстрации технологий с низким ПГП, и на своем семьдесят пятом совещании рассмотрит дальнейшие просьбы о финансировании демонстрационных проектов, включая некоторые проекты в секторе производства оборудования для кондиционирования воздуха и два технико-экономических обоснования для сектора централизованного кондиционирования помещений.

136. В соответствии с решением XXVI/9 Исполнительный комитет выделил дополнительное финансирование на проведение национальных обследований альтернатив озоноразрушающим веществам для получения информации об используемых в настоящее время альтернативах с разбивкой по секторам и прогнозов относительно роста масштабов использования самых распространенных альтернатив. К настоящему моменту такие обследования были одобрены для 85 Сторон, а еще 44 Стороны представили заявки относительно финансирования для рассмотрения на семьдесят пятом совещании. После проведения обзора проектов укрепления институциональной структуры Исполнительный комитет решил одобрить дальнейшие такие проекты и просьбы о возобновлении проектов на уровне 28 процентов сверх первоначально одобренной суммы с минимальным объемом ежегодного финансирования в размере 42 500 долл. США для каждой Стороны.

137. Затем он выступил от имени четырех учреждений - исполнителей Многостороннего фонда – Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); ЮНЕП; Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирного банка. В 2015 году ПРООН оказала помощь 47 Сторонам в осуществлении этапа I их ПРПЛ и 1 Стороне в осуществлении этапа II ее ПРПЛ; она также оказала помощь 7 странам в подготовке этапа II их ПРПЛ. ПРООН, сказал он, находилась в авангарде технических оценок и демонстрационных проектов для рентабельных альтернатив ГХФУ, сводящих к минимуму воздействие на окружающую среду и способствующих низкоуглеродному развитию, особенно для видов применения, для которых альтернатив пока еще не имеется.

138. ЮНЕП посредством своей Программы содействия соблюдению оказала помощь всем 148 странам, действующим в рамках статьи 5, в соблюдении их обязательств по Монреальскому протоколу, в том числе посредством поддержки стран с низким и крайне низким уровнем потребления и региональных сетей, сотрудничества Юг-Юг, мероприятий в области создания потенциала и глобальных информационных услуг с упором на содействие переходу на технологии с низким потенциалом глобального потепления и энергосберегающие технологии в секторе обслуживания холодильного оборудования и поощрение безопасного использования воспламеняющихся хладагентов. Персонал Программы содействию выполнению был впервые приглашен для участия в региональных экологических форумах на уровне министров в Африке и Азиатско-тихоокеанском регионе.

139. ЮНИДО в настоящее время осуществляет планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в 68 странах. Хотя четыре страны столкнулись с трудностями в области соблюдения в 2013 году, все они, за исключением одной, вернулись в режим соблюдения. Началась работа в рамках трех планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, которые были утверждены в 2014 году, и Сторонам была оказана помощь в содействии полному выводу бромистого метила из обращения в 2015 году. ЮНИДО также участвует в совместном проведении испытаний альтернатив с низким ПГП для установок для кондиционирования воздуха в странах с высокими температурами окружающего воздуха и начала подготовку семи демонстрационных проектов.

140. Все Стороны, которым Всемирный банк оказал помощь, находятся на пути к достижению своих целевых показателей, касающихся поэтапного отказа от потребления и производства в рамках этапа I ПРПЛ, намеченных на 2015 год. К настоящему моменту Исполнительный комитет выделил более 150 млн. долл. США на финансирование партнеров Всемирного банка в целях поэтапного вывода из обращения ГХФУ в размере более 5 700 тонн ОРС в рамках утвержденных ПРПЛ.

141. В заключение он поблагодарил членов Исполнительного комитета, секретариат Многостороннего фонда, двусторонние учреждения и учреждения-исполнители за их усердную работу и целеустремленность; как Председатель Исполнительного комитета он гордится их коллективными достижениями и успехами.

142. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

V. Дискуссия «за круглым столом»

143. Утром 4 ноября 2015 года этап сегмента высокого уровня включал 90-минутную дискуссию «за круглым столом» в рамках пункта 5 повестки дня, ведущим которой был г-н Фернандо Лугрис, заместитель Генерального директора министерства иностранных дел Уругвая. Дискуссию проводили семь участников, перечисленных в порядке их выступления: г-н бин Фахад; г-н Ахим Штайнер; г-жа Джина Маккарти, администратор, Агентство по охране окружающей среды (Соединенные Штаты Америки); г-н Ксавье Стикер, посол по вопросам окружающей среды, Управление иностранных дел, Франция; г-н Грег Хант, министр окружающей среды, Австралия; г-н Абдуллахи Маджид, государственный министр, Министерство окружающей среды и энергетики, Мальдивские Острова; а также г-н Маной Кумар Сингх, со-секретарь, министерство по охране окружающей среды, лесов и вопросам изменения климата, Индия.

144. Перед началом дискуссии участники просмотрели трехминутный видеоролик, в котором кратко описывался вклад Монреальского протокола в смягчение последствий изменения климата и одновременно подчеркивалась необходимость дальнейших действий, в частности, в отношении ГФУ в качестве парникового газа, применению которого содействовал Протокол, невольно способствуя тем самым глобальному потеплению. Г-н Лугрис напомнил, что в ходе дискуссии «за круглым столом», состоявшейся во время двадцать шестого Совещания Сторон, большинство участников отметило, что вопрос регулирования ГФУ является одной из наиболее важных проблем, которая будет стоять перед Монреальским протоколом в ближайшее десятилетие. После демонстрации видеоролика он обратился к участникам с вопросами, касающимися этой проблемы.

145. Г-н бин Фахад, которому был задан вопрос о том, может ли нынешнее совещание считаться историческим, ответил, что его правительство с радостью выступает в роли принимающей стороны Совещания, на котором Стороны обсуждают возможность поднять осуществление Протокола на новый уровень и добиться того, чтобы охрана озонового слоя не осуществлялась за счет мирового климата. Он сказал, что создание на нынешнем совещании контактной группы для того, чтобы обсудить вопрос о дальнейшем регулировании ГФУ, явилось позитивным шагом, который, как он надеется, приведет к конкретным результатам, и призвал Стороны объединить свои силы для оказания содействия осуществлению Протокола и усилиям в сфере изменения климата на благо человечества.

146. Г-н Штайнер, отвечая на вопрос о том, следует ли рассматривать Монреальский протокол в качестве инструмента устойчивого развития, заявил, что международные договоры, подобные Протоколу, являются успешными потому, что являются частью действий в целях устойчивого развития. Протокол располагает ключевыми элементами, которые с 1992 года определяют суть международного сотрудничества, такими как серьезная научная база, сфокусированность на технологии и укреплении потенциала, принцип общей, но дифференцированной ответственности и дифференцированный график действий Сторон, являющихся развитыми и развивающимися странами. Кроме того, его воздействие и преимущества оцениваются не только с точки зрения защиты озонового слоя, но и с точки зрения издержек, которых он помогает избежать обществу, включая будущие поколения, в таких областях, как здравоохранение, сельское и рыбное хозяйство. Протокол обеспечивает существенные преимущества с точки зрения устойчивого развития, которые делают его примером для подражания и ставят на центральное место в повестке дня в области развития на период после 2015 года, и может и далее создавать выгоды для будущих поколений, если Стороны воспользуются этой возможностью для решения вопроса ГФУ.

147. Отвечая на вопрос о роли частного сектора в решении вопроса ГФУ в рамках Протокола, г-н Штайнер заявил, что с момента заключения данного договора промышленность играет важную роль в решении проблемы разрушения озона и что ее инновационный потенциал и технологии будут иметь огромное значение для решения вопроса ГФУ. Важный урок, извлеченный в результате осуществления Протокола, заключается в том, что государственная политика, включая глобальные договоры, играет ключевую роль при определении будущих рынков, которые обеспечивают сегодняшние инвестиции; поэтому

вопрос состоит в том, чтобы дать мировому рынку четкий сигнал о необходимости инвестиций промышленности в альтернативы ГФУ при одновременных усилиях правительств по содействию переходу на такие альтернативы. Магическая формула успеха заключается в партнерстве науки, промышленности и правительств.

148. Отвечая на вопрос о преимуществах решения вопроса ГФУ в рамках Протокола, г-жа Маккарти указала на то, что Протокол способен решить проблему ГФУ, так как он позволил добиться больших успехов и обладает механизмами для решения вопроса ГФУ в секторах, в которых необходимо принять меры. Кроме того, Протокол обязан заниматься ГФУ, поскольку его успех во многом обусловлен переходом на химические вещества, отрицательно воздействующие на климат. Четыре предложения о внесении поправок, касающиеся ГФУ, свидетельствуют о том, что Протокол широко рассматривается Сторонами в качестве инструмента решения проблемы ГФУ. Одно такое предложение, представленное Соединенными Штатами, Канадой и Мексикой, построено на элементах, которые были залогом успеха Протокола, включая Многосторонний фонд, рассматриваемый в качестве золотого стандарта в области передачи технологий и оказания поддержки странам; группы экспертов по оценке, которые обеспечивают предоставление технической и финансовой информации о путях достижения целей, не оставляя без внимания ни одной страны; внедрение технологических решений промышленностью. Эти три страны заинтересованы в сотрудничестве со Сторонами в целях поиска путей решения своих проблем, в том числе касающихся высоких температур окружающего воздуха, сроков и финансирования, и считают, что данная поправка даст четкий сигнал промышленности, смысл которого сводится к тому, что успех Протокола в регулировании озоноразрушающих веществ не будет полным до тех пор, пока Стороны не выполнят свои обязательства в отношении ГФУ.

149. Г-н Стикер, отвечая на вопрос о возможных последствиях обсуждений темы ГФУ, состоявшихся на нынешнем совещании, для предстоящей в Париже двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, отметил, что страны Европейского союза рассматривают вопрос ГФУ в более широком контексте целей в области устойчивого развития, в рамках которых требуется принять меры в отношении климата. Он заявил, что создание на нынешнем совещании контактной группы для обсуждения ГФУ является заметным шагом вперед после шести лет переговоров, однако в течение следующих месяцев потребуется отвести больше времени для решения проблем всех Сторон, не оставляя никого без внимания. В то же время важно, чтобы двадцать седьмое Совещание Сторон приняло официальное решение заняться ГФУ самым серьезным и всеобъемлющим образом и дало позитивный сигнал участникам переговоров по проблемам климата в Париже.

150. Г-н Лугрис далее предложил г-ну Ханту, г-ну Маджиду и г-ну Сингху высказаться по вопросу о преимуществах и проблемах, связанных с использованием механизмов Монреальского протокола для решения вопроса ГФУ.

151. Г-н Хант отметил, что, несмотря на то, что договорные документы по озону являются наиболее успешными природоохранными договорами в рамках системы Организации Объединенных Наций, позволившими спасти 1,6 миллиона человеческих жизней, сохранить зрение 47 миллионам людей и предохранить свыше 200 миллионов человек от заболевания раком кожи, они создали проблему, связанную с ГФУ. Нет никаких сомнений в том, что Монреальский протокол является единственной площадкой, на которой проблема ГФУ может быть эффективно решена, и сейчас настало время это сделать. Для продвижения вперед необходимо будет решить проблемы развивающихся стран и стран с высокой температурой окружающего воздуха путем применения принципа гибкости и определить инструменты и механизмы для оказания поддержки этим странам по линии Многостороннего фонда. На нынешнем совещании Стороны могут стать подлинными творцами истории, даже если они не согласятся с североамериканским предложением о внесении поправки, но хотя бы разработают дорожную карту, отражающую их принципиальное согласие и включающую в себя понятие гибкости, для регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола.

152. Г-н Маджид указал на то, что особо трудной задачей для его страны является поиск альтернатив, не связанных с ГФУ, в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, в котором почти все альтернативы ГХФУ представляют собой ГФУ, применение которых будет продолжаться до тех пор, пока стране не будет оказана помощь в получении доступа к альтернативам с низким ПГП и их внедрении, в том числе в секторе рыболовства, который является важной составной частью ее экономики. Относительно возможностей он сказал, что сотрудничество и настойчивость являются ключом к достижению прогресса, и выразил уверенность в том, что они приведут к позитивным результатам.

153. Г-н Сингх отметил, что к двум причинам, по которым представляется логичным распространить сферу действия Монреальского протокола на ГФУ, можно отнести то, что Протокол считается наиболее успешным природоохранным договором, и то, что ГФУ являются побочным продуктом действий в рамках Протокола по охране озонового слоя. Чтобы начать решать проблему ГФУ в рамках этого договора, важно признать, что проблема климата носит более острый характер, чем проблема истощения озонового слоя, ввиду того, что парниковые газы имеют отношение к обеспечению средств к существованию, продовольственной и энергетической безопасности, и меры по их ограничению можно рассматривать как возведение барьера на пути достижения целей экономического роста развивающихся стран. Необходимо также рассмотреть в контексте Многостороннего фонда изменения, произошедшие начиная с 1990-х годов в области прав интеллектуальной собственности, в частности появление патентов на применение, которые могут ограничивать право стран, таких как Индия и Китай, производить альтернативы ГФУ. Хотя в Индии выбросы парниковых газов значительно ниже, чем в развитых странах, она активно занимается поиском решений проблемы изменения климата, являющейся бедствием, с которым, по мнению его страны, необходимо бороться с использованием всего арсенала технических знаний и ресурсов во имя общего блага, исключая при этом возможность получения чрезмерной прибыли от технологий, защищенных патентами.

154. Отвечая на вопрос, следует ли принимать меры даже в отсутствие альтернатив ГФУ, г-н Штайнер сказал, что опыт Монреальского протокола показал, что этот договорный документ обеспечивает достаточную гибкость для учета конкретных проблем и что эти проблемы, которые в некоторых случаях носят коммерческий характер, никогда не должны стоять на пути действий, способных обеспечить получение большей выгоды для всеобщего блага. Протокол оказался успешным, так как ничто не препятствовало созданию Сторонами гибких механизмов для решения имеющихся у стран проблем и проблемы отсутствия некоторых альтернатив, позволяя коллективно продвигаться вперед и подавать сигнал рынкам и правительствам в отношении ожидаемого будущего.

155. Г-жа Маккарти заметила, что, учитывая прогнозы Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении объемов потребления ГФУ, воздействия такого потребления на климат и цены задержки с принятием мер, важно принять меры незамедлительно, даже несмотря на то, что альтернативы пока еще не разработаны полностью, и использовать механизмы Монреальского протокола для проведения исследований и передачи технологий, необходимых для поддержки таких мер. Опыт применения Протокола указывает на то, что, как только будет поставлена задача в отношении поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ, рынки будут реагировать соответствующим образом и вкладывать средства в альтернативные варианты.

156. Отвечая на вопрос, не может ли регулирование ГФУ посредством Монреальского протокола привести к конфликту между Протоколом и климатическим режимом, г-н Стикер заявил, что последний уже допускает возможность регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола и что на Стороны Протокола ложится ответственность за устранение негативных последствий для климата, которые они создали путем поощрения использования ГФУ.

157. Отвечая на вопрос о роли Многостороннего фонда в решении проблемы ГФУ, г-н Сингх сказал, что в предложении о поправках, представленном его правительством, предусматривается, что сроком получения доступа к финансированию должна стать дата предлагаемого «замораживания» потребления и производства ГФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, т.е. 2031 год, учитывая, что самая большая часть производства ГФУ приходится на развивающиеся страны, где переход на ГФУ с низким ПГП или альтернативы, не связанные с ГФУ, еще не начался. Развивающимся странам, которые по-прежнему используют ГХФУ, будет необходимо время, возможно 15 лет, а также поддержка со стороны Многостороннего фонда для применения ГФУ при отсутствии коммерчески доступных заменителей. Кроме того, Фонд должен финансировать переход на технологии с низким ПГП, включая затраты на приобретение прав интеллектуальной собственности, для развивающихся стран.

158. Г-н Хант заявил, что странам будут предоставляться поддержка по линии Многостороннего фонда для решения проблемы ГФУ, однако сначала необходимо достичь согласия, чтобы двигаться вперед по этим веществам. Что касается технологий, то австралийская промышленность рассчитывает, что, как только для нее будут установлены надежные временные рамки, она сможет в течение двух десятилетий или за меньший срок разработать и предложить альтернативные технологии; поэтому она выражает желание достичь

соглашения по ГФУ, и в настоящее время уже ведется значительная работа по следующему поколению хладагентов, антипиренов и других газов.

159. Г-н Стикер отметил, что предложение о поправке Европейского союза учитывает опасения, выраженные представителем Индии, благодаря предусматриваемой в нем гибкости, дифференциации между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, и финансовой поддержке последних по линии Многостороннего фонда. Что касается патентов, то он отметил, что патентованием охватывается лишь небольшое количество существующих альтернатив ГФУ.

160. Г-жа Маккарти заявила, что финансовая поддержка всегда была важным компонентом деятельности Монреальского протокола. При этом имеется в виду, что он будет сохранять этот подход в отношении ГФУ и что необходимо будет обеспечить гибкость для поддержки второй и третьей конверсии, используя техническую и финансовую информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке. Однако без принятия поправки будет трудно выделять дополнительные ресурсы или оказывать поддержку.

161. После группового обсуждения г-н Лугрис предложил Сторонам высказать свои замечания. К числу вопросов, на которые участники группового обсуждения не смогли ответить из-за нехватки времени, относятся следующие: могут ли развивающиеся страны быть уверены в том, что они будут иметь доступ к запатентованным продуктам и технологиям; потребует ли решение проблемы ГФУ в рамках Монреальского протокола внесения изменений в статью 4 Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и в статьи 2, 5, 7 и 10 Киотского протокола; рассматривалась ли идея о необходимости обеспечения того, чтобы альтернативы ГФУ не создавали непредвиденных экологических проблем; может ли частный сектор, учитывая важную роль, которую он играет в Монреальском протоколе, способствовать снижению потребления ГФУ, предусмотрев порядок выдачи лицензий в связи с Многосторонним фондом на льготных условиях или безвозмездно.

VI. Заявления глав делегаций

162. В ходе сегмента высокого уровня с заявлениями выступили главы делегаций следующих Сторон, перечисленных в порядке очередности их выступлений: Саудовская Аравия, Китай, Зимбабве, Бахрейн, Мексика, Австралия, Гана, Канада, Босния и Герцеговина, Тимор-Лешти, Малайзия, Судан, Гватемала, Эфиопия, Мальдивские Острова, Сирия, Япония, Европейский союз, Нигерия, Палау, Руанда, Исламская Республика Иран, Сингапур, Филиппины, Сомали, Бангладеш, Буркина-Фасо, Индонезия, Оман, Кыргызстан, Кения, Индия, Микронезия (Федеративные Штаты) и Маврикий. С заявлениями выступили также представители Международного консорциума фармацевтических аэрозолей Международного института искусственного холода.

163. Представители многих Сторон во время своих выступлений выразили признательность правительству Объединенных Арабских Эмиратов за его гостеприимство, проявленное в ходе проведения нынешнего совещания. Многие также поблагодарили ЮНЕП и секретариат по озону за успешную организацию Совещания. Многие представители также выразили благодарность секретариату Многостороннего фонда, учреждениям-исполнителям, партнерам-донорам, группам по оценке, международным организациям и другим заинтересованным субъектам за их руководство и поддержку по содействию дальнейшему успешному осуществлению Монреальского протокола.

164. Многие представители вновь заявили о своей приверженности целям Монреальского протокола и рассказали о мероприятиях, проведенных на национальном уровне для осуществления мер, в том числе путем содействия реализации стимулирующих стратегий, программ и законов, распространения информации и просветительской работы. Был описан широкий спектр национальных мероприятий, включая поэтапный вывод из обращения или поэтапное сокращение ХФУ, ГХФУ, галонов, тетрахлорметана и бромистого метила; уничтожение озоноразрушающих веществ; подготовку технических специалистов для решения проблемы озоноразрушающих веществ, используемых в секторе кондиционирования воздуха и искусственного охлаждения; стимулы для перехода на альтернативы, не оказывающие негативного воздействия на озон и климат; партнерства государственного и частного сектора. Некоторые представители рассказали о принимаемых на уровне стран мерах по контролю за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ, например с помощью регламентов и квот, систем лицензирования и обучения таможенных сотрудников и других должностных лиц. Один представитель упомянул о важности регионального сотрудничества и взаимодействия с другими многосторонними природоохранными соглашениями для оказания Сторонам помощи

в принятии мер в рамках Протокола на национальном уровне. Один представитель заявил, что его страна продемонстрировала, что может быть достигнуто с помощью небольших, но важных мер. Ряд представителей заявили, что их страны будут продолжать стараться выполнять свои обязательства в рамках Протокола.

165. Некоторые представители упомянули Протокол в более широком контексте, отметив историческую важность тридцатой годовщины принятия Венской конвенции и колоссальные выгоды, которые она принесла не только в плане охраны озонового слоя, но и с точки зрения спасенных жизней, предупрежденных болезней и предотвращенных или смягченных последствий разрушения окружающей среды. Ряд представителей подчеркнули актуальность Монреальского протокола после недавнего принятия Целей в области устойчивого развития и в преддверии двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, а также необходимость правильного позиционирования Монреальского протокола в быстро меняющейся и становящейся все более сложной повестке дня в области развития, особенно с учетом его пользующейся всеобщим уважением роли крайне успешного и достойного восхищения глобального документа. Некоторые представители заявили о сохраняющейся, по их мнению, актуальности таких принципов, как принцип корпоративной социальной ответственности и принцип общей, но дифференцированной ответственности. Один представитель заявил, что развивающиеся страны разнятся по уровню своего развития: у одних имеется потенциал и ресурсы для выполнения повестки дня в области развития на период после 2015 года, в то время как другие нуждаются в политической, социальной и экономической перестройке для того, чтобы достичь Целей в области устойчивого развития, включая те, которые связаны с Венской конвенцией и Монреальским протоколом.

166. Ряд представителей рассказали об успехе Монреальского протокола и обеспечивающих его факторах. Один представитель заявил, что разрушение озонового слоя является одним из классических примеров трагедии общедоступных ресурсов, и его восстановление стало впечатляющим успехом, достигнутым благодаря международному сотрудничеству. Один представитель отметил широкий круг партнеров, совместно участвовавших в обеспечении того, чтобы Протокол добился намеченных целей, включая группы по оценке, доноров, Многосторонний фонд, учреждения-исполнители и Программу содействия выполнению, осуществляемую по линии инициативы «Озонэкшн», обеспечившую Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможность выполнять свои обязательства. Один представитель заявил, что Протокол служит доказательством того, что деятельность по устранению экологических вызовов выходит за рамки национальных границ, и демонстрирует результаты, которые могут быть достигнуты с помощью коллективных и скоординированных действий. Другой представитель, выступая от имени группы Сторон, заявил, что об успехе Монреальского протокола и о том, как он добивается намеченных целей, - в том числе с помощью положений, учитывающих условия и потребности развивающихся стран, финансовой и технической поддержки Многостороннего фонда и положений, касающихся мониторинга и отчетности в рамках режима соблюдения, - нельзя было и мечтать в тот момент, когда был впервые зафиксирован ущерб, причиненный озоновому слою.

167. Многие представители обратили внимание на вызовы, с которыми по-прежнему сталкиваются развивающиеся страны, многие из которых остро нуждаются в дополнительной финансовой и технической помощи. Некоторые представители рассказали о практических проблемах, присущих разным географическим регионам, как в случае малых островных развивающихся государств и государств, расположенных в горных районах, особенно в контексте изменения климата, в то время как вызовы, с которыми сталкиваются государства с высокими температурами окружающего воздуха, остаются вопросом первостепенного значения. Некоторые представители заявили, что конфликты, происходящие в пределах их границ, затрудняют возможность выполнения ими своих обязательств в рамках многосторонних природоохранных соглашений и обеспечения охраны здоровья людей и окружающей среды. В числе других проблем, с которыми сталкиваются многие Стороны, были названы уничтожение банков озоноразрушающих веществ, борьба с незаконной торговлей и безопасное внедрение и обслуживание альтернативных технологий; в каждом случае помочь решить тот или иной вопрос может финансовая и техническая помощь, которая обеспечит как глобальные, так и национальные выгоды. Некоторые представители малых островных развивающихся государств подчеркнули необходимость поиска более благоприятных для климата альтернатив в секторе морского хозяйства, особенно в сфере рыболовства, заявив, что инновационные решения проблемы помогут катализировать разработку целого ряда технологий с низким потенциалом глобального потепления.

168. Некоторые представители акцентировали роль Многостороннего фонда в оказании финансовой помощи развивающимся странам для содействия выполнению ими Протокола. Один представитель заявил, что важно, чтобы Фонд использовался эффективно и продуктивно для обеспечения выполнения всеми Сторонами. Ряд представителей заявили, что для того, чтобы помочь странам, действующим в рамках статьи 5, справиться с сохраняющимися вызовами, требуется еще большая помощь, включая выявление доступных, недорогих и эффективных альтернатив озоноразрушающим веществам. Один представитель, например, рассказал о появлении сопротивляемости у насекомых-вредителей после поэтапного вывода из обращения бромистого метила для использования в процессе хранения зерна после сбора урожая и просил обеспечить передачу знаний с тем, чтобы помочь Сторонам, сталкивающимся с похожими проблемами.

169. Большое внимание было уделено вопросу о поэтапном выводе из обращения ГХФУ и альтернативах их применению. Ряд представителей представили информацию о нынешнем статусе их планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Некоторые представители заявили, что на Стороны, действующие в рамках статьи 5, оказывает чрезмерное давление ускорение процесса поэтапного вывода из обращения ГХФУ и последующие трудности, создаваемые ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления, включая дополнительные экономическое и материально-техническое бремя для промышленности и сферы обслуживания. Другой представитель заявил, что промышленность в развивающихся странах сталкивается с усиливающимися вызовами из-за отсутствия безопасных, благоприятных для окружающей среды, технически проверенных, доступных в торговом отношении и недорогих альтернативных технологий, особенно в случае микро-, малых и средних предприятий. Другой представитель рассказал о вызовах, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при переходе на альтернативы с низким ПГП, в частности связанных с рентабельностью, наличием надлежащей технологии и компонентов, конкуренции со стороны более дешевых альтернатив с высоким ПГП, медленными темпами разработки альтернативных технологий и негативными рыночными факторами.

170. Несколько представителей настоятельно призвали ускорить усилия по замене ГФУ альтернативами с низким ПГП для того, чтобы выгоды, получаемые от восстановления озонового слоя, не перевешивались бы негативными последствиями изменения климата и другими глобальными экологическими проблемами. Один представитель заявил, что его правительство уделяет повышенное внимание неуклонному поэтапному выводу из обращения озоноразрушающих веществ на глобальном уровне, учитывая выгоды для окружающей среды и здоровья людей и наличие альтернативных технологий, включая энергоэффективность, рентабельность и требования безопасности; в этой связи поэтапное сокращение производства и потребления ГФУ необходимо в интересах глобальной окружающей среды.

171. Многие представители высказали свои мнения относительно предложенных поправок к Монреальскому протоколу, касающихся ГФУ. Ряд из них настоятельно призвали принять Дубайскую дорожную карту, в которой содержится примерный график дальнейшей работы по этому вопросу. Несколько представителей заявили, что Сторонам Монреальского протокола следует взять на себя ответственность за принятие экстренных мер по поэтапному сокращению ГФУ, используя механизмы, имеющиеся у Протокола, с учетом того, что основанные на ГФУ альтернативы ГХФУ являются всего лишь одним из вариантов выбора технологии, предусмотренных Протоколом. Ряд Сторон заявили о своей готовности учесть опасения Сторон, с осторожностью относящихся к тому, чтобы включать ГФУ в сферу действия Протокола, в частности относительно финансирования и технической поддержки, конкретных условий стран, распределения обязанностей в плане отчетности и учета выбросов ГФУ и графика любого предложенного поэтапного сокращения. Что касается нехватки имеющихся альтернатив на рынке, то некоторые Стороны заявили, что промышленность отреагирует на спрос после того, как будет принято решение рассматривать ГФУ в рамках Протокола. Один представитель заявил, что включение ГФУ в сферу действия Протокола будет соответствовать целостному подходу, подтвержденному Целями в области устойчивого развития.

172. Несколько представителей заявили, что пока рано включать вопросы регулирования ГФУ в сферу действия Монреальского протокола ввиду наличия ряда нерешенных вопросов, в том числе касающихся наличия технически и экономически жизнеспособных альтернатив; важного вопроса о вариантах технологий, являющихся эффективными при высоких температурах окружающего воздуха; отсутствия уверенности в том, что имеющиеся альтернативы не создадут новых экологических проблем, как это произошло с ГФУ; безопасности, воспламеняемости и энергоэффективности альтернатив; и правовых вопросов, касающихся распределения обязанностей между Венской конвенцией и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и их соответствующими

протоколами. Один представитель выступил за применение компромиссного, гибкого подхода к поэтапному сокращению ГФУ с использованием опыта и институтов Монреальского протокола и отнесением ГФУ к сфере действия Конвенции об изменении климата и ее Киотского протокола для отчетности и учета выбросов.

173. Несколько представителей заявили, что их страны уже приняли активные меры для выявления жизнеспособных альтернатив с низким ПГП, соответствующих местным технологическим, правовым, экономическим и экологическим условиям. Один представитель призвал Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить работу по оценке наличия технически эффективных, экологически безопасных и экономически жизнеспособных альтернатив. Другой представитель рассказал о методологии, используемой в рамках Монреальского протокола, заявив, что он не уходит от проблем, а рассматривает ограничения как возможность для инноваций.

174. В заключение несколько представителей рассказали, каким они видят будущее Монреальского протокола. Некоторые высказались за применение подхода, который включал бы в себя смягчение неблагоприятных последствий изменения климата путем использования веществ с нулевым или низким ПГП. Один представитель заявил, что успех Монреальского протокола в области охраны озонового слоя сам по себе не будет являться достаточным основанием для торжества, если не будут должным образом решены другие экологические проблемы. Другой представитель заявил, что в интересах человечества и охраны окружающей среды необходимо сохранить дух глобального сотрудничества. Наконец, еще один представитель настоятельно призвал использовать более широкий и более целостный долгосрочный подход, в котором должным образом учитываются решения, принятые в рамках Протокола, для обеспечения того, чтобы они не привели к непреднамеренным неблагоприятным последствиям.

VII. Доклад сопредседателей подготовительного сегмента и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать седьмом Совещании Сторон

175. Сопредседатель подготовительного сегмента сообщил, что работа подготовительного сегмента была успешно завершена и что различные решения были одобрены для рассмотрения и принятия в ходе сегмента высокого уровня. После того, как он перечислил эти проекты решений, он поблагодарил всех соответствующих участников за усердную работу и дух сотрудничества и компромисса, который они продемонстрировали в ходе переговоров.

VIII. Сроки и места проведения двадцать восьмого Совещания Сторон Монреальского протокола

176. Председатель зачитал послание правительства Руанды, которое подтвердило свое желание принять у себя в стране двадцать восьмое Совещание Сторон; он заявил, что секретариат работает с правительством Руанды для определения сроков проведения данного совещания. Представитель Доминиканской Республики передал предложение его правительства провести двадцать девятое Совещание Сторон в 2017 году в Пунта-Кана.

IX. Прочие вопросы

177. В ходе сегмента высокого уровня Стороны не рассматривали никаких прочих вопросов.

X. Принятие решений двадцать седьмым Совещанием Сторон Монреальского протокола

178. *Совещание Сторон постановляет:*

Решение XXVII/1: Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов

Признавая успехи Монреальского протокола в достижении основанных на взаимодействии и консенсусе результатов и что гидрофторуглероды (ГФУ) являются заменой озоноразрушающим веществам, которые уже успешно поэтапно выводятся из обращения Сторонами Монреальского протокола,

1. проводить работу в рамках Монреальского протокола над поправкой о ГФУ в 2016 году, в первую очередь, путем выработки решений в контактной группе по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ в ходе совещаний Монреальского протокола;
2. признать прогресс, достигнутый на двадцать седьмом Совещании Сторон, в отношении проблем, определенных в мандате контактной группы, согласованном на возобновленном тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава (перечислены в приложении I к настоящему решению), о практической возможности и способах регулирования ГФУ, включая выработку общего понимания вопросов, касающихся гибкости осуществления, второго и третьего этапов конверсии, руководящих указаний для Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, стимулирующих мероприятий для создания потенциала и необходимости исключения для стран с высокой температурой окружающего воздуха, и поддержать концепции, перечисленные в приложении II к настоящему решению;
3. признать, что необходимо добиваться дальнейшего прогресса, в частности, в отношении других проблем, определенных в мандате контактной группы, например в том, что касается расходов на конверсию, передачу технологии и прав интеллектуальной собственности;
4. провести в 2016 году ряд совещаний Рабочей группы открытого состава и других совещаний, включая внеочередное Совещание Сторон;
5. продолжить рассмотрение на совещаниях, указанных в пункте 4 выше, пунктов 6 и 7 повестки дня двадцать седьмого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.27/1), включая материалы, изложенные в документах UNEP/OzL.Pro.27/5, UNEP/OzL.Pro.27/6, UNEP/OzL.Pro.27/7 и UNEP/OzL.Pro.27/8).

Приложение I к решению XXVII/1

Мандат для возможной контактной группы по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ

Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее тридцать пятом совещании, состоявшемся в Бангкоке с 22 по 24 апреля 2015 года, было согласовано, что «ею будет продолжена работа в межсессионный период в неофициальном порядке для изучения практической возможности и способов регулирования ГФУ, включая, в частности, связанные с этим проблемы, изложенные в приложении II к [докладу тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава], с целью создания контактной группы по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава» (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/6, пункт 128).

На основе указанного выше положения 12-13 июня в Вене было созвано соответствующее неофициальное совещание.

Стороны признали в своих выступлениях успешность Монреальского протокола и его институтов в деле поэтапного вывода из обращения ОРВ.

Регулирование ГФУ касается как Сторон, действующих в рамках статьи 5, так и Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

Стороны соглашаются, что ничто не должно считаться согласованным, пока не согласовано все.

Стороны соглашаются, что они должны сначала решить проблемы, упомянутые ниже, выработав решения в контактной группе.

- Значимость и признание особого положения развивающихся стран и принципов в рамках Монреальского протокола, что предоставило странам, действующим в рамках статьи 5, достаточно дополнительного времени для выполнения обязательств.
- Сохранение МСФ в качестве механизма финансирования и достижение договоренности о предоставлении дополнительных финансовых ресурсов Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, чтобы компенсировать расходы, обусловленные регулированием ГФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, при условии согласования обязательств. В этой связи ключевые элементы для финансовой поддержки Сторон, действующих в рамках статьи 5,

со стороны МСФ будут разработаны контактной группой в виде ориентира для Исполнительного комитета МСФ, принимая во внимание интересы Сторон.

- Элементы пункта 1 а) решения XXVI/9, в том числе вопросы прав интеллектуальной собственности при рассмотрении практической возможности и способов регулирования ГФУ.
- Гибкость в осуществлении, позволяющая странам формулировать свои собственные стратегии и устанавливать свои собственные приоритеты в отношении секторов и технологий.
- Процесс предоставления исключений и механизм периодического обзора альтернатив, включая рассмотрение наличия или отсутствия наличия альтернатив во всех секторах в странах, действующих в рамках статьи 5, и особых потребностей для стран с высокой температурой окружающего воздуха на основе всех элементов, перечисленных в пункте 1 а) решения XXVI/9.
- Связь с поэтапным выводом из обращения ГХФУ.
- Торговые положения в отношении стран, не являющихся Сторонами, и
- Правовые аспекты, синергия и другие вопросы, связанные с РКИК ООН в контексте регулирования ГФУ в рамках МП.

Далее Стороны обсудят в контактной группе пути регулирования ГФУ, включая представленные Сторонами предложения о внесении изменений.

Приложение II к докладу о 35-м совещании Рабочей группы открытого состава

Вопросы для рассмотрения

- Энергоэффективность
- Потребности в финансировании
- Безопасность заменителей
- Наличие технологий
- Эксплуатационные характеристики и проблемы в условиях высоких температур окружающего воздуха
- Вторая и третья конверсии
- Создание потенциала
- Торговые положения в отношении стран, не являющихся Сторонами
- Синергия с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (правовые и финансовые аспекты)
- Связь с поэтапным выводом из обращения ГХФУ
- Экологические последствия (воздействие на фауну и флору)
- Последствия для здоровья человека
- Социальные последствия
- Последствия для национальной политики
- Проблемы в секторе производства
- Темпы внедрения новых альтернатив
- Исключения и способы решения проблемы отсутствия альтернатив
- Передача технологий
- Гибкость при реализации.

Приложение II к решению XXVII/1

Дальнейшее обсуждение в направлении, соответствующем протоколу обсуждения, вопросов, поднятых и подробно рассматривавшихся в контактной группе

Финансирование

Сохранение МСФ в качестве механизма финансирования и достижение договоренности о предоставлении дополнительных финансовых ресурсов Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, чтобы компенсировать расходы, обусловленные регулированием ГФУ, для Сторон, действующих в рамках статьи 5, при условии согласования обязательств.

Гибкость

Сторонам, действующим в рамках статьи 5, будет предоставлена гибкость в отношении приоритизации ГФУ, определения секторов, выбора технологии/альтернатив, разработки и осуществления собственных стратегий для выполнения согласованных обязательств по ГФУ, исходя из их конкретных потребностей и национальных условий, в соответствии с инициированным странами подходом.

Исполкомом будет включен принцип в упомянутом выше пункте в соответствующие руководящие принципы и свой процесс принятия решений.

2-й и 3-й этап конверсии

Предприятия, которыми уже осуществлена конверсия на ГФУ в процессе поэтапного вывода из обращения ХФУ и (или) ГХФУ, будут правомочны получать финансирование из МСФ для покрытия согласованных дополнительных затрат, в том же порядке, что и предприятия, правомочные получать средства на 1 этап конверсии.

Указания Исполкому

Следует понимать, что при наличии согласия, необходимо будет разработать руководящие принципы и (или) методологии по следующим связанным с ГФУ мерам контроля:

- Определение дополнительных затрат
- Исчисление дополнительных затрат
- Пороговые значения эффективности затрат
- Энергетическая эффективность и воздействие проектов на климат.

Стимулирующие мероприятия

Стимулирующие мероприятия будут поддерживаться МСФ в рамках любого соглашения о поэтапном сокращении ГФУ.

- Создание потенциала и подготовка кадров для обращения с альтернативами ГФУ в секторе обслуживания, секторах промышленности и производства
- Институциональное укрепление
- Лицензирование согласно статьи 4b
- Представление информации
- Демонстрационные проекты
- Разработка национальных стратегий.

Исключение для ВТОВ

Необходимость исключения для стран с высокой температурой окружающего воздуха

Следует понимать, что остающиеся проблемы будут обсуждаться дополнительно.

Решение XXVII/2: Исключение в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2016 год в Китае

Отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, среди прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года отступить от соблюдения действующего запрета на использование тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда такими Сторонами это считается оправданным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, может иметь место только в соответствии с исключением для основного вида применения в отношении использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что Китай сообщил о сложностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде и указал на необходимость дополнительного времени для пересмотра национальных стандартов и их реализации, и сообщил о своей готовности принять меры, необходимые для скорейшего внедрения альтернатив,

1. призвать Китай, который подал заявку на предоставление исключения, завершить уточнение своего соответствующего национального стандарта и обеспечить по возможности скорейшее введение в действие уточненного национального стандарта с целью обеспечения плавного перехода на применение метода, при котором озоноразрушающие вещества не используются;

2. разрешить Китаю уровень потребления в 2016 году, необходимый для удовлетворения потребности в основных видах применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению.

Приложение к решению XXVII/2

Разрешения в отношении основного вида применения тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде на 2016 год

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2016 год</i>
Китай	70

Решение XXVII/3: Исключения в отношении важнейших видов применения для бромистого метила на 2016 и 2017 годы

Отмечая с признательностью работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила,

признавая значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках многих Сторон в отношении важнейших видов применения для бромистого метила,

ссылаясь на пункт 10 решения XVII/9,

напоминая также, что всем Сторонам, которые подали заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, надлежит представить данные о запасах бромистого метила, используя для этого систему учета, согласованную на шестнадцатом Совещании Сторон,

ссылаясь далее на пункт 1 решения XXV/4, в котором Совещание Сторон просило, чтобы до тридцать шестого совещания¹ Рабочей группы открытого состава Австралия представила имеющиеся результаты своей исследовательской программы,

отмечая с удовлетворением, что в соответствии с пунктом 2 решения XXV/4 в августе 2015 года Группе по техническому обзору и экономической оценке Канадой представлены имеющиеся результаты ее оценки воздействия хлорпикрина на грунтовые воды,

признавая, что производство и потребление бромистого метила для важнейших видов применения следует разрешать лишь в случае отсутствия достаточного количества бромистого метила надлежащего качества в имеющихся запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

признавая также, что при лицензировании, разрешении или санкционировании производства и потребления бромистого метила для важнейших видов применения Сторонам, действующим в рамках исключений в отношении важнейших видов применения, следует учитывать то, в какой степени бромистый метил имеется в достаточном количестве и надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4 в той мере, в которой эти условия применимы, разрешить уровни производства и потребления на 2016 и 2017 годы, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6 могут быть утверждены дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения;

2. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять объемы бромистого метила для важнейших видов применения, указанных в таблице А приложения к настоящему решению;

3. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство обеспечивать применение критериев, указанных в пункте 1 решения IX/6, в частности критерия, изложенного в пункте 1 b) ii) решения IX/6, при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, при этом каждой Стороне предлагается докладывать секретариату по озону об осуществлении настоящего положения к 1 февраля тех лет, к которым относится настоящее решение.

Приложение к решению XXVII/3

Таблица А

Согласованные категории важнейших видов применения
(Метрические тонны)

2017 год	
Австралия	Побеги земляники садовой 29,760
2016 год	
Аргентина	Плоды земляники садовой 71,25; томаты 58
Китай	Имбирь в теплицах 21,0; имбирь в открытом грунте 78,75
Мексика	Рассадник земляники садовой 43,539; рассадник малины 41,418
ЮАР	Мукомольно-крупяное производство 5,462; жилые дома 68,6

¹ Настоящую ссылку на тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава следует понимать как означающую, что представление требуется сделать до соответствующего совещания Рабочей группы открытого состава, которое состоится в 2016 году, с тем чтобы учесть дополнительные совещания Рабочей группы по ГФУ в 2015 и 2016 годах.

Таблица В
Разрешенные уровни производства и потребления^a
 (Метрические тонны)

2017 год	
Австралия	29,760
2016 год	
Аргентина	129,25
Китай	99,75
Мексика	84,957
ЮАР	74,062

^a За вычетом имеющихся запасов.

Решение XXVII/4: Ответ на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об информации об альтернативах озоноразрушающим веществам

С удовлетворением принимая к сведению выпущенный в сентябре 2015 года доклад целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке, в котором рассматриваются вопросы, перечисленные в подпунктах 1 а)–с) решения XXVI/9,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке, при необходимости в консультации с внешними экспертами, подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на своем тридцать седьмом совещании и впоследствии обновленный доклад для представления двадцать восьмому Совещанию Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, в 2016 году, в котором будет:

а) обновлена при необходимости и представлена новая информация об альтернативах озоноразрушающим веществам, включая неродственные альтернативы, на основе руководства и критериев оценки, предусмотренных в подпункте 1 а) решения XXVI/9, и с учетом самой последней информации о пригодности альтернатив при высокой температуре окружающего воздуха, обращая особое внимание на:

- i) наличие и проникновение на рынок этих альтернатив в различных регионах;
- ii) наличие альтернатив для замены и переоборудования систем искусственного холода на рыболовных судах, в том числе в малых островных государствах;
- iii) новые разрабатываемые вещества, которые могут использоваться в качестве альтернативы озоноразрушающим веществам и которые могут стать доступны в ближайшем будущем;
- iv) эффективность энергопотребления, связанная с применением этих альтернатив;
- v) последствия для общего потепления и общие расходы, связанные с этими альтернативами и системами, в которых они применяются;

b) обновлены и продлены до 2050 года все сценарии, содержащиеся в докладе согласно решению XXVI/9.

Решение XXVII/5: Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов

Учитывая, что Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, принимаются меры по сокращению и в конечном счете прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

признавая, что существует некоторая неопределенность в плане использования в будущем Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, гидрохлорфторуглеродов после 2020 года для основных видов применения и в целях обслуживания имеющегося холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, в соответствии с пунктом 6 а) статьи 2F Монреальского протокола,

ссылаясь на пункты 12, 13 и 14 решения XIX/6, в котором Совещание Сторон указало, что Сторонам следует не позднее 2015 года дополнительно обсудить вопросы основных видов применения, обслуживания и основных внутренних потребностей,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в отношении веществ, включенных в группу I приложения С:
 - а) определить секторы, включая подсекторы, при наличии таковых, в которых у Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2020 года может иметься потребность в основных видах применения, включая оценочные показатели объемов применения гидрохлорфторуглеродов;
 - б) провести оценку будущих потребностей Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в обслуживании холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха в период 2020–2030 годов, а также оценить наличие потребности в обслуживании в других секторах;
 - в) представить доклад, включающий информацию о недавних объемах производства для удовлетворения основных внутренних потребностей, прогнозируемые оценочные показатели такого производства в будущем и предполагаемые потребности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей в период после 2020 года;
2. просить Стороны до 15 марта 2016 года представить секретариату по озону соответствующую информацию для включения в оценку Группы;
3. просить Группу представить свой доклад Рабочей группе открытого состава на ее тридцать седьмом совещании в 2016 году².

Решение XXVII/6: Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2018 год

1. С удовлетворением отметить превосходную и в высшей степени полезную работу, выполненную Группой по научной оценке, Группой по оценке экологических последствий и Группой по техническому обзору и экономической оценке при подготовке ими подготавливаемых раз в четыре года докладов по оценке за 2014 год, включая сводный доклад за 2015 год;
2. просить три группы по оценке подготовить свои выпускаемые раз в четыре года доклады по оценке в 2018 году и представить их секретариату к 31 декабря 2018 года для рассмотрения Рабочей группой открытого состава и тридцать первым Совещанием Сторон Монреальского протокола в 2019 году и представить сводный доклад до 30 апреля 2019 года, отмечая, что в процессе подготовки своих соответствующих докладов группам следует обмениваться информацией, в том числе по всем секторам, об альтернативах и по вопросу о высокой температуре окружающего воздуха, с тем чтобы представить Сторонам Монреальского протокола исчерпывающую информацию;
3. призвать группы по оценке более активно привлекать к работе по подготовке докладов соответствующих ученых из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в целях содействия, в меру своих возможностей, гендерной и географической сбалансированности при проведении этой работы;
4. призвать группы по оценке повсеместно применять установленные, единообразные единицы измерения и согласованную терминологию в интересах более полной сопоставимости;
5. просить группы по оценке доводить до сведения Сторон информацию о любых важных изменениях, которые, по их мнению, заслуживают этого, в соответствии с решением IV/13;

² Настоящую ссылку на тридцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава следует понимать как ссылку на соответствующее совещание Рабочей группы открытого состава в 2016 году.

6. просить Группу по оценке экологических последствий при подготовке проекта ее доклада за 2018 год рассмотреть самую последнюю научную информацию о последствиях изменения озонового слоя и ультрафиолетового излучения для здоровья человека и окружающей среды вместе с прогнозами на будущее и сценариями для этих переменных, учитывая факторы, указанные в статье 3 Венской конвенции об охране озонового слоя;
7. просить Группу по научной оценке провести в своем докладе за 2018 год обзор научных знаний, определяемых потребностями Сторон Монреальского протокола, как указано в круге ведения для групп³, принимая во внимание факторы, изложенные в статье 3 Венской конвенции, включая оценки уровней истощения озонового слоя, обусловленных оставшимися потенциальными выбросами озоноразрушающих веществ, и оценки уровня глобальных выбросов озоноразрушающих веществ, ниже которого истощение озонового слоя может быть сопоставимо с различными другими факторами, такими как естественная изменчивость глобального озона, его долговременная тенденция по десятилетней шкале и эталонный уровень 1980 года;
8. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть в своем докладе за 2018 год, среди прочего, следующие темы:
- a) влияние поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ на устойчивое развитие;
 - b) технический прогресс в секторах производства и потребления в деле перехода на альтернативы и методы, позволяющие устранить или свести к минимуму выбросы озоноразрушающих веществ в атмосферу с учетом факторов, изложенных в статье 3 Венской конвенции;
 - c) технически и экономически осуществимые варианты сокращения и устранения озоноразрушающих веществ во всех соответствующих секторах, в том числе посредством использования альтернатив с учетом их характеристик, а также технически и экономически обоснованные альтернативы озоноразрушающим веществам в секторах потребления с учетом их общих характеристик;
 - d) положение дел с запасами хранящихся озоноразрушающих веществ и альтернативных им веществ, в том числе сохраняемыми для основных и важнейших видов применения, а также имеющиеся варианты обращения с ними;
 - e) учет производства и потребления для различных видов применения и соответствующих источников озоноразрушающих веществ и их альтернатив.

Решение XXVII/7: Изучение вопроса о расхождении данных в отношении тетрахлорметана

Вновь выражая свою обеспокоенность по поводу расхождений между наблюдаемыми концентрациями тетрахлорметана в атмосфере и данными в отношении этого вещества, представленными в докладах об оценке за 2014 год Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке, которые указывают, что проблема расхождений между данными местных реестров и глобальных нисходящих оценок тетрахлорметана остается нерешенной,

отмечая с обеспокоенностью, что производные значения выбросов тетрахлорметана, основанные на оценочном сроке его существования и точно замеренных содержаниях в атмосфере, в последнее десятилетие стали значительно превышать те значения, которые были подсчитаны на основе предоставляемых данных об объемах производства и применения, несмотря на то, что частично расхождение можно объяснить наличием дополнительных источников, не связанных с производством, информация о котором была представлена, таких как загрязненные грунты и промышленные отходы, и что дополнительным объяснением может служить предоставление заниженных данных о выбросах в атмосферу и некорректных данных о периоде их частичного распада (в стратосфере, океане или грунте),

ссылаясь на решения IV/12, X/12, XVI/14, XVIII/10, XXI/8 и XXIII/8,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и Группу по научной оценке продолжать проведение ими анализа расхождений между наблюдаемыми показаниями концентраций в атмосфере и представленными данными в отношении

³

UNEP/OzL.Pro.1/5, приложение VI.

тетрахлорметана и представить свои обновленные выводы двадцать восьмому Совещанию Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой.

Решение XXVII/8: Об избежании нежелательного импорта продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются гидрохлорфторуглероды

С удовлетворением отмечая историческую роль решения X/9 о создании перечня стран, не производящих для внутреннего потребления и не желающих импортировать продукты и оборудование, непрерывное функционирование которых зависит от наличия веществ, перечисленных в приложении А и в приложении В, принятого на десятом Совещании Сторон в ноябре 1998 года, в ограничении применения и дальнейшего поэтапного вывода из обращения веществ, указанных в приложении А и приложении В к Монреальскому протоколу, в ходе осуществления страновых программ поэтапного вывода из обращения хлорфторуглеродов и галонов,

принимая во внимание, что решение X/9 распространяется только на вещества, указанные в приложении А и приложении В к Монреальскому протоколу,

учитывая, что в ходе осуществления страновых программ поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов Сторонами может использоваться положительный опыт осуществления основных положений решения X/9, особенно в развивающихся странах, путем введения запретов или ограничений на импорт продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются вещества, указанные в приложении С к Монреальскому протоколу (гидрохлорфторуглероды),

принимая во внимание, что некоторыми Сторонами уже введены запреты или ограничения на импорт продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются гидрохлорфторуглероды, в связи с чем они желают информировать об этом факте страны-экспортеры посредством имеющихся в рамках Монреальского протокола механизмов,

1. предложить тем Сторонам, которыми не разрешается импорт продукции и оборудования, в которых содержатся или применяются гидрохлорфторуглероды, из любого источника, информировать секретариат на добровольной основе, если они того пожелают, что ими не дается согласие на импорт этой продукции и оборудования;
2. просить секретариат вести перечень Сторон, которые не хотят получать продукцию и оборудование, в которых содержатся или применяются гидрохлорфторуглероды, который будет рассылаться всем Сторонам секретариатом и обновляться на ежегодной основе.

Решение XXVII/9: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

С признательностью отмечая, что 193 из 197 Сторон, которые должны были представить данные за 2014 год, сделали это и что 84 из этих Сторон представили свои данные до 30 июня 2015 года в соответствии с решением XV/15,

отмечая, что 140 из этих Сторон представили свои данные до 30 сентября 2015 года, как это требуется согласно пункту 3 статьи 7 Монреальского протокола,

отмечая с озабоченностью, однако, что следующие Стороны еще не представили данные за 2014 год: Демократическая Республика Конго, Доминика, Йемен и Сомали,

отмечая, что в результате непредставления этими Сторонами своих данных за 2014 год в соответствии со статьей 7 они переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных в рамках Монреальского протокола до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные,

отмечая также, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,

отмечая далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в соблюдении предусмотренных Протоколом мер регулирования,

1. настоятельно призывает Демократическую Республику Конго, Доминику, Йемен и Сомали в надлежащих случаях тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел со Сторонами, перечисленными в пункте 1 выше, на его пятьдесят шестом совещании;
3. рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно делать это до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15.

Решение XXVII/10: Несоблюдение Монреальского протокола Боснией и Герцеговиной

отмечая, что Босния и Герцеговина ратифицировала Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 1 сентября 1993 года, Лондонскую, Копенгагенскую и Монреальскую поправки – 11 августа 2003 года, Пекинскую поправку – 11 октября 2011 года и что она является Стороной, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительным комитетом одобрено выделение 4 154 601 долл. США из Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в соответствии со статьей 10 Протокола с тем, чтобы Босния и Герцеговина могла обеспечить соблюдение Протокола,

1. что Босния и Герцеговина представила данные за 2013 год, согласно которым ее годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), составило 5,13 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 4,7 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Боснией и Герцеговиной не соблюдаются меры регулирования, предусмотренные Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов;
2. с удовлетворением отметить представление Боснией и Герцеговиной плана действий по обеспечению ее возвращения в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления гидрохлорфторуглеродов в 2014 году и последующих годах;
3. с удовлетворением отметить также, что Стороной представлено разъяснение причин несоблюдения, в котором подтверждается принятие ею комплекса мер, необходимых для обеспечения соблюдения в будущем;
4. что представленные Стороной данные об озоноразрушающих веществах за 2014 год свидетельствуют о том, что Босния и Герцеговина соблюдала свои обязательства по потреблению гидрохлорфторуглеродов в соответствии с мерами регулирования, предусмотренными Протоколом,
5. что в дальнейших мерах нет необходимости ввиду возвращения Стороны в режим соблюдения обязательств по поэтапному выводу из обращения гидрохлорфторуглеродов в 2014 году и осуществления ею нормативных и административных мер для обеспечения соблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов в последующие годы;
6. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Стороной в деле выполнения своих обязательств по Протоколу.

Решение XXVII/11: Несоблюдение Монреальского протокола Ливией

Отмечая, что Ливия ратифицировала Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 11 июля 1990 года, Лондонскую поправку – 12 июля 2001 года, Копенгагенскую поправку – 24 сентября 2004 года, Монреальскую и Пекинскую поправки – 15 апреля 2014 года и что она является Стороной, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительным комитетом одобрено выделение 6 502 199 долл. США из Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в соответствии со статьей 10 Протокола с тем, чтобы Ливия могла обеспечить соблюдение Протокола,

1. что ежегодное потребление Ливией регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), в объеме 144,0 тонны ОРС в 2013 году и

122,4 тонны ОРС в 2014 году превышает максимально допустимое потребление для этой Стороны, установленное на уровне 118,38 тонны ОРС для этих регулируемых веществ в указанные годы, и что по этой причине Сторона находится в режиме несоблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования потребления гидрохлорфторуглеродов;

2. с удовлетворением отметить представление Ливией плана действий по обеспечению своего возвращения в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования гидрохлорфторуглеродов, в соответствии с которым без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Ливия конкретно обязуется:

а) сократить потребление ею гидрохлорфторуглеродов со 122,4 тонны ОРС в 2014 году до уровня, не превышающего:

- i) 122,3 тонны ОРС в 2015 году;
- ii) 118,4 тонны ОРС в 2016 и 2017 годах;
- iii) 106,5 тонны ОРС в 2018 и 2019 годах;
- iv) 76,95 тонны ОРС в 2020 и 2021 годах;
- v) уровней, допустимых в рамках Монреальского протокола, в 2022 году и в последующие годы;

b) осуществлять мониторинг обеспечения применения собственной системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ;

c) ввести запрет на приобретение содержащего гидрохлорфторуглероды оборудования для кондиционирования воздуха в ближайшем будущем, а также рассмотреть вопрос о запрете на импорт такого оборудования;

3. настоятельно призвать Ливию работать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления ее плана действий по поэтапному сокращению потребления гидрохлорфторуглеродов;

4. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Ливией, в деле осуществления ее плана действий и поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов. Коль скоро эта Сторона стремится к осуществлению и фактически осуществляет конкретные меры регулирования, предусмотренные Протоколом, к ней следует и далее относиться так же, как к Стороне, добросовестно выполняющей свои обязательства. В этой связи Ливии следует и далее получать международную помощь с тем, чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

5. предупредить Ливию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если Ливия не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность принятия мер, предусмотренных в статье 4, направленных в частности на обеспечение того, чтобы были прекращены поставки гидрохлорфторуглеродов, в отношении которых отмечается несоблюдение, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению.

Решение XXVII/12: Членский состав Комитета по выполнению

1. С удовлетворением отметить работу, выполненную в 2015 году Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола;

2. подтвердить членство Боснии и Герцеговины, Кубы, Мали, Пакистана и Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии (вместо Италии) в Комитете сроком еще на один год и избрать Бангладеш, Гаити, Канаду, Кению и Румынию в состав Комитета на двухгодичный период, начинающийся 1 января 2016 года;

3. принять к сведению избрание г-на Ифтихара уль-Хасана Шаха (Пакистан) Председателем и г-жи Нэнси Сеймур (Канада) - заместителем Председателя и Докладчиком Комитета по выполнению сроком на один год, начиная с 1 января 2016 года.

Решение XXVII/13: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. С признательностью отметить работу, выполненную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2015 году;
2. одобрить избрание Австрии, Бельгии, Германии, Канады, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Японии в состав Исполнительного комитета представителями Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Аргентины, Египта, Индии, Иордании, Камеруна, Китая и Мексики представителями Сторон, действующих в рамках указанного пункта, на один год, начиная с 1 января 2016 года;
3. принять к сведению избрание г-на Агустина Санчеса (Мексика) Председателем и г-на Пауля Крайника (Австрия) – заместителем Председателя Исполнительного комитета сроком на один год, начиная с 1 января 2016 года.

Решение XXVII/14: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

Одобрить избрание г-на Пауля Крайника (Австрия) и г-на Лесли Смита (Гренада) сопредседателями Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2016 году.

Решение XXVII/15: Изменения в членском составе Группы по научной оценке

1. Выразить признательность следующим научным экспертам, являвшимся сопредседателями Группы по научной оценке, за их долгую и яркую службу и выдающиеся усилия на благо Монреальского протокола:
 - a) г-на Айте-Ло Аджавона (Того);
 - b) г-на А.Р. Равишанкара (Соединенные Штаты Америки);
2. одобрить назначение следующих новых сопредседателей Группы по научной оценке:
 - a) г-на Бонфила Сафари (Руанда);
 - b) г-на Дэвида Фейхи (Соединенные Штаты Америки).

Решение XXVII/16: Изменения в организации и членском составе Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. Выразить признательность Группе по техническому обзору и экономической оценке за ее выдающиеся доклады и благодарить отдельных членов Группы за их прекрасную работу и преданность своему делу;
2. выразить признательность г-ну Масааки Ямабе (Япония) за его долгую и яркую службу на благо Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, в качестве Старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке;
3. одобрить назначение г-на Марко Гонсалеса (Коста-Рика) и г-жи Суэли Карвалью (Бразилия) старшими экспертами на двухлетний и четырехлетний сроки, соответственно;
4. выразить признательность г-ну Ламберту Кёйперсу (Нидерланды) за его долгую и яркую службу на благо Монреальского протокола в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов;
5. выразить признательность г-ну Полу Эшфорду (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и г-ну Мигелю Кинтеро (Колумбия) за их долгую и яркую службу на благо Монреальского протокола в качестве сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов;
6. выразить признательность г-ну Эшли Вудкоку (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и г-ну Хосе Понс Понсу (Боливарианская Республика

Венесуэла) за их долгую и яркую службу на благо Монреальского протокола в качестве сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения.

7. рекомендовать покидающим свои посты сопредседателям оказывать поддержку новым сопредседателям соответствующих комитетов по техническим вариантам замены в целях обеспечения плавного переходного процесса;

8. расформировать Комитет по техническим вариантам замены химических веществ и Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и создать новый комитет по техническим вариантам замены, называемый «Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ»;

9. утвердить назначение г-жи Хелен Тоуп (Австралия) Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ на двухлетний срок;

10. утвердить назначение г-на Кеити Ониси (Япония) и г-на Цзянь Цзюнь Чжана (Китай) сопредседателями Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ на четырехлетний срок.

Решение XXVII/17: Обеспечение продолжения работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены, Группы по научной оценке и Группы по оценке экологических последствий

Отмечая с удовлетворением превосходную работу, выполняемую группами по оценке по просьбе Сторон,

отмечая озабоченность, выраженную Группой по техническому обзору и экономической оценке в выпущенном в сентябре 2015 года добавлении к ее выпущенному в июне 2015 года докладу о ходе работы⁴, касающуюся вопросов финансирования для некоторых экспертов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

напоминая, что члены групп по оценке и их вспомогательных органов предоставляют свои экспертные знания и работают на добровольной основе,

напоминая также о решении XVIII/5, в котором Совещанием Сторон настоятельно рекомендовалось Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим заинтересованным субъектам вносить финансовые взносы и оказывать иное содействие в помощь членам трех групп по оценке и их вспомогательных органов для обеспечения их неизменного участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;

напоминая далее, что кандидатуры экспертов в состав Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены выдвигаются в соответствии с кругом ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке,

отмечая наличие способов получения добровольных взносов, отдельно от целевых фондов Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и Венской конвенции об охране озонового слоя, но находящихся в ведении секретариата по озону, для оказания финансовой поддержки мероприятиям в дополнение к тем, которые охватываются целевыми фондами Венской конвенции и Монреальского протокола;

1. сохранить имеющуюся в настоящее время финансовую поддержку для членов групп по оценке и их вспомогательных органов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. просить стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, которые выдвигают экспертов в состав групп по оценке и их вспомогательных органов через свои национальные координационные органы, заручиться гарантиями или иными заверениями того, что выдвигаемые эксперты будут в состоянии исполнять свои обязанности, включая участие в соответствующих совещаниях;

3. предложить Сторонам вносить добровольные взносы с целью оказания финансовой поддержки, когда это необходимо, членам групп по оценке и их вспомогательных

⁴ http://conf.montreal-protocol.org/meeting/mop/mop-27/presession/Background%20Documents%20are%20available%20in%20English%20only/Addendum_TEAP_Progress_Report_June_2015%20final.pdf.

органов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с целью поддержки их участия в соответствующих совещаниях;

4. что предоставление поддержки, о которой говорится в предыдущем пункте, не умаляет ответственности выдвигающей кандидатуру Стороны, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, за получение гарантий или иных заверений того, что выдвигаемые ими эксперты располагают достаточной поддержкой для исполнения своих обязанностей, включая участие в соответствующих совещаниях;

5. просить секретариат по озону восстановить административную и организационную поддержку для работы Группы по техническому обзору и экономической оценке с целью уменьшения административной нагрузки на членов группы по оценке, если это возможно.

Решение XXVII/18: Финансовый доклад и бюджет Целевого фонда Монреальского протокола

Ссылаясь на решение XXVI/21 о финансовом докладе и бюджете Монреальского протокола,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за год, закончившийся 31 декабря 2014 года⁵,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

отмечая с озабоченностью, что включение в график совещаний, не предусмотренных в бюджете, может иметь серьезные последствия для остатка средств фонда,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить пересмотренный бюджет на 2015 год в объеме 6 363 557 долл. США и бюджет на 2016 год в объеме 6 772 162 долл. США, как это отражено в приложении I к докладу двадцать седьмого Совещания Сторон Монреальского протокола⁶;

2. поручить секретариату перенести средства в объеме 2 086 624 долл. США в 2015 году и 2 495 229 долл. США в 2016 году;

3. утвердить, вследствие упомянутых в пункте 2 выше переносов средств, общую сумму взносов, подлежащих уплате Сторонами, в размере 4 276 933 долл. США в 2015 году и 4 276 933 долл. США в 2016 году, как указано в приложении II к докладу о работе двадцать седьмого Совещания Сторон, и отметить происходившее нерациональное истощение остатка средств фонда и последствия дальнейших переносов средств после 2016 года;

4. просить секретариат подготовить сценарии для бюджета Целевого фонда, остатка средств фонда и резервов, а также уровня взносов, которые могут потребоваться для уплаты Сторонами в ближайшем будущем в целях обеспечения остатка средств фонда, достаточного для продолжения работы Монреальского протокола, и своевременно представить их для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать седьмом совещании⁷;

5. что взносы отдельных Сторон на 2016 год должны быть указаны в приложении II к докладу о работе двадцать седьмого Совещания Сторон;

6. подтвердить резерв оборотных средств в размере 15 процентов от годового бюджета для использования в целях покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда;

7. отметить с обеспокоенностью, что рядом Сторон не были уплачены их взносы за предыдущие годы, и настоятельно призвать эти Стороны погасить задолженность по взносам и уплачивать свои взносы в будущем своевременно и в полной мере, особенно с учетом значительного сокращения остатка средств фонда;

8. просить Исполнительного секретаря и предложить Председателю Совещания Сторон провести обсуждения с любыми Сторонами, имеющими задолженность по взносам за

⁵ UNEP/OzL.Pro.27/4/Add.1.

⁶ UNEP/OzL.Pro.27/13.

⁷ Настоящую ссылку на тридцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава следует понимать как ссылку на соответствующее совещание Рабочей группы открытого состава в 2016 году.

два года или более двух лет, с целью поиска пути достижения прогресса в этом вопросе и просить Исполнительного секретаря доложить об итогах этих обсуждений двадцать восьмому Совещанию Сторон;

9. дополнительно изучить возможности решения вопроса о задолженности по взносам в Целевой фонд на ее следующем совещании и просить Исполнительного секретаря продолжать публиковать и регулярно обновлять информацию о положении дел с взносами в целевые фонды Протокола;

10. просить секретариат предоставлять в пределах утвержденного на 2016 год бюджета административную и организационную поддержку Группе по техническому обзору и экономической оценке;

11. также просить секретариат обеспечить полное использование средств для покрытия расходов на программную поддержку, имеющихся в его распоряжении в 2016 году и в последующие годы, и, когда это возможно, компенсировать эти расходы за счет административных компонентов утвержденного бюджета;

12. призвать Стороны вносить дополнительные добровольные взносы в целевой фонд, именуемый «Поддержка деятельности секретариата по озону», для любых не предусмотренных в бюджете совещаний;

13. в дополнение к средствам, выделенным из основного бюджета для покрытия путевых расходов представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, призвать стороны вносить средства в целевой фонд, именуемый «Поддержка деятельности секретариата по озону», с целью обеспечения полного и эффективного участия Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в Совещании Сторон и Рабочей группе открытого состава;

14. просить секретариат указывать в будущих финансовых докладах Целевого фонда Монреальского протокола суммы наличных денежных средств в разделе «Общая сумма резервов и остатка средств фонда» в дополнение к взносам, которые еще не получены.

XI. Принятие доклада

179. Настоящий доклад был принят Сторонами в субботу, 6 ноября 2015 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.27/L.1 и Add.1.

XII. Закрытие совещания

180. Двадцать седьмое Совещание Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в субботу, 6 ноября 2015 года, в 2 ч. 40 м.

Приложение I

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Утвержденный пересмотренный бюджет на 2015 год, утвержденный бюджет на 2016 год и предлагаемый бюджет на 2017 год (в долл. США)

Категория расходов		Человеко- месяцы	Пересмотрен- ный бюджет на 2015 год	2016 год	Предлагаемый бюджет на 2017 год
Категория специалистов и выше					
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией (ВК))	6	131 200	149 450	148 200
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	250 000	272 700	280 881
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	214 801	226 245	227 900
1104	Старший научный сотрудник (С-5) (совместно с ВК)	6	-	128 000	128 000
1106	Сотрудник по программе (данные и информационные системы) (С-4)	12	182 094	187 557	194 000
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение) (С-4)	12	256 428	246 700	270 101
Итого			1 034 523	1 210 652	1 249 082
Административная поддержка					
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	28 000	30 700	33 535
1302	Помощник по административным вопросам (КОО-6)	12	42 000	44 100	46 305
1304	Помощник по программе (КОО-6) (совместно с ВК)	6	20 230	22 342	24 559
1305	Помощник по справочным данным (КОО-6) (совместно с ВК)	6	22 260	-	-
1306	Помощник по вопросам управления информацией (КОО-6)	12	37 703	44 100	46 305
1307	Помощник по компьютерным информационным системам (КОО-7)	12	54 590	57 320	60 186
1320	Временная помощь		29 780	33 980	23 100
Итого			234 563	232 542	233 990
Всего по компоненту: оклады, надбавки и выплаты работникам			1 269 086	1 443 194	1 483 072
Консультанты					
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и в содействии осуществлению Протокола		84 500	85 000	85 000
Всего по компоненту: вознаграждение и надбавки для лиц, не являющихся сотрудниками			84 500	85 000	85 000

<i>Категория расходов</i>		<i>Человеко- месяцы</i>	<i>Пересмотрен- ный бюджет на 2015 год</i>	<i>2016 год</i>	<i>Предлагаемый бюджет на 2017 год</i>
Расходное оборудование					
4101	Разное расходное оборудование		18 000	18 000	18 000
Итого			18 000	18 000	18 000
Оборудование длительного пользования					
4201	Персональные компьютеры и принадлежности		5 000	5 000	5 000
4202	Портативные компьютеры		5 000	5 000	5 000
4203	Другое офисное оборудование (сервер, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		5 000	5 000	5 000
4204	Фотокопировальные аппараты		5 000	5 000	5 000
4205	Оборудование и периферийные устройства для безбумажных совещаний		5 000	5 000	5 000
Итого			25 000	25 000	25 000
Аренда помещений					
4301	Аренда служебных помещений		41 870	41 870	41 870
Итого			41 870	41 870	41 870
Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования					
5101	Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы		20 000	20 000	20 000
Итого			20 000	20 000	20 000
Расходы на отчетность					
5201	Отчетность		65 000	65 000	50 000
5202	Отчетность (группы по оценке)		5 000	5 000	5 000
5203	Отчетность (повышение информированности о положениях Протокола)		5 000	5 000	5 000
Итого			75 000	75 000	60 000
Разные расходы					
5301	Связь		10 000	10 000	10 000
5302	Транспортные расходы		10 000	10 000	10 000
5303	Подготовка кадров		10 000	10 000	10 000
5304	Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)		10 000	10 000	15 000
Итого			40 000	40 000	45 000
Всего по компоненту: предметы снабжения и расходные материалы			219 870	219 870	209 870
Служебные командировки					
1601	Служебные поездки персонала		210 000	210 000	210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания		15 000	15 000	15 000
Всего по компоненту: служебные командировки			225 000	225 000	225 000

<i>Категория расходов</i>		<i>Человеко- месяцы</i>	<i>Пересмотрен- ный бюджет на 2015 год</i>	<i>2016 год</i>	<i>Предлагаемый бюджет на 2017 год</i>
Расходы на проведение совещаний					
1321	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Рабочей группы открытого состава		578 307	600 000	676 000
1322	Расходы на конференционное обслуживание: подготовительные совещания и совещания Сторон		513 034	625 000	489 250
1323	Расходы на связь членов группы по оценке Сторон, действующих в рамках статьи 5, и административные расходы совещаний		70 000	70 000	70 000
1324	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Бюро		20 000	25 000	25 000
1325	Расходы на конференционное обслуживание: совещания Комитета по выполнению		115 600	125 000	125 000
1326	Расходы на конференционное обслуживание: неофициальные консультативные совещания в рамках Монреальского протокола		10 000	10 000	10 000
1330	Расходы на конференционное обслуживание двухдневного семинара-практикума по регулированию ГФУ в увязке с трехдневным совещанием Рабочей группы открытого состава		576 069	-	-
1331	Расходы на конференционное обслуживание: межсессионные совещания		20 000	-	-
1332	Расходы на конференционное обслуживание: возобновленное тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава		200 000	-	-
1333	Расходы на конференционное обслуживание: дополнительное пятидневное совещание РГОС и проводимое в увязке двухдневное внеочередное СС			800 000	
Итого			2 103 010	2 225 000	1 395 250
Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5					
3301	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания групп по оценке		450 000	450 000	450 000
3302	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: подготовительные совещания и совещания Сторон		350 000	375 000	375 000
3303	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания Рабочей группы открытого состава		300 000	325 000	325 000
3304	Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках		20 000	20 000	20 000

<i>Категория расходов</i>	<i>Человеко- месяцы</i>	<i>Пересмотрен- ный бюджет на 2015 год</i>	<i>2016 год</i>	<i>Предлагаемый бюджет на 2017 год</i>
статьи 5: совещания Бюро				
3305 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: совещания Комитета по выполнению		125 000	125 000	125 000
3306 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: консультации в рамках неофициального совещания		10 000	10 000	10 000
3309 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для проезда на двухдневный семинар-практикум по регулированию ГФУ в увязке с трехдневным совещанием Рабочей группы открытого состава		300 000	-	-
3310 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для проезда на межсессионное совещание		40 000	-	-
3311 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для проезда на возобновленное тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава		110 000	-	-
3312 Путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5: дополнительное пятидневное совещание РГОС в увязке с двухдневным внеочередным СС			435 000	-
Итого		1 705 000	1 740 000	1 305 000
Представительские расходы				
5401 Представительские расходы		25 000	25 000	25,000
Итого		25 000	25 000	25 000
Всего по компоненту: оперативные расходы		3 833 010	4 020 000	2 725 250
Всего по прямым расходам		5 631 466	5 993 064	4 728 192
Расходы на программную поддержку (13 процентов)		732 091	779 098	614 665
Всего		6 363 557	6 772 162	5 342 856
Перенос средств		2 086 624	2 495 229	1 065 923
Взносы Сторон		4 276 933	4 276 933	4 276 933
Баланс средств на 31 декабря 2014 года: 5 602 916 долл. США		3 239 732	683 213	(198 315)
Оперативный резерв		954 534	1 015 824	801 428
Общий баланс средств и оперативный резерв		4 194 266	1 699 037	1 633 114

Пояснительные примечания для утвержденных бюджетов на 2015 и 2016 годы и предлагаемого бюджета на 2017 год Целевого фонда Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

<i>Статья бюджета</i>	<i>Комментарий</i>
<p>Категория специалистов и выше 1101–1108</p>	<p>Для бюджетов использовались ориентировочные ставки расходов по окладам сотрудников категории специалистов, применимые к месту службы в Найроби, и тенденции расходов по окладам. Расходы по окладам сотрудников категории специалистов включают в себя: а) базовые оклады; б) корректив по месту службы, определяемый и пересматриваемый на протяжении всего года Комиссией по международной гражданской службе Организации Объединенных Наций на основе индекса стоимости жизни по месту службы в Найроби; и с) пособия, такие как путевые расходы в связи с отпуском на родину, которые оплачиваются раз в два года, и субсидия на образование</p> <p>Для 2016 и 2017 годов использовались темпы инфляции на уровне трех процентов, которые были учтены при расчете ежегодных ступенчатых повышений окладов, а также повышений, решения по которым принимались Комиссией по международной гражданской службе</p> <p>Должность заместителя Исполнительного секретаря была заполнена на основе внутреннего набора в феврале 2015 года. В предлагаемых бюджетах на 2016 и 2017 годы отражена полная сумма оплаты труда на каждый год на уровне Д-1</p> <p>Вакансия на должность старшего научного сотрудника открылась в феврале 2015 года. Эта должность была реклассифицирована до уровня С-5 с тем, чтобы привести обязанности в соответствие с текущими потребностями Монреальского протокола, и стала называться «Старший сотрудник по экологическим вопросам». Как ожидается, вакансия будет заполнена до конца 2015 года</p> <p>Расходы на должность старшего сотрудника по административным вопросам на уровне С-5 финансируются за счет бюджета на программную поддержку</p> <p>Расходы на должность сотрудника по информации и связи на уровне С-3 финансируются из Целевого фонда Венской конвенции</p>
<p>Административная поддержка/ сотрудники 1301-1320</p>	<p>Для бюджетов использовались ориентировочные ставки расходов по окладам сотрудников категории общего обслуживания, применимые к месту службы в Найроби, и тенденции фактических расходов по окладам</p> <p>Утвержденный бюджет на 2015 год был увеличен на пять процентов по сравнению с бюджетом 2014 года с тем, чтобы учесть обычное ступенчатое повышение и инфляцию. Вместе с тем, в декабре 2014 года Секретариат Организации Объединенных Наций объявил о дополнительном повышении заработной платы для всех сотрудников категории общего обслуживания начиная с ноября 2014 года. Таким образом, бюджет 2015 года вырос на 20 000 долл. США; это было сделано после утверждения бюджета</p> <p>Бюджетные предложения на 2016-2017 годы подготовлены с учетом тенденций, касающихся фактических расходов, а также 5-процентного уровня инфляции для учета ежегодного ступенчатого повышения окладов и уточнения</p> <p>Расходы на должность старшего помощника по административным вопросам (КОО-7), повышение которой до уровня С-2 было одобрено Сторонами в 2012 году, финансируются за счет бюджета расходов на программную поддержку. Повышение уровня должности еще не состоялось</p> <p>Расходы на две должности уровня КОО-6 - помощник по программе и помощник по вопросам обслуживания совещаний - оплачиваются за счет средств Целевого фонда Венской конвенции</p> <p>Должность помощника по исследованиям освободилась в июне 2015 года, и вакансия заполняться не будет с учетом реструктуризации секретариата по озону в будущем</p> <p>Должность помощника группы, финансируемая из бюджета расходов на программную поддержку, освободилась в мае 2015 года, и вакансия заполняться не будет с учетом реструктуризации секретариата по озону в будущем</p>
<p>Консультанты 1201</p>	<p>В 2015 году бюджет был увеличен на 9500 долл. США, с 75 000 долл. США до 84 500 долл. США с тем, чтобы отразить фактические расходы на консультантов для удовлетворения потребностей секретариата в проведении исследований по вопросам совещаний и организации семинара-практикума по регулированию ГФУ. Предлагаемый</p>

Статья бюджета	Комментарий
Предметы снабжения и расходные материалы 4101, 4201-4205, 4301, 5101, 5201-5203, 5301-5304	<p>бюджет на 2016 год будет увеличен на 500 долл. США, до 85 000 долл. США, и будет сохранен на этом уровне в 2017 году</p> <p>Данный раздел включает в себя расходное оборудование, оборудование длительного пользования, аренду служебных помещений, расходы на отчетность, коммуникации, транспорт, подготовку кадров и расходы на празднования Дня охраны озонового слоя</p>
Отчетность 5201	<p>Бюджет на 2015 год первоначально составлял 20 000 долл. США, что включало в себя расходы на редактирование и перевод корреспонденции и других официальных документов в течение года. Расходы на освещение совещаний Международным институтом устойчивого развития (МИУР) были перенесены из статьи бюджета по расходам, связанным с проведением совещаний, и верно отражены по этой статье бюджета. Расходы на освещение МИУР одного совещания оцениваются в 15 000 долл. США. В 2015 году расходы на освещение МИУР трех совещаний составили 45 000 долл. США, включая семинар-практикум и тридцать пятое совещание Рабочей группы открытого состава в апреле, тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава в июле и двадцать седьмое Совещание Сторон в ноябре. В 2016 году расходы на освещение МИУР четырех совещаний, включая тридцать седьмое совещание Рабочей группы открытого состава в июле и двадцать восьмое Совещание Сторон, а также дополнительное пятидневное совещание Рабочей группы открытого состава, которое будет проходить в увязке с внеочередным Совещанием Сторон, составят 45 000 долл. США. В 2017 году расходы на освещение МИУР совещания Рабочей группы открытого состава и Совещания Сторон составят 30 000 долл. США</p> <p>Все другие расходы сохраняются на прежнем уровне</p>
Служебные командировки 1601-1602	Расходы на служебные поездки в 2016 и 2017 годах поддерживаются на уровне 2015 года
Операционные расходы 1321-1331, с 3301 по 3311 и 5401	Этот раздел включает расходы на проведение совещаний, путевые расходы участников, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5, и представительские расходы
1321	Расходы на проведение совещаний (не включая путевые расходы представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5)
1322	<p>Расходы на проведение совещаний в 2015 году были увеличены следующим образом:</p> <p>53 607 долл. США для покрытия разницы в расходах, связанной с проведением тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава в Париже в июле. Первоначальный бюджет был основан на расходах по проведению совещания в Найроби или Женеве</p> <p>48 334 долл. США для покрытия расходов, связанных с конференционным обслуживанием и служебными поездками персонала в Дубай на двадцать седьмое Совещание Сторон</p>
1330	<p>51 369 долл. США для покрытия разницы в расходах, связанной с проведением семинара-практикума по регулированию ГФУ и тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава в Бангкоке в апреле. Первоначальный бюджет был основан на расходах по проведению совещания в Найроби или Женеве</p> <p>Рост расходов по статьям 1321, 1322 и 1330 компенсирован за счет экономии расходов на оплату должностей</p>
1331	20 000 долл. США для покрытия расходов на двухдневное межсессионное неофициальное совещание, состоявшееся в июне в Вене. На своем тридцать пятом совещании, прошедшем в Бангкоке в апреле 2015 года, Рабочая группа открытого состава постановила провести межсессионное неофициальное совещание
1332	200 000 долл. США для покрытия расходов на возобновленное тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава, прошедшее 29-30 октября 2015 года в увязке с двадцать седьмым Совещанием Сторон, которое состоялось в Дубае, Объединенные Арабские Эмираты, 1-5 ноября 2015 года.
1321	<p>Для предлагаемых бюджетов на 2016 год:</p> <p>Бюджет для совещания Рабочей группы открытого состава основан на сравнении оценок пяти мест (Найроби, Бангкок, Монреаль, Париж и Вена), и для него взята разумная средняя величина</p>
1322	Предлагаемый бюджет для совещаний Сторон основан на сравнении оценок шести мест (Найроби, Бангкок, Монреаль, Париж, Кигали и Вена), и для него взята разумная средняя

Статья бюджета	Комментарий
	величина. Любые дополнительные расходы, связанные с проведением совещаний в иных местах, покрываются правительствами стран, принимающих совещания. В том случае, если совещания не принимаются правительствами, дополнительные затраты будут отражены в пересмотренных бюджетах, которые будут представлены на утверждение Сторонам
1333	Бюджет для дополнительного пятидневного совещания Рабочей группы открытого состава, проводимого в увязке с двухдневным внеочередным Совещанием Сторон, основан на заложенной в бюджет 2016 года стоимости одного совещания РГОС в объеме 600 000 долл. США и расходах в 2015 году на проведение в увязке двухдневного совещания в 2015 году в Дубае в размере 200 000 долл. США.
1321	Для предлагаемых бюджетов на 2017 год:
1322	Бюджет на 2017 год увеличен на четыре процента по сравнению с бюджетом на 2016 год для покрытия инфляции издержек
	В 2017 году расходы на проведение этого совещания обеспечиваются совместно с Целевым фондом Венской конвенции, бюджет которого в настоящее время составляет 252 000 долл. США; ввиду этого расходы на проведение совещаний снизились до 489 250 долл. США
1324	В 2016 и 2017 годах намечено провести по одному совещанию Бюро с обеспечением устного перевода и перевода документов на соответствующие языки в зависимости от членского состава Бюро. Расходы увеличены на 5000 долл. США с тем, чтобы учесть в целом возросшие расходы на проведение совещаний
1325	Предлагаемые бюджеты для проведения совещаний Комитета по осуществлению в 2016 и 2017 году были увеличены на 9 400 долл. США по сравнению с 2015 годом с тем, чтобы учесть в целом возросшие расходы на проведение совещаний
5401	Представительские расходы включают приемы в ходе совещаний Рабочей группы открытого состава и Совещания Сторон
	Необходимые средства могут быть перенесены из бюджетных статей, предназначенных для конференционного обслуживания (1321–1326), если потребуется обеспечить оказание таких услуг либо частными консультантами, либо на основе контрактов с компаниями
3301-3311	Путевые расходы участников, представляющих Стороны, действующие в рамках статьи 5
	Расходы на участие представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в различных совещаниях Монреальского протокола заложены в бюджет из расчета 5000 долл. США на одного представителя на совещание с использованием наиболее приемлемого и выгодного тарифа билетов экономического класса и выплат суточных по ставкам Организации Объединенных Наций
3302-3303	В 2016 и 2017 годах суммы были увеличены до 375 000 и 325 000 долл. США, соответственно, согласно решению двадцать седьмого Совещания Сторон.
3310	В 2015 году расходы на поездки представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, увеличены на 40 000 долл. США для покрытия расходов, связанных с проведением межсессионного неофициального совещания, прошедшего в Вене в июне. Данное совещание было проведено по просьбе Сторон, высказанной в ходе тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава, в связи с чем эти расходы не были включены в утвержденный бюджет.
3311	Расходы на поездки представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в 2015 году были увеличены на 110 000 долл. США для покрытия расходов, связанных с возобновленным тридцать шестым совещанием Рабочей группы открытого состава, прошедшим 29-30 октября 2015 года в увязке с двадцать седьмым Совещанием Сторон, состоявшимся в Дубае, Объединенные Арабские Эмираты, 1-5 ноября 2015 года.
3312	В 2016 году расходы на поездки представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, на дополнительное пятидневное совещание Рабочей группы открытого состава, проводимого в увязке с двухдневным внеочередным Совещанием Сторон, основан на заложенной в бюджет 2016 года стоимости одного совещания РГОС в объеме 375 000 долл. США плюс дополнительно 60 000 долл. США. Секретариат подтверждает, что средства по статьям бюджета в этом разделе не использовались для покрытия путевых расходов участников от Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

Приложение II

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2016 год, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (резолюция A/67/502/Add.1 Генеральной Ассамблеи от 24 декабря 2012 года, в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22 процента)

(в долл. США)

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
1	Афганистан	0,005	0,000	0,000	0
2	Албания	0,010	0,000	0,000	0
3	Алжир	0,137	0,137	0,137	5 840
4	Андорра	0,008	0,000	0,000	0
5	Ангола	0,010	0,000	0,000	0
6	Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	0
7	Аргентина	0,432	0,432	0,431	18 416
8	Армения	0,007	0,000	0,000	0
9	Австралия	2,074	2,074	2,067	88 412
10	Австрия	0,798	0,798	0,795	34 018
11	Азербайджан	0,040	0,000	0,000	0
12	Багамские Острова	0,017	0,000	0,000	0
13	Бахрейн	0,039	0,000	0,000	0
14	Бангладеш	0,010	0,000	0,000	0
15	Барбадос	0,008	0,000	0,000	0
16	Беларусь	0,056	0,000	0,000	0
17	Бельгия	0,998	0,998	0,995	42 543
18	Белиз	0,001	0,000	0,000	0
19	Бенин	0,003	0,000	0,000	0
20	Буган	0,001	0,000	0,000	0
21	Боливия (Многонациональное Государство)	0,009	0,000	0,000	0
22	Босния и Герцеговина	0,017	0,000	0,000	0
23	Ботсвана	0,017	0,000	0,000	0
24	Бразилия	2,934	2,934	2,924	125 072
25	Бруней-Даруссалам	0,026	0,000	0,000	0
26	Болгария	0,047	0,000	0,000	0
27	Буркина-Фасо	0,003	0,000	0,000	0
28	Бурунди	0,001	0,000	0,000	0
29	Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	0
30	Камбоджа	0,004	0,000	0,000	0
31	Камерун	0,012	0,000	0,000	0

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
32	Канада	2,984	2,984	2,974	127 204
33	Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	0
34	Чад	0,002	0,000	0,000	0
35	Чили	0,334	0,334	0,333	14 238
36	Китай	5,148	5,148	5,131	219 452
37	Колумбия	0,259	0,259	0,258	11 041
38	Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	0
39	Конго	0,005	0,000	0,000	0
40	Острова Кука	-	0,000	0,000	0
41	Коста-Рика	0,038	0,000	0,000	0
42	Кот-д'Ивуар	0,011	0,000	0,000	0
43	Хорватия	0,126	0,126	0,126	5 371
44	Куба	0,069	0,000	0,000	0
45	Кипр	0,047	0,000	0,000	0
46	Чешская Республика	0,386	0,386	0,385	16 455
47	Корейская Народно-Демократическая Республика	0,006	0,000	0,000	0
48	Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	0
49	Дания	0,675	0,675	0,673	28 774
50	Джибути	0,001	0,000	0,000	0
51	Доминика	0,001	0,000	0,000	0
52	Доминиканская Республика	0,045	0,000	0,000	0
53	Эквадор	0,044	0,000	0,000	0
54	Египет	0,134	0,134	0,134	5 712
55	Сальвадор	0,016	0,000	0,000	0
56	Экваториальная Гвинея	0,010	0,000	0,000	0
57	Эритрея	0,001	0,000	0,000	0
58	Эстония	0,040	0,000	0,000	0
59	Эфиопия	0,010	0,000	0,000	0
60	Европейский союз	2,500	2,500	2,492	106 572
61	Фиджи	0,003	0,000	0,000	0
62	Финляндия	0,519	0,519	0,517	22 124
63	Франция	5,593	5,593	5,575	238 422
64	Габон	0,020	0,000	0,000	0
65	Гамбия	0,001	0,000	0,000	0
66	Грузия	0,007	0,000	0,000	0
67	Германия	7,141	7,141	7,118	304 411
68	Гана	0,014	0,000	0,000	0
69	Греция	0,638	0,638	0,636	27 197

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
70	Гренада	0,001	0,000	0,000	0
71	Гватемала	0,027	0,000	0,000	0
72	Гвинея	0,001	0,000	0,000	0
73	Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	0
74	Гайана	0,001	0,000	0,000	0
75	Гаити	0,003	0,000	0,000	0
76	Святейший Престол	0,001	0,000	0,000	0
77	Гондурас	0,008	0,000	0,000	0
78	Венгрия	0,266	0,266	0,265	11 339
79	Исландия	0,027	0,000	0,000	0
80	Индия	0,666	0,666	0,664	28 391
81	Индонезия	0,346	0,346	0,345	14 750
82	Иран (Исламская Республика)	0,356	0,356	0,355	15 176
83	Ирак	0,068	0,000	0,000	0
84	Ирландия	0,418	0,418	0,417	17 819
85	Израиль	0,396	0,396	0,395	16 881
86	Италия	4,448	4,448	4,433	189 612
87	Ямайка	0,011	0,000	0,000	0
88	Япония	10,833	10,833	10,797	461 796
89	Иордания	0,022	0,000	0,000	0
90	Казахстан	0,121	0,121	0,121	5 158
91	Кения	0,013	0,000	0,000	0
92	Кирибати	0,001	0,000	0,000	0
93	Кувейт	0,273	0,273	0,272	11 638
94	Кыргызстан	0,002	0,000	0,000	0
95	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,002	0,000	0,000	0
96	Латвия	0,047	0,000	0,000	0
97	Ливан	0,042	0,000	0,000	0
98	Лесото	0,001	0,000	0,000	0
99	Либерия	0,001	0,000	0,000	0
100	Ливия	0,142	0,142	0,142	6 053
101	Лихтенштейн	0,009	0,000	0,000	0
102	Литва	0,073	0,000	0,000	0
103	Люксембург	0,081	0,000	0,000	0
104	Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	0
105	Малави	0,002	0,000	0,000	0
106	Малайзия	0,281	0,281	0,280	11 979
107	Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	0
108	Мали	0,004	0,000	0,000	0
109	Мальта	0,016	0,000	0,000	0

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
110	Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	0
111	Мавритания	0,002	0,000	0,000	0
112	Маврикий	0,013	0,000	0,000	0
113	Мексика	1,842	1,842	1,836	78 522
114	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	0
115	Монако	0,012	0,000	0,000	0
116	Монголия	0,003	0,000	0,000	0
117	Черногория	0,005	0,000	0,000	0
118	Марокко	0,062	0,000	0,000	0
119	Мозамбик	0,003	0,000	0,000	0
120	Мьянма	0,010	0,000	0,000	0
121	Намибия	0,010	0,000	0,000	0
122	Науру	0,001	0,000	0,000	0
123	Непал	0,006	0,000	0,000	0
124	Нидерланды	1,654	1,654	1,649	70 508
125	Новая Зеландия	0,253	0,253	0,252	10 785
126	Никарагуа	0,003	0,000	0,000	0
127	Нигер	0,002	0,000	0,000	0
128	Нигерия	0,090	0,000	0,000	0
129	Ниуэ	-	0,000	0,000	0
130	Норвегия	0,851	0,851	0,848	36 277
131	Оман	0,102	0,102	0,102	4 348
132	Пакистан	0,085	0,000	0,000	0
133	Палау	0,001	0,000	0,000	0
134	Панама	0,026	0,000	0,000	0
135	Папуа-Новая Гвинея	0,004	0,000	0,000	0
136	Парагвай	0,010	0,000	0,000	0
137	Перу	0,117	0,117	0,117	4 988
138	Филиппины	0,154	0,154	0,153	6 565
139	Польша	0,921	0,921	0,918	39 261
140	Португалия	0,474	0,474	0,472	20 206
141	Катар	0,209	0,209	0,208	8 909
142	Республика Корея	1,994	1,994	1,987	85 002
143	Республика Молдова	0,003	0,000	0,000	0
144	Румыния	0,226	0,226	0,225	9 634
145	Российская Федерация	2,438	2,438	2,430	103 929
146	Руанда	0,002	0,000	0,000	0
147	Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	0
148	Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	0
149	Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	0

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
150	Самоа	0,001	0,000	0,000	0
151	Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	0
152	Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	0
153	Саудовская Аравия	0,864	0,864	0,861	36 831
154	Сенегал	0,006	0,000	0,000	0
155	Сербия	0,040	0,000	0,000	0
156	Сейшельские Острова	0,001	0,000	0,000	0
157	Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	0
158	Сингапур	0,384	0,384	0,383	16 369
159	Словакия	0,171	0,171	0,170	7 290
160	Словения	0,100	0,000	0,000	0
161	Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	0
162	Сомали	0,001	0,000	0,000	0
163	Южная Африка	0,372	0,372	0,371	15 858
164	Южный Судан	0,004	0,000	0,000	0
165	Испания	2,973	2,973	2,963	126 735
166	Шри-Ланка	0,025	0,000	0,000	0
167	Судан	0,010	0,000	0,000	0
168	Суринам	0,004	0,000	0,000	0
169	Свазиленд	0,003	0,000	0,000	0
170	Швеция	0,960	0,960	0,957	40 924
171	Швейцария	1,047	1,047	1,044	44 632
172	Сирийская Арабская Республика	0,036	0,000	0,000	0
173	Таджикистан	0,003	0,000	0,000	0
174	Таиланд	0,239	0,239	0,238	10 188
175	Бывшая югославская Республика Македония	0,008	0,000	0,000	0
176	Тимор-Лешти	0,002	0,000	0,000	0
177	Того	0,001	0,000	0,000	0
178	Тонга	0,001	0,000	0,000	0
179	Тринидад и Тобаго	0,044	0,000	0,000	0
180	Тунис	0,036	0,000	0,000	0
181	Турция	1,328	1,328	1,324	56 611
182	Туркменистан	0,019	0,000	0,000	0
183	Тувалу	0,001	0,000	0,000	0
184	Уганда	0,006	0,000	0,000	0
185	Украина	0,099	0,000	0,000	0
186	Объединенные Арабские Эмираты	0,595	0,595	0,593	25 364
187	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	5,179	5,179	5,162	220 774

	<i>Сторона</i>	<i>Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013-2015 годы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы</i>	<i>Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 процентов</i>	<i>Взносы Сторон на 2015 и 2016 годы</i>
188	Объединенная Республика Танзания	0,009	0,000	0,000	0
189	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,928	937 830
190	Уругвай	0,052	0,000	0,000	0
191	Узбекистан	0,015	0,000	0,000	0
192	Вануату	0,001	0,000	0,000	0
193	Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,627	0,627	0,625	26 728
194	Вьетнам	0,042	0,000	0,000	0
195	Йемен	0,010	0,000	0,000	0
196	Замбия	0,006	0,000	0,000	0
197	Зимбабве	0,002	0,000	0,000	0
	Всего	102,501	100,330	100,000	4 276 933

Приложение III

Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены

I. Сообщение Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила относительно заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила

1. Г-н Ян Портер от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке и двух других сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-на Мохаммеда Бесри и г-жи Марты Пизано представил информацию об окончательных рекомендациях относительно заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и других вопросов.
2. Во вступительной части своего заявления он сообщил, что глобальное потребление бромистого метила для регулируемых видов использования снизилось с 64 420 тонн в 1991 году до менее 2 000 тонн в 2014 году и что заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 год составляют менее 400 тонн. Он также отметил, что количество бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, освобожденное от регулирования в рамках Протокола, составляет примерно 12 000 тонн, что в восемь раз больше количества, потребовавшегося для регулируемых видов использования в 2014 году.
3. Затем он пояснил, что заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, сократились с 17 000 тонн в 2005 году до 40 тонн в 2017 году. На 2016 год было получено 8 заявок от четырех Сторон, действующих в рамках статьи 5, в общей сложности на 500 тонн. Из них в шести заявках запрашивалось меньшее количество, чем в 2015 году, и две являлись новыми заявками, поступившими от Южной Африки.
4. Запасы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, направивших заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, сократились с 10 400 тонн в 2005 году до менее 150 тонн в 2014 году. Рекомендации, касающиеся исключений в отношении важнейших видов применения, не были скорректированы с учетом запасов бромистого метила, и Сторонам, действующим в рамках статьи 5, необходимо сообщать о запасах при подаче заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в 2016 году.
5. Затем он представил обзор окончательных рекомендаций, касающихся 11 заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения для предварительной обработки почвы и сооружений и товаров, полученных от трех Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (Австралии, Канады и Соединенных Штатов), которые запросили 38 тонн на 2017 год, и четырех Сторон, действующих в рамках статьи 5 (Аргентины, Китая, Мексики и Южной Африки), которые запросили 497 тонн на 2016 год.
6. От двух Сторон были получены три заявки на использование в товарах в общем объеме 81,6 тонны. После последней сессии Рабочей группы открытого состава от этих Сторон не было получено никакой дальнейшей информации, и, соответственно, никаких изменений в промежуточные рекомендации по этим заявкам, которые касались 3 240 тонн для использования при обработке свинины сухого посола в Соединенных Штатах в 2017 году, 5,462 тонны для использования на мельничных предприятиях в Южной Африке в 2016 году и 68,60 тонны для использования в сооружениях в Южной Африке в 2016 году, внесено не было.
7. В отношении предварительной обработки почвы было представлено восемь заявок; две Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и 3 Стороны, действующие в рамках статьи 5, просили предоставить им исключения в отношении важнейших видов применения в общем объеме 35,021 тонны и 368 тонн, соответственно.
8. В этом случае никаких изменений в промежуточные рекомендации, касающиеся заявок Австралии (29,76 тонны), Китая (99,75 тонны) и Мексики (84,957 тонны), внесено не было.
9. Заявка Канады на 5,261 тонны для побегов клубники в 2017 году не была рекомендована, так как было высказано мнение, что техническое обоснование данной заявки не

отвечает требованиям 1 b) iii) решения IX/6 в том, что касается «надлежащих усилий». Исследования грунтовых вод для ключевой альтернативы хлорпикрина до сих пор не проведены и никакой детальной исследовательской программы по альтернативам разработано не было.

10. Пересмотренная заявка Аргентины для сектора обработки томатов на 75 тонн была сокращена еще на 5 процентов, поскольку альтернативы (включая прививки, устойчивые сорта и 1-3, D/Pic) были сочтены эффективными. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила считает, что эти альтернативы могут быть внедрены в ближайшем будущем.

11. Пересмотренная заявка Аргентины для сектора выращивания клубники на 58 тонн была рекомендована в полном объеме, поскольку альтернативы на данный момент являются либо неэффективными для этой заявки, либо незарегистрированными. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила настоятельно призывает эту Сторону представить более подробную информацию о стоимости и невозможности использования альтернатив в ближайшем будущем.

12. В конце своего выступления он остановился на ключевых вопросах для текущего раунда заявок, пояснив, что любая Сторона, действующая в рамках статьи 5 и подающая заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на будущие годы, обязана в соответствии с решением Ex.1/4 представить систему учета с указанием запасов бромистого метила (пункт 9 f) и национальную стратегию регулирования (пункт 3 e)). Он пояснил также, что сроки, ежегодно указываемые в заключительном докладе Группы о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, должны строго соблюдаться с тем, чтобы у Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила было достаточно времени для рассмотрения заявок. Следующие заявки, заявил он, должны быть поданы до 24 января 2016 года.

II. Сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении доклада целевой группы по решению XXVI/9 о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам

13. Г-жа Бэлла Маранион, сопредседатель целевой группы, начала представление доклада целевой группы по решению XXVI/9 с информации о решении XXVI/9 и составе целевой группы. Она заявила, что в соответствии с решением XXVI/9 обновленный доклад основывается на предыдущих докладах по изучению альтернатив и последствий недопущения использования альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким ППП, и в нем рассматривается обновленная информация, полученная из разных источников. Она также заявила, что недостаточное количество данных по некоторым секторам препятствовало рассмотрению сценариев инерционного ведения бизнеса и смягчения последствий. Что касается обновленных тем, которые были обсуждены в ходе тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава, то в обновленном докладе указывается статус многих альтернативных хладагентов для сценариев в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, рассматриваются более длительные периоды конверсии и более позднее начало сценария смягчения последствий (МИТ-5) и представляются обновленные сметы расходов для различных сценариев и определение высокой температуры окружающего воздуха (ВТОВ). Были рассмотрены издержки и выгоды и анализ рынка и влияющих на него факторов до 2050 года, однако более подробный анализ не удалось провести из-за нехватки времени. Что касается ВТОВ, то в настоящее время имеются некоторые данные испытаний, однако от ряда экспериментальных проектов данные будут получены не ранее начала 2016 года. Сравнение обновленного доклада целевой группы с июньским докладом 2015 года показывает, что никаких изменений в хладагентах и холодильном оборудовании и оборудовании для кондиционирования воздуха (ХОКВ) не произошло, что имели место крупные изменения в сценариях смягчения последствий ХОКВ, включая сметы расходов для Сторон, действующих в рамках статьи 5, что было включено определение ВТОВ, что никаких изменений в отношении хладагентов в различных секторах в регионах ВТОВ не произошло и что в отношении проектов ВТОВ невозможно сообщить никаких данных, поскольку окончательные доклады на момент составления обновленного доклада еще не были подготовлены. Относительно немедицинских аэрозолей была приведена новая информация о совокупных выбросах в период 2015–2030 годов, оцениваемых примерно в 360 Мт эквивалента CO₂. Никаких изменений в секторах пеноматериалов, противопожарной защиты и растворителей выявлено не было.

14. Затем сопредседатель целевой группы г-н Ламберт Кёйперс представил новые инерционный сценарий и сценарий смягчения последствий, изложенные в обновленном докладе. Эти пересмотренные сценарии ХОКВ, составленные по принципу «снизу вверх» включают в себя конкретные значения ППП для конкретных жидкостей, различные периоды конверсии производства для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и Сторон, действующих в рамках статьи 5, а также начало конверсий производства в 2020 году для всех подсекторов ХОКВ при сценарии МИТ-3, начало в 2020 году для всех подсекторов ХОКВ за исключением подсектора стационарных систем кондиционирования воздуха в 2025 году при сценарии МИТ-4 и начало в 2025 году конверсии производства для всех подсекторов ХОКВ при сценарии МИТ-5. Объемы 2015 года в сценариях спроса ХОКВ были определены на основе имеющихся наилучших оценок данных о глобальном производстве ГФУ. С точки зрения совокупного воздействия на климат общая потребность в ГФУ с высоким ППП в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, на 2020-2030 годы, оценивается в 16 000 Мт эквивалента CO₂ при сценарии инерционного ведения бизнеса, 6500 Мт эквивалента CO₂ при МИТ-3 (сокращение на 60 процентов), 9800 Мт эквивалента CO₂ при МИТ-4 (сокращение на 40 процентов) и 12 000 Мт эквивалента CO₂ при МИТ-5 (сокращение на 25 процентов). Он также заявил, что существенная задержка (и увеличение) периода конверсии для доминирующего сектора стационарных систем кондиционирования воздуха увеличит общее воздействие на климат и что перенос начала конверсий во всех секторах ХОКВ на 2025 год, как это имеет место при сценарии МИТ-5, приведет к существенному усилению воздействия на климат после 2030 года, прежде всего для Сторон, действующих в рамках статьи 5.

15. После этого г-н Кёйперс представил многочисленные графики по сектору ХОКВ для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и Сторон, действующих в рамках статьи 5, начав с сценария инерционного ведения бизнеса. Сценарий инерционного ведения бизнеса для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, отражает рост на 50-60 процентов в период с 2015 по 2030 год, а для Сторон, действующих в рамках статьи 5, предполагает рост за тот же период на 300 процентов. Оценки потребностей, сделанные по принципу «снизу вверх», были составлены на основе наилучших оценочных данных о производстве за 2015 год. Степень неточности из-за отсутствия данных о производстве, допущений относительно темпов экономического роста, параметров оборудования и других факторов будет весьма высокой, если экстраполировать ее на 2030 год. Что касается спроса, то самым важным подсектором в течение всего периода 2015-2030 годов, по всей очевидности, будет являться подсектор стационарных систем кондиционирования воздуха. Затем он представил график общих потребностей при сценариях МИТ-3 и МИТ-5 для Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Сценарий МИТ-5 предусматривает задержку конверсии и увеличение спроса к 2030 году. Из-за раннего завершения конверсии (2020, 2025 год), предполагаемого для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, при сценариях МИТ-3 и МИТ-5 потребности существенно сокращаются к 2030 году. По причине экономического роста, ожидаемого после 2015 года в Сторонах не действующих в рамках статьи 5, различие между сценариями МИТ-3 и МИТ-5 (предусматривающими различные даты начала) является не столько существенным. Затем он проиллюстрировал общие потребности Сторон, действующих в рамках статьи 5, при сценариях МИТ-3 и МИТ-5. В результате пятилетней задержки начала конверсии производства при сценарии МИТ-5 для Сторон, действующих в рамках статьи 5, потребности достигнут максимального значения, которое будет на 60 процентов больше, чем при сценарии МИТ-3; кроме того, оцениваемые потребности при сценарии МИТ-5 в 2030 году вдвое превышают потребности при сценарии МИТ-3. Определяющим подсектором по-прежнему является сектор стационарных систем кондиционирования воздуха, за которым следует сектор холодильного оборудования. Что касается потребности в производстве у Сторон, действующих в рамках статьи 5, при сценариях МИТ-3 и МИТ-5, то здесь следует сделать ряд замечаний. При сценарии МИТ-3 производство, как ожидается, достигнет пика в 500 Мт эквивалента CO₂, в то время как при сценарии МИТ-5 потребности достигнут максимального значения в 750 Мт эквивалента CO₂ спустя пять лет. К 2030 году потребность в производстве существенно сократится при сценарии МИТ-3 в результате использования хладагентов с низким ППП менее чем до 10 процентов максимальных потребностей. При МИТ-3 и МИТ-5 потребность в обслуживании в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, является почти такой же, как в производстве. При сценарии МИТ-5 пик будет отмечен не ранее 2029 или 2030 года и существенная потребность сохранится и после 2030 года. При сценарии МИТ-5 потребность в обслуживании в 2030 году, как ожидается, будет в три раза выше, чем при МИТ-3; потребность в обслуживании при сценарии МИТ-5 снизится гораздо сильнее в период 2030-2040 годов, чем до 2030 года. И здесь определяющим подсектором будет являться сектор стационарных систем кондиционирования воздуха. Затем он продемонстрировал два графика на слайде, отражающих совокупный спрос при сценариях МИТ-3 и МИТ-5 для периодов конверсии, составляющих 6, 8,

10 и 12 лет. Шестилетний период конверсии приводит к гораздо более быстрому сокращению общих потребностей при сценариях МИТ-3 и МИТ-5, в то время как двенадцатилетний период конверсии приводит к довольно медленному сокращению общих потребностей в первые 5-10 лет после начала конверсии. На графиках четко продемонстрирована важность раннего начала и быстрых темпов конверсии.

16. Далее г-н Кэйперс продемонстрировал детальную разбивку расходов конверсии производства при МИТ-3 и МИТ-5, после чего показал несколько слайдов, иллюстрирующих общие расходы в размере от 2,3 млрд. долл. США до 3,2 млрд. долл. США при МИТ-3 и МИТ-5, соответственно, где сокращение взвешенных по ПГП эквивалентов при инерционном ведении бизнеса уменьшается с 60 до 25 процентов, а объем оставшихся потребностей возрастает с 6500 Мт эквивалента CO₂ до 12 000 Мт эквивалента CO₂ при сценариях МИТ-3 и МИТ-5, соответственно. Что касается текущих расходов, то наиболее агрессивные сценарии смягчения последствий являются наименее дорогостоящими. Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы уточнить оценки расходов с помощью обновленных данных о производстве, параметров оборудования и допущений относительно перспектив экономического роста. Что касается расходов на обслуживание в 2020-2030 годах, то минимальное сокращение затрат на обслуживание за счет совершенствования методов работы при МИТ-3, МИТ-4 и МИТ-5 на период 2020-2030 годов можно оценить в сумму от 200 до 320 млн. долл. США при МИТ-3 и МИТ-5, соответственно. Эти затраты на обслуживание необходимо будет добавить к предполагаемым расходам в связи с конверсией производства; можно добиться большего сокращения расходов на обслуживание, однако это потребует принятия дополнительных мер.

17. Затем г-н Роберто Пейшото, сопредседатель целевой группы, остановился на определении ВТОВ. Он заявил, что никакого универсального определения ВТОВ не существует и что страны и регионы с ВТОВ можно определить как те, в которых температуры, превышающие определенный уровень, держатся дольше определенного количества часов или дней в году. Так температурные зоны определяет промышленность. Одно такое определение было представлено Американским обществом инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха (АОИОИХКВ 162-2013), и он продемонстрировал слайд, показывающий соответствующие этому определению глобальные температурные зоны. Имеются и другие определения климатических зон, однако они не были использованы в обновленном докладе, и необходимо провести дальнейшее исследование. По его словам, системы обычно предназначены для работы при температурах, не превышающих 43°C, однако условия в некоторых странах требуют обеспечения нормального функционирования при температурах до 52°C. Что касается исследований хладагентов для использования в регионах с ВТОВ, то Национальная лаборатория «Оук ридж» в Соединенных Штатах недавно опубликовала доклад, а Институт кондиционирования, отопления и охлаждения воздуха, ЮНЕП, ЮНИДО и ряд предприятий в странах с ВТОВ осуществили проекты по испытанию работы оборудования, в которых используются различные хладагенты, в условиях высоких температур окружающего воздуха. Данные от этих проектов будут получены не ранее конца 2015 или начала 2016 года.

18. В заключение г-н Пейшото сделал ряд важных выводов. К 2030 году при сценарии инерционного ведения бизнеса потребность в ГФУ с высоким ПГП в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, вырастет на 50 процентов, а в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, - почти на 300 процентов, особенно из-за роста в подсекторах стационарных систем кондиционирования воздуха и коммерческого охлаждения. На рынке во всех секторах продолжают появляться предложения по альтернативам озоноразрушающим веществам, особенно с нулевым или низким потенциалом глобального потепления. Задержка и увеличение периода конверсии производства, особенно в доминирующем секторе стационарных систем кондиционирования воздуха, приведут к значительному увеличению воздействия на климат и стоимости конверсии. Продолжение и улучшение контроля за производством и потреблением альтернатив во всех секторах будет способствовать повышению качества будущих анализов, и три технических доклада об испытании хладагентов в условиях ВТОВ обеспечат дополнительные данные для будущих оценок

III. Сообщение об обобщенном докладе о проводимых раз в четыре года оценках за 2014 год

19. Обобщенный доклад Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке был представлен в

ходе сегмента высокого уровня Совещания. Обобщенный доклад был подготовлен на основе материала, полученного из оценок трех групп за 2014 год.

20. Главная идея состоит в том, что за сто лет с момента признания вредного воздействия озоноразрушающих веществ на стратосферный озоновый слой стратосфера может восстановиться до своего прежнего состояния, а пагубное воздействие на людей может быть обращено вспять. Если говорить более конкретно, то основные выводы заключаются в следующем:

a) благодаря действиям Монреальского протокола по защите озонового слоя, удалось избежать резкого роста ультрафиолетового (УФ) излучения, за исключением околополюсных районов. Предотвращая существенный рост УФ-излучения, Протокол защищает здоровье людей, производство продовольствия и природные экосистемы;

b) в течение ста лет с момента его признания разрушение озонового слоя может быть обращено вспять. Международные действия позволят предотвратить несколько сотен миллионов случаев заболевания раком кожи и десятки миллионов случаев заболевания катарактой;

c) многие озоноразрушающие вещества также являются потенциальными парниковыми газами. Регулируя озоноразрушающие вещества, Монреальский протокол уменьшил выбросы этого крупного класса парниковых газов в отличие от всех других основных парниковых газов, выбросы которых продолжают расти;

d) некоторые вещества, заменяющие озоноразрушающие вещества, также являются потенциальными парниковыми газами и оказывают потенциально вредное воздействие на климат Земли. Между тем, научные и технические достижения обеспечивают решения, которые в случае их реализации могут помочь избежать того, чтобы эта проблема приобрела масштабный характер. Были указаны сроки для принятия таких решений и отмечены тридцатая годовщина Венской конвенции и сороковая годовщина выхода в свет исторического доклада профессоров Марио Молины и Шервуда Роуланда.

20. Некоторые идеи были изложены более подробно. К их числу относятся следующие выводы и положения:

a) технологический прогресс позволил сократить применение озоноразрушающих веществ и имел благоприятные побочные эффекты. Между тем было отмечено, что, в то время как производство галонов поэтапно сокращается с 2010 года, проблема противопожарной защиты в гражданской авиации пока так и не решена. Было также отмечено, что благодаря технологическим достижениям удалось отказаться от использования растворителей, являющихся озоноразрушающими веществами, и других химических веществ, используемых в качестве технологических агентов;

b) благодаря технологическим достижениям, позволившим сократить применение озоноразрушающих веществ, концентрации озоноразрушающих веществ в атмосфере сокращаются с максимальных значений, отмечавшихся в 90-е годы. Ожидается, что концентрации озоноразрушающих веществ продолжат сокращаться по мере осуществления Монреальского протокола;

c) сокращение концентраций озоноразрушающих веществ в атмосфере позволило предотвратить дальнейшее истощение стратосферного озонового слоя, и наметились некоторые первые признаки восстановления. Было отмечено, что глобальный озоновый слой стабилизировался и его состояние не ухудшается, хотя говорить о том, что ситуация улучшается, пока еще рано. Было отмечено, что, хотя озоновая дыра над Антарктикой не увеличилась, она по-прежнему образуется каждый год, и ее величина в течение последнего десятилетия в основном остается неизменной с небольшими ежегодными колебаниями;

d) борьба с разрушением озонового слоя позволила предотвратить значительное увеличение УФ-излучения во многих частях мира. Было сведено к минимуму пагубное воздействие УФ-излучения на здоровье людей и окружающую среду. Здоровье человека было защищено от наихудших последствий разрушения озонового слоя. Было отмечено, что Монреальский протокол ограничил увеличения УФ-Б-излучения в густонаселенных районах мира. Далее было отмечено, что изменения в образе жизни способствовали увеличению УФ-излучения и, следовательно, увеличению числа случаев заболевания раком кожи;

e) вызывающая озабоченность связь между разрушением озонового слоя и климатом стала причиной внедрения не разрушающих озон ГФУ взамен озоноразрушающих веществ.

Было отмечено, что многие ГФУ являются потенциальными парниковыми газами и их потенциальное влияние на климат вызывает озабоченность.

f) при условии полного соблюдения установленного режима уровни озоноразрушающих веществ будут сокращаться на 0,6 процента в год в течение оставшейся части XXI века. При таком сокращении Арктика и глобальный озоновый слой вернутся к контрольным уровням 1980 года примерно к середине нынешнего столетия, а озоновая дыра над Антарктикой – немного позднее. По мере сокращения содержаний озоноразрушающих веществ изменения в стратосферном озоновом слое во второй половине XXI века будут в значительной мере зависеть от содержания в атмосфере двуокиси углерода (CO_2), закиси азота (N_2O) и метана (CH_4);

g) по мере восстановления стратосферного озонового слоя уровни УФ-излучения у поверхности Земли будут снижаться. Ожидается, что по мере восстановления озонового слоя УФ-Б-излучение над Антарктикой сократится в целом примерно до тех же уровней, которые наблюдались и до начала разрушения озонового слоя. Было отмечено, что помимо стратосферного озона прогнозирование последствий будущих изменений УФ-излучения осложняется и другими факторами;

h) Монреальский протокол обеспечил важные сопутствующие выгоды для климата Земли. Сокращение объема ежегодных выбросов озоноразрушающих веществ согласно Монреальскому протоколу обеспечит, по оценкам 2010 года, климатические выгоды примерно в пять раз выше, чем в результате достижения целевого показателя ежегодного сокращения выбросов для первого договорного периода (2008-2012 годы) Киотского протокола;

i) без успешного осуществления Монреальского протокола сегодня в мире наблюдались бы более высокие уровни концентрации озоноразрушающих веществ; большее разрушение озона; более высокие уровни УФ-излучения; и большее давление на климат со стороны озоноразрушающих веществ. Такие разрушения, как появление озоновых дыр, происходили бы в будущем над крупными регионами мира, и уровень УФ-Б-излучения мог бы сильно увеличиться;

j) относительно периода после 2015 года было отмечено, что, если бы Сторонам не удалось осуществить Монреальский протокол, последствия выбросов озоноразрушающих веществ сохранились бы в ближайшие десятилетия. Без успешного осуществления Монреальского протокола воздействие возросших уровней озоноразрушающих веществ и разрушения озонового слоя на климат могло бы сильно возрасти. Уровень УФ-Б-излучения у поверхности Земли во второй половине XXI века достиг бы значений, намного превышающих все известные человечеству уровни, что имело бы серьезные последствия для людей и окружающей среды;

k) уничтожение банков озоноразрушающих веществ представляет собой вариант с убывающей отдачей с точки зрения ускорения восстановления озонового слоя;

l) хотя ГФУ не наносят вреда озоновому слою, некоторые из них являются потенциальными парниковыми газами, и дальнейшее расширение их применения может привести к серьезному негативному воздействию на климат. Будущие выбросы ГФУ могут быть сопоставимы с будущими выбросами CO_2 к 2050 году;

m) было отмечено, что основными принципами, обеспечивающими успех Монреальского протокола, являются приверженность, что подтверждается всеобщей ратификацией Протокола; консенсус как основная модель его функционирования; помощь Сторонам, действующим в рамках статьи 5; независимые оценки имеющихся знаний; периодические обновления оценок (особенно силами Группы по техническому обзору и экономической оценке) по просьбе Сторон; функционирующая оперативная инфраструктура, примером которой служит Многосторонний фонд; и мониторинг и соблюдение Протокола.