



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
14 May 2008

Russian  
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой**

Двадцать восьмое совещание  
Бангкок, 7-11 июля 2008 года

Пункты 3 а)-9 предварительной повестки дня\*

**Вопросы для обсуждения и информация для сведения  
Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского  
протокола на ее двадцать восьмом совещании**

**Записка секретариата**

**Добавление**

**Введение**

1. В настоящем добавлении резюмируются вопросы, изложенные в докладе о ходе работы за 2008 год, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке, и в заключительном докладе консультанта об уничтожении озоноразрушающих веществ (ОРВ), которые оба были завершены после подготовки записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/2).

**I. Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого  
состава на ее двадцать восьмом совещании**

**Пункт 3 б): Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов  
применения на 2009 и 2010 годы**

2. Со ссылкой на таблицу 1, приведенную в записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/2), пояснения, предоставленные Группой по техническому обзору и экономической оценке относительно ее рекомендаций, касающихся основных видов применения, кратко излагаются ниже. Полностью выводы Группы изложены на стр. 37-44 и 47-66 англ. текста доклада о ходе ее работы за 2008 год.

3. Группа не считает возможным вынести рекомендацию относительно объема, запрошенного Европейским сообществом, поскольку этот объем, запрошенный для дозированных ингаляторов, предназначенных на экспорт в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, мог бы быть взят из существующих запасов, а остальная часть запроса покрывает набор ХФУ-содержащих дозированных ингаляторов, для которых имеются отдельные составляющие, не содержащие ХФУ. Группа считает, что сочетание ХФУ-содержащих

\* UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/1.

продуктов для дозированных ингаляторов не относится к основным видам применения, и предлагает Сторонам рассмотреть решение об отказе в выделении ХФУ для этих типов комбинированных терапевтических средств.

4. Положительная рекомендация в отношении запроса Российской Федерации, касающаяся дозированных ингаляторов, объясняется тем, что острая потребность Стороны и количество запрошенных ХФУ обоснованы тенденциями потребления. Учитывая это, Группа отмечает потребность в дальнейшем прояснении стратегии окончательного поэтапного отказа от них и регулирования их запасов в Российской Федерации. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ отмечает, что вопрос о вынесении рекомендации относительно запроса Российской Федерации о предоставлении исключения в отношении видов применения в воздушном и космическом пространстве по-прежнему остается нерешенным, и Группа надеется на встречу с российскими специалистами для дальнейшего обсуждения этого вопроса перед совещанием Рабочей группы открытого состава.

5. Группа не сочла возможным рекомендовать запрос Соединенных Штатов Америки, поскольку запрошенный объем можно было бы получить из существующих запасов, и в любом случае запрос касался частей, которые Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения не считает основными, учитывая наличие заменяющих их продуктов, не содержащих ХФУ, или заменяющих их частей.

6. Рабочая группа, как ожидается, рассмотрит заявки и рекомендации Группы позже и, как обещано, представит рекомендации двадцатому Совещанию Сторон.

**Пункт 3 с): Резюме предварительного исследования, касающегося альтернатив гидрофторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XIX/8)**

7. Отчет Группы по техническому обзору и экономической оценке по этому вопросу приводится на стр. 223-226 англ. текста доклада о ходе ее работы за 2008 год. Согласно просьбе, содержащейся в решении XIX/8, Группа и Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов уделили особое внимание хладагентам, заменяющим ГХФУ-22 в коммерческом холодильном оборудовании и автономных кондиционерах, работающих в условиях высоких температур окружающего воздуха. В связи с этим Группа и Комитет отметили, что ряд смесей гидрофторуглеродов, которые распространяются на рынке как заменители ГХФУ-22, такие как R-410A, обладают относительно низкой критической температурой. Поэтому их потенциальные возможности и энергоэффективность снижаются по мере повышения температуры окружающего воздуха (температуры конденсации) больше, чем в случае ГХФУ-22. Группа отметила, что проведение предварительного исследования было отложено по техническим причинам и что она намерена провести дальнейший анализ методом моделирования, в частности, других заменителей, помимо вышеупомянутых гидрофторуглеродных смесей. Группа планирует представить проект доклада, содержащий результаты моделирования и оценку всей опубликованной литературы о воздействии на показатели эффективности высоких температур окружающего воздуха, на рассмотрение Совещания Сторон в ноябре 2008 года. Что касается хладагентов, используемых для глубоких шахт, то Группа отметила, что ей нужна конкретная дополнительная информация - которая будет собрана при выездах на места - прежде, чем она сможет проанализировать далее возможные заменители ГХФУ-22 в глубоких шахтах и представить свои выводы на рассмотрение Сторон.

**Пункт 3 d): Исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16)**

8. Отчет Группы по техническому обзору и экономической оценке о несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галонов, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности приводится на стр. 69-72 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2008 год. Пытаясь дать оценку такой несбалансированности, Группа и Комитет по техническим вариантам замены галонов оценили объем их поставок по ряду категорий и десяти регионам мира. В целом, Группа пришла к выводу, что во всех районах объемы их поставок на ближайшее будущее достаточны, за исключением потребности в галоне-2402 для индийской армии. В связи с этим Группа пришла к выводу, что нехватка

галона-2402 в Индии для обслуживающего оборудования представляет серьезную проблему, которая, если ее не решить, может привести к появлению запроса на предоставление исключения в отношении основных видов применения в связи с его производством.

**Пункт 3 е): Обзор информации и вынесение рекомендаций по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов; о незначительных выбросах, связанных с использованием; а также о видах применения технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее (решение XVII/6)**

9. Отчет Группы по техническому обзору и экономической оценке о вопросах использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов приводится на стр. 49-51 англ. текста доклада о ходе ее работы за 2008 год. Представив этот доклад, Группа выполнила свою задачу по обзору имеющейся информации и вынесению рекомендаций по вопросу об использовании регулируемых веществ в качестве технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее с внесенными поправками, и о сокращении показателей производства и максимальных выбросах регулируемых веществ, указанных в таблице В этого решения. В связи с этим Группа пришла к выводу, что только три из десяти недавно представленных заявок, касавшихся технологических агентов, отвечали критериям для включения в таблицу А: тетрахлорметан как распылитель или растворитель при производстве поливинилиденфторида, тетрахлорметан как растворитель для этерификации при производстве ацетата тетрафторобензолиэтила и тетрахлорметан как растворитель для бромирования и очистки при производстве 4-бромфенола. Группа и Комитет по техническим вариантам замены химических веществ подтвердили также, что в 2007 году прекратилось применение технологического агента при производстве дикофола (№ 6 в таблице А решения XIX/15), и рекомендовали изъять эту позицию из таблицы А. Что касается таблицы В, то они отметили, что у них недостаточно информации для вынесения каких бы то ни было рекомендаций о возможном сокращении производства или выбросов, о которых идет речь в этой таблице, поскольку только три Стороны представили соответствующие данные секретариату.

**Пункт 3 ф): Окончательный доклад о выбросах тетрахлорметана и возможностях для их сокращения (решение XVIII/10)**

10. Промежуточный отчет о положении дел Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященный ее работе над заключительным докладом о выбросах тетрахлорметана и возможностях их сокращения, приводится на стр. 64 и 65 англ. текста доклада о ходе ее работы за 2008 год. В целом, Группа отметила, что, хотя ее работа еще не завершена из-за трудностей в получении доступа к соответствующей информации, окончательный доклад будет представлен Сторонам на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава.

**Пункт 3 h): Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы**

11. Группа по техническому обзору и экономической оценке рассмотрела рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила относительно заявок в отношении важнейших видов применения. Подробная информация о ее первоначальных выводах и рекомендациях приводится на стр. 93-150 и 151-210 англ. текста доклада о ходе ее работы за 2008 год. В таблице ниже кратко изложены рекомендации Группы, представленные в сводном виде с разбивкой по странам.

Таблица

**Заявки по важнейшим видам применения в метрических тоннах, представленные в 2008 году на 2009 и 2010 годы**

<i>Сторона</i>	<i>Заявлено в 2008 году на 2009 год</i>	<i>Заявлено в 2008 году на 2010 год</i>	<i>Рекомендованный объем на 2009 год</i>	<i>Рекомендованный объем на 2010 год</i>
Австралия	38,990	37,610		29,790

<i>Сторона</i>	<i>Заявлено в 2008 году на 2009 год</i>	<i>Заявлено в 2008 году на 2010 год</i>	<i>Рекомендованный объем на 2009 год</i>	<i>Рекомендованный объем на 2010 год</i>
Канада	34,375	36,410	2	7,462
Европейское сообщество <sup>1</sup>	0	0	0	
Израиль	716,877	..	610,854	
Япония	508,900	288,500		219,970
Новая Зеландия	0	0	0	
Швейцария	0	0	0	
Соединенные Штаты Америки	4958,034	3999,473		3147,274
<b>Всего</b>	<b>6257,176</b>	<b>4361,993</b>	<b>612,854</b>	<b>3404,496</b>

**Пункт 3 i): Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке**

**1. Планово-периодическое производство ХФУ для дозированных ингаляторов**

12. В 2001 году Группа по техническому обзору и экономической оценке впервые рассмотрела практическую возможность производства последней партии ХФУ для удовлетворения долгосрочных потребностей тех Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые продолжали производить дозированные ингаляторы с применением ХФУ. С тех пор Стороны рассматривали вопрос о таком производстве, известном как "планово-периодическое производство", по различным поводам, и Группа еще раз вернулась к этому вопросу в своем докладе о ходе работы за 2008 год (см. стр. 28-36 англ. текста).

13. В своем докладе за 2008 год Группа рассматривает три варианта производства ХФУ для удовлетворения потребностей в изготовлении дозированных ингаляторов после 2009 года с учетом таких проблем, как безопасность поставок ХФУ, прогнозируемый объем потребностей и относительные затраты на производство, хранение и уничтожение.

14. Первый рассмотренный вариант – ежегодное производство с открытой датой после 2009 года - не был рекомендован, поскольку он не дает четкого ориентира для завершения производства ХФУ, не обеспечивает предсказуемости для производителей ХФУ и не дает компаниям стимулов для перехода на варианты замены, свободные от ХФУ.

15. Второй вариант – расширенное планово-периодическое производство в конце 2009 года – не рекомендуется и считается теперь непрактичным по целому ряду причин, включая логистические трудности в организации такого производства к 2009 году; возможное перепроизводство ХФУ, которое станет результатом нынешнего неточного понимания сроков продолжающейся конверсии, и возможная долгосрочная потребность в ХФУ для дозированных ингаляторов; высокие расходы на хранение, которое потребует обеспечить сопутствующим ОРВ; отсутствие связанных с этим решений Сторон и логистические проблемы использования сопряженного с этим процесса подачи заявок на основные виды применения и их утверждения.

16. Третий вариант, рассмотренный Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения, касается заключительного планово-периодического производства в 2011 году. Комитет рекомендует этот вариант и считает, что он будет осуществим при условии, что реализация конверсионных проектов в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, далее откладываться не будет. Группа поддерживает сроки, намеченные на 2011 год, поскольку они дают четкий ориентир для сворачивания производства ХФУ, обеспечивают предсказуемость для производителей ХФУ, более низкие расходы на хранение, чем расходы, связанные с реализацией планово-периодического производства в

<sup>1</sup> В число членов Европейского сообщества, обладающих заявками на важнейшие виды применения и исключениями на важнейшие виды применения, входят за 2005 год: Бельгия, Германия, Греция, Испания, Италия, Нидерланды, Польша, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция; за 2006 год: Бельгия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция; за 2007 год: Греция, Ирландия, Испания, Италия, Нидерланды, Польша, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция; и за 2008 год: Испания и Польша.

.. Сведений пока не имеется.

2009 году, и поскольку они будут служить стимулом для тех компаний, которые в настоящее время производят дозированные ингаляторы на основе ХФУ, к переходу на заменяющие их модели, в которых не применяются ХФУ.

17. Что касается объемов ХФУ, которые будут произведены, то Группа считает, что налаживание планово-периодического производства около 1000 тонн будет достаточным для всех стран (включая Китай, который, по мнению Группы, и далее будет удовлетворять собственные потребности в дозированных ингаляторах), при условии, что Индия прекратит производство дозированных ингаляторов на основе ХФУ в конце 2009 года (как предусмотрено в решении 54/35 Исполнительного комитета).

18. Чтобы облегчить планово-периодическое производство в 2011 году, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения предлагает внести ряд корректив в процесс предоставления исключений в отношении основных видов применения и связанные с этим решения, в том числе:

- a) внося поправки в формулировки множества решений, связанных с основными видами применения, чтобы прояснить их применимость к странам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. В их числе в решения IX/19 (5) и XII/2;
- b) усилив ряд других решений для содействия предоставлению более качественной информации по вопросам, касающимся экономической обоснованности;
- c) внося поправки в формулировки имеющихся решений с целью просить (а не призывать) Стороны принять такие меры, как координация между органами управления и обеспечение ситуации, при которой политика ценообразования не ставила бы производство дозированных ингаляторов, в которых не применяются ХФУ, в ущемленное положение;
- d) устанавливая более четкие критерии для определения разумных уровней активного поиска и разработки и конечной точки завершения связанных с этим усилий, которые не приносят успеха;
- e) утверждая решение, предусматривающее, что дозированные ингаляторы на основе ХФУ, впервые поступившие на рынок после 2007 года, не являются основным видом использования;
- f) усиливая требования, предъявляемые к информации относительно дальнейших основных видов применения, с тем, чтобы она включала дополнительную информацию, которая будет иметь важное значение для уточнения масштабов налаживания планово-периодического производства 2011 года;
- g) принимая любые решения, необходимые для того, чтобы исключения и впредь оставались предметом запросов и рассмотрения до получения доступа к резервам планово-периодического производства;
- h) рассматривая требования о том, чтобы Стороны-экспортеры показывали, что их экспорт считается основным видом применения странами-импортерами дозированных ингаляторов на основе ХФУ, и в связи с этим рассматривая усиление имеющегося решения, требующего от Сторон сообщать секретариату о случаях, когда они считают, что импорт таких ингаляторов, работающих на основе конкретной формулы, больше не относится к основным видам применения;
- i) обеспечивая большую гибкость при использовании резервов, чем предусмотренная в настоящее время решениями.

19. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения подготовил неполный перечень решений, который может потребоваться рассмотреть для облегчения любых изменений процесса предоставления исключений в отношении основных видов применения с целью охвата Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и завершающего планово-периодического производства<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Этот перечень включает решения IV/25; V/18, пункт 5; VI/9, пункт 4; VII/34, пункт 5 b); VII/28, пункт 2; VIII/9, пункты 8, 9 и 10; VIII/10; VIII/11; VIII/12, пункт 3; IX/19, пункт 5; IX/20; X/6, пункт 5; XII/2, пункты 2-6 и 8; XIV/5; XV/5; XVI/12, пункты 2 и 3; XVII/5, пункт 2; XVIII/7, пункты 2 и 3; XVIII/16, пункты 7 и 8; и XIX/13, пункты 2 и 3.

## 2. Административные вопросы, поставленные перед Группой по техническому обзору и экономической оценке

20. Что касается бюджетных вопросов, то Группа по техническому обзору и экономической оценке отмечает, что она по-прежнему стремится к минимальным расходам и что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила и Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов пересматривают свой членский состав для обеспечения эффективности затрат. Для последнего Комитета важной причиной заниматься этим является необходимость переориентации на существенные вопросы замены гидрохлорфторуглерода. Что касается путевых расходов Группы, то Группа попросила о срочном выделении 100 000 долл. США в год на 2008 и 2009 годы для покрытия путевых расходов членов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и прочих расходов на проведение совещаний. В связи с этим она предлагает в будущем оплачивать задания, поручаемые группе, из бюджета секретариата по озону, Многостороннего фонда или других соответствующих источников с учетом затрат времени и расходов. Учитывая, что Стороны в прошлом отклоняли подобные просьбы, Группа принимает к сведению, что ей понадобится и впредь испрашивать финансирование у правительств, ассоциаций и компаний и изучать возможности получения финансирования от фондов.

21. Что касается Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, то Группа сообщила, что его два подкомитета могут проводить совещания отдельно, что позволило бы свести к минимуму расходы и облегчило бы важные выезды на места. Она сообщила также, что г-н Джонатан Бэнкс в 2007 году приступил к исполнению функций Сопредседателя Подкомитета по вопросам структур и товаров Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Что касается Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, то Группа отмечает, что после 2011 года объем его работы может сократиться, поскольку сократятся запросы на предоставление исключений в отношении основных видов применения и что в это время может быть рассмотрен вопрос о дальнейшем укреплении структуры Группы, в частности связанной с ее комитетами. Наконец, что касается членства, то Группа отметила, что она подыскивает, в частности, сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов от Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, специалистов по борьбе с осокой, восстановлению садов, воспроизводству садов и питомников для Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (Подкомитет по почвам), специалистов по противопожарной авиации для Комитета по техническим вариантам замены галонов и специалистов по производству дозированных ингаляторов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

## 3. Климатические аспекты защиты озонового слоя

22. Доклад о ходе работы за 2008 год включает главу о климатических аспектах защиты озонового слоя на стр. 227-234 англ. текста. После рассмотрения менявшейся с годами озабоченности Протокола изменением климата (начиная с формулировки преамбулы к Протоколу 1987 года, признающей, что ОРВ сами являются парниковыми газами, и кончая решением XIX/6, в котором содержится призыв учитывать особенности климата при выборе заменителей гидрохлорфторуглеродов), в докладе отмечается значительный потенциал климатических преимуществ, которые можно увеличить в результате правильного отбора и развертывания технологий замены. Чтобы добиться этих преимуществ, Группа предлагает придавать важное значение рассмотрению воздействия заменителей на климат в течение всего срока их эксплуатации, как при отборе, так и при определении сроков конверсии.

23. В докладе рассматриваются также другие варианты, имеющиеся для достижения преимуществ в том, что касается сохранения озона и климата, в том числе: дальнейшее ускорение намеченного постепенного сворачивания производства ОРВ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5; сбор и уничтожение ОРВ и гидрофторуглеродов; ограничение или контроль за видами применения, подпадающими под исключение; практические меры по улавливанию, регенерации и многократному использованию ОРВ и гидрофторуглеродов; требования и инициативы по компенсации разрушения озона и негативного воздействия на климат в результате любых дальнейших видов применения; сокращение преднамеренных видов применения, сопровождающихся выбросами (например, утечка из банков химических веществ, содержащихся в оборудовании и пеноматериалах, проверка и обслуживание противопожарного и холодильного оборудования) и внедрение альтернативных вариантов, обладающих низким или нулевым потенциалом содействия глобальному потеплению, в случаях, когда они могут безопасно обеспечивать равную или даже

более высокую энергоэффективность, чем варианты, характеризующиеся высоким потенциалом содействия глобальному потеплению. Помимо технических вариантов, Группа отмечает значение политических вариантов, таких как регламентация (например, запреты на продукты, не относящиеся к числу основных, технические характеристики, сертификация, ограничение и регенерация гидрофторуглеродов по окончании сроков эксплуатации), экономические рычаги (например, налогообложение, продажа квот на выбросы, углеродные компенсации, финансовые стимулы и депозиты и компенсации, связанные с применением химических веществ), добровольные соглашения (например, добровольные сокращения применения и выбросов, промышленные партнерства, предоставление патентованной технологии в общее пользование и осуществление указаний по использованию передового опыта) и международное сотрудничество (например, финансирование мероприятий по восстановлению озона за счет Многостороннего фонда при дополнительных ассигнованиях со стороны механизмов, финансирующих борьбу с изменением климата, таких как Механизм чистого развития или Фонд глобальной окружающей среды, призванных позволить Фонду обеспечивать, чтобы проекты, финансируемые с целью защиты озонового слоя развивающимися странами, также лучше защищали климат и окружающую среду).

24. Что касается Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, то Группа отмечает, что Исполнительному комитету Многостороннего фонда необходимо изыскать пути и средства для выполнения своего мандата по решению XIX/6, касающегося рассмотрения других экологических проблем, в том числе климата, при финансировании постепенного сворачивания производства ОРВ. В связи с этим Группа отмечает, что двойная защита озонового слоя и климата Монреальским протоколом дает возможность повышения эффективности затрат на глобальные природоохранные меры, например, путем предоставления средств, имеющихся в распоряжении Многостороннего фонда, вместе со средствами, имеющимися в распоряжении других источников, если это необходимо. Для того чтобы этого эффективно добиваться, избегать задержек и содействовать комплексному финансированию, она рекомендует использовать окно Фонда. Однако она предполагает также, что нынешние основные руководящие положения и пороги экономической эффективности Фонда, которые принимают в расчет только потенциал разрушения озонового слоя, могут нуждаться в корректировке для оптимизации защиты озонового слоя в увязке с защитой климата. В связи с этим она отмечает, что альтернативные подходы к расчету экономической эффективности взамен ОРВ с высоким потенциалом содействия глобальному потеплению, такие как варианты, принимающие во внимание оценку срока эксплуатации замен, могли бы быть полезны.

25. Что касается замены гидрохлорфторуглеродных технологий, то Группа предлагает, чтобы первым приоритетом каждой Стороны было осуществление конверсии секторов, обладающих хорошими, технически зрелыми вариантами замены и еще не разрабатывающих экологически более совершенные варианты замены (например, герметизация и обслуживание холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, большинство видов применения ОРВ в растворах и аэрозолях и применение гидроуглеродов, диоксида углерода и других естественных хладагентов, при которых можно добиться повышения безопасности и энергоэффективности). Вторым приоритетом могло бы стать принятие технически зрелых вариантов замены, при которых дополнительные инвестиции (из любого источника, но через Многосторонний фонд для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5) могут смягчить воздействие на климат за счет герметизации, повышения энергоэффективности и применения передового опыта регенерации ОРВ по окончании срока эксплуатации оборудования и изделий. Последним приоритетом могла бы быть отсрочка инвестиций (если такие отсрочки не отражаются на соблюдении) и исключение из числа приоритетных любых проектов или видов деятельности, по которым любые варианты замены оказывают серьезное воздействие на климат и окружающую среду.

26. В заключение Группа отмечает, что технически и экономически возможно осуществление решения XIX/6 о том, чтобы "отдавать предпочтение затратоэффективным проектам и программам, направленным [на] ...заменители и альтернативы, которые позволяют свести к минимуму негативное воздействие на окружающую среду, в том числе на климат, с учетом решения других вопросов, касающихся охраны здоровья, труда и экономических соображений". Однако Стороны не всегда могут считать связанные с этим меры экономически оправданными с точки зрения, обычно принимаемой в расчет Фондом. Тем не менее, она придерживается мнения, что скоординированные инвестиции в сохранение озонового слоя и климата обычно более экономически целесообразны, чем решение этих задач порознь. Наконец, Группа отмечает, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, будут руководствоваться инструкциями, полученными от Исполнительного комитета, при "разработке и применении

критериев финансирования проектов и программ" и что Стороны могут поэтому изъявить желание обеспечить, чтобы меры по учету факторов воздействия на климат в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не противоречили технологиям и политике (и получаемым в результате этого продуктам), которым следуют Стороны, не применяющие этого положения, учитывая глобальный характер рынков и проблемы обеспечения устойчивости.

**Пункт 4: Доклад Исполнительного комитета о тематических исследованиях в соответствии с решением XVII/17 об экологически обоснованном уничтожении озоноразрушающих веществ (решение XVIII/9)**

27. Итоговый отчет консультанта, нанятого Исполнительным комитетом для изучения вопросов, связанных с экологически обоснованным уничтожением ОРВ, теперь завершен. Этот отчет, озаглавленный "Исследование процессов сбора и переработки нежелательных озоноразрушающих веществ в странах, действующих и не действующих в рамках статьи 5", теперь размещен на веб-сайте секретариата по озону: <http://ozone.unep.org>.

28. В широком смысле слова, в отчете отмечено, что с рыночной точки зрения переработка и сбор хладагентов, содержащих ОРВ, будут иметь чрезвычайно важное значение для удовлетворения спроса на послепродажное обслуживание в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2010 года (и, что важнее всего, для избежания дефицита) и что переработка и сбор галонов будут иметь важное значение для удовлетворения спроса на важнейшие виды применения. Кроме того, с природоохранной точки зрения, уничтожение любых нежелательных ОРВ будет иметь чрезвычайно большое значение для недопущения их попадания в атмосферу.

29. В отчете указывается также, что:

a) хотя законодательные нормы (такие как запрещение выброса в атмосферу и требование технической сертификации и применения оборудования для утилизации ОРВ) необходимы для систем контроля ОРВ, они недостаточны – стремление промышленности к обеспечению поддержки среди общественности, обучение, подготовка, принуждение к выполнению таких норм также являются ключевыми элементами в обеспечении успеха любой программы, особенно, если рыночные стимулы не развиты до такой степени, чтобы играть ключевую роль в программе;

b) масштабы программы должны быть определены. В связи с этим основные вопросы исследования касаются того, какие сектора следует включать в программу (поскольку не все типы оборудования пригодны для экологически оправданной регенерации ОРВ); нужно ли регенерировать ОРВ из пеноматериалов вместе с материалами, используемыми в качестве хладагентов, и нужно ли создавать мощности для сбора и/или уничтожения собранных ОРВ, не поддающихся утилизации. Что касается того, какие сектора следует охватывать, то исследованием предлагается уделить наибольшее внимание секторам, где применяется холодильное оборудование, кондиционеры воздуха и пеноматериалы, а также, в частности, коммерческому сектору;

c) поскольку стоимость является самым серьезным препятствием для улучшения регулирования ОРВ, обеспечение за счет экономического стимулирования поступления наличных средств на регенерацию, сбор и уничтожение ОРВ будет иметь жизненно важное значение для успеха соответствующих программ. В исследовании отмечается также, что варианты финансирования, в настоящее время используемые Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, включают муниципальные налоги и налоги на новое оборудование. Могут предлагаться скидки за возврат отработанных ОРВ. К тому же в исследовании высказывается мысль о том, что системы ответственности производителей, которые налагают на производителей обязанность отчитываться за судьбу оборудования и изделий в течение всего срока их эксплуатации, могут работать, когда невелико количество охваченных субъектов, и в странах, где для этого прилагаются серьезные усилия общественностью или государством, или ими совместно;

d) учитывая, что основные затраты по любой программе регулирования ОРВ будут связаны с доставкой ОРВ от пользователя до объекта, предназначенного для их окончательного уничтожения, географические особенности и инфраструктура страны являются основными вопросами, подлежащими учету при разработке программы. В связи с этим в исследовании высказывается мысль, что развертывание программ сбора хранящихся в больших объемах ОРВ или приборов за пределами городских районов может оказаться экономически



нежизнеспособным или невыгодным с точки зрения охраны окружающей среды (сохранения климата);

е) хотя имеющиеся установки по уничтожению ОРВ, как считается, обладают достаточной пропускной способностью, чтобы справиться с нынешними и будущими объемами отработанных ОРВ, экспорт ОРВ для уничтожения может привести к осложнениям. Поэтому странам, обладающим крупными объемами ОРВ, может быть, лучше ориентироваться на внутреннее уничтожение или утилизацию. В связи с этим модернизация существующих установок по уничтожению ОРВ (таких как цементные печи) может помочь сократить расходы (в противовес строительству установок с нуля). В исследовании высказывается мысль о том, что странам, обладающим небольшими объемами ОРВ, будет невыгодно строить или эксплуатировать установки по уничтожению ОРВ, поскольку затраты на монтаж такой установки могут быть значительными в зависимости от того, о какой технологии, размере или пропускной способности идет речь. Чтобы помочь странам, обладающим небольшими объемами ОРВ-содержащих отходов, исследование предлагает четко определить и оптимизировать экспортные потребности и оказать помощь в обеспечении того, чтобы такие страны были в состоянии экспортировать соответствующие отходы, соблюдая при этом требования Базельской конвенции и других потенциально применимых региональных конвенций. В исследовании высказывается также мысль о том, что Многостороннему фонду может быть было бы полезно выступить в качестве центра сбора, обработки и распространения информации, чтобы сбалансировать предложение со спросом путем установления связей между странами, нуждающимися в уничтожении ОРВ, со странами, располагающими мощностями для уничтожения, или с клиентами, нуждающимися в таких материалах для продолжения важнейших видов их применения.

30. Другие рекомендации предусматривают:

a) что, для того чтобы получить максимальные природоохранные преимущества, и учитывая, что механизмы и процедуры, разработанные для переработки ОРВ, широко применимы к гидрофторуглеродам, обладающим высоким потенциалом воздействия на глобальное потепление, любые схемы регулирования следует распространять на все вещества - ОРВ и гидрофторуглероды;

b) что важнейшие требования регистрации и отчетности следует соотносить с сопутствующим административным бременем;

c) что не следует перекладывать расходы по переработке или уничтожению на конечных потребителей;

d) что следует изыскивать новые варианты финансирования для содействия усилиям стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в этой области, включая прямую помощь за счет Многостороннего фонда или систем продажи квот на выбросы, воздействующие на климат. В связи с этим мандаты этих учреждений следует пересмотреть и продлить для содействия безопасному уничтожению нежелательных ОРВ.

**Пункт 5: Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (решение XIX/10)**

31. Расширенное резюме доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда приводится в пунктах 24-68 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/2.