



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
18 July 2008

Russian  
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой**

Двадцать восьмое совещание  
Бангкок, 7-11 июля 2008 года

**Доклад двадцать восьмого совещания Рабочей группы  
открытого состава Монреальского протокола**

**I. Открытие совещания**

1. Двадцать восьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Конференционном центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 7-11 июля 2008 года. Это совещание проходило под председательством г-на Миккела Аамана Соренсена (Дания) и г-жи Джуди Франсис Бомон (Южная Африка).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 05 м. 7 июля г-ном Соренсеном, который приветствовал участников совещания в Бангкоке.
3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Рачада Сингалаваниджа от имени г-на Сувита Хункитти - заместителя премьер-министра и министра промышленности Таиланда, а также г-н Марко Гонсалес – Исполнительный секретарь секретариата по озону.
4. Г-н Сингалаваниджа приветствовал участников совещания от имени правительства и народа Таиланда. Отметив успехи Монреальского протокола, достигнутые за период после его принятия в 1987 году, он положительно отметил прекрасную работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке. Он изложил стоящие задачи, такие как ускорение процесса поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), в частности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха. Что касается последнего вопроса, он призвал к оказанию технического и финансового содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Он также затронул вопрос о финансировании, необходимом для создания условий, позволяющих этим Сторонам обеспечить соблюдение предусмотренных Протоколом графиков сокращения ГХФУ, и отметил, что были разработаны различные сценарии финансирования для целей пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола. В заключение он настоятельно призвал Стороны сохранить набранные темпы в целях успешного осуществления Протокола.
5. Г-н Гонсалес приветствовал участников совещания. Напомнив о принятом на предыдущем Совещании Сторон историческом решении об ускорении процесса осуществления мер регулирования ГХФУ, он отметил, что принятые на этом Совещании корректировки к Протоколу уже вступили в силу и приобрели обязательный характер для всех Сторон 14 мая 2008 года. Говоря о задачах, стоящих перед Сторонами на их нынешнем совещании, он обратил внимание на вопросы пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского

K0841276 240808 300908

протокола на период 2009-2011 годов и настоятельно призвал Стороны достичь договоренности, что послужило бы интересам как их самих, так и окружающей среды. Отметив, что были представлены предложения относительно безопасного уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ, он выразил надежду на то, что посвященный этому доклад консультанта станет источником полезной информации в качестве руководящего начала при проведении дискуссий.

6. Перечислив доклады, подготовленные Группой по техническому обзору и экономической оценке, он высказал предположение, что они станут предметом активных дискуссий с последующей выработкой рекомендаций, которые могут быть представлены Совещанию Сторон в ноябре 2008 года. Он подчеркнул важную работу Группы, которая включала проведение работы по тетрахлорметану, бромистому метилу, важнейшим видам применения и основным видам применения. Он также обратил внимание на предложение, касающееся поставок бромистого метила для целей удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

7. Что касается работы секретариата, он рассказал о прогрессе, достигнутом во взаимодействии с другими форумами, такими как Всемирная метеорологическая организация, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Всемирная таможенная организация, проинформировав совещание о планах секретариата подготовить информационный бюллетень, посвященный взаимосвязям с другими органами. Он также пояснил, что секретариат перестроил свою работу, с тем чтобы она получила большую региональную направленность, - это позволит добиться таких положительных результатов, как уменьшение расходов и расширение поддержки Сторонам. В заключение он объявил о том, что за период 2008 года Сторонами договоров по озону стали Святейший Престол и Ирак, благодаря чему Протокол сделал еще один шаг на пути к тому, чтобы стать первым многосторонним природоохранным соглашением, добившимся всеобщей ратификации.

## **II. Организационные вопросы**

### **A. Участники**

8. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Бутан, Вануату, Вьетнам, Габон, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-демократическая Республика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Намибия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сирийская Арабская Республика, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Судан, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-африканская Республика, Чад, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка и Япония,

9. Также присутствовали наблюдатели от следующих учреждений, организаций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Отдела по координации вопросов Фонда глобальной окружающей среды Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Отдела по технологии, промышленности и экономике Программы Организации Объединенных

Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка.

10. Также присутствовали наблюдатели от таких следующих межправительственных и неправительственных организаций и других органов, как: Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Альянт Интернэшнл", "Аркема, са", "БАСФ полиуретан спешиалитес ко., лтд." (Китай), Калифорнийская комиссия по срезанным цветам, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Технологии сокращения выбросов углерода, АС", "Чемтура", университет Чулалонгкорн, "Кул кип", коалиция по охране растений, "Доу агросайенсис ЛЛС", "ДюПонт флюоропродуктс", "ДюПонт интернэшнл", Экономическое сообщество западноафриканских государств, Группа по энергии и ресурсам, Агентство по экологическим расследованиям, Бюро по вопросам управления природопользованием, Сеть действий по борьбе с пожарами и охране окружающей среды (НБК, лтд.), Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида/Коалиция по охране растений, биржа томатов штата Флорида/Коалиция по охране растений, "Гринпис интернэшнл", "Гуджарат флюорокемикалс, лтд.", "Гутнер эйжа пасифик пти, лтд.", "АйСиФи интернэшнл", "АйСиЭл индустриал продуктс", Научно-исследовательский институт промышленных технологий, Институт по проблемам управления и устойчивого развития, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата, "Краусс Маффей Технолоджис, ГмбХ", "Култорн Кирби паблик кампани, лтд", "Културн кампани, лтд", "Мактер интернэшнл (пвт.), лтд", "Мебром МВ", "Носланд интернэшнл, лтд", Национальная организация скаутов Таиланда, Совет по охране природных ресурсов, "Нордикс карантин системс, пти, лтд", "СРФ, лтд", "СанРайс" (Райсгроуэрс, лтд.), Орган по вопросам профессионального обучения и повышения квалификации, "ТачДаун консалтинг", "Юниливер тай трейдинг, лтд.", Чикагский университет и институт Вимуттайалай.

## **В. Утверждение повестки дня**

11. После проведенной дискуссии Рабочая группа решила исключить из проекта повестки дня один пункт и рассмотреть ряд других предложений в рамках соответствующих пунктов повестки дня. Таким образом, следующая повестка дня была утверждена на основе содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/1 предварительной повестки дня с внесенными устными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
  - a) утверждение повестки дня;
  - b) организация работы
3. Вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2008 год, или соответствующий вопрос, находящийся на рассмотрении с 2007 года:
  - a) доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2008 год;
  - b) обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2009 и 2010 годы;
  - c) резюме предварительного исследования, касающегося альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XIX/8);
  - d) исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о потенциальных механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16);
  - e) обзор информации и вынесение рекомендаций по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве

технологических агентов; о незначительных выбросах, связанных с использованием; а также о видах применения технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее (решение XVII/6);

- f) окончательный доклад о выбросах тетрахлорметана и возможностях для их сокращения (решение XVIII/10);
  - g) доклад о выбросах n-пропилбромид, возможностях для их сокращения и имеющихся альтернативах (решение XVIII/11);
  - h) обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы;
  - i) другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке
4. Доклад Исполнительного комитета о тематических исследованиях в соответствии с решением XVII/17 об экологически обоснованном уничтожении озоноразрушающих веществ (решение XVIII/9)
  5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (решение XIX/10)
  6. Предлагаемые корректировки к Монреальскому протоколу
  7. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
  8. Прочие вопросы
  9. Принятие доклада
  10. Закрытие совещания.

### **С. Организация работы**

12. Сопредседатель внес предложение об организации работы, которое было принято Рабочей группой. Группа постановила учреждать такие рабочие группы, которые она сочтет необходимыми для выполнения своей работы.

## **III. Вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2008 год, или соответствующий вопрос, находящийся на рассмотрении с 2007 года**

### **А. Доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2008 год**

13. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, представил доклад Группы о ходе работы за 2008 год и предложил сопредседателям комитетов по техническим вариантам замены Группы представить результаты своей работы Рабочей группе открытого состава.

14. Г-жа Хелен Топ, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, представила рекомендации Группы, касающиеся заявок в отношении основных видов применения ХФУ для дозированных ингаляторов. Отмечалось значительное сокращение объемов, заявленных для Европейского сообщества и Соединенных Штатов Америки. Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения рекомендовали удовлетворить заявку Российской Федерации на 2009 год, что, однако, не было сделано в отношении заявок Европейского сообщества на 2009 год и Соединенных Штатов Америки на 2010 год ввиду наличия соответствующих альтернатив или запасов. Отметив, что на этой неделе Европейское сообщество уведомило Группу о значительном объеме новой технической информации, она подчеркнула, что Группа приветствует возможность проведения со Сторонами совместной работы над заявками, и изъявила готовность проанализировать информацию до двадцатого Совещания Сторон.

15. Что касается поэтапного отказа от дозированных ингаляторов на основе ХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, она заявила, что был достигнут значительный прогресс в деле перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ, с учетом самых различных имеющихся альтернатив, применимых с технической точки зрения. Несмотря на то, что до окончательного прекращения производства ХФУ осталось менее 18 месяцев, финансируемая Многосторонним фондом конверсия принадлежащих местным владельцам предприятий по производству дозированных ингаляторов на основе ХФУ пока еще находится на начальном этапе. Вместе с тем дальнейшее производство небольших объемов ХФУ фармацевтического класса после 2009 года также вероятно будет неоправданным. Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения рассмотрели варианты производства ХФУ фармацевтического класса после 2009 года и рекомендовали окончательное плано-периодическое производство ХФУ на основе результатов рассмотрения технических и экономических вопросов, а также высказали мнение, что при планировании такое производство можно было бы практически реализовать в 2011 году, если не будет дополнительных задержек с осуществлением проекта. Предпочтительные сроки окончательного плано-периодического производства могут быть рекомендованы, когда будет более четко определен период осуществления проекта, а также известны прогнозируемые потребности в ХФУ.

16. Она заявила, что Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения проанализировали решения, касающиеся основных видов применения, и вспомогательные указания, изложенные в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения, и сочли, что некоторые решения неприменимы к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, однако, тем не менее, могут иметь к ним отношение. Вероятно, потребуются новые решения, в которых были бы учтены последние этапы глобального перехода и окончательное плано-периодическое производство. В заключение она заявила, что Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения хотели бы получить руководящие указания Сторон относительно оценки заявок в соответствии со статьей 5, которые могут быть получены в 2009 году.

17. Г-н Ян Рае, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, заявил, что три вида применения тетрахлорметана в качестве технологического агента, заявленные Китаем, были рекомендованы для включения в таблицу А решения XIX/15 и один вид применения тетрахлорметана в Индии был рекомендован для исключения в соответствии с решением XVII/6. Он заявил, что не смог рекомендовать пересмотр таблицы А решения X/14, поскольку не все данные были в наличии. В соответствии с решением XIII/7, призывающим обновить данные относительно *n*-пропилбромиды, он сообщил, что оценка значений озоноразрушающей способности (ОРС) *n*-пропилбромиды на основе трехмерной модели пока еще не завершена, отметив при этом, что в Соединенных Штатах Америки и азиатских странах наблюдалось увеличение потребления *n*-пропилбромиды, в то время как потребление стабилизировалось на определенном уровне в Японии. Он просил Стороны создать систему отчетности, которой можно было бы руководствоваться при рассмотрении любых поправок, корректировок и решений. Он доложил о нынешней ситуации, касающейся заявки Российской Федерации в отношении основных видов применения ХФУ-113 в соответствии с решением XIX/14, и отметил, что были отобраны эксперты для посещения этой страны в целях обсуждения возможной замены ХФУ-113. В заключение он отметил, что Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ продолжают диалог с российской делегацией в ходе двадцать восьмого совещания Рабочей группы, а о рекомендации необходимого объема ХФУ-113 на 2009 год будет доложено на двадцатом Совещании Сторон в Дохе.

18. Г-н Поль Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, кратко изложил информацию, содержащуюся в посвященном пеноматериалам разделе доклада о ходе работы Группы. Он отметил быстрый рост производства прессованного полистирола в Китае и других странах этого региона на небольших производственных предприятиях, использующих ГХФУ-142b и еще в большей мере ГХФУ-22. Если учесть, что параллельных предприятий в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, довольно мало или они вообще отсутствуют, то выбор надлежащих технологий отказа будет проблематичным. В Китае также стремительно растет использование полиуретанового пенообразователя, что объясняется необходимостью улучшения энергоэффективности существующих жилищ.

19. Что касается регулирования банков, он сообщил, что как Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, так и не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, продолжают

оценивать добровольное финансирование деятельности, связанной с углеродами. Это, в частности, касается пеноматериалов, стоимость или рекуперация которых весьма высока в силу стоимости разделения материалов. Однако в отношении некоторых типов строительных пеноматериалов (главным образом, полиуретановый пенообразователь) рекуперация оказалась технически невозможной в силу неспособности отделить пеноматериал от другого строительного мусора. Было также отмечено, что предпринимаются дальнейшие усилия по разработке гидрофторуглеродов (ГФУ), обладающих низким потенциалом глобального потепления для особых видов применения пеноматериалов. Одна альтернатива уже была внедрена для однокомпонентного сектора пеноматериалов.

20. Он отметил, что в решении XIX/6 вновь было уделено особое внимание отказу от технологий, использующих ГХФУ-141b, ввиду их сравнительно высокой озоноразрушающей способности и тому, что было названо "худшим первым" подходом, предусмотренным в этом решении, и необходимости соблюдать обязательства о замораживании в 2013 году и сокращении в 2015 году. Он подчеркнул, что большинство установок, нуждающихся в конверсии, находятся на небольших предприятиях и что все имеющиеся технологические варианты имеют определенные недостатки, связанные с ними. Что касается ГФУ, имеются проблемы, связанные с ценами и прямыми выбросами, оказывающими воздействие на климат. В отношении гидроуглеродов основным препятствием по-прежнему могут быть капиталовложения, особенно там, где потребление ГХФУ достаточно низкое. Новая альтернатива - метил формат - представляется весьма многообещающей, однако опыт его использования в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в поддержку будущей передачи технологии отсутствует. Он отметил необходимость приобретения большего опыта в отношении метил формата с учетом его потенциала в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также, что наилучшим образом такой опыт можно было бы приобрести благодаря реализации соответствующих экспериментальных проектов.

21. Наконец, он отметил, что отказ от ГХФУ мог бы предоставить возможность обеспечить изоляцию принципиально нового характера (главным образом, минеральные волокна) для того, чтобы охватить рынок в тех видах применения, где более значительная толщина могла бы компенсировать более низкую эффективность термоизоляции этих продуктов. Однако он отметил, что существующие рыночные тенденции по-прежнему характеризуются иной направленностью.

22. Г-н Дэвид Кэтчпол, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил обновленную информацию о ходе осуществления решения XIX/16, в котором к Группе была обращена просьба дополнительно изучить вопрос о несбалансированности на региональном уровне наличия галонов 1211, 1301 и 2402. Он сообщил, что секретариат по озону направил письма с просьбой о представлении информации в Международную морскую организацию (ИМО), Международную организацию гражданской авиации (ИКАО) и всем Сторонам. К настоящему времени ответы были получены от ИМО, ИКАО и 15 Сторон. Секретариат по озону также представил Комитету по техническим вариантам замены галонов данные о производстве и потреблении галонов за 2004–2006 годы. Он с сожалением отметил, что исследование Многостороннего фонда о функционировании банков галонов во всем мире так и не было начато. Из-за ограниченности данных по странам и отсутствия результатов исследования банков галонов Группа не сможет подготовить свое исследование для его рассмотрения на двадцатом Совещании Сторон.

23. Г-н Мохамед Бесри, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, сделал обзор доклада о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила относительно регулируемых видов применения бромистого метила. Он изложил последние данные и тенденции в области глобального производства и потребления бромистого метила, его использования в Сторонах, действующих и не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по сравнению с базовыми уровнями в 1991, 1995 годах, а также данные, касающиеся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, за 2006 год. Он отметил, что сокращение потребления в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, было самым значительным в странах с переходной экономикой, а Латинская Америка в настоящее время является регионом с наивысшим потреблением бромистого метила.

24. Он сообщил о достигнутом в последнее время прогрессе в области альтернативных методов обработки почв, которые включали трехстороннюю систему с использованием сочетания 1,3-дихлорпропена, хлорпикрина и метамнатрия для борьбы с осокой и патогенами

растений, отметив, что уменьшение потребности в бромистом метиле стало возможным во многих секторах благодаря применению защитных пленочных покрытий.

25. Он также рассмотрел вопрос о решении XIX/9, в котором к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба дать разъяснения по поводу ее методологии использования метаанализа в своей работе. Он пояснил, что оно было представлено в докладе Группы, и далее уточнил, что метаанализ обеспечивает наилучшую статистическую оценку относительной эффективности основных химических альтернатив бромистому метилу, как это определено в анализе информации, полученной на основе большого числа исследований в различных регионах и в результате различных патогенных воздействий. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила использовал этот доклад как руководство по вопросу об относительной эффективности многих альтернатив, наряду с многочисленными иными обновленными научными публикациями, отчетами конференций, опубликованными докладами и прочей информацией, в обоснование и поддержку своих рекомендаций. Он подтвердил, что этот подход не претерпел каких-либо изменений в ходе текущего этапа проведения оценок.

26. Г-жа Мишель Маркотт, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, сообщила, что Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сосредоточил внимание на детальном рассмотрении нынешнего положения, технической эффективности, издержках и принятии альтернатив бромистому метилу в мукомольной промышленности. Производство муки является наиболее распространенным видом применения бромистого метила после уборки урожая, не связанным с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой, обусловившим получение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения от Израиля, Канады и Соединенных Штатов. Во всем мире используется порядка 300 метрических тонн бромистого метила. Уменьшение заявок на исключения в отношении важнейшего вида применения в мукомольной промышленности идет медленно, отчасти по причине того, что некоторые представители этого сектора сомневаются в эффективности и рентабельности альтернатив. Однако предприятия, производящие фумигацию, которые уже имеют опыт применения альтернативных методов, подтверждают, что они эффективны и вполне оправданны с точки зрения затрат.

27. Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила выразил признательность Канаде, Европейской комиссии, Израилю, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам за их вклад в виде докладов исследований, коммерческого опыта, данных о фумигации, экономических исследований и интервью для проведения исследования. В рамках разработки доклада о применении в мукомольной промышленности было подготовлено резюме всех справочных материалов, на которые даются ссылки в докладе, и все эти материалы были предоставлены в распоряжение Сторон через секретариат по озону. Мукомольные комбинаты в Канаде и Соединенных Штатах сталкиваются с проблемами при внедрении одной из ключевых альтернатив - фтористого сульфуррила, - поскольку законодательно он не разрешен для использования в контакте с продуктами питания. Некоторые продукты питания, которые разрешено обрабатывать с применением бромистого метила, нельзя обрабатывать при помощи фтористого сульфуррила, что больше всего сказывается на мукомольных предприятиях, производящих готовые мучные смеси. Фтористый сульфуррил не был зарегистрирован в Израиле, где вместо него неплохо зарекомендовал себя метод точечной термообработки. Уничтожение вредителей на мукомольных предприятиях может осуществляться с помощью интенсивных комплексных методов борьбы с сельскохозяйственными вредителями наряду с обработкой фтористым сульфуррилом и температурами свыше 27°C или же тепловой обработкой при температуре выше 50°C (вместе с барьерными методами).

28. Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам также сообщил, что объемы применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой снизились с порядка 14 000 тонн в 2005 году до примерно 10 000 тонн в 2006 году. Причины такого сообщаемого сокращения его использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой не ясны. Кроме того, Стороны из числа африканских стран, расположенных к югу от Сахары, сообщили о том, что они столкнулись с экономическими трудностями из-за отказа Европейского союза принимать к импорту грузы на поддонах, обработанных с помощью бромистого метила, хотя это допускается стандартом 15 Международных стандартов в отношении фитосанитарных мер. Эти Стороны утверждают, что

тепловая обработка поддонов в регионе сопряжена со слишком высокими издержками, ненадежна и неэкологична.

29. Г-н Куиджперс, выступая от имени Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, заявил, что он остановится только на решении XIX/8, поскольку с полной информацией можно ознакомиться в докладе Группы о ходе работы за 2008 год. Стороны изучали применение альтернатив ГХФУ в особых условиях, таких как высокие температуры окружающего воздуха, и просили Группу подготовить предварительное исследование о целесообразности применения альтернатив ГХФУ наряду с резюме этого исследования для двадцать восьмого совещания Рабочей группы. За период после 2008 года Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов учредил подкомитет экспертов и провел первоначальный анализ проблем, к которым может привести замена ГХФУ в подсекторах кондиционирования воздуха и холодильного оборудования. Некоторые конкретные вопросы уже кратко освещены в докладе о ходе работы за 2008 год, однако подготовить резюме и рекомендации ко времени проведения нынешнего совещания оказалось невозможно. Поскольку подготовить доклад с привлечением соответствующих экспертов в столь сжатые сроки без финансирования и при отсутствии надлежащих условий для материально-технической поддержки и обеспечения связи для проведения обзора будет непросто, Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов приложит усилия для того, чтобы представить резюме двадцатому Совещанию Сторон.

30. Г-н Стивен Андерсен, один из сопредседателей Группы по техническому обзору и экономической оценке, заявил о том, что уже принятые в рамках Протокола меры способствовали охране климата. По его словам, большинство озоноразрушающих веществ сами являются мощными парниковыми газами, поэтапно сокращаемыми в соответствии с Протоколом, но не регулируемые на основе Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. ГФУ являются альтернативами озоноразрушающим веществам, продвигаемыми Монреальским протоколом, но регулируемые Киотским протоколом. Группа рекомендовала провести количественный анализ прямых выбросов химических веществ и связанных с ними косвенных выбросов, образующихся в результате сжигания топлива на основе оценки воздействия на климат в течение всего срока эксплуатации. Он заявил, что Стороны могли бы внести еще больший вклад в охрану озонового слоя и климата путем стимулирования энергоэффективных неродственных ГФУ и ГФУ с низким потенциалом глобального потепления; дестимулирования применения ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления; сведения к минимуму выбросов на стадиях производства, применения и окончания жизненного цикла; ускорения поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ; безопасного хранения, рекуперации, повторного использования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ; и внедрения механизмов контроля за подпадающими в настоящее время под исключения видами применения в качестве технологических агентов, исходного сырья, в лабораторных и аналитических целях и основными видами применения.

31. Он обратил внимание на представленную информацию по организационным вопросам, включая последнюю бюджетную заявку и посты, имеющиеся в Группе и ее комитетах. Группа запросила в общей сложности 100 000 долл. США на путевые расходы и участие в совещаниях для экспертов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, без которых нельзя будет завершить выполнение работы, порученной Сторонами, и участие которых не финансируется из других источников. В 2008 году Группе потребуются Сопредседатель для Комитета по техническим вариантам замены галонов из Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, или из страны с переходной экономикой; специалисты по борьбе с осокой, воспроизводству садов, лесоводству и разведению питомников для Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и специалисты по противопожарной авиации для Комитета по техническим вариантам замены галонов.

32. После сообщения члены Группы в ответ на ряд просьб выступили с разъяснениями по конкретным вопросам. В частности, представители затронули такие вопросы, как выбросы, связанные с применением в качестве исходного сырья, рассмотрение кадастров при оценке и вынесении рекомендаций по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и прогресс в деле разработки и применения альтернатив бромистому метилу.



33. Отвечая на заданные вопросы, сопредседатели различных комитетов по техническим вариантам замены более подробно охарактеризовали методы, при помощи которых были получены представленные данные.
34. Один из представителей, сославшись на кажущееся отсутствие прогресса в деле поиска альтернатив использованию бромистого метила для фумигации и обработки высоковлажных фиников, просил уделить этому вопросу более пристальное внимание. В ответ на это один из сопредседателей отметил, что данному вопросу уделяется большое внимание, сославшись на недавнее совещание в Египте под эгидой Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и финансирование проекта в Алжире и Тунисе, который послужит моделью для других стран.
35. В связи с вопросом о переходе на дозированные ингаляторы без ХФУ для лечения астмы один из представителей отметил необходимость защиты пациентов в переходный период и прокомментировал различия в стоимости для пациентов препаратов, отпускаемых по рецептам врача и без рецепта.
36. В ответ на вопрос о сроках окончательного планово-периодического производства дозированных ингаляторов, один из сопредседателей отметил недостатки и сложности чрезмерно жесткого подхода и выразил мнение о том, что 12-месячный период после завершения проекта вполне подходит для дальнейшей конверсии и перехода на альтернативные продукты.
37. В ответ на просьбу о дополнительной информации по заявке Российской Федерации на предоставление исключения в отношении основного вида применения один из сопредседателей пояснил, что поездка на места, которая должна была состояться в феврале 2008 года, будет организована в ближайшее время.

## **В. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2009 и 2010 годы**

38. После краткого вступительного заявления Сопредседателя по данному пункту представитель Соединенных Штатов охарактеризовал прогресс, который был достигнут в отношении исключений по основным видам применения для дозированных ингаляторов в его стране в последние годы, отметив, что по сравнению с началом процесса представления заявок по основным видам применения сокращение составило более 95 процентов. Что касается запасов ХФУ, он заявил, что этот вопрос следует рассматривать по каждому производителю в отдельности, поскольку товары находятся у целого ряда фирм-производителей. По вопросу об основных видах применения он отметил, что в стране принимаются меры для определения того, какие лекарственные препараты для дозированных ингаляторов с ХФУ разрешены к продаже в его стране. Хотя Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения констатировал наличие альтернатив эпинефрину, как отметил представитель Соединенных Штатов, ни один из таких препаратов не отпускается без рецепта, а это значит, что пациентам потребуется посещение врача для получения рецепта. Исходя из этого, он высказал предостережение по поводу того, что если будет изъято исключение для этого лекарственного препарата, то это может создать проблемы для больных, не имеющих медицинской страховки. Он просил провести консультации с сопредседателями Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения.
39. Что касается заявки Российской Федерации о предоставлении исключения на основании основных видов применения в аэрокосмической промышленности, то в связи с переносом поездки в страну Сопредседатель предложил отложить рассмотрение этого вопроса до получения дополнительной информации, и Рабочая группа согласилась с этим предложением.

## **С. Резюме предварительного исследования, касающегося альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XIX/8)**

40. После представления этого пункта Сопредседателем, г-н Куиджперс, отвечая на ранее заданный вопрос, заявил, что Группе хорошо известно о том, что высокие температуры окружающего воздуха означают увеличение потребления энергии. Он пояснил, что предварительное исследование не было завершено, для того чтобы его можно было рассмотреть на текущем совещании, поскольку многие эксперты работали без финансирования, которое

могло бы позволить им изучить все имеющиеся варианты, но при этом Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов приложат максимум усилий для представления более детальной информации двадцатому Совещанию Сторон в ноябре 2008 года. Он также заявил, что будут проведены консультации с соответствующими проектировщиками и затронутыми странами относительно предоставления дополнительной технической информации. Это будет в первую очередь касаться Южной Африки в случае глубоководных шахт.

41. Задавший этот вопрос представитель, поблагодарив за предоставленный ответ, выразил мнение о том, что если финансовые трудности препятствуют прогрессу, то финансирование должно быть предоставлено за счет Многостороннего фонда.

**D. Исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16)**

42. После представления этого пункта Сопредседателем, одна из представителей, отметив, что многие страны приняли меры для удовлетворения своих потребностей в галонах, заявила, что страны тем не менее могут столкнуться с дефицитом, если не будут надлежащим образом регулировать свои галоны, используя, например, банки, которые были созданы при содействии Многостороннего фонда. Она настоятельно призвала все Стороны как можно скорее представить соответствующую информацию, чтобы исследование было готово для его рассмотрения на двадцатом Совещании Сторон.

**E. Обзор информации и вынесение рекомендаций по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов; о незначительных выбросах, связанных с использованием; а также о видах применения технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее (решение XVII/6)**

43. После представления этого пункта Сопредседателем, одна из представителей отметила, что многие страны так и не представили информацию, в частности, об использовании регулируемых веществ в качестве технологических агентов, как того требует решение X/14. Она констатировала, что отсутствие такой информации затрудняет работу Группы и настоятельно призвала все Стороны выполнить соответствующее решение и позволить тем самым Комитету по техническим вариантам замены химических веществ провести обзор видов применения в качестве технологических агентов.

44. Один из представителей выразил мнение о необходимости включения новых веществ в таблицу А и предложил провести по этому вопросу неофициальные консультации. Другой представитель посчитал такой шаг излишним, учитывая, что соответствующая страна должна принимать меры в отношении трех таких технологических агентов без какого-либо дополнительного финансирования. Он предложил не вносить никаких изменений в таблицу А до 2009 года, поскольку в решении XVII/6 для этого предусмотрен двухлетний график пересмотра. Сопредседатель предложил этим представителям провести неофициальные консультации, а затем сообщить о найденном решении или предложении, и Рабочая группа согласилась с этим предложением Сопредседателя.

**F. Окончательный доклад о выбросах тетрахлорметана и возможностях для их сокращения (решение XVIII/10)**

45. Представляя данный пункт, Сопредседатель заявил, что в 2006 году Группа по техническому обзору и экономической оценке в ответ на решение XVI/4 представила доклад с обзором выбросов тетрахлорметана и потенциальных методов сокращения таких выбросов. Рабочая группа просила представить более подробную информацию и выбросах и связанных с этим неясностях, а также о том, чтобы Группа сделала сообщение по данному вопросу на нынешнем совещании.

46. Г-н Хосе Понс Понс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, представил результаты работы действующей при Группе целевой группы 2008 года относительно выбросов тетрахлорметана. Он пояснил, что проведение оценок производства и потребления представляется более сложным в случае тетрахлорметана, чем в отношении других озоноразрушающих веществ, поскольку он характеризует чрезвычайно важный вид применения в качестве исходного сырья. Имелась возможность работать только с сырыми данными о производстве, представленными Сторонами секретариату по озону. Согласно расчетным данным по глобальному производству удалось получить и сопоставить восходящую предварительную оценку выбросов с нисходящей предварительной оценкой, которая была представлена в научной оценке 2006 года. Целевая группа отметила, что производство тетрахлорметана в 2006 году составило почти 200 тыс. метрических тонн, из которых 161 тыс. метрических тонн использовались в качестве исходного сырья. Уровни этих выбросов, рассчитанные Группой по научной оценке, составили около 70 тыс. метрических тонн, или 34 процента от общего объема производства, что представляет собой несопоставимое расхождение с показателями, полученными целевой группой.

47. Другими важными результатами, о которых было сообщено, явилось то, что производство и выбросы тетрахлорметана в атмосферу сохранялись примерно на одном и том же уровне за последние годы, что новые виды применения в качестве исходного сырья тетрахлорметана компенсировали сокращение использования, явившегося результатом отказа от ХФУ, и что сокращается использование тетрахлорметана, отличное от применения тетрахлорметана в качестве исходного сырья.

48. Он указал на то, что расхождение между предварительными оценками выбросов объясняется, в частности, тем, что могло быть не сообщено об определенном объеме производства, что непреднамеренные выбросы или производство могли быть более значительными, чем ожидалось, и что не все химические предприятия обладают одинаковой степенью контроля за выбросами. Ожидается, что работа по увязке концентраций тетрахлорметана в атмосфере с географическим местоположением источников выбросов могла бы помочь в решении этой проблемы.

49. В ходе развернувшегося обсуждения некоторые представители выразили надежду на то, что до двадцатого Совещания Сторон удастся добиться дальнейшего прогресса в объяснении высокого процента выбросов тетрахлорметана и особенностей применения в виде исходного сырья, отмеченных в докладе. Один из представителей просил Группу подготовить полный перечень видов применения тетрахлорметана в качестве исходного сырья. Представитель Группы заявил, что такая задача выполнима, но при этом следует помнить о том, что тетрахлорметан используется в качестве исходного сырья в намного больших масштабах, чем другие вещества.

## **G. Доклад о выбросах n-пропилбромида, возможностях для их сокращения и имеющихся альтернативах (решение XVIII/11)**

50. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XIII/7 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке ежегодно докладывать об использовании и выбросах n-пропилбромида; обсуждение этого вопроса приводится в докладе о ходе работы за 2008 год.

51. Представитель Европейского союза и его государств-членов заявил, что в предыдущих докладах Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке приводятся данные, свидетельствующие о воздействии n-пропилбромида, которое приводит к разрушению озонового слоя. Он выразил обеспокоенность по поводу того, что n-пропилбромид реализуется на рынке в качестве заменителя как озоноразрушающих, так и не озоноразрушающих веществ в рамках многих видов применения, и заявил, что Европейское сообщество при поддержке Норвегии и Швейцарии внесло проект решения, позволяющий включить n-пропилбромид в перечень регулируемых веществ, подпадающих под Монреальский протокол, в рамках следующего этапа внесения поправок к Протоколу и предлагающий Сторонам принять меры, стимулирующие производство и маркетинг n-пропилбромида в качестве заменителя озоноразрушающих веществ, ограничить его использование при наличии соответствующих альтернатив и сообщить имеющуюся информацию.

52. Ряд представителей заявили, что на данном этапе не представляется целесообразным включение n-пропилбромида в Конвенцию в качестве регулируемого вещества, поскольку

отсутствует достаточная информация о его воздействии на озоновый слой, видах применения или имеющихся альтернативах. Один из представителей заявил, что девятнадцатое Совещание Сторон включило вещества с очень коротким периодом действия, в том числе п-пропилбромид, в сферу охвата подготавливаемых раз в четыре года докладов за 2010 год групп по оценке и что это является оптимальным вариантом для анализа данного вещества.

53. Было решено отложить обсуждение п-пропилбромида для рассмотрения на более позднем этапе.

54. На последующем заседании представитель Европейского союза, поддержанный Норвегией и Швейцарией, представил проект решения по галоидированным веществам с очень коротким периодом сохранения. Представляя данный проект, он заявил, что в отношении п-пропилбромида Группа по научной оценке сообщила в 2006 году, что разрушающее воздействие галоидированных веществ с очень коротким периодом сохранения на стратосферный озон оказалось более значительным по сравнению с ранее имевшимися оценками. В этой связи необходимо призвать Стороны к представлению данных по производству и потреблению галоидированных веществ с очень коротким периодом сохранения и к принятию мер дестимулирующих рекламирование и маркетинг этих веществ.

55. Один представитель, поддержанный другим, заявил, что за период своего существования Группа по научной оценке неоднократно представляла Сторонам аналитические материалы по веществам с коротким и очень коротким периодом сохранения, и в каждом из этих случаев Стороны решали не принимать никакие действия. Кроме того, Группа по научной оценке в своем последнем докладе в 2006 году заявила, что имеющиеся данные свидетельствуют о том, что влияние галоидированных веществ с очень коротким периодом сохранения на разрушение стратосферного озона крайне незначительно. В заключение он заявил, что такие вещества должны рассматриваться Сторонами не отдельно, а на согласованной основе.

56. Другой представитель заявил, что, как уже было решено Совещанием Сторон, такие вещества на данном этапе наиболее оптимально анализировать в рамках выпускаемых раз в четыре года докладов за 2010 год, подготавливаемых группами по оценке.

57. Поскольку по данному вопросу не было достигнуто консенсуса, Сопредседатель внес предложение о том, что следует провести дополнительные консультации, прежде чем выносить решение о том, каким образом следует продолжать работу над этим вопросом.

## **Н. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2009 и 2010 годы**

58. Г-н Ян Портер, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, сделал вступительный доклад от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила. Комитет разбил свое сообщение о заявках в отношении важнейших видов применения бромистого метила на три части, которые были представлены сопредседателями комитетов, после чего последовал доклад Группы.

59. Открывая обсуждение по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила в 2009-2010 годах, он заявил, что общее потребление бромистого метила значительно сократилось в рамках регулируемых видов применения с 64 000 тонн в 1991 году до 16 400 тонн в 2006 году, из которых 7100 тонн приходится на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и 9375 тонн на Стороны, не действующие в рамках этого пункта. Кроме того, он сообщил о потреблении приблизительно 10 000 тонн для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, хотя и было признано, что, вероятно, не все данные по этому виду применения были представлены.

60. Он сообщил, что после 2005 года наметились тенденции к уменьшению сокращения используемого бромистого метила для важнейших видов применения с 16 050 тонн до приблизительно 5000 тонн в 2010 году, при этом отмечаются различные показатели по сокращению в случае оставшихся пяти Сторон, запрашивающих исключения в отношении важнейших видов применения (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты Америки и Япония). Три Стороны, подававшие ранее заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения (Европейское сообщество, Новая Зеландия и Швейцария), перестали подавать заявки в отношении важнейших видов применения.

61. Австралия подала заявку на 38 тонн на 2010 год, Канада – на 36 тонн на 2009 и 2010 годы, Израиль – 717 тонн на 2009 год, Япония – 289 тонн на 2010 год и Соединенные Штаты Америки – на 3999 тонн на 2010 год. Отметив, что согласно данным, представленным Сторонами, общий объем запасов бромистого метила составил 6720 тонн на конец 2007 года, он пояснил, что эти объемы не были учтены при оценке заявок в отношении важнейших видов применения и что этот вопрос должны рассмотреть сами Стороны.

62. В заключение он сообщил, что были выдвинуты временные рекомендации, касающиеся 613 тонн на 2009 год и 3404 тонны на 2010 год.

63. Г-жа Марта Пизано, Сопредседатель Подкомитета по почвам, представила обзор 31 заявки в отношении важнейших видов применения, касающихся предпосадочной обработки почв, что меньше по сравнению с 35 заявками в ходе последнего раунда. 12 заявок было представлено на 2009 год и 19 – на 2010 год. Все заявки были сделаны только на один год, и не было ни одной Стороны, представившей заявку, которая бы не делала этого ранее. Израиль, Япония и Соединенные Штаты Америки, остающиеся Стороны, представляющие заявки, сделали это в отношении нескольких секторов. Она сообщила о значительном прогрессе, достигнутом в области отказа от использования бромистого метила для обработки почв, обратив в частности внимание на уведомление Европейского сообщества о том, что его государства-члены более не будут представлять заявки относительно важнейших видов применения для любого вида использования в любом государстве-члене, а также на уведомление Японии о том, что к 2013 году она полностью откажется от применения бромистого метила для обработки почв.

64. Она сообщила, что Израиль и Соединенные Штаты Америки подали заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, касающихся ряда видов предпосадочной обработки, включая томаты, клубнику, декоративные растения, перцы, рассаду клубники и питомники. Подкомитет смог вынести рекомендации в отношении всех заявок, касающихся важнейших видов применения, представленных на 2009 и 2010 годы, и у него не было необходимости вносить их в категорию "невозможно оценить". Из 697 тонн, заявленных на 2009 год, 608 тонн были рекомендованы, а 88,5 тонны были не рекомендованы. Из 4042 тонн, заявленных на 2010 год, 3167 тонн были рекомендованы, а 875 тонн – не рекомендованы. Подкомитет рекомендовал меньшие объемы, чем заявленные, когда предлагаемые объемы доз в заявках были выше, чем те, которые содержатся в стандартных исходных данных, предложенных Подкомитетом; когда имеются альтернативы (причем в этих случаях применялись темпы перехода от 0 до 33 процентов в зависимости от содержания заявки) или же когда были зарегистрированы новые альтернативные продукты.

65. Она также сообщила о том, что на период 2007-2008 годов регистрация была получена на один год в Соединенных Штатах Америки в отношении ключевой альтернативы - смеси йодистого метила и хлорпикрина, которая считается абсолютно равнозначным заменителем бромистого метила. В отношении конкретных видов использования применялся период разрешения в ожидании последующей регистрации продукта. В заключение Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила призвал Стороны рассмотреть вопрос о дальнейшем использовании защитных пленочных покрытий, что будет содействовать сокращению объемов используемого бромистого метила в будущих заявках, подаваемых в отношении ключевых секторов в Австралии, Канаде, Соединенных Штатах Америки и Японии.

66. Г-жа Маркотт сообщила, что Подкомитет по карантинной обработке, строениям и товарам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила настроен довольно оптимистично по поводу дальнейшего сокращения применения бромистого метила в секторе послеуборочной обработки. В 2008 году были поданы пять заявок в отношении важнейших видов применения этого вещества для обработки строений, при этом в каждой заявке запрашивался меньший объем бромистого метила по сравнению с тем количеством, которое фигурировало в шести заявках, поданных в 2007 году. В 2008 году были также направлены 4 заявки по важнейшим видам применения в отношении товаров, охватывающие 7 различных видов товаров; если сравнивать с 2007 годом, то тогда было представлено 16 заявок по важнейшим видам применения в отношении товаров, которые охватывали 10 видов товаров. Помимо 451,178 тонны бромистого метила, утвержденной Сторонами в 2007 году для использования в рамках послеуборочных видов применения, Стороны дополнительно запросили на 2009 год 8,467 тонны. В своем промежуточном докладе Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал предоставить исключения в отношении 4,4 тонны. Стороны также направили заявки на предоставление исключения в отношении 313,341 тонны на

2010 год; хотя в своем выпущенном весной 2008 года докладе о ходе работы Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал 237,117 тонны.

67. Австралия направила заявку на предоставление исключения в отношении 7,83 тонны для обработки риса в 2010 году, что не было рекомендовано, поскольку Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила выразил обеспокоенность по поводу того, что в этом секторе не внедряются соответствующие альтернативы. Канада направила заявку в отношении 22,878 тонны для использования на мукомольных комбинатах, однако Комитет не смог провести необходимую оценку и просил Сторону уточнить заявленное ею количество, исходя из проведения лишь одной фумигации в год с применением бромистого метила. Канада также скорректировала заявленное ею количество на 2009 год для обработки макаронных изделий, сократив первоначально запрошенный объем с 6,067 тонны до 4,740 тонны. В этой связи Комитет рекомендовал использование двух тонн в случае, если такой эксперимент не удастся. Израиль направил заявку на предоставление исключения в отношении 2,1 тонны для обработки фиников, которые были рекомендованы Комитетом, что даст Израилю время для проведения дальнейших исследований в отношении различных сортов, которые с трудом поддаются дезинсекции при тепловой обработке. Израиль также направил заявку на предоставление исключения в отношении 0,3 тонны для использования на мукомольных комбинатах, которые были рекомендованы Комитетом, с тем чтобы дать Израилю возможность продолжить переход на применение метода точечной тепловой обработки. Япония представила заявку на 5,4 тонны для обработки каштанов, которые были рекомендованы Комитетом, чтобы дать этой Стороне время для окончательной регистрации йодистого метила.

68. Соединенные Штаты подали заявку в отношении 43,007 тонны для использования в различных товарных секторах в 2010 году. На момент подготовки своего выпущенного весной доклада Комитет смог рекомендовать лишь 1,984 тонны для обработки бобовых. Он не смог провести оценку по финикам и грецкому ореху в ожидании дальнейшего анализа результатов исследований и оценки влияния на торговлю грецким орехом опубликованных в последнее время максимально допустимых предельных значений для остатков. Использование бромистого метила для обработки чернослив не было рекомендовано. Соединенные Штаты направили заявку на предоставление исключения в отношении 37,778 тонны для обработки пищевых продуктов, что было рекомендовано Комитетом, поскольку в заявке по важнейшим видам применения 2010 год указан как последний год для осуществления перехода по всем секторам, фигурирующим в этой заявке в отношении важнейших видов применения, за исключением применения для обработки сыров, находящихся на хранении, по которому отсутствуют необходимые альтернативы. Соединенные Штаты представили заявку в отношении 191,993 тонны для использования в 2010 году на мукомольных комбинатах и перерабатывающих предприятиях. Комитет рекомендовал предоставить исключение в отношении 187,534 тонны для того, чтобы на некоторых мукомольных комбинатах не так часто проводилась фумигация с использованием бромистого метила. Заявка Соединенных Штатов свидетельствует о 70-процентном сокращении использования бромистого метила на рисовых заводах и о 37,5-процентном сокращении для обработки корма для домашних животных, в результате чего применение этого вещества в секторе хлебобулочных изделий достигло нулевого уровня. Фигурирующее в заявке Соединенных Штатов количество бромистого метила для использования на мукомольных комбинатах оказалось на 23 процента меньше по сравнению с тем объемом, который был разрешен Сторонами на 2009 год. Рекомендация Комитета позволит сократить разрешенное количество на 2010 год примерно на 24,25 процента, по сравнению с 2009 годом. Соединенные Штаты представили заявку на предоставление исключения в отношении 4,465 тонны для обработки в 2010 году производимой в регионах вяленой свинины, что представляет собой сокращение на 14 тонн. Комитет рекомендовал указанное количество ввиду отсутствия зарегистрированных альтернатив.

69. Наконец, г-н Андерсен, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, вынес на рассмотрение Сторон три вопроса, которые возникли по результатам оценки заявок, касающихся важнейших видов применения, проведенной Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила.

70. Он пояснил, что в отношении некоторых заявок имеется недостаточно сведений, подтверждающих, что были предприняты надлежащие усилия для оценки, коммерциализации и получения национального регламентационного утверждения альтернатив и заменителей в году, предшествовавшем подаче заявки. Такие усилия включали проведение испытаний, обзоров регламентационных препятствий на пути принятия альтернатив и т.д.

71. Он заявил, что конкретные виды обработки были отнесены некоторыми Сторонами к категории карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, однако они, возможно, и не были классифицированы подобным образом в рамках решений VI/11, VII/5 и XI/12. Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовала уточнение классификации карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в своих предыдущих докладах, включая доклад 1999 года. Этот вопрос также анализировался в брошюре, озаглавленной "Бромистый метил: карантинная обработка и обработка перед транспортировкой", которая была совместно опубликована ЮНЕП и Международной конвенцией по защите растений. Он высказал предположение о том, что Стороны, возможно, пожелают проанализировать классификацию и принять соответствующие меры, такие, которые требуют исключений в отношении важнейших видов применения для заявок, не рассматриваемых в качестве карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

72. Он подтвердил, что во многих секторах полный отказ в настоящее время невозможен, однако темпы перехода были замедлены конкретными проблемами регламентационного и коммерческого характера, такими как регистрация, нормы сертификации, буферные зоны, отсутствие максимальных остаточных уровней для продовольственных товаров и излишне затянутая регистрация ключевых альтернатив, препятствующая переходу. Соответственно, он высказал мысль о том, что, как и в случае с отказом от дозированных ингаляторов на основе ХФУ, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть преимущества обязательных планов действий, содержащих меры, необходимые для достижения окончательного отказа. В этом контексте он отметил, что Япония разработала план действий, предусматривающий отказ к 2013 году от всех важнейших видов применения для обработки почв.

73. После сделанного сообщения Сопредседатель отметил, что дополнительная подробная информация по первоначальным выводам и заключениям, а также рекомендациям Группы по техническому обзору и экономической оценке приводится на стр. 93-150 и 151-210 англ. текста доклада Группы о ходе работы за 2008 год и кратко изложена в записке секретариата, посвященной вопросам для обсуждения Рабочей группой (UNEP/OzL.Pro.WG.1/27/2/Add.1 и Согг.1). Сопредседатель предложил, чтобы Стороны следовали практике, установленной на предыдущих совещаниях, и задавали лишь вопросы по докладу, не обсуждая отдельные заявки, поскольку подающие заявки Стороны пока еще проводят консультации с Комитетом в рамках двусторонних дискуссий.

74. В ходе развернувшейся затем дискуссии многие представители обратили внимание на достигнутый ими и другими Сторонами прогресс в деле прекращения или значительного сокращения применения бромистого метила. Ряд представителей отметили, что такой успех свидетельствует обо все более широком наличии альтернатив, при этом другие высказали обеспокоенность по поводу медленных темпов перехода в некоторых секторах и странах. Ряд представителей отметили с озабоченностью, что по-прежнему имеются избыточные запасы бромистого метила, и просили Группу учитывать все запасы при рассмотрении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Один из представителей высказал мысль о том, что странам, запрашивающим относительно большие объемы на предоставление исключений в рамках важнейших видов применения, следует представлять промежуточные доклады о принимаемых ими мерах по решению этой проблемы.

75. Ряд представителей заявили, что Группа по техническому обзору и экономической оценке не учла важные национальные особенности при рассмотрении их заявок. Ряд представителей выразили глубокую обеспокоенность по поводу, как они считают, серьезных субстантивных, методологических, технических и процедурных ошибок, которые были допущены Группой и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила при рассмотрении исключений в отношении важнейших видов применения, речь в том числе идет о следующем: отсутствие гласности при разработке и использовании их мета-анализа и других аспектов их работы; использование общего анализа вместо проведения анализа с учетом конкретной специфики стран; введение неуместной практики рассмотрения вопросов, которые входят в обязанность подающей заявку Стороны; предложение анализа вопросов политики в отсутствие руководящих указаний от Сторон; задержки с предоставлением поясняющей информации подающим заявку Сторонам; проведение отдельных совещаний в подгруппах, что может помешать всестороннему обсуждению всех вопросов среди всех членов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила; а также введение должности пятого Сопредседателя Комитета без получения предварительного разрешения Совещания Сторон. Ряд представителей заявили о том, что они не могут поддержать предложение о введении дополнительной должности пятого Сопредседателя.

76. Представитель неправительственной организации выразил то мнение, что Стороны возложили на Группу по техническому обзору и экономической оценке задачу по оказанию им содействия в проведении оценки заявок в отношении важнейших видов применения и что, как четко закреплено в принятых Сторонами правилах, такие заявки не могут рассчитывать на автоматическую поддержку Группы и утверждение Сторон. Отметив, что в настоящее время на одну Сторону приходится 92 процента всего объема, фигурирующего в заявках в отношении важнейших видов применения, и что Сторонам, располагающим аналогичными видами применения и действующим в аналогичных условиях, удалось успешно сократить или устранить необходимость в бромистом метиле, он просил все Стороны соблюдать закрепленные в решении IX/6 процедуры и его дух.

77. Отвечая на поставленные представителями конкретные вопросы, один из сопредседателей Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила пояснил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке обязана представлять информацию об имеющихся запасах, однако вопрос о том, как поступать с этими запасами применительно к заявкам в отношении важнейших видов применения, должен решаться самими Сторонами. Он также пояснил, что Группа приложила довольно много усилий для анализа всех соответствующих альтернатив при рассмотрении определенной заявки в отношении важнейших видов применения. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке дал подробные разъяснения по поводу обстоятельств, связанных с возможным введением должности дополнительно пятого Сопредседателя в Комитете по техническим вариантам замены бромистого метила, отметив, что это решение было принято в духе доброй воли и призвано улучшить работу Комитета, однако, учитывая выраженную обеспокоенность и если Стороны предпочитают, чтобы он в дальнейшем не выполнял функции Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, г-н Джонатан Бэнкс вернется к исполнению обязанностей председателя целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой.

78. Одна из Сторон выразила обеспокоенность в связи с тем, что вопросы, поднятые по поводу пятой должности сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, могут потенциально дестабилизировать работу Комитета, а значит и соответствующие решения. Ее представитель призвал соответствующие заинтересованные субъекты не откладывая решить этот вопрос и, таким образом, дать возможность Комитету сконцентрироваться на выполнении своей основной задачи, т.е. оказании, по возможности наиболее эффективным образом, конструктивных и независимых консультативных услуг.

79. Рабочая группа отметила, что между Сторонами и Группой будут проведены двусторонние дискуссии по нерешенным вопросам.

## **I. Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке**

### **1. Основные виды применения и планово-периодическое производство дозированных ингаляторов**

80. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XVIII/16 Стороны обратились к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании доклад о достигнутом ею прогрессе в деле оценки необходимости, осуществимости, оптимальных сроках и рекомендуемых количествах в отношении ограниченного планово-периодического производства ХФУ исключительно для дозированных ингаляторов как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Дальнейшее рассмотрение этого вопроса было отложено до нынешнего совещания, и в докладе Группы за 2008 год было рекомендовано, чтобы Стороны рассмотрели возможность реализации планово-периодического производства в течение 2011 года в объеме 1000-2000 тонн, за исключением Китая, что, как считается, достаточно для удовлетворения потребностей до завершения перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ.

81. Ряд представителей обратили внимание на связанные с потенциальной возможностью несоблюдения трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются ХФУ, что вызвано рядом факторов, включая: относительную стоимость и наличие альтернатив; преграды на пути передачи технологии; продолжительность цикла осуществления проектов по конверсии



производственных процессов; задержки с разработкой стратегий переходов; а также неопределенность в том, что касается применимости к конкретной ситуации процесса использования в рамках основного вида применения.

82. Сопредседатель предложил, и Рабочая группа согласилась создать контактную группу открытого состава под председательством Австрии и Индии для рассмотрения всех аспектов данного вопроса.

83. После проведенных в контактной группе дискуссий сопредседатели группы представили резюме доклада группы, которое изложено в приложении к настоящему докладу.

## **2. Административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке**

84. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель отметил, что в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке говорилось о ее неустанных усилиях, направленных на максимальное сокращение расходов, и в этой связи она пересматривает членский состав некоторых из ее комитетов по техническим вариантам замены, сохраняя в то же время необходимый экспертный потенциал по соответствующим направлениям. Он также отметил, что Группа запросила на 2008-2009 годы чрезвычайное финансирование в объеме 100 000 долл. США для покрытия путевых расходов членов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и прочих расходов, связанных с проведением совещаний.

85. Что касается Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, Группа сообщила, что два его подкомитета могли бы проводить совещания отдельно друг от друга, что дало бы преимущества с точки зрения максимального сокращения расходов и содействия организации важных выездов на места. Относительно Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения Группа отметила, что после 2011 года объем его работы, скорее всего, уменьшится, поскольку сокращается количество заявок в отношении основных видов применения, и что в это время может быть рассмотрен вопрос о дальнейшем укрупнении структуры Группы, особенно в том, что касается ее комитетов. Наконец по вопросу о членстве Группы отметила, что она подыскивает, в частности, кандидатуру на должность Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов от Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, эксперта по борьбе с осокой, воспроизводству садов, лесоводству и разведению питомников для Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (Подкомитет по почвам), экспертов по противопожарной авиации для Комитета по техническим вариантам замены галонов и экспертов по производству дозированных ингаляторов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

86. Два представителя высказались категорически против обсуждения возможности проведения отдельных совещаний двух подкомитетов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и назначения пятого сопредседателя. Другой представитель выразила обеспокоенность в связи с уменьшением числа членов Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения. Она отметила, что если такое сокращение и необходимо, то следует обеспечить соответствующую сбалансированность между членами от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с членами от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и что необходимо учитывать потребности в области соблюдения Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

87. Рабочая группа отметила, что Стороны и Группа проведут двусторонние обсуждения по нерешенным вопросам.

## **IV. Доклад Исполнительного комитета о тематических исследованиях в соответствии с решением XVII/17 об экологически обоснованном уничтожении озоноразрушающих веществ (решение XVIII/9)**

### **A. Представление доклада и последующее обсуждение**

88. В связи с рассмотрением данного пункта Рабочей группе был представлен подготовленный от имени Исполнительного комитета Многостороннего фонда для

осуществления Монреальского протокола доклад, озаглавленный "Исследование процессов сбора и переработки нежелательных озоноразрушающих веществ в странах действующих и не действующих в рамках статьи 5 Монреальского протокола" (OzL.Pro.WG.1/28/4).

89. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, представитель секретариата Многостороннего фонда заявил, что в своем решении XVIII/9 Собрание Сторон просило Исполнительный комитет разработать положения сферы охвата и провести целевые исследования, касающиеся переработки нежелательных озоноразрушающих веществ. Это исследование с учетом его технического задания было проведено консалтинговой компанией с последующей подготовкой окончательного доклада, который был представлен рабочей группе.

90. Представитель консалтинговой компании рассказал об истории вопроса и использованной методологии, сделанных выводах и рекомендациях, содержащихся в докладе. Основная цель исследования состояла в разработке информационного ресурса для оказания помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в области создания эффективных систем регулирования нежелательных озоноразрушающих веществ. Сбор информации для этого исследования был проведен с помощью теоретического исследования и девяти целевых исследований в странах. По итогам проведения исследования были сформулированы пять следующих основных рекомендаций в отношении регулирования нежелательных озоноразрушающих веществ в этих Странах: определить охват регулирования; выбрать наиболее оптимальный метод регулирования; обеспечить наличие адекватной инфраструктуры и оборудования; проанализировать вопросы, связанные с расходами и финансированием; и обеспечить координацию деятельности с другими многосторонними учреждениями. Был разослан вопросник с просьбой ко всем таким Странах представить информацию об имеющейся инфраструктуре и действующем законодательстве; полученная информация будет представлена секретариатам по озону и Многостороннего фонда.

91. В ходе последующего обсуждения был задан ряд вопросов, на которые ответил представитель консалтинговой компании. Некоторых представителей интересовал вопрос о том, были ли учтены в вынесенной по результатам исследования рекомендации относительно нежелательности строительства новых установок для уничтожения озоноразрушающих веществ расходы, связанные с транспортировкой этих веществ на удаленные предприятия, а также выбросы двуокси углерода, сопряженные с такими перевозками. Консультант отметил, что такие вопросы следует рассматривать на индивидуальной основе, а также в зависимости от таких факторов, как объемы веществ, подлежащих уничтожению. С экологической точки зрения в целом предпочтительным является использование, там где это возможно, уже существующих установок. Отвечая на вопросы об относительной экономической эффективности уничтожения озоноразрушающих веществ различных типов, он отметил, что по данному вопросу проводятся экспериментальные проекты, которые позволят получить дополнительную информацию. Уничтожение материалов, используемых в торговом секторе, как правило, является более экономичным, что обусловлено большими количествами соответствующих материалов.

92. Были затронуты вопросы, касающиеся экономического стимулирования обработки озоноразрушающих веществ. Возможности существуют на рынке торговли углеродом, однако опыт в области методологии и эффективности такого финансирования пока ещё ограничен. Ряд представителей выразили надежду на то, что в ходе предстоящего пополнения Многостороннего фонда, который остается основным источником такого финансирования, будут выделены ресурсы на деятельность по созданию потенциала в целях оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в области уничтожения озоноразрушающих веществ.

93. Ряд представителей задали вопрос о том, какие критерии использовались для отбора стран для исследования и каким образом были учтены особые потребности стран с низким уровнем потребления, в которых ввиду небольших количеств подлежащих обработке материалов сложно обеспечить экономическую эффективность такой обработки. Консультант ответил, что критерии отбора были основаны на положениях сферы охвата; в исследовании основное внимание было уделено региональным подходам, основанным на больших объемах, которые легче поддаются количественной оценке; потребности стран с низким потреблением лучше учитывать на индивидуальной основе. Рекомендация в отношении создания информационно-координационного механизма поможет в выявлении оптимальных возможностей решения проблемы с небольшими объемами материалов, которые могут быть довольно широко разбросаны в пределах стран и регионов.

94. Отвечая на вопрос о координации стратегий регулирования озоноразрушающих веществ и более общих стратегий регулирования химических веществ и управления отходами,

предусмотренными в других таких международных договорах, как Базельская и Стокгольмская конвенции, консультант пояснил, что такой диалог уже налажен и его продолжение рекомендовано в докладе, хотя никаких конкретных процедур предложено не было.

## **В. Предложения Сторон**

95. Представители Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, а также Аргентины представили два предложения в отношении возможных решений по корректировкам или поправкам к Монреальскому протоколу в целях содействия безопасному уничтожению озоноразрушающих веществ, содержащихся в банках озоноразрушающих веществ, таких, как системы охлаждения и кондиционирования воздуха, термоизоляционная пена, запасы новых или восстановленных озоноразрушающих веществ, и других местах.

96. Представитель Маврикия отметил, что совместное предложение его страны и Федеративных Штатов Микронезии направлено на то, чтобы охватить оборудование и связанные с ним озоноразрушающие вещества на этапе истечения срока их службы, а также призвано обеспечить охрану здоровья человека и окружающей среды и сократить воздействие как на климат, так и на озон. Как было отмечено, этот вопрос имеет архиважное значение для малых островных государств, которые сталкиваются со значительной угрозой изменения климата. Отметив достигнутые на сегодняшний день успехи Монреальского протокола в деле решения проблемы изменения климата, он заявил, что дальнейшая деятельность по принятию мер в отношении банков позволит ликвидировать миллионы тонн выбросов при экономически приемлемых затратах и что это предложение направлено на обеспечение стимулов, поощряющих к тому, чтобы было начато уничтожение таких нежелательных материалов. Для достижения этого помощь Многостороннего фонда, как было отмечено, играет важную роль в создании условий, позволяющих странам разработать стратегии и получить доступ к установкам по уничтожению. В этой связи было предложено, чтобы перечень утвержденных дополнительных расходов, которым руководствуется Фонд, был изменен, с тем чтобы включить уничтожение банков озоноразрушающих веществ. Он также приветствовал возможность принятия мер в рамках Протокола, которые позволят незамедлительно уничтожить банки нежелательных озоноразрушающих веществ.

97. Внося свое предложение относительно нежелательных озоноразрушающих веществ, представитель Аргентины отметила, что географическое положение ее страны делает ее особо уязвимой, как в связи с истощением озона, так и с повышением уровня моря. Отметив успех Протокола в решении этих двух вопросов, в дополнение к исследованиям, которые продемонстрировали, что значительные экологические выгоды могут быть получены за счет уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ, она также подчеркнула важность экономических стимулов в разработке соответствующих стратегий и необходимость финансовой и технической поддержки со стороны Многостороннего фонда в целях содействия уничтожению. Она также отметила, что ее предложение призывает к принятию мер по компенсации распределения посредством уничтожения материалов, в отношении которых получены исключения, причем это положение в свое время будет применяться к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5. Она заявила, что если не принимать мер, то большинство банков будут высвобождены в атмосферу к 2015 году, а это означает, что предстоящему Совещанию Сторон необходимо принять незамедлительные меры.

98. Европейское сообщество, выступая также от имени Европейского союза и его 27 государств - членов, проинформировало Стороны о том, что на более позднем этапе в ходе работы нынешнего совещания оно представит предложение по проекту решения, касающегося регулирования банков. Цель этого предложения – охватить ряд вопросов, связанных с регулированием банков озоноразрушающих веществ и мерами, которые могут быть приняты в этой связи.

99. Все выступившие по данному вопросу представители отметили важность с экологической точки зрения охраны окружающей среды решения проблемы содержащихся в банках озоноразрушающих веществ, при этом многие из них указали на необходимость принятия оперативных мер для предупреждения выбросов из этих источников, позитивный эффект таких мер применительно к защите стратосферного озона и изменению климата, а также наличие экономически эффективных и технически реализуемых возможностей. Многие представители высказались в поддержку конкретных обсуждаемых вариантов. Многие представители, включая поддержавших эти предложения, также отметили, что данная тема охватывает ряд сложных и взаимосвязанных проблем, которые необходимо всесторонне изучить перед принятием

окончательного решения по данному вопросу. Сопредседатель внес предложение, с которым согласилась Рабочая группа, о создании контактной группы открытого состава под председательством Канады и Мексики для рассмотрения указанных двух предложений, многих вопросов, поднятых в ходе пленарной дискуссии, соответствующего предложения, которое будет внесено Европейским сообществом и его государствами-членами, а также других смежных вопросов.

100. После обсуждений, проведенных в контактной группе, были представлены резюме доклада и ряд предложений, подготовленных сопредседателями. Они содержатся в приложении к настоящему докладу.

## **V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола (решение XIX/10)**

101. Доклад целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке представил член целевой группы г-н Хосе Понс Понс. Он сказал, что согласно оценкам, изложенным в докладе целевой группы, общий объем финансовых средств, требуемых для Многостороннего фонда на трехгодичный период 2009-2011 годов, составляет 343 млн. долл. США - 640 млн. долл. США, при этом он пояснил параметры и методологию, которые использовались для определения этого диапазона. Кратко изложив содержание своего выступления, он представил состав целевой группы по пополнению и сообщил о сроках подготовки доклада. Затем он сделал обзор соответствующих положений решения XIX/10 о пополнении и решения XIX/6 о корректировках Монреальского протокола в отношении веществ, включенных в группу I приложения C (гидрохлорфторуглероды), в которых намечены ускоренные графики поэтапного отказа от ГХФУ и содержится обращенная к Исполнительному комитету просьба уделить первоочередное внимание экологическим аспектам конверсионных проектов, включая вопросы климата.

102. На основе этих элементов он представил сопоставление финансовых потребностей, определенных целевой группой на трехгодичный период 2006-2008 годов в 2005 году (419,4 млн. долл.), и текущих предварительных оценок рабочей группы (427,1 млн. долл.). По его словам, можно считать, что разница между ними на удивление незначительна. Общие финансовые потребности на деятельность по озоноразрушающим веществам, не относящимся к ГХФУ, на период 2009–2011 годов, включая планы поэтапного сокращения потребления и производства, проекты по замене дозированных ингаляторов, тетрахлорметана и бромистого метила, составили 83,7 млн. долл.

103. После этой вступительной части сопредседатель целевой группы по пополнению г-н Куиджперс остановился на всех проблемах, связанных с ГХФУ. Он отметил, что для экстраполяции в качестве отправной точки были взяты представленные в соответствии со статьей 7 данные за 2000-2006 годы, поскольку данные из других источников, например данные по ГХФУ, представленные в специальном докладе Группы по озону и климату (2005 год) и обследованиях по ГХФУ, включая данные для Китая, имеют свои недостатки и не могут использоваться для надежной экстраполяции уровней потребления ГХФУ на период после 2006 года. Согласно докладу целевой группы по пополнению, актуальными ГХФУ являются лишь ГХФУ-22, ГХФУ-141b и ГХФУ-142b; ГХФУ-123, ГХФУ-124 и ГХФУ-225 не рассматривались в связи с крайне незначительными количествами, выраженными в тоннах ОРС, согласно статье 5. Он подчеркнул, что в странах с высоким уровнем потребления, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, 40 % от общего объема потребления в тоннах ОРВ приходится на ГХФУ-141b и что уровни потребления ГХФУ-142b в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, стремительно растут, тогда как в 2000 году их потребление находилось практически на нулевом уровне.

104. Целевая группа определила четыре группы Сторон на основе конкретных уровней потребления в 2006 году: первая группа с очень высоким потреблением на уровне свыше 15 000 тонн ОРС (Китай); вторая - с относительно высоким потреблением на уровне 7 000 тонн ОРС (17 Сторон); третья - с несколько менее низким уровнем - 1000 тонн ОРС (34 Стороны); и четвертая - с невысоким показателем, составляющим 150 тонн ОРС (83 Стороны). В 2006 году объем потребления ГХФУ в метрических тоннах в соответствии со статьей 5 составил свыше 300 000 тонн. Он отметил, что 95 процентов потребления ГХФУ в период 2006–2010 годов будет приходиться на Стороны первой и второй групп, при этом 70 процентов - только на

первую группу. Для периода после 2006 года объемы потребления в отдельности для ГХФУ-22, ГХФУ-141b и ГХФУ-142b были рассчитаны с помощью статистического метода "наименьших квадратов" для каждой из четырех групп Сторон, а также каждой Стороны в первой и второй группах. Хотя экстраполированные значения для 2007–2012 годов указывают на значительно более низкие темпы роста, общий объем потребления, составивший в 2006 году 25 000 тонн ОРС, может вполне увеличиться до 32 000 тонн ОРС в 2012 году.

105. Он отметил, что хотя Исполнительный комитет утвердил руководящие принципы в отношении планов организации деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ в апреле 2008 года, целевая группа не смогла воспользоваться какими-либо данными, полученными в рамках планов в странах, поскольку такие планы будут разрабатываться в течение двух ближайших лет. Он пояснил последствия возможного введения предельных сроков и второго раунда конверсий, которые определяются как конверсии оборудования, уже приобретенного при финансовой поддержке со стороны Многостороннего фонда. Установление ранних предельных сроков, например годов до 2003 года, негативно отразится на финансовых потребностях, поскольку количество конверсий, удовлетворяющих установленным требованиям, будет относительно небольшим. Если в качестве предельных сроков будут выбраны 2005–2007 годы, то снижение потребления можно будет осуществлять на значительных производственных мощностях. Тем не менее, целевая группа не рассматривала эти вопросы по причине отсутствия четких указаний. В докладе целевой группы за основу при расчете финансовых потребностей была взята стоимость конверсии на килограмм ГХФУ, а не килограмм ОРС. При расчете финансовых потребностей использовались два параметра: объем финансирования для конкретного уровня потребления, являющегося либо исходным уровнем потребления, либо уровнем потребления за 2012 год, а также специальный коэффициент эффективности затрат, в котором либо вообще не предполагается финансирование текущих расходов, либо оно предусматривается на двухлетний период.

106. Он отметил, что если речь идет только о финансировании по базовому уровню, то не понадобится финансирование для достижения замораживания в 2013 году; однако начнет ощущаться потребность в финансировании этапа 10-процентного сокращения в 2015 году за несколько лет в связи с завершением сроков реализации проектов. Он пояснил также, что в том, что касается пеноматериалов, факторы рентабельности основаны на различных типах отказа от ГХФУ-141b и ГХФУ-142b; различные заменители в странах и компаниях стали среднерентабельными. В результате такого подхода проблема воздействия на климат учитывалась автоматически. То же самое можно сказать о подсекторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, где различные виды перехода на хладагенты, характеризующиеся высоким и низким потенциалом глобального потепления (каждый из которых по-своему энергоэффективен) будут определять фактор рентабельности и автоматически учитывать определенное сокращение выбросов парниковых газов.

107. Он отметил, что обслуживание имеет важное значение для всех стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в том, что касается соблюдения требований Конвенции, но особенно для Сторон с низкими уровнями потребления. В докладе целевой группы приведена смета расходов на решение проблем сектора обслуживания, исходя из опыта Многостороннего фонда по финансированию планов регулирования хладагентов, национальных планов поэтапной ликвидации, планов организации деятельности по окончательной ликвидации путем принятия таких мер, как создание правовой и технической баз и обучение различных групп специалистов. В докладе целевой группы указано, что в 2009–2011 годах понадобится 63 млн. долл. США на реализацию первого этапа 10-процентного сокращения в 2015 году и меньшие объемы средств на последующие трехгодичные периоды.

108. Г-жа Чжан Шицю - сопредседатель целевой группы по пополнению, выступая далее, отметила, что поэтапный отказ от производства ГХФУ-141b и ГХФУ-142b был утвержден одновременно с поэтапным прекращением от потребления этих химических веществ. Финансирование поэтапного отказа от их производства должно начаться не раньше 2012 года, а поэтапное прекращение производства ГХФУ-22 начнется после 2014 года. Предприятия, производившие ГХФУ-22 для видов применения, сопровождающихся выбросами, могли бы покрыть производство исходного сырья ГХФУ-22. Она упомянула, что только предприятия, производящие ГХФУ в Китае, могли бы рассчитывать на финансовую помощь при поэтапном прекращении производства; предприятия других Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, вряд ли могут рассчитывать на финансовую помощь по линии соглашений Многостороннего фонда о поэтапном прекращении производства, которые действуют сейчас. Исходя из опыта, для расчета потребностей в финансировании для поэтапного прекращения

производства был использован показатель в 3 долл. США за килограмм. Протокол пока еще не финансировал меры по сокращению выбросов, однако было бы весьма желательно выделить средства на решение задач захоронения и ликвидации в трехгодичном периоде 2009-2011 годов, поскольку после 2012-2014 годов произойдет утечка банков ХФУ. Что касается потребностей в финансировании, то она отметила, что целевая группа исходила из показателя в 1500 тонн, подлежащих уничтожению ежегодно, по цене 6 долл. США за килограмм, что в результате определит потребность в финансировании в объеме 27 млн. долл. США на решение задач ликвидации в течение трехгодичного периода 2009-2011 годов. Она подробно остановилась на составляющих, которые считаются вспомогательными видами деятельности, и затем сделала вывод, что потребности в финансировании этих видов деятельности составят 92,0 млн. долл. США, 100,1 млн. долл. США и 104,8 млн. долл. США в течение трехгодичного периода 2009-2011 годов и двух последующих трехгодичных периодов, соответственно.

109. В заключение она кратко рассказала о составляющих, нуждающихся в финансировании в течение трехгодичного периода 2009-2011 годов, которые включали два ряда цифр в зависимости от базового уровня или от финансирования уровня потребления в 2012 году, и два сочетания факторов рентабельности. Разброс показателей по трехгодичному периоду 2009-2011 годов составил 342,8 млн. долл. США - 392,3 млн. долл. США и 518,3 млн. долл. США - 639,8 млн. долл. США. Она сообщила также об ориентировочных показателях потребностей в финансировании в течение трехгодичных периодов 2012-2014 годов (421 млн. долл. США - 636 млн. долл. США) и 2015-2017 годов (536 млн. долл. США - 658 млн. долл. США) и отметила, что предполагаемые потребности в финансировании на 2009-2011 годы составят от 343 млн. долл. США до 640 млн. долл. США.

110. После выступления отдельные Стороны подняли ряд вопросов, на которые впоследствии ответили члены целевой группы по пополнению. Многие представители поблагодарили Группу за охват и подробный характер ее доклада, но высказали мысль о том, что ряд технических аспектов потребует дальнейшего изучения. Всех беспокоили возможные последствия недавнего значительного роста цен на сырую нефть, сказывающегося на стоимости перевозок, высокие и продолжающиеся уровни инфляции и падение стоимости доллара США. В связи с этим многие представители высказали мысль, что уровни выполнения слишком низки, что разброс цифр слишком широк и что следует предусмотреть выделение средств на непредвиденные расходы. Некоторые участники задавали вопрос о том, следует ли продолжать использовать доллар США в качестве валюты калькуляции расходов.

111. Представитель одной из неправительственных организаций сделал заявление, изложив ряд рекомендаций относительно мер по ускорению графика поэтапного отказа от ГХФУ в соответствии с решением XIX/6, не задействуя при этом ГФУ, включая установление предельных сроков ликвидации; отказ от финансирования проектов по ГФУ; содействие использованию естественных хладагентов; безопасное уничтожение банков ХФУ и ГХФУ; а также обязательная ежегодная отчетность по вопросам производства и потребления п-пропилброма.

112. В ответ один из членов целевой группы сказал, что доллар США будет использоваться и впредь, если Стороны не примут иного решения, учитывая, что все финансирование по линии Многостороннего фонда привязано к этой валюте. Что касается инфляции, то никаких корректив не вносилось, поскольку Группа должна была работать, ориентируясь на расходы, применимые на тот момент. Он сказал, что то же самое касается проблем, связанных с ростом цен на нефть, которые резко поползли вверх с 2007 года, когда было начато исследование.

113. Другие вызывавшие озабоченность вопросы касались базового уровня, использованного для получения представленных цифр, определения рентабельности составляющих, уточнения базовых уровней и конечных сроков, а также определения приоритетности составляющих программы. Ряд представителей выразил озабоченность тем, что уровни финансирования организационной поддержки не увеличились.

114. Сопредседатель предложил, а Рабочая группа согласилась с тем, что под председательством г-на Жозефа Бюи (Бельгия) и г-на Сатиаведа Сибалука (Маврикий) должна быть создана контактная группа для определения основных вопросов, касающихся дальнейшей работы, которую предстоит проделать Группе для подготовки дополнительного доклада, призванного дать Сторонам возможность провести дальнейшие переговоры по этому вопросу на Совещании Сторон в Дохе.

115. После обсуждения, прошедшего в рамках контактной группы, ее сопредседатели сообщили Рабочей группе, что эта группа согласилась продолжить дискуссию в течение всего совещания. Группа рассмотрит вопросы, поднятые в докладе Группы, под более техническим углом зрения.

116. Группа африканских стран представила предлагаемый проект решения, содержащий предложение о финансировании мероприятий по укреплению организационной структуры в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола. Представитель Уганды, поднимая этот вопрос от имени Группы, подчеркнула трудности, с которыми все еще сталкиваются многие Стороны, действующие в рамках статьи 5, в области отказа от озоноразрушающих веществ. Подчеркнув роль, которую национальные органы по озону будут продолжать играть в ходе периода отказа, она сказала, что необходимо скорректировать в сторону увеличения объем финансирования для укрепления организационной структуры в рамках пополнения Многостороннего фонда на период 2009-2011 годов, особенно с учетом проблем инфляции и обменных курсов, которые в настоящее время серьезно затрагивают выделяемое финансирование.

117. Ряд представителей высказались в поддержку этого проекта решения. Несколько представителей, признавая основную роль национальных органов по озону в содействии Сторонам относительно выполнения ими своих обязательств по соблюдению, отметили, что вопрос укрепления организационной структуры анализируется Группой по техническому обзору и экономической оценке, а также рассматривается контактной группой по пополнению, и таким образом они считали, что нет необходимости в дальнейшем рассмотрении этого вопроса за рамками этих форумов.

118. Сопредседатель предложил, а Рабочая группа согласилась, чтобы проект решения был направлен в его настоящем виде двадцатому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Один представитель заявил, что может быть создан нежелательный прецедент, если работа над предлагаемыми проектами решений по вопросам, находящимся на рассмотрении контактной группы по пополнению, будет продолжена вне группы. На последующем заседании представитель группы африканских стран заявил, что, по мнению группы, этот вопрос был надлежащим образом рассмотрен контактной группой и в этой связи она решила снять свое предложение относительно проекта решения. Таким образом, Рабочая группа решила не направлять данный проект решения на рассмотрение Совещания Сторон.

119. После обсуждений, проведенных в контактной группе, сопредседатели группы представили резюме доклада о работе группы и основные элементы, которые Группе было предложено подробно раскрыть в ее дополнительном докладе. Резюме и перечень основных элементов, утвержденный Рабочей группой, приводятся в приложении к настоящему докладу.

## **VI. Предлагаемые корректировки к Монреальскому протоколу**

120. Рабочая группа провела совместное рассмотрение пунктов 6 и 7 повестки дня, обсуждение которых приводится в главе VII ниже.

## **VII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу**

121. Представители Кении и Маврикия представили проект решения о предлагаемой корректировке к Монреальскому протоколу, предусматривающий уменьшение разрешенного объема производства бромистого метила в развитых странах для удовлетворения "основных внутренних потребностей" с целью экспорта в Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, который был распространен в качестве документа зала заседаний. Они отметили, что максимально допустимый объем производимого бромистого метила в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сейчас превышает потребление бромистого метила последними Сторонами. По их предложению будет сокращен максимально допустимый объем бромистого метила, производимого для удовлетворения основных внутренних потребностей, с 10 076 метрических тонн до 5038 метрических тонн в год, что позволит обеспечить, чтобы предложение существенно не превышало спрос. Рассмотрение вопроса о производстве бромистого метила для удовлетворения основных внутренних потребностей состоится не позднее 2010 года, так что Стороны смогут еще дополнительно скорректировать этот уровень. Подобные меры необходимы для недопущения потенциально избыточного производства бромистого метила, которое, если этим не заниматься, может

отсрочить внедрение имеющихся альтернатив в развивающихся странах, сорвать реализацию проектов, поддерживаемых Многосторонним фондом, и нанести дополнительный ущерб озоновому слою. Предлагаемая корректировка, соответствующая предложениям контактной группы, которая собралась в ходе девятнадцатого Совещания Сторон в 2007 году для рассмотрения вопроса об опасных последствиях торговых поставок бромистого метила, не скажется на разрешенных видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

122. В ходе последовавшего обсуждения все выступавшие благодарили Маврикий и Кению за предложение, которое, по их словам, высветило важные проблемы и заложило конструктивную основу для дальнейшего обсуждения. Многие представители выразили поддержку этому предложению, отметив значение дальнейших усилий, направленных на сокращение применения и опасных последствий торговых поставок бромистого метила. Один из них заявил также, что потребуются принять меры, обеспечивающие, чтобы предлагаемая корректировка не создавала имеющего негативные последствия давления на уровень цен и чтобы имелись в наличии рентабельные альтернативы конкретным видам применения бромистого метила. Другой оратор предложил обратиться к Группе по техническому обзору и экономической оценке с дополнительной просьбой предоставить данные по объему бромистого метила, используемого во всем мире в рамках различных видов применения, включая карантинные виды использования, дозы, применяемые для конкретных карантинных видов использования, и региональные структуры использования бромистого метила.

123. Ряд других представителей, отмечая важность этого вопроса, заявил, что данное предложение и некоторые связанные с ним вопросы требуют дальнейшего и более подробного обсуждения, прежде чем можно будет достичь договоренности. Как отметили некоторые из них, для того чтобы подобные усилия дали желаемый результат, необходимо, чтобы все экспортеры и импортеры бромистого метила располагали эффективными и взаимодополняющими системами лицензирования. Один из представителей отметил, что фактическое производство, призванное удовлетворить основные внутренние потребности в бромистом метиле, на самом деле намного ниже максимальной квоты на производство, и предложил рассмотреть вопрос о потенциальной возможности изменения графика сокращения потребления бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, чтобы он совпадал с любым изменением максимальной квоты на производство.

124. Рабочая группа согласилась с тем, что пока не удалось достигнуть консенсуса по предложенной корректировке, но что этот вопрос следует дополнительно обсудить далее на двадцатом Совещании Сторон и что до этого Совещания должно быть продолжено неофициальное обсуждение между Сторонами.

## **VIII. Прочие вопросы**

### **A. Выступление представителя Катара, посвященное организационным мерам по подготовке к двадцатому Совещанию Сторон**

125. Представитель Катара сделал краткое сообщение с демонстрацией слайдов о ходе подготовки к объединенному восьмому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и двадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, которые будут проведены в Дохе, Катар, в ноябре 2008 года. Он пояснил, что это Совещание будет работать без печатных материалов - вся документация будет предоставляться исключительно в электронной форме. Он пояснил, что в ходе нынешнего совещания будет предоставляться возможность для различных показов, и от имени Катара пригласил Стороны в свою страну.

### **B. Поправка к решению XV/3 о гидрохлорфторуглеродах (ГХФУ)**

126. Представитель Австралии внес на рассмотрение проект решения с поправкой к решению XV/3 относительно определения государств, не являющихся Сторонами Монреальского протокола, применительно к мерам регулирования ГХФУ в свете решения XIX/6 об ускорении поэтапного отказа от ГХФУ. Рабочая группа решила направить этот проект решения на рассмотрение двадцатого Совещания Сторон.



### **С. Сокращение использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой**

127. Представитель Европейского сообщества представил предлагаемый проект решения, который был также поддержан Мексикой и Швейцарией и который был распространен в качестве документа зала заседаний, отметив, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой представляет собой основной вид применения озоноразрушающего вещества, которое по-прежнему не контролируется Монреальским протоколом, и что бромистый метил является также опасным веществом, способным наносить серьезный ущерб здоровью человека, в частности здоровью портовых и складских работников. Он пояснил, что цель данного предложения - расширить базу данных и потоки информации о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; разработать и обеспечить осуществление национальных стратегий по уменьшению использования бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в соответствии с недавней рекомендацией Международной конвенции по защите растений; и рассмотреть на двадцатом Совещании Сторон ряд вариантов, позволяющих уменьшить использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также соответствующие выборы.

128. В ходе последовавшего обсуждения все выступавшие отметили важность этой темы. Многие, однако, заявили, что только что получили это предложение и не готовы обсуждать его на текущем совещании. Не высказывая заранее своих мнений по конкретным аспектам предложения, они выразили готовность рассмотреть этот документ и принять участие в дальнейшем обсуждении поднятых вопросов.

129. Некоторые представители высказали дополнительные замечания об озабоченности своих правительств тем, что они воспринимают как необоснованно высокие уровни использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Представитель одной из неправительственных организаций заявил, что, поскольку ряд экспертов считает, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой на самом деле шире, чем об этом обычно сообщается, пришло время рассмотреть вопрос об ограничении всеобъемлющего исключения.

130. Рабочая группа согласилась, что имеющегося времени недостаточно для всестороннего рассмотрения этого вопроса и обсуждение указанных вопросов будет продолжено в кулуарах нынешнего совещания и на двадцатом Совещании Сторон.

### **D. Предложение Египта провести у себя двадцать первое Совещание Сторон**

131. На последнем заседании совещания представитель Египта передал предложение своей страны принять у себя двадцать первое Совещание Сторон. После этого представитель Объединенной Республики Танзания, напомнив о высказанной ее страной на девятнадцатом Совещании Сторон заинтересованности в том, чтобы провести у себя в стране двадцать первое Совещание, заявила, что после консультаций с Египтом, Объединенная Республика Танзания решила поддержать предложение Египта.

## **IX. Принятие доклада**

132. Настоящий доклад был принят в пятницу, 11 июля 2008 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/28/L.1, L.1/Add.1 и L.1/Add.2. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

## **X. Закрытие совещания**

133. После традиционного обмена любезностями двадцать восьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в пятницу, 11 июля 2008 года, в 18 ч. 55 м.

## Приложение

### Краткие доклады сопредседателей контактных групп

#### I. Контактная группа по планово-периодическому производству

1. В качестве первоначального шага группа приступила к выявлению важных элементов, которые могли бы помочь в решении проблем, возникающих на заключительной стадии поэтапного отказа от дозированных ингаляторов на основе ХФУ. Члены группы высказали то мнение, что в целом отсутствуют данные и информация, которые необходимы для того, чтобы четко определить, существует ли реальная необходимость в окончательном планово-периодическом производстве. После обстоятельного и всестороннего обмена мнениями по проблемам в краткосрочной и долгосрочной перспективе группа выделила следующие важные темы и вопросы (перечень служил в качестве повестки дня совещаний контактной группы):

1. Элементы планово-периодического производства:
  - a) пути определения необходимости в планово-периодическом производстве;
  - b) оценка объемов ХФУ, которые необходимо произвести;
  - c) стратегии, позволяющие предотвратить перепроизводство и недостаточное производство;
  - d) стратегические варианты.
2. Руководящие указания Комитету по выполнению относительно потенциальной возможности несоблюдения Бангладеш своих обязательств.
3. Процесс, охватывающий основные виды применения:
  - a) адекватность существующего режима;
  - b) руководящие указания относительно заявок Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по основным видам применения;
  - c) сроки;
  - d) повышение уровня информированности.

#### A. Планово-периодическое производство

2. Группа считала, что ввиду отсутствия достаточных данных и информации к Группе по техническому обзору и экономической оценке можно было бы обратиться с просьбой оценить требуемые объемы ХФУ в соответствии с решением IV/25 и с учетом возможных заявок по основным видам применения, представленных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. В ходе этой работы Группе следует установить контакты с соответствующими Сторонами и учреждениями – исполнителями Многостороннего фонда. Группа отметила, что количества ХФУ, не относящихся к категории фармацевтического класса, должны быть в максимальной степени сокращены и уничтожены.

3. Группа придерживалась различных точек зрения по вопросу о том, как следует организовать и осуществить планово-периодическое производство, чтобы были учтены следующие факторы: принадлежность произведенных материалов, хранение и логистические проблемы снабжения, а также максимальное сокращение объемов, предназначенных для уничтожения.

#### B. Руководящие указания Комитета по выполнению относительно потенциальной возможности несоблюдения Бангладеш своих обязательств

4. Бангладеш запрашивает руководящие указания относительно потенциальной возможности несоблюдения этой Стороной мер регулирования, касающихся поэтапного отказа от ХФУ, что вызвано трудностями, связанными с производством дозированных ингаляторов, в которых используются ХФУ. Представитель Бангладеш отметил, что по данному вопросу было доложено Комитету по выполнению для выработки возможного решения, касающегося

несоблюдения. Затем он представил группе информационный документ с разъяснением возможного варианта решения этой проблемы, который Стороны могли бы рассмотреть. В ходе развернувшейся затем дискуссии группа рекомендовала Бангладеш в оперативном порядке подписать соглашение с ПРООН и ЮНЕП, с тем чтобы утвержденные Исполнительным комитетом проекты можно было бы реализовать без дальнейших задержек. Бангладеш сообщил группе, что находящиеся на рассмотрении контракты будут подписаны в течение следующих двух месяцев. К этой Стороне также была обращена просьба представить данные секретариату в соответствии со статьей 7 Протокола. Комитет по выполнению проанализирует представленную информацию на своем следующем совещании с учетом решения XVIII/16 и вынесет рекомендацию относительно соответствующих мер, которые необходимо будет принять.

### **C. Процесс, охватывающий основные виды применения**

5. Было признано, что процесс, охватывающий основные виды применения, носит исключительно детализированный характер, предусматривает жесткие требования и связан с большими временными затратами, и в силу этого группа высказала настоятельную необходимость рассмотрения данного вопроса. Было также отмечено, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, в полной мере и не знакомы с процессом представления заявок, который требуется для того, чтобы можно было бы провести оценку представленной Сторонами информации. Было выражено общее мнение о том, что действующий в настоящее время на основе решения IV/25 режим, касающийся основных видов применения, следует распространить на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5.

6. Было также отмечено, что, возможно, необходимо будет пересмотреть руководство по основным видам применения, с тем чтобы были учтены потребности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Одна из Сторон привела примеры новых информационных данных для изложения в заявках по основным видам применения, которые включают представление стратегии поэтапного отказа с указанием ориентировочных сроков поэтапного отказа и объемов ХФУ, информацию об имеющихся запасах и видах ХФУ, информацию о ценах на дозированные ингаляторы с содержанием ХФУ и имеющиеся альтернативы, а также информацию о ситуации с местным производством по сравнению с импортированными продуктами. Заявки в отношении основных видов применения должны представляться для проведения оценки Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения. Группа заявила, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения должен принимать во внимание ограниченное время, имеющееся для подачи предстоящих заявок по основным видам применения, речь идет о предельном сроке 31 января 2009 года, а также учитывать непредвиденные обстоятельства при рассмотрении стратегий поэтапного отказа, и высказала мысль о том, что возможно необходимо, чтобы Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения, оказал в ближайшее время техническую поддержку в связи с рассмотрением этих заявок. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, заявили, что Сторонам, действующим в рамках статьи 5, может быть оказана техническая поддержка, с тем чтобы они могли подготовить заявки в отношении основных видов применения.

### **D. Перспективы дальнейшей деятельности**

7. Группа согласилась с тем, что секретариату по озону следует проанализировать все соответствующие решения по основным видам применения, с тем чтобы распространить их действие на заявки по основным видам применения, представляемые Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Доклад сопредседателей будет размещен на веб-сайте секретариата, с тем чтобы Стороны могли направить свои замечания к 15 сентября 2008 года. В качестве следующего шага сопредседатели приложат усилия для подготовки проекта решения, касающегося заявок по основным видам применения, представляемых Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, для рассмотрения двадцатым Совещанием Сторон в Дохе в ноябре 2008 года.

## **II. Контактная группа по вопросам, касающимся уничтожения и банков**

### **Введение**

1. Было высказано общее мнение, что, как считают все Стороны, уничтожение и банки озоноразрушающих веществ – это довольно важный вопрос и требует немедленного внимания и

безотлагательных мер. На двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, была сформирована контактная группа для дальнейшего обсуждения этого вопроса и продвижения в его решении.

2. Сторонам предлагается представить секретариату по озону не позднее 15 сентября 2008 года свои замечания по этому краткому докладу и, в частности, по изложенным в нем предложениям сопредседателей.

#### **A. Открытие и организация совещания контактной группы**

3. Совещание контактной группы было открыто сопредседателями г-ном Августином Санчесом (Мексика) и г-ном Мартином Сируа (Канада), которые приветствовали участников. Решив оставить совещание открытым для наблюдателей, контактная группа заслушала первоначальный доклад Европейского сообщества о его новом предложении относительно регулирования банков, которое было распространено в качестве документа зала заседаний на двадцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава. На рассмотрение группы также было вынесено совместное предложение Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, изложенное в предсессионном документе UNEP/OzL.Pro/WG.1/28/3/Add.1, а также представленное на пленарном заседании предложение Аргентины, распространенное на совещании в качестве документа зала заседаний.

4. Группа решила, что дискуссии будут проходить по ключевым аспектам, которые, как представляется, проходят красной нитью по всем предложениям и которые возникли в ходе выступлений на пленарном заседании по данному вопросу. Группа обсуждала эти ключевые аспекты более шести часов, что, как они считают, будет способствовать принятию продуманного решения по данному вопросу.

#### **B. Обсуждение ключевых аспектов**

5. В более конкретном плане, группа рассмотрела пять ключевых аспектов: сфера охвата деятельности (например, вещества, подлежащие рассмотрению, охватываемые сектора, а также определения нежелательных материалов и банков); варианты принятия мер по обеспечению финансирования; возможные связи вопроса уничтожения с другими международно-правовыми документами, такими как Рамочная конвенция об изменении климата и Базельская конвенция; экологические выгоды, которые ожидается извлечь; а также рассчитанные на краткосрочную и долгосрочную перспективу стратегические варианты, необходимые для решения этого вопроса.

#### **C. Сфера охвата деятельности**

6. Что касается сферы охвата, были высказаны различные точки зрения, в частности следующие:

a) вещества, подлежащие рассмотрению: некоторые члены считали, что сюда должны входить только озоноразрушающие вещества, которые более не производятся. Большинство членов группы поддержали идею о том, чтобы сконцентрировать свое внимание на ХФУ и галонах, которые будут ликвидированы в ближайшее время. Было высказано мнение о том, что преимущество такого подхода заключается в том, что удастся обеспечить, чтобы не возникали порочные стимулы к увеличению производства существующего вещества в надежде на получение финансирования на цели его уничтожения. Вместе с тем некоторые делегации считали, что цель любой программы состоит в том, чтобы оказать содействие в удалении любых озоноразрушающих веществ, которые являются нежелательными (этот термин однако требует более точного определения), включая ГХФУ, особенно с учетом того, что речь идет о тех же установках, предназначенных для уничтожения всех озоноразрушающих веществ, и вскоре наступит окончание срока эксплуатации холодильных установок, в которых используются пеноматериалы на основе ГХФУ;

b) сектора или источники, подлежащие охвату: большинство членов группы выступили за то, чтобы в первую очередь рассмотреть самые простые источники. В этом контексте было отмечено, что легко доступны уже накопленные запасы загрязненных озоноразрушающих веществ и что в некоторых странах существует опасность их попадания в окружающую среду. Было также отмечено, что, вероятно, проще получить доступ к хладагентам и галонам, находящимся в старых системах, и в этой связи было бы более рентабельно заняться

ими, нежели пеноматериалами. Было также отмечено, что также легко доступны запасы, образовавшиеся в результате проведенных конфискаций. Было высказано предложение рассмотреть возможность повторного использования таких запасов до их уничтожения, что позволит избежать необходимости нового производства для удовлетворения потребностей в основных или важнейших видах применения. Была также высказана мысль о том, что можно было бы проанализировать вопрос о продаже таких конфискованных материалов другой стране, с тем чтобы обеспечить финансирование более высокого уровня соблюдения, а также усилий по проведению конфискации. Что касается озоноразрушающих веществ, находящихся в использованном оборудовании, было отмечено, что, вероятно, будет сложнее получить доступ к таким веществам и что для нахождения таких банков и оборудования могут потребоваться соответствующие обследования, оказание поддержки и меры по созданию потенциала;

с) что касается сферы охвата и экологических выгод, которые предполагается извлечь: было отмечено, что решение о выгодах, которые следует обеспечить, повлияет на сферу охвата предполагаемых действий. В этой связи была высказана идея о том, что, если Стороны желают также предусмотреть здесь выгоды с точки зрения климата, им, вероятно, не нужно рассматривать возможность уничтожения галонов, поскольку уничтожение галонов, как считается, дает весьма ограниченный положительный эффект с точки зрения охраны климатической системы или он вовсе отсутствует;

d) концепция нежелательных озоноразрушающих веществ: эта концепция была проанализирована, и у различных делегаций возникло различное толкование этого термина. Некоторые предложили, чтобы акцент делался на загрязненных озоноразрушающих веществах, при этом другие считали, что этот термин должен включать озоноразрушающие вещества, находящиеся в устаревших системах. Была также высказана идея о том, что некоторые озоноразрушающие вещества могут считаться нежелательными в одной стране, но не быть таковыми в другой. Было отмечено, что сфера охвата действий будет определяться решением группы, посвященным определению данного термина.

7. Обсуждался вопрос об общей концепции сферы охвата действий, которые потребуются для решения данного вопроса, и, как представляется, сформировалось общее мнение, согласно которому этот вопрос следует рассматривать в комплексе, с учетом политики, нормативных положений и стимулов, и что он должен охватывать такие аспекты, как рекуперация, сбор, хранение и транспортировка.

8. Отметив достигнутые успехи, эффективность функционирования и накопленный опыт Многостороннего фонда и его непосредственную связь с Монреальским протоколом, большинство членов группы выразили то мнение, что Фонд должен быть основным механизмом, используемым для оказания Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, технической и программной поддержки в их усилиях по принятию мер в отношении банков и уничтожения нежелательных озоноразрушающих веществ. Исходя из того, что уже в ближайшем будущем необходимо решать вопрос со многими из этих банков, эти члены отметили, что предусмотренное в настоящее время финансирование согласно докладу целевой группы по пополнению может оказаться недостаточным для надлежащего решения этих вопросов.

9. Другие члены группы, не умаляя той роли, которую Многосторонний фонд мог бы сыграть в решении проблемы банков озоноразрушающих веществ, отметили, что имеется целый ряд других учреждений, которые, возможно, могли бы внести свой вклад в реализацию этих усилий, особенно если учитывать, что с процессом уничтожения, вероятно, будут связаны совместные выгоды для климата. Эти члены считали, что на данном этапе обсуждения не следует отвергать никакие варианты, сохранив их для дальнейшего рассмотрения. Некоторые высказали идею о том, что если будут рассматриваться какие-либо иные источники финансирования, то это уже будет задачей стран-доноров изыскать такое дополнительное финансирование и направить его через Многосторонний фонд.

10. Другие считали, что, используя Многосторонний фонд, следует приступить к реализации первоначальных усилий, а параллельно с этим необходимо изучить другие механизмы, в том числе те, которые могут быть разработаны в период после 2012 года, для того, чтобы определить, могут ли они способствовать дальнейшим мерам, которые, возможно, будут приняты. Было также указано на необходимость обеспечения дополнительного характера финансирования в той мере, в какой это касается тех мероприятий, которые в противном случае не были бы реализованы.

11. Что касается экологических выгод, большинство членов группы признали, что основные выгоды, которые следует рассматривать, - это выгоды с точки зрения охраны озонового слоя и климатической системы. Было отмечено, что Стороны могли бы извлечь огромную пользу из анализа экономической эффективности осуществления различных мероприятий по сбору и уничтожению. Такой анализ мог бы помочь в привлечении других источников финансирования, а также в определении соответствующего уровня, на котором следует предусматривать любые стимулы, поощряющие сбор и уничтожение. В этом контексте некоторые члены пожелали проанализировать вопрос о том, будет ли иметь позитивные или негативные последствия обеспечение стимулов, поощряющих сбор и уничтожение на таком уровне, который мог бы препятствовать переброске веществ для целей их использования в секторе обслуживания оборудования.

12. Относительно стратегических вариантов решения вопроса уничтожения и банков один из членов группы предложил внести поправку в Протокол, закрепляющую в качестве обязательного требования проведение уничтожения, а также внести изменение в примерный перечень дополнительных расходов, с тем чтобы в нем был учтен процесс уничтожения озоноразрушающих веществ. Вместе с тем ряд других членов отметили, что на данном этапе отсутствует достаточная информация для рассмотрения вопроса о внесении поправки или применении обязательного подхода. Многие из этих Сторон предложили поэтапный подход, реализацию которого можно было бы начать с проведения экспериментальных проектов в ряде стран с самыми различными географическими условиями, которые представляют собой как небольшие, так и крупные потребители. Хотя некоторые и высказали заинтересованность в дальнейшем анализе концепции, изложенной в предложениях Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, а также Аргентины, которые касаются создания системы кредитования процесса уничтожения, которую можно было бы реализовать на рынке в интересах обеспечения нового производства, другие считали, что эту идею, хотя она и интересна и заслуживает изучения, не следует рассматривать вместо существующего процесса, касающегося основных видов применения. Прежде чем она будет принята, она должна быть намного более детально проанализирована. Здесь, как представляется, было выражено общее мнение относительно целесообразности принятия незамедлительных мер, в том что касается отдельных более простых мероприятий, которые можно было бы реализовать на данном этапе, а также создания механизма, позволяющего разработать дополнительные варианты информационного обеспечения и стратегические варианты, которые можно было бы использовать при выработке дальнейших решений по данному вопросу.

13. Члены группы признали, что вопрос уничтожения касается работы ряда других многосторонних природоохранных соглашений и учреждений. Указанные в этом контексте включали, в частности, Базельскую конвенцию, а также Стокгольмскую конвенцию, Роттердамскую конвенцию, Рамочную конвенцию об изменении климата и Механизм чистого развития. Были выделены конкретные вопросы, касающиеся способности отдельных стран обеспечить транспортировку отходов в соответствии с положениями Базельской конвенции, и было также отмечено, что проведенные в прошлом и в недавнее время дискуссии с секретариатом Базельской конвенции продемонстрировали готовность этого учреждения работать совместно со Сторонами Монреальского протокола над решением этого вопроса.

## **D. Предложения сопредседателей**

### **1. Предложение по сфере охвата**

14. С учетом сформировавшегося общего мнения и неотложности принятия оперативных мер и принимая во внимание: во-первых, сложившееся понимание того, что будет довольно сложно сразу же охватить все аспекты данного вопроса; во-вторых, тот факт, что будет иметься ограниченное время для рассмотрения вопросов, касающихся ХФУ, галонов; и, в-третьих, акцент, сделанный Сторонами на самой простой первой концепции, высказывается идея о том, что Стороны, возможно, согласятся сконцентрировать свое внимание в краткосрочной перспективе на уже накопленных запасах ХФУ и галонов, которые либо представляют собой загрязненные вещества, либо являются результатом проведенных конфискации, при том понимании, что следует проанализировать возможность переброски конфискованных озоноразрушающих веществ (в отличие от их уничтожения), если это может быть сделано таким образом, чтобы исключить необходимость в новом производстве, главным образом, для обеспечения основных или важнейших видов применения.

15. Предлагаемое решение должно способствовать мерам, которые следует принять в таких областях, как политика, нормативные положения и стимулы, и отражать то понимание, что процесс уничтожения охватывает меры, связанные с рекуперацией, сбором, регулированием банков (включая хранение) и транспортировку.

## **2. Предложение о методах финансирования, экологических выгодах и стратегических вариантах**

16. Следует рассмотреть вопрос о том, чтобы в качестве первого шага обратиться к Многостороннему фонду с просьбой оказать поддержку осуществляемым в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, мероприятиям, связанным со сбором, локализацией, регулированием банков, транспортировкой и удалением (уничтожение или переброска) уже существующих запасов загрязненных или конфискованных ХФУ и галонов. С этой целью к Группе по техническому обзору и экономической оценке следует обратиться с просьбой включить в свой дополнительный доклад по вопросам пополнения анализ затрат, которые могут возникнуть в связи со сбором таких уже существующих запасов, их транспортировкой к месту нахождения установок по уничтожению или переброской, в зависимости от обстоятельств, и их уничтожением. В плане поддержки этих усилий таким Сторонам предлагается предоставить Группе по техническому обзору и экономической оценке информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение.

17. [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [секретариату по озону] [секретариату Фонда] следует приступить к изучению других потенциальных источников финансирования и проведению с ними дискуссий, - источников финансирования, которые могут иметься в наличии для обеспечения дополнительного финансирования деятельности по обеспечению совместных выгод для климата, которые, как ожидается, можно будет получить благодаря реализации этих усилий. В целях содействия проведению таких дискуссий [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [Исполнительному комитету/секретариату Фонда] предлагается начать проведение исследования с целью анализа затрат и выгод, связанных со сбором, хранением, регулированием банков, транспортировкой и уничтожением различных категорий нежелательных озоноразрушающих веществ, включая озоноразрушающие хладагенты, находящиеся в устаревшем оборудовании, а также банки озоноразрушающих веществ, содержащиеся в настоящее время в пеноматериалах, с учетом – в положительном плане – выгод для климата и озона, получаемых благодаря сокращению высвобождения таких озоноразрушающих веществ в атмосферу.

18. В рамках такого исследования необходимо также проанализировать вопрос об уровне стимулирования, которое может потребоваться для поощрения динамичного процесса рекуперации и уничтожения озоноразрушающих веществ, и, кроме того, рассмотреть преимущества и недостатки использования таких стимулов для предотвращения переброски собранных озоноразрушающих веществ на цели обслуживания оборудования. С учетом неотложного характера этого вопроса, было бы желательно подготовить такое исследование, по возможности, для рассмотрения на двадцать первом Совещании Сторон.

## **3. Предложение о синергических связях с другими конвенциями**

19. Соответственно, для содействия более глубокому пониманию правовых и административных вопросов, которые могут быть связаны с транспортировкой озоноразрушающих веществ из страны происхождения в страну проведения уничтожения, к секретариату по озону следует обратиться с просьбой связаться с секретариатом Базельской конвенции и подготовить документ для рассмотрения на двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава Сторон. В этой связи секретариату Базельской конвенции следует предложить принять участие в двадцать девятом совещании Рабочей группы открытого состава, для того чтобы ответить, в случае необходимости, на вопросы Сторон.

## **III. Контактная группа по пополнению**

### **A. Обзор резюме, подготовленного сопредседателями**

1. Сопредседатели контактной группы по пополнению представили свой доклад о работе группы, на подготовку которого, как они отметили, ушло более тысячи человеко-часов в рамках плодотворных обстоятельных дискуссий по широкому кругу важных и сложных вопросов.

Контактной группе было поручено подготовить перечень вопросов для рассмотрения и более тщательной проработки Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе, дополняющем ее доклад по аспектам пополнения, с тем чтобы помочь Сторонам в проведении переговоров по пополнению на двадцатом Сессии Сторон. Полный перечень вопросов, которые были предложены и затем согласованы Рабочей группой открытого состава для рассмотрения Группы, приводится в разделе В ниже.

2. Кроме того, к контактной группе была обращена просьба рассмотреть вопрос о механизме фиксированного курса обмена валюты. Здесь контактная группа обсудила аспекты, касающиеся дальнейшего использования механизма фиксированного курса обмена валюты, в том числе вопрос о том, должно ли его дальнейшее использование быть на постоянной основе или же в течение еще трех лет. Секретариату по озону было предложено подготовить проект решения с изложением обоих вариантов для рассмотрения на двадцатом Сессии Сторон.

3. Вопросы, выделенные для рассмотрения Группой по техническому обзору и экономической оценке, делятся на две основные категории: общие вопросы и вопросы, касающиеся ГХФУ. В рамках общей категории было запрошено проведение исследования, касающегося влияния инфляции на все виды деятельности. Ряд Сторон выразили обеспокоенность по поводу последствий девальвации национальных валют по отношению к доллару США для расходов и осуществления мероприятий, получающих поддержку по линии Многостороннего фонда. Группе также была адресована просьба рассмотреть ряд вопросов, связанных с процессом уничтожения, и Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, было предложено предоставить группе к 15 августа 2008 года информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение. К Группе также была обращена просьба указать расчетные данные по дополнительным расходам на уничтожение отдельно от оценочных показателей по общему объему пополнения.

4. Что касается связанных с ГХФУ аспектов, подлежащих рассмотрению Группой, вопрос сокращения производства ГХФУ для достижения целей замораживания стал предметом обширных дебатов в контактной группе. Некоторые Стороны выразили обеспокоенность по поводу возможности того, что производственный сектор может добиться фактического сокращения к 2011 году, что, вероятно, потребует финансирования из Многостороннего фонда, и чтобы не создавать для промышленности антистимулы, препятствующие такому сокращению, такую возможность не следует подрывать в рамках предстоящего пополнения. Кроме того, некоторые Стороны выразили мнение о том, что отсутствуют дополнительные обязательства по соблюдению в отношении сектора по производству ГХФУ в течение трехлетнего периода 2009-2011 годов, как это отражено в докладе, май 2008 года, целевой группы по пополнению Группы по техническому обзору и экономической оценке.

5. Другие связанные с ГХФУ вопросы для рассмотрения Группой - это вопросы, связанные с Многосторонним фондом, включая последствия различных предельных сроков, касающихся правомочности проектов по ГХФУ, на получение финансирования в ходе предстоящих этапов пополнения (и, соответственно, проведения второго этапа конверсии); экономическая эффективность в секторе потребления; выгоды для климата (сценарий, предполагающий обычное развитие событий, и альтернативные вещества, затраты и факторы рентабельности, варианты финансирования); анализ рисков, связанных с дальнейшим увеличением объемов ГХФУ; пересмотр показателей по демонстрационным проектам; а также другие вопросы, включая возможные последствия, связанные с правилом, касающимся экспорта, и международным правилом относительно уровня финансирования.

6. После сообщения Сопредседатель Рабочей группы открытого состава заявил, что, хотя обсуждения в контактной группе по пополнению проходили при полном синхронном переводе и широком участии, более целенаправленному и углубленному обсуждению на двадцатом Сессии Сторон могло бы содействовать продолжение переговоров в рамках небольшой группы в составе 12 представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и 12 представителей Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также обеспечение сбалансированного регионального представительства.



## **В. Основные элементы, утвержденные Рабочей группой открытого состава для более тщательной проработки Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе, дополняющем ее доклад по аспектам пополнения**

### **1. Общие положения**

- Исследование по вопросу влияния различных уровней инфляции на все мероприятия, с учетом предположения различных процентных показателей инфляции. Группе следует разъяснить аргументацию, лежащую в основе использования этих процентных показателей.

### **2. Укрепление организационной структуры**

- Сценарии финансирования мероприятий по укреплению организационной структуры, учитывающие потребности, которые, вероятно, возникнут в ходе следующего трехлетнего периода при реализации всех аспектов программы работы, с уделением надлежащего внимания странам, входящим в группу 4.

### **3. Уничтожение**

- Анализ затрат, которые могут возникнуть в связи со сбором существующих запасов загрязненных или конфискованных ХФУ и галонов, их транспортировкой к месту нахождения установок по уничтожению или переброской, в зависимости от обстоятельств, и их уничтожением. К Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, обращается просьба предоставить Группе к 15 августа 2008 года информацию об объемах запасов загрязненных или конфискованных озоноразрушающих веществ, которые готовы и могут быть направлены на уничтожение.

### **4. Общие вопросы, касающиеся ГХФУ**

- Группе следует учесть вынесенные Исполнительным комитетом выводы по соответствующим вопросам, включая аспекты, касающиеся производственного сектора, что позволило бы добиться цели замораживания.

### **5. Вопросы, связанные с Многосторонним фондом**

- Предварительная оценка влияния предельных сроков – 30 сентября 2007 года, 1 января 2004 года, а также 1 января 2000 года и 1 января 2010 года – на нынешнее пополнение и следующие два пополнения, включая сценарии финансирования различных компонентов второго этапа проведения конверсий, речь идет о дополнительных капитальных издержках, дополнительных эксплуатационных расходах и оказании технического содействия, с учетом решения XIX/6.

### **6. Сектора по обслуживанию оборудования и экономическая эффективность**

- Разъяснение того, как были получены коэффициенты рентабельности и какие были учтены последствия.
- Вопрос о том, в какой степени возможность конверсии оборудования на этапе истечения срока эксплуатации будет влиять на показатели рентабельности по сектору потребления и как это отразится на потребностях в финансировании и рисках несоблюдения и практической возможности использования данного метода применительно к управлению проектами.

### **7. Выгоды для климата**

Насколько это возможно:

- Подготовить на основе соображений, касающихся эффективности затрат, сценарий, предполагающий обычное развитие событий.
- Сделать общий обзор конкретных альтернативных веществ по секторам и, там где это возможно, по подсекторам.
- Там где это применимо, предоставить информацию о затратах и выгодах, связанных с внедрением более благоприятных для климата технологий, с указанием исходных предположений. Экономические выгоды могут быть охарактеризованы с

помощью показателей, включая сокращение потенциала глобального потепления и энергоемкость альтернативных веществ (долл. США/тонна эквивалента CO<sub>2</sub>).

- С учетом работы, проводимой Исполнительным комитетом, предоставить информацию о национальных и международных схемах (гибкие и/или рыночные механизмы) финансирования сокращения выбросов альтернативных ГХФУ веществ.

#### **8. Базовые эксплуатационные расходы**

- Анализ рисков, без учета затрат, применительно к экстраполяциям будущего увеличения объема ГХФУ в странах, входящих в группу 1, на основе ежегодных темпов роста, составляющих 9 процентов, для 2011 и 2012 годов, в качестве приложения к дополнительному докладу, в помощь Сторонам в деле прогнозирования рисков, которые могут возникнуть исходя из показателей темпов роста, использованных Группой в рамках предположения, изложенного в ее текущем докладе.
- Использование в анализе дополнительной исходной даты – 2007 год.

#### **9. Демонстрационные проекты**

- Пересмотр своих показателей с учетом различной применимости технологий ввиду разнообразия климатических условий, имеющихся в странах и соответствующих корректировок затрат, связанных с осуществлением оставшихся мероприятий по обеспечению соблюдения требований по ГХФУ.

#### **10. Прочие вопросы**

- Рассмотрение применяемых Многосторонним фондом правила, касающегося экспорта и международного правила в той мере, в какой они могут влиять на уровень финансирования.