



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
26 May 2009

Russian
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**

Двадцать девятое совещание

Женева, 15-18 июля 2009 года

Пункты 3 b)-9 предварительной повестки дня*

**Вопросы для обсуждения Рабочей группой открытого
состава Сторон Монреальского протокола на ее двадцать
девятом совещании и информация для ее внимания**

Записка секретариата

Добавление

Введение

1. В разделе I настоящего добавления приводится резюме вопросов, обсуждаемых в докладе о ходе работы за 2009 год Группы по техническому обзору и экономической оценке, которые касаются вопросов, стоящих на повестке дня Рабочей группы открытого состава (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/1), а также предложение относительно внесения поправки в Монреальский протокол. Кроме того, в раздел II включена информация о расширении имеющегося на веб-сайте секретариата по озону центра, обеспечивающего доступ к данным.

**I. Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого
состава на ее двадцать девятом совещании**

**Пункт 3 b): Обзор заявок на предоставление исключений в отношении
основных видов применения на 2010 и 2011 годы**

2. Ниже приводится таблица 1 из записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/2) наряду с рекомендациями Группы по техническому обзору и экономической оценке относительно заявок по основным видам применения на 2010-2012 годы. После таблицы дается краткий обзор выводов Группы, включая выводы, касающиеся тех заявок, по которым Группа не смогла вынести рекомендации. Вся подробная информация по выводам Группы приводится на стр. 16-22 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2009 год.

* UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/1.

Таблица 1

Заявки (в метрических тоннах) в отношении основных видов применения, представленные в 2009 году на 2010, 2011 и 2012 годы

<i>Сторона</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2010 год</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2011 год</i>	<i>Количество, запрашиваемое на 2012 год</i>	<i>Рекомендация Группы по техн. обзору и экон. оценке</i>
Стороны, не действующие в рамках статьи 5				
Российская Федерация (дозированные ингаляторы)	212	-	-	Рекомендовано
Российская Федерация (авиационно-космическая промышленность)	120	-	-	Рекомендовано
Соединенные Штаты Америки (дозированные ингаляторы)	67	-	-	Рекомендовать не представляется возможным
Итого	399	-	-	-
Стороны, действующие в рамках статьи 5				
Аргентина (дозированные ингаляторы)	178	-	-	Рекомендовано
Бангладеш (дозированные ингаляторы)	156,69	-	-	Рекомендовано
Китай (дозированные ингаляторы)	977,2	-	-	Рекомендовано 972,2 - все вещества, кроме циклосонида
Египет (дозированные ингаляторы)	227,4	-	-	Рекомендовано 227,4 - имеется согласие Стороны
Индия (дозированные ингаляторы)	350,6	-	-	Рекомендовано 343,6 - все запрашиваемое количество, за исключением экспорта в Соединенное Королевство
Иран (дозированные ингаляторы)	105	-	-	Рекомендовано
Ирак (пеноматериалы, бытовые холодильники/морозильники и потребности в секторе обслуживания оборудования)	690	690		Рекомендовать не представляется возможным
Пакистан (дозированные ингаляторы)	134,9	158,2	169,7	Рекомендовано 34,9 на 2010 год; не представляется возможным рекомендовать заявки на 2011 и 2012 годы
Сирия (дозированные ингаляторы)	44,68	49,22	-	Рекомендовано все запрашиваемое количество на 2010 год; не представляется возможным рекомендовать запрашиваемое количество на 2011 год
Итого по Сторонам, действующим в рамках статьи 5	3 864,48	897,42	169,7	-
Всего по всем заявкам	2 599,37	897,42	169,7	-

3. Это первый год, когда Группа проанализировала заявки по основным видам применения, полученные от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Группа отметила, что ей было сложно оценить эти заявки надлежащим образом, в частности, в связи с нехваткой данных о наличии и доступности альтернатив дозированным ингаляторам на базе хлорфторуглеродов (ХФУ) как для Сторон, производящих дозированные ингаляторы, так и Сторон, подающих соответствующие заявки, и, особенно, для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, фигурирующих в качестве пунктов назначения их продукции. Хотя Группа, исходя из имеющейся информации, предприняла попытку проанализировать вопросы наличия и доступности и свести к минимуму запрашиваемые количества, она оказалась не в состоянии с определенной долей уверенности произвести сокращения этих количеств, не опасаясь, что это может привести к перебоям с поставками ХФУ для удовлетворения потребностей пациентов. Хотя в результате этого была утверждена большая часть предлагаемых запрашиваемых количеств, Группа высказала предостережение по поводу того, что вынесенные ею в этом году рекомендации не следует рассматривать как свидетельство того, что представляемые на следующий год заявки аналогичного характера будут также рекомендованы.

4. Группа отметила, что ни в одной из заявок, в которой фигурировали значительные объемы ХФУ, предназначенные для изготовления дозированных ингаляторов на экспорт, не было продемонстрировано, что дозированные ингаляторы на основе ХФУ подпадают под категорию основных видов применения на определенных экспортных рынках. В этой связи Группа отметила важность того, чтобы все Стороны следовали положениям, закрепленным в решениях XIV/5 и XII/2 (пункт 3), и представили информацию об имеющихся в их странах альтернативах, а также информацию о том, какие группы ХФУ более не считаются основными.

5. Среди заявок в отношении дозированных ингаляторов, которые Группа не смогла рекомендовать, фигурирует просьба Китая о предоставлении исключения в отношении циклосонида, которая не была рекомендована по той причине, что функциональная группа этого вещества проходит регламентирующий анализ в 2009 году и пока еще не поступила на рынок, а также в связи с тем, что отсутствуют факты, свидетельствующие о том, что данный продукт обладает какими-либо дополнительными клиническими преимуществами по сравнению с другими имеющимися на местах стероидами отечественного производства. Что касается заявки Египта, Группа отметила, что правительство Египта в добровольном порядке сократило количество в 264 тонны, указанное в его первоначальной заявке, и отложило запрос соответствующего количества до возможной заявки в 2011 году. Относительно запроса Индии Группа сократила количество, испрашенное для экспорта в Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, исходя из того понимания, что согласно новому нормативному положению начиная с 1 января 2010 года будет запрещен импорт дозированных ингаляторов на основе ХФУ в Европейский союз. Группа не смогла рекомендовать 100 тонн, испрашенных в заявке Пакистана на 2010 год, поскольку исходя из сложившегося у нее понимания многонациональная компания, которая, как ожидалось, будет изготавливать дозированные ингаляторы, прекратит производство таких ингаляторов в 2009 году. Заявка Соединенных Штатов Америки не была рекомендована, поскольку согласно выводу Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения требуемое количество ХФУ может быть обеспечено за счет имеющихся запасов, что снимает необходимость в дополнительном производстве ХФУ. Кроме того, Группа не считает, что производство дозированных ингаляторов на базе ХФУ для эпинефрина подпадает под категорию основных видов применения в соответствии с пунктом а) решения IV/25, и придерживается того мнения, что на рынке имеются достаточные альтернативы, хотя в отличие от эпинефрина их можно получить только по рецепту врача. В заключение следует отметить, что Группа рекомендовала только заявки на 2010 год и не рекомендовала никакие заявки на 2011 год или последующий период.

6. В соответствии с пунктом 4 решения XX/3 и исходя из опыта, накопленного за первый год проведения анализа заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения, полученных от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, Группа представила перечень предлагаемых изменений в руководстве по основным видам применения, которые призваны, с одной стороны, обеспечить достаточную информацию для проведения оценки заявок, а с другой - добиться гибкости в осуществлении, в случае необходимости, любого возможного в будущем планово-периодического производства. Были также включены изменения, логически вытекающие из положений решения XX/3. Эти предлагаемые изменения приводятся на стр. 43-46 англ. текста доклада Группы о ходе работы за 2009 год.

7. Что касается заявок в отношении основных видов применения, отличных от дозированных ингаляторов, Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовала просьбу Российской Федерации на 2010 год о продолжении срока действия исключения в отношении применения ХФУ в авиационно-космической промышленности. С другой стороны, Группа пришла к выводу о том, что просьба Ирака о предоставлении исключения в отношении основных видов применения с целью охвата пеноматериалов, бытовых холодильников и морозильников, а также потребностей в секторе обслуживания оборудования не удовлетворяет критериям в отношении основных видов применения, согласно которым "отсутствуют технически осуществимые и рентабельные альтернативы или заменители, приемлемые с точки зрения окружающей среды и здоровья" и "регулируемое вещество отсутствует в достаточном количестве и надлежащего качества в существующих запасах хранящихся или рециркулированных регулируемых веществ". Группа отметила, что имеются альтернативы по сектору производства пеноматериалов, а также холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, которые были опробованы за предыдущие 13 лет, и что имеются достаточные глобальные запасы рециркулированного материала, который Ирак мог бы импортировать для обеспечения своих видов применения. Группа также отметила, что существуют апробированные на глобальном уровне методы регулирования хладагентов, такие как использование рециркулированных ХФУ и замена имеющихся в существующем оборудовании ХФУ на смеси, отличные от ХФУ, что может устранить необходимость в дальнейшем потреблении ХФУ. Учитывая все эти факторы, Группа отметила, что никакая другая страна никогда не направляла заявок на предоставление исключения в отношении этих видов применения. Группа отметила, что Стороны, возможно, пожелают рассматривать случай Ирака в приоритетном порядке на предмет оказания помощи, в том числе по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола и через двусторонние проекты.

Пункт 3 d): Планово-периодическое производство хлорфторуглеродов (ХФУ) для использования в дозированных ингаляторах (решение ХХ/4)

8. В 2001 году Группа впервые рассмотрела практическую возможность использования последней партии ХФУ, произведенной для удовлетворения оставшихся долгосрочных потребностей тех Сторон, которые продолжают изготовление дозированных ингаляторов с использованием ХФУ. С тех пор Стороны в ряде случаев рассматривали такое производство, именуемое как "планово-периодическое производство".

9. В своем докладе за 2008 год Группа проанализировала варианты производства ХФУ для удовлетворения потребностей в изготовлении дозированных ингаляторов после 2009 года, включая ежегодное производство с открытой датой после 2009 года, расширенное планово-периодическое производство в конце 2009 года, а также заключительное планово-периодическое производство в 2011 году. В этом докладе Группа рекомендовала последний вариант, поскольку он устанавливает четкий ориентир для сворачивания производства ХФУ, обеспечивает предсказуемость для производителей ХФУ и более низкие расходы на хранение по сравнению с расходами, связанными с реализацией планово-периодического производства в 2009 году, а также по той причине, что он будет служить стимулом для тех компаний, которые в настоящее время производят дозированные ингаляторы на основе ХФУ, к переходу на альтернативы, в которых не применяются ХФУ. После рассмотрения этих вариантов двадцатое Сессия Сторон просило Группу представить предварительный доклад Рабочей группе открытого состава на ее двадцать девятом совещании, в котором анализируются следующие пять вопросов: во-первых, потенциальные сроки окончательного планово-периодического производства с учетом, среди прочего, любых заявок на 2010 год относительно исключений по основным видам применения, представленных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5; во-вторых, варианты долговременного хранения, распространения и регулирования произведенных количеств ХФУ фармацевтического назначения, включая существующие методы, используемые Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5; в-третьих, варианты сведения к минимуму возможностей для производства слишком большого или слишком малого объема ХФУ в рамках окончательного планово-периодического производства; в-четвертых, договорные соглашения, которые могут потребоваться для содействия планово-периодическому производству, с учетом моделей, в настоящее время используемых Сторонами, которые представляют заявки в отношении основных видов применения; и, в-пятых, варианты сокращения производства хлорфторуглеродов фармацевтического назначения и варианты их окончательного удаления.

10. В докладе Группы за 2009 год, посвященном данному вопросу, рассматриваются изменения, которые произошли за период после подготовки ее предыдущего доклада. Она отмечает, что неуклонно уменьшается разница в стоимости между дозированными ингаляторами на основе ХФУ и теми, в которых используются альтернативы. Она также отмечает, что достигнут определенный прогресс в деле утверждения и реализации проектов по конверсии производителей дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, с целью перехода на использование альтернатив. В заключение она указывает, что согласно сложившемуся у нее пониманию единственный оставшийся в Европе производитель ХФУ для использования в дозированных ингаляторах, который являлся крупным поставщиком для некоторых из оставшихся предприятий, изготовляющих дозированные ингаляторы на основе ХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, прекратит производство ХФУ 1 января 2010 года. В силу этого, компаниям-производителям дозированных ингаляторов во многих таких Сторонах придется искать новые источники поставок ХФУ фармацевтического назначения для удовлетворения любых основных видов применения, утвержденных Советом Сторон на 2010 год. Поскольку для этого, скорее всего, потребуется как проведение апробации нового пропеллента, так и получение утверждения соответствующих органов здравоохранения, Группа указала на вероятность того, что могут возникнуть перебои с нормальной поставкой дозированных ингаляторов, производимых в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и что соответствующие мероприятия могут привести к дополнительным задержкам с переходом на дозированные ингаляторы без ХФУ.

11. Исходя из того, что неминуемо наступит момент, когда перестанет существовать источник удовлетворения большей части оставшейся в глобальном масштабе потребности в ХФУ для использования в дозированных ингаляторах, и с учетом объема представленных в этом году заявок по основным видам применения Группа предлагает два сценария.

12. Согласно первому или предусматриваемому "единственный источник" сценарию, предлагается возможность удовлетворения глобальной потребности в ХФУ за счет приобретения их у последнего оставшегося в Китае предприятия. Вместе с тем Группа отметила ряд возникающих в связи с этим сложностей. Во-первых, согласно достигнутой Китаем договоренности по поэтапному отказу с Многосторонним фондом не разрешаются экспортные поставки ХФУ после 2009 года. Во-вторых, производимые в Китае ХФУ, возможно, не удовлетворяют зарегистрированным спецификациям всех компаний, производящих дозированные ингаляторы. И, наконец, при реализации варианта, предусматривающего единственный источник, поставщик получит монопольное право и могут возникнуть перебои с глобальными поставками в случае вынужденного закрытия предприятия.

13. Согласно второму варианту, основанному на многочисленных источниках поставок, предполагается, что поставки ХФУ могут быть также обеспечены дополнительными производителями, такими как компания "Ханивел" в Соединенных Штатах или комбинированные предприятия в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, например, в Индии. Вместе с тем Группа отмечает, что этот вариант не устранит необходимость в подтверждении качества и что существует риск возникновения задержек в связи с необходимостью получения утверждений национальных органов. Кроме того, возможно, потребуется прояснить правовые аспекты, такие как способность этих предприятий и стран обеспечить поставки другим Сторонам количеств, фигурирующих в заявках по основным видам применения, речь, например, идет о комбинированных предприятиях в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, получивших финансирование из Многостороннего фонда для прекращения производства ХФУ в рамках их соглашений о поэтапном сворачивании производства. Группа также вновь заявила о своей обеспокоенности в связи с тем, что вариант с наличием многочисленных источников предполагает ежегодное производство ХФУ с открытой датой и в связи с этим не будет предусматривать ни четких целевых сроков прекращения такого производства, ни стимулов, поощряющих производителей дозированных ингаляторов к переходу на альтернативы без ХФУ. В заключение она отметила, что общие затраты на уничтожение некондиционных ХФУ могут оказаться относительно выше по сравнению с окончательным планово-периодическим производством.

14. В заключение Группа отметила, что последним источником ХФУ для обеспечения основных видов применения могли бы стать оставшиеся запасы в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Поскольку не ясна ситуация ни с объемом веществ, которые останутся после окончательной ликвидации, ни с будущими потребностями Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, нет уверенности в том, что этот источник поставок окажется достаточным.

Пункт 3 е): Сообщение о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы и обзор этих заявок

15. В таблице 2 ниже резюмируются временные рекомендации действующего при Группе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в отношении представленных в 2009 году заявок на предоставление исключений по важнейшим видам применения.

Таблица 2

Резюме временных рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на 2010 и 2011 годы в разбивке по странам в отношении заявок по важнейшим видам применения, представленным в 2009 году по бромистому метилу (в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>Заявки по важнейшим видам применения на 2010 и 2011 годы</i>		<i>Временные рекомендации</i>	
	<i>2010 год</i>	<i>2011 год</i>	<i>2010 год</i>	<i>2011 год</i>
Австралия		35,45		27,22
Канада	4,740	19,368	3,529	19,368
Израиль	383,700		290,914	
Япония		249,42		239,746
Соединенные Штаты		2 388,128		2 050,819
Всего	388,44	2 692,366	294,443	2 337,153

16. Группа получила 27 заявок на предоставление исключений в отношении совокупного объема, составляющего почти 2883 тонны в целях применения для обработки почв по примерно 15 различным культурам. Рекомендуемые Группой объемы по странам практически во всех случаях меньше запрашиваемых количеств. В большинстве случаев количества, рекомендованные для отдельных видов применения, также сокращены по сравнению с заявленными уровнями. Группа дала ряд разъяснений относительно произведенных сокращений, речь в том числе идет о ее убеждении, что Стороны могут удовлетворить по крайней мере часть своих потребностей за счет внедрения альтернатив и использования ее предположений, касающихся применения защитных пленок и норм внесения. Из запрашиваемых количеств для применения при обработке почв Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал 289,874 тонны на 2010 год и 2 154,467 тонны на 2011 год. Не рекомендованные количества составили 92,266 тонны на 2010 год и 346,347 тонны на 2011 год.

17. В 2009 году Стороны представили девять заявок, касающихся видов применения для обработки сооружений и товаров, объем которых составил 332,802 тонны бромистого метила. Были представлены две заявки на 2010 год общим объемом 6,30 тонны и семь - на 2011 год общим объемом 191,502 тонны. Кроме того, Российская Федерация представила заявку на 135 тонн; эта заявка пока еще находится на стадии рассмотрения и не была включена в таблицу выше в ожидании получения дополнительной корреспонденции, подтверждающей, среди прочего, могут ли любые заявленные виды применения рассматриваться в качестве видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

18. Из только что отмеченных заявок по сооружениям и товарам Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рекомендовал 4,569 тонны на 2010 год и 182,686 тонны на 2011 год. Комитет не рекомендовал 1,731 тонны на 2010 год и 8,816 тонны на 2011 год. Сокращения по запрошенным количествам были рекомендованы по различным причинам, включая применение Комитетом показателя "интенсивности перехода" в тех случаях, в которых не отмечается стабильное сокращение запрашиваемых количеств, а также применение сокращенных показателей интенсивности дозы.

Пункт 3 f): Представление и обсуждение промежуточного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященного видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XX/6)

19. Промежуточный доклад Группы о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой изложен на стр. 145-179 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2009 год. Здесь кратко резюмируется установочное резюме этого доклада. Окончательный доклад Группы будет представлен двадцать первому Совещанию Сторон.
20. В решении XX/6 двадцатое Совещание Сторон просило Группу: провести обзор имеющейся в настоящее время всей соответствующей информации о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и соответствующих выбросах; проанализировать тенденции, касающиеся основных видов применения бромистого метила, имеющиеся альтернативы, другие варианты смягчения и препятствия на пути внедрения альтернатив; а также определить любую дополнительную информацию или меры, которые могут потребоваться для достижения этих целей.
21. В ответ на решение XX/6 Группа перестроила Целевую группу по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, создав ее в составе четырех экспертов из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и шести экспертов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.
22. Сообщенные объемы по глобальному производству и потреблению для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в целом оставались на неизменном уровне в течение периода 2004-2007 годов. Вместе с тем по годам наблюдались значительные колебания по причинам, пока еще не выясненным. За период после 1995 года с учетом незначительных изменений по годам глобальный объем потребления для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в среднем составил около 11 000 метрических тонн в год, при этом минимальное потребление менее 8000 тонн отмечалось в 1998 году, а максимальные показатели приходились на 1999, 2003 и 2006 годы и составили 12 425, 12 286 и 12 207 тонн, соответственно.
23. На Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, приходится примерно 62 процента объема потребления в 2006 году и 46 процентов - в 2007 году. На две Стороны приходится 82 процента общего объема потребления этих Сторон в 2007 году. Соединенные Штаты сообщили о большом разбросе показателей по ежегодному потреблению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, которое вышло на максимальный уровень в 5089 тонн в 2006 году и упало до 2930 тонн в 2007 году. Потребление для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, увеличилось за период после 2000 года, особенно в странах Азии, в то же время в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, этот показатель сократился. Потребление Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, составило 38 процентов от общего глобального объема потребления в 2006 году и 54 процента - в 2007 году. Операции по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, как правило, осуществляются в пунктах экспорта в соответствии с требованиями импортирующих стран.
24. Несмотря на пробелы в данных и факторы неопределенности, Целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой смогла подготовить предварительные оценочные показатели по объемам, используемым в рамках видов применения, которые охватывают более 77 процентов сообщенного совокупного потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. По оценкам Целевой группы, по крайней мере 66 процентов от общего глобального объема потребления приходится на пять основных категорий применения: свежие фрукты и овощи (8 процентов от выявленных видов применения); зерновые культуры, включая рис (12 процентов); почвы (14 процентов); цельные бревна (21 процент); а также дерево и деревянные упаковочные материалы (13 процентов). По всем этим категориям имеется, по крайней мере, несколько случаев, когда отсутствуют технически приемлемые альтернативы.
25. Несмотря на проведенные в последнее время обследования и представление дополнительных данных различными Сторонами, необходимо, чтобы Стороны направили дополнительные количественные данные по потреблению в рамках основных видов применения, что позволило бы обеспечить удовлетворительную оценку тенденций, касающихся применения.

В случае Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, отмечается расхождение примерно на 1300 тонн за 2007 год между общим объемом потребления, рассчитанным путем проведения анализа по принципу "снизу вверх", и совокупным объемом потребления, сообщенным Сторонами в соответствии со статьей 7. Это, по-видимому, объясняется тем, что в одной из Сторон имеет место вид применения, который не определен. Расхождения аналогичного порядка, очевидно, имели место ежегодно в период 2003-2007 годов. И в этой связи запрашиваются дополнительные разъяснения.

26. Разработка альтернатив применению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в случае товаров по-прежнему остается сложной задачей. К осложняющим ситуацию факторам относятся: множество обрабатываемых товаров; самые различные ситуации, в которых производится обработка; постоянно изменяющиеся торговые и нормативные режимы; требования в отношении двустороннего соглашения о принятии мер для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; требования относительно исключительно высоких уровней подтвержденной эффективности; а также отсутствие патентов и другой коммерческой защиты в случае некоторых возможных альтернатив.

27. Нормативные положения, предписывающие для обработки применение только бромистого метила, являются основным препятствием на пути внедрения альтернатив, поскольку зачастую имеется довольно мало стимулов, поощряющих к изменению таких нормативных положений. Основным фактором, сдерживающим разработку альтернатив использованию бромистого метила для обработки почв в случае выращивания растений, имеющих высокую установленную категорию качества с точки зрения полезности для здоровья человека, является требование относительно проведения тщательных испытаний для подтверждения эффективности альтернативы.

28. На данный момент Группа по техническому обзору и экономической оценке выделила обработку экспортируемого кофе (Вьетнам), экспортируемых риса и чипсов из маниоки (Таиланд, Вьетнам) и почв для получения рассадочного материала (Соединенные Штаты) в качестве категорий использования, которые классифицированы некоторыми Сторонами как применение для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, но не были аналогичным образом классифицированы другими Сторонами.

29. Группа опубликует в своем докладе за сентябрь 2009 года перечень видов применения, по которым не были выявлены технически приемлемые альтернативы. Группа призывает Стороны как можно скорее представить дополнительные количественные данные по потреблению в рамках основных видов применения.

Пункт 3 g): Предварительное исследование, касающееся альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8)

30. Доклад Группы о предварительном исследовании, касающемся альтернатив гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ) в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, изложен на стр. 121-143 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2009 год. Как это было испрошено девятнадцатым Совещанием Сторон в решении XIX/8, доклад главным образом посвящен заменяющим ГХФУ-22 хладагентам для коммерческого холодильного оборудования и автономного агрегатированного оборудования для кондиционирования воздуха, работающего в условиях высоких температур окружающего воздуха. В этом докладе Группа отмечает, что согласно основам термодинамики происходит сокращение мощности и эффективности по мере увеличения температур отвода тепла (конденсация хладагента) и их приближения к так называемой критической температуре. Поскольку ряд широко используемых в настоящее время в качестве заменителей ГХФУ-22 и распространенных на рынке смесей гидрофторуглеродов (ГФУ) характеризуются относительно низкой критической температурой, в их случае отмечается сокращение мощности и энергоэффективности с увеличением температуры окружающего воздуха (конденсация), в результате чего они становятся намного менее эффективными по сравнению с ГХФУ-22 для некоторых видов применения, используемых в условиях очень жаркого климата.

31. В докладе рассматривается группа ГФУ и смеси ГФУ (включая ГФУ-134а, ГФУ-32, R-404A, R-407C, R-410A и R-422B и ГФУ-1234yf) в качестве возможных альтернатив ГХФУ.

В нем также анализируются углеводороды (УВ-290, УВ-600а и УВ-1270), аммиак (R-717) и диоксид углерода (R-744).

32. В докладе отмечается, что для кондиционирования воздуха самыми широко используемыми в настоящее время заменителями ГХФУ-22 являются R-410А и R-407С. Эти смеси и, по сути, все упомянутые выше альтернативы характеризуются снижением эффективности и мощности при очень высоких температурах по сравнению с ГХФУ-22. Тем не менее после анализа этих альтернатив Группа пришла к выводу о том, что в ближайшее время регионы с жарким климатом должны оказаться способными обеспечить замену ГХФУ-22 в рамках видов применения для кондиционирования воздуха, опираясь главным образом на R-407С и R-410А. Она также отмечает, что УВ-290 может оказаться эффективным заменителем в случае помещений и передвижных установок для кондиционирования воздуха, требующих для кондиционирования небольшие количества агентов. Хотя ГФУ-134а и УВ-600а могут обеспечить такую же эффективность эксплуатации, как и ГХФУ-22 при высоких температурах окружающего воздуха, для использования этих хладагентов низкого давления потребуются существенные изменения конструкции базовых системных компонентов, с тем чтобы обеспечить такую же мощность и эффективность, как и в случае ГХФУ-22. Поэтому Группа не считает их рентабельными вариантами замены ГХФУ-22 в автономном агрегатированном оборудовании, предназначенном для кондиционирования воздуха.

33. Сектор коммерческого холодильного оборудования в настоящее время сталкивается с проблемами, аналогичными тем, которые были упомянуты выше в случае систем кондиционирования воздуха, поскольку на функциональные характеристики R-404А - наиболее широко используемого заменителя ГХФУ-22 - отрицательно влияет относительно низкая критическая температура. А это опять же приводит к снижению мощности и энергоэффективности при весьма высоких температурах по сравнению с ГХФУ-22. Относительно заменителей для оборудования малой холодопроизводительности в докладе отмечается, что на основе применения существующих технологий охлаждения могут легко использоваться три возможных хладагента в условиях высокой температуры окружающего воздуха: ГФУ-134а, УВ-600а и УВ-290. Хотя на данном этапе довольно рано делать какие-либо окончательные выводы, вероятно, в будущем сюда можно было бы также включить ГФУ-1234уf. В предварительном плане Группа пришла к заключению о том, что замена ГХФУ-22 в коммерческом холодильном оборудовании, используемом в условиях жаркого климата, может оказаться практически возможной за счет внедрения двухступенчатых систем, таких как обычная каскадная система или так называемый "цикл охлаждения впрыском холодильного агента", в которых один и тот же хладагент используется на двухступенчатой основе. Переохлаждение жидкости и охлаждение пара достигается при промежуточной температуре. Эти двухступенчатые установки позволяют существенно повысить энергоэффективность (до 30 процентов) в зависимости от температуры окружающего (наружного) воздуха.

34. Что касается хладагентов, используемых в централизованных системах, в докладе делается вывод о том, что использование установок с промежуточным холодоносителем возможно в странах с высокой температурой окружающего воздуха и что представляется возможным произвести замену ГХФУ-22 в крупном коммерческом холодильном оборудовании на смеси ГФУ, такие как R-404А или даже R-422D, или R-427А. Вместе с тем Группа отмечает, что в случае этих смесей холодильная мощность может оказаться примерно на 5 процентов ниже, чем при использовании ГХФУ-22, а энергоэффективность может сократиться приблизительно на 5-10 процентов. Она также отмечает, что R-407С используется в централизованных системах в Японии (R-407С характеризуется самым низким потенциалом глобального потепления (1800) из всех смесей ГФУ) и что углеводороды, такие как УВ-290 и УВ-1270, могут использоваться в условиях высоких температур окружающего воздуха, поскольку в их случае имеют место довольно низкие температуры нагнетания по сравнению с ГХФУ-22. Вместе с тем Группа отмечает, что для использования этих альтернатив необходимо ограничить количество хладагента по соображениям безопасности и что установки непосредственного охлаждения должны иметь практически полностью запаянную схему, с тем чтобы ограничить утечки хладагента. Она также отмечает, что одной из наиболее важных превентивных мер техники безопасности в случае этих альтернатив является сокращение количества хладагента.

35. В заключение, как это было испрошено Сторонами, Группа рассмотрела вопрос использования хладагентов в глубоких шахтах. В этой связи она отмечает, что в течение последних десяти лет в большинстве шахтных холодильных установок используется ГФУ-134а или аммиак (R-717), хотя в некоторых недавно разработанных системах используется вода

(R-718) в качестве хладагента в рамках сверхбыстрого цикла вакуум-пар-сжатие для непосредственного получения ледяной шуги. В некоторых предлагаемых системах используется воздух (R-729) в рамках стандартных циклов Брейтона. Таким образом, хотя, как представляется, и имеются технологии, позволяющие отказаться от озоноразрушающих веществ, используемых для охлаждения воздуха в глубоких шахтах, по-прежнему сохраняются вопросы относительно будущей приемлемости вариантов с точки зрения выбора хладагента. Для решения этих вопросов Группа запланировала посетить Южную Африку в мае 2009 года, где она ожидает провести встречи с ведущими горнорудными компаниями, инженерными фирмами, оказывающими им поддержку, исследователями и, возможно, правительственными должностными лицами, с тем чтобы подтвердить имеющиеся проблемы и существующие потребности. После этого визита Группа намеревается проанализировать перечень существующих вариантов и подготовить окончательную оценку.

Пункт 3 h): Обновленное исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16)

36. Доклад Группы о региональных диспропорциях в том, что касается наличия галонов и возможных механизмов более надежного прогнозирования и смягчения таких диспропорций, изложен на стр. 89-119 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2009 год. В этом докладе Группа определяет региональные диспропорции не как различия в имеющихся количествах по регионам, а как отсутствие сбалансированности между предложением и спросом на региональном уровне.

37. Относительно галона-1211 Группа отмечает, что, хотя в настоящее время во всех регионах, как представляется, существуют достаточные поставки рециркулированного галона-1211, имеются убедительные факты, свидетельствующие о том, что за пределами Китая мы, возможно, не будем иметь достаточных количеств для удовлетворения будущих потребностей. К конкретным отмеченным Группой областям, вызывающим обеспокоенность, относятся авиационный и военный сектора в странах Европейского союза, Российской Федерации и Соединенных Штатов.

38. Что касается галона-1301, Группа отмечает, что около 20 процентов глобальных банков этого вещества имеется в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Группа отмечает, что Китай выразил обеспокоенность в связи с тем, что он, вероятно, не сможет обеспечить удовлетворение своих потребностей в этом веществе, которые, как он считает, являются важнейшими. Ни одна из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не выразила аналогичной озабоченности. В заключение Группа отметила, что ограничения импортных поставок, которые были предусмотрены Многосторонним фондом в связи с проектами по созданию банков галонов, могут помешать импорту галона-1301, который, возможно, потребуется в будущем некоторым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.

39. Относительно галона-2402, хотя Группа и не обнаружила какой-либо явной нехватки в глобальном масштабе, она пришла к выводу о наличии региональных проблем в некоторых секторах (а именно в оборонной промышленности и авиационном секторе), в которых пользователи испытывают трудности с удовлетворением своих потребностей, что отчасти вызвано высокой стоимостью рециркулированного галона-2402.

40. По вопросу о смягчении имеющихся диспропорций Группа высказала мысль о том, что в отношении галона-1211 Стороны, возможно, пожелают проанализировать пути увеличения притока галона-1211 на международный рынок. Что касается галона-1301, Группа отмечает, что более широкое применение альтернатив приведет к увеличению потока галона-1301, поступающего из областей, охваченных другими видами применения, для его использования в рамках тех видов применения, для которых он имеет более важное значение. Относительно галона-2402 Группа отмечает, что Сторонам, использующим данное вещество, необходимо провести оценки имеющихся потребностей и что галон-1301 не следует уничтожать до тех пор, пока не будут удовлетворены существующие потребности.

Пункт 3 i): Исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18)

41. Что касается просьбы Сторон о том, чтобы Группа проанализировала положение дел с альтернативами использованию бромистого метила для лабораторных и аналитических целей, Группа отмечает, что она не смогла получить какую-либо новую информацию за период после подготовки ее последнего доклада.

42. В связи с изложенной в решении XIX/18 просьбой Сторон Группа подготовила перечень лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ. Этот перечень, который приводится на стр. 52-56 англ. текста доклада Группы о ходе работы за 2009 год, включает информацию о приемлемых альтернативах практически по всем отмеченным видам применения. В доклад также вошли тематические исследования, поясняющие, как в некоторых Сторонах были внедрены ограничения на применение тетрахлорметана для лабораторных и аналитических целей.

Пункт 3 j): Подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда обзор прогресса, достигнутого в деле сокращения выбросов, обусловленных видами применения веществ в качестве технологических агентов, и рассмотрение рекомендаций Группы, касающихся исключений в отношении видов применения технологических агентов (пункт 100 доклада двадцатого Сессии Сторон)

43. В докладе Группы о ходе работы за 2009 год не отражена никакая дополнительная информация о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов, обусловленных видами применения веществ в качестве технологических агентов. Вместе с тем в докладе рассматривается решение XVII/16 и предусмотренные в нем требования, касающиеся представления информации и вынесения рекомендаций по вопросу об исключениях в отношении использования регулируемых веществ в качестве технологических агентов, о незначительных выбросах, связанных с такими видами применения, а также о видах применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, которые могут быть включены в таблицу А решения X/14 или изъяты из нее. В более конкретном плане Группа отмечает, что на основе ее обзора за 2008 год делается вывод о том, что три из десяти представленных заявок о включении видов применения в качестве технологических агентов удовлетворяют техническим критериям для включения в таблицу А решения XIX/15; речь идет об использовании тетрахлорметана в качестве диспергирующего или разбавляющего агента при производстве поливинилиден фторида; применении тетрахлорметана в качестве растворителя для эфиризации при производстве ацетата тетрафторбензолэтила; и применении тетрахлорметана в качестве растворителя для бромирования и очистки при производстве 4-бромфенола. Группа также подтвердила, что использование технологических агентов при производстве дикофола (позиция 6 в таблице А решения XIX/15) прекращено в 2007 году и рекомендовала исключить этот вид применения из таблицы А.

44. Что касается таблицы В в решении X/14, Группа отметила в своем докладе за 2009 год, как и в докладе за 2008 год, что, хотя она не получила данные от всех Сторон, применяющих исключение в отношении технологических агентов, данные, представленные Европейским сообществом и Соединенными Штатами, свидетельствуют о том, что объемы выбросов составляют менее одной трети от максимально (допустимых) уровней, указанных в таблице В. За период после подготовки доклада Группы за 2008 год новая информация по содержанию таблицы В была получена лишь от Японии, которая сообщила, что в этой стране более не существуют никакие виды применения в качестве технологических агентов. Исходя из этого, Группа сократила до нуля указанные в таблице В соответствующие максимально допустимые предельные уровни, составляющие 300 метрических тонн для пополняемых количеств или потребления и 5 метрических тонн для максимального объема выбросов. Исходя из того, что не были получены все данные от всех Сторон, Группа не вынесла никакой дополнительной рекомендацию об изменении пополняемых количеств или максимальных уровней выбросов, указанных в таблице В.

45. Хотя доклад Группы о ходе работы за 2009 год не содержит никакой дополнительной информации о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов, обусловленных

использованием веществ в качестве технологических агентов, в докладе Исполнительного комитета по данному вопросу (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/4) приводятся некоторые подробные данные о предпринятых этим органом усилиях по достижению цели соответствующих сокращений в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В более конкретном плане в докладе отслеживаются утвержденные в рамках Многостороннего фонда проекты по сокращению использования тетрахлорметана в качестве технологического агента. В этой связи в нем отмечается, что общий объем потребления тетрахлорметана в рамках утвержденных проектов составляет 40,843 тонны ОРС. Согласно последним сообщенным данным потребление по этим же проектам, большинство из которых уже завершено, составило 5,848 тонны ОРС. Кроме того, конечный объем потребления после завершения этих проектов прогнозируется на уровне 1,216 тонны ОРС. Поскольку потребление эквивалентно выбросам, в докладе отмечается, что максимальный объем оставшихся выбросов после завершения всех проектов составит менее 3 процентов от уровней, имевших место до реализации проектов. Как было сообщено, общие расходы, связанные с этими мероприятиями, составят для Многостороннего фонда 194 658 156 долл. США, включая расходы на поэтапное прекращение производства тетрахлорметана в Китае и Индии.

Пункт 3 к): Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы

46. После рассмотрения вопроса о своем членском составе Группа отметила, что г-н Радей С. Агарвал ушел в отставку со своей должности Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Как ожидается, Группа вынесет на рассмотрение Совещания Сторон кандидатуру г-на Роберто де Агиар Пейшото (Бразилия) для заполнения вакансии, возникшей в связи с отставкой г-на Агарвала.

47. Группа также отметила, что ее Сопредседатель г-н Хосе Понс Понс намеревается после 19 лет работы уйти в отставку с этой руководящей должности в конце 2010 года. Что касается этой и других должностей, Группа работает над планированием вопросов преемственности и представит Сторонам дополнительную информацию в 2010 году.

48. В заключение Группа отмечает сохраняющуюся проблему с обеспечением участия экспертов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые работают в частном секторе и не получают финансирование на покрытие своих путевых и других расходов, связанных с их работой в Группе и ее вспомогательных органах. Группа обращается к правительствам всех Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с неотложной просьбой еще раз проанализировать все возможные средства для обеспечения финансирования определенных расходов их национальных экспертов. Со своей стороны Группа и ее комитеты по техническим вариантам замены будут и в дальнейшем добиваться получения финансирования со стороны правительств, ассоциаций и компаний и принимать меры по максимальному сокращению расходов, связанных с проведением совещаний.

Пункт 8: Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

49. 4 мая 2009 года секретариат по озону получил от Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия предложение относительно внесения поправок в Монреальский протокол. Это предложение предусматривает включение в Протокол новой статьи 2J, требующей обеспечить контроль за производством и потреблением ГФУ. В более конкретном плане предложение призывает Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, заморозить производство и потребление ГФУ в 2012 году на усредненных уровнях 2004-2006 годов и сократить производство и потребление на 15 процентов в 2015 году, 30 процентов - в 2018 году, 45 процентов - в 2021 году, 60 процентов - в 2024 году, 75 процентов - в 2027 году и 90 процентов - в 2030 году. В предлагаемом тексте все эти показатели сокращения и годы заключены в квадратные скобки, указывающие на то, что они находятся на стадии согласования. Согласно этому предложению будет также санкционировано производство дополнительных 10 процентов сверх указанных выше уровней для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Расчет уровней производства и потребления будет производиться на основе значений 100-летнего потенциала глобального потепления соответствующих газов, с учетом наличия варианта рассмотрения возможности применения мер по типу анализа жизненного цикла.

50. Предлагаются два варианта применения мер регулирования в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Согласно первому варианту будет отсрочено

определение соответствующих мер регулирования до 2011 года в ожидании получения результатов исследования. Второй вариант предполагает отложить применение мер регулирования к этим странам на несколько лет (что будет указывать на льготный период между введением мер регулирования в отношении развитых и развивающихся стран), количество которых будет независимо определено по каждому этапу сокращения, указанному в предлагаемой статье 2J. Базовый уровень для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, может быть наименьшим из усредненного уровня потребления за указанный период или согласованного уровня потребления на душу населения. Это предложение включает положение относительно расширения мандата Многостороннего фонда с целью охвата согласованных дополнительных расходов, связанных с осуществлением мероприятий, позволяющих таким Сторонам обеспечить выполнение согласованных мер регулирования ГФУ при условии, что любые средства, полученные Сторонами по линии другого механизма финансирования для покрытия части своих согласованных дополнительных расходов, не будут обеспечиваться Многосторонним фондом. Это предложение также призывает отдавать предпочтение альтернативам, отличным от ГФУ, при финансировании проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в рамках Фонда.

51. Это предложение обязывает все Стороны уничтожить ГФУ, выбросы которых произошли в результате производства ГХФУ. Кроме того, согласно этому предложению на ГФУ будут распространены предусмотренные в Протоколе положения, касающиеся торговли с государствами, не являющимися Сторонами, а также требования относительно лицензирования импортных и экспортных поставок.

II. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

A. Расширение имеющейся на веб-сайте секретариата по озону его службы данных

52. Как известно большинству Сторон, секретариат в 2006 году создал на веб-сайте секретариата по адресу http://ozone.unep.org/Data_Reporting/Data_Access/ центр по предоставлению доступа к данным. Сегодня это направление работы, которое было положительно оценено Сторонами, получило дальнейшее развитие с целью обеспечения более четкого соответствия тому типу данных, которые, как правило, представляются Сторонами в ежегодных докладах о данных. Теперь центр данных включает также данные о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, которые запрашиваются Сторонами в пункте 2 b) решения XX/6. К новой информации, дополнительно включенной в базу данных веб-сайта, относятся также лабораторные виды применения, предельно допустимые уровни производства для удовлетворения основных внутренних потребностей, данные, полученные об импортных и экспортных поставках рекуперированных, рециркулированных и утилизированных озоноразрушающих веществ, а также резюме информации об утвержденных Сторонами основных и важнейших видах применения. Эти усовершенствования позволят Сторонам на базе веб-сайта в поисковом режиме выходить на данные и информацию, которые ранее распространялись лишь раз в год, а также свести воедино сведения, которые раньше можно было получить только ознакомившись с рядом документов, опубликованных в различные годы.

B. Сотрудничество с Международной конвенцией по защите растений

53. Продолжается сотрудничество между Монреальским протоколом и Международной конвенцией по защите растений. Четвертая сессия Комиссии Конвенции по фитосанитарным мерам состоялась в Риме 30 марта - 3 апреля 2009 года. На этой сессии секретариат Конвенции от имени секретариата по озону проинформировал Комиссию о прогрессе, достигнутом в рамках Монреальского протокола в решении вопросов, связанных с бромистым метилом, в том числе в отношении решения XX/6, посвященного вопросам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также соответствующей деятельности, например, работы Целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой. Комиссия приняла пересмотренный вариант МСФМ-15 - международный стандарт для фитосанитарных мер, озаглавленный "Регулирование деревянных упаковочных материалов в международной торговле". Согласно предыдущим вариантам МСФМ-15 фумигация с использованием бромистого метила и альтернативный вариант, предусматривающий термическую обработку, имели одинаковый статус. В варианте 2009 года предпочтение однозначно отдается варианту

термической обработки ввиду того ущерба, который причиняется озоновому слою в результате применения бромистого метила.
