



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.: General
15 July 2009

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**
Двадцать девятое совещание
Женева, 15-18 июля 2009 года

**Доклад двадцать девятого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Двадцать девятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Женевском международном центре конференций в Швейцарии 15-18 июля 2009 года. Сопредседателями совещания выступали г-н Мухаммед Максуд Ахтар (Пакистан) и г-н Мартан Сируа (Канада).
2. Совещание было открыто 15 июля в 10 ч. 10 м. г-ном Сируа.
3. В своем вступительном заявлении Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонсалес сделал краткий экскурс в историю рассмотрения связанных с климатом вопросов Сторонами Монреальского протокола. Хотя проблемой, которой занимаются Стороны Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола к ней, является разрушение озонового слоя, проблематика изменения климата все больше выходит на передний план и это привело к принятию решения XIX/6, в рамках которого Стороны постановили обеспечить поэтапную ликвидацию гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), поставив конкретную цель добиться выгод как для озонового слоя, так и для климатической системы. После того, как были предприняты эти новаторские усилия, появились решения XX/7 и XX/8, которые призвали к организации двух семинаров-практикумов, проведенных в течение двух дней, предшествующих нынешнему совещанию, - и здесь вновь основное внимание уделялось обеспечению выгод для климатической системы. Кроме того, секретариат по озону приветствовал предпринимаемые Сторонами усилия, которые способствуют согласованию положений с другими многосторонними природоохранными соглашениями, и считает, что прямые каналы связи, которые удалось наладить с другими секретариатами в ходе подготовки этих двух семинаров-практикумов, принесут свои плоды в ближайшие месяцы и годы.
4. С учетом недавней ратификации Венской конвенции и Монреальского протокола Андоррой и Сан-Марино и предстоящего рассмотрения вопроса о ратификации парламентом Тимор-Лешти представляется вероятным, что к Международному дню охраны озонового слоя, который будет проведен 16 сентября 2009 года, мы сможем отметить универсальную ратификацию договоров по озону.
5. 1 января 2010 года в развивающихся странах перестанут действовать неохваченные исключениями виды применения хлорфторуглеродов (ХФУ), галонов и тетрахлорметана.

K0952321 020909

Десяностодевятипроцентный показатель соблюдения на сегодняшний день этими странами своих обязательств свидетельствует об их желании и способности обеспечить выполнение своих глобальных обязательств, что является еще одним поводом для празднования. Вместе с тем он высказал предостережение, что эти празднования не должны создавать впечатление, что мы уже решили проблему охраны озонового слоя, поскольку еще предстоит проделать огромную работу. Он в этой связи призвал к тому, чтобы были высказаны предложения относительно того, как соответствующим образом можно было бы отметить достижение этой важной вехи.

6. Прежде чем завершить свое выступление, он отметил, что, если у Сторон нет иных предложений, то секретариат по озону будет и в дальнейшем придерживаться своей практики опубликования данных, сообщенных Сторонами агрегированным образом. Он также будет предоставлять секретариату Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола дезагрегированные данные, представленные Сторонами без каких-либо требований, касающихся конфиденциальности, для их неограниченного использования по мере необходимости.

II. Организационные вопросы

A. Участники

7. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

8. Тимор-Лешти участвовала в совещании в качестве наблюдателя.

9. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, секретариата Конвенции о биологическом разнообразии, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, секретариата Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирного банка, Всемирной метеорологической организации.

10. Присутствовали также наблюдатели от таких следующих межправительственных и неправительственных организаций и других органов, как: "ЗМ Юроп", Союза за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Альянс фруа климатизасьон энвайронман", "Альянт

интернэшнл", "Боэрингер Ингелхейм, ГмбХ", Боэрингер Ингелхейм фармасьютикалз, инк.", Калифорнийский совет по контролю за качеством цитрусовых, Калифорнийская комиссия по клубнике, Корпорация перевозчиков, "Чемтура корпорэйшн", Коалиция по защите сельскохозяйственных культур, "Дайкин Юроп НВ", "Данфосс А/С", Данфосс, ГмбХ", "Деклин Белджиум", "Доломатрикс", "Доу агросайенсис, ЛЛС", "ДюПон", Агентство по экологическим расследованиям, "ЭОС клаймат, инк.", Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида, Биржа томатов штата Флорида, Фордхэмский университет, "ГАЛКО", "Грин кулин ассосиэйшн", "Гринпис - Германия", "Гринпис интернэшнл", "Гуджарат флюорокемикалз, лтд.", "Ханивэлл интернэшнл", "Хантон энд Вильямс", "Ай-Си-эф интернэшнл", "Ай-Си-эл индастриэл продактс", Научно-исследовательский институт по промышленным технологиям, Институт по проблемам управления и устойчивого развития, Международный совет права окружающей среды, Международный институт по проблемам искусственного холода, Международная сеть по соблюдению и обеспечению выполнения природоохранных норм, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, Киотский университет, Банк Макквейер", "МакКей интернэшнл", "МЕБРОМ, НВ", Совет по охране природных ресурсов, "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", Природоохранная финансовая корпорация Северных стран, "Нордико карантин системз пти, лтд.", "Рефриджерантс - Австралия", "Шекко", "Спрэй Кимика КА", "СРФ, лтд.", "СРД плазма", "Ло оф нейчур", "Трикал", "Тач даун консалтинг", Совет деловых кругов Соединенных Штатов Америки за устойчивую энергетику, Страсбургский университет, Техасский университет, "Зой энвайронмент нетворк".

В. Утверждение повестки дня

11. После проведенных дискуссий Рабочая группа решила исключить из проекта повестки дня один пункт и рассмотреть ряд других предложений в рамках соответствующих пунктов повестки дня. Таким образом, на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/1, с учетом устных поправок была утверждена следующая повестка дня:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Вопросы, связанные с аспектами, нашедшими отражение в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2009 год:
 - a) представление доклада о ходе работы за 2009 год;
 - b) обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы;
 - c) доклад секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о положении с соглашениями, касающимися конверсии мощностей по производству дозированных ингаляторов, имеющихся в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XX/4);
 - d) планово-периодическое производство хлорфторуглеродов для использования в дозированных ингаляторах (решение XX/4);
 - e) сообщение о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы и обзор этих заявок;
 - f) представление и обсуждение промежуточного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященного видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XX/6);
 - g) предварительное исследование, касающееся альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и

кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8);

- h) обновленное исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16);
 - i) исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18);
 - j) подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда обзор прогресса, достигнутого в деле сокращения выбросов, обусловленных видами применения веществ в качестве технологических агентов, и рассмотрение рекомендаций Группы, касающихся исключений в отношении видов применения технологических агентов (пункт 100 доклада двадцатого Совещания Сторон);
 - k) другие вопросы, вытекающие из докладов Группы
4. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7):
 - a) доклад сопредседателей семинара-практикума;
 - b) рассмотрение возможных мер
 5. Представление и обсуждение обзорного доклада по дискуссиям, проходившим в ходе диалога, посвященного имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам (решение XX/8)
 6. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)
 7. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
 8. Прочие вопросы
 9. Принятие доклада
 10. Закрытие совещания.

12. Было решено, что в рамках пункта "Прочие вопросы" представителем Египта будет сделано сообщение о подготовке к двадцать первому Совещанию Сторон. Кроме того, были высказаны предложения относительно проведения дискуссий по вопросам оценки функционирования механизма финансирования Монреальского протокола и укрепления организационной структуры в рамках Многостороннего фонда.

C. Организация работы

13. Сопредседатель представил предложение относительно организации работы, которое было принято Рабочей группой. Рабочая группа постановила, что будут учреждаться такие контактные группы, которые сочтены ею необходимыми для выполнения своей работы.

III. Вопросы, связанные с аспектами, нашедшими отражение в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2009 год

A. Представление доклада о ходе работы за 2009 год

14. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения г-жа Хелен Топ представила доклад о ходе работы Группы за 2009 год. Она начала свое выступление с того, что кратко изложила вынесенные Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения рекомендации по заявкам на 2009 год в отношении основных видов применения ХФУ в дозированных ингаляторах, которые были

получены от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Она подробно остановилась на некоторых заявках и, упомянув заявки Индии, Китая, Пакистана и Соединенных Штатов Америки, пояснила, почему Комитет не смог рекомендовать удовлетворение этих заявок либо частично, либо в полном объеме. Комитет рекомендовал утвердить заявку Российской Федерации, с тем чтобы были обеспечены достаточные поставки ингаляторов для удовлетворения потребностей пациентов в этой стране, отметив, однако, что существующие задержки с переходом на дозированные ингаляторы без ХФУ вызывают определенную обеспокоенность.

15. Она воздала должное Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, за хороший уровень заявок за первый год представления ими своих заявок. Тем не менее, у Комитета возникли сложности с надлежащей оценкой таких заявок на основе критериев, касающихся основных видов применения, главным образом по причине отсутствия достаточных данных о наличии и доступности по цене альтернатив дозированным ингаляторам на основе ХФУ на рынках этих стран. Она пояснила, что эти данные стали наиболее важным фактором в деле определения того, подпадают ли те или иные виды применения под категорию основных, поскольку в большинстве Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, имеется обширный набор технически приемлемых альтернатив. Она пояснила далее, что Комитет не может с уверенностью рекомендовать значительные сокращения заявленных количеств, поскольку его волнует вопрос обеспечения достаточных поставок ингаляторов для удовлетворения потребностей пациентов.

16. Она отметила, что Стороны и Комитет нуждаются в более подробной информации для принятия решений, напомнив решение XIV/5 и пункт 3 решения XII/2 относительно сбора данных и отчетности по ХФУ и по ингаляторам без ХФУ, которые распространяются на все Стороны.

17. Г-н Хосе Понс Понс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, объяснил, что из 2000 тонн ХФУ, запрошенных Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении видов применения, подпадающих под исключения, около 470 тонн были необходимы для производства дозированных ингаляторов для экспорта в другие такие Стороны. В будущем Комитет ожидает сокращения объема ХФУ, необходимых для такого экспорта.

18. Он отметил, что решение XV/5 требует представления конкретной информации по предполагаемым рынкам, но для оценки заявок необходима более конкретная по странам информация об экспортных рынках, чем та, которая была предоставлена. Комитет высказывает идею о том, что во избежание ненужного экспорта дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ, в страны, где имеются для них альтернативы, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о получении предварительного обоснованного согласия страны-импортера до осуществления экспорта таких ингаляторов. Страны-импортеры, возможно, также пожелают принять меры по прекращению импорта дозированных ингаляторов на основе ХФУ, такие как введение запрета на импорт, причем о таких мерах следует сообщать секретариату по озону.

19. Г-жа Топ сообщила, что пересмотренное руководство по заявкам в отношении основных видов применения будет дополнительно проработано и направлено Сторонам по крайней мере за два месяца до двадцать первого Совещания. В пересмотренном руководстве будут отражены изменения, обусловленные решением XX/3 и другими решениями, касающимися основных видов применения, принятыми Сторонами с тех пор, как руководство было в последний раз опубликовано в 2005 году. Она кратко изложила другие внесенные в руководство изменения, предложенные Комитетом для рассмотрения Сторонами на нынешнем совещании. Было рекомендовано, чтобы они сразу начали действовать в отношении Сторон, представляющих свои заявки в 2010 году, и эти изменения можно было бы отразить в последующем пересмотренном варианте после двадцать первого Совещания Сторон, что помогло бы в оценке представляемых заявок.

20. В отношении заявки Ирака по основным видам применения на 2010 и 2011 годы в отношении ХФУ для производства пеноматериалов, бытовых холодильников и для обслуживания холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха она пояснила, что Группа внимательно рассмотрела эту заявку, учитывая особое положение Ирака. Однако несмотря на это она пришла к выводу о том, что не может рекомендовать удовлетворить эту заявку из-за несоблюдения критериев, касающихся основных видов применения.

21. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, принял к рассмотрению следующий вопрос, отметив, что в решении XIX/8 испрашивались указания относительно заменителей ГХФУ-22 - хладагента, широко используемого в условиях высоких температур окружающего воздуха. Для проведения предварительного исследования, включая анализ по автономному агрегатированному оборудованию для кондиционирования воздуха и коммерческому холодильному оборудованию, был сформирован подкомитет. В области кондиционирования воздуха основным заменителем ГХФУ-22 является R-410A, а затем R-407C; что касается коммерческого холодильного оборудования, основным заменителем является R-404A. Все эти смеси ГФУ содержат ГФУ-125, для которого характерна относительно низкая критическая температура - 66°C; это ведет к сокращению эффективности и мощности при более высоких температурах окружающего воздуха.

22. Он заявил, что по автономному агрегатированному оборудованию для кондиционирования воздуха расчеты были произведены с помощью имеющейся циклической модели. Было произведено сравнение с ГХФУ-22 многих хладагентов по эффективности и мощности, в том числе ГФУ-32, ГФУ-134a, R-404A, R-407C, R-410A, пропана, изобутана, аммиака и двуокиси углерода. Температуры конденсации варьировались от 35°C до 65°C, что может отмечаться при температурах окружающего воздуха в районе 50°C. Он продемонстрировал диаграмму, на которой были показаны все значения эффективности различных хладагентов по этим температурам в сопоставлении с энергоэффективностью ГХФУ-22. Как он отметил, следует учитывать, что наиболее высокие значения температуры окружающего воздуха будут наблюдаться лишь в течение какого-то сезонного периода, из чего следует, что при этих температурах можно ожидать меньшего влияния на годовые показатели эффективности по сравнению с расчетными значениями. Тем не менее, при этих температурах ухудшится положение с пиковой нагрузкой при более низких показателях эффективности альтернатив. Помимо выбора хладагента позитивный эффект будет обеспечен за счет решения дополнительных вопросов, касающихся конструктивных элементов системы (включая функционирование в ночное время в сочетании с хранением при низких температурах).

23. Что касается коммерческого холодильного оборудования, он заявил, что будет происходить потеря эффективности и мощности, особенно в том что касается применения R-404A. В отношении кондиционирования воздуха пока нельзя дать никаких рекомендаций относительно перехода на альтернативы R-410A и R-407C. Хотя пропан и ГФУ-134a характеризуются хорошими функциональными показателями, но оборудования для ГФУ-134a не имеется в наличии, а в случае пропана необходимо обеспечить соблюдение требований пожаробезопасности, что может оказаться слишком дорогостоящим делом. Что касается коммерческого холодильного оборудования, перспективными являются конструктивные решения с использованием углеводородов, в частности для установок с промежуточным хладоносителем с малым количеством хладагента в системе циркуляции (где могут использоваться как углеводороды, так и ГФУ); двухступенчатые системы позволяют обеспечить дополнительные преимущества в области эффективности. В заключение он заявил, что исследования по альтернативам ГХФУ-22 в глубоких шахтах не удалось завершить ввиду задержек с проведением выездов на места, что полный доклад по этому вопросу может быть представлен на двадцать первом Совещании Сторон, и что высокотемпературные альтернативы ГХФУ-22 станут составной частью доклада по оценке за 2010 год.

24. Г-н Ян Рэй, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представил доклад Комитета о проделанной работе. Для включения в таблицу А в решении X/14 с изменениями, внесенными на основе решения XIX/15, было рекомендовано три новых вида применения веществ в качестве технологических агентов. Комитет не смог обновить таблицу В по пополняемым количествам и выбросам, поскольку секретариату по озону было представлено слишком мало данных. Он упомянул об изложенной в посвященном Комитету разделе доклада Группы о ходе работы таблице с информацией об использовании возможных альтернатив озоноразрушающим веществам в лабораторных и аналитических целях. В доклад были включены четыре тематических исследования по национальным стратегиям регулирования лабораторных и аналитических видов применения. Такая информация должна распространяться, например, путем проведения семинаров-практикумов.

25. В доклад о ходе работы был включен доклад делегации, посетившей Российскую Федерацию для обсуждения вопроса об использовании ХФУ-113 в космической программе этой страны. Комитет рекомендует предоставить исключение по основным видам применения в отношении 120 тонн ХФУ-113 для использования в рамках этой программы в 2010 году.

26. Не было получено никакой новой информации ни по n-пропилбромиду, ни по выбросам тетрахлорметана. Комитет отметил, что исследование, проведенное Исполнительным комитетом Многостороннего фонда, равно как и предыдущие исследования, установило, что проводимые по принципу "снизу-вверх" оценки выбросов в результате использования тетрахлорметана намного ниже уровня наблюдаемых атмосферных концентраций.

27. Г-н Мигель Кинтеро, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены гибких и твердых пеноматериалов, сообщил о том, что использование ГФУ для производства полиуретановых пеноматериалов в развитых странах продолжает сокращаться по мере дальнейшего совершенствования углеводородных технологий, так как различия в тепловых функциональных характеристиках этих технологий в основном устранены. ГХФУ используются для производства экструзионного пенополистирола как в развитых, так и в развивающихся странах, а переход на ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления происходит в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Корректировка графиков поэтапной ликвидации ГХФУ в рамках решения XIX/6 позволила ускорить разработку альтернатив ГХФУ в развивающихся странах. При поддержке Многостороннего фонда осуществляются экспериментальные проекты по метилформату, метилалу и предварительно смешанным углеводородам в интересах расширения опыта применения таких материалов в промышленности. Он заявил, что необходимость проведения оценки и регулирования банков озоноразрушающих веществ становится все более насущным вопросом в развитых странах, при этом активно обсуждается потенциальная роль углеродного финансирования. Он также отметил, что заинтересованность в возможностях для регулирования банков растет в развивающихся странах и что были одобрены экспериментальные проекты вблизи крупных городских агломераций.

28. Г-н Дэн Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил доклад о ходе работы этого Комитета за 2009 год. Комитету стало известно, что галон-2402 реализуется на рынке в составе новой огнеупорной краски. Десять заводов-изготовителей в Китае производят пестицид "Фипронил" с применением производимого в Китае в качестве сырьевого материала галона-1301. В связи со сменой персонала в Международной организации гражданской авиации (ИКАО) процесс внесения изменений в приложения к соответствующим документам ИКАО с требованиями об использовании альтернатив галонам занимает большее время, чем предполагалось, в связи с чем введение требования относительно обязательного использования альтернатив галонам будет отложено на несколько лет.

29. Он упомянул, что Комитету были представлены данные, относящиеся к периоду после 2004 года, с помощью которых была обновлена ранее опубликованная и прошедшая коллегиальный обзор методика предварительной оценки выбросов на северо-западе Европы. В отношении галонов-1211 и 1301 эти данные свидетельствуют о том, что объем выбросов оставался на относительно постоянном уровне или возможно увеличивался в период, когда следовало проводить работы по выводу из эксплуатации не являющихся важнейшими систем, в которых используется галон. Парк установленного оборудования, в котором применяются как галон-1301, так и галон-1211, может быть крупнее, чем количества в рамках важнейших видов применения, о которых было сообщено Европейской комиссии. Недавно опубликованные оценки Мексики и Соединенных Штатов за 2004-2006 годы, возможно, свидетельствуют об усиливающейся тенденции, согласно которой происходит сокращение выбросов галонов в тех случаях, когда отмечаются наиболее высокие цены на галон. Это соответствует ранее представленной Комитетом информации, например, информации по Японии.

30. Г-н Мохамед Бесри, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, представил доклад о ходе работы по альтернативам бромистому метилу, применяемым для дезинсекции почв. Он разъяснил наблюдавшиеся в 1991-2007 годах тенденции потребления бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 и не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Он сообщил, что объем общемирового потребления бромистого метила оценивался в 64 420 тонн в 1991 году и в 12 183 тонны в 2007 году. Он кратко охарактеризовал национальное потребление бромистого метила в процентах от национальных базовых уровней в Сторонах, которым были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты и Япония). Эти Стороны значительно сократили запрашиваемые объемы в их заявках по важнейшим видам применения. Вместе с тем степень важности по сокращению потребления варьируется по странам от 100 процентов (Европейское сообщество, Новая Зеландия и Швейцария) до 80 процентов (Канада). Существующий объем потребления в Израиле и Соединенных Штатах составляет 17 процентов от их базовых уровней 1991 года. В

течение последних трех лет был достигнут значительный прогресс в тех Странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые потребляли значительные количества бромистого метила. Пятнадцать самых крупных потребителей среди Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сократили потребление на 43 процента с 9399 тонн в 2004 году до 5284 тонн в 2007 году. В Странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, объем потребления по отношению к национальным базовым уровням варьировал от 0 процентов (Бразилия и Турция) до более чем 70 процентов (Аргентина, Гватемала и Мексика). Объем потребления в Китае и Марокко составил, соответственно, 33 и 38 процентов от их национальных базовых уровней. Аргентина, Гватемала и Мексика по-прежнему являются странами с наибольшим потреблением бромистого метила.

31. Г-жа Мишель Маркотт, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, продолжила представление доклада о ходе работы по альтернативам использованию бромистого метила для карантинной обработки и обработки сооружений и товаров. Она кратко изложила информационные сообщения, свидетельствующие об интересе Стран, включая: краткое сообщение о взаимосвязи применения оборудования для повторного улавливания в контексте предстоящего запрета на использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Европейском союзе; промежуточный исследовательский доклад по альтернативам бромистому метилу для обработки фиников с высоким содержанием влаги; и краткое изложение 40 новых исследовательских работ по альтернативам бромистому метилу. Она отметила, что, как указывается в недавних публикациях, потенциал глобального потепления сульфурилфторида - основной альтернативы использованию бромистого метила для обработки многих сухих товаров, на мукомольных комбинатах и пищевых предприятиях, а также для борьбы с термитами в домашних хозяйствах - оказался выше, чем ранее предполагалось; потенциал глобального потепления сульфурилфторида, согласно имеющимся сообщениям, находится на уровне около 4800, что аналогично уровню ХФУ-11. Это объясняется тем, что сульфурилфторид представляет собой относительно стойкий материал с периодом полураспада в стратосфере, оцениваемым в 630 лет.

32. После сообщения Группы, в ответ на вопрос об очевидном отсутствии альтернатив ГХФУ для определенных малых и средних предприятий, производящих пеноматериалы, в Странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, г-н Кинтеро заявил, что для этих стран требуются новые решения в силу высокой стоимости модернизации литьевых машин и трудностей, обусловленных необходимостью обеспечения эффективного режима безопасности. Возможно рассмотрение ряда альтернатив, однако для установления их приемлемости потребуются определенное время. Он отметил, помимо прочего, что в оставшиеся месяцы 2009 года ожидаются результаты экспериментального проекта по исследованию применения метилформиата и что это химическое вещество уже имеет то преимущество, что оно запатентовано для применения в качестве пенообразующего агента.

33. В ответ на вопрос по ее выступлению г-жа Маркотт заявила, что, несмотря на отсутствие выявленных надежных и технически эффективных альтернатив бромистому метилу, которые применялись бы на практике в регионах, выращивающих финики с высоким содержанием влаги, имеются основания для сдержанного оптимизма по поводу проводимой работы. Представители могут обращаться с вопросами о финансовых ресурсах, предоставляемых в поддержку этой работы, к представителям Программы Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, которые присутствуют на нынешнем совещании.

34. В ответ на вопрос об улавливании бромистого метила в Бельгии и Нидерландах она заявила, что оборудование должно обеспечивать улавливание 80 процентов бромистого метила, остающегося в камере после фумигации, и что оно обеспечивает такую техническую возможность.

35. В ответ на вопрос о быстро распадающихся ГФУ, используемых в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, г-н Куиджперс заявил, что Группа не готовила сообщений по этим веществам и пока нет возможности сказать, каковы перспективы этих соединений. На вопрос о выбросах тетрахлорметана он заявил, что Группа будет работать совместно с Группой по научной оценке над выявлением причин расхождений между результатами оценок, проводимых по методикам "снизу вверх" и "сверху вниз".

В. Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы

36. После того как Сопредседатель внес на рассмотрение этот пункт повестки дня, один из представителей подчеркнул, что необходимо обеспечить наличие рентабельных препаратов для пациентов, с тем чтобы предупредить возникновение серьезных проблем в работе национальных систем здравоохранения.

37. Несколько представителей признали, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения столкнулся с проблемами в оценке заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения и что у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, возникли значительные трудности с представлением своих заявок. Они заявили о своей готовности сотрудничать с Комитетом в целях содействия проведению оценки заявок. Несколько представителей отметили, что Комитет взял на вооружение гибкий и осторожный подход и рекомендовал удовлетворить заявки с целью предупредить возникновение рисков для пользователей дозированных ингаляторов, даже если в заявке указывались большие количества ХФУ. Они заявили, однако, что для Комитета важно иметь в наличии достаточный объем информации, позволяющей судить об обоснованности заявок. Признавая безопасность пациентов важным вопросом, следует отметить, что если в будущем подающими заявки Сторонами не будет представляться достаточная информация, то Комитет перестанет рекомендовать утверждение заявок по основным видам применения. В этой связи один из представителей упомянул о возможной необходимости обоснования крайней важности наличия экспортных рынков и представления дополнительной информации о запасах.

38. Еще один представитель отметила, что к концу 2009 года практически все страны будут иметь в наличии достаточное количество альтернатив без ХФУ - это означает, что в будущем исключения в отношении основных видов применения потребуются только в некоторых случаях, что говорит об отличной работе отдельных стран и Многостороннего фонда. Как она заявила, Группе необходимо, чтобы Стороны предоставляли четкую информацию о необходимости таких импортных или экспортных поставок. Такая информация будет полезна для принятия решений.

39. Представитель Соединенных Штатов представил разъяснения по заявке его страны на предоставление исключения по основным видам применения, отметив, что запрос был сделан в отношении ХФУ для производства эpineфрина на последний год для обеспечения надлежащего переходного периода до завершения процесса поэтапного отказа. Он отметил, что, несмотря на наличие в стране запасов, компании, производящие эpineфриновые ингаляторы, исчерпали свои запасы. Кроме того, соответствующие органы власти бдительно следят за распределением материалов, подпадающих под заявленные основные виды применения, и в прошлом фактически распределяли меньшие объемы по сравнению с одобренными.

С. Доклад секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о положении с соглашениями, касающимися конверсии мощностей по производству дозированных ингаляторов, имеющихся в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (решение XX/4)

40. Г-жа Мария Нолан, старший сотрудник Многостороннего фонда, представила доклад Исполнительного комитета о положении дел с соглашениями, касающимися конверсии мощностей по производству дозированных ингаляторов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и осуществлении утвержденных проектов, обратив внимание собравшихся на документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/3. Содержащийся в этом документе доклад был подготовлен во исполнение положений пункта 2 решения XX/4.

41. Исполнительный комитет утвердил выделение средств на конверсию заводов-изготовителей в 12 странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Осуществление этих проектов приведет к поэтапному отказу от более чем 1800 тонн ОРС ХФУ. Основные трудности касаются передачи технологий и ноу-хау для разработки состава активных различных ингредиентов в дозированных ингаляторах без применения ХФУ. Ожидается, что к концу 2009 года два завода-изготовителя в двух странах полностью пройдут конверсию и начнут работу, а еще на пяти предприятиях в четырех странах конверсия и ввод в эксплуатацию будет проведена за период с конца 2010 до начала 2011 года. При выходе этих предприятий на полную мощность будет полностью ликвидировано около 500 тонн ХФУ.

42. Согласно представленной информации, в 2010 году потребуется примерно 2190 тонн ХФУ для производства дозированных ингаляторов в девяти Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Шесть из них не будут подавать заявки о предоставлении исключений в отношении основных видов применения. Пока неизвестны объемы ХФУ, которые потребуются после 2010 года. Она завершила выступление, отметив, что в ходе совещания Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, состоявшегося в Монреале в марте 2009 года, секретариат Фонда представил актуальную информацию о конверсионных проектах и соответствующих мероприятиях, которые были одобрены Исполнительным комитетом.

43. В ответ на вопрос, касающийся ее выступления, она пояснила, что оценочные объемы потребления по заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения получены на основе сообщаемых текущих уровней потребления и потребностей в ХФУ для изготовления дозированных ингаляторов и завершения финансируемых проектов.

D. Планово-периодическое производство хлорфторуглеродов для использования в дозированных ингаляторах (решение XX/4)

44. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что планово-периодическое производство - это концепция, в соответствии с которой последняя партия ХФУ может быть произведена для удовлетворения оставшихся потребностей Сторон, которые продолжали производство дозированных ингаляторов с ХФУ. В соответствии с решением XX/4 о планово-периодическом производстве у Группы по техническому обзору и экономической оценке был испрошен окончательный доклад для двадцать первого Совещания Сторон.

45. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке и Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения г-н Понс Понс подчеркнул, что скорейшее завершение процесса, предусматривающего отказ от ХФУ, дает наилучшую гарантию обеспечения бесперебойной поставки дозированных ингаляторов. В докладе Группы о ходе работы за май 2009 года, на стр. 33-36 англ. текста, Группа отметила, что заявки в отношении основных видов применения, полученные в 2009 году, свидетельствуют о том, что в 2010 году для дозированных ингаляторов потребуется около 2000 тонн ХФУ фармацевтической категории. Она также отметила, что за последний год разница в стоимости между дозированными ингаляторами с ХФУ и дозированными ингаляторами с альтернативами постоянно сокращалась и что в рамках Многостороннего фонда продолжается реализация проектов по поэтапному отказу от производства дозированных ингаляторов с ХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В докладе также отмечается, что в результате внедрения новых мер регулирования единственный оставшийся европейский производитель ХФУ фармацевтического класса прекратит производство 1 января 2010 года, что может создать трудности с получением ХФУ предприятиями, продолжающими выпуск дозированных ингаляторов на основе ХФУ.

46. Что касается вариантов будущих поставок, то Группа изложила две возможности. Первая - сценарий "единственного источника" - предполагает возможность удовлетворения глобального спроса на ХФУ путем их получения у единственного оставшегося производителя в Китае. Вторая - сценарий "множественных источников" - предполагает, что ХФУ могут также поставлять дополнительные производители, например, в Соединенных Штатах или Индии. Вместе с тем, в обоих случаях имеются трудности, связанные с юридическими соображениями и Многосторонним фондом. Исходя из имеющихся факторов неопределенности, он выразил сомнение относительно того, что Группа сможет завершить работу над окончательным докладом, посвященным вопросам планово-периодического производства, и в этой связи запросил руководящие указания Сторон.

47. В ходе последовавшего затем обсуждения все выступавшие представители выразили признательность Группе за ее прекрасную работу. Один из представителей отметил, что, как указала Группа в своем периодическом докладе, представляется маловероятным, в свете глобального прогресса с переходом на альтернативы без ХФУ, что ХФУ для дозированных ингаляторов будут нужны для того же количества лет для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, что и для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В этой связи он подчеркнул, что все Стороны должны быть способны внедрить альтернативы к 2015 году.

48. Что касается более точной оценки потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в предстоящие годы, то один из представителей выразил надежду на то, что Группа сможет устранить любые пробелы в данных к тому времени, когда она подготовит свой

окончательный доклад для двадцать первого Совещания Сторон, и настоятельно призвал Стороны оказать Группе содействие в этой работе. По его мнению, пока не будет всей информации, вряд ли можно будет принимать какие-либо решения в отношении планово-периодического производства. Другой представитель заявил, что имеются и другие практические вопросы, которые необходимо решить в отношении планово-периодического производства, в том что касается логистики, экономических соображений, технических аспектов, сроков и количеств, включая вопрос о том, останется ли избыток ХФУ, который надо будет уничтожить.

49. Представитель Индии предложил услуги своей страны для производства ХФУ фармацевтической категории для основных видов применения и удовлетворения основных внутренних потребностей других стран.

50. В свете этих дискуссий и обсуждений, проведенных в рамках пункта 3 b) повестки дня "Обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2010 и 2011 годы", Рабочая группа решила создать контактную группу под совместным председательством представителей Новой Зеландии и Шри-Ланки для изучения заявок в отношении основных видов применения, пересмотренного варианта руководства по заявкам в отношении основных видов применения и вопросов планово-периодического производства ХФУ для дозированных ингаляторов.

51. Впоследствии сопредседатель контактной группы г-жа Робин Вошборн (Новая Зеландия), выступая также от имени своего коллеги сопредседателя г-на Л.В. Суматипала (Шри-Ланка), сообщила о проведенных в группе обсуждениях. Она заявила, что группа обсудила требования в отношении представления данных и информации, которые, как было выявлено Группой по техническому обзору и экономической оценке, отсутствуют, в том что касается заявок по основным видам применения, а также рассмотрела возможные соответствующие положения, пересматривающие руководство по заявкам в отношении основных видов применения. Была выражена общая обеспокоенность в связи с тем, что согласно многим предлагаемым изменениям, особенно в отношении экспортных рынков, потребуется обеспечить сбор и представление значительного объема информации. Вместе с тем было признано, что такая информация будет исключительно полезной для определения того, подпадают ли те или иные заявленные виды применения под категорию основных.

52. Относительно планово-периодического производства ХФУ фармацевтического класса группа сочла, что необходимо оперативно решить вопросы поставок, с тем чтобы определить, какие предприятия будут производить ХФУ в 2010 году и в последующий период. Группа придерживалась того мнения, что отдельные вопросы потребуют дальнейшего изучения, как, например, соглашения Исполнительного комитета со Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, правовые и технические аспекты, производственные мощности и запасы.

53. После этого краткого доклада представитель Соединенных Штатов высказал просьбу о том, чтобы представленная его страной заявка в отношении 67 тонн ХФУ фармацевтического класса на 2011 год была включена в соответствующий проект решения, ставший результатом проведенных в группе обсуждений. Рабочая группа согласилась удовлетворить эту просьбу.

54. Рабочая группа постановила, что полный текст доклада сопредседателей, включая два предлагаемых проекта решений, будет включен в приложение II к настоящему докладу.

Е. Сообщение о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2010 и 2011 годы и обзор этих заявок

55. Сопредседатель сделал вводное сообщение по данному пункту, выразив признательность Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила за его ценную и профессиональную работу. Затем г-жа Марта Писано, г-н Ян Портер и г-жа Мишель Маркотт, сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, выступили с сообщением по заявкам в отношении важнейших видов применения, кратко изложив содержащиеся в докладе Группы выводы, касающиеся временных рекомендаций относительно заявок по важнейшим видам применения бромистого метила на 2009 год, и по соответствующим вопросам (стр. 243-324 англ. текста доклада о ходе работы за май 2008 года).

56. Открывая обсуждение по данному вопросу, г-жа Писано представила информацию о наблюдавшихся с 2005 года тенденциях в отношении исключений по важнейшим видам применения в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Она отметила, что общие

объемы потребления бромистого метила, утвержденные или рекомендованные для важнейших видов применения, снизились с 16 050 тонн в 2005 году до 5255 тонн в 2009 году и что заявки на 2010 и 2011 годы продолжали снижаться, хотя и разными темпами. Временные рекомендации на 2009 год составили 294,443 тонны на 2010 год (помимо 3567 тонн, утвержденных на двадцатом Сессии Сторон) и 2337,152 тонны на 2011 год. Комитет не учел существующие запасы бромистого метила, составившие в конце 2008 года 5581,063 тонны по сравнению с 10 592,679 тонны, сообщенными в 2005 году.

57. Г-н Портер представил предварительные рекомендации по заявкам, полученным в отношении использования бромистого метила для предпосадочной обработки почв в 2010 и 2011 годах. Комитет получил в общей сложности 27 заявок: 9 на 2010 год и 18 на 2011 год. Из девяти Сторон, представивших за период после 2005 года заявки в отношении важнейших видов применения, только пять (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты и Япония) продолжали представлять такие заявки. Эти заявки касались девяти секторов садоводческой отрасли.

58. В предварительном плане Комитет рекомендовал 289,874 тонны для обработки почв в 2010 году (помимо 3 297, 8 тонны, утвержденных на двадцатом Сессии Сторон) и 2154,467 тонны для использования в 2011 году. Он не рекомендовал 92, 266 тонны на 2010 год и 346,347 тонны на 2011 год. Рекомендации были сокращены Комитетом по 23 из 27 заявок, которые были связаны с ситуациями, когда имелись технически и экономически эффективные альтернативы, для части заявки, когда темпы перехода на альтернативы, продемонстрировавшие свою эффективность, были недостаточны и когда могли быть достигнуты сокращения норм внесения бромистого метила для приведения их в соответствие с максимальными нормами, считающимися эффективными.

59. Он отметил, что в ряде ключевых секторов овощеводства в Соединенных Штатах производятся существенные сокращения бромистого метила благодаря регистрации и переходу на йодистый метил, а также системе комплексной обработке с использованием трех фунгицидов. Он пояснил необходимость проведения долгосрочных исследований альтернатив для обработки многолетних культур и саженцев, позволяющих получить аналогичный эффект с точки зрения здоровья растений, в интересах содействия постепенному отказу в будущем. В адрес некоторых Сторон прозвучал настоятельный призыв глубже изучить возможности применения защитных пленок в основных секторах для сокращения своих потребностей в бромистом метиле для будущих заявок и для более полного выполнения требований, предусмотренных в решении IX/6.

60. Г-жа Маркотт заявила, что Стороны представили заявки на 6,3 тонны по видам применения для обработки строений и товаров. Из этого количества Комитет рекомендовал выделить 4,569 тонны. Стороны представили заявки на 191,502 тонны для использования в 2011 году, из которых Комитет рекомендовал выделить 182,686 тонны. Эти объемы не включают заявку Российской Федерации на 135 тонн для борьбы с вредителями в рамках видов применения для обработки строений и товаров; рассмотрение этой заявки в отношении важнейшего вида применения было отложено до поступления дальнейшей информации от Стороны.

61. Она сообщила о причинах, которыми руководствовался Комитет при вынесении рекомендаций по каждой заявке. В каждом случае она приводила аналитические данные, свидетельствующие о снижении объемов исключений в отношении важнейших видов применения в течение последних двух лет, и дополняла их сведениями о рекомендациях по важнейшим видам применения на 2009 год. Если Стороны принимали рекомендации, то трехлетнее снижение объема применения бромистого метила составляло от 15 процентов для заявок, применительно к которым не было зафиксировано альтернатив, до 97 процентов в тех случаях, когда сектор полностью перешел на альтернативные варианты.

62. Она также сообщила о причинах, по которым в некоторых случаях возникали препятствия для перехода на альтернативные варианты. Отсутствие зарегистрированных альтернатив и неспособность повысить разрешенные максимальные уровни остатков фтора замедлили внедрение альтернатив по нескольким заявкам. Экономические вопросы и обеспокоенность по поводу стоимости альтернатив также замедлили переход на эффективные в техническом плане альтернативные варианты.

63. Напомнив, что доклад Комитета по техническим вариантам замены носит предварительный характер, а окончательный доклад будет представлен двадцать первому Сессии Сторон, Сопредседатель предложил Рабочей группе задавать вопросы.

64. В ходе развернувшегося обсуждения была выражена озабоченность по поводу того, действительно ли объемы бромистого метила, утвержденные для исключений в отношении важнейших видов применения, полностью используются для таких исключений. В этой связи представитель неправительственной природоохранной организации привел в качестве примера использование запасов для обработки гольфовых полей и поинтересовался, были ли некоторые полевые виды применения бромистого метила соответствующим образом классифицированы в качестве видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Было выражено предположение о том, что некоторые страны могут складировать бромистый метил. Кроме того, было высказано мнение о том, что некоторые страны, запрашивающие исключения, уже имеют запасы, а некоторые могут иметь запасы, которые не были ими задекларированы, и что в этой связи при вынесении рекомендаций Сторонам относительно исключений по важнейшим видам применения Комитет по техническим вариантам замены должен принимать во внимание имеющиеся запасы и складированные количества. В ответ на это г-н Портер заявил, что проверка запасов не входит в круг ведения Комитета по техническим вариантам замены, но Стороны, возможно, пожелают рассмотреть этот вопрос более подробно.

65. Отвечая на вопрос об использовании методов окулировки и беспочвенной культуры, которые не предусматривают использования бромистого метила, он заявил, что эти альтернативы хорошо подходят для таких секторов, как возделывание культур в защищенном грунте, а также для нескольких секторов, направивших заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, для использования в открытых полях, однако в других секторах требуются дальнейшие разработки. Он также разъяснил Сторонам необходимость проводить долгосрочные испытания в отрасли питомников, с тем чтобы гарантировать получение данных об аналогичных рисках, которые альтернативы представляют для здоровья растений, и о том, что альтернативы соответствуют сертификационным требованиям. Говоря о строгих нормативных требованиях, которые часто препятствуют внедрению альтернатив, он отметил существование технически и экономически обоснованных нехимических альтернатив бромистому метилу в большинстве секторов. Он выразил надежду на то, что Стороны, сталкивающиеся с нормативными препятствиями для внедрения альтернатив, попытаются их преодолеть. Если удастся продвинуться в деле регистрации ряда основных альтернатив, особенно в секторе питомников, то можно рассчитывать на значительные сокращения оставшихся количеств бромистого метила, фигурирующих в заявках на предоставление исключений по важнейшим видам применения, и это внесет существенный вклад в дело обеспечения полной ликвидации. Он также пояснил, что Комитет хотел бы, чтобы были разработаны дополнительные национальные планы действий по поэтапной ликвидации, но этот вопрос, безусловно, решать Сторонам. Г-жа Маркотт добавила, что, поскольку был решен вопрос с нормативными ограничениями в отношении альтернатив бромистому метилу, также удалось улучшить стоимостные факторы, Комитет надеется, что в ближайшем будущем полностью прекратится использование бромистого метила.

66. Представитель Российской Федерации пояснил, что заявка его страны на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения касается бромистого метила, используемого для предварительной упаковки перед транспортировкой. Он выразил надежду на то, что к 2011 году эта Страна более не будет нуждаться в каких-либо исключениях, поскольку все виды применения будут подпадать под категорию карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. После обсуждений, проведенных между Комитетом и Страной, эта Страна решила снять свою заявку в отношении важнейших видов применения на 2010 год.

67. Представитель Страны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, поблагодарил Страну за их усилия по сокращению количеств, испрашиваемых в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, и призвал их и далее работать в этом направлении.

F. Представление и обсуждение промежуточного доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященного видам применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решение XX/6)

68. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что промежуточный доклад Группы о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой изложен на стр. 145–179 англ. текста доклада Группы о ходе работы за май

2009 года. Доклад был подготовлен в ответ на решение XX/6, в котором Группу просили рассмотреть ряд вопросов, включая тенденции в области применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, имеющиеся альтернативы и виды применения, которые были отнесены к категории карантинной обработки и обработки перед транспортировкой только небольшим числом Сторон.

69. Сопредседатели Целевой группы по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой г-жа Писано и г-н Бэнкс представили ее промежуточный доклад. Г-жа Писано упомянула о том, что, как показал анализ имеющейся информации, глобальное производство и потребление для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в целом оставались на неизменном уровне в 10 500 тонн в год в период 2004–2007 годов, а общее потребление по всем видам применения за эти годы составило порядка 68 400 тонн. Еще около 880 тонн бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой было произведено и потреблено в период 2002–2007 годов. В 2007 году потребление в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сократилось до порядка 50 процентов от сообщенных количеств за 2000 год, а потребление в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, увеличилось за тот же период почти втрое. Виды применения были идентифицированы для 77 процентов от сообщенного в 2007 году потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, тогда как виды применения 2558 тонн установить не удалось. По меньшей мере 68 процентов от совокупного объема потребления (88 процентов от выявленных видов применения) приходится на пять основных категорий: цельные бревна; фумигация почв (полей); дерево и деревянные упаковочные материалы; зерновые культуры, включая рис; и свежие фрукты и овощи. По всем этим видам применения, по крайней мере в некоторых случаях, отсутствуют технически или экономически приемлемые альтернативы.

70. Г-н Бэнкс перечислил выявленные Группой категории применения, которые классифицированы некоторыми Сторонами как использование для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, но не были так классифицированы другими; к ним относятся некоторые примеры фумигации экспортируемого кофе, риса и чипсов из маниоки и фумигации почвы с целью получения некоторых видов рассадочного материала. Затем он осветил вопросы улавливания бромистого метила, отметив характеристики имеющихся в настоящее время некоторых поставщиков и установок. Говоря о наличии альтернатив для основных видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, он подчеркнул, что их разработка является сложным процессом и в некоторых случаях существуют нормативные положения, стимулирующие применение бромистого метила даже тогда, когда имеются соответствующие альтернативы. Он рассказал о той информации, которую Целевая группа хотела бы получить от Сторон для завершения проводимой ею оценки. Он также отметил расхождение примерно на 1600 тонн в предварительном анализе для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в данных за 2007 год между общим объемом потребления, рассчитанным путем проведения анализа по принципу "снизу вверх", и совокупным объемом потребления, сообщенным Сторонами в соответствии со статьей 7, отметив, что расхождения аналогичного порядка имели место в ежегодных показателях за период 2003–2007 годов.

71. В ходе последующего обсуждения один из представителей вновь обратился с призывом к Сторонам представить дополнительную информацию, необходимую Группе, с тем чтобы ее можно было включить в ее окончательный доклад для его представления двадцать первому Совещанию Сторон. Он напомнил, что Стороны, ратифицировавшие Пекинскую поправку, обязаны представлять данные о видах применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в секретариат по озону. Он также настоятельно призвал Стороны разработать национальную стратегию обеспечения полного отказа от бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, учитывая при этом технологии улавливания. Другой представитель вновь отметил необходимость того, чтобы Стороны декларировали свои имеющиеся запасы и складированные количества бромистого метила.

72. Отвечая на вопрос об опасности бромистого метила при неправильном с ним обращении, г-н Бэнкс заявил, что бромистый метил чрезвычайно токсичен для людей и в большинстве стран либо действуют положения о предельно допустимых дозах, либо он полностью запрещен. При применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой существует опасность того, что остаточные количества бромистого эфира могут присутствовать на импортируемом продукте вследствие его обработки в стране-экспортере. В этой связи может понадобиться тщательное вентилирование. Более подробную

информацию об опасности бромистого метила можно найти в различных оценках воздействия этого вещества на здоровье людей.

73. В ответ на замечание о недостаточной информации в промежуточном докладе о взаимодействии между секретариатом по озону и секретариатом Международной конвенции по защите растений Исполнительный секретарь отметил, что между ними было налажено чрезвычайно плодотворное сотрудничество. Секретариат по озону участвовал в совещаниях, проводившихся в рамках Международной конвенции по защите растений, и оба органа совместно опубликовали документ с определением терминов "карантинная обработка" и "обработка перед транспортировкой". Оба органа заявили о своем намерении информировать друг друга обо всех новых событиях.

74. В ответ на вопрос о том, выявила ли Группа альтернативы бромистому метилу для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, г-жа Писано заявила, что уже имеющиеся альтернативы рассматриваются в промежуточном докладе, однако в окончательном докладе этот вопрос будет освещен более подробно. Стороны получают более подробную информацию о многочисленных возможностях на двадцать первом Совещании Сторон.

75. В ответ на поступивший от одной из Сторон вопрос относительно различий в показателях эффективности, г-н Бэнкс заявил, что для обработки в карантинных целях, как правило, требуются исключительно высокие уровни установленной эффективности, в то время как в случае обработки перед транспортировкой, не имеющей карантинного характера, эти значения могут быть ниже, поскольку они определяются менее жесткими требованиями.

76. Несколько представителей выразили признательность за доклад, особенно за подробную и познавательную таблицу с указанием недостающей в настоящее время основной информации. Некоторые представители предложили свою помощь в поиске отсутствующей информации, заявив о своей готовности сотрудничать друг с другом при проведении этой работы.

77. Один представитель отметил, что, когда бромистый метил применяется для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, его использование зачастую навязывается одной страной (импортером фруктов, овощей или цветов) другой стране (экспортеру). Среди всех озоноразрушающих веществ, регулируемых Монреальским протоколом, бромистый метил находится в уникальном положении, поскольку его применение предусматривается на основе официальных нормативных положений, согласуемых между двумя юрисдикциями. Он также заявил, что доклад в определенной степени должен отражать масштабы экономического ущерба, которого удастся избежать благодаря использованию бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

78. Другой представитель отметил, что крайне важно обеспечить, чтобы обсуждение положения дел с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой основывалось на информации об альтернативах бромистому метилу. В ответ было сказано, что окончательный доклад будет содержать более подробные сведения об альтернативах.

79. Представитель Европейского сообщества сообщил, что начиная с 18 марта 2010 года в его государствах-членах будет полностью запрещено использование бромистого метила, в том числе для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

G. Предварительное исследование, касающееся альтернатив гидрохлорфторуглеродам в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для которых характерны особые условия (решение XIX/8)

80. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель отметил, что предварительное исследование Группы об альтернативах ГХФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха при высоких температурах или в особых ситуациях изложен на стр. 121–141 англ. текста ее доклада о ходе работы за май 2009 года. Как это было испрошено Сторонами в решении XIX/8, основное внимание в докладе уделяется хладагентам, заменяющим ГХФУ-22 в коммерческом холодильном оборудовании и автономном агрегатированном оборудовании для кондиционирования воздуха, работающих в условиях высоких температур окружающего воздуха, и хладагентам, используемым для глубоких шахт.

81. Один из представителей заявил, что доклад, по его мнению, носит весьма технический характер и что у него не было времени полностью изучить все соответствующие вопросы.

Рекомендовав Группе продолжить эту работу, с тем чтобы помочь Сторонам принять обоснованные решения, он предложил вернуться к этому вопросу на двадцать первом Сессии Сторон.

Н. Обновленное исследование по вопросу о предполагаемой несбалансированности на региональном уровне, в том что касается наличия галона-1211, галона-1301 и галона-2402, и о механизмах более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности в будущем (решение XIX/16)

82. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XIX/6, Стороны просили Группу подробнее изучить несбалансированность на региональном уровне в отношении наличия галонов, а также исследовать и предложить механизмы более надежного прогнозирования и смягчения такой несбалансированности. Впоследствии в своем докладе Группа определила региональные диспропорции не как различия в имеющихся по регионам количествах, а как отсутствие баланса между спросом и предложением на региональном уровне.

83. Г-н Дэвид Кэтчполл, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил ответ Группы на решение XIX/16. Непропорциональное распределение галонов не обязательно следует приравнивать к несбалансированности спроса и предложения, хотя по галону-1211 ситуация обстоит именно таким образом. Рециркулированный галон-1211 легко доступен во всем мире, но за пределами Китая происходит ограничение поставок. Национальные органы регулирования, возможно, пожелают рассмотреть пути увеличения потока галона-1211 из Китая в другие Стороны, сократившие поставки. Проникновение альтернатив на рынок сделало легкодоступным для рециркулирования и повторного использования галона-1301. Ряд Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, испытывают проблемы с поставками рециркулированного галона-1301, и Китай, возможно, пожелает рассмотреть вопрос подачи в будущем заявки на исключение в отношении производства в рамках основных видов применения. Комитет также высказал мысль о том, что галон-1301 не следует уничтожать до тех пор, пока не будут удовлетворены имеющиеся потребности. Глобальный банк галона-2402 невелик, и, хотя во всемирных масштабах его очевидного дефицита не наблюдается, в некоторых секторах существуют региональные проблемы. Сторонам, использующим галон-2402, следует рассмотреть вопрос о проведении оценок потребностей; вместе с тем имеющееся и прогнозируемое наличие нежелательного галона-2402 в Соединенных Штатах и Европейском союзе может ослабить остроту проблемы в краткосрочной перспективе.

84. Он заявил, что лишь около 20 процентов государственных или региональных банков галона в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, считаются способными рециркулировать галоны для повторного использования в рамках страны или региона. В настоящее время не создается впечатления, что авиационный сектор испытывает дефицит рециркулированных галонов для удовлетворения своих потребностей, но в некоторых регионах в ближайшем будущем вероятно нехватка галона-1211. Хотя в рамках большинства видов применения в авиационном секторе альтернативы имеются, их использование на существующем парке воздушных судов может в практическом плане оказаться непростым и дорогостоящим делом. Без существенно более подробной региональной и секторальной информации, как, например, детальных обследований, проводимых в Сторонах, как представляется, невозможно сформулировать модель прогнозирования, чтобы предсказывать будущие региональные дисбалансы между спросом и предложением.

85. Несколько представителей выразили признательность за работу, проделанную Комитетом по подготовке доклада, и, в частности, за его сотрудничество с Международной организацией гражданской авиации в наблюдении за положением дел с предложением галонов и установлении сроков отказа от их использования. При этом отмечалось, что работа по окончательному определению таких дат идет медленно и подчеркивалась важность этого процесса.

86. Один из представителей, отметив, что некоторые страны запретили импорт и экспорт отработавших галонов в ситуации, когда Комитет высказывается за свободное перемещение отработавших галонов, призвал Стороны ослабить введенные ими запреты.

87. Представитель Европейского сообщества приветствовал доклад, заявив, что Сообщество приняло меры по ослаблению ограничений на трансграничные перевозки галонов по странам Сообщества, которые предназначены для важнейших видов применения. Соглашаясь с необходимостью долгосрочного наличия галонов, особенно в секторах гражданской и военной

авиации, Европейское сообщество призывает к переходу на альтернативы наряду с сохранением запасов галонов на современном уровне. Уничтожать пригодные для рециркулирования галоны было бы нецелесообразно до получения более подробной информации о будущих потребностях.

88. По предложению Сопредседателя представители Австралии, Европейского сообщества и Соединенных Штатов обещали провести дальнейшее рассмотрение этого вопроса.

I. Исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения (решения XVII/10 и XIX/18)

89. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что Группу просили представить Сторонам обновленную информацию о любых новых альтернативах применению бромистого метила в лабораторных и аналитических целях и представить перечень альтернатив для других озоноразрушающих веществ, применяющихся в этих целях.

90. О рассмотрении этой темы говорится на стр. 51–61 англ. текста доклада Группы о ходе работы. Группа не смогла выявить какие-либо новые альтернативы таким видам применения бромистого метила, но сумела подготовить перечень реальных альтернатив для практически всех других видов применения озоноразрушающих веществ. Группа также отметила, что для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, срок поэтапного отказа от использования ХФУ, галонов и тетрахлорметана наступает 1 января 2010 года, в связи с чем существует вероятность того, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о прояснении статуса исключений в отношении лабораторных и аналитических видов применения для этих Сторон.

91. Несколько представителей, учитывая сложность данного вопроса, предложили свою помощь в деле улучшения сбора и оценки информации. Сопредседатель приветствовал эти предложения.

92. Впоследствии представитель Европейского сообщества представил документ зала заседаний, содержащий проект решения о глобальном исключении в отношении лабораторных видов применения.

93. Рабочая группа согласилась направить изложенный в приложении I к настоящему докладу (раздел А) проект решения двадцать первому Совещанию Сторон для его рассмотрения при том понимании, что работа по этому вопросу будет проводиться в межсессионный период.

J. Подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда обзор прогресса, достигнутого в деле сокращения выбросов, обусловленных видами применения веществ в качестве технологических агентов, и рассмотрение рекомендаций Группы, касающихся исключений в отношении видов применения технологических агентов (пункт 100 доклада двадцатого Совещания Сторон)

94. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XVII/6 Стороны просили Группу и Исполнительный комитет Многостороннего фонда доложить Рабочей группе открытого состава в 2007 году, а затем раз в два года о прогрессе в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, связанных с их использованием в качестве технологических агентов.

95. Руководитель секретариата Многостороннего фонда сделала доклад о значительном прогрессе в деле сокращения выбросов, обусловленных видами применения веществ в качестве технологических агентов, который был достигнут благодаря деятельности Фонда (документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/4). Она заявила, что заложенный в проекты, утвержденные Исполнительным комитетом, показатель по совокупному объему потребления тетрахлорметана составляет более 40 800 тонн ОРС. После завершения проектов прогнозируемое потребление составит в конечном счете 1216 тонн ОРС. Исходя из этого, максимально оставшийся объем выбросов после завершения всех проектов составит менее 3 процентов от уровней, имевших место до осуществления проектов.

96. Рабочая группа приняла этот доклад к сведению.

97. Касаясь технологических агентов, Сопредседатель напомнил, что Группа пришла к выводу о том, что три заявки удовлетворяют техническим критериям для включения в перечень

согласованных видов применения веществ в качестве технологических агентов, содержащихся в таблице А решения XIX/15. Она также отметила, что использование озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов при производстве дикофола было прекращено в 2007 году и поэтому данный этот вид применения может быть исключен из таблицы.

98. Что касается таблицы В в решении X/14, в которой указываются предельные величины выбросов при применении технологических агентов, то, отметив, что, хотя она не получила данные от всех Сторон, применяющих исключение в отношении технологических агентов, Группа констатировала, что в Европейском сообществе и Соединенных Штатах объемы выбросов составляют менее одной трети от максимально допустимых уровней, указанных в таблице, а также приняла к сведению сообщение Японии о том, что озоноразрушающие вещества в ней в качестве технологических агентов более не применяются. Соответственно, Группа рекомендовала внести изменения в таблицу В, указанные на странице 51 англ. текста ее доклада о ходе работы.

99. Представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза и его 27 государств-членов, заявил, что ряд представителей этих стран готовят предложение с целью устранения определенных разночтений и пробелов в информационных данных, которые были обнаружены в имеющейся информации по тетрахлорметану и использованию веществ в качестве технологических агентов. Другой представитель предложил, чтобы Группа и Исполнительный комитет в будущем готовили совместный доклад, с тем чтобы он давал более полную картину положения дел.

100. Представители сошлись во мнении, что лишние или устаревшие данные следует исключать из таблиц. Один представитель считал, что секретариату по озону было бы полезно напомнить Сторонам об их предусмотренных в решении X/14 обязательствах по ежегодной отчетности, тогда как другой представитель пояснила, что, поскольку ее страна прекратила использование озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов, она перестала представлять данные по этому конкретному виду применения.

101. Другой представитель высказал предостережение о том, что в целом вопрос применения в качестве технологических агентов довольно сложный и проблематичный и что следует проявлять особую тщательность при обзоре данных в интересах обеспечения того, чтобы Стороны получали надлежащие руководящие указания.

102. Сопредседатель приветствовал предложенное различными Сторонами сотрудничество по выработке официального предложения по решению этих вопросов.

103. Впоследствии представитель Европейского сообщества представил документ зала заседаний, содержащий проект решения о перечне видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов.

104. Рабочая группа согласилась направить изложенный в приложении I к настоящему докладу (раздел В) проект решения двадцать первому Совещанию Сторон для его рассмотрения при том понимании, что работа по этому вопросу будет проводиться в межсессионный период.

К. Другие вопросы, вытекающие из докладов Группы

105. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Сопредседатель отметил сообщение Группы о том, что г-н Радей С. Агарвал ушел с поста Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены хладагентов и кандидатура г-на Роберто де Агиар Пейшото будет представлена на рассмотрение двадцать первого Совещания Сторон. Группа также отметила, что ее Сопредседатель г-н Понс Понс намеревается после 19 лет работы уйти в отставку с этой должности в конце 2010 года.

106. Группа также отметила сохраняющуюся проблему с обеспечением участия экспертов из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые работают в частном секторе и не получают финансирование на покрытие своих путевых и других расходов. Она вновь обратилась к правительствам с настоятельной просьбой еще раз проанализировать все возможности для обеспечения финансирования определенных расходов их национальных экспертов.

107. Рабочая группа приняла к сведению поставленные вопросы.

108. Впоследствии представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза и его 27 государств-членов, представил документ зала заседаний, содержащий проект решения об источниках выбросов тетрахлорметана и возможностях для их сокращения.

109. Рабочая группа согласилась направить содержащийся в приложении I к настоящему докладу (раздел C) проект решения двадцать первому Совещанию Сторон для его рассмотрения при том понимании, что работа по этому вопросу будет проводиться в межсессионный период.

IV. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XX/7)

A. Доклад сопредседателей семинара-практикума

110. Сопредседатели семинара-практикума г-жа Ани Габриэль от себя лично и г-на Михаила Тушишвили (Грузия) представила их обзорный доклад о работе семинара-практикума по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ и последствий для изменения климата, который был проведен в понедельник, 13 июля 2009 года (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/5). Она заявила, что семинар-практикум в целом состоял из двух частей. В ходе первой рассматривались технические вопросы: распределение и доступность банков и экологические выгоды, обеспечиваемые благодаря ослаблению воздействия достигаемых банков; стоимостные факторы и экономическая целесообразность; вопросы финансирования и риск внедрения порочных инициатив; а также роль и последствия стимулирующих механизмов в деле содействия уничтожению озоноразрушающих веществ. В рамках второй части работы обсуждались: вопросы политики и финансирования: варианты, касающиеся обеспечения финансирования по линии международных организаций для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5; варианты, касающиеся углеродных рынков; другие возможности, которые могут иметь место в качестве вариантов для использования всеми Сторонами в индивидуальном порядке в том случае, если они соответствуют национальным законам и предпочтениям; а также потенциальные возможности, обсуждавшиеся с секретариатами других многосторонних природоохранных соглашений. В ходе каждой части работы семинара-практикума были сделаны сообщения, после чего участникам была дана возможность задать вопросы, а также получить разъяснения и обменяться мнениями по обсуждавшимся вопросам. В обзорном докладе сопредседателей семинара-практикума изложены некоторые основные идеи, выдвинутые участниками, наряду с предложениями относительно проведения дальнейшей работы, которые могли бы помочь в деле принятия решений по соответствующим вопросам.

111. Рабочая группа приняла этот доклад к сведению.

B. Рассмотрение возможных мер, включая предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу

112. Представитель Федеративных Штатов Микронезии представил касающийся уничтожения компонент поправки к Монреальскому протоколу, которую его страна предложила внести совместно с Маврикием (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/8). Он сообщил об открывающихся возможностях по улавливанию значительных объемов озоноразрушающих веществ и их эквивалента по диоксиду углерода, подчеркнув, что с течением времени требуемые инвестиции станут более затратными. Инфраструктура, создаваемая для такого уничтожения, также может использоваться для уничтожения других веществ, вызывающих беспокойство, таких как ГХФУ. В связи с этим он напомнил о необходимости быстрых действий, подчеркнув, что времени остается немного. Он предложил, чтобы Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, в обязательном порядке собирали и уничтожали определенное количество банков озоноразрушающих веществ, от которого будет зависеть объем производства ГХФУ. Любые исключения также будут зависеть от их объемов уничтожения. Для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, он предложил, чтобы Многосторонний фонд осуществлял управление программой финансирования сбора и уничтожения. Если эта программа будет носить глобальный характер, Фонду обязательно потребуется обеспечить поступление средств от других учреждений, таких как Фонд глобальной окружающей среды. Он подчеркнул, что в 2007 году Стороны сделали решительный шаг, ускорив поэтапный отказ от ГХФУ, однако они могут пойти еще дальше, если одобряют предлагаемую поправку.

113. В ходе последующего обсуждения, которое касалось как доклада семинара-практикума по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ, так и предлагаемой поправки, многие из выступавших выразили признательность за информацию, которая была им предоставлена, но при этом отметили, что им понадобится дополнительная информация.

114. Несколько представителей, комментируя доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке на семинаре-практикуме, заявили, что в окончательный доклад Группы об анализе затрат-выгод, связанных с уничтожением банков озоноразрушающих веществ, подлежащий представлению на двадцать первом Совещании Сторон, следует включить подробную информацию в разбивке по субрегионам, желательно сосредоточившись на ряде субрегионов. Они также предложили, чтобы в нем подробно были указаны сроки, когда, скорее всего, станут доступными банки озоноразрушающих веществ, расходы – один из представителей назвал их "инвестициями", – которые будут понесены Сторонами, соответствующие преимуществу принятия мер в отношении некоторых секторов таких банков, риски порочных стимулов и риски, связанные с регулированием и уничтожением таких банков. Следует изучить возможность мобилизации финансовых средств через углеродные рынки, включая пути обеспечения надежности кредитов на добровольном углеродном рынке и риск избыточного предложения.

115. Один из представителей считал, что расчет стоимости можно сделать на базе национальных программ, добровольных углеродных рынков и проектов по линии обязательных углеродных рынков, таких, как распределение квот Европейским союзом. Несколько представителей призвали к поиску альтернативных источников финансирования, помимо Многостороннего фонда, отметив, что потенциал глобального потепления многих озоноразрушающих веществ расширяет перспективы и возможности в области финансирования.

116. Один из представителей считал необходимым глубже изучить масштабы проблемы и определить, следует ли добиваться уничтожения всего глобального банка озоноразрушающих веществ или же просто тех озоноразрушающих веществ, которые трудно утилизировать в отдельных странах. После решения этого вопроса можно будет договориться о финансовом инструменте, который мог бы оказать наиболее эффективную помощь Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.

117. Другой представитель заявил, что финансирование из средств Многостороннего фонда не должно представлять собой юридическое обязательство по Монреальскому протоколу, но согласился с тем, что Фонд мог бы начать финансирование деятельности по уничтожению некоторых озоноразрушающих веществ при условии, что прежде будут оценены соответствующие расходы, выявлены обоснованные подходы и изучены вопросы транспортировки и перегрузки между странами. Еще один представитель считал, что доклад Группы убедительно свидетельствует о том, что одного лишь Многостороннего фонда будет не достаточно для покрытия всех расходов на уничтожение.

118. Один из представителей считал, что секретариату по озону следует продолжить диалог с Фондом глобальной окружающей среды, Всемирным банком и секретариатами соответствующих многосторонних природоохранных соглашений для дальнейшего изыскания возможностей по финансированию и изучению областей сотрудничества. Ему также следует распространять информацию об обсуждениях и действиях по линии Протокола среди других учреждений и органов для содействия развитию синергических связей на национальном и международном уровнях.

119. Ряд представителей заявили, что странам, сталкивающимся с трудностями в области управления озоноразрушающими веществами и их уничтожения, особенно Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, необходимо оказывать техническую и финансовую помощь, в том числе в деле подготовки кадров. Другие представители подчеркнули, что в некоторых субрегионах решение проблемы озоноразрушающих веществ будет сопряжено с большими расходами при отсутствии необходимых для этого мощностей, и поэтому им понадобится финансовая помощь для организации хранения, регулирования и уничтожения этих веществ или их вывоза из этого субрегиона. Один из представителей высказал мысль о том, что в случае утверждения этого предложения в регионе Тихого океана для тихоокеанских островных государств с небольшими банками озоноразрушающих веществ может быть создана централизованная установка по уничтожению в рамках комплексного и затратоэффективного подхода к уничтожению.

120. Различные представители подчеркивали важность осуществления экспериментальных проектов и обобщения примеров рациональной практики, в частности в отношении Сторон, потребляющих малые объемы. Осуществление новых проектов с новаторскими методами финансирования между учреждениями по финансированию климата и Сторонами Монреальского протокола позволило бы создать или выявить практичные и эффективные методы и рамки для поддающихся тиражированию программ и проектов, которые могли бы обеспечить надлежащие стимулы для сбора веществ с целью задействования потенциала благоприятного воздействия на климат путем их уничтожения.

121. Некоторые представители согласились с тем, что уничтожение озоноразрушающих веществ должно осуществляться на глобальной основе, но отметили при этом, что их уничтожение не подпадает под сферу действия Протокола, который распространяется только на их производство и потребление. Вместо того чтобы добиваться глобального регулирования, было бы лучше пойти по пути стимулирования их сбора и уничтожения странами, а также создания необходимой национальной инфраструктуры, институциональных договоренностей и юридических рамок. Поэтому изменение Протокола не является насуточно необходимой мерой.

122. Некоторые представители выразили озабоченность по поводу десятков тысяч тонн озоноразрушающих веществ, хранящихся в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и их возможной перевозки в другие страны. Несмотря на конфискацию некоторых, незаконно перевезенных партий, их перехват и выявление вызывают проблемы, которые во многом объясняются неадекватной или вводящей в заблуждение маркировкой. На упаковке зачастую отсутствует достаточная информация для правильного выявления рассматриваемых веществ и надлежащего обращения с ними. Эти представители просили Группу включить в свой доклад рекомендации по маркировке грузов, в которую было бы желательно включить требования о переводе информации на английский язык и указании состава, того, являются ли вещества чистыми или рекуперированными либо взятыми из запасов, а также подробной информации о производителе, с тем чтобы с ним можно было при необходимости связаться.

123. Представитель неправительственной природоохранной организации отметил, что поскольку выбросы из банков постоянно способствуют пополнению объема выбросов парниковых газов, необходимы немедленные действия. Сторонам предоставлена возможность достичь существенных выгод для климата с сохранением рентабельности, и поэтому им следует немедленно использовать Многосторонний фонд для предоставления финансирования на проекты по уничтожению банков, при этом проводя поиск дополнительных источников для финансирования в долгосрочной перспективе.

124. Рабочая группа договорилась учредить контактную группу под сопредседательством представителей Австралии и Грузии для проработки вопросов, требующих проведения дальнейшей работы со стороны Группы и секретариата по озону. Она также будет уполномочена обсудить ту часть поправки Федеративных Штатов Микронезии и Маврикия, которая касается уничтожения озоноразрушающих веществ.

125. Впоследствии сопредседатели контактной группы г-н Тушишвили и г-жа Анни Габриэль (Австралия) сообщили о том, что группа завершила свою работу, проведя плодотворные дискуссии о перспективах дальнейшей работы, которую следует проделать группе и секретариату по озону, а также о тех действиях, которые Стороны, возможно, пожелают предпринять для решения проблемы банков. Группа согласилась с тем, что следует продолжить применение поэтапного подхода, предусмотренного в решении XX/7, равно как и подготовка практической информации об уничтожении с помощью экспериментальных проектов и проектов, включающих совместное финансирование, и что необходимо распространять информацию о продолжающихся программах и о дальнейших предложениях по проектам в области уничтожения.

126. Было выражено общее мнение о том, что требуется дальнейшее разъяснение масштабов усилий по рекуперации и уничтожению, а также вопроса о классификации банков. Было также выражено мнение о том, что в контексте программ по удалению следует учитывать долгосрочные потребности в области обслуживания оборудования. Стороны предложили использовать возможности Многостороннего фонда для выявления приоритетных областей и финансирования демонстрационных проектов в области уничтожения, а также других проектов, которые будут отличаться рентабельностью и обеспечивать значительные сокращения. Они также подчеркнули важность укрепления сотрудничества с Фондом глобальной окружающей среды в контексте мероприятий по уничтожению банков в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

127. Некоторые члены контактной группы высказали то мнение, что было бы преждевременным на нынешнем совещании рассматривать предложенную Федеративными Штатами Микронезии и Маврикием поправку к Протоколу в той части, которая касается банков озоноразрушающих веществ.

128. Рабочая группа решила, что полный текст доклада сопредседателей, включая адресованные Группе по техническому обзору и экономической оценке и секретариату по озону просьбы Сторон относительно представления дополнительной информации до двадцать первого Совещания Сторон, будет включен в приложение III к настоящему докладу.

V. Краткий доклад о диалоге, посвященном имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам (решение XX/8): представление и дискуссия

A. Доклад сопредседателей семинара-практикума

129. Сопредседатели семинара-практикума г-жа Лаура Берон от себя лично и от г-на Юкка Усукайнена представила их краткий доклад о семинаре-практикуме для проведения диалога по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам, который был проведен во вторник, 14 июля 2009 года (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/6). Она пояснила, что Группа по научной оценке, в частности, отметила, что в настоящее время происходит повышение атмосферных концентраций ГХФУ и быстрыми темпами идет увеличение использования и выбросов ГФУ. Группа по техническому обзору и экономической оценке представила доклад, в котором отмечается, что в настоящее время уже имеются альтернативы ГФУ или же они разрабатываются для ряда секторов, однако по некоторым видам применения в настоящее время отсутствуют практически реализуемые альтернативы. Сокращаются совокупные выбросы в эквиваленте диоксида углерода, однако после примерно 2015 года, как ожидается, будет происходить их незначительное увеличение в связи с обширным применением ГФУ и обусловленными этим выбросами.

130. Признавая, что Монреальский протокол уже внес значительный вклад в дело охраны климатической системы благодаря поэтапному прекращению производства и потребления большей части озоноразрушающих веществ (которые также являются парниковыми газами), Стороны высказали единодушное мнение о том, что Протоколу следует и далее изыскивать возможности для оказания дальнейшего содействия в этой области путем решения вопроса об имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативах озоноразрушающим веществам, включая ГФУ. Вместе с тем было признано, что ГФУ рассматриваются в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней и что прежде чем мировое сообщество определится, какие действия следует предпринять в рамках Монреальского протокола, необходимо учесть результаты пятнадцатой сессии Конференции Сторон этой Конвенции, которая пройдет в Копенгагене в декабре 2009 года.

131. Рабочая группа приняла к сведению этот краткий доклад.

B. Рассмотрение возможных мер, включая предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу

132. Представитель Маврикия представил поправку к Монреальскому протоколу, которую его страна предложила внести совместно с Федеративными Штатами Микронезии (UNEP/OzL.Pro.WG.1/29/8). Он изложил обоснование этого предложения: оно заключалось в том, что, как указано в докладе Группы о ходе работы, если не проверять объем выбросов ГФУ, то продолжится его быстрый рост, что подорвет международные усилия по предотвращению изменения климата. Поправка предусматривает включение ГФУ в перечень регулируемых веществ в рамках нового приложения F к Монреальскому протоколу, а также новой статьи 2J, в которой будут изложены соответствующие меры регулирования. В ее тексте содержатся заключенные в скобки даты и контрольные уровни для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, позволяющие начать реализацию процесса поэтапной ликвидации. Для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предложены два варианта. Первый предусматривает отсрочку соблюдения на определенное количество лет, которое предстоит

определить, в то время как второй гласит, что определение мер регулирования будет отложено до 2011 года в ожидании получения проведения оценок и обзоров в соответствии со статьями 6 и 8. Он пояснил, что мандат Многостороннего фонда будет расширен с целью финансирования дополнительных расходов по обеспечению соблюдения согласованных мер регулирования ГФУ Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Ко всем Сторонам будут применяться меры регулирования ГФУ-23, который в отличие от других ГФУ производится в качестве побочного продукта в рамках других процессов. Необходимо, чтобы производство ГХФУ-22, в результате которого в качестве побочного продукта образуется ГФУ-23, удовлетворяло требованиям в отношении эффективности. В заключение пояснил, что это предложение содержит призыв к повышению эффективности синергических связей с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, которое может привести к получению намного больших выгод с точки зрения климатической системы.

133. В ходе развернувшейся затем дискуссии представители высказались в поддержку этого предложения. Они признали, что начатая в связи с этой поправкой работа будет очень трудной, но пойдет на общее благо, учитывая множество угроз, порождаемых изменением климата для всех стран мира, особенно малых островных развивающихся государств.

134. Другие выступившие представители не поддержали это предложение в его нынешнем виде. Многие признали необходимость скорейшего введения контроля за уровнем выбросов ГФУ, особенно с учетом их вредного воздействия на окружающую среду, но поставили под сомнение удачность выбора времени и места. Они также посчитали график сокращений, содержащийся в предложенной поправке, излишне амбициозным. Один представитель заявил, что одной лишь поправки к Протоколу не будет достаточно для того, чтобы были предприняты более масштабные усилия по борьбе с изменением климата, и призвал к подходу, который комплексным образом охватывал бы мероприятия всех заинтересованных субъектов. Другой представитель полагал, что в случае принятия предлагаемой поправки понадобится также поправка к Венской конвенции, учитывая, что эта Конвенция является юридическим документом, регулирующим Протокол. Третий представитель ответил на это предложение отказом.

135. Другие представители считали, что новые меры по Протоколу потребуют много времени для своего осуществления и было бы лучше придерживаться существующей юридической базы, в соответствии с которой ГФУ регулируются на основании Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней. На их взгляд, было бы неразумно предрешать результаты пятнадцатой сессии Конференции Сторон этой Конвенции и создания режима после 2012 года в соответствии с Киотским протоколом и создавать опасность подрыва всей этой Конвенции и Киотского протокола, пытаясь вывести ГФУ из круга их ведения. В период развития синергических связей и сотрудничества между многосторонними природоохранными соглашениями было бы лучше работать сообща, нежели дублировать усилия других органов. Однако другой представитель подчеркнул, что, если ГФУ, хотя бы частично, будут регулироваться на основании Монреальского протокола, было бы важно обеспечить, чтобы это никак не отразилось на той гибкости, которая предоставлена Киотским протоколом его Сторонам при выполнении ими своих обязательств. Кроме того, любые меры по сокращению ГФУ не должны вести к росту применения других парниковых газов.

136. Другие представители подчеркнули, что в рамках Монреальского протокола еще сохраняются нерешенные вопросы. Так, в 2007 году Стороны в решении XIX/6 постановили ускорить процесс поэтапного прекращения производства и потребления ГХФУ. Было бы преждевременно вводить меры регулирования ГФУ, когда еще столь многое предстоит сделать в этой области, особенно в плане выделения финансовых ресурсов для удовлетворения потребностей развивающихся стран. Многие страны, как утверждалось, делают все возможное для соблюдения ускоренного графика отказа от ГХФУ и не смогут нести бремя дополнительных изменений в настоящее время.

137. Кроме того, представители задали вопросы по поводу стоимости и наличия альтернатив ГФУ. Один из них отметил, что в некоторых секторах, таких как сектора пеноматериалов или мобильных кондиционеров, отсутствуют надлежащие альтернативы ГХФУ, не содержащие ГФУ. Другой считал некоторые альтернативы энергозатратными и обладающими высоким потенциалом глобального потепления. Некоторые подчеркнули необходимость избегать замены ГХФУ альтернативами на базе ГФУ, отметив потребность в получении от Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены более подробной информации по техническим вопросам, касающимся доступности и

сравнительной функциональной эффективности. Прежде чем принимать решения, необходимо провести дальнейшие исследования и анализы. Несколько представителей заявили, что им требуется более подробная информация по таким вопросам, как: наличие, доступность, стоимость, потенциал глобального потепления и энергоэффективность альтернатив ГФУ; и соответствующие соображения безопасности. Они также хотели бы получить техническую информацию по таким вопросам, как выбросы побочных продуктов, производство исходного сырья и другие ГФУ. Без получения более подробной информации невозможно установить точные базовые уровни, замораживаемые объемы и целевые показатели сокращения. Другой представитель считал, что не следует начинать систематической юридической работы до получения более полной картины положения дел с вариантами по уменьшению воздействия. Учитывая сложившуюся в рамках Протокола традицию принимать решения на основе глубокого научного анализа, он призвал Стороны сотрудничать в деле дальнейшего изучения вопроса в интересах содействия международным усилиям в этой области.

138. Одна из представителей заявила, что в ее стране промышленность потратила огромные деньги в стремлении перейти от ХФУ и ГХФУ к ГФУ. Поэтому с представителями промышленности необходимо провести консультации по вопросам поэтапного отказа от ГФУ. Другой представитель считала, что, если Стороны подадут ясный сигнал промышленности, свидетельствующий о серьезности их намерений отказаться от ГФУ, промышленность сумеет перестроиться, так же как ей удалось сделать это в прошлом, в случае отказа от ХФУ. Она также считала, что если Стороны действительно заботит изменение климата, то они должны быть готовы платить за альтернативы, стоимость которых превышает использование ГФУ.

139. Несколько представителей упомянули о важной роли, которую могут сыграть секретариат Многостороннего фонда и Исполнительный комитет в деле поэтапного отказа от ГФУ. Эти органы накопили большой опыт работы в секторах, в которых используются ГФУ, и способны давать им технические рекомендации. Фонд также может выступать источником финансирования деятельности по поэтапной ликвидации. Один представитель просил Исполнительный комитет послать всему миру четкий сигнал, выделив достаточно средств, чтобы позволить Сторонам полностью отказаться от использования ГФУ при поэтапной ликвидации ГХФУ. Другой представитель заявил, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, должны быть уверены в том, что они получат достаточно средств и институциональной поддержки для выполнения ими своих обязательств.

140. Один представитель считал необходимым дополнительно обсудить это предложение на будущих совещаниях, с учетом того, что у Сторон было мало времени для того, чтобы его изучить.

141. Представитель Швеции, выступая от имени Европейского сообщества и Европейского союза и его 27 государств-членов, представил документ зала заседаний, в котором в общих чертах описываются возможные перспективы дальнейшей деятельности. Представитель Европейского сообщества пояснил, что он состоит из четырех частей: ретроспективный анализ; предпринимаемые действия; возможные меры для принятия сообществом по озону в краткосрочной перспективе, которые никоим образом не повредят имеющимся договоренностям или учреждениям; а также меры, которые будут иметь более инициативный характер, исключая при этом нанесение ущерба любым уже существующим договоренностям или учреждениям или ущемление их интересов; речь, в частности, идет о Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

142. Представитель Федеративных Штатов Микронезии поблагодарил представителей за их полезные замечания. Он полагал, что существует общее понимание того, что, предлагая поправку к Монреальскому протоколу, сторонники такого предложения исходили из интересов охраны окружающей среды и не пытались в какой-то степени уменьшить ответственность какого-либо учреждения или лишить его каких-либо полномочий.

143. Он напомнил, что в ходе обсуждения было высказано мнение о том, что на момент вступления в силу Венской конвенции и Монреальского протокола к ней заменителей для озоноразрушающих веществ не существовало, однако эти международные документы задали стандарты для развития технологии, и технология оказалась на уровне решения поставленной задачи. Отвечая тем представителям, которые высказали обеспокоенность по поводу правовых вопросов, он отметил, что Венская конвенция дает Сторонам полномочия предпринимать действия, необходимые для решения проблем атмосферы, и поэтому любые принимаемые Сторонами решения становятся законом. Основополагающим является то, что работу должен выполнять тот орган, который лучше всего может справиться с ней. Если в рамках Киотского

протокола можно лучше всего решить проблему выбросов, следует использовать его для этих целей. Монреальский протокол в наилучшей степени способен решить проблему производства и потребления, этим ему и следует заниматься.

144. Представитель Маврикия заявил, что он удовлетворен реакцией на предложение. Он полагал, что представленные идеи послужили пищей к размышлению для всех Сторон, которые высказали продуманные замечания, сильные и глубокие аргументы и искренние мнения. Очевиден общий консенсус по поводу того, что ГФУ, несомненно, отрицательно влияют на изменение климата; не менее очевидна и неотложность принятия мер по предотвращению дальнейшего ущерба. В связи с этим предложением были подняты вопросы относительно ряда возникающих трудностей, однако его сторонники не считают их непреодолимыми. По их мнению, обязательства Сторон по Венской конвенции не только не запрещают, но и, возможно, побуждают их к действиям в целях сокращения выбросов ГФУ.

145. В отношении обязательств Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, он отметил, что наличие финансирования всегда было условием выполнения ими мер регулирования. Своим успехом Протокол отчасти обязан тому, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, начали уничтожать свои озоноразрушающие вещества первыми, что означало, что альтернативные технологии и вещества впоследствии стали доступны для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Подобно тому, как процесс работы по Протоколу начался без четкого понимания того, как будут решаться все возникающие проблемы, и потребуются аналогичное проявление веры для решения проблемы ГФУ.

146. Представитель отраслевой неправительственной организации заявил, что в докладе об итогах дискуссий, проведенных в ходе семинара-практикума, не нашли отражение две концепции. Первая касается финансирования: Многосторонний фонд должен избегать финансирования проектов, предусматривающих замену ГХФУ на ГФУ. Это было бы не только потерей времени, но и подорвало бы доверие к процессу Монреальского протокола. Вторая концепция касается необходимости в значительно более широком распространении информации, в частности относящейся к альтернативам озоноразрушающим веществам, которые уже существует в рамках большинства видов применения. Его учреждение может содействовать странам с любым климатом в устранении имеющихся у них трудностей в области холодильного оборудования.

147. Представители двух неправительственных природоохранных организаций призвали Рабочую группу поддержать предложение о внесении поправки в Протокол. Поскольку увеличение использования ГФУ было прямым следствием поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, Монреальский протокол обязан взяться за решение проблемы ГФУ таким образом, чтобы восстановление озонового слоя не проходило за счет глобального климата. Сообщества по озону и климату могут сыграть важную и уникальную роль на основе сотрудничества, при этом ГФУ останутся в перечне регулируемых газов в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, в то время как Монреальский протокол будет выполнять функцию органа, способствующего ограничению их производства и потребления по всему миру. Поэтому Монреальский протокол должен принять на себя обязательство по сокращению использования ГФУ путем регулирования производства и потребления, а также гарантировать, что Многосторонний фонд предупреждает переход на ГФУ в тех секторах, в которых существуют имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы. Хотя Протокол уже имеет весьма обширный послужной список, его наивысшие достижения, возможно, еще впереди.

148. Сопредседатель заявил, что обсуждения были чрезвычайно полезными и позволили ясно выявить волю к продолжению исследований того, как Монреальский протокол может содействовать компенсации воздействия, оказываемого ГФУ на климат. Рабочая группа согласилась создать контактную группу, сопредседателями которой станут представители Аргентины и Дании. Ее мандат предусматривает дальнейшее изучение воздействия ГФУ на климат, определение технических вопросов, которые необходимо будет решить, и рассмотрение предлагаемой поправки и всех соответствующих документов зала заседаний.

149. Впоследствии сопредседатель контактной группы г-жа Берон (Аргентина), выступая от имени себя лично и ее сопредседателя г-на Микаэла Соренсена (Дания), сообщила, что группа завершила свою работу, проведя четыре заседания. Группа проработала целый ряд сложных и потенциально имеющих далеко идущие последствия вопросов в позитивном и конструктивном ключе. Опираясь на ряд представленных предложений, группа смогла подготовить проекты текстов двух решений: одного - по ГХФУ, а другого - по ГФУ.

150. По предлагаемой поправке были высказаны самые различные мнения. Вместо того чтобы пытаться проводить переговоры по ее тексту, группа решила выделить в предлагаемом тексте основные области для проведения по ним концептуальной дискуссии. К ним относятся: охватываемые вещества; базовые уровни; ступени поэтапной ликвидации; связи с Рамочной конвенцией об изменении климата; вопросы финансирования; выбросы побочного продукта; единица учета; а также системы лицензирования импорта и экспорта ГФУ. По каждой из этих ключевых областей Группа выявила аспекты и вопросы, требующие проведения дальнейшей работы или дополнительного рассмотрения. Полный перечень вопросов и аспектов будет изложен в докладе контактной группы.

151. Представитель Федеративных Штатов Микронезии, выступая от имени авторов поправки, заявил, что Кирибати, Коморские Острова, Мадагаскар, Острова Кука, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа и Сейшельские Острова согласились выступить в качестве ее соавторов. Ряд других делегаций также выразили заинтересованность в аналогичных действиях в ожидании подтверждения от своих правительств.

152. Представитель Индии заявил, что, как им неоднократно подчеркивалось, его страна выступает против предлагаемой поправки.

153. Рабочая группа решила, что полный текст доклада сопредседателей, включая два предлагаемых проекта решений, будет включен в приложение II к настоящему докладу.

VI. Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)

154. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что на восемнадцатом Совещании Сторон Стороны рассмотрели случаи, в которых Стороны, имеющие избыточное производство или потребление, сообщили, что такой избыток стал следствием создания запасов озоноразрушающих веществ для разрешенного использования в будущие годы. Были рассмотрены четыре типа случаев, в рамках которых избыточные количества озоноразрушающих веществ были сообщены как относящиеся, соответственно, к: произведенным веществам, складируемым для уничтожения внутри страны или экспорта для уничтожения в будущем году; произведенным веществам, складируемым для использования в качестве исходного сырья внутри страны или экспорта в целях такого применения в будущем году; произведенным веществам, складируемым для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем году; или импортированным веществам, складируемым для внутреннего потребления в качестве исходного сырья в будущем году.

155. При рассмотрении этих случаев Стороны отметили, что Комитет по выполнению пришел к выводу о том, что четвертый сценарий соответствует положениям Монреальского протокола, и что в решении XVIII/7 они просили секретариат по озону вести общий учет случаев, в которых Стороны сообщали, что положение в их странах является следствием какого-либо из первых трех сценариев. Они также отметили, что двадцать первое Совещание Сторон вновь рассмотрит этот вопрос в свете информации, собранной в соответствии с пунктом 3 этого решения.

156. Во исполнение этого решения секретариат по озону подготовил сводный реестр по 23 случаям за период с 1999 года по 2007 годы, в которых 12 Сторон превысили их разрешенные предельные уровни. Из этих 23 случаев восемь относятся к избытку озоноразрушающих веществ, складируемых для уничтожения, пять – к избытку озоноразрушающих веществ, складируемых для сырьевых видов применения и девять – к избытку озоноразрушающих веществ, складируемых для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран. В одном случае одна и та же информация была представлена дважды: Нидерландами и Европейским сообществом.

157. Представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза и его 27 государств-членов, представил документ зала заседаний с изложением проекта решения, который был подготовлен для урегулирования вопросов представления информации. В этом предложении выдвигалась идея о необходимости создания внутренней системы контроля за такими ситуациями наряду с разработкой критериев, по которым такие ситуации могли бы входить в сферу компетенции Комитета по выполнению.

158. Несколько представителей высоко оценили это предложение и попросили дополнительное время для его рассмотрения. Рабочая группа согласилась направить проект

решения, изложенный в приложении I к настоящему докладу (раздел D), двадцать первому Совещанию Сторон для его рассмотрения при том понимании, что по этому вопросу будет проведена межсессионная работа.

VII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

159. Поскольку обсуждения по пункту 7 также затрагивали пункты 4 b) и 5 b), они отражены в разделах В глав IV и V выше.

VIII. Прочие вопросы

A. Предложение Канады об оценке механизма финансирования Монреальского протокола

160. Представитель Канады в свете достигнутых на сегодняшний день несомненных успехов в деятельности Многостороннего фонда и с учетом вызовов, с которыми ему, вероятно, придется столкнуться в будущем, считал, что следует провести еще одну оценку его функционирования, с тем чтобы определить, где он был особенно успешным, а где - нет. Он предложил, чтобы сфера охвата такой оценки была обсуждена в Рабочей группе и окончательно доработана Совещанием Сторон и чтобы сама оценка была проведена в 2010 году.

161. Некоторые представители как Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поддержали это предложение, в то время как другие представители, все из которых представляли Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, считали, что такую оценку в данный момент проводить преждевременно.

162. Рабочая группа решила создать контактную группу под председательством представителя Канады для обсуждения, среди прочего, вопроса о том, когда может быть проведена возможная оценка механизма финансирования.

163. Впоследствии сопредседатель контактной группы г-жа Гуди Алкемад (Нидерланды) пояснила, что группа сочла неуместным председательство Канады в этой группе, поскольку ей было поручено обсуждение предложения Канады. Вместо этого сопредседателями группы стали она сама и г-н Дэвид Омотошо (Нигерия).

164. После данного представителем Канады краткого разъяснения цели оценки участники дискуссии вначале обсудили сроки представления доклада об оценке Сторонам, а затем - вопрос о сроках разработки положений сферы охвата. Один из представителей предложил, чтобы группа также рассмотрела вопрос о проведении периодической оценки, однако ряд других представителей придерживались того мнения, что это не входит в мандат группы. В качестве возможных предельных сроков представления доклада об оценке группа рассматривала три года (2012, 2013 и 2016 годы), но не смогла здесь достичь какого-либо консенсуса. Обсуждались также различные годы для разработки положений сферы охвата, что будет зависеть от количества времени - либо один, либо два года - после определения сферы охвата, необходимой для завершения доклада.

165. Один из представителей высказал мысль о том, что доклад по оценке может быть представлен в 2015 году, хотя выбор даты фактически зависит от решения относительно сферы охвата оценки. Ряд других представителей высказались в пользу того, чтобы выбрать 2016 год.

166. Рабочая группа решила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу (раздел E) проект решения, подготовленный на основе обсуждений в контактной группе, двадцать первому Совещанию Сторон для рассмотрения.

B. Укрепление организационной структуры

167. Вынося на рассмотрение документ зала заседаний, представитель Бразилии, выступая от имени группы государств региона Латинской Америки и Карибского бассейна, сослался на анализ деятельности Многостороннего фонда, проведенный секретариатом, который продемонстрировал, какую важную роль проекты по укреплению организационного потенциала играют в деле содействия работе национальных подразделений по озону, тем самым обеспечивая успех Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63). Исходя из важной роли, которую национальные органы по озону играют в осознании решений Монреальского протокола и воплощении их в национальную политику, а также с учетом существующих трудностей в

финансовой области, возникших в результате падения стоимости доллара США, и предстоящего неизбежного увеличения рабочей нагрузки в связи с важнейшей работой по ГХФУ, документ, предлагаемый для представления Совещанию Сторон в качестве проекта решения, призван способствовать расширению и увеличению финансирования на цели укрепления организационного потенциала.

168. Ряд представителей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, высказались по этому вопросу. Все они подчеркнули важность обеспечиваемого национальными органами по озону вклада в работу Монреальского протокола, и, таким образом, поддержали призыв к повышению уровня финансовой поддержки проектов по укреплению организационного потенциала.

169. Ряд представителей Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, также высоко оценили важную работу национальных органов по озону. Тем не менее, все они высказали мнение о том, что Совещание Сторон не должно соглашаться с просьбой в документе, представленном Бразилией, поскольку Исполнительный комитет не закончил рассмотрение вопроса об укреплении организационного потенциала. Уровень поддержки был согласован до 31 декабря 2010 года, и обсуждения уровня поддержки после этой даты продолжатся и, как ожидается, будут завершены на следующем совещании Исполнительного комитета в ноябре 2009 года.

170. После этого некоторые представители Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, выразили понимание того, что именно Совещание Сторон должно давать руководящие указания и инструкции Исполнительному комитету, а не наоборот.

171. Затем выступили ряд представителей Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, заявив о том, что уровень поддержки проектов по укреплению организационной структуры является сложным техническим вопросом, который Совещание Сторон поручило Исполнительному комитету, и что для завершения своей работы Исполнительному комитету следует дать время. Если бы в намерение Совещания Сторон входило осуществление контроля за вопросами, порученными Исполнительному комитету, тогда не было бы никакого смысла в наличии Исполнительного комитета.

172. Представитель Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, заявил, что эти Стороны хотели бы поднять упомянутый вопрос в рамках более широкого форума, которым является Совещание Сторон, по той причине, что они сомневаются в том, что их мнения будут надлежащим образом учтены Исполнительным комитетом. В качестве примеров он привел случаи, когда, по его мнению, решение Совещания Сторон, выгодное для таких Сторон, не выполнялось Исполнительным комитетом. Еще один представитель сослался на пункт 4 статьи 10 Монреальского протокола, который гласит, что Исполнительный комитет действует под руководством Сторон, которые определяют его политику, и выразил мнение о том, что уровень поддержки проектов по укреплению организационного потенциала является не техническим, а скорее политическим вопросом.

173. Сопредседатель выразил мнение о том, что на нынешнем совещании консенсус по этому предложению вряд ли будет достигнут. Соответственно, он предложил передать изложенный в приложении I к настоящему докладу (раздел F) проект решения, весь текст которого заключен в квадратные скобки, двадцать первому Совещанию Сторон для рассмотрения и предложил представителям предварительно обсудить этот вопрос в неофициальном порядке.

C. Сообщение о мероприятиях по организации двадцать первого Совещания Сторон

174. Представитель Египта сделал сообщение о месте проведения двадцать первого Совещания Сторон в Порт Галибе, Марса Алам, на берегу Красного моря. В ходе сообщения была изложена информация о культурно-рекреационных и бытовых условиях, а также о технических возможностях конференционного центра, наряду с вариантами организации поездок. Участники совещания выразили признательность за представленную информацию.

D. Набор справочно-информационных материалов о переходе на ингаляторы без ХФУ

175. Сопредседатель приветствовал презентацию набора справочно-информационных материалов о переходе на ингаляторы без ХФУ, который был подготовлен совместно

Программой ЮНЕП по содействию соблюдению с помощью ее регионального бюро для Азии и Тихого океана и правительством Австралии при поддержке Национального совета Австралии по проблемам лечения астмы.

176. Представляя этот набор, представители Программы по содействию соблюдению и правительства Австралии вместе с Исполнительным секретарем дали самую лестную оценку этому набору как полезному инструменту по вопросам создания потенциала, который призван помочь в обеспечении плавного перехода от дозированных ингаляторов на основе ХФУ к дозированным ингаляторам без ХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Благодаря этим материалам все заинтересованные субъекты, включая врачей и их пациентов, будут лучше информированы об имеющихся у них вариантах после того, как будут ликвидированы дозированные ингаляторы на базе ХФУ.

IX. Принятие доклада

177. Настоящий доклад был принят в субботу, 18 июля 2009 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro/WG.1/29/L.1, L.1/Add.1 и L.1/Add.2. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

X. Закрытие совещания

178. После традиционного обмена любезностями двадцать девятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в субботу, 18 июля 2009 года, в 17 ч. 25 м.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа решила направить двадцать первому Совещанию Сторон следующие проекты решений наряду с теми проектами решений, которые изложены в докладах контактных групп (приводятся в приложении II). Проекты решений и доклады контактных групп не проходили официального редактирования секретариатом по озону.

A. Проект решения XXI/[]: Глобальное исключение в отношении лабораторных видов применения

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

принимая к сведению доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО), представленные в соответствии с решением XVII/10 и решением XIX/18 о лабораторных и аналитических видах применения регулируемых веществ,

напоминая о решениях VII/11, XI/15, XVIII/15 и XIX/18, на основе которых уже были изъяты [ряд видов] [следующие виды] применения из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения:

- a) холодильное оборудование и установки для кондиционирования воздуха, применяемые в лабораториях, включая такое холодильное оборудование, как ультрацентрифуги;
- b) чистка, повторная обработка, ремонт или восстановление электронных компонентов или узлов;
- c) сохранение публикаций и архивов;
- d) стерилизация материалов в лаборатории;
- e) определение содержания нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводов в воде;
- f) определение содержания дегтя в материалах, используемых для дорожных покрытий;
- g) снятие отпечатков пальцев для судопроизводства;
- h) все виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, за исключением:
 - i) в качестве эталона или стандарта:
 - для калибровки оборудования, в котором используется бромистый метил;
 - для осуществления мониторинга уровней выбросов бромистого метила;
 - для определения уровней остаточного содержания бромистого метила в изделиях, растениях и товарах;
 - ii) при проведении лабораторных токсикологических исследований;
 - iii) для проведения в лабораторных условиях сопоставительного анализа эффективности бромистого метила и его альтернатив;
 - iv) в качестве лабораторного реагента, который уничтожен в ходе химической реакции как исходное сырье;
- i) определение содержания органического вещества в угле из глобального исключения в отношении применения регулируемых веществ для лабораторных и аналитических целей;]

1. распространить действие глобального исключения в отношении видов применения для лабораторных и аналитических целей также на страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, с 1 января 2010 года до 31 декабря 2010 года в отношении всех регулируемых

веществ, за исключением веществ, включенных в группу III приложения В [ТХЭ], группу I приложения С [ГХФУ] и приложение Е [БМ], а также с 2015 года для всех ОРВ;

2. продлить глобальное исключение в отношении применения для лабораторных и аналитических целей после 2011 года до 2015 года:

a) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении всех регулируемых веществ, за исключением включенных в группу III приложения В [ТХЭ], группу I приложения С [ГХФУ] и приложение Е [БМ];

b) для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по всем регулируемым веществам, за исключением включенных в группу I приложения С [ГХФУ];

[3. изъять следующие виды применения из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения:

a) анализ содержания:

- i) мышьяка;
- ii) каскаросидов;
- iii) хлорида в соляных растворах;
- iv) меди;
- v) глюконата меди;
- vi) цианокобаламина;
- vii) фурацилдона;
- viii) халотана (1-бromo-1-хлоро-2,2,2-трифторэтан);
- ix) симетикона;
- x) серы;
- xi) триметоприма;

b) определение:

- i) удельного веса в пробах цемента;
- ii) относительной жесткости кожи;
- iii) индекса/содержания йода;
- iv) индекса/содержания брома;
- v) индекса/содержания гидроксила;
- vi) время прорыва (к примеру, газовых масок, дыхательных фильтров или канистр);

c) применение регулируемых веществ в качестве растворителя для:

- i) дитизона для предварительной обработки ацетатных буферов;
- ii) йодометрического тетрирования;
- iii) о- и п-диформетилирования;
- iv) органического синтеза;
- v) полимеров;
- vi) спектrophотометрии (в диапазонах ИК, УФ и т.д.);

d) метод разделения "жидкость-жидкость" и т.д. для определения содержания йодида и бромида;

e) экстракция йода, его производных, а также экстрактов щитовидных желез из полутвердых фармацевтических составов;]

4. призвать все Стороны настоятельно предложить своим национальным организациям стандартизации выявлять и анализировать те стандарты, которые предписывают

применение ОРВ в лабораторных и аналитических процедурах в целях принятия, там, где это возможно, лабораторных и аналитических продуктов и процессов без использования ОРВ (включая растворители и технологии);

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены химических веществ представить доклад в соответствии с решением XIX/18, а также подготовить перечень видов применения озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических целей в соответствии с просьбой, включая виды применения, не имеющие альтернатив;

в частности, выявлять стандартные международные и национальные методы, требующие использования озоноразрушающих веществ, а также указывать соответствующие стандартные альтернативные методы, в которых не требуется применение озоноразрушающих веществ;

при предложении альтернатив Группа по техническому обзору и экономической оценке должна учитывать техническую и экономическую доступность этих альтернатив в странах, действующих в рамках статьи 5, и странах, не действующих в рамках статьи 5 [а также обеспечить, чтобы эти альтернативы обладали аналогичными или более высокими статистическими показателями (к примеру, погрешность или порог обнаружения)];

6. просить секретариат по озону обновить перечень лабораторных и аналитических видов применения, которые, как было решено Сторонами, более не подлежат глобальному исключению, как это предусмотрено в решении X/19;

7. просить Стороны приступить к изучению внутренних возможностей замены озоноразрушающих веществ в тех видах лабораторного и аналитического применения, которые перечислены в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также представить эту информацию [Группе по техническому обзору и экономической оценке] [секретариату по озону] [к 31 декабря 2009 года].

В. Проект решения XXI/1: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

Двадцать первое Сессия Сторон постановляет

принять следующие виды применения регулируемых веществ в качестве пересмотренной таблицы А, изложенной в решении XIX/15:

№	Применение технологического агента	Вещество
1.	Удаление NCl_3 при производстве хлор-щелочи	ТХМ
2.	Восстановление хлора путем абсорбции остаточного газа при производстве хлор-щелочи	ТХМ
3.	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4.	Производство эндосульфана	ТХМ
5.	Производство ибупрофена	ТХМ
6.	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
7.	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ
8.	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11
9.	Производство хлорпарафина	ТХМ
10.	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12
11.	Восстановление перфторполиэфирполипероксидных промежуточных продуктов для производства перфторполиэфирных диэстеров	ХФУ-113
12.	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113
13.	Производство циклодима	ТХМ
14.	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
15.	Производство хлорированного ЭВА	ТХМ
16.	Производство производных метил изоционата	ТХМ
17.	Производство 3-феноксibenзолдегида	ТХМ
18.	Производство 2-хлор-5-метилпиридина	ТХМ
19.	Производство имидаклоприда	ТХМ
20.	Производство бупрофензина	ТХМ
21.	Производство оксадиазона	ТХМ
22.	Производство хлорированного N-метиланилина	ТХМ
23.	Производство 1,3-дихлорбензотиазола	ТХМ

№	Применение технологического агента	Вещество
24.	Бромирование полимера стирола	БХМ
25.	Синтез 2,4-D (2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты)	ТХМ
26.	Синтез ДЭКПК (ди-(2-этилгексил)-дипероксикарбоната)	ТХМ
27.	Производство цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом	ТХМ
28.	Производство высокомодульного полиэтиленового волокна	ХФУ-113
29.	Производство мономера хлорвинила	ТХМ
30.	Производство сультамициллина	БХМ
31.	Производство праллетрина (пестицид)	ТХМ
32.	Производство о-нитробенzalдегида (для красителей)	ТХМ
33.	Производство 3-метил-2-тиофенкарбонсальдегида	ТХМ
34.	Производство 2-тиофенкарбонсальдегида	ТХМ
35.	Производство 2-тиофенэтанола	ТХМ
36.	Производство 3,5-хлористого динитробензоила (3,5-ХДНБ)	ТХМ
37.	Производство 1,2-бензизотиазола-3-кетона	ТХМ
38.	Производство <i>m</i> -нитробензальдегида	ТХМ
39.	Производство тиклопидина	ТХМ
40.	Производство <i>p</i> -нитробензилспирта	ТХМ
41.	Производство метилтолклофоса	ТХМ
42.	Производство поливинилиденфторида (ПВДФ)	ТХМ
43.	Производство ацетата тетрафторбензолэтила	ТХМ
44.	Производство 4-бромфенола	ТХМ

С. Проект решения XXI/[]: Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения

Пояснительная записка

Изучая собранные секретариатом досье о создании запасов, ЕС отмечает, что значительные количества относятся к складированию тетрахлорметана для уничтожения в последующем году, что соответствует обычной практике, применяющейся в промышленном производстве химических веществ. Большая часть объемов, включенных в этот список, приходится на государства-члены ЕС, имеющие промышленные химические производства, на которых тетрахлорметан производится в качестве побочного или совместного продукта и направляется на хранение для последующего уничтожения.

С другой стороны, при изучении доклада о сокращении выбросов тетрахлорметана и поэтапном отказе от него, подготовленном в соответствии с решением 55/45 Исполнительного комитета, возникла обеспокоенность в связи с расхождениями между атмосферными концентрациями и данными о выбросах, представленными Сторонами. Как представляется, при использовании обычных механизмов отчетности - отслеживания выбросов остаются неучтенными до 40 000 тонн выбросов тетрахлорметана в год.

Этот вызывающий обеспокоенность вопрос не является новым; в 2006 году в решении XVIII/10 к ГТОЭО была обращена просьба представить Сторонам информацию по данной проблематике, однако Группа не смогла надлежащим образом завершить эту работу в связи с трудностями в получении соответствующих данных.

В докладе Исполнительного комитета указано, что регионами, где отмечаются наибольшие выбросы, являются Юго-Восточная Азия и Китай, Северная Америка и Европа.

ЕС продолжает изучение промышленных химических производств, работа которых может приводить к выбросам тетрахлорметана, и предлагает другим Сторонам, имеющим аналогичные промышленные объекты, провести внутреннее исследование, с тем чтобы более четко установить источники выбросов тетрахлорметана и выявить источники указанных расхождений.

ЕС полагает, что этот вопрос заслуживает серьезного внимания ввиду большого объема неустановленных сопутствующих выбросов, и что весьма важно прояснить, какие действия предпринимаются Сторонами в отношении промышленного производства тетрахлорметана, а также его побочного или совместного производства при получении других химических веществ.

Проект решения

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XVIII/10 об источниках выбросов тетрахлорметана и возможностях для их сокращения, а также об упомянутых Группой по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) трудностях, связанных с получением соответствующих данных для проведения требуемого анализа,

вновь заявляя об обеспокоенности по поводу существенных расхождений между представляемыми данными о выбросах и наблюдаемыми атмосферными концентрациями, что однозначно свидетельствует о том, что объемы выбросов, связанные с промышленной деятельностью, значительно занижены,

сознавая обязательства по обеспечению мер регулирования по статье 2D Монреальского протокола в отношении производства и потребления тетрахлорметана,

стремясь сократить выбросы до фоновых уровней концентрации,

отмечая содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/50 доклад 58-го Исполнительного комитета о сокращении выбросов и поэтапном отказе от тетрахлорметана во исполнение решения XVIII/10 восемнадцатого Совещания Сторон и его устный доклад двадцатому Совещанию Сторон, в котором содержался вывод о том, что быстрое сокращение выбросов, оцениваемых по результатам моделирования "снизу вверх" (т.е. на основании информации от промышленных предприятий и данных в соответствии со статьей 7), значительно ниже объема выбросов, зафиксированного в ходе атмосферных измерений по ряду определяемых научными методами периодов пребывания в атмосфере,

отмечая, что в докладе, представленном ГТОЭО, указывалось, что сокращение выбросов по регулируемым видам применения, как представляется, компенсируется быстрым ростом выбросов из нового источника. В докладе было отмечено, что необходимо провести дополнительную работу, и в качестве примера приводилась необходимость исследовать продукты с быстро растущим объемом выпуска, такие как ГХФУ-22, и обусловленные ими последствия в сфере совместного производства тетрахлорметана при изготовлении сырья для ГХФУ-22,

1. просить Стороны провести обзор их производства, потребления и источников выбросов тетрахлорметана путем изучения соответствующего производства, потребления и сопутствующих выбросов, включая высвобождение из продуктов и сточных вод, с уделением особого внимания побочному и совместному производству тетрахлорметана при изготовлении хлороформа и в рамках других процессов промышленного химического производства;

2. просить Стороны представить ГТОЭО через секретариат по озону соответствующую информацию по итогам проведенного в соответствии с пунктом 1 обзора, которая должна включать:

- a) количество и установленную мощность объектов, целенаправленно производящих тетрахлорметан, а также оценку годового объема выбросов;
- b) количество объектов/предприятий, работа которых может приводить к побочному или совместному образованию тетрахлорметана, включая информацию о типе процесса химического производства, соответствующей установленной мощности и мерах регулирования, касающихся тетрахлорметана, а также оценку годового объема выбросов;
- c) количество объектов по уничтожению тетрахлорметана;
- d) существующие объемы тетрахлорметана, производимого или хранимого в запасах для использования в качестве сырья и технологического агента;
- e) существующие объемы отходов и случайно сохранившиеся объемы тетрахлорметана, которые не были уничтожены;

3. просить ГТОЭО в увязке с его оценкой 2010 года исследовать химические альтернативы ОРВ в разрешенных видах применения, таких как использование в качестве технологического агента или сырья, а также исследовать альтернативы, в том числе не имеющие аналогов, продуктам, изготавливаемым с применением технологических агентов и сырьевых материалов;

4. просить ГТОЭО и Группу по научной оценке (ГНО) провести рассмотрение и найти решение в отношении элементов, которые позволили бы урегулировать значительное расхождение между представленными данными о выбросах и данными о выбросах, полученными по итогам атмосферных измерений;

5. просить, чтобы ГТОЭО и ГНО сообщили, соответственно, о своих выводах с учетом информации, полученной от Сторон в соответствии с пунктом 2, и результатов исследования в соответствии с пунктом 3 и представили бы свои доклады к тринадцатому совещанию Рабочей группы открытого состава для рассмотрения их на двадцать втором Совещании Сторон в 2010 году.

D. Проект решения XXI/[]: Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (решение XVIII/17)

Пояснительная записка

На двадцать шестом совещании РГОС обсуждался вопрос о создании запасов ОРВ для их использования в последующие годы в рамках видов применения, подпадающих под исключения. Выяснилось, что ряд Сторон создавали запасы ОРВ, тем самым превышая установленные уровни производства и потребления. Это избыточное производство или потребление представляло собой:

- a) производство ОРВ в год создания запасов для целей уничтожения внутри страны или экспорта для уничтожения в будущем году;
- b) производство ОРВ в год создания запасов для использования в качестве исходного сырья внутри страны или экспорта в целях такого использования в будущем году;
- c) производство ОРВ в год создания запасов для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем;
- d) импорт ОРВ в год создания запасов в целях внутреннего использования в качестве исходного сырья в будущем году.

Секретариат отметил, что лишь один сценарий - d), как представляется, соответствует Протоколу на основе решения VII/30 (приложение 1). Как была проинформирована Рабочая группа, Комитет в предварительном плане решил, что в случае повторного возникновения ситуаций a)-c) секретариату следует сообщить о них Комитету по выполнению для рассмотрения на индивидуальной основе в качестве возможных случаев несоблюдения.

При всестороннем рассмотрении данного вопроса Стороны постановили в решении XVIII/17: принять к сведению изложенные выше четыре случая; напомнить, что Комитет по выполнению пришел к выводу о том, что сценарий d) в любом случае соответствует положениям Монреальского протокола и решениям совещаний Сторон; просить секретариат вести сводный учет тех случаев, когда Стороны объясняют сложившиеся у них ситуации последствиями сценариев a), b) или c), и включать этот отчет в документацию Комитета по выполнению исключительно в информационных целях, а также в доклад секретариата о данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола; признать, что новые сценарии, не охваченные пунктом 1, будут рассматриваться Комитетом по выполнению в соответствии с процедурой, касающейся несоблюдения Протокола, и установившейся практикой в ее рамках; и согласиться вновь рассмотреть этот вопрос на двадцать первом Совещании Сторон в свете информации, собранной в соответствии с пунктом 3 указанного решения.

Секретариат составил сводный перечень случаев, предусмотренных сценариями a)-c). Как ожидается, РГОС на своем двадцать девятом совещании рассмотрит этот вопрос и, в случае целесообразности, вынесет рекомендации двадцать первому Совещанию Сторон Монреальского протокола.

Меры

Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения; необходимо рассмотреть два вопроса:

- a) ВО-ПЕРВЫХ, учитывая формулировку данного решения, будет ли экспорт спустя несколько лет (а не в последующий год) соответствовать ожидаемой цели решения и утверждению Сторон о том, что они допустили избыточное производство для целей экспорта?

б) ВО-ВТОРЫХ, учитывая тот факт, что проверки, проводимые Многосторонним фондом, касаются лишь Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не создаст ли доведение таких вопросов до сведения Комитета по выполнению определенного дисбаланса, когда будет анализироваться то, в какой степени такие Стороны опираются на это решение, но при этом не будет рассматриваться вопрос о применении этого решения Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5?

Возможный ДЗЗ: Необходим последовательный подход для того, чтобы квалифицировать статьи 2 и 5, принимая во внимание обязательства в рамках Многостороннего фонда. Мы готовы задействовать и уточнить элементы ДЗЗ, чтобы выработать последовательный подход, который обеспечивает единообразную интерпретацию в рамках Монреальского протокола.

Предложение

Для принятия дальнейших мер в связи с возможными случаями несоблюдения, Совещание Сторон могло бы рассмотреть возможность решения этих вопросов следующим образом на основе сочетания вариантов, обсуждавшихся Сторонами:

Совещание Сторон могло бы уточнить, что объемы, произведенные сверх установленных контрольных уровней в течение определенного года, можно было бы регистрировать в рамках внутренней системы отчетности и мониторинга, и, в тех случаях, когда они экспортируются для удовлетворения основных внутренних потребностей, используются в качестве исходного сырья или уничтожаются, вычитать их в следующем году, при условии, что в соответствующей Стороне действует внутренняя система, обеспечивающая использование выделенных объемов в установленных целях. Любая подобная система отчетности должна принимать во внимание действующие обязательства по отчетности, и описание такой внутренней системы должно быть представлено в секретариат по озону.

В любом из подобных случаев [Комитет по выполнению], [секретариат] должен будет оценить наличие и эффективность таких внутренних систем.

[Можно попросить секретариат представить набор критериев для оценки, если эта система будет разработана таким образом, чтобы обеспечивать мониторинг избыточного производства для рассмотрения на [xx] Совещании Сторон.]

При условии, что секретариат сможет прийти к выводу о том, что уничтожение, использование в качестве исходного сырья или экспорт в соответствии со сценариями а), б) или с) имели место [в течение [трех месяцев] [одного года]] после намеченного года, [и было продемонстрировано, что производство [накопление запасов] произошло непреднамеренно], Комитет по выполнению не будет обязан рассматривать подобные случаи.

[В отношении Сторон], допустивших избыточное производство в соответствии со сценариями а), б) и с) в последующие годы, эти случаи должны быть дополнительно проанализированы секретариатом и переданы Комитету по выполнению, чтобы оценить, следует ли представить их на рассмотрение Совещанию Сторон.

Аргументы:

- прозрачность
- прагматизм.

Проект решения

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет

1. напомнить всем Сторонам о необходимости сообщать о любом производстве ОРВ, включая нежелательное или непреднамеренное побочное производство, чтобы обеспечить возможность расчета их потребления;

2. напомнить, что секретариату было предложено вести сводный учет случаев, когда Стороны объясняли сложившиеся у них ситуации последствиями одного из следующих сценариев:

а) производство ОРВ в год создания запасов для целей уничтожения внутри страны или экспорта для уничтожения в будущем году;

b) производство ОРВ в год создания запасов для использования в качестве исходного сырья внутри страны или экспорта в целях такого использования в будущем году;

c) производство ОРВ в год создания запасов для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем году;

и включить данные этого учета в документацию Комитета по выполнению исключительно в информационных целях, а также в доклад секретариата по данным, представленным Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола;

3. отметить, что секретариат сообщил о 23 случаях за период с 1999 года с участием 12 Сторон, которые превысили разрешенный уровень производства или потребления определенного озоноразрушающего вещества в тот или иной год и объясняли, что это избыточное производство или потребление представляет собой один из сценариев, упомянутых в пункте 1;

4. обязать Стороны создать систему отчетности и мониторинга, которая [обеспечивает возможность] [способствует] регистрации объемов, произведенных сверх контрольных предельных уровней за тот или иной конкретный год, и в тех случаях, когда они экспортируются для удовлетворения основных внутренних потребностей, используются в качестве исходного сырья или уничтожаются, подлежащих вычету в следующем году, с учетом требований отчетности в соответствии со статьей 7;

5. обязать любую Сторону, сообщающую об избыточном производстве, предусмотренном сценариями, приведенными в пункте 1, создать внутреннюю систему для обеспечения того, чтобы выделенные объемы использовались в установленных целях [в течение [трех месяцев] [одного года]];

6. просить секретариат разработать критерии для оценки того, обеспечивает ли внутренняя система использование выделенных объемов в установленных целях [в течение [трех месяцев] [одного года]] и представить их на рассмотрение [XX] Совещания Сторон;

7. просить секретариат дополнительно проанализировать те случаи, в которых Стороны сообщают об избыточном производстве в соответствии со статьей 7 более чем два раза в течение [четырёх] [трех] [двух] последующих лет, и представлять для дальнейшего рассмотрения Комитету по выполнению любой случай, не соответствующий положениям пунктов 4 и 5;

8. Признать, что новые сценарии, не охваченные пунктом 1, будут рассмотрены Комитетом по выполнению в соответствии с процедурой, касающейся несоблюдения Протокола, и установившейся практикой в ее рамках.

Е. Проект решения XXI/[]: Оценка функционирования механизма финансирования Монреальского протокола

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

что оценку функционирования механизма финансирования Монреальского протокола следует провести в сроки, позволяющие представить доклад [xx] Совещанию Сторон в [2012 году] [2013 году] [2016 году]. Положения сферы охвата этой оценки должны быть согласованы Сторонами за [один] [два] год[а] до Совещания, на котором доклад по оценке подлежит представлению.]

Ф. Проект решения XXI/[]: Укрепление организационной структуры

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

принимая во внимание, что Стороны Монреальского протокола взяли на себя твердое обязательство восстановить и обеспечить охрану озонового слоя,

признавая, что поддержка в области укрепления организационной структуры, оказываемая Многосторонним фондом сыграла важнейшую роль, позволяющую Сторонам, действующим в рамках статьи 5, соблюдать свои обязательства по отказу от ОРВ,

сознавая, что национальные органы по озону обеспечивают гарантию для долгосрочного успеха Монреальского протокола,

учитывая, что национальные органы по озону в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, накопили потенциал, обеспечивающий отказ от ОРВ благодаря поддержке в укреплении организационной структуры,

учитывая огромный объем работы, с которым столкнутся Стороны, действующие в рамках статьи 5, стремясь обеспечить общий отказ от ХФУ, галонов и ТХМ, поэтапное прекращение потребления бромистого метила и более ранний отказ от ГХФУ,

признавая, что укрепление организационной структуры является одним из важных элементов, касающихся вопросов политики, связанных с критериями плана регулирования отказа от ГХФУ,

признавая также, что решение 57/36 Исполнительного комитета ограничивает просьбы по представлению средств в отношении возобновления проектов УОС до конца декабря 2010 года на нынешних уровнях,

признавая, что такое решение может поставить под угрозу потенциал Сторон, действующих в рамках статьи 5, в области решения сложных вопросов, связанных с поэтапной ликвидацией ОРВ,

1. просит Исполнительный комитет в приоритетном порядке расширить и повысить уровни финансовой поддержки для удовлетворения потребностей в укреплении организационной структуры Сторон, действующих в рамках статьи 5, с учетом итогов, отраженных в документе 57/63 секретариата Многостороннего фонда об усилении организационной структуры к концу 2010 года: финансирование и уровни.

Приложение II

Резюме работы контактных групп*

А. Контактная группа по заявкам в отношении основных видов применения, пересмотру руководства по заявкам в отношении основных видов применения и вопросам планово-периодического производства ХФУ для использования в дозированных ингаляторах

1. Доклад сопредседателей о работе группы

Эта группа собиралась четыре раза в течение четырех дней. Сопредседатели выражают признательность участникам за их активное и конструктивное участие, Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ) за его присутствие, а также секретариату Многостороннего фонда и учреждениям-исполнителям и секретариату по озону за его содействие.

Исключения в отношении основных видов применения

В качестве приложения А к настоящему прилагается полностью заключенный в квадратные скобки предлагаемый текст будущего решения о рекомендациях относительно заявок по основным видам применения (ЗОП) на 2010 год. Мы учитываем то, что группа на данном этапе намеревается работать на Совещании Сторон с одним решением, охватывающим как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5. В этом тексте есть некоторые новые предлагаемые элементы, которые требуют дальнейшего обсуждения применительно к вопросу планово-периодического производства.

Руководство

Группа приступила к обсуждению требований относительно представления дополнительных данных и информации, которые, как было выявлено ГТОЭО в ее докладе о ходе работы, не были в полной мере соблюдены в рамках некоторых полученных ею ЗОП. Было отмечено, что в своем докладе ГТОЭО четко дала понять, что вынесенная в этом году рекомендация по основным видам применения - это не гарантия того, что КТВМ придет к аналогичному заключению при рассмотрении будущих заявок.

К выявленным информационным пробелам в частности относятся данные о наличии и доступности альтернатив дозированным ингаляторам (ДИ) на основе ХФУ, как в случае Стороны, подающей заявку, так и соответствующих экспортных рынков.

В этой связи группа рассмотрела предлагаемые изменения, внесенные КТВМ в руководство по ЗОП, в котором изложены подробные руководящие указания для подающих заявку Сторон относительно той информации, которая требуется для оценки соответствия в категории "основного вида применения" в рамках решения IV/25.

Группа отметила, что было уже решено внести поправки в руководство для учета изменений, обусловленных положениями пунктов 1-3 решения XX/3. Этот пересмотренный вариант руководства вскоре будет направлен всем Сторонам. В пункте 4 решения XX/3 КТВМ была адресована просьба предложить дополнительные изменения для рассмотрения Сторонами с учетом опыта, накопленного в ходе первого года оценок ЗОП, полученных от Сторон, действующих в рамках статьи 5.

В ходе проведенных в группе дискуссий были подняты вопросы, вызывающие общую обеспокоенность относительно уровня детализации, который, по всей видимости, ожидается от многих предлагаемых изменений, и по поводу того, что, вероятно, будет сложно обеспечить сбор и представление таких данных. Это особенно относится к предлагаемым изменениям в пунктах 7 и 8 в докладе ГТОЭО, которые касаются информации, получаемой от экспортных рынков. Поднимались также вопросы о потенциальных проблемах суверенности или конфиденциальности, равно как и вопросы справедливости в тех случаях, когда складывалось

* Резюме и изложенные в них проекты решений воспроизводятся в том виде, в котором они подготовлены контактными группами, без официального редактирования.

впечатление, что Стороны, действующие в рамках статьи 2, не были обязаны представлять такую информацию.

Вместе с тем, Стороны отметили, что производство ХФУ, предназначенное для экспортных рынков, касается исключительно заявок Сторон, действующих в рамках статьи 5, и что такая информация будет иметь весьма важное значение при определении соответствия критерию "основного вида применения", как это требуется согласно решению IV/25.

Некоторые Стороны полагали, что было весьма важно, чтобы любые дальнейшие изменения в руководстве предусматривали определенный переходный период для Сторон, действующих в рамках статьи 5, с тем чтобы дополнительную информацию надлежало представлять лишь начиная с 2011 года, при этом другие Стороны считали, что важно, чтобы такая информация включалась в заявки, представляемые в 2010 году.

Некоторые Стороны полагали, что многие изменения не учитывают конкретную ситуацию Сторон, действующих в рамках статьи 5, и те трудности, с которыми они сталкиваются.

Полностью заключенный в квадратные скобки текст рекомендованных изменений, включая некоторые дополнительные изменения и предлагаемый текст группы, приводится в качестве приложения В к настоящему докладу.

Планово-периодическое производство

Были выделены сложные аспекты проблемы планово-периодического производства наряду с техническими, административными, временными и управленческими вопросами, - все из которых нуждаются в обсуждении.

На раннем этапе группа пришла к выводу о том, что одним из основных вопросов является количество ХФУ, которое может потребоваться в ходе планово-периодического производства. По-видимому, имеется большая доля неопределенности как в отношении спроса, так и предложения, что создает потенциальные проблемы с обеспечением надежности поставок для Сторон ХФУ фармацевтического класса начиная с 2010 года в рамках исключений в отношении основных видов применения.

В этой связи группа пришла к выводу о том, что речь идет о вопросах поставок в краткосрочной перспективе, которые следует решать самым неотложным образом, с тем чтобы можно было с большей определенностью говорить о том, какие предприятия будут производить требуемые ХФУ, особенно в 2010 году и в каждый из неохваченных лет, при каких условиях и в каком количестве.

Группа решила, что Сторонам будет необходимо проанализировать определенную информацию до Совещания Сторон, с тем чтобы она была готова для обсуждения на этом совещании. Имеются ряд возможных вариантов, которые группа хотела бы на данном этапе оставить открытыми, таким образом, неопределенности необходимо устранить в следующих областях:

- договоренности Исполнительного комитета по поэтапному прекращению производства ХФУ как с Китаем, так и с Индией, согласно которым, как представляется, не разрешается производство для экспорта в этих странах после 2009 года;
- правовые и технические вопросы, касающиеся способности и мощности имеющегося в Соединенных Штатах Америки предприятия обеспечить производство ХФУ после 2009 года;
- количество и наличие имеющихся в глобальном масштабе запасов ХФУ фармацевтического класса.

Заявление Российской Федерации

Российская Федерация сделала в контактной группе заявление, выразив признательность экспертам КТВМ за то время, которое было уделено ими для рассмотрения ее ЗОП на 2010 год. Российская Федерация высказала пожелание, чтобы КТВМ направил до Совещания Сторон миссию экспертов для изучения технических, экономических и административных вопросов, включая:

- положение дел с осуществлением перехода на предприятиях, производящих ДИ на основе ХФУ;
- технические, финансовые, логистические, административные и другие препятствия на пути перехода;
- возможные варианты оказания содействия в деле реализации перехода и устранения любых имеющихся препятствий.

В контактной группе была достигнута договоренность о том, что данный вопрос будет решен на двухсторонней основе между Российской Федерацией и КТВМ.

Решение XX/3, пункт 1 g)

Был поднят вопрос относительно этого пункта, согласно которому действующим в рамках статьи 5 Сторонам, использующим ДИ на основе ХФУ, в которых единственным активным ингредиентом является салбутамол, уже надлежало представить предварительные планы действий по поэтапному отказу. Группа не располагала достаточным временем для всестороннего изучения этого вопроса, однако после некоторых разъяснений сложилось впечатление, что несмотря на отсутствие официальных представлений эта информация была учтена КТВМ в его рекомендациях.

2. Подготовленное сопредседателями контактной группы по заявкам в отношении основных видов применения, пересмотру руководства по заявкам в отношении основных видов применения и вопросам плано-периодического производства ХФУ для использования в дозированных ингаляторах предложение по проекту решения в ответ на положения пункта 4 решения XX/3: предложения относительно соответствующих изменений в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

[напоминая о том, что в пунктах 1-3 решения XX/3 Стороны предложили ряд изменений к ранее принятым решениям, которые относятся к процессу, касающемуся исключений в отношении основных видов применения, с тем чтобы они могли в полной мере применяться как к Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, так и Сторонам, действующим в рамках статьи 5,

напоминая также о том, что в пункте 4 решения XX/3 содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба отразить пункты 1-3 указанного решения в пересмотренном варианте руководства по заявкам в отношении основных видов применения и представить на рассмотрение Сторон предложения о внесении любых соответствующих изменений в руководство, а также о сроках внесения таких изменений,

отмечая с удовлетворением поправки к руководству, предложенные Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения для рассмотрения Сторонами на РГОС-29, с тем чтобы прояснить требования в отношении информации, вытекающей из существующих решений,

внести изменения в руководство, с тем чтобы пересмотренный вариант в той части, которая касается информации, запрашиваемой по каждой заявке (см. формы заявок в добавлении С и, только для ДИ, в добавлении D), имел следующее содержание:

1. Provide a detailed description of the use that is the subject of the nomination*.
(Decision IV/25, pars. 2 and 3)

* Поскольку руководство выпущено только на английском языке, нижеприведенный текст не переводился на другие языки Организации Объединенных Наций.

2. Provide details of the type, quantity and quality of the controlled substances that is requested to satisfy the use. (Decision IV/25, pars. 2 and 3). Specify whether the quantity is requested for production or for use from existing stockpile.
3. Indicate the period of time and the annual quantities of the controlled substances that are requested. (Decision IV/25, pars. 2 and 3). For CFC MDIs, indicate an estimate of the expected annual future requirements until CFC MDI transition is completed and historic 3-year consumption data to satisfy the use.
4. For CFC MDIs, specify the intended market(s) for sale or distribution for the use, the active ingredient(s) for the use in each market and the quantity of CFCs required for each active ingredient in each market. If necessary, provide the best estimate for quantities for intended markets, using available data from requesting companies. When more specific data are not available, data aggregated by region and product group may be submitted for CFC MDIs intended for sale in Parties operating under paragraph 1 of Article 5. (Decisions XV/5, par. 2, ~~and~~ XVI/12, par. 2, and XX/3 par.1(a)).
5. For CFC MDIs, state whether each intended market for sale or distribution is subject to a transition strategy adopted and submitted to the Secretariat and posted by the Secretariat on its website pursuant to Decision XII/2 or Decision IX/19. (Decision XV/5, par. 3 and XX/3 par. 1(a)).
6. Explain why the nominated volumes and the intended use of these quantities are necessary for health and/or safety, or why it is critical for the functioning of society. (Decision IV/25, pars. 1(a)(i), 2 and 3)
7. Explain what other alternatives and substitutes have been employed to reduce the dependency on the controlled substance for this ~~application~~ use in the domestic markets subject to the nomination. (Decision IV/25, pars. 1(a)(ii), 1(b)(i), 2 and 3(d)).
8. Explain what alternatives ~~were investigated~~ are available in the domestic markets and why they were not considered adequate. Describe the availability and affordability of alternatives in the intended markets subject to the nomination, including examples of comparative data on CFC MDI versus CFC-free product prices. Where a manufacturer's CFC MDI is available in the market at the same time as its equivalent HFC MDI, please explain why the HFC MDI is not a suitable alternative. Describe any barriers to the introduction or uptake of alternatives, including information on regulatory approval processes, and on pricing policies applicable to imported products. (Decision IV/25, pars. 1(a)(ii), 1(b)(i), 2 and 3(d)). Confirm that the global database of CFC MDIs and their alternatives under Decision XIV/5 has been consulted and taken into account in the nomination. [Any Party exporting CFC-MDIs will get prior informed consent of the Government of the importing country for such exports to that country] [For each intended import market subject to the nomination, attach a declaration by the importing country stating the reasons why the imported CFC MDI products are considered necessary].
9. For CFC MDIs, confirm that each company requesting essential use allocations has fully complied with Decision VIII/10.1 to respond to the request to demonstrate ongoing research and development of alternatives to CFC MDIs with all due diligence and/or collaborate with other companies in such efforts. (Decision VIII/10, par. 1 and Decision XX/3, par. 1(a)(i) and (ii)). [Describe the status of the development of alternatives to CFC MDIs, plans for their approval and expected launch dates].
10. If the use is for a CFC MDI product approved in non-Article 5 Parties after 31 December 2000, or approved in Article 5 Parties after 31 December 2008, excluding any product in the process of registration and approved by 31 December 2009 for the treatment of asthma and/or chronic obstructive pulmonary disease, provide documentation to demonstrate that this product is necessary for health or safety and that there are no technically and economically feasible alternatives available. (Decision XII/2, par. 2 and Decision XX/3, par. 1(f)).
11. Describe the measures that are proposed to eliminate all unnecessary emissions. At a minimum, this explanation should include design considerations and maintenance procedures. (Decision IV/25, pars. 1(b)(i), 2 and 3(b); Decision VI/9, par. 4; ~~and~~ Decision VIII/10, pars. 6 and 7; and Decision XX/3, par. 1(a)(i) and (ii)).
12. Explain what efforts are being undertaken to employ other measures for this application in the future, including, in the case of MDIs, efforts to foster approval of alternatives in the domestic and export markets. (Decision IV/25, pars. 1(a)(ii), 3(d) and 4; Decision VIII/10, par. 1; Decision VIII/11; ~~and~~ Decision XII/2, par. 4; and Decision XX/3 par. 1(a)(i) and (ii)).

13. Explain whether the nomination is being made because national or international regulations require use of the controlled substance to achieve compliance. Provide full documentation including the name, address, phone and fax number of the regulatory authority requiring use of the controlled substance and provide a full copy or summary of the regulation. Explain what efforts are being made to change such regulations or to achieve acceptance on the basis of alternative measures that would satisfy the intent of the requirement.

14. For CFC MDIs, confirm that the Secretariat's list of CFC MDI active ingredients and/or category of products determined to be non-essential by a Party has been consulted and that none of the volumes requested shall be used for items posted on that list. (Decision XII/2, par. 3).

15. For CFC MDIs, beginning with the nomination following the submission of a national or regional MDI transition strategy to the Secretariat, briefly summarise the nominating Party's national transition strategy, [including phase-out dates and CFC MDI manufacturing plant conversion timelines], and describe progress made on the transition to CFC-free alternatives under that strategy. (Decision IX/19, pars. 5 and 5 *bis*, and Decision XII/2, pars. 5(c) and 6).

16. 15.bis For CFC MDIs, describe the Party's plan of action regarding the phase-out of the domestic use of CFC MDIs where the sole active ingredient is salbutamol, and describe progress towards implementing that plan. (Decision XV/5 pars. 4, 4 *bis* and 5, and Decision XX/3 par. 1(a)(iii)).

17. For CFC MDIs, describe progress made towards determining and submitting a specific date by which time the Party will cease making nominations for essential use exemptions for CFCs for metered-dose inhalers where the active ingredient(s) is not solely salbutamol and the metered-dose inhalers are expected to be sold or distributed on the market of any Party not operating under paragraph 1 of Article 5. (Decision XV/5, par. 6)

[16.bis For CFC MDIs, for Parties operating under paragraph 1, describe progress made towards submitting a specific date by which time a regulation or regulations to determine the non-essentiality of the vast majority of CFCs for MDIs where the active ingredient is not solely salbutamol will have been proposed. (Decision XVII/5 par. 3 *bis*).

18. Describe the efforts that have been made to acquire stockpiled or recycled controlled substance for this application both domestically and internationally. Explain what efforts have been made to establish banks for the controlled substance. (Decision IV/25, par. 1(b)(ii)).

19. For CFC MDIs, indicate the existing stock of pharmaceutical-grade CFCs (pre- and post-~~1996 phase-out~~) held by the Party requesting an essential use exemption, describing the quantity (metric tonnes), the quality and the availability for the year prior to the nomination. Describe how this stockpile will be utilised in coming years. (Decision IV/25, par. 1(b)(ii) and Decision XVI/12, par. 3)

20. For CFC MDIs, confirm that the nominating Party has given due consideration to the following. That:

(a) Each company's existing stock of pharmaceutical-grade CFCs (including CFCs the company possesses or has title to, pre- and post- ~~1996 phase-out~~) aims not to exceed one year's operational supply (the amount used by the company to produce CFC MDIs in the preceding year);

(b) The Party's aggregate stocks of pharmaceutical-grade CFCs (pre- and post-~~1996 phase-out~~) aims not to exceed one year's operational supply for that Party;

(c) The Party's nomination has been reduced, if necessary, with the objective of the Party's aggregate stocks of available pre- and post-~~1996 phase-out~~ pharmaceutical-grade CFCs not exceeding one year's operational supply; and

(d) All available pre-~~1996 phase-out~~ stockpiles have been or will be depleted by companies before drawing on essential use quantities and thereby assure that pre-~~1996 phase-out~~ stockpiles are taken into account in making essential use requests.

(Decision IV/25, par. 1(b)(ii), and Decision XVI/12, par. 3, Decision XVII/5 par. 2, Decision XIX/13 par. 2 and Decision XX/3 par 1(c)).

21. Briefly state any other barriers encountered in attempts to eliminate the use of the controlled substance for this application.]

3. Предложение сопредседателей по тексту проекта решения о заявках по основным видам применения регулируемых веществ на 2010 и 2011 годы

Двадцать первое Совещание Сторон постановляет,

[с удовлетворением отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

сознавая, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основного вида применения в случае наличия технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, которые приемлемы с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой по техническому обзору и экономической оценке вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лечебным препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке, которые касаются исключений по основным видам применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их сбыта с целью продажи,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2010 и 2011 годы, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;

[2. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют всю свободу действий, в том что касается изыскания количеств хлорфторуглеродов в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 выше, либо за счет импортных поставок, или привлечения национальных производителей или путем использования переработанных запасов;]

Приложение к решению

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2010 и 2011 годы

Сторона	Количество (в метрических тоннах)	
	2010 год	2011 год
Аргентина	178	-
Бангладеш	156,7	-
Китай	972,2	-
Египет	227,4	-
Индия	343,6	-
Иран	105	-
Пакистан	34,9	[158,2]
Российская Федерация	212	-
Сирия	44,68	[49,22]
Соединенные Штаты	-	[67,0]

В. Контактная группа по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ

1. Обсуждение возможных действий в будущем

Контактная группа обсудила элементы, которые Стороны, возможно, пожелают рассмотреть при подготовке решения о дальнейших действиях, которые могут быть предприняты в отношении экологически обоснованного регулирования банков ОРВ.

Были высказаны следующие идеи/предложения:

- a) продолжить реализацию поэтапного подхода, согласованного в решении XX/7, - в неотложном порядке завершить разработку/представить стратегии и национальные планы, предусмотренные в решении XX/7, - для Сторон, действующих в рамках статьи 5, по возможности используя оставшиеся средства в рамках планов поэтапной ликвидации ХФУ, с целью выявления количеств ОРВ, которые, как они считают, являются избыточными;
- b) продолжить подготовку практической информации об уничтожении посредством экспериментальных проектов, проектов, предусматривающих совместное финансирование, распространение информации о текущих программах, а также с помощью дополнительных предложений по проектам, касающимся уничтожения;
- c) продолжить работу в стремлении разъяснить сферу охвата желаемых усилий по рекуперации и уничтожению путем осуществления национальных действий по определению количеств ОРВ, готовых к уничтожению, и дальнейшей классификации/проработки банков;
- d) использовать возможности Многостороннего фонда для выявления приоритетных областей и финансирования демонстрационных и других проектов по уничтожению, являющихся рентабельными проектами, которые позволят обеспечить значительные сокращения (без особых затрат);
- e) подготовить более обширную информацию о том, как страны, располагающие программами по удалению, учли долгосрочные потребности в секторе обслуживания оборудования, что позволило бы всем Сторонам проанализировать вопрос о том, как учесть этот аспект в контексте их специфики;
- f) запросить у Многостороннего фонда доклады о проводимой работе по вопросам уничтожения в соответствии с решением XX/7, включая доклады о состоянии и успехе экспериментальных проектов, возникших трудностях, проведенных исследованиях и соответствующем опыте в деле совместного финансирования.

Было предложено разбить изложенные выше вопросы на две категории: мероприятия, которые могут быть реализованы в рамках Монреальского протокола, и мероприятия, которые можно было бы осуществить Сторонами в индивидуальном порядке.

Контактная группа также обсудила возможность и потенциальные механизмы обеспечения обмена информацией с ФГОС.

Было отмечено, что эта цель, по возможности, могла бы быть достигнута на основе принятия коллективного решения/руководящих указаний Сторон Монреальского протокола, которые предназначены для ФГОС. Такие действия могли бы предусматривать обращение к ФГОС с просьбой:

- возобновить механизм ФГОС по принятию краткосрочных ответных мер, направленных на решение проблем уничтожения ОРВ;
- продолжить оказание своей поддержки странам СПЭ и расширить свою поддержку Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в интересах обеспечения экологически обоснованного удаления банков ОРВ.

В качестве альтернативы вынесению коллективных руководящих указаний Сторон Монреальского протокола, как было отмечено, отдельные Стороны/сами участники ФГОС могли бы/должны проанализировать возможность рассмотрения соответствующих вопросов с ФГОС.

Некоторые считали полезным, чтобы секретариат по озону участвовал в рассмотрении вопросов пополнения ФГОС и в обсуждениях ФГОС, проводимых после его пополнения. В этой связи была высказана мысль о том, что следует расширить возможности для проведения диалога

с ФГОС и что секретариатам по озону и Многостороннего фонда следует предоставлять ФГОС информацию об уничтожении банков ОРВ и соответствующих текущих мероприятиях.

Ценность официально проводимого диалога между ФГОС и Монреальским протоколом была отмечена как имеющая важное значение не только на уровне секретариата, но и Сторон; была высказана мысль о том, что здесь можно было бы предусмотреть проведение работы с участниками ФГОС по вопросам Монреальского протокола.

2. Резюме предлагаемой работы для выполнения ГТОЭО на этапе завершения ее доклада

К ГТОЭО была обращена просьба завершить второй этап процесса представления отчетности, как это испрошено в решении XX/7, ко времени проведения Совещания Сторон и по мере возможности учесть следующие руководящие указания:

- уделение пристального внимания руководящим указаниям, изложенным в решении XX/7, в частности в вводной части пункта 7, в которой, среди прочего, предусматривается проведение анализа относительных затрат и экологических выгод для озонового слоя и климата, связанных с уничтожением, по сравнению с рециркуляцией, утилизацией и повторным использованием таких веществ;
- в том что касается экологических выгод, ГТОЭО предлагается рассмотреть выгоды для озонового слоя, климата, любые другие последующие экономические, социальные и экологические выгоды, которые могут быть получены, речь, например, идет о выгодах для управления потоками отходов и регулирования вредных для окружающей среды веществ;
- необходимость в детальной разбивке расходов, связанных с уничтожением банков ОРВ, в том числе по категории процесса (например, сбор, транспортировка, хранение и уничтожение), а также относительных затрат и экологических выгод, связанных с уничтожением банков ОРВ, по некоторым субрегионам и периодам времени (с учетом того, когда наиболее оптимально можно было бы решить проблему с банками ОРВ); ГТОЭО конкретно предлагается, по возможности, включить расходы на транспортировку ОРВ до установок по уничтожению для тех стран, в которых отсутствуют такие установки, расходы и риски, связанные с возможным долгосрочным хранением ОРВ, а также дополнительно выделить расходы по национальному сектору холодильного оборудования, связанные с улавливанием и уничтожением пенообразующего вещества и компонентов хладагентов;
- практические аспекты, касающиеся разделения различных ОРВ, особенно тех, по которым уже было прекращено производство и потребление, и представление более подробной информации о преимуществах и недостатках того, когда совместно рассматриваются вещества и сектора, исходя из их наличия, а также о других возможных порочных последствиях, обусловленных уничтожением, например, в случае раннего списания оборудования;
- дополнительная информация о возможном эффекте получения углеродных кредитов в результате уничтожения ОРВ на существующем добровольном углеродном рынке, включая сроки получения таких кредитов, важность надежности таких кредитов и пути повышения надежности таких кредитов, а также пути обеспечения того, чтобы исключить возникновение негативных последствий (например, в контексте рынка соблюдения) с учетом использования результатов проводимого Всемирным банком исследования по линии Многостороннего фонда;
- любая информация, которая могла бы быть учтена на основе утверждения Исполнительным комитетом на его пятьдесят восьмом совещании временных руководящих принципов, касающихся удаления, а также любых проектных предложений, полученных до завершения доклада;
- включение полученной от ГТОЭО информации о географическом местонахождении потенциальных центров уничтожения с целью возможного определения или разработки региональных и субрегиональных стратегий уничтожения ОРВ.

3. Краткое изложение предлагаемой дальнейшей работы секретариата по озону

К секретариату по озону была обращена просьба продолжить проведение анализа, начатого в документе UNEP/OzL.Pro/Workshop.3/2, и в этой связи:

классифицировать изложенные в его докладе возможности для финансирования по следующим категориям: возможности для финансирования, подпадающие под сферу действия самого Монреальского протокола; возможности для финансирования, предусматривающие осуществление сотрудничества между Монреальским протоколом и другими учреждениями, включая совместное финансирование; возможности для финансирования, которыми могут воспользоваться отдельные Стороны; и возможности для финансирования, которые могут быть реализованы независимо другими учреждениями;

продолжить свои консультации с Всемирным банком, Фондом глобальной окружающей среды и секретариатами различных многосторонних природоохранных соглашений и доложить о любом дальнейшем прогрессе, имеющем актуальное значение;

предоставить дополнительную информацию об ответственности производителя или изготовителя/программах, предусматривающих возвращение продуктов;

подготовить компиляцию информации, касающейся проведенных ранее дискуссий по правовым вопросам, связанным с осуществляемым по линии Многостороннего фонда финансированием мероприятий по уничтожению озоноразрушающих веществ.

C. Контактная группа по имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам

1. Проект решения по ГХФУ

Двадцать первое Совецание Сторон постановляет,

отмечая, что процесс перехода, предусматривающий отказ от озоноразрушающих веществ и их поэтапную ликвидацию, сопряжен с последствиями для охраны климатической системы,

будучи обеспокоено перспективой того, что ГФУ могут в значительной степени способствовать глобальному потеплению атмосферы,

напоминая о том, что в решении XIX/6 содержится обращенная к Сторонам просьба ускорить процесс поэтапного прекращения производства и потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ),

памятуя о необходимости обеспечить получение выгод с точки зрения изменения климата, которые связаны с поэтапной ликвидацией ГХФУ,

учитывая, что все больше имеется в наличии альтернатив ГХФУ с низким ППП, в частности, в секторах холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов,

учитывая также необходимость надлежащего обеспечения безопасного внедрения и использования имеющих низкий ППП технологий и продуктов,

ссылаясь на пункты 9 и 11 b) решения XIX/6,

1. просить Группу по научной оценке и Группу по техническому обзору и экономической оценке провести всеобъемлющую оценку влияния альтернатив ГХФУ на окружающую среду, особенно на климат, с тем чтобы разработать комплексную методологию оценки последствий [в рамках составной части оценки 2010 года] [и представить доклад Сторонам к [.....]];

2. призвать Стороны способствовать реализации политики и мер, направленных на то, чтобы предотвратить выбор имеющих высокий ППП альтернатив ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам в рамках тех видов применения, по которым существуют другие экономически оправданные, имеющиеся на рынке и [апробированные] [испытанные] альтернативы, которые позволяют свести к минимуму последствия для окружающей среды, в том числе для климата, а также отвечают другим требованиям, касающимся охраны здоровья человека, обеспечения безопасности [и учета экономических] соображений [принимая во

внимание потребности Сторон, действующих в рамках статьи 5, для обеспечения по линии Многостороннего фонда] [в соответствии с решением XIX/6];

3. призвать [и обеспечить меры, стимулирующие] Стороны [в частности, Стороны, не действующие в рамках статьи 5,] в интересах содействия дальнейшей разработке, [сбыту и доступности] [и коммерческой реализации] имеющих низкий ППП альтернатив ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам, позволяющих свести к минимуму экологические последствия, особенно в рамках тех конкретных видов применения, по которым такие альтернативы в настоящее время отсутствуют;

4. призвать далее Стороны способствовать разработке и отбору альтернатив ГХФУ, которые позволяют свести к минимуму воздействие на окружающую среду, в частности на климат, а также отвечают другим требованиям, касающимся охраны здоровья человека, обеспечения безопасности и учета экономических соображений;

5. [[просить] [призвать] Исполнительный комитет в неотложном порядке ускорить завершение работы над его руководящими принципами с учетом особых потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в том что касается поэтапной ликвидации ГХФУ, в соответствии с решением XIX/6];

6. [предложить] [поручить] Исполнительному комитету при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ, касающихся, в частности, поэтапной ликвидации ГХФУ, [учитывать положения пункта 11 решения XIX/6]:

а) [уделять приоритетное внимание проектам и программам, главным образом касающимся, среди прочего, заменителей и альтернатив, позволяющих свести к минимуму другие последствия для окружающей среды, в частности для климата, с учетом потенциала глобального потепления, использования энергии и других соответствующих факторов и обеспечить дополнительное финансирование для получения дополнительных выгод для климатической системы, если таковые имеются;

б) учитывать при рассмотрении рентабельности проектов и программ необходимость [усиления мер по ослаблению воздействия изменения климата] [необходимость обеспечения выгод для климатической системы] и связанных с этим расходов, обусловленных внедрением альтернативных продуктов и технологий с высоким ППП или отсутствием оптимальной энергоэффективности;]

2. Проект решения по ГФУ

Двадцать первое Совецание Сторон постановляет,

отмечая, что процесс перехода, предусматривающий отказ от озоноразрушающих веществ и их поэтапную ликвидацию, сопряжен с последствиями для охраны климатической системы,

будучи обеспокоено перспективой того, что ГФУ могут в значительной степени способствовать глобальному потеплению атмосферы,

напоминая о том, что в решении XIX/6 содержится обращенная к Сторонам просьба ускорить поэтапное прекращение производства и потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ),

признавая проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке важную работу, касающуюся положения дел с альтернативами ГХФУ и ГФУ, и будучи воодушевлено предоставленной Сторонами новой информацией о существовании в большинстве секторов имеющих низкий или нулевой ППП заменителей ГФУ, имеющих высокий ППП, а также быстрыми темпами технологической разработки имеющих низкий ППП заменителей во многих других секторах,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке в своем обновленном докладе за 2009 год, подготовленном в соответствии с решением XX/8, отметила потенциальное общее увеличение банков и выбросов ХФУ, что может [перевесить] [подорвать] выгоды для климатической системы, связанные с поэтапной ликвидацией ГХФУ,

отмечая необходимость более ускоренного принятия мер [на глобальном уровне] с учетом общей, но дифференцированной ответственности с целью предотвращения потенциального увеличения выбросов ГФУ и факт подготовки дополнительных данных и

рассчитанных на более долгосрочную перспективу прогнозов, которые призваны глубже понять данную проблематику с учетом уже предпринимаемых действий в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата,

сознавая, что ГФУ регулируются в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней, и признавая, что существует поле деятельности для изучения возможности осуществления сотрудничества с Монреальским протоколом в интересах сокращения выбросов и минимизации экологических последствий, обусловленных воздействием гидрофторуглеродов [и что Стороны Монреальского протокола и соответствующие органы обладают значительным экспертным потенциалом в [этих областях, которым они могли бы поделиться] [деле регулирования аналогичных веществ]],

признавая, что опыт и инфраструктура Монреальского протокола [в частности в том, что касается Многостороннего фонда и его технических и научных органов] могут обеспечить прочную основу для эффективного решения проблемы ГФУ,]

сознавая необходимость в совместных усилиях по ослаблению воздействия глобального потепления атмосферы с учетом общей, но дифференцированной ответственности,]

сознавая, что некоторые Стороны выразили оговорки по поводу способности обеспечить регулирование ГФУ в рамках Монреальского протокола, ввиду их нулевой озоноразрушающей способности,

ссылаясь на пункты 9 и 11 b) решения XIX/6,

1. призвать Стороны, располагающие соответствующими возможностями, направить наилучшие имеющиеся данные или оценочные показатели их существующего и имевшего место в прошлом уровня производства и потребления отдельных видов ГФУ в стандартизованном формате, который будет подготовлен секретариатом по озону, с учетом просьбы о рассмотрении этих данных конфиденциальным образом, там где это необходимо, секретариату по озону не позднее [15 февраля 2010 года], при наличии такой возможности;

2. просить секретариат по озону сотрудничать с секретариатом РККООН с целью предоставления учетных данных по ГФУ Совещанию Сторон и Группе по техническому обзору и экономической оценке;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2010 год или в ее оценке за 2010 год:

a) обновить и дополнить содержащиеся в предыдущих докладах данные о выбросах, производстве и потреблении ГФУ в Сторонах, включая сектора с новыми видами применения, [в которых ранее не использовались ОРВ], с учетом любой новой имеющейся информации] не позднее [15 мая] 2010 года. В исследовании, насколько это возможно, должны содержаться данные о технической целесообразности, расходах и [экологических] выгодах, обусловленных принятием потенциальных мер регулирования производства и потребления ГФУ].

b) [перечислить все подсектора с конкретными примерами технологий, в которых используются имеющие низкий ПГП альтернативы, указав, какие вещества применяются, условия применения, связанные с ними расходы, относительную энергоэффективность видов применения и, насколько это возможно, имеющиеся рынки и процентную долю на этих рынках, наряду со сбором конкретной информации из различных источников, включая информацию, добровольно предоставляемую Сторонами и промышленными кругами.]

c) [выявить и охарактеризовать реализованные меры по обеспечению безопасного применения имеющих низкий ПГП альтернативных технологий продуктов, а также препятствия на пути их внедрения, в различных подсекторах [холодильного оборудования и кондиционирования воздуха], осуществляя сбор конкретной информации из различных источников, включая информацию, добровольно предоставляемую Сторонами и промышленными кругами.]

[возможно следует перенести подпункты b) и c) в проект решения по ГХФУ]

d) [представить доклад о выбросах побочных продуктов в ходе производства озоноразрушающих веществ, особенно это касается образования ГФУ-23 в качестве побочного

продукта в ходе производства ГХФУ-22, с учетом как интенсивности выбросов ГФУ-23, так и показателей производительности эффективного процесса уничтожения;]

е) [представить сопоставительный анализ наличия альтернатив и технологий ослабления воздействия, имевшихся для замены озоноразрушающих веществ на тот момент, когда были согласованы меры регулирования ХФУ в конце 80-х годов, по сравнению с существующим положением дел с альтернативами ГФУ по тем же видам применения];

ф) охарактеризовать ранее представленную в соответствии с решением ХХ/8 информацию, обновленную, насколько это практически возможно, для информирования Сторон о видах применения, по которым имеющиеся низкий или нулевой ППП технологии и/или технологии по ослаблению воздействия имеются или вскоре будут реализовываться на рынке, включая прогнозируемые объемы используемого ГФУ, который можно будет заменить;

4. просить секретариат по озону направить секретариату РКККООН [важные и обнадеживающие результаты работы] [доклад сопредседателей и подробный доклад] семинара-практикума, посвященного имеющим высокий потенциал глобального потепления альтернативам озоноразрушающим веществам, а также Рабочей группе открытого состава и/или Совещанию Сторон, [которые могут способствовать поиску глобального решения проблемы выбросов ГФУ для рассмотрения РКККООН];

[5. *Вариант 1.* просить секретариат по озону сообщить секретариату РКККООН о готовности и решимости Сторон сотрудничать и [по мере необходимости] [оказывать содействие секретариату РКККООН] в работе над разработкой [соответствующего] международного механизма сокращения [выбросов] ГФУ.]

[5. *Вариант 2.* просить секретариат по озону сообщить секретариату РКККООН о готовности и решимости Сторон сотрудничать с секретариатом РКККООН в деле разработки соответствующего международного механизма сокращения выбросов ГФУ.]

[5. *Вариант 3.* просить секретариат по озону сообщить секретариату РКККООН о готовности и решимости Сторон сотрудничать с РКККООН в деле решения международной проблемы ГФУ.]

[5. *Вариант 4.* просить секретариат по озону сообщить секретариату РКККООН о том, что Стороны МП решили способствовать отбору таких альтернатив ГХФУ, которые позволили бы свести к минимуму воздействие на климат.]

3. Перечень концепций, имеющих актуальное значение с точки зрения предлагаемой поправки по ГФУ

Концептуальная дискуссия (обмен информацией) по следующим вопросам:

1. Вещества, подлежащие охвату (приложение F), и как их следует классифицировать:
 - добавить в перечень [ГФО (например, 1234yf, 1234ze)], гидрофторэфиры, ПФУ;
 - как следует поступать с мерами регулирования ГФУ-23? Нужно ли уделять приоритетное внимание группе I ГФУ?
 - некоторые ГФУ не охвачены другим законодательством.
2. Базовый уровень
 - необходимо ли учитывать производство и потребление как ГХФУ, так и ГФУ?
 - данные неизвестны - каким образом обеспечить точность?
 - существует ли необходимость в льготном периоде?
 - должен ли базовый уровень быть таким же, как и в случае Киотского протокола?
3. Этапы постепенного сокращения:
 - не постепенная ликвидация, а постепенное сокращение - нет альтернатив для всех видов применения;
 - наличие кривой и горизонтали показателей темпов? Аналогичные или иные параметры в зависимости от различных характеристик базового уровня (ГХФУ и/или ГФУ)?

- следует ли рассматривать экологические выгоды в глобальном масштабе, т.е. выгоды, вытекающие из усилий, предпринимаемых как Сторонами, действующими в рамках статьи 5, так и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5?
 - проанализировать, какие условия поэтапного сокращения позволят получить дополнительные экологические выгоды в сопоставлении с существующими или предстоящими национальными мерами по регулированию ГФУ, и факторы, ограничивающие внедрение ГФУ на основе деятельности МФ?
 - необходимость рассмотрения связи с поэтапной ликвидацией ГХФУ?
 - оценка того, какой потребуется уровень перехода с ГХФУ на ГФУ с учетом наличия альтернатив, которые являются технически обоснованными и экономически целесообразными и т.д.;
 - применимость только к Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, или также к Сторонам, действующим в рамках статьи 5?
 - проведение анализа влияния процесса поэтапного сокращения на выполнение Киотского протокола?
4. Увязка работы с РКИКООН
- проведение анализа влияния процесса поэтапного сокращения на РКИКООН?
 - существуют ли возможности для развития синергических связей в области отчетности?
 - каковы должны быть соответствующие функции РКИКООН и Монреальского протокола, в том что касается ГФУ?
 - каким образом органы РКИКООН (, включая МГИК) и Венской конвенции/Монреальского протокола, будут сотрудничать в деле проведения оценок (научных, технических и т.д.), обеспечения отчетности, принятия решений (СС/КС) и т.д.?
 - как обеспечить экологические выгоды?
 - РКИКООН является соответствующим рамочным механизмом для осуществления контроля за ГФУ; Монреальскому протоколу надлежит оказывать техническую поддержку/обеспечивать технические материалы?
 - расширение сотрудничества в области оказания содействия развивающимся странам;
 - можно ли в рамках РКИКООН ввести осуществление контроля за производством и потреблением?
 - обеспечение того, чтобы меры контроля за производством и потреблением позволили добиться сокращения выбросов?
 - единица учета в ППП для базового уровня и т.д.?
5. Финансирование
- какова будет роль МФ, ФГОС и других соответствующих финансовых учреждений и как обеспечить между ними сотрудничество?
 - как обеспечить передачу технологии?
 - Монреальский протокол является эффективной моделью - дополнительные издержки, постоянное неуклонное совокупное сокращение и т.д.
 - какова будет правовая основа для использования МФ в отношении ГФУ?
 - какая модель финансирования будет подходящей для сокращения выбросов?
6. Выбросы побочных продуктов
- выбросы ГФУ-23 и связь с ГХФУ-22

7. Единица учета
 - выраженная в ППП единица учета, возможно, будет наиболее приемлемой?
 - как практическим образом реализовать другие варианты (АЖЦ, КХЖЦ, и т.д.)?
8. Важность систем лицензирования импортных и экспортных поставок ГФУ
 - на данный момент это не является обязательством; имеется множество стран, которые пока еще не располагают такими системами - потребуется поддержка для создания таких систем?
 - требуется ли поддержка для обеспечения отчетности по запасам ГФУ и представления данных о них?
 - должны ли такие системы рассматриваться с перспективой на будущее?
 - согласованность с действиями других соответствующих органов, таких как ВТО?

Приложение III

Краткий доклад сопредседателей семинара-практикума по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ и последствиям для изменения климата

Введение

1. Как это испрошено в решении XX/7 двадцатого Совещания Сторон, семинар-практикум по вопросам регулирования и уничтожения банков озоноразрушающих веществ и последствиям для изменения климата был проведен 13 июля 2009 года в Женеве. Этот семинар-практикум состоял из двух общих частей: в рамках первой рассматривались технические вопросы; а второй - вопросы политики и финансирования. В рамках работы каждой части семинара-практикума были сделаны сообщения, после чего задавались вопросы и предоставлялись разъяснения и участники получили возможность обменяться мнениями по рассматриваемым вопросам. Краткий общий обзор основных сообщений в рамках двух частей работы семинара-практикума приводится в главах I и II ниже. В главе III приводится сводный перечень некоторых основных идей, выдвинутых участниками на семинаре-практикуме. В главе IV содержится сводный перечень сделанных некоторыми участниками предложений относительно дальнейшей работы, которая возможно была бы полезна с точки зрения содействия выработке конструктивного решения по соответствующим вопросам.

I. Технические вопросы

2. После сделанного Исполнительным секретарем секретариата по озону общего обзора соответствующих проблем и задач и представления повестки дня сопредседателями семинара-практикума представители Группы по техническому обзору и экономической оценке сделали сообщение по вопросу о банках озоноразрушающих веществ, в ходе которого была изложена обширная и полезная информация об этих банках. Их сообщение было разбито на четыре отдельные части, изложенные в разделах A-D ниже, которые также включали краткий обзор некоторых основных вопросов, поднятых в ходе сообщения и дискуссий на семинаре-практикуме.

A. Распределение и доступность банков и экологические выгоды, связанные с ослаблением воздействия достигаемых банков

3. Как это испрошено в решении XX/7, Группа попыталась проанализировать те сегменты банков озоноразрушающих веществ, которые считаются достигаемыми с учетом усилий, предпринимаемых на низком, среднем и высоком уровнях. В этом контексте Группа сообщила, что она определила достигаемые банки в широком понимании как все банки озоноразрушающих веществ, которые пока еще не стали частью потоков отходов. С точки зрения уровня предпринимаемых усилий Группа отметила, что расходы на сбор озоноразрушающих веществ в потоках отходов, как правило, определяют общие затраты на удаление банков озоноразрушающих веществ. Исходя из этого и с учетом также того факта, что расходы на сбор ниже в районах с более высокой плотностью населения, Группа пояснила, что она использовала показатель плотности населения как основной фактор, определяющий уровень предпринимаемых усилий.

4. С точки зрения совокупного объема озоноразрушающих веществ, имеющегося в достигаемых банках, и с учетом того, что основное внимание в докладе Группы уделяется вариантам, предусматривающим усилия низкого и среднего уровня, Группа сделала предварительную оценку, согласно которой в глобальном масштабе в общей сложности 1546 килотонн ХФУ, ГХФУ и галонов достигаемы при низком уровне усилий, а 1463 килотонн - при среднем уровне усилий. Она пояснила, что расчетный объем не учитывает тот факт, что некоторые компоненты банка могут, вероятно, использоваться более благоприятным образом для устранения прогнозируемой в долгосрочной перспективе нехватки (например, галонов) или удовлетворения долгосрочных потребностей (например, ХФУ, которые могут потребоваться для обслуживания оборудования).

5. Что касается приведенных в докладе этих и других оценочных показателей, Группа подчеркнула, что ее анализ, особенно стоимостной анализ, находится на различных этапах становления и что в этой связи, вероятно, было бы полезно рассматривать различные разделы этого доклада в качестве первоначальных усилий по разработке и обоснованию методологий, которые могут быть усовершенствованы на основе дополнительной информации, получаемой в будущем.

В. Стоимостные факторы и экономическая целесообразность

6. Представители Группы отметили, что основные компоненты затрат включали выделение озоноразрушающих веществ из потока отходов, сбор и рекуперацию после процесса выделения озоноразрушающих веществ, а также уничтожение рекуперированных озоноразрушающих веществ. В этом контексте они отметили, что тот вид применения, в рамках которого используется озоноразрушающее вещество, является единственным и самым важным фактором, влияющим на доступность. Кроме того, они отметили, что существующие национальные законы о разделении отходов могут также повлиять на дополнительные издержки, связанные с удалением озоноразрушающего вещества, с которыми, вероятно, столкнутся отдельные страны. В тех случаях, когда речь идет о самом уничтожении, они отметили, что соответствующие расходы могут иметь относительно стандартный характер по всем видам применения и странам и что расходы на уничтожение будут мало зависеть от отдельного вещества, подлежащего уничтожению.

7. Исходя из результатов имеющихся исследований и их более глубокого понимания концепции соответствующих расходов, они могут вывести конкретную по каждому виду применения ориентировочную кривую "расходы-ослабление". Вместе с тем, как отмечалось выше, они высказали предостережение по поводу того, что проводимая Группой работа по расходам пока еще переживает свой начальный этап и что предпринятые ею на сегодняшний день усилия в основном опираются на данные, которые могут быть охарактеризованы как ограниченные и неподтвержденные. Исходя из этого, они указали следующие расходы на уничтожение всех банков с учетом усилий низкого и среднего уровня в случае их уничтожения в настоящее время.

Регион	Низкий уровень усилий	Средний уровень усилий	Всего
Развитые страны	\$19–26 млрд.	\$43–59 млрд.	\$64–86 млрд.
Развивающиеся страны	\$27–35 млрд.	\$44–58 млрд.	\$70–93 млрд.
Итого	\$46–62 млрд.	\$89–117 млрд.	\$135–179 млрд.

8. В ответ на заданные вопросы представители Группы пояснили в частности, что, хотя расходы, которые были рассчитаны ею в отношении уничтожения банков, будут возникать в течение длительного периода времени, значительная часть финансирования потребуется уже в начальные годы для удовлетворения потребности в создании инфраструктуры, а также для охвата быстро исчезающих секторов. Они также пояснили, что расходы для тех стран, которые уже создали системы управления ликвидацией отходов, окажутся ниже и что в том случае, если программы по уничтожению озоноразрушающих веществ будут иметь более широкую направленность, то расходы могут быть распределены по химическим веществам и видам применения с различными показателями рентабельности.

С. Вопросы финансирования и опасность принятия порочных стимулов

9. Что касается финансирования, представители Группы отметили, что углеродное финансирование было признано в качестве одного из немногих источников финансирования, которые позволят обеспечить объем финансирования, требуемый для регулирования банков озоноразрушающих веществ. В рамках углеродного финансирования финансирование будет определяться величиной потенциала глобального потепления уничтоженных озоноразрушающих веществ. В этой связи они установили, что при следующих ценах на углерод можно будет добиться указанных категорий сокращений, если соответствующие банки озоноразрушающих веществ подлежат уничтожению в настоящее время:

Цена CO₂ в долл. США/тонны	Низкий уровень усилий	Средний уровень усилий
Развитые страны	9–12,44	26,45–34,98
Развивающиеся страны	11,70–15,60	15,95–21,10

10. Что касается вопросов политики и порочных стимулов, Группа отметила следующие потенциальные риски - все из которых, как они утверждают, могут быть устранены благодаря осторожному регулированию: опасность того, что величина кредитов за уничтожение может стать настолько высокой, что это приведет к производству ради уничтожения; отвлечение необходимых озоноразрушающих веществ от проведения обоснованной рециркуляции; уничтожение банков, которые могут иным образом потребоваться для последующих видов применения (таких как галоны); и упущенная потенциальная возможность для преобразования озоноразрушающих веществ.

D. Роль и последствия функционирования стимулирующих механизмов в деле содействия уничтожению озоноразрушающих веществ

11. Что касается стимулирующих механизмов, Группа отметила имеющееся в настоящее время финансирование по линии добровольных углеродных рынков и высказала мысль о том, что необходимы отдельные элементы для обеспечения того, чтобы эти рынки использовались должным образом. В качестве основополагающих элементов отмечались: наличие надежного и транспарентного регистра; и разработка эффективных методологий, призванных обеспечить, среди прочего, дополнительную и соответствующие сокращения. В этой связи она высказала идею о том, что Монреальский протокол имеет уникальную возможность создать необходимый рамочный механизм для этой цели. Были подняты ряд вызывающих беспокойство вопросов относительно использования добровольных рынков, в том что касается, в частности, надежности соответствующих кредитов, гарантий того, что обещанная работа будет на самом деле выполнена и таким образом, как это было обещано, и высказывалась также озабоченность тем, что кредиты за уничтожение озоноразрушающих веществ могут стать настолько легкодоступными, что они заполнят рынок и снизят стоимость всех кредитов в рамках добровольного рынка.

12. После заключительного раунда разъяснений в связи с поставленными вопросами и краткой открытой дискуссии семинар-практикум приступил к рассмотрению доклада секретариата о возможностях для финансирования деятельности по уничтожению банков озоноразрушающих веществ.

II. Вопросы политики и финансирования

13. В связи с рассмотрением вопросов политики и финансирования участники семинара-практикума заслушали сообщение секретариата о возможностях для финансирования, а также представленную секретариатом Многостороннего фонда обновленную информацию по соответствующим мерам, доклады Европейской комиссии и Всемирного банка об осуществлении дальнейшей связанной с этим работы; и, наконец, провели краткую открытую дискуссию по обсуждаемым вопросам.

A. Сообщение секретариата по озону и секретариата Многостороннего фонда

14. После вступительных замечаний по положениям Киотского протокола, касающимся предельных уровней и торговли, а также по углеродным рынкам, представители секретариата и секретариата Многостороннего фонда сделали сообщение, уделив основное внимание более чем 20 возможным вариантам финансирования, которые были выявлены в поддержку деятельности по уничтожению озоноразрушающих веществ. Эти варианты могут быть разбиты на перечисленные ниже категории.

1. Варианты, касающиеся финансирования усилий Сторон, действующих в рамках статьи 5, доступ к которому можно потенциально получить через международные организации

15. В эту категорию могут быть включены следующие варианты:

а) использование Многостороннего фонда для финансирования экспериментальных проектов, финансирования проектов по уничтожению в рамках составной части его основной

миссии, а также для финансирования проектов по линии нового механизма, который сконцентрирует свои усилия на вопросах, касающихся климата и совместных выгод;

b) использование финансируемых ключевых областей деятельности Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС), охватывающих такие направления, как озон, климат и стойкие органические загрязнители: в этом контексте секретариат отметил, что ФГОС в настоящее время проводит дискуссии по аспектам пополнения и в этой связи крайне важно, чтобы ему были даны руководящие указания по вопросам, на которых режим по озону, возможно, хотел бы сконцентрировать свое внимание. Что касается ключевой области деятельности, охватывающей стойкие органические загрязнители, было выдвинуто конкретное предложение о том, что проекты по стойким органическим загрязнителям или озоноразрушающим веществам, касающиеся сбора или уничтожения озоноразрушающих веществ, должны рассматриваться на предмет финансирования в рамках ФГОС или Многостороннего фонда только в том случае, если они учитывают синергические связи с другими многосторонними природоохранными соглашениями и насколько это возможно изучается потенциал для их налаживания и развития;

c) принимаемые Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) усилия по реализации проектов, нацеленных на то, чтобы помочь странам использовать определенную долю продажной цены оборудования, содержащего озоноразрушающие вещества, с тем чтобы направить соответствующие вырученные средства на удаление оборудования по истечении срока его службы;

d) возможность проведения Всемирным банком совместной работы с донорами, с тем чтобы воспользоваться имеющимися у них целевыми фондами для уничтожения озоноразрушающих веществ; возможность того, что Всемирный банк мог бы выступить с инициативой финансирования деятельности по уничтожению озоноразрушающих веществ, как это было сделано в случае закрытия в Российской Федерации в 90-х годах предприятий по производству озоноразрушающих веществ; а также возможность обеспечения того, чтобы Всемирный банк предпринял попытку включить вопросы уничтожения озоноразрушающих веществ в стратегии развития обслуживаемых им стран.

2. Варианты, касающиеся углеродных рынков

16. В эту категорию входят следующие варианты:

a) предложенная Программой развития Организации Объединенных Наций идея создания углеродного механизма по озоноразрушающим веществам с возможным управлением его деятельности органами Монреальского протокола, что позволит продемонстрировать ценность концепции и укрепить доверие к кредитам на уничтожение озоноразрушающих веществ таким образом, чтобы это могло содействовать их использованию в среднесрочной или долгосрочной перспективе на углеродных рынках соблюдения;

b) предпринимаемые ЮНИДО усилия по разработке методологий получения кредитов за уничтожение озоноразрушающих веществ на добровольном углеродном рынке;

c) использование добровольного углеродного рынка и, в частности, Чикагской климатической биржи и Ассоциации добровольного углеродного стандарта для привлечения финансирования на цели уничтожения озоноразрушающих веществ;

d) потенциальная возможность использования Европейским сообществом некоторой части своих доходов по линии аукциона квот на выбросы для финансирования мероприятий по уничтожению озоноразрушающих веществ.

3. Другие возможности, которые могут быть в наличии в качестве варианта для использования всеми Сторонами в индивидуальном порядке в том случае, если они соответствуют национальным законам и предпочтениям

17. Следующие варианты относятся к этой категории:

a) программы, касающиеся ответственности производителя, в рамках которых взимается плата или налог на импорт или продажу большого количества озоноразрушающих веществ или продуктов, содержащих озоноразрушающие вещества, при том понимании, что собранные средства или налоги будут использованы для финансирования деятельности по обработке на этапе истечения срока службы;

b) использование программ стимулирования производителей альтернативных продуктов в тех случаях, когда производитель альтернатив озоноразрушающим веществам соглашается взять на себя удаление озоноразрушающих веществ, если пользователь соглашается использовать его продукт;

c) использование программ обмена огнетушителей в тех случаях, когда галонные огнетушители, доставляемые для повторной заправки, меняются на огнетушители, содержащие альтернативные вещества;

d) использование проектов по обеспечению энергоэффективности холодильного оборудования, в рамках которых пользователи возвращают свое старое оборудование и получают субсидию на приобретение нового энергоэффективного оборудования.

4. Потенциальные возможности, обсуждаемые с другими многосторонними природоохранными соглашениями

18. И, наконец, к этой категории могут быть отнесены следующие варианты:

a) использование Программы ускоренного запуска проектов в рамках Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ в целях содействия проведению совместной работы;

b) инициативы, совместно финансируемые секретариатами Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях и Многостороннего фонда.

В. Другие сообщения

19. После сообщений по изложенному выше исследованию, которые были сделаны секретариатом и секретариатом Многостороннего фонда, и непродолжительной части, посвященной ответам и вопросам, участники семинара-практикума заслушали сообщения Европейской комиссии, Соединенных Штатов Америки и Австралии о предпринимаемых ими усилиях в области уничтожения, а также сообщение о проведенном Всемирным банком исследовании, касающемся методологий, которые могут быть использованы для получения доступа к добровольным углеродным рынкам с целью уничтожения озоноразрушающих веществ.

III. Идеи, выдвинутые участниками семинара-практикума

20. После сделанных в ходе семинара-практикума сообщений были проведены открытые дискуссии среди участников семинара-практикума. Изложенные в следующих подпунктах идеи отражают некоторые общие моменты, которые были выявлены участниками в ходе открытой дискуссии и не являются исчерпывающим перечнем высказанных идей:

a) работа Группы по техническому обзору и экономической оценке заложила прекрасное начало для разработки методологий и подготовки информации в интересах содействия рассмотрению данного вопроса;

b) действия по ликвидации большого количества содержащихся в банках озоноразрушающих веществ могли бы принести значительную пользу для климатической системы и озонового слоя;

c) потенциальные расходы на усилия по ликвидации банков озоноразрушающих веществ создают существенные проблемы;

d) по мнению некоторых, Многосторонний фонд должен стать основным механизмом для обеспечения рентабельного уничтожения озоноразрушающих веществ, при этом другие считали, что вместо этого следует использовать добровольные углеродные рынки, которые обеспечивают хорошие возможности;

e) в силу высокого уровня совместных выгод для климатической системы и больших затрат на уничтожение встает вопрос о необходимости проведения широкого изучения вариантов финансирования;

f) благодаря проводимой в настоящее время работе, включая экспериментальные проекты Многостороннего фонда, мы сможем получить дополнительную конкретную

информацию, которая будет полезна для всех Сторон и Группы по техническому обзору и экономической оценке;

g) некоторые считали, что, вероятно, было бы желательно проводить больше демонстрационных проектов, при этом некоторые также высказали мнение о том, что Фонду не следует замыкаться на демонстрационных проектах;

h) добровольные углеродные рынки создают возможности в краткосрочной перспективе, однако необходимо будет предпринять усилия для обеспечения того, чтобы любые действия по их использованию для цели уничтожения озоноразрушающих веществ не подрывали, а поддерживали как углеродные рынки, так и режимы охраны озонового слоя и климатической системы;

i) многие считали, что механизм чистого развития не является широко доступным для всех Сторон, действующих в рамках статьи 5, при этом другие придерживались того мнения, что этот механизм представляет собой хороший долгосрочный вариант финансирования деятельности по уничтожению озоноразрушающих веществ, на который следует ориентироваться;

j) некоторые считали, что необходимы соответствующие стимулы, поощряющие уничтожение;

k) некоторые считали, что ФГОС обеспечивает хорошие возможности для реализации усилий по уничтожению озоноразрушающих веществ и что этот вариант требует дальнейшего изучения, при этом другие высказали то мнение, что вопросы, касающиеся сроков, других приоритетов и установления квот на финансирование, создают проблемы с привлечением ФГОС к деятельности по уничтожению озоноразрушающих веществ;

l) некоторые считали, что программы, касающиеся ответственности производителя и изготовителя (в тех случаях, когда сбор, взимаемый за продажу озоноразрушающих веществ или продуктов, содержащих озоноразрушающие вещества, будет использоваться для финансирования обработки на этапе истечения срока службы), являются хорошей моделью для решения проблемы озоноразрушающих веществ;

m) все Стороны должны рассмотреть возможность разработки планов принятия мер в отношении нежелательных озоноразрушающих веществ;

n) многие Стороны затрагивали вопрос о возможности привлечения органов Монреальского протокола к сотрудничеству по подготовке информации о рамочном механизме для управления кредитами за уничтожение озоноразрушающих веществ;

o) доклад о работе семинара-практикума можно было бы направить учреждениям, занимающимся проблемами климата, и следует высказать признательность тем многосторонним природоохранным соглашениям, которые участвовали в подготовке информации для семинара-практикума;

p) было отмечено, что по некоторым секторам требуется принятие неотложных мер для предотвращения выбросов из банков озоноразрушающих веществ;

q) было также отмечено, что другие многосторонние природоохранные соглашения имеют иные приоритеты и что Сторонам Монреальского протокола не следует рассчитывать на обеспечение совместного финансирования по их линии;

r) многие считали, что позитивные результаты деятельности Многостороннего фонда и осуществление двусторонних экспериментальных проектов должны стать предметом широкого распространения;

s) многие отметили, что первым делом желательно было бы рассмотреть наиболее рентабельные продукты - что можно назвать "идти по пути наименьшего сопротивления".

IV. Предложения относительно дальнейшей работы

21. В ходе дискуссий, проходивших в течение всего дня, были высказаны ряд предложений относительно проведения Группой или секретариатом возможной дополнительной работы. Ниже приводится неисчерпывающий перечень этих предложений исключительно для занесения в отчет совещания:

- a) дополнительные разграничения данных о банках озоноразрушающих веществ по регионам и субрегионам;
- b) разграничение по годам финансирования, которое может потребоваться;
- c) дополнительная оценка добровольных углеродных рынков и рассмотрение мер, которые могут быть приняты для обеспечения надежности любых соответствующих кредитов, зачитываемых за уничтожение озоноразрушающих веществ;
- d) дополнительные разъяснения, почему уничтожение всех озоноразрушающих веществ будет более предпочтительным вариантом, нежели подход, ориентированный исключительно на наиболее рентабельные сектора;
- e) дополнительное выявление и разграничение выгод по показателям их озоноразрушающей способности;
- f) дополнительное разграничение выгод для озонового слоя, связанных с уничтожением озоноразрушающих веществ, включая рассмотрение того, в какой степени такое уничтожение позволит ускорить восстановление озонового слоя;
- g) желательность получения информации о расходах, связанных с транспортировкой озоноразрушающих веществ к местонахождению установок по уничтожению, расположенных за пределами стран;
- h) дополнительное разграничение банков озоноразрушающих веществ, предусматривающее проведение различия между озоноразрушающими веществами в имеющихся запасах, озоноразрушающими веществами в отработанном оборудовании и озоноразрушающими веществами, содержащимися в действующем оборудовании. Что касается озоноразрушающих веществ в запасах, требуется также проведение дополнительного разграничения в зависимости от применимости озоноразрушающего вещества;
- i) более транспарентное разъяснение того, как Группой определяются усилия низкого, среднего и высокого уровней;
- j) дополнительное рассмотрение усилий по рекуперации и уничтожению химических веществ, предпринимаемых по линии других многосторонних природоохранных соглашений, включая Стокгольмскую и Базельскую конвенции, и их возможных связей с уничтожением озоноразрушающих веществ;
- k) рассмотрение затрат, связанных с обеспечением выполнения мер по рекуперации отходов;
- l) разъяснение того, почему расходы на рекуперацию и уничтожение галонов, как представляется, аналогичны тем, которые возникают в случае хладагентов, и дополнительные разъяснения того, почему дестимулируется уничтожение банков галонов;
- m) рассмотрение роли двустороннего финансирования проектов по уничтожению озоноразрушающих веществ.
-