



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
17 August 2011

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать первое совещание
Монреаль, 1-5 августа 2011 года

**Доклад тридцать первого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать первое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в штаб-квартире Международной организации гражданской авиации в Монреале, Канада, 1-5 августа 2011 года. Сопредседателями этого совещания выступали г-жа Гуди Алкемаде (Нидерланды) и г-н Ндиае Силла (Сенегал).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 15 м. 1 августа 2011 года г-ном Силлой.
3. Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес выступил со вступительным словом, выделив ряд основных вех в истории Монреальского протокола. Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола отмечает в 2011 году свою двадцатую годовщину; в этом же году будет проводиться оценка наиболее важных мер регулирования, предусмотренных Протоколом. Он сказал, что для него было честью работать в течение десяти лет на посту Исполнительного секретаря, в ходе которых он понял, в чем заключается ключ к успеху в осуществлении Протокола: это доверие между Сторонами и атмосфера понимания и поддержки. О доверии, в частности, свидетельствует тот факт, что Стороны готовы сообщать о случаях несоблюдения ими Протокола, зная, что на них не будут показывать пальцем и стыдить, а отнесутся с пониманием и желанием найти решение. Это свидетельствует о том, что Монреальский протокол является примером того, как Организация Объединенных Наций стремится обеспечить глобальное сотрудничество. Переходя к представлению данных, он заявил, что в 2011 году будет проводиться обзор выполнения обязательств в области полного поэтапного отказа от всех хлорфторуглеродов (ХФУ), галлонов и тетрахлорметана. Хотя данные за 2010 год надлежит представить лишь к сентябрю 2011 года, 119 Сторон, в том числе 82 Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже представили свои данные, причем эти данные свидетельствуют о том, что все они соблюдают целевые показатели в области потребления и производства, установленные на 2010 год.
4. Что касается безбумажных совещаний и технологии, он заявил, что систему безбумажных совещаний Монреальского протокола предполагается распространить на всю систему Организации Объединенных Наций и что Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде готова оказать всяческое содействие в этом направлении. Секретариат по озону также осуществляет различные инициативы, направленные на улучшение общего управления электронными средствами связи в секретариате, включая создание нового улучшенного веб-сайта (montreal-protocol.org и viennaconvention.org). Переходя к пунктам повестки дня данного совещания, он привлек внимание к вопросу пополнения Многостороннего

фонда, рекомендациям Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении заявок на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, оценке этой Группой вопросов, касающихся технологий для уничтожения озоноразрушающих веществ, и новому направлению работы по исходному сырью и технологическим агентам. В заключение он поздравил различные Стороны с утверждением Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его шестьдесят четвертом заседании их планов регулирования поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ). Эти планы, в сочетании с ранее одобренными проектами, позволят обеспечить соблюдение графика ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ. Он призвал Стороны продолжать проявлять творческий и новаторский подход в будущей работе по реализации планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ.

II. Организационные вопросы

A. Участники

5. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Германия, Гренада, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Либерия, Ливан, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Польша, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

6. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирного банка.

7. Присутствовали также ряд наблюдателей в личном качестве и наблюдатели от межправительственных и неправительственных организаций и других органов. Их имена и названия организаций указаны в списке участников, выпущенном в качестве документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/INF/6.

B. Утверждение повестки дня

8. Рабочая группа решила исключить фигурирующий в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/1/Rev.1 пункт 4 предварительной повестки дня по вопросу о корректировках к Протоколу, поскольку ни одна из Сторон не предложила корректировок для обсуждения. Нумерация последующих пунктов утвержденной повестки дня будет изменена соответствующим образом. Группа также согласилась обсудить в рамках пункта 12 предварительной повестки дня (пункта 11 утвержденной повестки дня) "Прочие вопросы" ряд вопросов, в том числе сообщение правительства Индонезии о двадцать третьем Совещании Сторон, которое должно состояться на Бали; вопрос о сроке полномочий Исполнительного секретаря; процедуры представления данных о потреблении озоноразрушающих веществ на судах; вопрос об уничтожении выбросов, образующихся в результате производства ГХФУ-22; вопрос о работе руководящей группы по оценке механизма финансирования; и вопрос о возможности обращения к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой о предоставлении дополнительной информации о воздействии на климат усилий по защите озонового слоя в дополнение к информации о выбросах парниковых газов, связанной с озоноразрушающими веществами и альтернативами.

9. Рабочая группа также обсудила то, как ей следует подойти к рассмотрению пункта 5 предварительной повестки дня о предлагаемых поправках к Монреальскому протоколу. Некоторые представители выразили мнение о том, что, поскольку Рабочая группа уже обсуждала вопросы, вытекающие из этого пункта, на своих двух предыдущих совещаниях и не смогла прийти к консенсусу, на данном совещании по этим вопросам будет трудно добиться прогресса. По мнению одного представителя, когда речь идет о потенциале глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам, единственной приемлемой темой для обсуждения является вопрос о том, насколько Протокол уместен для обсуждения таких вопросов. Ряд представителей высказали оговорки в отношении обсуждения в рамках этого пункта повестки дня проекта решения о поэтапном отказе от выбросов побочных продуктов при производстве ГФУ-23, учитывая то, что аналогичный проект решения обсуждался на тридцатом совещании Рабочей группы. По их мнению, этот проект решения, как и предлагаемые поправки, вызывает много вопросов технического, правового и политического характера, которые исключают возможность продолжения обсуждения этого проекта на данном совещании, поскольку на предыдущих совещаниях достичь консенсуса по таким вопросам не удалось. Один из авторов проекта решения и поправок указал, что проект решения был представлен в соответствии с правилами процедуры Монреальского протокола и Венской конвенции об охране озонового слоя и поэтому приемлем для обсуждения. Сопредседатель указал, что проект решения будет обсуждаться в рамках пункта 12 предварительной повестки дня (пункт 11 утвержденной повестки дня) "Прочие вопросы".

10. Соответственно, Рабочая группа утвердила следующую повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/1/Rev.1, с внесенными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Доклад целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2012-2014 годах
4. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2011 год
6. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2 Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы;
 - c) вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой (решение XXI/10);
 - d) лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решения XXI/6 и XXII/7);
 - e) совместный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительного комитета Многостороннего фонда о прогрессе в деле поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов (решение XXI/3);
 - f) изучение Группой по техническому обзору и экономической оценке альтернатив озоноразрушающим веществам, используемым в рамках подпадающих под исключения видов применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, и оценка практической возможности сокращения или ликвидации таких видов применения и связанных с этим выбросов (решение XXI/8)

7. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XXI/2, пункт 7, и решение XXII/10)
8. Сводный доклад об оценках за 2010 год групп по оценке Монреальского протокола
9. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2014 год
10. Статус Непала в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу
11. Прочие вопросы
12. Принятие доклада
13. Закрытие совещания.

С. Организация работы

11. Сопредседатель представил предложение относительно организации работы. Рабочая группа приняла предложение в пересмотренном варианте, позволяющем незамедлительно учреждать контактные группы, и постановила учреждать такие контактные группы, которые она сочтет необходимыми для выполнения своей работы.

III. Доклад целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2012-2014 годах

А. Сообщение

12. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Ламберт Куиджперс и члены Группы г-н Роберто Пейхото и г-н Мигель Квинтеро выступили с сообщением по вопросу об оценке Группой потребностей в финансовых ресурсах, необходимых для пополнения Многостороннего фонда в 2012–2014 годах. Резюме их сообщения в том виде, как оно было представлено докладчиками, без официального редактирования, приводится в приложении II к настоящему докладу.

13. После их выступления был задан ряд вопросов и даны ответы. Отвечая на один из вопросов, г-н Куиджперс пояснил, что в группу стран, в отношении которых в проекте доклада было указано, что они потребляют 20 000 тонн озоноразрушающих веществ или менее, были включены две страны, в которых потребление на самом деле было несколько выше; соответственно, эта группа стран в окончательном варианте доклада была переименована в группу стран с потреблением объемом 25 000 тонн или менее. Однако это изменение не влияет на приведенные расчеты и цифры.

14. Он также пояснил, что выбор варианта, предусматривающего 75-процентную вероятность высокого потенциала глобального потепления и 25-процентную вероятность низкого потенциала глобального потепления, был основан на детальном анализе многочисленных подсекторов в секторе холодильного оборудования и кондиционеров воздуха и наиболее оптимально отражает нынешнюю ситуацию. Однако какое бы соотношение ни использовалось, это существенно не влияет на данные об издержках. Исполнительный комитет установил верхний предел дополнительных производственных издержек в отрасли; различаются лишь дополнительные капитальные издержки, и невозможно с уверенностью сказать, являются ли пороговые значения слишком низкими. Он отметил, что оба сценария, представленные Группой, сопоставимы и что именно на этой основе Группа пришла к отраженным в докладе значениям показателей затратоэффективности.

15. Отвечая на вопрос в отношении применимости решения XIX/6, он заявил, что Группа учла все решения Исполнительного комитета и использовала те же формулировки, которые использовались в решениях. Он согласился с замечанием о том, что принятие сценария с 90-процентным показателем по пеноматериалам и 10-процентным – по обслуживанию оборудования может вызвать трудности в третьем трехгодичном периоде, поскольку все производство пеноматериалов будет к тому времени поэтапно прекращено.

16. Отвечая на вопрос об использовании воды и двуокиси углерода в процессе производства пеноматериалов, он заявил, что в докладе разъясняется, что затратноэффективность такого подхода в секторе пеноматериалов зависит от двух факторов: технологии, используемой для замены ГХФУ, и размера соответствующего предприятия. Он подтвердил, что этот вариант рассматривался Группой при расчете затратноэффективности, и отметил, что этот вариант сопряжен с двумя техническими недостатками.
17. Отвечая на вопрос о том, почему среди вариантов для сектора холодильного оборудования не фигурирует модернизация, он согласился с тем, что, хотя этот вариант, возможно, является недорогим, здесь необходимы дополнительные исследования. Он также отметил, что Группа исходила из показателя затратноэффективности, составляющего 14,5 долл. США за килограмм.
18. В ответ на другой вопрос Сопредседатель подтвердил, что в окончательный вариант доклада о популяции целевая группа включила финансирование мер по прекращению производства на предприятиях смешанного производства исходя из показателя затратноэффективности в 3 долл. США за килограмм.
19. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что в докладе не сообщается об изменениях в отношении тех позиций, которые на самом деле могли с течением времени увеличиться или уменьшиться; так, Исполнительный комитет регулярно рассматривает вопрос о выделении средств на укрепление организационной структуры, и поэтому здесь могли бы быть изменения, кроме того, другие затраты, в отношении которых в докладе прогнозируется увеличение в размере 3 процентов в год, на самом деле могут сократиться в связи с тем, что будет оставаться все меньше химических веществ, от которых предстоит поэтапно отказываться, а также потому, что учреждения-исполнители накапливают опыт и знания. В ответ г-н Куиджперс заявил, что в отсутствие надежной информации о вероятном ходе развития событий было решено использовать неизменные показатели или применять коэффициент процентного увеличения. Кроме того, хотя расходы на подготовку проектов, возможно, несколько сократятся, но ввиду того, что вторая стадия планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ может быть сопряжена с более сложным учетом секторов применения, Группа сочла более целесообразным исходить из того, что они останутся неизменными.
20. Один представитель заявил, что в докладе были использованы высокие сметные показатели дополнительных капитальных и производственных издержек в секторах пеноматериалов и коммерческого холодильного оборудования; однако Исполнительный комитет на своем последнем заседании утвердил целый ряд планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, в некоторых из которых приводились значительно более высокие показатели затратноэффективности, чем цифры, использованные в докладе. Эту информацию следует принять во внимание в ходе подготовки последующих докладов. В ответ г-н Куиджперс заявил, что оценка производилась в то время, когда планов, утвержденных Исполнительным комитетом, было мало, и поэтому в ее основу были положены не такие утвержденные планы, а капитальные и производственные издержки, которые различаются в зависимости от применяемой технологии. Кроме того, в некоторых случаях более низкие издержки в случае проектов, утверждавшихся на раннем этапе, были связаны с факторами, характерными для конкретных стран, и не могли применяться ко всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.
21. Один представитель указал, что в докладе обращается внимание на несоответствие между сообщениями о потреблении и производстве, которое трудно понять, и спросил, намерена ли Группа объяснить, насколько такое несоответствие может повлиять на популяцию. Г-н Куиджперс пояснил, что Группа изучила данные в отношении всех Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и в отношении Сторон, не действующих в этих рамках, но рассматривала их на глобальном уровне, а не применительно к отдельным странам.
22. Один представитель заметил, что некоторые вопросы в области производства требуют дальнейшего изучения. Так, в докладе говорится, что поэтапное сворачивание производства будет происходить за счет закрытия предприятий, однако следует учитывать более широкий спектр факторов, таких как переход на производство исходного сырья. Г-н Куиджперс пояснил, что можно было бы рассмотреть целый ряд дополнительных сценариев, однако это сделало бы и без того сложный доклад еще более трудным для понимания. Тем не менее, можно было бы подумать над тем, чтобы включать такие вопросы в дополнение к докладу.

В. Обсуждение

23. После сообщений состоялась общая дискуссия по докладу целевой группы по вопросам пополнения.
24. Ряд представителей приветствовали доклад в качестве отправной точки для обсуждений и отметили, что было бы полезно провести эти обсуждения в контактной группе. Один представитель заявил, что трехгодичный период 2012–2014 годов будет решающим для графика ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ. Перед странами будет стоять много задач, времени будет немного и придется принимать важные решения в отношении выбора технологий. Другой представитель подверг сомнению некоторые методологические подходы, использованные в докладе, и заявил, что, по его мнению, можно добиться большей экономии масштаба.
25. Один представитель заявил, что, хотя доклад представляет собой полезный вклад в процесс пополнения, он не может быть использован для того, чтобы предопределить решение о пополнении, которое будет принято Совещанием Сторон. При рассмотрении вопроса о пополнении на Совещании Сторон нужно будет обсудить экономическую устойчивость: многие Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, сталкиваются с серьезными финансовыми трудностями, хотя в то же время некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, достигли высоких темпов экономического роста и в то же время получают средства на осуществление проектов. Такая ситуация долго сохраняться не может, и, вероятно, необходимо пересмотреть систему финансирования с тем, чтобы она более оптимально соответствовала реалиям глобальной экономики.
26. Другой представитель, выступая от имени 27 Сторон, заметил, что в 81 стране существуют планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, и выразил надежду на то, что благодаря пополнению все 144 Стороны, имеющие на это право, смогут добиться одинакового прогресса. Хотя он в целом и согласился с целевой группой в том, что касается обсуждаемых моделей, он предложил, в частности, рассмотреть другие сценарии, выявить возможные пробелы в данных и провести дополнительный анализ связанного с производством ГХФУ-22 вопроса засчитывания количеств ГФУ-23.
27. Один представитель отметил, что целевая группа рассмотрела только вопрос о стабильности финансирования, и заявил, что важно, чтобы объем пополнения был достаточным для компенсации всех издержек, возникающих в процессе обеспечения соблюдения всех мер регулирования. Согласившись с этим замечанием, другая представительница напомнила, что в решении XIX/6 содержится призыв к тому, чтобы финансирование было стабильным и достаточным для покрытия всех дополнительных расходов в связи с ускоренным графиком поэтапного отказа от ГХФУ. Она также заявила, что необходимо использовать все имеющиеся ресурсы для следующего периода пополнения и что Исполнительный комитет должен в полной мере использовать все ресурсы для осуществления утвержденных проектов.
28. Один представитель отметил важность того, чтобы целевая группа четко обозначила последствия с точки зрения климата, возникающие при различных сценариях, и рассмотрела вопрос о том, какая сумма может потребоваться для содействия в финансировании мер, обеспечивающих получение выгод с точки зрения климатической системы.
29. Ряд представителей заявили, что для достижения целей Протокола большое значение имеет укрепление организационных структур, тогда как другие представители подчеркнули потребности Сторон в области обеспечения соблюдения. При пополнении, по их мнению, следует учитывать последствия инфляции и ее влияние на укрепление организационных структур. Один представитель, отметив, что его страна в настоящее время переживает кризис после стихийного бедствия и пока не может воспользоваться плодами укрепления организационных структур, попросил целевую группу рассмотреть вопрос о том, что можно сделать в таких ситуациях.
30. Рабочая группа постановила учредить контактную группу открытого состава под совместным председательством г-на Джозефа Буйза (Бельгия) и г-жи Лауры Берон (Аргентина) для продолжения обсуждения вопроса о пополнении. Группе было также предложено подготовить проект решения относительно продления на три года срока действия механизма фиксированного курса обмена валют.
31. После проведенных в контактной группе обсуждений ее председатель сообщил, что группа завершила свою работу и подготовила перечень предложений относительно дальнейшей проработки дополнительного доклада целевой группы по вопросам пополнения. Этот перечень

изложен в приложении III к настоящему докладу, который представляется, как это было решено контактной группой, без официального редактирования. Как это было поручено контактной группе, она также рассмотрела вопрос о механизме фиксированного курса обмена валют и согласовала проект решения, аналогичный ранее принятым решениям по этому же вопросу, для рассмотрения на двадцать третьем Совещании Сторон.

32. Рабочая группа постановила, что подготовленный контактной группой перечень вопросов следует включить в приложение к настоящему докладу, и решила направить проект решения о механизме фиксированного курса обмена валют двадцать третьему Совещанию Сторон для рассмотрения. Этот проект решения изложен в главе II приложения I к настоящему докладу; перечень предложений приводится в приложении III. Как и в случае со всеми проектами решений, направляемыми двадцать третьему Совещанию Сторон, проект решения, несмотря на отсутствие квадратных скобок, направляется двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения; таким образом, речь не идет о согласованном тексте, и он является предметом дальнейших переговоров.

IV. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

A. Сообщения

33. Представители Канады, Мексики и Соединенных Штатов Америки совместно представили предложение о внесении поправки в Монреальский протокол с целью включения гидрофторуглеродов (ГФУ) (UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/5), иной вариант которого Рабочая группа рассматривала на своем тридцатом совещании. Представленный ранее вариант был пересмотрен с целью отражения в нем отдельных замечаний, полученных на том совещании. Так, была скорректирована схема расчета базовых уровней и усовершенствована формулировка, касающаяся выбросов побочных продуктов производства ГФУ-23, не охваченных Механизмом чистого развития. Также учтены вопросы торговли, применения систем лицензирования и требования в области представления данных.

34. Они заявили, что необходимо в неотложном порядке заняться непреднамеренными последствиями воздействия на климат поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, который приводит к огромному росту ГФУ, начавшемуся после того, как Стороны Протокола отказались от ХФУ и ГХФУ. Стороны, по их мнению, несут моральную ответственность за то, чтобы отреагировать на эту проблему и добиться максимальных с точки зрения климата выгод от поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Совокупный кумулятивный результат предлагаемой поправки будет состоять в ликвидации свыше 98 гигатонн эквивалента двуокси углерода до 2050 года. Они также отметили, что Монреальский протокол особенно подходит для решения проблем, связанных с ГФУ, поскольку он представляет собой образец глобального сотрудничества, обладает знаниями в соответствующих секторах и уже начал заниматься вопросами благоприятных с точки зрения климата альтернатив ГХФУ. Кроме того, он располагает техническими экспертными знаниями и эффективным и экономичным режимом обеспечения соблюдения, который легко можно распространить на ГФУ. В настоящее время разрабатываются альтернативы ГФУ, и меры, принятые в рамках Протокола, станут мощным сигналом промышленности относительно необходимости продолжения такой работы. Они заявили, что отношения между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата носят взаимодополняющий характер.

35. Представитель Федеративных Штатов Микронезии также представил предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/4). Как и другая предложенная поправка, это предложение предусматривает сокращение производства и потребления ГФУ. Он, однако, подчеркнул, что использование ГФУ, возможно, сначала возрастет, прежде чем его удастся сократить, поскольку развивающиеся страны нуждаются в их использовании до тех пор, пока не будут найдены вещества-заменители. Протокол является наиболее подходящим договором для рассмотрения вопроса о ГФУ, поскольку увеличение производства этого вещества является следствием решений, принятых Сторонами Протокола. Исполнительный комитет Многостороннего фонда на прошлой неделе утвердил, среди прочего, планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ Бразилии, Индонезии и Китая; Монреальский протокол обладает обширным опытом в области поэтапного отказа от ХФУ и ГХФУ, что означает, что он лучше всего способен обеспечить сокращение использования других газов, таких как ГФУ.

В. Обсуждение

36. Многие представители поддержали общую направленность предлагаемых поправок. Был приведен целый ряд причин, в том числе то, что содержание ГФУ в атмосфере возросло в результате прилагаемых в рамках Протокола усилий по поэтапному отказу от использования озоноразрушающих веществ; что успешный опыт Протокола и возможность использовать такие хорошо известные, опробованные и рентабельные механизмы, как Многосторонний фонд, обеспечивают наилучшую возможность для успешного решения проблемы ГФУ; что производство и использование ГФУ существенно увеличилось в последние годы и будет продолжать расти, если в рамках Монреальского протокола не будут приняты меры; что, хотя ГФУ подпадает под сферу действия Киотского протокола к Рамочной конвенции об изменении климата, эти предложения соответствуют намерениям и конкретным положениям Рамочной конвенции и Киотского протокола и что в юридическом отношении ничто не препятствует рассмотрению вопроса о ГФУ в рамках Монреальского протокола, при том условии, что Стороны надлежащим образом построят и будут координировать такую деятельность; что изменение климата и задача обеспечения устойчивого развития представляют собой неотложные вопросы, требующие решения при помощи всех имеющихся средств; что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, заинтересованы в том, чтобы заняться проблематикой ГФУ в рамках Монреальского протокола, поскольку в этом случае они смогут воспользоваться ресурсами Многостороннего фонда и экспертными знаниями Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также заручиться сотрудничеством с другими сетями и партнерствами, сложившимися в рамках Протокола; что альтернативы для многих видов применения ГФУ уже доступны на коммерческой основе и что принятие предлагаемых поправок подстегнет разработку других альтернатив; что ГФУ уже многие годы обсуждаются в рамках режима Монреальского протокола в контексте оценки альтернатив ХФУ и ГХФУ и предлагаемые поправки представляют собой логическое продолжение этих обсуждений; что в данных предложениях надлежащим образом отражены многие вызывающие обеспокоенность вопросы; и что после трех лет обсуждений Сторонам настало время достичь экологически обоснованной договоренности.

37. Однако некоторые другие представители выступили против предлагаемых поправок. Они, в частности, указали, что ГФУ не являются озоноразрушающими веществами и как таковые не могут рассматриваться в рамках Венской конвенции и Монреальского протокола, которые были приняты исключительно с целью решения проблем, связанных с угрозой, нависшей над озоновым слоем; что ГФУ конкретно рассматриваются в рамках Киотского протокола и что принятие в их отношении мер в рамках Монреальского протокола может иметь контрпродуктивные последствия правового, политического и технического характера; что, даже если с правовой и политической точек зрения окажется возможным заниматься ГФУ в рамках Монреальского протокола, для принятия таких мер потребуются ждать завершения соответствующих обсуждений в рамках режима охраны климата; что во многих странах ГФУ являются важными альтернативами ГХФУ и что их ограничение будет препятствовать соблюдению графика ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ; что решение проблемы ГФУ отвлечет время, внимание и ресурсы от выполнения Монреальским протоколом своей основной задачи и наиболее важных приоритетов в области соблюдения обязательств, в том числе от поэтапного отказа от ГХФУ и мер, связанных с решением проблемы банков озоноразрушающих веществ; что, учитывая финансовые трудности, на которые указывают различные доноры, новые обязательства в отношении поэтапного отказа от ГФУ, возможно, не будут сопровождаться новой финансовой и технической помощью в надлежащем объеме; что альтернативы ГФУ существуют не для всех видов применения, не для всех регионов и не для всех климатических условий, в особенности в том, что касается наиболее широко используемых ГФУ в секторе кондиционеров воздуха и холодильного оборудования; и что в ходе консультаций с основными заинтересованными сторонами в ряде стран говорилось о существенном несогласии с предлагаемыми поправками и неспособности их реализовать в сроки, предусматриваемые в этих предложениях.

38. Многие представители заявили, что в предлагаемых поправках с внесенными в них изменениями по-прежнему не учтены отдельные моменты или не даны ответы на важные вопросы. Некоторые представители, придерживающиеся такой точки зрения, выступили против этих поправок, тогда как другие выступили в поддержку продолжения обсуждений в надежде сформировать контактную группу, которая приступила бы к обсуждению и решению соответствующих вопросов. В этом отношении были, в частности, подняты следующие вопросы: правовые и технические последствия предлагаемой поправки для отношений между

Монреальским протоколом, Рамочной конвенцией об изменении климата и Киотским протоколом; распространенность на рынке в секторе кондиционеров воздуха и холодильного оборудования альтернатив ГХФУ, не основанных на ГФУ; связанные с ГФУ экологические последствия с учетом сопоставительного воздействия веществ, которые они замещают, и сопоставительного воздействия веществ, регулируемых в рамках других природоохранных конвенций; наличие и стоимость альтернатив ГФУ; время, которым располагают развивающиеся страны для производства альтернатив ГФУ; влияние поэтапного отказа от ГФУ на будущее пополнение Многостороннего фонда; сравнительная стоимость и эффективность ГФУ по сравнению со стоимостью и эффективностью альтернатив ГФУ с низким потенциалом глобального потепления; влияние предлагаемой поправки на страны с очень низким объемом потребления; последствия графика ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ для развивающихся стран; как поступать в отношении ГФУ с низким потенциалом глобального потепления; как подходить к проектам конверсии ГХФУ/ГФУ, разработанным с целью выполнения графика ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ; и как Многостороннему фонду следует относиться к потенциальным тройным конверсиям или действовать в тех ситуациях, когда предприятия, которым было предоставлено финансирование для конверсии ХФУ и ГХФУ, обратятся за дополнительными средствами на цели конверсии ГФУ.

39. Ряд представителей выступили в поддержку других вариантов сокращения производства и использования ГФУ. Такие варианты предусматривают создание стимулов для Сторон для перехода к альтернативам ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления (ПП), разработку рентабельных порогов, обеспечивающих включение большего числа альтернатив с низким потенциалом глобального потепления в проекты, осуществляемые при поддержке Многостороннего фонда, и расширение финансовой и технической поддержки экспериментальным проектам, предусматривающим использование альтернатив с низким ПП. Несколько представителей предложили сформулировать просьбу, обращенную к Группе по техническому обзору и экономической оценке, об изучении конкретных вопросов, поднятых в ходе дискуссии.

40. Многие представители выразили поддержку идее создания официальной контактной группы для рассмотрения предлагаемых поправок и всех вопросов, поднятых в ходе обсуждения. Однако несколько других представителей выступили против учреждения официальной контактной группы, заявив, что это отвлечет время от рассмотрения других важных вопросов. Один представитель заявил, что его делегация не уполномочена участвовать в работе официальной контактной группы по предлагаемым поправкам. Некоторые представители заявили, что обсуждение предлагаемых поправок на предыдущих совещаниях исключает возможность учреждения официальной контактной группы для их обсуждения на нынешнем совещании. Несколько представителей предложили вместо этого обсудить поднятые вопросы в рамках неофициальных дискуссий в кулуарах нынешнего совещания.

41. Представитель Соединенных Штатов Америки перешел к ответам на различные замечания и вопросы в отношении предложений, сгруппировав их по темам. В отношении того, что он назвал общей научной областью, он подтвердил, что, действительно, имеется несколько надежных исследований по вопросам увеличения ГФУ, в отношении которых он может дать детальную справочную информацию, причем в некоторых из них рассматриваются меры по контролю увеличения ГФУ.

42. В отношении правовых проблем и вопросов взаимоотношений между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата он заявил, что Монреальский протокол имеет законные основания для того, чтобы заниматься ГФУ, поскольку их использование является прямым следствием процесса поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Кроме того, рассмотрение вопросов, связанных с ГФУ, соответствует пункту 2 статьи 2 Венской конвенции, в котором содержится призыв к Сторонам сотрудничать в согласовании программных мероприятий в качестве части поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, и не подорвет работу Киотского протокола; сокращение производства и потребления в рамках Монреальского протокола позволит снизить уровень выбросов, как это предусмотрено Киотским протоколом. Кроме того, в предлагаемой поправке непосредственно указано, что она не предполагает исключения ГФУ из сферы применения Рамочной конвенции и Киотского протокола.

43. Он признал, что решение проблемы ГФУ потребует от Сторон дополнительных обязательств и ответственности, и отметил, что в настоящее время ведется обсуждение вопроса о том, чтобы, возможно, попросить Группу по техническому обзору и экономической оценке оценить расходы, связанные с поэтапным сокращением ГФУ. Соединенные Штаты с радостью

поддержат дальнейшие исследования потенциальной ситуации на рынке как Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в отношении Сторон, не действующих в этих рамках, в том числе многих вопросов, затронутых в ходе обсуждения предлагаемых поправок.

44. В ответ на вопросы о положении с альтернативами ГФУ и их наличии, а также потенциальных возможностях для выхода на рынок, он подчеркнул, что предложение предусматривает не полный отказ, а сокращение на 85 процентов по сравнению с базовым уровнем. Это вызвано пониманием того, что в некоторых секторах отсутствуют альтернативы, что составляет 15 процентов остающегося применения ГФУ. Он также отметил, что в некоторых областях, возможно, будет осуществляться переход с ГФУ, обладающих высоким потенциалом глобального потепления, на ГФУ, обладающие низким потенциалом глобального потепления, или гидрофторолефины. В дополнение он отметил, что принятие предлагаемой поправки будет стимулировать разработку благоприятных с точки зрения климата альтернатив ГФУ; нынешний уровень наличия альтернатив ГФУ сопоставим с уровнем наличия альтернатив ХФУ и ГХФУ на том этапе, когда рассматривался вопрос о поэтапном отказе от них. Далее он привел подробную информацию относительно наличия альтернатив в различных секторах.

45. Представители Канады, Мексики и Федеративных Штатов Микронезии еще раз подтвердили свои ранее заявленные позиции, поддержав замечания, высказанные представителем Соединенных Штатов. Кроме того, представитель Канады сделал комментарий в ответ на то, что, как было замечено, Стороны, не действующие в рамках статьи 5, обязались лишь обеспечить стабильное финансирование в рамках Многостороннего фонда. Он заявил, что ограничение стабильным финансированием распространяется лишь в контексте решения XIX/6 на поэтапную ликвидацию ГХФУ. Имеется четкое понимание того, что в случае принятия в рамках Монреальского протокола дополнительных обязательств, например, касающихся ГФУ, будет обеспечено дополнительное финансирование. Он также указал, что, хотя дискуссии относительно выделения средств на мероприятия по ХФУ и ГХФУ оказались не простыми, сегодня Стороны смогли достичь договоренности по вопросам финансирования в рамках Многостороннего фонда и добиться успехов в продвижении вперед.

46. Учитывая отсутствие консенсуса в отношении дальнейших действий, Сопредседатель предложил продолжить обсуждение этого вопроса на пленарном заседании, а также, возможно, продолжить обсуждения в неофициальной группе.

47. Авторы предложения и ряд других представителей выразили разочарование в связи с отсутствием консенсуса относительно обсуждения этого вопроса в официальной контактной группе, назвав это прецедентом, достойным сожаления. Один представитель заявил, что, принимая процедурное предложение Сопредседателя, его правительство резервирует право официально поднять этот вопрос в ходе двадцать третьего Совещания Сторон.

48. Один представитель выразил удовлетворение решением Сопредседателя, заявив, что за все 20 лет существования Монреальского протокола официальные контактные группы учреждались только для обсуждения вопросов, входящих в сферу ведения Протокола и Венской конвенции.

49. Сопредседатель также предложил сосредоточить дальнейшее обсуждение в ходе пленарного заседания на шести конкретных элементах: базовые уровни и сфера охвата предложений о поправках; графики поэтапного отказа для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи; наличие альтернатив, которые будут влиять на эти графики; аспекты технической и финансовой помощи; регулирование побочных продуктов производства ГХФУ-22; и правовые вопросы и отношения с Рамочной конвенцией об изменении климата.

50. Один представитель заявил, что предлагаемые поправки не помогают улучшению климатического режима ввиду сложной политической ситуации вокруг обсуждений по проблеме изменения климата; не помогают они и озоновому слою: Стороны в настоящее время с трудом справляются с ускоренным графиком поэтапного отказа от ГХФУ, и растрачивание времени на обсуждения поправки, предусматривающей включение ГФУ, идет вразрез с основным мандатом нынешнего совещания. Кроме того, это не отвечает духу сотрудничества, который характерен для деятельности Монреальского протокола.

51. Второй вопрос, по его словам, состоит в том, что с правовой точки зрения вопрос ГФУ, безусловно, относится к Киотскому протоколу, чей Механизм чистого развития уже обеспечивает их весьма успешное регулирование. Третий вопрос заключается в том, что с технической точки зрения имеет место некоторая неопределенность относительно статуса и

наличия возможных альтернатив ГФУ. Эта технология на данный момент не отличается достаточной зрелостью для предметного рассмотрения Сторонами. Таким образом, обсуждение поправки не актуально.

52. Сопредседатель напомнила о том, что в ходе предыдущих обсуждений затрагивались некоторые аспекты предложения о поправке, к дальнейшему обсуждению которых представители проявили определенную заинтересованность. Она предложила учесть мнения отдельных Сторон о том, что Рабочей группе следует рассмотреть изложенные ею ранее три элемента, начиная с технического вопроса наличия альтернатив с точки зрения предусмотренных в предложении о внесении поправки графиков поэтапной ликвидации; аспекты технической и финансовой помощи; а также правовые вопросы и связь с Рамочной конвенцией об изменении климата. Некоторые представители выразили то мнение, что преждевременно обсуждать конкретные технические вопросы, касающиеся предлагаемой поправки.

53. По словам одного представителя, сокращение применения ГФУ явно помогает улучшению климатического режима; и хотя эта деятельность напрямую и не помогает озоновому слою, Монреальский протокол обязан обеспечить сокращение применения вредных химических веществ, которые были внедрены вследствие поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ. Что касается влияния предлагаемой поправки на исторический дух сотрудничества, отличающий Монреальский протокол, это вопрос трактовки: некоторые представители рассматривают его как логический позитивный результат работы, которая проводилась на протяжении двух предыдущих десятилетий. Он подчеркнул, что модель оказания финансовой помощи странам будет такой же, как и модель, которая столь успешно использовалась Монреальским протоколом на протяжении двух десятилетий со всеми ее прекрасно испытанными компонентами.

54. Один представитель коснулся наличия альтернатив, напомнив, что, как продемонстрировала Группа по техническому обзору и экономической оценке в 2009 и 2010 годах, в ряде секторов уже имелись альтернативы с низким потенциалом глобального потепления и что, как показывает опыт Монреальского протокола, динамичные нормативные рамки могут стимулировать техническую инновацию. Принципиально для процесса поэтапного отказа и его завершения является базовый уровень: исключительно важно установить его таким образом, чтобы в итоге потребовались значительные усилия по сокращению, но если в него заложить исторические данные по потреблению ГХФУ, это может поставить в невыгодное положение те страны, которые произвели поэтапный отказ от ГХФУ быстрее других или обошлись без использования ГХФУ.

55. Он высказал мысль о том, что Многосторонний фонд мог бы выступать в качестве механизма финансирования для покрытия дополнительных расходов, связанных с поэтапной ликвидацией ГФУ. Кроме того, вопрос участия частного сектора мог бы также стать предметом дальнейшей дискуссии, однако здесь требуется тщательное рассмотрение, и Группе по техническому обзору и экономической оценке можно было бы поручить представить предварительную оценку связанных с поэтапной ликвидацией затрат, что помогло бы в проведении дискуссии.

56. Ряд представителей попросили уточнить, каким образом были рассчитаны базовые уровни и графики поэтапного отказа.

57. Представитель Соединенных Штатов объяснил, что для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предлагаемые базовые уровни были рассчитаны на основе данных по ГХФУ за 2005-2008 годы, а для Сторон, не действующих в рамках этой статьи, графики основывались на сводных данных, включающих данные по ГФУ, за тот же период. Предлагаемые графики учитывали наличие одних альтернатив и предстоящее появление ряда других. На этой основе Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, приступят к замораживанию в 2017 году, тогда как Стороны, не действующие в рамках этой статьи, начнут сокращение ГФУ в 2015 году.

58. Затем ряд представителей предложили использовать для расчета базового уровня данные более поздних лет, а другие усомнились в том, следует ли определять базовый уровень для ГФУ на основе данных по ГХФУ, указав, что для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, базовый уровень может рассчитываться непосредственно на основании данных по ГФУ.

59. Представитель Соединенных Штатов приветствовал предложение об использовании данных более поздних лет для расчета базовых уровней, отметив, что если данные по ГФУ широко доступны в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, они действительно могут использоваться для расчета базового уровня. Что касается замечания о том, что

включение данных по ГХФУ может поставить в невыгодное положение Стороны, отказавшиеся от применения ГХФУ с опережением графика, авторы предложения считают, что базовые данные должны отражать применение как ГФУ, так и ГХФУ, но в предложении предусмотрена возможность для гибкого подхода.

60. Как заявил один из представителей, согласно сложившемуся у него пониманию по итогам состоявшихся ранее обсуждений, есть ряд базовых вопросов, которые можно обсудить, но конкретные элементы предлагаемой поправки обсуждаться не могут, поскольку у Рабочей группы нет мандата на их обсуждение. Более того, он заявил, что пока не было дано ответа ни на один вопрос, поставленный его страной. Например, его страна пыталась выяснить, существует ли какое-либо надежное научное исследование о воздействии ГФУ на климат, в котором проводилось бы сравнение со всеми остальными парниковыми газами, с учетом мер, которые уже были приняты в рамках различных природоохранных договоров, но авторы предложения не смогли привести ни одного примера авторитетного исследования по этому вопросу. Он отметил, что проведение такого исследования можно было бы поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке.

61. Предлагаемая поправка, по его словам, является попыткой объединить Венскую конвенцию и Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата, что представляет собой политический шаг, который может быть предпринят, если такое вообще возможно, на совместном совещании Сторон этих двух конвенций. Более того, основополагающая реальность заключается в том, что в настоящее время не имеется технически проверенных, экономически обоснованных и экологически благоприятных альтернатив ГФУ. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже сталкиваются с ограничениями при поэтапном отказе от ГХФУ ввиду отсутствия альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, особенно для видов применения в области холодильного оборудования и кондиционирования воздуха. Он отметил, что страны, не действующие в рамках этой статьи, до недавних пор бодро переходили от ГХФУ к ГФУ, нисколько не учитывая потенциал глобального потепления. Эти страны намеревались заставить развивающиеся страны отказаться от ГФУ, оправдывая свою позицию предложениями оказания технической и финансовой помощи. Заинтересованные стороны в развивающихся странах согласились на ускоренный отказ от ГХФУ, исходя из того, что в развитых странах используются технически проверенные технологии ГФУ, но предложение о внесении поправки в Протокол создало неопределенность.

62. Сопредседатель предложил рассмотреть некоторые из вызвавших обеспокоенность вопросов в рамках контактной группы, которая обсуждает проект решения о дополнительной информации по альтернативам озоноразрушающим веществам.

63. Отвечая на поднятые вопросы, представитель Канады предложил, если это будет признано целесообразным, что информацию о базовых уровнях стран можно было бы представлять в эквиваленте двуокиси углерода. Учитывая колоссальное увеличение потребления ГХФУ, эти базовые уровни будут довольно высокими, что предоставит странам определенную гибкость и поле для маневра в течение периода поэтапной ликвидации, позволяя добиться некоторого прогресса в деле перехода на ГФУ на более раннем этапе в отсутствие каких-либо других альтернатив ГХФУ.

64. По его словам, научное исследование, содержащее информацию, интересующую предыдущего представителя, на самом деле существует, но дополнительное исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке также было бы полезным. Также имеется информация на основе данных о выбросах ГФУ, представляемых в рамках Рамочной конвенции об изменении климата. Однако отсутствие полной информации не оправдывает отказ от принятия требуемых мер, и нет необходимости в проведении работы во всех секторах сразу. Он подчеркнул, что в соответствии со статьей 2 Венской конвенции для Монреальского протокола определена сфера охвата, достаточная для рассмотрения веществ, которые оказывают вредное воздействие в результате принятия мер с целью регулирования озоноразрушающих веществ.

65. Хотя он и высказал понимание по поводу вызывающих обеспокоенность вопросов правового и политического характера, он отметил, что в течение трех лет ни в рамках Монреальского протокола, ни Рамочной конвенции об изменении климата не было выдвинуто никакой альтернативы предлагаемой поправке. Если имеются альтернативы внесению в Протокол поправки, то они должны быть раскрыты. Если их нет и существующее предложение не приемлемо, то довольно сложно говорить о дальнейших перспективах.

66. Как предложил один из представителей, вместо того, чтобы акцентировать внимание на поэтапной ликвидации ГФУ, было бы лучше изучить ряд других вариантов климатически обоснованных альтернатив, которые позволят избежать риска противоречий с Киотским протоколом. Он заявил, что Рамочная конвенция об изменении климата и Киотский протокол к ней представляют собой соответствующий форум для рассмотрения вопросов об изменении климата и ГФУ и что любые действия, предпринимаемые в этой связи в рамках Монреальского протокола, должны носить дополнительный характер и соответствовать закрепленным в них принципам и положениям, речь, в частности, идет о принципе общей, но дифференцированной ответственности. Он отметил, что исключительно важно, чтобы развитые страны продемонстрировали большую целеустремленность и более активную руководящую роль в рамках режима борьбы с изменением климата в целях решения проблемы изменения климата на всеобъемлющей основе. Далее он заявил, что предлагаемые поправки носят довольно спорный характер и не получили всеобщего одобрения. Поэтому следует изучить другие стратегические подходы, учитывающие потребности и проблемные вопросы всех Сторон в духе консенсуса, который с давних пор лежит в основе действий Сторон Монреальского протокола. В качестве возможных идей здесь могут быть отмечены, в частности, увеличение порога рентабельности, используемого Многосторонним фондом для поощрения внедрения альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, и разработку экспериментальных проектов, финансируемых Многосторонним фондом.

67. В ответ на вопросы различные представители представили информацию о регламентирующих положениях, которые были введены в их странах для предупреждения внедрения веществ с высоким потенциалом глобального потепления там, где был произведен отказ от ГХФУ.

68. Один представитель заявил, что изменение климата, которое некоторые представители называют политическим вопросом, является вопросом выживания для малых островных государств. Другие представители упомянули о принципе общей, но дифференцированной ответственности. Также было отмечено, что нежелание рассматривать отказ от ГФУ является скорее моральной, а не финансовой позицией.

69. После проведенной дискуссии представитель одной из неправительственных организаций заявил, что уже имеется возможность удовлетворить практически все потребности в области охлаждения с использованием безопасных для климата технически апробированных, надежных и рентабельных технологий на базе естественных хладагентов, которые в случае большинства видов применения более эффективны, нежели их аналоги на фторуглеродной основе. Он также заявил, что в прямых экономических и природоохранных интересах развивающихся стран избежать производства ГФУ при поэтапной ликвидации ГХФУ и что Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, надлежит здесь подать пример и незамедлительно принять дополнительные регламентирующие и финансовые меры для ускорения процесса поэтапного сокращения и поэтапной ликвидации ГФУ на национальном уровне.

70. Рабочая группа постановила, что заинтересованные стороны продолжат обсуждение предложений относительно поправок к Протоколу на неофициальной основе и эти предложения более не будут обсуждаться в ходе нынешнего совещания.

V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2011 год

A. Сообщение

71. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Стивен О. Андерсен открыл представление доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2011 год, которое началось с доклада двух сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения г-на Эшли Вудкока и г-на Хосе Понс Понса. Г-н Масааки Ямабе и г-н Иан Д. Рэй, сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представили доклад о работе этого Комитета, а г-н Дэвид Кэчпол, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил доклад о работе своего Комитета. Г-жа Марта Пизано, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, и г-н Дэниэл Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, рассказали о работе целевой группы по решению XXII/22. Г-н Андерсен завершил сообщение, отметив некоторые основные моменты в работе Группы в целом. Г-н Вердоник и г-н Ален Кутно из Международной организации

гражданской авиации выступили с дополнительным сообщением о ходе поэтапного отказа от использования галонов в секторе гражданской авиации. Резюме сообщений, в том виде как они были представлены выступавшими, без официального редактирования, приводятся в приложении II к настоящему докладу.

72. После сделанных сообщений состоялся раунд вопросов и ответов. Один представитель задал вопрос о том, почему заявка его страны на предоставление исключения в отношении экспорта дозированных ингаляторов на базе ХФУ, содержащих салбутамол и кортикостероиды, была отклонена, в то время как заявка на предоставление исключения в отношении экспорта дозированных ингаляторов на базе ХФУ, содержащих кромогликат, была удовлетворена. Представитель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения пояснил, что решение о разрешении экспорта дозированных ингаляторов, содержащих кромогликат, было основано на том, что пока регламентирующие органы еще не одобрили альтернативы. Он также пояснил, что рассмотрение в докладе о ходе работы вопроса об экспорте одной страной дозированных ингаляторов, содержащих ГХФУ, представитель которой заявил, что его страна об этом не сообщала, было основано на информации, полученной от двух технических экспертов и найденной на веб-сайте одного из ведущих производителей дозированных ингаляторов в этой стране. Любые недопонимания в этом отношении можно урегулировать посредством двусторонних переговоров между Комитетом и этой страной, в ходе которых также можно рассмотреть вопрос о поданных заявках страны на предоставление исключений в отношении лабораторных и аналитических видов применения.

73. Представитель Канады дал разъяснение по разделу 3.7 доклада Группы о ходе работы, в котором указано, что его страной было импортировано 2500 дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ, пояснив, что эта цифра отражает не импорт, а объем продаж существующих в стране запасов.

74. Другой представитель попросил подтвердить, что при рассмотрении заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения учел принцип, предполагающий, что Сторонам следует хранить запасы в объеме, необходимом для текущего производства дозированных ингаляторов, содержащих ХФУ, в течение одного года. Представитель Комитета отметил, что одна Сторона имела запасы, превышающие этот объем, но сообщила, что ХФУ больше производиться не будут, пока эти запасы не сократятся до установленного предела. В отношении связанного с этим вопроса, поднятого другим представителем, он отметил, что в случае одной Стороны хранящиеся для основных видов применения ХФУ были направлены для использования в качестве технологических агентов. Поскольку есть основания утверждать, что это представляет собой нарушение принципа, согласно которому, если запасы не используются для той конкретной цели, ради которой они созданы, то они должны быть уничтожены, он отметил, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть этот вопрос.

75. Отвечая на один из вопросов, Сопредседатель Группы заявил, что пока не имеется сметы ресурсов, необходимых для создания базы данных об экспертных знаниях, в которых нуждаются группы по оценке. Один представитель заявил о своем намерении представить документ зала заседаний, в котором поддерживаются кандидатуры нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке.

76. По вопросу об усилиях, предпринимаемых Группой с целью усовершенствования процедур ее работы, один представитель спросил, учитывалась ли при составлении проекта руководящих принципов, касающихся самоотвода членов, работа, ведущаяся в рамках других многосторонних природоохранных органов. Отвечая на этот вопрос, представитель Группы отметил, что недавно была получена информация от Межправительственной группы по изменению климата и Американской академии наук, а также от других организаций. Имеющаяся документация распространена среди членов Группы и будет учтена при окончательной доработке предварительного варианта руководящих принципов.

77. Один представитель сообщил, что он представил список подробных вопросов к Группе. Хотя он намерен обсудить их в рамках двусторонних дискуссий, он хотел бы выделить различные вопросы, в том числе вопрос о применении исходного сырья, по которому он намерен представить документ зала заседаний. Отвечая на вопрос об оценке общего объема выбросов в процессе применения исходного сырья, представитель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ назвал трудности, связанные с проведением такой оценки: отсутствие прямых данных и тот факт, что оценку приходится проводить на основе имеющихся

фактических данных, полученных из косвенной информации о фактах, оценок использования, данных регистрации передачи загрязняющих веществ и других источников. Оценки также трудно проверить, поскольку представители промышленности не желают раскрывать конфиденциальные коммерческие данные.

78. Тот же самый представитель пояснил, что, вопреки заявлению, содержащемуся в докладе Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения в отношении запасов ХФУ, Европейский союз осуществил поэтапный отказ от ХФУ раньше, чем другие Стороны, и что согласно применимому национальному законодательству никакие количества из оставшихся малых запасов экспортироваться не могут. Эти запасы не были включены в систему учета, поскольку не запрашивалось никаких исключений для медицинских видов применения. Представитель далее спросил, каким образом Комитет рассчитывал объем нового производства ХФУ для дозированных ингаляторов, и попросил представить информацию об использовании ХФУ в китайской народной медицине; осуществлении в Китае плана отказа от ХФУ; производстве в Китае дозированных ингаляторов, содержащих сухой порошок; и уровнях запасов в Китае.

79. Этот представитель также попросил дать разъяснение в отношении заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения в аэрокосмической промышленности одной страны, заявив, что, в соответствии с соглашением этой страны о поэтапном отказе, следовало рекомендовать лишь 80 метрических тонн, а не 100 метрических тонн, как это было сделано. Представитель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ пояснил, что рекомендации Группы основаны на том, что число полетов в космос с человеком на борту, как ожидается, возрастет, равно как и число космических кораблей, и что на международном рынке наблюдается рост спроса на космические услуги.

В. Обсуждение

80. После сделанных сообщений два представителя выступили с замечаниями общего характера в отношении доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы.

81. Касаясь вопроса о процедурах работы Группы, один представитель приветствовал рекомендации Группы и подчеркнул необходимость обеспечения того, чтобы Группа самым беспристрастным образом отбирала для своей деятельности наиболее подходящих экспертов. Процесс отбора экспертов для целевой группы по уничтожению озоноразрушающих веществ может служить образцом для подобного рода практики в будущем. Проект руководящих принципов, касающихся самоотвода членов, было бы полезно доработать в консультации с другими многосторонними природоохранными учреждениями, и на данном этапе его не следует применять. В том что касается особых мнений, оба представителя настоятельно призвали комитеты по техническим вариантам замены сделать все возможное, чтобы их избегать.

82. В том что касается решения XXII/22 и процесса заявок на предоставление исключений, один представитель заявил, что вопрос об обеспечении баланса в членском составе Группы по техническому обзору и экономической оценке и в ее комитетах по техническим вариантам замены слишком сложен, чтобы его можно было решить в ближайшее время без дальнейших обсуждений. Дополнительного внимания также требует вопрос о ресурсах, необходимых для создания и расширения баз данных, обеспечивающих возможность поиска. Некоторые вопросы, которые должна была рассмотреть целевая группа по руководящим принципам выдвижения кандидатур экспертов, но которые не вошли в ее анализ, включают продолжительность срока полномочий членов Группы и членов ее комитетов и необходимость установления контакта с правительствами при выдвижении кандидатур их граждан. Одна представительница объявила, что она представит документ зала заседаний по вопросу о выдвижении кандидатур экспертов.

83. Оба представителя поблагодарили Комитет по техническим вариантам замены галонов и Международную организацию гражданской авиации за совместную работу в области сокращения использования галонов в корпусах воздушных судов, отметив, что в рамках дальнейшего сотрудничества удастся решить любые будущие или остающиеся вопросы, такие как использование галонов в грузовых отсеках.

VI. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2 Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы

84. Сопредседатель внес на рассмотрение данный подпункт, сославшись на сообщение, сделанное Группой по техническому обзору и экономической оценке по вопросу об исключениях в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы (см. главу III настоящего доклада).

85. Один представитель обратил внимание на документ зала заседаний, который подготовила его страна по вопросу о ее заявке на предоставление исключения в отношении основных видов применения ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности.

86. Один представитель просил представить дополнительную информацию о воздействии альтернатив бромхлорметану на здоровье человека и окружающую среду. Другой представитель заявил, что, хотя Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения установил наличие альтернатив использованию дозированных ингаляторов на базе ХФУ, содержащих в качестве активного ингредиента ипратропий, технические трудности препятствуют их использованию в его стране. Соответственно, для получения строго объективного разрешения на использование этих альтернатив потребуется определенное время.

87. Другой представитель выразил признательность Аргентине, Индии и Исламской Республике Иран в связи с тем, что они не представили заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на текущий период. Однако он выразил обеспокоенность тем, что некоторые страны по-прежнему разрешают регистрацию дозированных ингаляторов на базе ХФУ; в этой связи он поддержал рекомендацию Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения в отношении того, что Сторонам следует рассмотреть вопрос о национальных нормах, запрещающих разработку или продажу новых дозированных ингаляторов на базе ХФУ. Кроме того, он высказал мысль о том, что Сторонам следует рассмотреть предложение Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения относительно необходимости ускорения административных процедур, а Совещанию Сторон следует подумать над обсуждением вопроса об использовании остающихся запасов ХФУ фармацевтического класса.

88. Один представитель указал, что в его стране уровень смертности от бронхиальной астмы значительно выше, чем от кардиологических заболеваний, и поэтому исключительно важны доступные по цене дозированные ингаляторы. Он также сообщил о том, что в его стране силами Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Фонда глобальной окружающей среды осуществляется проект с целью ограничения использования ХФУ в дозированных ингаляторах. Проект, в рамках которого на модернизацию двух заводов и проведение клинических испытаний новых фармацевтических препаратов предоставляется совместное финансирование на сумму около 5,5 млн. долл. США, предполагается завершить к концу 2013 года.

89. Относительно документа зала заседаний об исключениях в отношении основных видов применения ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности Российской Федерации один из представителей отметил, что, как стало ясно по итогам двусторонних переговоров с представителем Российской Федерации, в ближайшем будущем будет прекращена осуществляемая в настоящее время замена ХФУ-113 на ГХФУ, альтернативы ХФУ-113 будут внедрены к 2013 году и полный отказ от ХФУ-113 будет произведен в 2016 году. Он просил Комитет по техническим вариантам замены химических веществ изучить этот вопрос в межсессионный период с целью окончательной подготовки проекта решения двадцать третьим Совещанием Сторон. Он также просил Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения представить запрошенную им в межсессионный период информацию о дозированных ингаляторах на основе ХФУ с целью содействия дальнейшему обсуждению данного вопроса двадцать третьим Совещанием Сторон.

90. Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения полностью заключенный в квадратные скобки пересмотренный проект решения, который изложен в главе V приложения I к настоящему докладу.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы

91. Четыре сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сделали подробное сообщение о результатах работы Комитета, изложенных в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке. Г-жа Пизано сообщила о глобальном производстве и использовании бромистого метила и рассказала о докладе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Г-н Мохаммед Бесри представил доклад о ходе работы по вопросам почв, г-жа Мишель Маркотт – об обработке сооружений и товаров, а г-н Ян Портер – об экономической оценке. После этого г-н Портер и г-жа Маркотт завершили выступление Комитета, отметив промежуточные рекомендации Группы в отношении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2012 и 2013 годы. Резюме сообщений в том виде, как они были представлены выступавшими, без официального редактирования, приводятся в приложении II к настоящему докладу.

92. После сделанных сообщений состоялось общее обсуждение и раунд вопросов и ответов. Сопредседатель заявил, что во многих случаях представителям было бы целесообразно провести двусторонние дискуссии с Комитетом для обсуждения их собственных заявок или предоставления дополнительной информации.

93. Многие представители приветствовали уменьшение числа заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и сокращение связанных с ними количеств бромистого метила. Представитель Японии сообщил, что после 2013 года его страна не будет подавать заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения для обработки каштанов.

94. Несколько представителей отметили, что многие Стороны, включая Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, прекратили применение бромистого метила во всех секторах и призвали другие Стороны, в особенности Стороны из числа развитых стран, добиваться того же. Ряд представителей выразили обеспокоенность в связи с наличием запасов бромистого метила, неопределенностью в отношении размеров таких запасов и трудностей, которые они создают для поэтапного отказа от бромистого метила. Они призвали Стороны и Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила заняться этим вопросом. Один представитель призвал ограничить то, сколько раз Страна может подавать заявку на предоставление исключения в отношении одного и того же важнейшего вида применения.

95. Один представитель сообщил, что использование некоторых альтернатив бромистому метилу в его стране в течение нескольких лет привело к тому, что вновь появились определенные патогены, что свидетельствует о необходимости более эффективных, надежных и долгосрочных альтернатив. Он призвал Стороны в большей степени поддерживать исследования в отношении таких альтернатив, в особенности для использования в развивающихся странах. Отвечая на вопрос другого представителя, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила пояснил, что, по мнению Комитета, возвращение патогенов в почвы, обработанные конкретными альтернативами бромистому метилу, как об этом говорится в докладе Комитета, происходит не в результате того, что альтернативы лишены эффективности, а по причине их неправильного применения. Другой Сопредседатель заявил, что повторное появление в сооружениях определенных насекомых не обязательно означает, что новое альтернативное вещество неэффективно; однако экспертам в пострадавших районах необходимо знать о повторном появлении, чтобы соответственно принимать надлежащие меры.

96. Отвечая на вопрос, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила пояснил, что члены Комитета обычно не берут самоотвод в случае обсуждения заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поданных страной, гражданами которой они являются. Один представитель выразил обеспокоенность такой практикой, заявив, что он проведет консультации с Комитетом и другими Сторонами на предмет возможного изменения существующей политики.

97. Несколько представителей выразили серьезную обеспокоенность в связи с ростом числа особых мнений, подготавливаемых членами комитетов по техническим вариантам замены. Была высказана обеспокоенность в отношении политических, процедурных и практических последствий таких мнений. В ответ на несколько вопросов Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила пояснил, что причины представления особых

мнений бывают самыми различными и что вопросы относительно конкретных особых мнений лучше всего обсуждать в двустороннем порядке. Комитет пытался принять промежуточное решение по каждой рекомендации на своем первом заседании, даже если в разделах заявки не хватало определенной информации. Группа выносила на утверждение промежуточную рекомендацию, касающуюся той части заявки, по которой имелся консенсус. Затем в отношении тех частей заявки, по которой консенсус отсутствовал, готовились особые мнения с целью разъяснить различные взгляды членов Комитета. Таким образом, промежуточный доклад Комитета позволяет представляющей заявку Стороне понять, по каким конкретно частям заявки Комитет не смог прийти к консенсусу и в отношении каких частей требуется представить дополнительную информацию. Представляемые особые мнения, вопреки опасениям некоторых Сторон, не являются выводами Комитета. Вместе с тем эти представители выразили серьезную обеспокоенность относительно того, как Комитет вынес свою рекомендацию. Один из представителей поинтересовался, какое количество было рекомендовано большинством членов Комитета и почему оно не соответствует тому, что указано в докладе Группы. В ответ на вопрос одного из представителей Сопредседатель Группы заявил, что в своей работе Комитет, как правило, не применяет руководящие положения, касающиеся самоотвода.

С. Вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой (решение XXI/10)

98. Сопредседатель, напомнив о сообщении, сделанном Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (см. главу VI, раздел В, настоящего доклада), запросил мнения относительно выводов Комитета.

99. Отвечая на один из вопросов, Сопредседатель отметил, что у Сторон Международной конвенции по защите растений уходит примерно два года на то, чтобы утвердить ту или иную технологию или процесс для замены или сокращения объемов бромистого метила, используемых в качестве фитосанитарной меры для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

100. Один представитель выразил сожаление в связи с тем, что, как указано в докладе Комитета, значительные объемы бромистого метила по-прежнему используются для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и что масштабы его потребления растут. Он призвал Стороны улучшить свою отчетность и подумать над регулированием применения бромистого метила в секторе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Он также призвал усилить поддержку соответствующих экспериментальных проектов.

101. Один представитель сослался на одно из замечаний, высказанных в докладе Группы по техническому обзору и научной оценке, в отношении глобального увеличения использования бромистого метила за период с 2008 по 2009 год. Увеличение потерь озона над Арктикой служит основанием для проведения дальнейшей оценки последствий сокращения озоноразрушающих веществ, имеющих непродолжительный период сохранения. Кроме того, вопросы охраны здоровья человека и обеспечения безопасности являются факторами в пользу максимального сокращения использования бромистого метила. Его применение для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой связано с международной торговлей; это обуславливает повышенную сложность данного вопроса, который необходимо решить без создания неоправданных барьеров на пути торговли. При этом альтернативы бромистому метилу существуют, и даже в отсутствие альтернатив в некоторых случаях объемы бромистого метила могут быть существенно сокращены. Стороны договорились собирать и представлять данные о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, однако необходимо согласовать методы сбора информации и делиться данными об альтернативах для того, чтобы операторы могли выбирать наилучшие известные методы карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Это позволит обеспечить соблюдение норм биобезопасности и избежать ненужных видов применения бромистого метила.

102. Один представитель призвал принять оперативные меры для выяснения причины увеличения масштабов использования бромистого метила, отметив, что его страна полностью запретила все виды применения бромистого метила. Ряд других представителей просили предоставить более подробную информацию по вопросу о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, согласившись с тем, что необходимо лучше понять причины имевшего место увеличения использования бромистого метила в период с 2008 по 2009 год. С учетом сложности данного вопроса, который затрагивает

торговлю и национальные юрисдикции, необходимо иметь полную информацию для принятия обоснованных решений. Необходимо также иметь больший объем информации об альтернативах.

103. Один представитель отметил, что Комиссия по фитосанитарным мерам на своей третьей сессии, состоявшейся 7-11 апреля 2008 года в Риме, утвердила рекомендацию по осуществлению Международной конвенции по защите растений, касающуюся замены или сокращения использования бромистого метила в качестве фитосанитарной меры. В этой рекомендации Сторонам Конвенции было предложено представлять информацию о применении бромистого метила. Представленные доклады можно было бы также использовать в качестве источников информации для Сторон Монреальского протокола.

104. Один из представителей, выступая от имени группы стран, заявил, что, хотя бромистый метил и является регулируемым веществом в рамках Монреальского протокола, следует отметить, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой никогда не подпадало под меры контроля, предусмотренные Протоколом. Поэтому Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, не располагают подробной информацией о таких видах применения. Соответственно, этим Сторонам потребуются финансовые и технические ресурсы для того, чтобы они могли предоставить информацию, которая испрашивается в предлагаемом решении. Он также отметил, что во многих случаях требование относительно использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой вводится импортирующими Сторонами в отношении экспортирующих Сторон по соображениям санитарного контроля и в сельскохозяйственных целях. Таким образом, любые новые меры контроля в отношении бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, должны рассматриваться как импортерами, так и экспортерами с целью создания справедливой и сбалансированной системы управления, удовлетворяющей санитарным и сельскохозяйственным требованиям импортирующей страны. В заключение он заявил, что до принятия любого решения по данному вопросу Стороны должны провести внутренние консультации с соответствующими учреждениями с целью анализа того, насколько это практически реально принять новые обязательства по отчетности, и для оценки людских и финансовых ресурсов, которые потребуются для обеспечения соблюдения таких обязательств.

105. Один представитель указал, что он связался с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила для того, чтобы выяснить причины расхождений в сообщенных его страной данных за 2008 год. Фактически, в период с 2007 по 2009 год его страна не увеличила, как это было указано в докладе Комитета, а сократила уровень производства и потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Отражением такого расхождения в содержащихся в докладе данных может быть всего лишь глобальное увеличение, которое является предметом нынешнего обсуждения. Между тем, важно собирать и распространять самую точную и новейшую информацию. Вполне возможно, что у Комитета не имеется полных данных об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, поскольку такие сведения представили лишь 24 Стороны и только за период с 2004 по 2006 год – последний период, когда была предпринята попытка провести сбор таких глобальных данных. Для того чтобы конструктивно продвигаться вперед в решении проблемы использования бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, необходимо организовать простой процесс сбора данных и составить согласованный график их представления.

106. Другой представитель заявил, что рост международной торговли может быть одной из причин увеличения использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, когда все другие виды применения бромистого метила сокращаются. Он, однако, высказал мысль о том, что за бромистым метилом, который, как сообщается, предназначен для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, может на самом деле скрываться потребление для других регулируемых видов применения. Крайне важно устранить любые такие лазейки, позволяющие незаконно использовать бромистый метил. Что касается наличия альтернатив, то, судя по всему, нет простых и рентабельных заменителей бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в Африке. Высокая стоимость и строгие требования стран-импортеров по защите от вредителей создают проблемы для таких регионов, как Африка, где не хватает доступных по цене альтернатив.

107. Впоследствии представитель Европейского союза внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Излагая проект решения, он отметил, что оно

позволит принять меры по увеличению количества и достоверности информации об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, благодаря чему Стороны могли бы провести стратегический обзор соответствующих вопросов.

108. Несколько представителей заявили, что по-прежнему крайне не хватает информации по вопросам, касающимся использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, несмотря на очевидное увеличение таких видов применения, и что этот вопрос заслуживает дальнейшего обсуждения. Ряд представителей высказали оговорки в отношении предусмотренных в проекте решения конкретных требований, касающихся отчетности, заявив, что их соблюдение может быть сопряжено с большими расходами и трудно реализуемо на практике.

109. Некоторые представители подчеркнули сохраняющуюся необходимость использования бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в частности, для защиты от инвазивных видов или конкретных вредителей, отметив также, что он зачастую требуется для импорта или экспорта определенных продуктов или экспорта в конкретные страны. Один представитель подтвердил озабоченность по поводу отсутствия эффективных и устойчивых альтернатив бромистому метилу.

110. Рабочая группа решила, что заинтересованные стороны проведут неофициальные консультации и межсессионные обсуждения по вопросам, затронутым в проекте решения, и продолжат рассмотрение этого вопроса на двадцать третьем Совещании Сторон.

111. Впоследствии представитель Кении от имени ряда других представителей внес на рассмотрение проект решения о ключевых задачах поэтапного отказа от использования бромистого метила в Африке.

112. В ходе последующего обсуждения двое представителей высказались в поддержку проекта решения, заявив, что сложно найти альтернативы использованию бромистого метила. Другой представитель заявил, что, хотя африканские страны уже получили финансовые средства на поэтапный отказ от бромистого метила, трудности сохраняются, и по этой причине Стороны, возможно, пожелают обсудить вопросы, затронутые в проекте решения. Для этого потребуется полное понимание связанных с этим вопросов. Он также отметил, что любую просьбу о том, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке заложила финансовую помощь в деле поэтапного отказа от использования бромистого метила в Африке в свою оценку суммы, необходимой для пополнения на 2012-2014 годы, следует адресовать контактной группе по пополнению, поскольку Группа сможет приступить к рассмотрению этого вопроса только после двадцать третьего Совещания Сторон. Два представителя также отметили, что в проекте решения подняты вопросы, требующие дальнейшего рассмотрения, но выразили сомнение, хватит ли на это времени на нынешнем совещании.

113. Рабочая группа решила, что заинтересованным сторонам следует провести неофициальные консультации относительно дальнейших действий. Тем временем Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения заключенный в квадратные скобки проект решения, который изложен в главе VI приложения I к настоящему докладу.

D. Лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решения XXI/6 и XXII/7)

114. Сопредседатель внес на рассмотрение данный подпункт, напомнив о сообщении, сделанном Группой по техническому обзору и экономической оценке по вопросу о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ (см. главу III настоящего доклада).

115. Одна представительница выразила удовлетворение тем, что Комитет по техническим вариантам замены химических веществ начал рассмотрение международных стандартов использования озоноразрушающих веществ, заявив, что она рассчитывает на то, что Комитет придет к выводу о том, что такие виды применения для большинства процессов более не нужны, учитывая наличие альтернатив. Она также отметила, что ни одна Сторона, действующая в рамках пункта 1 статьи 5, не представила Группе по техническому обзору и экономической оценке данные о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ, исключенных из списков подпадающих под исключения видов применения. Она напомнила, что Комитет по техническим вариантам замены химических веществ предложил ряд подходов к

решению такой проблемы отсутствия информации, в том числе посредством периодического представления всеми Сторонами отчетности о количестве озоноразрушающих веществ, использованных в лабораторных и аналитических целях, применяемых процедурах и рассматриваемых альтернативах, а также сроках, необходимых для их поэтапного внедрения. Она также пояснила, что ввиду отсутствия приемлемых альтернатив ее стране необходимо сохранить применение тетрахлорметана в качестве растворителя в конкретных химических реакциях и для целей медицинских исследований, наряду с бромхлорметаном в качестве реагента.

116. Другой представитель заявил, что в доклад Комитета по техническим вариантам замены химических веществ следует внести исправление, отражающее тот факт, что его страна 30 апреля 2011 года представила информацию о лабораторных видах применения озоноразрушающих веществ. Он также заявил, что, хотя в его стране лабораторное использование тетрахлорметана прекратилось с 1 января 2011 года, галоны по-прежнему необходимы для анализа степени загрязнения воды нефтью. Он призвал учитывать особые потребности развивающихся стран при обсуждении вопроса о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ и альтернатив им.

117. Один представитель заявил, что он не может поддержать все виды применения, которые Группа рекомендует исключить, поскольку в его стране сохраняется потребность в некоторых видах применения тетрахлорметана. Он также заявил, что Группе по техническому обзору и экономической оценке требуется от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, больше информации о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ для того, чтобы Совещание Сторон смогло принять обоснованное решение о целесообразности продления срока действия отклонений от соблюдения запретов на применение, предоставленных Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, до конца 2011 года в соответствии с решением XXII/7.

118. Другой представитель спросил, располагает ли Комитет по техническим вариантам замены химических веществ данными о количестве озоноразрушающих веществ, используемых в лабораторных и аналитических целях, и о масштабах сокращения, которые могут быть достигнуты за счет их ликвидации.

119. Рабочая группа постановила, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке по вопросу о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ.

120. Впоследствии представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о глобальных исключениях в отношении лабораторных и аналитических видов применения. Он подчеркнул трудности, с которыми сталкиваются многие развивающиеся страны при использовании альтернатив озоноразрушающим веществам в лабораторных и аналитических целях. Это предложение, таким образом, позволило бы Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, отойти в отдельных случаях от соблюдения существующих запретов на применение для лабораторных и аналитических целей до 31 декабря 2014 года, и этот вопрос можно было бы потом рассмотреть на двадцать шестом Совещании Сторон.

121. Несколько представителей выразили обеспокоенность по поводу некоторых элементов предложения. Один из них заявил, что надлежащим путем для Сторон, полагающих, что им необходимо отойти от соблюдения существующих запретов на лабораторные и аналитические виды применения, был бы процесс представления заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения. Другой представитель отметил, что проект решения, как представляется, не отражает проделанной в последнее время соответствующей работы Группой по техническому обзору и экономической оценке. Третий высказал мнение, что это заслуживает рассмотрения Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ. Один представитель запросил дополнительную информацию о конкретных элементах предложения и трудностях, связанных с соблюдением конкретных запретов.

122. Рабочая группа решила, что автор проекта решения продолжит его обсуждение с заинтересованными сторонами. Тем временем Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения проект решения, изложенный в главе VII приложения I к настоящему докладу.

Е. Совместный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительного комитета Многостороннего фонда о прогрессе в деле поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов (решение XXI/3)

123. Вынося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель обратил внимание на совместный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительного комитета Многостороннего фонда, который посвящен прогрессу в деле поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов (UNEP/OzL.Pro/ExCom/62/Inf.2/Rev.1).

124. Один представитель приветствовал доклад и отметил, что Стороны представили обновленную информацию как о потреблении, так и о выбросах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов. Он заявил, что Сторонам следует принять новую информацию во внимание при обновлении таблиц, содержащихся в решении X/14, и предложил заинтересованным сторонам неофициально обсудить этот вопрос с целью разработки проекта решения для рассмотрения на двадцать третьем Совещании Сторон.

125. Рабочая группа постановила, что контактная группа, учрежденная для обсуждения видов применения исходного сырья и технологических агентов в рамках подпункта b f), также проведет дальнейшее обсуждение совместного доклада по данному подпункту.

126. Урегулирование вопроса, связанного с этим подпунктом, после проведения работы в контактной группе, созданной для его рассмотрения, изложено в пунктах 133 и 134 ниже.

Ф. Изучение Группой по техническому обзору и экономической оценке альтернатив озоноразрушающим веществам, используемым в рамках подпадающих под исключения видов применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, и оценка практической возможности сокращения или ликвидации таких видов применения и связанных с этим выбросов (решение XXI/8)

127. Сопредседатель, напомнив о сообщении, сделанном Группой по техническому обзору и экономической оценке (см. главу III настоящего доклада), внес на рассмотрение данный подпункт, отметив сделанное Группой замечание в отношении того, что выбросы озоноразрушающих веществ могут происходить в любое время в процессе их производства, хранения или перевозки и что ее предыдущие оценочные данные по выбросам в результате использования в качестве исходного сырья, составляющим 1660 тонн ОРС, являются лишь приблизительной оценкой, поскольку глобальные данные о производстве и потреблении озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья отсутствуют.

128. Ряд представителей выразили обеспокоенность в связи с большим расхождением между данными о выбросах, содержащимися в представленных данных, и объемом выбросов, рассчитанным на основе атмосферных измерений. Представитель Европейского союза заявил, что было бы полезно обсудить этот вопрос совместно с вопросом о технологических агентах в контактной группе, и представил проект решения о постоянном смягчении последствий выбросов озоноразрушающих веществ в результате их применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, которое, по его мнению, можно было бы обсудить в такой группе.

129. Другой представитель отметил, что цифра, использованная Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ для оценки глобального объема выбросов, образующихся в результате применения озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья в 2007 году (0,5 процента общего объема использованных сырьевых химических материалов или 1660 тонн ОРС), мало отличается от данных, сообщенных Сторонами в том году в рамках статьи 7 Протокола.

130. Один представитель заявил, что Сторонам следует продолжить изучение вопроса о расхождении между концентрациями, полученными на основе атмосферных измерений, и представленными данными о выбросах, и приветствовал проект решения о постоянном смягчении последствий выбросов озоноразрушающих веществ в результате их применения в качестве исходного сырья и технологических агентов. Однако он заявил, что в данном проекте решения недостаточно полно учитываются расхождения в данных о выбросах тетрахлорметана и что проект следует обсудить в контактной группе с участием представителей Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, Группы по научной оценке, секретариата

по озону и секретариата Многостороннего фонда, который подготовил технические документы по данному вопросу. Ряд представителей выразили поддержку предложению о рассмотрении данных вопросов в контактной группе.

131. Соответственно, Рабочая группа постановила учредить контактную группу под председательством г-на Блеза Орисбергера (Швейцария) для рассмотрения вопросов о технологических агентах, исходном сырье и расхождении между представленными данными о выбросах и результатами атмосферных измерений выбросов. Контактная группа будет открыта для участия всех заинтересованных Сторон и членов Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, Группы по научной оценке, секретариата по озону и секретариата Многостороннего фонда.

132. Впоследствии представитель Европейского союза представил документ зала заседаний, содержащий проект решения об исходном сырье и технологических агентах. Он подчеркнул, что расхождения в данных между восходящими и нисходящими оценками выбросов тетрахлорметана весьма значительны. Решение поможет сократить выбросы озоноразрушающих веществ в результате их использования в качестве исходного сырья и технологических агентов, улучшить отчетность о таких выбросах и поможет отслеживать производство и перемещение озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья и технологических агентов. Рабочая группа решила, что ранее созданная контактная группа обсудит также этот проект решения.

133. После проведенной контактной группой работы ее Сопредседатель сообщил, что группа обсудила соответствующие вопросы, но не смогла полностью рассмотреть текст проекта решения. Сопредседатель заявил, что, как решили члены контактной группы, обсуждение вопросов об исходном сырье и технологических агентах следует расширить, с тем чтобы включить другие аспекты производства и уничтожения, и что в ходе этого основное внимание следует уделить тетрахлорметану, не забывая при этом о других озоноразрушающих веществах. Он заявил, что следует также рассмотреть вопрос о проведении регионального мониторинга для выявления основных источников потенциальных выбросов. Контактная группа также пришла к выводу о том, что существует необходимость в дополнительной информации и что в соответствии с решением ХХII/8 и любым решением, которое будет принято двадцать третьим Совещанием Сторон, к Группе по техническому обзору и экономической оценке будет обращена просьба дополнительно проанализировать эти вопросы. Представители Группы по научной оценке и Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, участвующие в работе контактной группы, заявили, что они дополнительно проанализируют эти вопросы и что Комитет, в частности, приступит к проведению углубленного изучения данных вопросов.

134. Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения полностью заключенный в квадратные скобки пересмотренный проект решения, изложенный в главе VIII приложения I к настоящему докладу, который сопровождается представленной автором пояснительной запиской без официального редактирования, а также провести межсессионные дискуссии. Сопредседатель контактной группы, которым будут созданы эти дискуссии, предложил, чтобы представители сообщили о своей заинтересованности в участии в этих дискуссиях, направив ему электронное сообщение по адресу, указанному в перечне участников от Швейцарии.

G. Процедуры назначения членов в состав Группы по техническому обзору и экономической оценке

135. Представитель Австралии представил документ зала заседаний с изложением проекта решения по обновлению процедур выдвижения кандидатов в члены Группы по техническому обзору и экономической оценке. В основу решения положены положения существующего круга ведения Группы, собственная работа Группы и решения Сторон. Оно обеспечит более прозрачный процесс выдвижения кандидатов и стандартизированные процедуры для Группы. Кроме того, будет установлен фиксированный четырехлетний срок полномочий для всех членов Группы, Исполнительный секретарь станет членом Группы по долгу службы, будет обеспечено подтверждение перечня необходимых комитетов по техническим вариантам замены и Стороны получат возможность участвовать в принятии решения о том, может ли какой-либо вспомогательный орган существовать в течение более одного года.

136. Многие представители поддержали общую идею предложения, но вместе с тем высказали мнение, что некоторые элементы нуждаются в дополнительном обсуждении. Некоторые представители особенно поддержали предложение установить четырехлетний срок полномочий

и стандартные процедуры повторного назначения для всех членов Группы и, в частности, предложение об улучшении транспарентности.

137. Несколько представителей заявили, что важно обеспечить, чтобы переход на новые процедуры не нарушил в Группе сбалансированности с точки зрения географического представительства и областей специализации и дал вновь назначенным членам достаточное время для выполнения своей работы. Один представитель предложил, чтобы все выдвигаемые кандидатуры и повторные назначения сопровождались подтверждающими материалами и соответствующим обоснованием. Другой представитель высказался за разработку новой политики в отношении отвода членов от рассмотрения вопросов, касающихся их стран. Третий предложил, чтобы Группа разработала руководство, в котором излагалась бы соответствующая политика и практика для новых членов. Другой представитель предложил, чтобы дискуссией были охвачены руководящие принципы для достижения консенсуса и особые мнения.

138. Рабочая группа постановила создать под совместным председательством г-на Хавьера Камарго (Колумбия) и г-жи Масами Фуджимото (Япония) контактную группу по обновлению процедур назначения членов Группы по техническому обзору и экономической оценке.

139. После проведенных в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщил о том, что контактная группа обсудила данный проект решения и внесла в его положения ряд изменений, в том числе с целью расширения сферы его охвата для включения руководящих принципов, касающихся самоотвода членов группы и ее вспомогательных органов. Вместе с тем, поскольку эти изменения пока еще не были согласованы, они по-прежнему остаются в квадратных скобках, что указывает на отсутствие консенсуса.

140. Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения полностью заключенный в квадратные скобки пересмотренный проект решения, который изложен в главе IV приложения I к настоящему докладу.

VII. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ (решение XXI/2, пункт 7, и решение XXII/10)

141. Сопредседатель внес на рассмотрение пункт с предложением членам целевой группы по решению XXII/10 Группы по техническому обзору и экономической оценке выступить с докладом по вопросам, касающимся банков озоноразрушающих веществ, обсуждавшихся в докладе о ходе работы Группы за 2010 год.

142. Г-н Рэ выступил с докладом по вопросам уничтожения, в частности, по критериям эффективности уничтожения и удаления для уничтожения бромистого метила и других веществ, а также коснулся перечня существующих и новых технологий уничтожения, рекомендованных для принятия Сторонами. После этого сообщения г-н Пол Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены жестких и мягких пеноматериалов, выступил с докладом по критериям, которые могут быть использованы для проверки уничтожения озоноразрушающих веществ. Резюме их выступлений приводится в приложении II к настоящему докладу.

143. В ходе развернувшейся затем дискуссии один представитель воздал должное целевой группе за обеспечение ею гласности по вопросам членского состава. Он поинтересовался, почему был выбран контрольный показатель эффективности уничтожения и удаления в 99,99 процента и почему целевая группа при рассмотрении концентраций диоксинов/фуранов в результате уничтожения выбрала уровни концентрации в качестве стандартного показателя измерения - ведь это поставит в благоприятное положение технологии уничтожения с более высокими общими объемами выбросов - вместо установления соотношения между уровнем диоксинов/фуранов и количеством уничтоженных озоноразрушающих веществ. В ответ на это представители Группы разъяснили, что в качестве эталона они использовали промышленную норму, но согласились с тем, что в случае отдельных видов применения может образоваться большая или меньшая концентрация некоторых химических веществ в общем объеме выбросов и что в некоторых случаях большую озабоченность может вызвать общее количество выбрасываемых диоксинов, чем общий объем выбросов. Они также пояснили, что пока имеется относительно небольшой опыт уничтожения бромистого метила и что поэтому был использован более консервативный показатель для этого химического вещества.

144. Что касается возможного составления перечня новых технологий уничтожения, один представитель, поддержанный другим, отметил, что необходима дополнительная информация о

технологиях, названных в докладе целевой группы весьма перспективными. Поскольку целевая группа указала, что она получила дополнительную информацию о таких технологиях после публикации своего доклада, он предложил, чтобы Стороны дождались опубликования дополнительного доклада, прежде чем принимать решение по данному вопросу.

145. Выступая по вопросу о добровольном приложении для целей проверки, предлагаемом целевой группой, один представитель заявил, что методики должны быть ясными и что в добровольном кодексе не хватает четко определенных процедур. Он предложил, чтобы заинтересованные стороны провели межсессионную работу для доработки этого предложения. Другой представитель заявил, что добровольный кодекс нуждается в дальнейшем осмыслении, и выразил заинтересованность в возможности совместного финансирования с другими источниками финансирования. Другой представитель высказал мысль о том, что связь с добровольными углеродными рынками требует дальнейшего рассмотрения и что Стороны должны сами решить вопрос об использовании соответствующих технологий уничтожения, не оставляя это на усмотрение таких организаций, как Резерв для деятельности в области климата.

146. Рабочая группа решила провести дальнейшее обсуждение вопроса утверждения технологий уничтожения на двадцать третьем Совещании Сторон.

VIII. Сводный доклад об оценках за 2010 год групп по оценке Монреальского протокола

147. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н Пол Ньюман начал представление сводного доклада 2010 года, сообщив об итогах работы Группы, после чего сопредседатели Группы по оценке экологических последствий г-н А. Р. Равишанкара, г-жа Джанет Ф. Борман и г-н Нигель Дункан Поль сообщили о работе этой Группы. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Стэфен О. Андерсен сообщил о работе этой Группы. Резюме этих сообщений в том виде, в котором они были представлены докладчиками и без официального редактирования отражены в приложении II к настоящему докладу.

148. Один представитель заявил, что он представил подробные вопросы группам по оценке в письменном виде для двусторонних консультаций. Тем не менее, он хотел бы задать несколько вопросов, в частности, относительно антропогенных выбросов хлористого метила и п-пропилбромида. Представитель Группы по научной оценке заявил, что выбросы хлористого метила, главным образом, носят природный характер и что, как считается, крупнейшим антропогенным источником хлористого метила являются лесные пожары. Трудность заключается в том, что лесные пожары относятся к антропогенной деятельности. Ко времени подготовки доклада Группы по научной оценке за 2010 год не было получено существенных результатов, касающихся п-пропилбромида. Однако после этого было установлено, как и в случае с другими веществами с коротким сроком сохранения, озоноразрушающая способность п-пропилбромида зависит от источника и времени года выбросов. Это означает, что озоноразрушающая способность этого соединения будет варьироваться.

149. Тот же представитель попросил разъяснить расхождения в данных о торговле, касающихся рециркулированных старых галонов, которые на 300 процентов разнятся в показателях по импорту и экспорту. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов пояснил, что эти данные были представлены в соответствии со статьей 7 Протокола и что расхождение составило около 20 процентов исходя из четырехлетнего периода, ввиду того, что сообщалось о более высоком импорте в 2005 и 2006 годах наряду с более высоким экспортом в 2007 и 2008 годах. В ответ на вопрос представителя относительно озоноразрушающей способности альтернативы галонам Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов заявил, что в соответствии с расчетами Агентства Соединенных Штатов Америки по охране окружающей среды озоноразрушающая способность триптомида фосфора составляет приблизительно 0,01-0,08 и, исходя из того, что речь идет о незначительном использовании в рамках вида применения в авиационных двигателях, не представляет какого-либо существенного риска для атмосферного озона.

150. Другой представитель задал вопрос о том, отражает ли график, характеризующий влияние Протокола на озон и климат, инерционный сценарий или учитывает меры регулирования в различных странах. Он также просил уточнить, ограничиваются ли результаты работы в отношении парниковых газов диоксидом углерода или сюда также входят другие парниковые газы, охватываемые Рамочной конвенцией об изменении климата, а также просил сообщить, где он мог бы получить дополнительную информацию. Сопредседатель Группы по

научной оценке пояснил, что использовался инерционный сценарий на основе четвертого доклада об оценке Межправительственной группы по изменению климата и что только диоксид углерода учитывался в мерах, касающихся парниковых газов. Если существует желание учесть все другие отдельные газы, охватываемые Рамочной конвенцией, источники могли бы включать все газы, подпадающие под Рамочную конвенцию об изменении климата.

151. Эти же представитель и наблюдатель подчеркнули изменения регламентирующего характера в Соединенных Штатах в отношении обзора приемлемости ГФУ-134а для использования в мобильных кондиционерах воздуха и задали вопрос, почему в сводном докладе не упоминаются эти изменения. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке пояснил, что эти изменения произошли после подготовки доклада, и заявил, что их можно было бы отразить в последующих докладах. Другой представитель задал вопрос, почему регламентирующие усилия в Европейском союзе и инициативы Швейцарии и других стран не были включены в перечень мероприятий по сокращению ГФУ. Представитель Группы пояснил, что в сообщении были включены лишь примеры таких мер и оно не призвано носить исчерпывающий характер.

152. Один представитель неправительственной организации задал вопрос об аккумуляции трифторацетата в пресной воде, отметив, что прогнозы, основанные на измерениях, проведенных в Японии и Соединенных Штатах, указывают на объемы, эквивалентные накопленным в океане за тысячи лет. Сопредседатель Группы по научной оценке и Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий подтвердили, что, как предполагается, концентрации трифторацетатной кислоты в пресной воде в результате деградации имеющих непродолжительный период сохранения и низкий потенциал глобального потепления альтернатив ГФУ малы.

153. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

IX. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2014 год

154. Вынося на рассмотрение этот пункт повестки дня, Сопредседатель заявил, что обычно Стороны обсуждают руководящие указания, касающиеся следующей оценки, проводимой группами по оценке, и запросил руководящие указания Рабочей группы в отношении четырехгодичных докладов 2014 года.

155. Несколько представителей отметили, что некоторые предложения относительно будущих областей сосредоточения усилий были сделаны лишь недавно Группой по научной оценке и Группой по оценке экологических последствий, при этом соответствующие предложения Группы по техническому обзору и экономической оценке еще отсутствуют. Один из представителей отметил, что Группа по оценке экологических последствий отчитывается перед Сторонами ежегодно, в то время как Группа по научной оценке делает это раз в четыре года, высказав мысль о том, что имеется возможность обеспечить соответствие в отчетности двух групп.

156. Рабочая группа постановила, что секретариат скompilирует такие предложения, а также любые дополнительные предложения Сторон, представленные ей в едином документе для рассмотрения на двадцать третьем Совещании Сторон.

X. Статус Непала в отношении Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу

157. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил, что в январе 2011 года секретариат по озону получил письмо от правительства Непала с разъяснением, что правительство Непала приступило к процессу ратификации Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу в начале 2001 года, но что из-за частой смены правительства и других причин процесс ратификации еще не завершен. Правительство отметило, что, несмотря на эти проблемы, оно намерено ратифицировать все поправки в кратчайший срок и что в любом случае оно предприняло много шагов для осуществления контроля за выбросами ГХФУ. Сторона обращается с просьбой, чтобы тем временем Совещание Сторон считало, что она полностью соблюдает меры регулирования, предусмотренные

Протоколом, в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 4. Эти пункты, в частности, позволяют государству, которое не является участником поправки, избежать введения торговых санкций, если, как установлено, оно полностью соблюдает предусмотренные Протоколом положения о мерах регулирования. Этот вопрос также находится на рассмотрении в Комитете по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола.

158. Представитель Непала затем обратился к Рабочей группе, пояснив, что вопрос ратификации Копенгагенской поправки в настоящее время рассматривается парламентом. Однако этот процесс может занять некоторое время, и существует настоятельная необходимость реализации проектов и стимулирующих мероприятий в поддержку поэтапного отказа от ГХФУ в Непале для достижения цели, намеченной на 2013 год, и будущих целей. Кроме того, Исполнительный комитет Многостороннего фонда утвердил этап 1 разработанного Стороной плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в принципе, но только при условии, что ко времени проведения двадцать третьего Совещания Сторон Непал либо официально сдаст на хранение свою ратификационную грамоту о ратификации Копенгагенской поправки, либо представит официальную просьбу на двадцать третьем Совещании Сторон для рассмотрения в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 4 Монреальского протокола. В связи с этим Непал обращается с просьбой о том, чтобы двадцать третье Совещание Сторон сочло, что он соблюдает положения Протокола. Он отметил, что Непал выполнил все свои обязательства по Протоколу: он не задерживает отчетность; проекты по укреплению организационной базы регулярно обновляются; он соблюдает намеченные на 2010 год меры регулирования по полному отказу от ХФУ, тетрахлорметана и галонов; и он успешно прекратил незаконный импорт ХФУ и ГХФУ в 2004 году. Отсутствие ратификации Копенгагенской поправки не остановило Непал от принятия активных мер по регулированию ГХФУ. В этой связи он настоятельно призвал Стороны считать, что Непал соблюдает Протокол и фактически является его Стороной, чтобы у него не возникли трудности с достижением целей соблюдения, поставленных на 2013 и 2015 годы.

159. Один из представителей заявил, что, возможно, мало надежд на завершение Непалом процедуры ратификации, высказав мысль о том, что вариант, изложенный в пункте 136 а) ii) решения 62/53 Исполнительного комитета, является единственным реальным вариантом. Однако другой представитель отметил, что отсутствуют положения об объявлении того или иного государства де-факто Стороной и что в статье 10 Протокола, которая регулирует вопросы оказания финансового и технического содействия, не предусматривается обеспечение такого содействия государствам, не являющимся Сторонами.

160. Рабочая группа решила, что обсуждение этого вопроса следует продолжить на двадцать третьем Совещании Сторон после его рассмотрения в Комитете по выполнению.

XI. Прочие вопросы

A. Проект решения по ГФУ-23

161. Представитель Соединенных Штатов представил документ зала заседаний с изложением проекта решения, предложенного Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами о поэтапной ликвидации выбросов ГФУ-23, являющихся побочными продуктами. Это решение, по его словам, поможет Сторонам собрать важную информацию и облегчить усилия по финансированию и другие усилия по сокращению или ликвидации выбросов ГФУ-23, являющихся непосредственным побочным продуктом производства ГХФУ-22 на предприятиях или производственных линиях, которые не получают кредиты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития.

162. Один представитель высказался в поддержку проекта решения в качестве составной части предлагаемой поправки к Протоколу, заявив, что запрашиваемая информация поможет Сторонам в оценке этого вопроса, что поддержка со стороны Многостороннего фонда может рассматриваться и должна засчитываться с учетом финансовых обязательств Сторон в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата и что этот процесс принесет значительные экологические выгоды при относительно скромных затратах с акцентом на уничтожение выбросов, являющихся побочными продуктами. Другой представитель заявил, что важно взяться за решение проблемы таких выбросов, потому что они являются непосредственным побочным продуктом при производстве озоноразрушающего вещества.

163. Однако ряд других представителей высказались против предложения, вновь изложив свою точку зрения, согласно которой ГФУ не являются озоноразрушающими веществами и, таким образом, не могут рассматриваться в рамках Монреальского протокола.

164. Ряд представителей отметили, что эффективное осуществление ускоренного графика поэтапного отказа от ГХФУ также затронет вопрос о выбросах побочных продуктов. По словам одного из них, учитывая ограниченные финансовые ресурсы, получаемые от Многостороннего фонда, финансирование должно выделяться на реализацию проектов, непосредственно обеспечивающих выполнение Монреальского протокола. Другой представитель заявил, что вместо того, чтобы выделять ГФУ-23, следует систематически подойти к рассмотрению всех альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления путем осуществления экспериментальных проектов и увеличения финансирования.

165. Авторы проекта решения ответили на ряд вопросов, поднятых в ходе обсуждения. Представитель Соединенных Штатов уточнил, что это предложение можно расценивать как логическое дополнение к предложенной поправке по ГФУ, но его можно принять и отдельно. Представители Канады и Мексики подчеркнули важность решения проблемы выбросов, вызванных веществом, регулируемым в рамках Монреальского протокола, и отметили, что это предложение охватывает выбросы, которые в настоящее время не регулируются Механизмом чистого развития, заявив, что, таким образом, ни о каком дублировании процедур какого-либо другого режима речи не идет, как и о порочных стимулах к увеличению производства ГХФУ-22.

166. Рабочая группа постановила, что заинтересованные стороны примут участие в неофициальных консультациях относительно проекта решения о выбросах побочных продуктов, принимая во внимание выраженные опасения, и вернуться к этому вопросу на двадцать третьем Сессии Сторон. Представленный его авторами проект решения без официального редактирования изложен в главе III приложения I к настоящему докладу.

V. Потребление и отчетность по озоноразрушающим веществам, используемым для обслуживания судов

167. Представительница Сент-Люсии представила документ зала заседаний с изложением проекта решения об озоноразрушающих веществах, используемых для обслуживания судов. Она пояснила, что этот вопрос носит неотложный характер из-за отсутствия четких указаний и единого подхода Сторон. В некоторых случаях озоноразрушающие вещества, используемые для обслуживания судов, регистрируются за страной, в которой судно обслуживалось, а в других случаях - за страной, под флагом которой судно ходило. Это усложняет дело для стран с открытой регистрацией судов, флаг которых может использоваться судами других стран, что наблюдается, например, в 11 из 15 стран Карибского бассейна. Трудно также определить, следует ли рассматривать эти вещества как потребляемые или экспортируемые. Кроме того, для снабжения судов веществами, разрушающими озоновый слой, лицензии во многих странах не требуется. В связи с этим важно прийти к единому, эффективно действующему подходу.

168. Некоторые представители согласились, что необходимо продолжить обсуждение этой проблемы. Один представитель отметил, что оценки выбросов озоноразрушающих веществ с судов аналогичны оценкам выбросов при использовании исходного сырья. Кроме того, отсутствие согласия между Сторонами относительно того, подпадают ли искомые количества под импорт, экспорт или внутреннее потребление, ведет к разночтению в данных, что в свою очередь открывает лазейки для незаконной торговли. Объемы, засчитываемые как потребление, могут даже поставить под угрозу соблюдение обязательств странами с низким объемом потребления. Другой представитель подчеркнул, что данный вопрос представляет большой интерес также для островных государств Тихого океана.

169. Один представитель выразил мнение, что, поскольку суда плавают за пределами национальных границ, озоноразрушающие вещества на борту фактически не подпадают под системы лицензирования и другие элементы контроля. Другой представитель отметил, что важно обеспечить, чтобы любое решение Сторон соответствовало другим договорам и морскому и таможенному праву.

170. Ряд представителей настоятельно призвали проявлять осторожность, указывая, что было бы преждевременно принимать решение о том, следует ли рассматривать продажу озоноразрушающих веществ судам на стоянке в портах Сторон для использования на борту в качестве части продукции этой Стороны, а не ее экспорта. Необходимы более подробная информация и обсуждение, и в случае по крайней мере одной страны потребуются внутренние консультации.

171. Рабочая группа решила создать контактную группу под совместным председательством г-на Корнелиуса Райна (Европейский союз) и г-жи Николь Уокер (Ямайка) для обсуждения предварительных вопросов, связанных с обработкой озоноразрушающих веществ, используемых

при обслуживании судов, а также установления процедуры продолжения обсуждения в межсессионный период в рамках подготовки к двадцать третьему Совещанию Сторон.

172. После проведенных в контактной группе обсуждений ее сопредседатели сообщили о том, что группа провела первоначальное обсуждение вопросов в целом. Было выражено общее мнение относительно актуальности данной проблематики и достигнуто согласие относительно необходимости представления секретариатом по озону и заинтересованными сторонами соответствующей информации. Был поднят ряд вопросов для дальнейшего обсуждения в рамках подготовки к последующему рассмотрению проекта решения, включая стандартизацию сбора и представления информации об озоноразрушающих веществах, используемых на судах; потенциальные возможности для получения данных от Международной морской организации и Всемирной таможенной организации; лицензирование использования озоноразрушающих веществ на судах; статус имеющихся на судах озоноразрушающих веществ как экспортируемых количеств; связь между отсутствием указания озоноразрушающих веществ, используемых на судах, и незаконной торговлей; вопрос о том, рассматриваются ли в качестве запасов озоноразрушающие вещества, находящиеся на борту судов; и то, как влияют находящиеся на борту судов озоноразрушающие вещества на расхождения в данных по ГХФУ, которые указываются направляемыми и получаемыми Сторонами. Контактная группа выразила намерение продолжить проведение дискуссий в межсессионный период с целью пересмотра проекта решения для рассмотрения двадцать третьим Совещанием Сторон.

173. Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения полностью заключенный в квадратные скобки пересмотренный проект решения, который изложен в главе XI приложения I к настоящему докладу.

C. Информация об альтернативах озоноразрушающим веществам

174. Представитель Швейцарии представил проект решения о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам.

175. Один представитель, напомнив, в частности, об аналогичном проекте решения, подготовленном его правительством и другими странами для Рабочей группы открытого состава на ее тридцатом совещании, предложил добавления к проекту решения.

176. Сопредседатель предложил продолжить обсуждение проекта решения в контактной группе, сопредседателями которой будут г-н Миккель Соренсен (Дания) и г-жа Донналин Чарльз (Сент-Люсия).

177. Один представитель, поддержанный другим, заявил, что, если это обсуждение, возможно, затронет ГФУ, позиция его страны заключается в том, что они представляют собой вопрос, который следует обсуждать исключительно в контексте Рамочной конвенции об изменении климата. Если можно было бы учесть эту позицию, его правительство было бы радо принять участие в дискуссиях в контактной группе.

178. После проведенной в контактной группе работы ее сопредседатель сообщил, что группа обсудила пункты преамбулы проекта решения и большинство пунктов его постановляющей части. Для включения в преамбулу были предложены четыре новых пункта, и в связи с этим потребуется проведение дальнейшего обсуждения.

179. Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения изложенный в главе X приложения I к настоящему докладу проект решения без официального редактирования с квадратными скобками, в которые заключены отдельные части его текста и решение в целом, с тем чтобы указать на отсутствие консенсуса.

D. Доклад о ходе работы руководящей группы по оценке механизма финансирования Монреальского протокола

180. В соответствии с решением XXII/2 г-н Хусамуддин Ахмадзай (Швеция), сопредседатель руководящей группы по оценке механизма финансирования, доложил о ходе работы группы. Он сообщил, что были проведены два заседания, на первом из которых группа выбрала для проведения оценки компанию "Ай-Си-Эф интернэшнл". На втором заседании эта компания представила первоначальный отчет для рассмотрения группой. Третье заседание состоится в ходе двадцать третьего Совещания Сторон. Он также отметил, что для содействия участию Сторон и других заинтересованных Сторон проводящая оценку компания обратится ко всем Сторонам с просьбой представить уже имеющуюся информацию, касающуюся оценки. Члены

группы по оценке компании "Ай-Си-Эф интернэшнл" присутствовали на нынешнем совещании и примут участие в работе двадцать третьего Совещания Сторон.

181. Рабочая группа приняла доклад к сведению.

Е. Продление срока полномочий Исполнительного секретаря

182. Г-н Майкл Черч (Гренада), Председатель двадцать первого Совещания Сторон, напомнил, что двадцать второе Совещание Сторон поручило ему принять соответствующие меры для обеспечения продления срока полномочий нынешнего Исполнительного секретаря. Затем он обсудил этот вопрос с Директором-исполнителем ЮНЕП, подчеркнув, что это является единогласным желанием Сторон, и Директор-исполнитель сообщил об этом Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. 16 июля 2011 года начальник кабинета канцелярии Генерального секретаря подтвердил, что Генеральный секретарь принял решение продлить контракт Исполнительного секретаря на два года. 27 июля Председатель был проинформирован о том, что Управление по развитию людских ресурсов Организации Объединенных Наций получило указание принять необходимые административные меры.

183. Рабочая группа приняла к сведению эту информацию.

Ф. Сообщение представителя Индонезии об организационных мероприятиях в связи с шестьдесят четвертым совещанием Исполнительного комитета, сорок седьмым совещанием Комитета по выполнению и совместным девятым совещанием Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьим Совещанием Сторон

184. Представитель Индонезии сделал сообщение о своей стране и мерах, принимаемых для подготовки шестьдесят четвертого совещания Исполнительного комитета, сорок седьмого совещания Комитета по выполнению и совместного девятого совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьего Совещания Сторон, которые будут проходить в Индонезии в ноябре 2011 года.

XII. Принятие доклада

185. Настоящий доклад был принят во второй половине дня в пятницу, 5 августа 2011 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/31/L.1, L.1/Add.1, L.1/Add.2 и L.1/Add.3. Секретариату по озону было поручено завершить подготовку доклада после закрытия совещания.

186. Относительно изложенных в приложении I к настоящему докладу проектов решений ряд представителей вновь заявили, и это было поддержано Рабочей группой, что в соответствии с обычной практикой и независимо от наличия или отсутствия квадратных скобок все проекты решений направляются двадцать третьему Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения; таким образом, проекты решений не представляют собой согласованный текст и полностью подлежат дальнейшему обсуждению.

XIII. Закрытие совещания

187. После традиционного обмена любезностями тридцать первое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 17 ч. 15 м. в пятницу, 5 августа 2011 года.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать третьему Совещанию Сторон ниже приведенные проекты решений для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что они не представляют собой согласованный текст и полностью подлежат дальнейшему рассмотрению.

I. Проект решения об основных проблемах, возникающих при поэтапном отказе от бромистого метила в Африке

Представлен Алжиром, Египтом, Замбией, Зимбабве, Камеруном, Кенией, Марокко и Тунисом

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет,

отмечая с озабоченностью, что в докладе целевой группы по пополнению в 2012-2014 годах Группы по техническому обзору и экономической оценке не предусмотрено выделения никаких средств на мероприятия по поэтапному отказу от бромистого метила в Африке на трехлетний период 2012-2014 годов,

сознавая, что бромистый метил является единственным озоноразрушающим веществом, имеющим непосредственное отношение к продовольственной безопасности (производство и послеуборочные виды применения), и что поэтапный отказ от него легко можно обратить вспять,

считая, что продолжение использования химических и нехимических альтернатив необходимо, но что следует принимать во внимание их эффективность в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе,

отмечая с озабоченностью, что некоторым видам применения бромистого метила, таким как обработка свежих фиников с высокой влажностью, пока еще нет альтернатив,

сознавая, что потребление бромистого метила в Африке растет, в частности, в секторе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

признавая, что в Африке вследствие неустойчивого характера альтернатив как с точки зрения доступности, так и с точки зрения стоимости отмечается сильное давление с целью возвращения к использованию бромистого метила,

отмечая, что ряд химических и нехимических альтернатив, которые были приняты в качестве замены бромистому метилу в Африке, оказались неустойчивыми с точки зрения стоимости (пар), эффективности (фосфин, метам-натрий), доступности (сосновая кора, плавающие поддоны), технического потенциала и нормативных ограничений,

сознавая, что в отношении некоторых химических альтернатив, которые были приняты и на которые делается упор, таких как 1,3-дихлорпропен, метам-натрий и хлорпикрин¹, либо уже вводится запрет, либо они будут полностью запрещены в будущем,

будучи озабоченным тем, что применение некоторых химических альтернатив, таких как диметилдисульфид, который был зарегистрирован в 2008 и 2010 годах и в отношении которого в ряде африканских стран ведется расследование, отличается сложностью и неэкономичностью,

напоминая, что бромистый метил используется в Африке для защиты сельскохозяйственных культур, которые считаются основой экономики африканских стран,

отмечая, что без дополнительной финансовой помощи африканские страны могут оказаться не в состоянии завершить осуществление своих мероприятий по поэтапному отказу от бромистого метила,

памятуя о том, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила отметил в своем докладе о ходе работы за май 2011 года, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, возможно, пожелают представить заявки на предоставление исключений в

¹ Эти запреты вступают в силу в качестве составной части, среди прочего, Европейских нормативных мер по контролю за пестицидами, таких как Директива Совета 91/414/ЕЭС от 15 июля 1991 года относительно размещения на рынке продуктов для защиты растений.

отношении важнейших видов применения по оставшимся видам применения бромистого метила, которые они считают целесообразными, на 2015 и, возможно, последующие годы,

принимая во внимание трудности и сложности технического процесса, связанного с представлением заявок по важнейшим видам применения, а также те трудности, с которыми Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, скорее всего, столкнутся при представлении таких заявок,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обзор тенденций в области потребления бромистого метила в Африке и представить соответствующие рекомендации относительно мероприятий по поэтапному отказу для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании;

2. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола провести дальнейшие исследования технических и экономических последствий поэтапного отказа от бромистого метила в Африке с уделением особого внимания накопленному опыту и наблюдениям, проведенным в ходе реализуемых на сегодняшний день проектов.

II. Проект решения о продлении срока действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода пополнения Многостороннего фонда в 2012-2014 годах

Представлен Европейским союзом

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет

1. поручить Казначей продлить срок действия механизма фиксированного курса обмена валюты до периода 2012-2014 годов;

2. что Стороны, желающие выплачивать взносы в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола в национальной валюте, будут рассчитывать свои взносы на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января 2011 года;

3. что с учетом положений пункта 4 ниже Стороны, не желающие выплачивать свои взносы в национальной валюте - на основе механизма фиксированного курса обмена валюты, - могут и далее вносить взносы в долларах США;

4. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов, в течение трехгодичного периода 2012-2014 годов;

5. что право на использование механизма фиксированного курса обмена валюты имеют только Стороны, у которых колебания уровня инфляции в течение предшествующего трехгодичного периода составили менее 10 процентов, согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;

6. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно раньше в соответствии с пунктом 7 решения XI/6;

7. постановить, что если механизм фиксированного курса обмена валюты будет использоваться в период пополнения 2015-2017 годов, то Стороны, желающие выплачивать взносы в национальной валюте, будут рассчитывать свои взносы на основе усредненного обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период, начинающийся 1 января 2014 года.

III. Проект решения о поэтапном прекращении выбросов ГФУ-23 как побочных продуктов

Представлен Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки²

ссылаясь на решение X/16, в котором признается важное значение осуществления Монреальского протокола и принимаются к сведению ГФУ и ПФУ как заменители

² Настоящий проект решения официально не редактировался.

озоноразрушающих веществ, которые могут оказывать значительное воздействие на климатическую систему,

с удовлетворением принимая к сведению специальный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата "Защита озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, касающиеся гидрофторуглеродов и перфторуглеродов",

ссылаясь на решение XVIII/12, в котором секретариату по озону предлагается содействовать консультациям Группы по техническому обзору и экономической оценке с соответствующими организациями, с тем чтобы она могла воспользоваться результатами работы, уже проделанной в рамках этих организаций, включая любую работу, связанную с ГХФУ-22,

ссылаясь также на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XVIII/12, в частности главу о роли Механизма чистого развития в отношении выбросов ГФУ-23, являющихся побочным продуктом производства ГХФУ-22,

сознавая, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, обязаны заморозить производство ГХФУ к 2004 году и прекратить потребление к 2030 году, а Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, обязаны заморозить производство ГХФУ к 2016 году и прекратить потребление к 2040 году,

признавая связь ГФУ-23 с регулируемым веществом ГХФУ-22, поскольку в результате производства ГХФУ-22 возникают в качестве побочного продукта выбросы ГФУ-23, и что производство ГХФУ-22 для применения в качестве исходного сырья в соответствии с Монреальским протоколом, как ожидается, продолжится и после прекращения производства для регулируемых видов применения,

признавая также возможность содействия экологически ответственному подходу к регулированию производства ГХФУ-22 как для регулируемых видов применения, так и для использования в качестве исходного сырья,

признавая, что выбросы ГФУ-23 охватываются Киотским протоколом к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и что меры, принятые в соответствии с настоящим решением, не имеют цели затронуть этот охват,

признавая необходимость в незамедлительных мерах по решению проблемы нерегулируемых побочных выбросов ГФУ-23 для предотвращения воздействия этих выбросов на климатическую систему, в частности, в свете среднесрочной меры контроля от 1 января 2014 года в поправке по ГФУ,

Стороны постановляют

1. просить Исполнительный комитет изучить и обновить информацию, представленную в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/62, о предприятиях по производству ГХФУ-22, расположенных в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, включая информацию о местоположении, производственной мощности таких предприятий, производственной мощности каждой отдельной производственной линии и о том, осуществляются ли в настоящее время на линиях по производству ГХФУ-22 проекты Механизма чистого развития по ограничению или уничтожению ГФУ-23, а также о сроках завершения этих проектов, и представить результаты Сторонам к тридцать второму совещанию Рабочей группы открытого состава;

2. просить Исполнительный комитет подготовить к своему шестьдесят седьмому совещанию сметы капитальных и эксплуатационных расходов, связанных со сбором и уничтожением выбросов ГФУ-23 как побочных продуктов производства ГХФУ-22 или других гидрофторуглеродов, в том числе при производстве для целей использования в качестве исходного сырья, на предприятиях, расположенных в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

3. просить далее Исполнительный комитет в первоочередном порядке оказать содействие разработке и осуществлению проектов по устранению выбросов ГФУ-23, являющихся побочным продуктом производства ГХФУ-22, для предприятий или производственных линий, которые не получают кредитов за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести в консультации с Группой по научной оценке исследование потенциальных издержек и экологических выгод, связанных с осуществлением мер регулирования ГФУ-23 как побочного продукта производства ГХФУ-22, по предприятиям или производственным линиям, исключая издержки и выгоды, обусловленные существующими проектами Механизма чистого развития в соответствующих случаях, а также подготовить доклад за 60 дней до тридцать второго совещания Рабочей группы открытого состава для оказания содействия Сторонам в дальнейшем рассмотрении этого вопроса.

IV. [Проект решения об обновлении процедур выдвижения кандидатур [и о руководящих принципах, касающихся отвода,] для Группы по техническому обзору и экономической оценке

Представлен контактной группой по процедурам Группы по техническому обзору и экономической оценке

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет,

[*признавая* необходимость содействия участию и обеспечению представительства на основе географического баланса в составе Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены, ее временных вспомогательных органов, продолжая при этом укреплять и поддерживать доверие общественности,]

[*признавая также*, что Группа должна сделать более прозрачными процесс и критерии отбора членов Группы, ее комитетов по техническим вариантам замены, ее временных вспомогательных органов,]

[*ссылаясь* на решение VII/34 об организационном функционировании Группы и, в частности, на усилия по расширению участия экспертов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и по улучшению географического и экспертного баланса,]

ссылаясь на положения круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, изложенные в решении VIII/19 и измененные решением XVIII/19,

[*ссылаясь* на раздел 2.1 этого круга ведения о размере и сбалансированности Группы и, в частности, в том что касается необходимости содействия формированию такого членского состава, который обеспечивал бы географический и экспертный баланс,]

ссылаясь также на разделы 2.2 и 2.3 этого круга ведения о выдвижении кандидатур в состав Группы и назначении членов Группы и, в частности, на положение о том, что любые выдвинутые Группой кандидатуры доводятся до сведения соответствующей Стороны для проведения консультаций прежде, чем будут вынесены рекомендации о назначении,

[*признавая* необходимость получения Сторонами наиболее профессиональных рекомендаций от Группы и обеспечения того, чтобы предоставляющие такие рекомендации эксперты привлекались на период, соразмерный потребностям Группы, во избежание [внезапной] утраты коллективных знаний,]

[*без ущерба* для положений круга ведения Группы по научной оценке и Группы по оценке экологических последствий, которые не затрагиваются настоящим решением,]

принимая во внимание информацию, представленную Группой в периодическом докладе за 2011 год [, в частности] в ответ на решение XXII/22,

(a) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке, ее комитеты по техническим вариантам замены и ее временные вспомогательные органы стремиться к такому составу, который отражал бы сбалансированность экспертного потенциала и точек зрения, позволяющую обеспечить, чтобы результаты их работы носили всеобъемлющий, объективный и политически нейтральный характер;]

b) просить Группу обновлять свой перечень квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для работы в Группе, в ее комитетах по техническим вариантам замены и вспомогательных органах [, который должен отражать

географически сбалансированное представительство Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи], дважды в год и размещать этот перечень на веб-сайте секретариата по озону и в периодических ежегодных докладах Группы;

c) просить также Группу обеспечивать, чтобы информация в этом перечне представлялась четко и в достаточном объеме для обеспечения полного понимания необходимой квалификации и чтобы информация о процедуре выдвижения кандидатур, процессе отбора и круге ведения Группы, а также о функционировании Группы и ее вспомогательных органов размещалась на веб-сайте секретариата по озону в легкодоступной форме;

d) просить далее Группу унифицировать информацию, которая требуется от потенциальных экспертов для выдвижения всех кандидатур в состав Группы, [ее комитетов по техническим вариантам замены и ее временных вспомогательных органов] в соответствии с разделом 9.5.4 периодического доклада за 2011 год и подготовить проект формы выдвижения кандидатур для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании;

e) просить Группу обеспечить, чтобы все кандидатуры для назначения в Группу [и ее комитеты по техническим вариантам замены и ее временные вспомогательные органы], включая сопредседателей, представлялись национальными координационными центрами Сторон, назначающих экспертов, и чтобы [кандидатуры знали и [соглашались соблюдать] [намеревались следовать] "кодекс поведения членов Группы по техническому обзору и экономической оценке", изложенный в разделе 5 положений круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, чтобы] потенциальные коллизии интересов [и источники финансирования для участия] выявлялись в процессе выдвижения кандидатур;

f) что все назначения в Группу [и ее комитеты по техническим вариантам замены], включая сопредседателей, должны осуществляться на срок не более четырех лет;

g) что члены Группы [или комитетов по техническим вариантам замены] могут вновь выдвигаться на дополнительные сроки до четырех лет [каждый];

h) что в противном случае сроки полномочий всех членов Группы [/комитетов по техническим вариантам замены] истекают в конце [2013 года] [2020 года] в отсутствие повторного назначения Сторонами до истечения этого срока, за исключением тех экспертов, которые уже назначены на четырехлетние сроки;

i) [что положения пункта h) применяются лишь в том случае, если Стороны удовлетворены тем, что будущий членский состав Группы [на [2014] [2021] и последующие годы] отражает адекватный для ее надлежащего функционирования географический и экспертный баланс;]

[i)-АЛЪТ. что, если Стороны решат, что они не удовлетворены тем, как будущий членский состав Группы отражает адекватный для ее надлежащего функционирования географический и экспертный баланс, положения пункта h) применяться не будут;]

j) предложить Сторонам, чьи сопредседатели или члены Группы и комитетов по техническим вариантам замены работают в нынешнем составе группы, повторно выдвинуть кандидатуры этих экспертов в соответствии с пунктами f), [g) и h)] настоящего решения для рассмотрения [число] Совещанием Сторон или [число] Совещанием Сторон;

k) что для утверждения любой кандидатуры в члены Группы [и ее комитетов по техническим вариантам замены] необходимо решение Сторон;

l) что для утверждения любого временного вспомогательного органа, который действует в течение периода свыше одного года, необходимо решение Сторон;

m) что начиная с 2012 года Стороны должны каждые четыре года утверждать перечень комитетов по техническим вариантам замены, необходимых для удовлетворения потребностей Сторон;

n) что Исполнительный секретарь секретариата по озону [с настоящего момента является членом ex-officio] [оказывает надлежащую поддержку по мере необходимости и при обращении к нему с просьбой] Группы;

o) просить Группу обеспечить, чтобы все новые члены комитетов по техническим вариантам замены были должным образом проинформированы о круге ведения Группы, соответствующих решениях Сторон и оперативных процедурах Группы, включая те, которые

связаны с достижением консенсуса [и решением вопросов коллизии интересов] ["кодексом поведения членов Группы по техническому обзору и экономической оценке"];

р) [просить Группу закончить работу над своими руководящими принципами, касающимися отвода, чтобы доложить о них Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании;]

q) [просить Группу, ее комитеты по техническим вариантам замены и временные вспомогательные органы [применять] [безотлагательно разработать четкие и всеобъемлющие руководящие принципы с учетом аналогичных руководящих принципов на других многосторонних форумах] руководящие принципы, касающиеся отвода, приведенные на страницах 226-228 англ. текста ее доклада о ходе работы за 2011 год, на экспериментальной основе [до тех пор, пока не будет утвержден окончательный вариант руководящих принципов] [лишь на 2012 год].]

V. Проект решения об исключении в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации

Представлен Российской Федерацией

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет,

принимая во внимание оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ относительно заявки по основным видам применения хлорфторуглерода-113 (ХФУ-113) для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации,

отмечая, что Российская Федерация представила Комитету по техническим вариантам замены химических веществ запрошенную информацию и разъяснения относительно нынешней и будущей ситуации с применением ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности,

1. разрешить производство и потребление в 2012 году ХФУ-113 в Российской Федерации в рамках исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее аэрокосмической промышленности в объеме 100 метрических тонн;

2. просить Российскую Федерацию продолжить работу по дальнейшему изучению возможности импорта ХФУ-113 необходимого качества для нужд ее аэрокосмической промышленности из имеющихся глобальных запасов;

3. призвать Российскую Федерацию продолжить свои усилия по внедрению альтернативных растворителей и применению нового разработанного оборудования для завершения поэтапного отказа от ХФУ-113 в соответствии с обновленным графиком.

VI. Проект решения о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

Представлен Европейским союзом

Двадцать третье Совещание Сторон постановляет,

признавая ценность выработки стратегической точки зрения на применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

намятуя о том, что последовательное представление данных о потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой повысит ценность стратегического обзора,

напоминая об определениях "карантинной обработки" и "обработки перед транспортировкой", приведенных в решениях VII/5 и XI/12, а также о важности их последовательного применения,

ссылаясь на решение XI/13 и, в частности, на его пункт 3, в котором предусматривается, что каждой Стороне надлежит представлять секретариату статистические данные о ежегодном количестве указанного в приложении Е регулируемого вещества, которое было использовано для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

1. просить Стороны реализовать процедуры мониторинга видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в разбивке по товарам и объемам, о чем говорится в пункте 6 решения XI/13, и предложить Сторонам использовать приведенную в приложении I к настоящему решению форму отчетности по основным категориям применения бромистого метила;

2. также просить Стороны обеспечить, чтобы их национальные нормативные положения в области растениеводства, животноводства, экологии, здравоохранения и хранения продуктов не требовали обработки грузов бромистым метилом дважды (как перед отправкой, так и по прибытии), если только не выявлено опасности заражения вредителем, против которого проводится такая обработка;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить - в случае целесообразности в сотрудничестве с Группой по научной оценке [и Международной конвенцией по защите растений] - для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании обзорное исследование, охватывающее, среди прочего, тенденции и потенциальные колебания в области применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; коммерческие, технические и нормативные факторы, влияющие на применение бромистого метила и альтернатив; воздействие видов применения бромистого метила на экономику и на озоновый слой; причем это исследование должно охватывать вопросы, в частности [по мере возможности на основе имеющейся информации], перечисленные в приложении II к настоящему решению;

[4. просить секретариат по озону [изучить варианты размещения у себя и дальнейшей разработки] [разместить у себя и провести дальнейшую разработку] - при содействии заинтересованных сторон и на основе консультаций с Международной конвенцией по защите растений - информационного инструмента, облегчающего получение доступа к информации об альтернативах и передовых методах проведения обработки бромистым метилом, в частности, для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и субъектов экономической деятельности в таких Сторонах;]

5. настоятельно призвать Стороны выполнить предусмотренное статьей 7 свое обязательство по представлению данных о ежегодном количестве бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и предложить Сторонам представить в дополнение к информации, которую они сообщают о совокупном потреблении, информацию о количествах по видам применения бромистого метила, указанным в приложении I к настоящему решению.

Приложение I к решению XXIII/[]: Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

Категория	Виды применения	Количество (кг)
Товары	Луковицы, клубнелуковицы, клубни и корневища (предназначенные для посадки)	
	Срезанные цветы и ветки (включая листву)	
	Свежие фрукты и овощи	
	Зерно, хлебные злаки и семена масличных растений для потребления, включая рис (не предназначенные для посадки)	
	Сушеные продукты питания (включая травы, сухофрукты, кофе, какао)	
	Сеянцы (растения, предназначенные для посадки, помимо семян) и относящиеся к ним почва и другие растительные среды	
	Семена (предназначенные для посадки)	
	Почва и другие растительные среды, используемые как товар, включая поставки почвы на экспорт, и почву, относящуюся к живому материалу, такому как сеянцы*	
	Деревянные упаковочные материалы	
	Древесина (включая пиломатериалы и древесную щепу)	

Категория	Виды применения	Количество (кг)
	Цельные бревна (с корой или без)	
	Сено, солома, просо прутьевидное, сухой корм для животных (помимо перечисленных выше зерновых культур и хлебных злаков)	
	Хлопок и другие волокнистые культуры и продукты	
	Древесные орехи (например, миндаль, грецкий орех, лесной орех)	
Сооружения и оборудование	Здания с карантинными вредителями (включая элеваторы, жилища, предприятия, хранилища)	
	Оборудование (включая подержанное машинное оборудование и транспортные средства), пустые грузовые контейнеры и повторно используемая упаковка	
Почва как сельскохозяйственная земля*	Фумигация сельскохозяйственной земли перед посадкой и в целях дезинсекции*	
Различные виды применения в небольших объемах	Личные вещи, мебель, воздушные* и водные суда*, предметы материальной культуры, кожи, меха и шкуры	

Источник: Перечень категорий МГИК (2008).

* Не входит в перечень категорий МГИК (2008).

Приложение II к решению XXIII/[]: Элементы обзорного исследования

1. Тенденции в области применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и связанных с ним выбросов

Тенденции и потенциальные колебания в области применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в частности, в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с учетом оценки изменений в области объемов торговли. В ходе оценки по возможности следует проводить различия между видами применения, перечисленными в приложении I, и обозначить потенциальные региональные особенности.

Следует выявить типичные случаи перемещения карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и их передачи одним торговым партнером другому.

Следует произвести оценку выбросов бромистого метила в результате этих видов применения наряду со степенью распространения мер по сокращению выбросов.

2. Воздействие на окружающую среду

К сценариям, представленным в оценке Группы по научной оценке 2010 года, следует добавить дополнительные сценарии, также выразив в количественном отношении краткосрочные и среднесрочные последствия видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой для озонового слоя, учитывая непродолжительный период сохранения бромистого метила. [Следует рассмотреть потенциальные последствия изменений в области этих видов применения в контексте усилившегося разрушения озонового слоя в Арктическом регионе, которое наблюдалось в 2011 году.]

Эти сценарии должны основываться на прогнозируемых изменениях в области применения бромистого метила, выявленных в рамках пункта 1.

3. Факторы, влияющие на применение бромистого метила и альтернатив

Следует выявить стимулы и препятствия для использования бромистого метила и внедрения альтернатив, включая вопросы нормативного характера, опасения, связанные с охраной здоровья человека и гигиеной труда, а также воздействие на озоновый слой. Следует оценить воздействие этих вариантов на экономику. Следует выявить дополнительные потребности в информации и средства для облегчения доступа к данным.

4. Меры по сокращению выбросов

В докладе должна быть представлена обновленная информация о технической осуществимости и экономической целесообразности, включая инвестиционные и операционные затраты, мер по улавливанию и рециркуляции, а также о способности оборудования обеспечить сокращение выбросов. Следует представить в количественном выражении потенциал сокращения выбросов за счет применения передовых методов фумигации.

VII. Проект решения о глобальном исключении в отношении лабораторных и аналитических видов применения

Представлен Китаем

Двадцать третье Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на пункт 1 решения XXII/7, в соответствии с которым Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могут в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2011 года допускать отклонения от соблюдения действующих запретов в отношении лабораторных и аналитических видов применения, если они сочтут это обоснованным, и Сторонам предлагается вернуться к рассмотрению данного вопроса на двадцать третьем Совецании Сторон,

отмечая, что некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, по-прежнему испытывают трудности с внедрением альтернатив тем лабораторным и аналитическим видам применения, которые уже запрещены в рамках глобального исключения, и им требуется дополнительное время для сбора информации и разработки основ соответствующей политики,

1. разрешить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2014 года допускать отклонения от соблюдения действующих запретов в отношении лабораторных и аналитических видов применения, если они сочтут это обоснованным, и предложить Сторонам вернуться к рассмотрению данного вопроса на двадцать шестом Совецании Сторон;

2. просить Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, продолжить работу по замене озоноразрушающих веществ по тем видам применения в лабораторных и аналитических целях, которые уже запрещены в рамках глобального исключения, и докладывать секретариату по озону о достигнутом прогрессе к 30 сентября каждого года до 2015 года.

VIII. Проект решения по вопросу о последовательном сокращении выбросов озоноразрушающих веществ, связанных с видами применения веществ в качестве исходного сырья и технологических агентов

Представлен Европейским союзом³

Пояснительная записка (предварительный текст)

1. В решении XXI/8 было предложено изыскать возможности для сокращения выбросов озоноразрушающих веществ (ОРВ), особенно тетрахлорметана, в рамках видов применения в качестве исходного сырья, технологических агентов и продуктов, и Группе по техническому обзору и экономической оценке было рекомендовано в своем докладе об оценке за 2011 год изучить химические альтернативы ОРВ в рамках подпадающих под исключения видов применения в качестве исходного сырья, а также изучить альтернативы, включая не имеющие аналогов альтернативы продуктам, произведенным с помощью таких технологических агентов и исходного сырья, и представить оценку технической и экономической обоснованности сокращения или ликвидации таких видов применения и выбросов. В решении XXI/8 ГТОЭО и ГНО было также рекомендовано согласовать свои соответствующие выводы и представить доклад тридцать первому совещанию РГОС для рассмотрения на двадцать третьем Совецании Сторон в 2011 году.

³

Текст пояснительной записки воспроизводится без официального редактирования.

2. В своих докладах по оценке за 2010 год ГНО сообщает, что излишки тетрахлорметана сокращаются более медленными темпами, чем это ожидалось, и что данные о выбросах, полученные на основе данных ЮНЕП, весьма противоречивы и в среднем выглядят заниженными по сравнению с данными, полученными в результате анализа выявленных тенденций, касающихся этих излишков. Эти расхождения нельзя объяснить лишь неточностями в отношении жизненного цикла. ГНО сообщает далее, что ликвидация будущих выбросов ТХМ (CCl_4) после 2010 года будет иметь эффект в виде эквивалента эффективного хлора в стратосфере (EESC), сравнимый с улавливанием и уничтожением банков ХФУ и галлонов. Речь идет о намного более сильном эффекте, чем это ранее предполагалось в предыдущей оценке, что связано с пересмотром оценочных показателей выбросов.

3. Поэтому проблема расхождения между "восходящими" и "нисходящими" оценками ТХМ не была решена несмотря на ежегодный пересмотр возможных выбросов (и мер смягчения воздействия (решения X/12, X/17, XX/7), в том числе периода его сохранения в атмосфере, Группой по научной оценке (ГНО). В периодическом докладе ГТОЭО за 2011 год был сделан вывод о том, что химическое производство с применением ТХМ в качестве исходного сырья, скорее всего, также приведет к необходимости учета выбросов ТХМ. В периодическом докладе ГТОЭО за 2011 год подчеркивается, что необходимо получить более точную информацию и что Стороны, возможно, пожелают потребовать предоставления большего объема информации в виде данных о применении ТХМ в качестве исходного сырья и его выбросах.

4. В отношении выбросов, связанных с применением веществ в качестве технологических агентов, рассматриваемых в качестве исходного сырья, был достигнут определенный прогресс. В таблице А в решении XXII/8 перечислен 41 вид применения ОРВ в качестве технологических агентов. На основе информации, представленной Сторонами, и доклада о применении технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, который был представлен Исполнительным комитетом в соответствии с решением XXI/3(5), Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об исключении 27 видов применения технологических агентов из таблицы А, которые уже более не используются⁴. На данный момент 93 Стороны подтвердили, что не используют технологические агенты в своих процессах.

5. В то же время, ГТОЭО сообщает, что объемы выбросов в результате использования веществ в качестве исходного сырья точно определить не удается, отчасти из-за отсутствия данных о глобальном использовании ТХМ в качестве исходного сырья, в связи с чем необходима более качественная информация. Соответственно, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об обязательном представлении данных обо всех видах использования ОРВ в качестве исходного сырья, включая ТХМ, 1,1,1-трихлорэтан, хлорфторуглероды (ХФУ), галоны, гидробромфторуглероды (ГБФУ), БХМ, МБ и гидрохлорфторуглероды (ГХФУ). Наличие более точных данных об использовании исходного сырья в сочетании с маркировкой контейнеров с ОРВ, предназначенных для применения в качестве исходного сырья, может помочь оценить объемы ОРВ, используемых в виде исходного сырья в различных видах процессов.

6. Поэтому в этой области необходимо продолжить работу и сбор информации, как это рекомендовано в решении XXI/8.

Проект решения о последовательном сокращении выбросов озоноразрушающих веществ, связанных с видами применения веществ в качестве исходного сырья и технологических агентов

Двадцать третье Совецание Сторон постановляет,

отмечая, что в соответствии со статьей 1 Монреальского протокола количество любого регулируемого вещества, полностью используемого в качестве исходного вещества при производстве других химических веществ, не учитывается при оценке "производства" регулируемых веществ,

отмечая также, что в решении IV/12 поясняется, что содержащееся в пункте 4 статьи 1 Монреальского протокола определение регулируемого вещества не охватывает только незначительные объемы регулируемых веществ, возникшие в результате непреднамеренного или случайного производства в ходе производственного процесса, не вступившего в реакцию исходного сырья, или их использования в качестве технологических агентов, присутствующих в

⁴

См. периодический доклад ГТОЭО за 2011 год, таблица 4-1.

химических веществах в качестве следовых примесей или выбрасываемых в процессе производства продукта или обращения с ним,

отмечая далее, что в решении IV/12 Сторонам также настоятельно рекомендуется принимать меры для минимизации выбросов таких веществ, включая такие меры, как избежание появления таких выбросов и сокращение выбросов путем использования практических технологий контроля или изменение процессов, сдерживание или уничтожение,

отмечая, что согласно решению VII/30 озоноразрушающие вещества, произведенные и экспортированные для цели применения в качестве исходного сырья, исключаются из расчета объемов "производства" или "потребления" в экспортирующих странах и предусматривается, что импортеры "перед экспортом направляют экспортерам обязательство относительно того, что импортируемые регулируемые вещества будут применяться для этой цели"; помимо этого в решении VII/30 говорится, что импортирующие страны "сообщают секретариату данные об объемах регулируемых веществ, импортируемых для этих целей, и что объемы регулируемых веществ, полностью используемых в качестве исходного сырья при производстве других химических веществ, не включаются в расчет объемов "производства" в импортирующих странах",

признавая, что глобальное производство озоноразрушающих веществ для использования в качестве исходного сырья имеет весьма значительные масштабы, в результате чего в атмосфере неизменно присутствует избыточное количество таких веществ, как тетрахлорметан, что производство, экспорт и импорт озоноразрушающих веществ для использования в качестве исходного сырья не регулируются Монреальским протоколом, что, хотя многие виды применения хлорфторуглеродов, тетрахлорметана, метилхлороформа и бромистого метила были ликвидированы, эти вещества продолжают повсеместно использоваться в качестве исходного сырья и что масштабы применения озоноразрушающих веществ, таких как гидрохлорфторуглероды, в качестве исходного сырья растут,

помня о необходимости сокращения выбросов озоноразрушающих веществ в результате использования в качестве исходного сырья,

1. напомнить всем Сторонам о том, что представление данных об объемах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья, является обязательным согласно статье 7 Монреальского протокола;

2. напомнить также Сторонам о необходимости принятия мер для минимизации выбросов озоноразрушающих веществ в результате применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, включая такие меры, как избежание появления таких выбросов, и сокращение выбросов путем использования практических технологий контроля или изменение процессов, сдерживание или уничтожение;

3. призвать все Стороны воздерживаться от ввода в эксплуатацию новых производственных объектов, на которых планируется применять озоноразрушающие вещества в качестве исходного сырья, если для таких веществ имеются альтернативы, которые можно было бы использовать в качестве исходного сырья для получения аналогичной конечной продукции;

4. просить все Стороны выявить процессы, в которых озоноразрушающие вещества применяются в качестве исходного сырья на их территории и в которых озоноразрушающие вещества были заменены на альтернативы, с тем чтобы [к 31 января 2012 года] представить секретариату по озону перечень таких процессов и данные о количестве озоноразрушающих веществ, используемых в каждом таком процессе, с агрегированием данных на страновом уровне для того, чтобы избежать разглашения конфиденциальной информации, и представлять обновленные варианты такого перечня по мере выявления любых подобных новых процессов;

5. просить секретариат по озону разместить на своем веб-сайте агрегированный перечень видов применения озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья и альтернатив озоноразрушающим веществам в рамках таких видов применения, представляемый Сторонами в соответствии с предыдущим пунктом, и ежегодно обновлять этот перечень с учетом сообщений, полученных от Сторон;

6. просить все Стороны рассмотреть вопрос о введении требований, касающихся маркировки контейнеров с озоноразрушающими веществами, что обеспечит возможность проверки того, что содержащееся в контейнере вещество было произведено или импортировано для целей применения исключительно в качестве исходного сырья и может использоваться только для таких целей;

7. утвердить, в рамках продолжающихся усилий по уменьшению выбросов в результате использования веществ в качестве исходного сырья и технологических агентов, таблицу, содержащуюся в приложении к настоящему решению, в качестве пересмотренного перечня видов применения веществ в качестве технологических агентов для замены таблицы А решения X/14, измененной решением XXII/8;

8. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить свою работу и представить информацию, запрошенную в решении XXI/8 [к 31 мая 2012 года], в частности относительно выявления альтернатив озоноразрушающим веществам для использования в качестве исходного сырья и альтернатив, включая не имеющие аналогов альтернативы, продуктам, произведенным с помощью озоноразрушающих веществ, применяемых в качестве технологических агентов и исходного сырья, и относительно оценки технической и экономической обоснованности сокращения или ликвидации таких видов применения или выбросов с учетом выводов, содержащихся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросу об устранении расхождений между сообщенными и зафиксированными выбросами озоноразрушающих веществ, включая, в частности, тетрахлорметан.

Приложение к решению XXIII/[]

Таблица А: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№.	Применение технологического агента	Вещество
1	Удаление NCl_3 при производстве хлорщелочи	Тетрахлорметан (ТХМ)
2	Восстановление хлора путем абсорбции остаточного газа при производстве хлорщелочи	ТХМ
3	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4 [5]	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
5 [6]	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ
6 [7]	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11
7 [9]	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12
8 [10]	Восстановление перфторполиэфирполипероксидных промежуточных продуктов для производства перфторполиэфирных диэстеров	ХФУ-113
9 [11]	Производство циклодима	ТХМ
10 [12]	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
11 [13]	Производство хлорированного этиленвинилацетата (ХЭВА)	ТХМ
12 [14]	Производство производных метил изоционата	ТХМ
13 [22]	Бромирование полимера стирола	БХМ
14 [25]	Производство высокомолекулярного полиэтиленового волокна	ХФУ-113

IX. Проект решения об утверждении нового Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке

Представлен Японией

Двадцать третье Совецание Сторон постановляет

1. выразить признательность г-ну Масааки Ямабе (Япония) за его долгую службу и выдающиеся усилия от имени Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ;

2. утвердить г-на Ямабе (Япония) старшим экспертом Группы по техническому обзору и экономической оценке;
3. утвердить члена Комитета по техническим вариантам замены химических веществ г-на Кеиити Ониси (Япония) новым Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены химических веществ.

Х. Проект решения о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам

Представлен Швейцарией

Двадцать третье Совецание Сторон постановляет,

[признавая, что РКИК ООН и Киотский протокол к ней представляют собой [[единственный] надлежащий правовой механизм для решения вопросов изменения климата] [, при том, что Монреальский протокол является надлежащим органом для рассмотрения вопросов производства и потребления [ГХФУ,] [ГФУ,]

[отмечая, что, согласно Киотскому протоколу ГФУ были включены в перечень подлежащих контролю парниковых газов и Стороны Киотского протокола приняли конкретные меры для сокращения выбросов ГФУ и добились реального прогресса.]

[подчеркивая, что обсуждение того, как следует осуществлять контроль за выбросами парниковых газов, включая ГФУ, [следует проводить] [должно проходить] в соответствии с принципами и положениями РКИК ООН и Киотского протокола к ней] [, особенно это касается принципа общей, но дифференцированной ответственности, который имеет основополагающее значение,]

[признавая, что вспомогательный орган по научным и технологическим консультациям РКИК ООН является органом, предоставляющим [информацию и] [программные] рекомендации по научным и технологическим вопросам, касающимся проблематики изменения климата,]

ссылаясь на решение X/16, в котором признается важное значение осуществления Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и принимается к сведению, что гидрохлорфторуглероды и перфторуглероды могут служить альтернативами озоноразрушающим веществам, которые оказывают значительное воздействие на климатическую систему,

выражая удовлетворение по поводу специального доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата, озаглавленного "Защита озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, касающиеся гидрохлорфторуглеродов и перфторуглеродов",

ссылаясь на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке Рабочей группы открытого состава на ее тридцатой сессии об альтернативах гидрохлорфторуглеродам в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с высокими температурами окружающего воздуха и уникальными условиями функционирования на основе просьбы, изложенной в решении XIX/8,

будучи обеспокоенным по поводу возможного неуправляемого роста производства, потребления и использования альтернатив, обладающих высоким потенциалом глобального потепления, в результате отказа от озоноразрушающих веществ,

ссылаясь на то, что в решении XIX/6 к Исполнительному комитету Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола обращена просьба при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ для ускоренного поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов отдавать предпочтение затратоэффективным проектам, направленным, в частности, на заменители и альтернативы, которые позволяют свести к минимуму другое негативное воздействие на окружающую среду, в том числе на климат,

сознавая возрастающее наличие имеющих низкий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам, включая секторы холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов,

признавая важную работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке относительно положения дел с альтернативами гидрохлорфторуглеродам и гидрофторуглеродам,

признавая опыт, накопленный в этих секторах в рамках Монреальского протокола в отношении перехода к альтернативам озоноразрушающим веществам,

Вариант 1

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад с изложением информации об имеющих низкий ПГП и высокий ПГП альтернативах ОРВ, исходя из результатов работы, проделанной РКИК ООН и Киотским протоколом к ней, а также МГИК.

Вариант 2

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании [, включая любую работу, проделанную РКИКООН и Киотским протоколом к ней, а также МГИК], содержащий, в частности, информацию о:

a) стоимости [каждой из] [целого ряда] альтернатив с низким потенциалом глобального потепления и альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления гидрохлорфторуглеродам и хлорфторуглеродам [, которые технически проверены, экономически оправданы и экологически безопасны];

b) [технически проверенных, экономически оправданных и экологически безопасных] альтернативах с низким потенциалом глобального потепления и альтернативах с высоким потенциалом глобального потепления гидрохлорфторуглеродам и хлорфторуглеродам, которые пригодны для использования при высоких температурах окружающего воздуха, включая вопрос о том, как такие температуры могут воздействовать на эффективность или другие факторы;

[(-) том, в какой степени принятые Исполнительным комитетом на его шестидесятом совещании руководящие принципы финансирования мероприятий по ГХФУ позволят обеспечить отбор и финансирование имеющих низкий потенциал глобального потепления альтернатив ГХФУ в странах, действующих в рамках статьи 5, [с использованием классификации ПГП, представленной Группой в ее докладе о ходе работы за 2010 год,]

[с) данных о ежегодных [глобальных] [выбросах,] производстве и потреблении [гидрофторуглеродов], [веществ с высоким ПГП] [, используемых в тех же секторах, на которые распространяются действия Монреальского протокола]], включая данные там, где они имеются, в разбивке по [странам] и секторам;]

d) объемах и типах альтернатив с низким потенциалом глобального потепления и альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления, которые планируются для использования взамен озоноразрушающих веществ, в разбивке по видам применения или в целях удовлетворения растущих заявок относительно уже используемых [гидрохлорфторуглеродов] [веществ с высоким ПГП] в странах, действующих и не действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

e) оценке технической и экономической обоснованности вариантов сокращения зависимости от [гидрохлорфторуглеродов] [веществ с высоким ПГП] в предстоящее десятилетие, включая [оценку] [примерный расчет] нынешнего и будущего наличия в коммерческих масштабах [и его оценку в ближайшем будущем] [и безопасности] альтернатив [общие] (Япония), финансовые последствия для Многостороннего фонда и [в консультациях с Группой по научной оценке] последующего воздействия на климат [на основе работы] [, включая работу] МГИК];

[f) количествах и видах гидрофторуглеродов, которые, скорее всего, будут внедрены в качестве альтернатив ГХФУ, и в каких секторах, [причинах, лежащих в основе такого внедрения] [, включая] [ввиду] отсутствия имеющих низкий ПГП альтернатив или достаточного финансирования для перехода на альтернативы, имеющие низкий ПГП, с учетом требований, касающихся экологии, здравоохранения и безопасности; (Колумбия)]

2. [призвать Стороны, имеющие такую возможность, [рассмотреть вопрос о том, чтобы направлять] [направлять] наилучшие имеющиеся данные или оценки нынешнего и бывшего уровней ежегодного производства и потребления отдельных гидрофторуглеродов

[, используемых в качестве заменителей ОРВ,] [с просьбой там, где это необходимо, рассматривать эти данные как конфиденциальные, секретариату по озону [по возможности] [не позднее] 30 апреля 2012 года;]

3. [просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотреть вопрос о том, потребуется ли дополнительная помощь для содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, [в сборе] [для сбора] информации об их потреблении и производстве гидрофторуглеродов в секторах, которые связаны с поэтапным отказом от гидрохлорфторуглеродов и хлорфторуглеродов;]

4. призвать Стороны разрабатывать стратегии и меры, направленные на то, чтобы избежать выбора имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив гидрохлорфторуглеродам и другим озоноразрушающим веществам в рамках видов применения, для которых существуют экономически оправданные, имеющиеся на рынке и опробованные технологические альтернативы, которые позволяют свести к минимуму воздействия на окружающую среду, в частности на климат, [учитывая при этом другие] соображения, связанные со здоровьем человека, безопасностью и экономикой];

5. [призвать далее Стороны, не действующие в рамках статьи 5, сотрудничать и обеспечивать необходимую передачу финансовых и технических ресурсов и создание потенциала для содействия использованию имеющих низкий ПГП альтернатив ГХФУ в странах, действующих в рамках статьи 5].

XI. Проект решения о квалифицировании потребления [и отчетности о потреблении в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой,] озоноразрушающих веществ, используемых при обслуживании судов, включая [суда под "удобным" флагом] [суда других государств флага]

Представлен Сент-Люсией, Белизом, Маршалловыми Островами, [Багамскими Островами,] [Соединенными Штатами Америки,] Тринидад и Тобаго и Сент-Винсент и Гренадинами

Двадцать третье Совецание Сторон постановляет,

учитывая, что статья 4В Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, требует от Сторон создания и введения систем лицензирования импорта и экспорта для поэтапного прекращения [производства и] потребления озоноразрушающих веществ, включенных в приложения А, В, С и D,

учитывая также, что в соответствии с Монреальским протоколом потребление определяется как производство плюс импорт минус экспорт,

[признавая, что страны "удобного" флага обладают полномочиями и несут ответственность за обеспечение соблюдения нормативных положений в отношении судов, которые значатся под их флагом, включая положения об инспекциях, сертификации и выдаче документов, касающихся безопасности и предупреждения загрязнения,]

признавая, что на судах используются оборудование и технологии, содержащие озоноразрушающие вещества [, на борту в ходе эксплуатации в национальных и международных водотоках],

[памятуя о том, что у многих Сторон, зарегистрированных как государства флага, есть неопределенность в том, что касается требований по отчетности в отношении судов в рамках Монреальского протокола,]

[будучи обеспокоено тем, что [используемые Сторонами различные толкования термина "экспорт" согласно Монреальскому протоколу могут привести к неправильному расчету потребления или расхождению в отчетности о потреблении] [имеются [сообщенные] случаи поставок озоноразрушающих веществ для обслуживания судов [, при которых на такой экспорт распространяется действие правил о представлении данных согласно статье 7 Монреальского протокола], включая флагманские суда, о которых может сообщаться как об экспорте согласно

нормативным положениям Сторон, поставляющих озоноразрушающие вещества, но не как о потреблении Сторонами, которым принадлежат суда, или Сторонами, под флагом которых плавают эти суда,]

1. просить секретариат по озону подготовить [исследование] [документ], в котором был бы проведен обзор имеющихся данных об озоноразрушающих веществах, представляемых согласно статье 7 Протокола, в отношении поставок судам, включая суда других государств флага, для использования в целях бортового обслуживания или других видов применения на борту судов, включая анализ того, как Стороны рассчитывают потребление в случае таких поставок, [и были бы изложены вопросы, касающиеся квалифицирования потребления озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов, включая флагманские суда.] для представления Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для того, чтобы двадцать четвертое совещание Сторон могло принять решение по данному вопросу;

2. [включить в данное [исследование] [документ] любые руководящие указания для Сторон в отношении требований по отчетности по озоноразрушающим веществам, которые ранее были представлены Сторонам в связи с поставками на суда для использования на борту;]

3. [просить, чтобы данное [исследование] [документ] было распространено среди всех Сторон, по крайней мере, за шесть недель до начала тридцать второго совещания Рабочей группы открытого состава;]

4. просить Стороны представить секретариату по озону [к 1 апреля 2012 года] информацию о [нынешней используемой системе, если таковая имеется,] том, как следует регулировать и представлять данные об озоноразрушающих веществах, поставляемых для целей обслуживания судов, включая суда других государств флага, для использования на борту, о том, как они рассчитывают потребление в отношении таких озоноразрушающих веществ, а также о любых соответствующих случаях, когда они поставляли, импортировали или экспортировали такие озоноразрушающие вещества[;] [.]

5. [просить, чтобы для целей расчета потребления согласно определению, данному в статье 1 Протокола, поставки озоноразрушающих веществ на судно, находящееся в доке порта любой Стороны, для использования на борту этого судна, рассматривались как часть производства данной Стороны, а не как ее экспорт].

Приложение II

Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены⁵

I. Сообщение Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященное оценке потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов (пункт 3 повестки дня)

Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке и сопредседатель целевой группы ГТОЭО по пополнению г-н Ламберт Куиджперс начал сообщение об оценке потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов. Он заявил, что, по оценке целевой группы по пополнению, общий объем потребностей в финансировании на трехгодичный период 2012-2014 годов составит от 390 до 447 млн. долл. США. Затем он представил членов целевой группы и передал слово члену целевой группы г-ну Мигелю Кинтеро.

Г-н Кинтеро кратко изложил содержание доклада, а также график на период с сентября 2010 года до мая 2011 года. Он описал все элементы решения XXII/3, в котором содержится просьба подготовить доклад о потребностях в финансировании для пополнения на период 2012-2014 годов, а также представить ориентировочные показатели на периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов. Он заявил, что решение XXII/3 связано с решением XIX/6, в котором определяется поэтапный отказ от ГХФУ с уделением особого внимания тому, что Исполнительный комитет должен отдавать приоритет рентабельным проектам и программам, дела акцент на поэтапной ликвидации, в первую очередь ГХФУ с более высокой ОРС, и на заменителях и альтернативах, которые позволяют свести к минимуму другие виды воздействия на окружающую среду, в том числе на климат, с учетом ППП, использования энергии и других соответствующих факторов.

Он упомянул, что в 2008 году, по оценкам целевой группы, потребности в финансировании составили 342,8-639,8 млн. долл. США и что сейчас можно сделать вывод о том, что реальный объем потребностей в финансировании составит 460 млн. долл. США на основе фактических затрат и компонентов бизнес-плана МФ на остаток 2011 года.

Г-н Кинтеро заявил, что основными ГХФУ, учитываемыми в докладе, являются ГХФУ-22, -141b и -142b, что количества ГХФУ-123, -124 и -225, используемые в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, весьма малы, и привел относительные доли трех основных ГХФУ в объеме потребления. Он охарактеризовал тенденции в области производства и потребления трех основных ГХФУ в мировом масштабе в Сторонах, действующих и не действующих в рамках статьи 5, в период 2000-2009 годов и упомянул о расхождении между мировыми показателями. Он отметил, что для проведения анализа в целях пополнения Группа рассмотрела четыре группы стран (крупнейшие, крупные, средние и малые), в состав которых вошли 1, 33, 25 и 86 Сторон, соответственно, и что потребление ГХФУ-22 в группе 4 направлено только на цели обслуживания. Он отметил, что потребление ГХФУ в Китае увеличилось с 5000 тонн ОРС в 2000 году приблизительно до 18 500 тонн ОРС в 2009 году и что общее потребление ГХФУ в рамках статьи 5 в 2009 году превысило 500 000 метрических тонн. Затем он подробно остановился на экономической эффективности пеноматериалов, предварительно сообщив, что альтернативами пенополиуретану на основе ГХФУ являются углеводороды (УВ), предварительно смешанные УВ, СО₂ (вода), метилформиат, метилал, ГФУ с высоким ППП и ГФУ с низким ППП, включая ГФО. На основе решений, утвержденных на шестьдесят третьем совещании Исполнительного комитета, была определена средняя экономическая эффективность на уровне 7,21 долл. США/кг; тем не менее, исходя из технических соображений с учетом всех подсекторов и секторов был рассчитан средневзвешенный показатель экономической эффективности, составляющий 7,27 долл. США/кг. Поскольку в отношении экструдированного пенополистирола пока не имеется достаточной практической информации, было использовано значение экономической эффективности 2,56 долл. США/кг, рассчитанное на основе трех утвержденных проектов.

⁵ Резюме в настоящем приложении изложено в том виде, в каком они представлены выступающими, без официального редактирования.

Член целевой группы Г-н Роберту Пейшоту сообщил об экономической эффективности в сфере конверсии холодильной техники и систем кондиционирования воздуха. Он отметил, что важно иметь в виду, что значения дополнительных издержек производства были ограничены в решении 60/44 Исполнительного комитета. Он заявил, что из трех имеющихся сценариев был выбран сценарий, предусматривающий применение 25 процентов охлаждающих агентов с низким ПГП, и что было сделано допущение о том, что в общем объеме потребления ГХФУ доля сектора кондиционирования воздуха составит 70 процентов. В целом, при учете дополнительных 25 процентов, приходящихся на конверсию с использованием альтернатив с низким ПГП, был определен средний показатель экономической эффективности для всех секторов холодильной техники и систем кондиционирования воздуха, составляющий 11,1 долл. США/кг. Что касается применяемой методики, г-н Пейшоту перечислил вводные параметры, такие как базовый уровень, общее 10-процентное сокращение по количеству тонн ОРС к 2015 году, значение экономической эффективности 4,5 долл. США/кг, используемое применительно к деятельности по обслуживанию, 70-процентная доля, приходящаяся на обслуживание и определенные характеристики распределения в потреблении в секторах пеноматериалов, холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и обслуживания, транши в рамках финансирования (ПРЛГ), конкретные руководящие принципы Исполнительного комитета, касающиеся оценки объема финансирования для стран с низким уровнем потребления, а также предполагаемая 30-процентная доля иностранного участия во владении для более крупных стран-производителей.

Г-н Пейшоту заявил, что потребности в финансировании существующих обязательств по ПРЛГ после шестидесяти третьего совещания Исполнительного комитета известны на период 2011-2014 годов, а финансирование всех последующих ПРЛГ является оценочным. Он заявил, что для утверждения финансирования поэтапного отказа были выбраны три варианта финансирования, которые соответствуют сокращению на 10, 15 и 20 процентов по сравнению с базовым уровнем, и что были выбраны два пакета мер по сокращению с уделением особого внимания пеноматериалам, в результате чего было получено, в общей сложности, шесть сценариев. Сокращение потребления на два последующих трехгодичных периода после 2012-2014 годов составляет 15 процентов и 16,5 процента, соответственно. Со временем состав пакетов мер по сокращению и показатели экономической эффективности, вероятно, будут меняться; однако на данный момент в силу отсутствия достаточной информации они указаны как постоянные.

Затем выступление продолжил г-н Куиджперс. ГХФУ производятся для применения в аэрозолях и в качестве исходного сырья, однако оценки затрат, разработанные целевой группой, касаются лишь поэтапного прекращения производства для применения в аэрозолях. Он отметил, что поэтапное прекращение производства путем закрытия предприятий по изготовлению ГХФУ, как предполагается, будет проходить одновременно с сокращением потребления ГХФУ при величине затрат в 3 долл. США/кг по состоянию на 2013 год. Он разъяснил, что в первую очередь производятся расчеты потребностей в финансировании на период 2011-2014 годов; из этой величины вычитается остаток в 252,2 млн. долл. США за 2011 год, как это предусмотрено в сводном бизнес-плане МФ, с тем чтобы получить объем потребностей в финансировании на 2012-2014 годы. Он заявил, что любые объемы финансирования, не распределенные в 2011 году, будут автоматически востребованы в течение трехгодичного периода 2012-2014 годов, и, следовательно, это не повлияет на расчетную величину финансирования, поскольку соответствующая сумма будет перенесена.

Г-н Куиджперс отметил, что на период 2011-2014 годов потребуется 195,2 млн. долл. США для всех элементов издержек без учета новых расходов по ПРЛГ и расходов на закрытие предприятий. Затем он показал слайд, на котором были представлены потребности в финансировании по шести сценариям на трехгодичный период 2012-2014 годов, составляющие от 306,1 млн. долл. США до 653,5 млн. долл. США для пакета мер в отношении пеноматериалов, холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и от 245,2 млн. долл. США до 529,3 млн. долл. США для пакета мер в отношении пеноматериалов и обслуживания. Он заявил, что финансируемая величина поэтапного сокращения базового потребления варьирует от 10 до 35 процентов, согласно утвержденным на данный момент ПРЛГ.

Г-н Куиджперс отметил, что сценарий финансирования, предусматривающий 15-процентное сокращение по сравнению с базовым уровнем, был выбран в качестве усредненного сценария для всех стран с возможным отклонением плюс-минус 10 процентов, в результате чего общий диапазон потребностей в финансировании на трехгодичный период 2012-2014 годов составляет от 390,2 млн. долл. США до 477,0 млн. долл. США. Он вкратце сообщил

о том, каким образом были рассчитаны расходы на укрепление организационной структуры, расходы на Программу по содействию соблюдению, финансирование основных подразделений и расходы на текущую деятельность Исполнительного комитета, секретариата и финансового управления в следующие трехгодичные периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов, и сделал их общий обзор. Он заявил, что показатель на 2009-2011 годы, вероятно, составит 461 млн. долл. США, при том, что по оценке целевой группы 2008 года соответствующий диапазон составил 342,8-639,8 млн. долл. США. На 2012-2014 годы расчетный диапазон потребностей в финансировании составляет 390-477 млн. долл. США, а объем предварительных потребностей в финансировании на периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов составляет 573-687 млн. долл. США и 611-776 млн. долл. США, соответственно.

В завершение своего выступления г-н Куиджперс заявил, что объем финансирования на закрытие мощностей по производству ГХФУ значительно влияет на общие уровни пополнения: в первый трехгодичный период 2012-2014 годов на их долю приходится примерно 40 процентов от общего объема финансирования. Затем он заявил, что в отношении закрытия производств предполагаемый уровень расходов составляет 3 долл. США/кг; эта величина подтверждена опытом заключения соглашений о закрытии производства; он добавил, что потребуются дальнейшие технические исследования по вопросу закрытия. Г-н Куиджперс упомянул, что потребности в финансировании на три трехгодичных периода демонстрируют тенденцию к увеличению, что снижение потребностей в финансировании на период 2012-2014 годов частично обусловлено высоким уровнем финансирования, которое было доступно для ПРЛГ в 2011 году. Он также заявил, что уровни финансирования во втором и третьем трехгодичных периодах должны будут отражать более масштабное сокращение потребления, превышающее 10-процентное обязательство, которое включено в большинство ПРЛГ для этапа 1, утвержденных на данный момент, а также отражать повышение соответствующих пороговых значений экономической эффективности, с тем чтобы стимулировать принятие альтернатив с низким ПГП в тех секторах, где это возможно. Г-н Куиджперс подчеркнул, что сохраняются практические трудности в деле обеспечения непрерывного финансирования.

II. Сообщение по докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2011 год (пункт 5 повестки дня)

Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Стивен Андерсен, начал сообщение по докладу ГТОЭО о ходе работы за 2011 год и представил первых выступающих.

Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения Г-н Хосе Понс и г-н Эшли Вудкок представили итоги обзора заявок в отношении основных видов применения на 2012 год, проведенного Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения ГТОЭО, и существенные будущие вопросы, связанные с поэтапным отказом от содержащих ХФУ дозированных ингаляторов. Г-н Вудкок заявил, что четыре заявки по ИОВ были получены от Бангладеш, Китая, Пакистана и Российской Федерации в отношении 877 тонн ХФУ. Он также отметил, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения ГТОЭО смог вынести рекомендации в отношении 793 тонн на 2012 год, что на 65 процентов меньше объемов, утвержденных в 2011 году, и что в настоящее время во всех странах-импортерах имеется в наличии широкий спектр рентабельных не содержащих ХФУ альтернатив для бета-агонистов и ингаляционных кортикостероидов. Был представлен анализ категорий, проведенный Комитетом. Г-н Понс продолжил выступление, сообщив, что на Китай приходится наибольший объем применения содержащих ХФУ дозированных ингаляторов и эта страна разработала национальную стратегию поэтапного отказа к 2016 году. В Российской Федерации процесс перехода в производстве по-прежнему стоит на месте; такой переход следует осуществить безотлагательно, иначе спрос пациентов на ингаляционную терапию нужно будет удовлетворять за счет импорта или экономически доступных альтернатив. Он отметил, что общемировые запасы ХФУ фармацевтического класса составляют приблизительно 2000 тонн и небольшая часть из этого объема могла бы использоваться в ЕС в качестве технологического агента. Он также заявил, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения ГТОЭО понимает, что запасы, связанные с заявками по ИОВП, могут применяться только для ингаляционной терапии или уничтожаться. Он отметил, что Стороны могут рассмотреть необходимость прояснения данного вопроса.

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ г-н Масааки Ямабе сообщил о прекращении 27 видов применения технологических агентов, при этом 14 видов применения были сохранены в таблице А решения X/14, и об улучшении отчетности по таблице В. Он заявил, что имеются альтернативы для большинства лабораторных и аналитических видов применения ОРВ, однако многие Стороны медленно принимают их на вооружение. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ г-н Ян Раз сообщил об отсутствии прогресса в определении использования n-пропилбромидом. Он также отметил, что отсутствует прогресс и в деле урегулирования расхождений между результатами восходящей и нисходящей оценок выбросов ХФУ. Он заявил, что заявка в отношении основного вида применения ХФУ-113 в космической программе Российской Федерации была рекомендована к принятию, в отличие от заявки в отношении применения бромхлорметана в химической промышленности в Иордании, которая не была рекомендована. Он также заявил, что виды применения ОРВ в качестве исходного сырья и их расчетные выбросы были отражены в докладе о ходе работы за 2011 год.

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов г-н Дэвид Кэчпол, представил доклад о ходе работы КТВГ 2011 года. Он вкратце описал следующие шесть новых альтернатив галонам/технологий, которые поставлены на коммерческую основу или проходят эксплуатационные испытания: двоякая жидкостная воздушная/водная система; водные и азотные системы; агенты на основе воды с использованием нескольких солей для достижения крайне низкой точки замерзания (-70°C) и пленкообразования; пиротехнические продукты, выделяющие азот и азот/воду; трехбромистый фосфор; ненасыщенные ГФУ и ГБФУ, а также фторкетон. Г-н Кэчпол также проинформировал Стороны о том, что галон-1301 по-прежнему производится в Китае и Франции для применения в качестве исходного сырья; что в Индии рециркулированный галон зачастую продается без надлежащей очистки и испытаний; и что в Китае рециркулированный галон сейчас классифицируется как опасный отход, который не подлежит повторному применению, и что компании, занимающиеся повторной переработкой, не проявляют большого интереса к регулированию галонов как опасных веществ. Он также сообщил, что в отношении галона-1211 был издан новый международный стандарт Американского общества по испытанию материалов.

В ответ на решение XXII/22 ГТОЭО создала целевую группу из восьми членов, включая представителей каждого КТВ и двух старших экспертов. Два сопредседателя этой целевой группы г-н Дан Вердоник и г-жа Марта Пизано представили результаты работы целевой группы. Г-жа Пизано сообщила, что целевая группа рассмотрела различные критерии для определения сбалансированности, включая состав Сторон, действующих в рамках статьи 5 и не действующих в рамках этой статьи, а также определения – в рамках этой общей сбалансированности – распределения по регионам. Она заявила, что при назначении членов ГТОЭО стремится соблюдать общий баланс и обеспечивать экспертный потенциал, причем последний является решающим фактором. Затем г-жа Пизано разъяснила, что члены КТВ назначаются сопредседателями КТВ на основе консультаций с ГТОЭО (в соответствии с пунктом 2.5 круга ведения) и что они непрерывно стремятся поддерживать экспертный потенциал и сбалансированность, обновлять членский состав КТВ с учетом предстоящих оценок и выявлять кандидатов, представленных в заявках, среди членов КТВ и коллег по линии промышленных, профессиональных и академических организаций и т.п. Она далее напомнила, что Стороны, а не ГТОЭО подтверждают назначения в ГТОЭО.

В отношении имеющегося и требуемого потенциала г-н Вердоник заявил, что целевая группа признала, что имеющийся перечень экспертных знаний, как представляется, не обеспечивает достаточной информации и что может потребоваться более подробная информация о необходимых экспертных знаниях и о членском составе ГТОЭО или КТВ. Он заявил, что целевая группа предложила создать удобный в использовании веб-сайт или схему, в которой перечни имеющихся квалификационных требований будут усовершенствованы и унифицированы в рамках типового формата, с тем чтобы позже создать на этой основе базу данных с функцией поиска по ней. Тем не менее, значительные изменения и улучшения будут необходимы для достижения этих целей; очевидно, что потребуются и помощь секретариата по озону, который располагает соответствующими средствами и ресурсами. Он заявил, что целевая группа предлагает обновлять перечень экспертных знаний и требуемых квалификаций для ГТОЭО, содержащийся в докладе о ходе работы ГТОЭО, на ежегодной основе начиная с 2012 года, а для КТВ – два раза в год (в январе и июле), также начиная с 2012 года.

Затем г-н Вердоник сослался на изложенные в круге ведения ГТОЭО руководящие принципы, касающиеся выдвижения кандидатур, и напомнил, что в состав ГТОЭО

рекомендуется включать 18-22 членов, что КТВ имеют два, а в некоторых случаях три сопредседателя и что сопредседатели КТВ назначаются в координации с ГТОЭО. Д-р Вердоник заявил, что целевая группа предложила создать типовую форму для представления кандидатур, которая будет включать информацию о предлагаемых кандидатах, такую как официальное образование и другие квалификации, послужной список или другой соответствующий опыт работы, накопленный опыт проведения аналогичной или связанной с соответствующим предметом работы, знание английского языка и соответствующей профессиональной литературы и публикаций. Он заявил, что дополнительными квалификационными требованиями, полезными для отбора, могли бы быть, например, членство в профессиональных объединениях и/или профессиональные награды, страна и/или регион мира, где кандидат базируется или имеет опыт работы, и наличие финансирования или поддержки предлагаемой должности.

Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке Стивен Андерсен сообщил, что за первые 20 лет работы ГТОЭО было представлено приблизительно пять особых мнений, однако уже в 2011 году представлено три особых мнения по исключениям в отношении важнейших видов применения бромистого метила и одно особое мнение в отношении вспенивателя метилформиата. В целях содействия достижению консенсуса он отметил, что ГТОЭО просила КТВБМ, по возможности, составлять повестку дня его будущих совещаний таким образом, чтобы дать возможность членам каждого подкомитета участвовать в дискуссии по каждой теме, когда это необходимо для поддержки принятия обоснованного решения, а также рассмотреть другие стратегии в поддержку достижения консенсуса.

Сопредседатель О. Андерсен также сообщил, что правительство Японии выдвинуло кандидатуру Масааки Ямабе, который может перейти с поста Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ) на должность старшего эксперта ГТОЭО, и предложило кандидатуру Кэйити Ониси для заполнения должности Сопредседателя КТВХВ.

Он далее отметил, что ГТОЭО приняла две меры во избежание появления или последствий коллизии интересов. Группа поручила своим членам активизировать усилия по обновлению и обеспечению полноты раскрытия интересов; кроме того, она разработала предварительные внутренние руководящие принципы для отстранения членов от участия в определенных мероприятиях, речь, например, идет о заявках в отношении важнейших видов применения и исключений в отношении основных видов применения, если заинтересованная сторона имеет должное основание для сомнений в объективности и беспристрастности такого участия.

III. Совместное сообщение Комитета по техническим вариантам замены галонов и Международной организации гражданской авиации о ходе работы по замене галонов в гражданской авиации (пункт 5 повестки дня)

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) д-р Дан Вердоник и технический сотрудник секретариата по вопросам летной годности Аэронавигационного управления Международной организации гражданской авиации г-н Алэн Куту выступили с совместным докладом о ходе работы по замене галонов в гражданской авиации. Д-р Вердоник изложил предысторию вопроса и результаты, достигнутые до Совещания Сторон XX/II. Он заявил, что эта деятельность включает в себя серьезные усилия, в том числе сотрудничество и соглашение с ИКАО, КТВГ, секретариатом по озону ЮНЕП, национальными регламентирующими органами и промышленностью. Заинтересованность Сторон в привлечении ИКАО и сообщества гражданской авиации впервые была выражена в решении XV/11 в 2003 году, а затем подтверждалась в решениях XIX/16 и XXI/7. Усилия КТВГ по налаживанию взаимодействия с ИКАО привели к тому, что в 2010 году Генеральная ассамблея ИКАО (аналог Совещания Сторон Монреальского протокола) приняла резолюцию А37-9 (аналог решения в рамках Монреальского протокола), которая требует установления мандата для реализации альтернативы галонам. Как следствие этого ИКАО надлежит достичь договоренностей о внесении конкретных изменений в два приложения к Чикагской конвенции.

Г-н Куту сообщил, что в ноябре 2010 года Аэронавигационная комиссия ИКАО (АНК) рассмотрела предложения, поддержанные КТВГ, относительно внесения поправок в 3 части приложения 6 к Чикагской конвенции: 1) "Эксплуатация воздушных судов, Международный

коммерческий воздушный транспорт - самолеты"; 2) "Международная авиация общего назначения - самолеты"; и 3) "Международные полеты - вертолеты", а также в приложение 8 "Летная годность воздушных судов". Эти поправки позволят установить требования и сроки замены средств пожаротушения на основе галонов. В предложении, в частности, включены формулировки, обеспечивающие поддержку применения тех альтернатив, которые оказывают наименьшее воздействие на окружающую среду, например на климат, в рамках конкретных применений для противопожарной защиты, для которых предназначено такое оборудование. АНК согласилась, что предложения должны быть переданы государствам - членам ИКАО и соответствующим международным организациям для учета их замечаний. Подавляющее большинство ответов указывают на обширную поддержку предложенной поправки. Тем не менее, Российская Федерация представила заявление о несогласии с замечаниями ввиду опасений по поводу серьезного финансового воздействия на отрасль, а также больших временных затрат на выполнение этих требований. ИКАО и КТВГ обсудили эти вопросы с делегатом Российской Федерации в ИКАО и надлежащим образом урегулировали их. АНК одобрила предложения и направила их в Совет для окончательного утверждения.

Голосование должно было проходить в четыре этапа, поскольку необходимы три изменения в приложении 6 и одно изменение в приложении 8. Предложения были приняты без единого голоса против мандата на ликвидацию галонов. Конкретная согласованная формулировка гласит, что "в системах пожаротушения должны использоваться те средства пожаротушения, которые не перечислены в группе II приложения А Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой".

Конкретные изменения: 1) системы пожаротушения в туалетах для находящихся в производстве самолетов - не позднее 31 декабря 2011 года; 2) переносные системы для находящихся в производстве самолетов - не позднее 31 декабря 2016 года (2016 год был выбран, чтобы обеспечить время с целью избежать применения альтернатив с высоким ППП в этом виде применения); и 3) системы пожаротушения в туалетах/для вспомогательных силовых установок в самолетах новой конструкции (в процедурах ИКАО они определяются как типы воздушных судов, в отношении которых заявка на сертификацию этого типа подана в государстве проектирования) по состоянию на или после 31 декабря 2014 года. Это решение стало историческим. Впервые постановляющая часть приложения к Чикагской конвенции была изменена в целях решения экологических проблем.

Следующим шагом должно стать создание и осуществление отдельными странами национальных нормативных положений. ИКАО будет продолжать следить за исследованиями альтернатив галонам для грузовых отсеков, поскольку на данный момент осуществимое решение еще не выработано. ИКАО будет просить авиационное сообщество представлять информацию о предложении и потребности в галонах и будет предоставлять такую информацию КТВГ. ИКАО и КТВГ планируют продолжить сотрудничество при согласии Сторон. Следующее совещание заинтересованных сторон запланировано на 30 ноября - 1 декабря 2011 года. Планируется, что КТВГ будет представлен на нем Сопредседателем из Российской Федерации и его членом из Китая. КТВГ просил секретариат по озону рассмотреть возможность финансирования их поездки, с тем чтобы содействовать ИКАО в подтверждении согласованных сроков.

IV. Сообщение по докладу о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (пункт 6 b) повестки дня)

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-жа Марта Пизано представила доклад о ходе работы, рассмотрев регулируемые виды применения бромистого метила. Она заявила, что мировое производство существенно сократилось с 1991 года в соответствии с руководящими принципами Монреальского протокола, и заявила, что с 2004 года Китай является единственной Стороной, предоставляющей в рамках статьи 5 сведения о производстве БМ для регулируемых видов применения, однако Комитет отметил, что некоторые компании по производству химических веществ в Индии указывают на своих веб-сайтах, что они производят БМ, по всей видимости, для регулируемых видов применения (например, фумигации почвы), при этом секретариат по озону не получал информации об этом. При указании уровня потребления бромистого метила она обратила внимание на прогресс, достигнутый в деле поэтапного отказа от этого вещества, и отметила, в частности, что в 2009 году, впервые с момента появления Протокола, потребление в Сторонах,

действующих в рамках статьи 5, было больше, чем в Сторонах, не действующих в рамках этой статьи.

Что касается потребления бромистого метила в рамках подпадающих под исключения видов применения (карантинная обработка и обработка перед транспортировкой), г-жа Пизано указала, что четыре Стороны в настоящее время производят бромистый метил для этой цели. Кроме того, в соответствии с последними официально доступными (2009 год) данными о потреблении мировой объем потребления демонстрирует тенденцию к снижению, но отражает увеличение в 2009 году, а средний уровень потребления за последние десять лет составил около 11 400 тонн. При рассмотрении потребления на региональном уровне Комитет обнаружил, что в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, отмечается тенденция к снижению потребления, несмотря на рост в 2009 году, тогда как в Сторонах, действующих в рамках этой статьи, она идет на повышение, хотя и выровнялась в том же году. Затем г-жа Пизано отметила, что потребление БМ, в отношении которого действуют исключения, впервые превысило уровень регулируемого потребления в 2008 году, и эта тенденция продолжается. При рассмотрении потребления на региональном уровне Комитет отметил, что Азия стала регионом, который представил информацию о значительном увеличении в последние годы.

Затем г-жа Пизано сообщила о работе, проводимой в рамках Международной конвенции по защите растений - органа, который предоставил рекомендации и указания для национальных организаций по защите растений, касающиеся замены или сокращения применения бромистого метила, используемого в фитосанитарных целях. Она напомнила, что МСФМ-15, охватывающий около 20 процентов мирового объема применения бромистого метила для целей КООТ, позволяет использовать технологию нагрева вместо применения бромистого метила для обработки древесных упаковочных материалов и что этот стандарт в настоящее время выполняется с использованием объектов для термической обработки, расположенных как в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках этой статьи. Кроме того, что поддоны, выполненные не из дерева (пластик, картон, фанера, ДСП), освобождаются от необходимости обработки по МСФМ-15 и были приняты на вооружение во многих странах по всему миру, так как это позволяет избежать применения бромистого метила. Затем она сообщила, что Группа экспертов МКЗР проводит оценку других альтернатив МСФМ-15 для обработки древесных упаковочных материалов, в том числе использование микроволнового излучения, цианистого водорода, йодистого метила и смеси метилизоцианата и фторида серы ("Экотвин").

В завершение своего выступления г-жа Пизано подчеркнула выводы, содержащиеся в докладе о ходе работы КТВБМ в связи с КООТ, и заявила, что бромистый метил, используемый для КООТ в настоящее время, является крупнейшим из остающихся ОРВ, которые не подлежат замораживанию и сокращению в рамках Монреальского протокола, однако, несмотря на это, 82 процента Сторон никогда не представляли данных о потреблении или представляли данные о нулевом потреблении или потреблении менее 10 тонн. Она также отметила, что некоторые Стороны реализовали поэтапный отказ от бромистого метила, используемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, тогда как другие заявили о своем намерении сделать это в ближайшее время. В заключение она сообщила, что по оценкам Комитета 31-47 процентов объема применения бромистого метила для КООТ в четырех крупнейших категориях (зерно, бревна, предпосадочная фумигация почвы и древесные упаковочные материалы) могут быть незамедлительно заменены коммерчески доступными альтернативами.

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила Мохамед Бесри представил на рассмотрение доклад о ходе работы и резюме информации о потреблении бромистого метила в странах, действующих в рамках статьи 5, и странах, не действующих в рамках этой статьи. Он сообщил, что в странах, не действующих в рамках статьи 5, в 1991 году объем потребления бромистого метила составил 45 000 тонн. В 2013 году для видов применения, связанных с предпосадочной обработкой почвы, были поданы заявки лишь на 704 тонны. Он разъяснил, что только три Стороны – Австралия, Канада и США – продолжают применять БМ для предпосадочной обработки почвы. Он заявил, что фумиганты 1,3-D, хлорпикрин и йодистый метил в настоящее время рассматриваются в качестве главных альтернатив бромистому метилу и широко используются во многих странах. Ограничения на их применение в некоторых странах, особенно в странах Европы, приведут к более широкому внедрению новых химических альтернатив и нехимических альтернатив.

Он сообщил, что в странах, действующих в рамках статьи 5, общий объем потребления БМ для регулируемых видов применения в 2009 году составил 5643 тонны (сокращение более чем на 75 процентов по сравнению с базовым уровнем в 16 000 тонн) и что около 90 процентов

регулируемых видов применения приходится на фумигацию почвы (приблизительно 4916 тонн). Основными секторами потребления остаются выращивание тыквы (28 процентов), клубники и других ягод (21 процент) и помидоров (14 процентов).

Он заявил, что технологии, не требующие использования БМ (т.е. субстраты, гидропонные культуры, прививание, устойчивые сорта), продолжают свое распространение по всему миру в тех секторах, где ранее применялся БМ, поскольку эти технологии становятся более рентабельными.

Он отметил, что на предпосадочную обработку почвы бромистым метилом приходится примерно 15 процентов от мирового объема БМ для КООТ. Он заявил, что КТВБМ продолжает настоятельно призывать Стороны пересмотреть статус этих видов применения в качестве видов применения для КООТ. Канада представила ценное резюме своей интерпретации этих видов применения.

Он заявил, что появление новых или повторное появление ранее регулируемых патогенов происходило после неоднократного применения некоторых альтернатив бромистому метилу. Он пришел к выводу о том, что даже в этих редких ситуациях имеются альтернативы и программы КБВ.

Он отметил, что с 1991 по 2009 годы региональный объем потребления в странах, действующих в рамках статьи 5, сократился в Африке, Азии и Восточной Европе. Латинская Америка – это единственный регион, в котором в 2009 году использовалось больше БМ, чем в 1991 году.

Он заявил, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, поэтапная ликвидация БМ должна быть полностью завершена к 1 января 2015 года. Почти 80 процентов регулируемого потребления в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, уже подверглось поэтапной ликвидации значительно раньше 2015 года. Этот результат был достигнут во многом благодаря инвестиционным проектам, реализованным агентствами при финансировании МФ. Заявки Сторон, действующих в рамках статьи 5, на применение в 2015 году могут подаваться начиная с 2013 года. КТВБМ помнит о сложном и трудном процессе, который проводился в течение первого цикла поступления заявок в отношении важнейших видов применения в 2003 году. ГТОЭО настоятельно призывает Стороны рассмотреть требования в заявках в отношении важнейших видов применения, которые изложены в Руководстве по заявкам в отношении важнейших видов применения.

Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Ян Портер и г-жа Мишель Маркотт представили резюме выводов, изложенных в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении промежуточных оценок заявок 2011 года по важнейшим видам применения бромистого метила.

Вынося этот вопрос на обсуждение, г-н Портер представил обзор заявок в отношении важнейших видов применения, поданных в 2012 и 2013 годах. Он отметил, что с 2005 года только четыре Стороны продолжают представлять заявки, причем их объемы продолжают снижаться как в отношении предпосадочной обработки почвы, так и для послеуборочной обработки, хотя это снижение происходит с разной скоростью. Он также указал, что количества, применяемые в случае важнейших видов применения, относительно невелики по сравнению с базовым уровнем.

В цикле 2010 года КТВБМ рассмотрел заявки на 704 тонны бромистого метила; для сравнения, в 2009 году заявки были поданы на 1290 тонн.

Он заявил, что с 2005 года по 2010 год объем запасов БМ, имеющихся у всех Сторон, значительно снизился. Известные запасы США сейчас в два раза меньше объема ежегодных заявок этой страны.

Затем г-н Портер представил обзор заявок, полученных в отношении применения бромистого метила для предпосадочной обработки в 2011 и 2012 годах. На первом совещании были приняты предварительные рекомендации по 14 заявкам в отношении важнейших видов применения для предпосевной обработки почвы от трех Сторон (Австралии, Канады, США).

По предварительной оценке, Комитет не смог оценить пригодность для исследовательских целей в 2011 году в общей сложности 6,111 тонны, а на 2012 год Комитет рекомендовал 577,916 тонны и не рекомендовал 7,346 тонны; еще 77,089 тонны он был "не в состоянии оценить" до получения дополнительной информации.

Он сообщил, что будущие сокращения в Австралии и Канаде в секторе выращивания клубники будут связаны с трудностями. США добились значительного прогресса в поэтапном отказе от бромистого метила в отношении большинства видов применения в этом цикле, однако сокращение в отношении крупнейшего остающегося вида применения БМ по заявке США, касающейся выращивания клубники, вызывает озабоченность. Вопросы регулирования по-прежнему препятствуют усилиям по принятию альтернатив в отношении крупнейшей для США заявки, касающейся отрасли по выращиванию клубники.

Семь заявок требуют повторной оценки после получения последней информации от Сторон.

Он добавил, что в связи с оценками появились три особых мнения. Два из них касались пяти заявок из США в отношении секторов выращивания клубники и овощей, которые согласно этим документам было "невозможно оценить", и одно было связано с Канадой и содержало предложение "не выносить рекомендацию", поскольку исследовательская работа лишена надлежащего характера согласно решению IX/6.

Основные вопросы заключались в том, что в рамках большинства оставшихся важнейших видов применения не используются барьерные пленки, в результате чего не происходит уменьшения дозы и сокращения выбросов, а регистрация альтернатив для малых конкретных видов применения зачастую бывает экономически нецелесообразна для замены БМ; это влияет на потребность в альтернативах БМ для сертификации питомников и замедляет внедрение альтернатив БМ.

В завершение он сделал обзор заявок для научно-исследовательского сектора в США, где был рекомендован только один из 24 секторов, а к остальным применена формулировка "не в состоянии оценить", поскольку они требуют дальнейшего обоснования потребности в БМ в качестве эталона для оценки альтернатив.

Сопредседатель КТВБМ Мишель Маркотт кратко изложила временные рекомендации относительно заявок по важнейшим видам применения, которые касаются сооружений и товаров. Имеются шесть ЗВП плюс аспекты, состоящие из многих элементов ЗВП по БМ в отношении проведения исследований по альтернативам. К представившим ЗВП Сторонам относятся Австралия, Канада, США и Япония. Временно рекомендованные количества БМ были предоставлены для пяти ЗВП, при этом по одной ЗВП не удалось провести соответствующую оценку, поскольку пока еще не получены результаты исследований. Также не удалось проанализировать один из аспектов ЗВП по исследованиям в послеуборочный период ввиду того, что не было получено дополнительной информации. После этого от Стороны была получена информация, которая будет проанализирована до подготовки следующего доклада ГТОЭО.

Маркотт также сделала резюме касающихся послеуборочного периода аспектов доклада по оценке и доклада о ходе работы. В докладе по оценке дается обзор всех альтернатив использованию БМ для обработки сооружений и товаров с особым акцентом на комплексные меры борьбы с вредителями, термическую обработку и использование сульфурилфторида для обработки сооружений, а также на применение многочисленных фумигантов и обработку товаров в условиях регулируемой атмосферной среды. Кроме того, имеется особый раздел, посвященный видам обработки фиников. Доклад ГТОЭО о ходе работы главным образом посвящен рассмотрению фумиганта - сульфурилфторида - с целью представления данных и анализа для повышения эффективности его использования и уменьшения возможного появления у вредителей резистентности к этому продукту.

V. Сообщение по сводному докладу за 2010 год (пункт 8 повестки дня)

Сопредседатели трех групп по оценке представили сводный доклад за 2010 год, подготовленный Группой по научной оценке (ГНА), Группой по оценке экологических последствий (ГОЭП) и Группой по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО). Сопредседатели ГНА сообщили о научных выводах их оценки 2010 года и их значении для политики. Сопредседатели ГОЭП сообщили о медицинских и экологических последствиях, связанных с воздействием ультрафиолетового излучения. Сопредседатели ГТОЭО сообщили о значимых для политики выводах в отношении технологий.

Сопредседатель ГНА отметил, что доклады трех групп за 2010 год свидетельствуют о том, что работа Монреальского протокола обеспечивает защиту озонового слоя и что этот вывод вполне закономерен при сравнении с оценками 2006 года. Общий объем озоноразрушающих веществ (ОРВ) в атмосфере продолжает снижаться даже несмотря на то, что уровни содержания в атмосфере заменителей ОРВ, таких как гидрохлорфторуглероды (ГХФУ), растут по мере поэтапного отказа от хлорфторуглеродов (ХФУ). В последнее десятилетие объем озонового слоя ни увеличивался, ни уменьшался; этот вывод согласуется с небольшими изменениями содержания ОРВ и текущими знаниями об атмосфере.

Сопредседатель ГНА резюмировал всеобъемлющие выводы сводного доклада по трем темам. 1) *Озоновый слой и климат*: в сводном докладе говорится, что эти две проблемы неразрывно связаны между собой. Озон, как и ОРВ, воздействуют на климат и они, в свою очередь, подвергаются воздействию климата. Следовательно, вероятно, было бы целесообразно рассматривать вопросы защиты озонового слоя и климата совместно при принятии решения о механизмах контроля за антропогенными выбросами химических веществ. Масштабы последствий взаимодействий климата и озона для здоровья, биоразнообразия, функционирования экосистем и обратные связи в настоящее время не определены. Имеется техническая и экономическая возможность ускорить поэтапный отказ от ОРВ, которые представляют собой парниковые газы (ПГ), поэтапно ликвидировать применение гидрофторуглеродов (ГФУ) с высоким потенциалом глобального потепления (ПГП) и воздержаться от применения ГФУ с высоким ПГП в качестве альтернативы для большинства видов применения ГХФУ. 2) *Гидрофторуглероды*: ГФУ имеют практически нулевую озоноразрушающую способность (ОРС), однако обладают высоким ПГП; в сводном докладе говорится о появлении альтернатив с более низким ПГП. Если тенденция сохранится, то текущие уровни ГФУ к 2050 году могут вырасти и составить 20 процентов от всего объема выброса парниковых газов, взвешенных по ПГП. Продукты распада вследствие применения ГФУ и ГХФУ, например, трифторуксусная кислота (ТФК), не представляют значительного риска для здоровья человека или окружающей среды. 3) *Бромистый метил*: в сводном докладе говорится, что дальнейшее регулирование бромистого метила еще возможно. Так, приблизительно 20-35 процентов нынешнего мирового объема потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (КООТ) может быть заменено имеющимися альтернативами.

Затем сопредседатель ГНА обобщил основные выводы доклада ГНА 2010 года, отметив, что 1) атмосферное содержание ОРВ соответствует прогнозам; 2) связь климата и озонового слоя означает, что решения Монреальского протокола могут оказывать влияние (и уже фактически повлияли) на оба вопроса и что вопросы изменения климата будут становиться все более важными для будущего озонового слоя по мере сокращения ОРВ; 3) озоновая дыра продолжает возникать, как ожидается, и будет существовать до середины века; 4) объем глобального разрушения озона значительно меньше объема разрушения в озоновой дыре, и такое положение сохранится до середины века; 5) изменения в поверхностном ультрафиолетовом излучении на данный момент невелики и в будущем будут обусловлены в большей степени изменением климата, чем разрушением озонового слоя.

Сопредседатель ГОЭП провел обзор ключевых выводов доклада ГОЭП 2010 года, заявив, что успех Монреальского протокола позволил предотвратить крупномасштабные экологические последствия разрушения озонового слоя, такие как увеличение интенсивности УФ-излучения и последующий ущерб для здоровья человека и экосистем. Увеличение интенсивности излучения УФ-Б, вызывающего ожоги кожи (эритему), вследствие истощения озонового слоя за пределами регионов, затронутых озоновой дырой над Антарктикой, было небольшим. Благодаря Монреальскому протоколу было предотвращено серьезное увеличение заболеваемости раком кожи, которое произошло бы при неконтролируемом разрушении озонового слоя. Также удалось предупредить сильные сокращения роста и продуктивности растений и водных организмов и, следовательно, значительные изменения в глобальном углеродном цикле. В будущем экологические последствия для здоровья человека, биоты и материалов будут еще сильнее взаимосвязаны в рамках новых сочетаний экологических факторов, обусловленных взаимодействием увеличения содержания CO_2 , изменения климата и УФ-излучения.

Затем Сопредседатель ГОЭП кратко описал основные последствия взаимодействий разрушения озонового слоя, УФ-излучения и изменения климата для здоровья человека, наземных и водных экосистем, биогеохимических циклов, качества воздуха и строительных материалов. Было отмечено, что последствия излучения УФ-Б для здоровья человека включают катаракту и меланому глаза, снижение иммунитета при некоторых заболеваниях, а также

увеличение заболеваемости раком кожи. Взаимодействие климатических переменных, таких как температура, может усилить воздействие УФ-излучения на здоровье. Необходимо дополнительное информирование общественности о том, каким образом вести сбалансированный образ жизни и получать за счет излучения УФ-Б достаточное количество витамина D, который важен для поддержания структуры костей и профилактики определенных заболеваний. Повышение температуры, дожди, засухи и повышение уровня содержания углекислого газа вместе с УФ-излучением приводят к комплексному воздействию на наземные экосистемы, что дает повод для озабоченности в связи с серьезными последствиями для продовольственной безопасности и качества продуктов. Роль океанов как поглотителя излишнего углекислого газа привела к подкислению воды, что оказало негативное влияние на образование скелетов кальцинированных организмов. Это может усилить их уязвимость для УФ-излучения. Цикл оборота питательных веществ в наземных и водных экосистемах и выпуск углекислого газа в атмосферу ускоряются в связи с УФ-излучением и изменением климата. Увеличение фотохимического смога в низких и средних широтах имеет последствия для здоровья человека и окружающей среды в связи с сокращением очищающего эффекта связанных с УФ гидроксильных радикалов по мере восстановления стратосферного озона. Текущие исследования показывают, что низкие концентрации продуктов распада ГХФУ и ХФУ (например, трифторуксусной кислоты) не представляют значительного риска для здоровья человека или окружающей среды. Последствия изменения климата и УФ-излучения для строительных материалов, таких как пластик и древесина, указывают на повышенное воздействие УФ-излучения в сочетании с высокой температурой, влажностью и атмосферными загрязнителями. Некоторые из этих эффектов можно компенсировать за счет защитных стабилизаторов и древесно-полимерных композитов.

Сопредседатель ГТОЭО сообщил о выводах, содержащихся в докладе ГТОЭО 2010 года, отметив, что было бы технически и экономически целесообразно ускорить поэтапный отказ от большинства ОРВ, сократить выбросы в рамках многих видов применения, а также наладить сбор и уничтожение крупных партий ОРВ. Быстро появляются технологии, позволяющие предупредить использование и заменить ГФУ с высоким ПГП, например, поэтапно отказаться от применения ГФУ с высоким ПГП в мобильных системах кондиционирования воздуха и других видах применения, где использование ОРВ уже прекращено. В настоящее время реализуются или являются возможными некоторые меры, которые могут нести двойную выгоду для озонового слоя и климата и позволили бы стимулировать использование альтернатив с низким ПГП в таких видах применения, как производство автомобильных кондиционеров воздуха. Уже имеется технология, позволяющая Сторонам воздержаться от использования ГФУ в некоторых видах применения. Пока не существует технологий для замены ОРВ в некоторых видах применения, таких как дозированные ингаляторы, средства пожаротушения, некоторые холодильные системы, а также другие незначительные виды применения. Возможность уничтожить нежелательные "банки" ОРВ-хладагентов уходит, поскольку истекает срок службы оборудования, а ОРВ выбрасываются из него в атмосферу, однако выгоды от совместной защиты озона и климата за счет сбора и уничтожения ОРВ, вероятно, превысят затраты на такую защиту.

VI. Сообщение целевой группы по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ (решение XXI/2, пункт 7, и решение XXII/10) (пункт 7 повестки дня)

Сопредседатель г-н Иан Раэ представил членов целевой группы и изложил требования, содержащиеся в решении XXII/10. Он кратко охарактеризовал используемый целевой группой подход к двум критериям: эффективность уничтожения и удаления (ЭУУ) и более общий показатель эффективности уничтожения (ЭУ), предложив понизить критерий - диоксин/фуран - и использовать связанные с хлором ТЭ в отношении бромированных диоксинов и фуранов. Четыре из представленных технологий по уничтожению ОРВ были рекомендованы к утверждению и еще две рассматриваются как весьма перспективные (одна из них по бромистому метилу). Что касается еще одной технологии по бромистому метилу, то было сочтено, что не представляется возможным провести ее оценку. В ответ на вопрос о стандартах концентрации диоксинов/фуранов он заявил, что речь идет о международно признанных стандартах, однако в рамках юрисдикций могут признаваться альтернативные критерии, такие как выбрасываемые количества. Выступление было продолжено г-ном Полом Эшфордом, который отметил, что, если говорить об акценте на уничтожении ОРВ, то сделан значительный переход с производственных запасов на рекуперацию на этапе истечения срока службы и процессы

уничтожения. На фоне такого перехода возросла необходимость в наличии локализованных установок для уничтожения. Эти установки будут предназначены для целого ряда видов продуктов, при этом особые трудности связаны с пеноматериалами. Он отметил, что имеющийся опыт пока в основном ограничен странами, не действующими в рамках статьи 5, и что ГТОЭО ожидает получения от Исполнительного комитета дополнительной информации по проектам регулирования банков ОРВ, с тем чтобы подготовить полный ответ в связи с решением XXI/2, пункт 7. В этом контексте ГТОЭО приветствует доклад, изложенный в решении 64/49 Исполнительного комитета. Во многих случаях количественная оценка уничтоженных объемов все больше становится предварительным условием для совместного финансирования, и согласно некоторым протоколам уничтожения ОРВ ограничивается число удовлетворяющих определенным параметрам установок ввиду отсутствия соответствующих критериев проверки. Было признано, что кодекс рационального хозяйствования хотя и полезный, но недостаточно определенный, чтобы служить основой проверки. В этой связи было внесено предложение по тексту возможного добровольного приложения, которое изложено в разделе 5.6 доклада ГТОЭО о ходе работы за 2011 год. В ответ на вопрос Австралии относительно предложения по ЭУУ бромистого метила г-н Эшфорд подтвердил, что опыт по уничтожению бромистого метила ограничен, в результате чего было вынесено предложение по показателю относительно упреждающей ЭУУ, составляющему 99,99 процента. Он отметил, что в рамках проведения в соответствующее время более широкого обзора критериев уничтожения ОРВ этот показатель может быть пересмотрен. Было отмечено, что ввиду достигнутых температур уничтожение бромистого метила должно успешно проходить с помощью плазменных технологий.

VI. Сообщение целевой группы по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ (решение XXI/2, пункт 7, и решение XXII/10) (пункт 7 повестки дня)

Сопредседатель г-н Иан Раз представил членов целевой группы и изложил требования, содержащиеся в решении XXII/10. Он кратко охарактеризовал используемый целевой группой подход к двум критериям: эффективность уничтожения и удаления (ЭУУ) и более общий показатель эффективности уничтожения (ЭУ), предложив понизить критерий - диоксин/фуран - и использовать связанные с хлором ТЭ в отношении бромированных диоксинов и фуранов. Четыре из представленных технологий по уничтожению ОРВ были рекомендованы к утверждению и еще две рассматриваются как весьма перспективные (одна из них по бромистому метилу). Что касается еще одной технологии по бромистому метилу, то было сочтено, что не представляется возможным провести ее оценку. В ответ на вопрос о стандартах концентрации диоксинов/фуранов он заявил, что речь идет о международно признанных стандартах, однако в рамках юрисдикций могут признаваться альтернативные критерии, такие как выбрасываемые количества. Выступление было продолжено г-ном Полом Эшфордом, который отметил, что, если говорить об акценте на уничтожении ОРВ, то сделан значительный переход с производственных запасов на рекуперацию на этапе истечения срока службы и процессы уничтожения. На фоне такого перехода возросла необходимость в наличии локализованных установок для уничтожения. Эти установки будут предназначены для целого ряда видов продуктов, при этом особые трудности связаны с пеноматериалами. Он отметил, что имеющийся опыт пока в основном ограничен странами, не действующими в рамках статьи 5, и что ГТОЭО ожидает получения от Исполнительного комитета дополнительной информации по проектам регулирования банков ОРВ, с тем чтобы подготовить полный ответ в связи с решением XXI/2, пункт 7. В этом контексте ГТОЭО приветствует доклад, изложенный в решении 64/49 Исполнительного комитета. Во многих случаях количественная оценка уничтоженных объемов все больше становится предварительным условием для совместного финансирования, и согласно некоторым протоколам уничтожения ОРВ ограничивается число удовлетворяющих определенным параметрам установок ввиду отсутствия соответствующих критериев проверки. Было признано, что кодекс рационального хозяйствования хотя и полезный, но недостаточно определенный, чтобы служить основой проверки. В этой связи было внесено предложение по тексту возможного добровольного приложения, которое изложено в разделе 5.6 доклада ГТОЭО о ходе работы за 2011 год. В ответ на вопрос Австралии относительно предложения по ЭУУ бромистого метила г-н Эшфорд подтвердил, что опыт по уничтожению бромистого метила ограничен, в результате чего было вынесено предложение по показателю относительно упреждающей ЭУУ, составляющему 99,99 процента. Он отметил, что в рамках проведения в

соответствующее время более широкого обзора критериев уничтожения ОРВ этот показатель может быть пересмотрен. Было отмечено, что ввиду достигнутых температур уничтожение бромистого метила должно успешно проходить с помощью плазменных технологий.

Приложение III

Подготовленное сопредседателями резюме предложений для развернутого изложения в дополнительном докладе ЦГП

ГТОЭО - обновить все требования относительно финансирования, изложенные в его докладе за май 2011 года, с учетом:

a) всех решений и утвержденных положений Исполнительного комитета за период до шестьдесят четвертого совещания;

b) самых последних данных по потреблению и производству ГХФУ, сообщенных ЮНЕП в рамках статьи 7 к 1 сентября 2011 года, которые повлияют на базовые уровни.

ГТОЭО - представить сценарии, учитывающие следующие элементы:

a) УОП в сочетании с отдельными показателями уровня инфляции в течение следующих трех трехгодичных периодов;

b) распределение по секторам с более высоким относительным показателем по сектору обслуживания (по схеме 75-5-20%) и различными показателями по производственным секторам (70-20-10%);

c) включение во все сценарии сокращаемых количеств в метрических тоннах, в тоннах ОРС и сокращаемых количеств в эквиваленте CO₂;

d) финансирование и отсутствие финансирования для предприятий смешанного производства;

e) выделение определенных траншей для финансирования деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ в производственном секторе - в рамках пополнений после 2014 года;

f) нулевой и минус 3% показатели роста - для соответствующих "вспомогательных мероприятий";

g) изменения в показателях рентабельности и, как следствие этого, их влияние на следующие три пополнения с учетом:

a) возможной экономии масштаба в крупных странах-потребителях;

b) возможного повышения рентабельности со временем;

c) возможного повышения рентабельности тех ПРЛГ, которые превышают 10-процентное сокращение;

d) обновленных данных на основе средневзвешенной рентабельности по каждому сектору и по группам стран с учетом всех ПРЛГ демонстрационных проектов по ГХФУ и отдельных инвестиционных проектов, утвержденных Исполнительным комитетом на его шестьдесят четвертом совещании, принимая во внимание особые обстоятельства и опыт отдельных Сторон, действующих в рамках статьи 5;

e) более высоких показателей внедрения альтернатив с низким ПГП;

f) более высоких и более низких показателей рентабельности для сектора по производству ГХФУ по сравнению с поэтапной ликвидацией ХФУ в производственном секторе;

g) 25-процентного дополнительного финансирования имеющих низкий ПГП альтернатив только в секторах пеноматериалов из ЭПП, пеноматериалов из ПУ и коммерческого холодильного оборудования, которые установили пороговые показатели ЗЭ (ДНР и ДКЗ) в соответствии с решением 60/44 Исполнительного комитета;

h) нулевого, 25-процентного, 50-процентного показателей внедрения имеющих низкий ПГП альтернатив в секторе ХО/КВ с 10-процентным и 20-процентным относительными показателями производства ХО/КВ на периоды 2012-2014 годов и 2015-2017 годов.

Кроме того, ГТОЭО надлежит:

- a) насколько это возможно представить альтернативные сценарии поэтапного прекращения производства с учетом возможного переназначения рассредоточенного производства ГХФУ для создания сырьевых запасов;
 - b) насколько это возможно представить различные подходы в отношении предприятий смешанного производства и связанных с ними последствий для финансирования;
 - c) по каждому сценарию потребления - дать оценку пополнению по каждому сценарию производства;
 - d) представить перечень альтернатив, которые были заложены в расчеты с низким ППП, и дать общий обзор того, как были рассчитаны для имеющих низкий ППП альтернатив ДКЗ и ДНР в таблицах 5-7, пояснив причины, лежащие в основе большого разброса показателей по расходам;
 - e) представить информацию по альтернативным темпам увеличения в отношении ГХФУ за период 2009-2013 годов с учетом данных по статье 7, имеющихся за период до 1 сентября 2011 года.
-