



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
15 May 2012

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать второе совещание
Бангкок, 23-27 июля 2012 года
Пункты 3-11 предварительной повестки дня*

**Вопросы для обсуждения и для сведения, предлагаемые
внимание Рабочей группы открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой, на ее тридцать втором совещании**

Записка секретариата

Введение

1. В главе I настоящей записки приводится резюме вопросов существа, включенных в повестку дня для обсуждения Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, на ее тридцать втором совещании.
2. В главе II содержится информация по вопросам, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон, включая материалы, связанные с продолжением сотрудничества с другими многосторонними природоохранными соглашениями и учреждениями, информацию о мероприятиях, посвященных празднованию 25-й годовщины Монреальского протокола, информацию о подготовке к двадцать четвертому Совещанию Сторон и информацию о ратификации поправок к Монреальскому протоколу.

**I. Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого
состава на ее тридцать втором совещании**

**Пункт 3 повестки дня: Доклад Группы по техническому обзору и
экономической оценке о ходе работы за 2012 год**

3. В этом году доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке состоит из трех томов. В настоящей записке излагаются освещенные в докладе проблемы, которые связаны с вопросами, включенными в предварительную повестку дня.

**Пункт 4 повестки дня: Вопросы, связанные с исключениями из положений
статьи 2 Монреальского протокола**

**Пункт 4 а): Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов
применения на 2013 и 2014 годы**

4. В соответствии с решением IV/25 Китай и Российская Федерация подали заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов

* UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/1.

(ХФУ) для дозированных ингаляторов, действующих до 2013 года. Российская Федерация просила также предоставить ей исключение в отношении использования 95 метрических тонн ХФУ-113 на 2013 год для некоторых видов применения авиационно-космического характера.

5. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения Группы по техническому обзору и экономической оценке провел в Дакке 14-16 марта 2012 года совещание для рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении дозированных ингаляторов и подготовки своих рекомендаций по этим заявкам. С 29 февраля по 2 марта 2012 года комитет по техническим вариантам замены химических веществ Группы провел в Гонконге совещание, на котором он, в частности, рассмотрел заявку Российской Федерации на предоставление исключения для авиационно-космических видов применения.

6. В своем докладе о ходе работы Группа отметила, что число заявок на предоставление исключений в отношении дозированных ингаляторов, поступающих от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сократилось с восьми в 2009 году до одной в 2013 году. Подробная информация о рассмотрении Группой заявок в отношении дозированных ингаляторов приводится в разделе 1.2 (стр. 1-14 английского текста) 1-го тома доклада о ходе работы 2012 года, а подробная информация о рассмотрении заявки Российской Федерации в связи с авиационно-космическими видами применения приводится в разделе 3.7 (стр. 36-37 английского текста) 1-го тома этого доклада. В таблице 1 ниже приводится резюме заявок Сторон на предоставление исключений в отношении основных видов применения и первоначальных рекомендаций Группы.

Таблица 1

Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2012 и 2013 годы и рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке (в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>Утверждено на 2012 год</i>	<i>Заявлено на 2013 год</i>	<i>Рекомендация Группы по техническому обзору и экономической оценке</i>
Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола			
Российская Федерация (дозированные ингаляторы)	212	250	На 2013 год рекомендовано 212 тонн. Группа считает, что объем ХФУ для производства ингаляторов на основе сальбутамола можно безопасно поддерживать на уровне 212 тонн. Она рекомендует удовлетворять любое повышение спроса за счет импорта доступных по цене ингаляторов без применения ХФУ и предлагает Российской Федерации, по ее желанию, рассмотреть возможность корректировки внутренних механизмов (рынка и цен) для облегчения такого импорта.
Российская Федерация (авиационно-космические виды применения)	100	95	Рекомендовано 95 тонн на том основании, что прогресс в деле сокращения ХФУ-113 продолжает достигаться и что предложен конечный срок (2016 год). В настоящее время Российская Федерация изучает возможности применения нерегулируемых ХФУ в качестве варианта замены ХФУ-113, о чем говорится в пункте 7 ниже.
Всего по Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5	312	345	307
Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола			
Китай (дозированные ингаляторы)	532,04	446,52	Рекомендовано 386,82 тонн. Группа не может рекомендовать 50 тонн для сальбутамола, 9 тонн для препаратов традиционной китайской медицины и 0,7 тонны для компании, не ведущей

<i>Сторона</i>	<i>Утверж- дено на 2012 год</i>	<i>Заявлено на 2013 год</i>	<i>Рекомендация Группы по техническому обзору и экономической оценке</i>
			активные НИОКР в области комбинирования кленбутерола /беклометозона /ипратропиума. Завершение поэтапного отказа от ингаляторов на основе ХФУ запланировано на 2016 год.
Всего по Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5	532,04	446,52	386,82
Итого	844,04	791,52	693,82

7. По заявке в отношении основных видов применения для авиационно-космической промышленности Российская Федерация сообщила, что в настоящее время проводятся испытания альтернативных растворителей, включая новое химическое вещество RC-316с. По предварительной оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке RC-316с технически представляет собой хлорфторуглерод (1,2-дихлор-1,2,3,3,4,4-гексафторциклобутан), который в настоящее время не регулируется Монреальским протоколом. Озоноразрушающая способность RC-316с и его потенциал глобального потепления неизвестны.

8. Стороны приняли несколько решений, связанных с веществами, которые, возможно, имеют озоноразрушающую способность, но не регулируются Протоколом, включая решения IX/24, X/8, XI/19 и XIII/5. В пункте 2 решения XIII/5 содержится просьба к секретариату обратиться с призывом к любым Сторонам, в которых имеются предприятия, производящее новое вещество, просить эти предприятия провести предварительную оценку озоноразрушающей способности этого вещества, следуя процедурам, которые будут разработаны Группой по научной оценке, представить токсикологические данные об этом веществе, если таковые имеются, и сообщить о результатах такой оценки секретариату. В пункте 4 того же решения содержится просьба к секретариату уведомлять Группу об итогах любой такой предварительной оценки с тем, чтобы Группа имела возможность эту оценку рассмотреть. В настоящее время проводятся консультации Группы по техническому обзору и экономической оценке, Группы по научной оценке и секретариата по вопросу о RC316с и критериях предварительной оценки; кроме того, предусматриваются дальнейшие консультации со сторонами и компаниями, производящими данное вещество. О результатах этих консультаций будет в свое время доложено Сторонам.

Пункт 4 b): Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2013 и 2014 годы

9. Подкомитет по структурам и сырью Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила провел совещание в Берлине, Германия, 28 февраля - 1 марта 2012 года, а его подкомитет по почвам и подкомитет по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой провел совещание в Пекине с 27 февраля по 2 марта. Среди вопросов, включенных в их повестки дня, следует отметить заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и предложение о предварительных рекомендациях по поводу допустимого объема бромистого метила, удовлетворяющего критериям предоставления подобных исключений. В 2012 году Австралия, Канада и Соединенные Штаты Америки подали восемь заявок о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила для обработки почв перед посевом и после сбора урожая в 2014 году. Общий объем заявок для всех стран составлял 483,589 метрической тонны, что на 35 процентов меньше объема заявок, поданных в 2011 году на 2013 год.

10. Комитет принял предварительные рекомендации по всем представленным заявкам. Резюме заявок приводится в таблице 2 ниже, а всесторонний анализ, проведенный Группой по каждой заявке, приводится в таблицах 9-9 и 9-11 1-го тома доклада Группы о ходе работы 2012 года. Каждый из подкомитетов комитета по техническим вариантам замены принял свои рекомендации на основе консенсуса. Когда рекомендации рассматривались полным составом Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, о своем несогласии с консенсусной позицией Комитета заявил лишь один из присутствовавших членов Комитета. После совещания еще один член комитета и один из не присутствовавших на совещании членов

Комитета присоединились к мнению меньшинства. Мнение большинства и мнение меньшинства, а также замечания Группы относительно мнения меньшинства приводятся в разделе 9.5.2 доклада группы о ходе работы 2012 года.

Таблица 2

Резюме предварительных рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (в квадратных скобках) по заявкам о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2014 год, поданным в 2012 году (в метрических тоннах)

<i>Сторона, подавшая заявку, и отрасль</i>	<i>Заявка</i>	<i>Предварительная рекомендация</i>
1. Австралия Побеги земляники Рис в упаковке	29,760 1,187	[26,784] [1,187]
2. Канада Побеги земляники Мукомольные предприятия	5,261 5,044	[5,050] [5,044]
3. Соединенные Штаты Америки Плоды земляники Товары широкого потребления Мукомольные и перерабатывающие предприятия Структуры Свинина мокрого посола	415,067 0,740 22,80	[363,186] [0,487] [22,80]
	3,730	[нет доступа]
Итого	483,589	[424,372]

11. На своем совещании Комитет рассмотрел также решение XXIII/14 двадцать третьего Совещания Сторон, в котором Группу по техническому обзору и экономической оценке просили "рассмотреть вопрос о том, следует ли внести изменения в руководящие принципы и критерии, касающиеся подготовки заявок по важнейшим видам применения... с тем, чтобы учесть положение Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5..." и доложить по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании. В разделе 9.2.7 своего доклада о ходе работы 2012 года Группа указала, что наилучшим способом внесения таких изменений был бы пересмотр Руководства по представлению заявок в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Группа отметила, что если бы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, следовали практике некоторых Сторон, не действующих в рамках этого пункта, то некоторые заявки о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения могли бы быть поданы уже в январе 2013 года. Соответственно, Группа предложила обновить Руководство в такие сроки, чтобы этот вопрос можно было рассмотреть на двадцать четвертом Совещании Сторон в ноябре 2012 года.

Пункт 4 с): Вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой

12. В своем решении XXIII/5 двадцать третье Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить два сжатых доклада для рассмотрения в Рабочей группе открытого состава. В первом докладе Группу просили резюмировать данные, представленные в соответствии со статьей 7 Протокола, на региональной основе проанализировать тенденции, характеризующие эти данные, и изложить руководящие указания относительно процедур и методов, касающихся сбора данных об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, предназначенные для Сторон, которые еще не разработали такие процедуры и методы или желают усовершенствовать существующие. Во втором докладе Группу просили проанализировать информацию, представленную на добровольной основе Сторонами к 31 марта 2013 года относительно количества бромистого метила, использованного для соблюдения фитосанитарных требований стран назначения и фитосанитарных требований в отношении импортированных товаров, которые должны соблюдаться путем применения бромистого метила.

13. Поскольку было представлено мало новой информации, необходимой для второго доклада, Группа сосредоточила свое внимание на первом докладе, который можно видеть в разделе 10.3 1-го тома доклада о ходе работы 2012 года. Что касается данных о карантинной

обработке и обработке перед транспортировкой, Группа отметила, что, по сообщениям, общемировое производство бромистого метила для этих целей составило 11 477 метрических тонн. Хотя этот показатель на 32 процента больше, чем в 2009 году, он вполне совпадает со среднегодовым объемом производства 10 797 тонн за период 1999-2010 годов. Что касается тенденций в производстве бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Группа отметила, что по сравнению с 2009 годом, в 2010 году производство существенно возросло в Соединенных Штатах Америки, несколько возросло в Израиле и сократилось в Японии. В целом в Японии продолжает наблюдаться неуклонное сокращение производства начиная с 2003 года, а в Соединенных Штатах и Израиле от года к году наблюдаются значительные колебания. Что касается тенденций в производстве бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, Группа отметила, что две такие Стороны, Индия и Китай, сообщают о таком производстве начиная с 1999 года. В последний раз Индия сообщала о производстве в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в 2002 году, и считалось, что такое производство в этой стране прекращено. Однако несколько компаний в Индии сообщают на своих веб-сайтах о производстве бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также для других целей, включая применение в качестве исходного сырья. Годовой объем производства бромистого метила в Китае для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой колеблется от 700 тонн в 1999 году до 1853 тонны в 2010 году, причем начиная с 2004 года в таком производстве отмечается общая тенденция к повышению.

14. Что касается потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Группа сообщает, что в целом такое потребление за последние 12 лет увеличилось в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и сократилось в Сторонах, не действующих в рамках этого пункта. Хотя в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в последнее время (в 2010 году) отмечается рост потребления, потребление в этих двух группах Сторон остается примерно равным - Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, потребляют 5 558 тонн, а Стороны, не действующие в рамках этого пункта, потребляют 5 355 тонн. В целом общемировой объем потребления остается на относительно неизменном уровне и в среднем за последние 12 лет составляет 11 268 тонн.

15. В Доклад группы включен ряд дополнительных моментов, касающихся региональных тенденций в потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В целом рост такого потребления в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, объясняется приростом в группе Западной Европы и других государств. Потребление в этой группе, которое сосредоточено в Австралии, Израиле, Японии, Новой Зеландии и Соединенных Штатах, в настоящее время равно потреблению в Азии. В Европейском союзе, где потребление в прошлом было значительным, начиная с 2010 года запрещены все виды применения бромистого метила, в том числе для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В 2010 году 11 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, сообщили о потреблении на уровне более 100 тонн. Восемь из них сообщили о потреблении более 500 тонн, две (Республика Корея и Вьетнам) - на уровне от 500 до 800 тонн, и одна (Китай) - на уровне более 1000 тонн. Число Сторон, сообщивших о потреблении более 100 тонн бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, разделились практически поровну между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках этого пункта.

16. Анализ всех данных за 2010 год, представленных в секретариат по озону, свидетельствует о том, что 86 Сторон (72 действующих в рамках пункта 1 статьи 5 и 14 не действующих в рамках этого пункта) сообщили о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой не менее одного раза в период с 1999 по 2010 год; что 47 (или примерно 55 процентов) Сторон либо не сообщили в 2010 году о потреблении, либо сообщили о потреблении на уровне менее 10 тонн; и что 15 (или примерно 17 процентов) Сторон, сообщивших в 2010 году о применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой сообщили о потреблении 100 тонн и более.

17. Помимо сообщения о тенденциях, в докладе Группы содержится ответ на просьбу Сторон о докладе, в котором изложены "руководящие указания относительно процедур и методов, касающихся сбора данных об использовании бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, предназначенные для Сторон, которые еще не разработали такие процедуры и методы или желают усовершенствовать существующие". В данном вопросе доклад Группы сосредоточен на примерах методов, которые используются в некоторых странах для сбора данных о применении бромистого

метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В докладе также рассматривается форма для сбора данных, разработанная Группой в 1999 году, и другие форматы, применяемые Сторонами, равно как и руководящие принципы и основные элементы информации, которые можно рассмотреть для сбора и предоставления информации о сокращении применения бромистого метила в фитосанитарных целях.

18. Группа обнаружила, что наиболее распространенным методом сбора данных является заполнение формы, подкрепляемое политическим курсом или мерами, требующими от пользователей бромистого метила заполнения таких форм и подачи их в правительственные органы в целях анализа и отчетности. Группа также обнаружила, что в формах, используемых Сторонами, содержатся общие элементы, которые Стороны, возможно, пожелают использовать в целях максимальной гармонизации сбора данных. Для оказания Сторонам помощи в этом начинании, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представил информацию о том, что он считает необходимыми элементами и критериями для сбора данных о применении бромистого метила к товарам и почве, предложив Сторонам добавлять те элементы, которые они считают важными в своих национальных обстоятельствах. Комитет считает, что важнейшими элементами в формах, касающихся применения бромистого метила на почве и после сбора урожая, являются данные о дате и месте применения, а также о выдавшем разрешение ведомстве. В отношении форм, касающихся применения бромистого метила к товарам, Комитет считает, что необходимая информация должна включать данные о вредителях, с которыми ведется борьба, причине фумигации (требования к импорту, требования к экспорту и т.п.), происхождении товара (отечественный или указание страны, из которой товар импортируется), пункт назначения товара (экспорт или внутренний рынок), импорте, экспорте или внутреннем рынке, проводилась ли фумигация товара (с использованием перечня товаров, подготовленного в рамках Международной конвенции об охране растений) или пораженной вредителями структуры, а также о дозировке и объемах примененного бромистого метила. Что касается необходимой информации при применении к почве, Комитет считает важными следующие моменты: информацию о соответствующей культуре или почве, обработанные площади (в гектарах), количество примененного бромистого метила (в кг), вредители, с которыми ведется борьба, включая род, вид и общепринятое наименование, причину обработки (требования по сертификации, борьба с вредителями, программа истребления) и состав применявшегося бромистого метила (например, в чистом виде или смесь с хлорпикрином). Информация, которую Группа считает необходимой в таких формах, приводится в разделе 10.4.4 1-го тома доклада Группы о ходе работы 2012 года.

19. Последняя просьба в решении XXIII/5 относилась к докладу секретариата о консультациях с секретариатом Международной конвенции о защите растений по вопросам обеспечения и улучшения обмена информацией по видам применения бромистого метила и альтернативным видам обработки между органами Конвенции и Монреальского протокола и имеющимся системам, призванным содействовать доступу национальных властей и частных организаций к такой информации.

20. Секретариат по озону может доложить, что после тридцать третьего Совещания Сторон им были проведены консультации с секретариатом Конвенции с целью определения областей, в которых возможна совместная работа по облегчению и улучшению доступа к информации об альтернативных бромистому метилу видах карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В этих целях два секретариата подготовили совместно меморандум о взаимопонимании, который был представлен Бюро Комиссии по фитосанитарным мерам, а затем самой Комиссии на ее седьмой сессии, которая состоялась в Риме 19-23 марта 2012 года. Кроме того, был представлен доклад секретариата по озону, содержащий информацию о том, как в рамках Монреальского протокола решается вопрос о применении бромистого метила для карантинной обработки, и предложения о путях возможного сотрудничества двух многосторонних соглашений через их секретариаты с тем, чтобы их Стороны и заинтересованные субъекты могли осуществлять как можно более полный обмен информацией об альтернативах бромистому метилу. Доклад и меморандум о взаимопонимании приводятся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/INF/3. Ожидается, что после дальнейшего рассмотрения надлежащими органами меморандум будет подписан двумя секретариатами. Секретариат по озону будет информировать Стороны о любых изменениях в состоянии этого соглашения и будет продолжать свое сотрудничество с Конвенцией по сопряженным вопросам.

Пункт 4 d): Глобальные исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения

21. В 1995 году на седьмом Совещании Сторон были введены глобальные исключения с целью создания возможности для продолжения использования озоноразрушающих веществ в

лабораторных и аналитических целях при конкретных условиях до тех пор, пока не будут приняты безвредные для озона альтернативы. С течением лет Стороны работали с соответствующими группами над поиском и коммерческим внедрением альтернатив, и по мере разработки альтернатив Стороны отменяли исключения для ряда конкретных видов применения (анализы проб воды на содержание нефти, жиров и общего содержания нефтяных углеводородов; анализы содержания смолы в материалах для покрытия дорог, снятие отпечатков пальцев; применение в холодильном оборудовании и оборудовании для кондиционирования воздуха, используемом в лабораториях, включая центрифуги; очистка, переделка, ремонт или восстановление электронных комплектующих или сборок; обеспечение сохранности печатных изданий и архивов; стерилизация материалов в лабораториях; анализ органических веществ в угле; и большинство видов применения бромистого метила). В своем докладе о ходе работы 2010 года Группа отметила, что альтернативы существуют почти для всех оставшихся видов применения и, соответственно, рекомендовала отменить исключения для 15 конкретных видов применения, сохранив только исключение в отношении применения тетрахлорметана в биомедицинских целях, в качестве растворителя для реакций с N-бромсукцинимидом и в качестве агента передачи цепи в реакциях полимеризации свободных радикалов. Отмена исключения в отношении этих 15 видов применения будет означать, что любое производство или импорт новых озоноразрушающих веществ для этих видов применения должны будут утверждаться Сторонами на основе предоставления конкретных исключений в отношении основных видов применения.

22. После доклада Группы о ходе работы 2010 года глобальные исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения включались в повестку дня каждого Совещания Сторон Протокола, и Стороны главным образом обсуждали вопрос о том, следует ли продлить и как продлить исключение для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по тем видам применения, исключения по которым были отменены.

23. В попытке прояснить сопряженные вопросы, на двадцать третьем Совещании Сторон было принято решение XXIII/6, разрешающее Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2014 года допускать отклонения от соблюдения действующего запрета на применение тетрахлорметана для определения содержания нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводородов в воде, если такие Стороны сочтут это обоснованным. Стороны также пояснили, что любые отклонения для анализа содержания нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводородов в воде или для любых других целей, глобальные исключения для которых отменены, после 2014 года должны утверждаться на основании конкретных исключений в отношении основных видов применения.

24. В том, что касается работы, которую предстоит проделать в будущем, в решении содержится просьба к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 и использующим в этих целях тетрахлорметан, наряду с своим представляемым ежегодно докладом в соответствии со статьей 7 ежегодно докладывать секретариату о количествах использованного тетрахлорметана, включая информацию о процедурах, соблюдаемых при применении данного вещества, об изучаемых альтернативных методах или процедурах и об ожидаемых сроках, в течение которых данная Сторона будет пользоваться глобальным исключением. В пункте 7 этого решения содержится просьба к Группе предоставлять Сторонам, которые продолжают сообщать о том, что они пользуются данным исключением, информацию и рекомендации касательно средств и методов достижения целей перехода на использование веществ, не разрушающих озоновый слой, и ежегодно представлять доклад о любой предоставленной информации и о ходе работы по оказанию содействия Сторонам в таком переходе. Кроме того, Группу просили вместе с заинтересованными Сторонами при поддержке со стороны секретариата подготовить информацию о лабораторных и аналитических видах применения для оказания Сторонам содействия в обеспечении перехода на альтернативные методы и процедуры, и а Сторонам предложили рассмотреть возможность предоставления с этой целью ресурсов и информации.

25. Во исполнение решения XXIII/6 Группа подготовила доклад, который приводится в разделе 7.7 доклада Группы о ходе работы 2012 года. Доклад, в частности, включает обзор альтернативных растворителей (S-316, IrSol-316 и перхлорэтилена) и других методов (масс-спектрометрия и различные "интегральные" методы), которые можно использовать для анализа содержания нефти, жиров и общего содержания нефтяных углеводородов без разрушения озона. Перечислены и другие методы, рекомендуемые "АСТМ интернэшнл" (ранее известной как Американское общество по испытанию материалов). Что касается поддержки поэтапного отказа в более широком масштабе, Группа отметила, что ее члены вынесли соответствующие рекомендации в ее ежегодных докладах о ходе работы, а также оказали

такую поддержку благодаря своему участию в региональных совещаниях должностных лиц по озону, в том числе в Турции, Непале и Парагвае. В то же время, группа отметила, что она могла бы давать рекомендации и оказывать помощь Сторонам на более расходоэффективной основе посредством налаживания прямых контактов по электронной почте между сотрудниками лабораторий и членами Комитета по техническим вариантам замены химических веществ.

26. Что касается работы секретариата по данному вопросу, в соответствии с пунктом 6 решения XXIII/6 секретариатом была подготовлена форма отчетности для оказания Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, содействия при предоставлении информации о применении ими тетрахлорметана для анализа содержания нефти, жиров и общего содержания нефтяных углеводородов в воде. Данная форма включает часть, заполняемую факультативно, в которой Стороны имеют возможность предоставить информацию о применении в лабораторных и аналитических целях с целью содействия в исполнении пункта 8 решения, который требует перехода на не разрушающей озон альтернативы в лабораторных и аналитических видах применения. Форма была разослана всем Сторонам в марте 2012 года с целью ее использования и получения от Сторон комментариев. По состоянию на середину мая одна из Сторон представила полезную и подробную информацию о лабораторных видах применения озоноразрушающих веществ, и еще пять Сторон сообщили об отсутствии у них таких видов применения. Любая новая информация, получаемая секретариатом от Сторон, будет направляться Группе, чтобы дать ей возможность подготовить доклады, просьба о которых содержится в вышеуказанном решении.

27. В решении XXIII/6 также содержится просьба к Группе продолжить свою работу по обзору международных стандартов, предписывающих использование озоноразрушающих веществ, и проводить работу с организациями, распространяющими такие стандарты, с целью включения не разрушающих озоновый слой веществ и процедур, в зависимости от обстоятельств. В связи с этой просьбой Группа отметила в своем докладе, что определенная работа по рассмотрению существующих европейских норм уже ведется при координации Группы и Комитета по техническим вариантам замены химических веществ. Группа также отметила продолжение работы "АСТМ интернэшнл" по замене ряда методов, связанных с применением озоноразрушающих веществ, методами, которые применения таких веществ не требуют.

Пункт 4 е): Технологические агенты

1. Справочная информация

28. В некоторых химических процессах озоноразрушающие вещества используются в качестве технологических агентов или катализаторов, позволяющих производить конечную продукцию. В решении IV/12 Сторон было первоначально разъяснено, что незначительные количества озоноразрушающих веществ, используемые в качестве технологических агентов, исключаются из определения регулируемого вещества. Однако через несколько лет после принятия решения IV/12 Стороны приняли решение X/14, которое регулирует применение озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов и выбросы таких веществ. В этом решении Стороны согласились ограничить применение технологических агентов конкретными видами применения, перечень которых приводится в решении (таблица А). Кроме того, Стороны утвердили таблицу В, в которой устанавливается максимальное количество веществ, расходуемых в разрешенных процессах, которые должны пополняться на ежегодной основе (именуемое в таблице "Переработка или потребление") и максимальный уровень допустимых выбросов в результате процессов, на которые распространяется данное исключение, в странах, перечисленных в таблице. В этом решении Стороны также просили Группу по техническому обзору и экономической оценке рассмотреть таблицы А и В и вынести рекомендации о любых необходимых изменениях.

29. В соответствии с решением X/14 и последующими решениями¹ Группа несколько раз рассматривала таблицы, содержащиеся в решении X/14, и рекомендовала добавить к таблице А такие виды применения в качестве технологических агентов, которые соответствуют по меньшей мере двум из следующих критериев: во-первых, химическая инертность в ходе процесса; во-вторых, физические свойства; в-третьих, действие в качестве агента передачи цепи в реакциях свободных радикалов; в-четвертых, регулирование таких физических свойств продукта, как молекулярный вес или вязкость; в-пятых, способность увеличивать выход; в-шестых, невоспламеняемость/невзрывоопасность; и в-седьмых, минимизация образования побочных продуктов. Кроме того, Группа неоднократно отмечала, что некоторых включенных

¹ Решения XV/6, XVII/7, XIX/15, XXI/3, XXII/8 и XXIII/7.

в перечень видов применения в качестве технологических агентов более не существует, и на основе рекомендации Группы Стороны согласились изъять эти виды применения из таблиц технологических агентов. В процессе число разрешенных видов применения в качестве технологических агентов сократилось с наивысшего уровня 40 до 14 в настоящее время.

30. Последним таким решением было решение XXIII/7, в котором Стороны просили представить тридцать второму совещанию Рабочей группы открытого состава краткий доклад, в котором будут содержаться ее обновленные выводы относительно видов применения в качестве технологических агентов, перечисленных в таблице А решения X/14, с учетом соответствующей информации, полученной в ходе предыдущих исследований. Кроме того, с учетом соответствующей информации, полученной в результате проводившихся ранее расследований, Группу просили дать оценку выбросов в результате применения в качестве технологических агентов и их воздействия на озоновый слой и климат. В пункте 8 решения Стороны постановили считать на исключительной основе в 2012 году использование тетрахлорметана для производства винилхлоридного мономера применением в качестве сырья, а в пункте 9 Стороны просили Группу провести обзор этого вида применения в Индии и в других Сторонах, если это к ним относится. Наконец, в пункте 3 решения XXIII/7 Стороны просили секретариат представить проект формата для облегчения предоставления Сторонами информации о технологических агентах. Резюме состояния исполнения этих просьб приводится в разделах 2 и 3 непосредственно ниже.

2. Исполнение Группой по техническому обзору и экономической оценке решения XXIII/7

31. Действия Группы по исполнению решения XXIII/7 излагаются в разделе 3.3.2 доклада Группы о ходе работы 2010 года. Группа отмечает, что в девяти из 14 оставшихся видов применения в качестве технологических агентов в таблице А решения X/14 применяется тетрахлорметан. Она также отмечает, что некоторые из сохраняющихся в настоящее время видов применения в качестве технологических агентов являются частью старых процессов, встроенных в крупные и дорогостоящие предприятия таким образом, что провести оперативную и расходоэффективную конверсию этих предприятий чрезвычайно трудно или вообще невозможно. Что касается индивидуальных видов применения в качестве технологических агентов, Группа сообщает, что она не в состоянии провести обзор всех видов применения, перечень которых содержится в таблице А, в установленные сроки. Тем не менее, она провела обзор пяти таких видов и сообщила, что дальнейшие обзоры будут включаться в доклады о ходе работы в будущем.

a) Применение тетрахлорметана для удаления треххлористого азота (NCl_3) в хлорщелочном производстве (вид применения 1 в таблице А решения X/14)

32. Группа отмечает, что рядом Сторон тетрахлорметан используется для удаления трёххлористого азота (NCl_3) в хлорщелочном производстве в качестве части крупномасштабного процесса, состоящего в электролизе хлорида натрия (поваренной соли) в соляном растворе путем пропускания электрического тока через этот раствор. В ходе этого процесса производится каустическая сода (элементарный хлор и едкий натр). Данное вещество взрывоопасно и поэтому удаляется из раствора путем его вывода в растворитель и обработки реагентом с целью разрушения NCl_3 . Группа указывает, что применение более чистой соли позволяет сократить образование NCl_3 или вообще избавиться от него, в результате чего необходимость применения тетрахлорметана в качестве растворителя отпадает. В подтверждение своей мысли Группа ссылается на проект, утвержденный Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, с участием колумбийской компании "Кимпак С.А." (в прошлом известной как "Продесал С.А.", благодаря которому данной фирме удалось заменить тетрахлорметан хлороформом, который не имеет озоноразрушающей способности).

b) Применение тетрахлорметана для восстановления хлора из выбросов остаточных газов при производстве хлора (вид применения 2 в таблице А решения X/14)

33. Группа отмечает, что благодаря инертности тетрахлорметана по отношению к хлору распространено его применение для восстановления хлора из остаточных газов промышленных процессов производства элементарного хлора. По мнению Группы, такое применение тетрахлорметана соответствует критериям i), v) и vi) для технологических агентов, перечень которых приводится в пункте 29 выше. В то же время Группа обращает внимание на применение хлороформа для удаления треххлористого азота, что свидетельствует о возможности его применения для восстановления хлора из выбросов остаточных газов.

с) Применение ХФУ-11 в качестве растворителя при производстве синтетического волокна (вид применения 6 в таблице А решения X/14)

34. Группа отмечает, что применение ХФУ-11 в качестве растворителя при производстве синтетического волокна считается применением в качестве технологического агента, поскольку оно соответствует критериям для технологических агентов i), ii) и vi). Что касается альтернатив, то Группа ссылается на доклад целевой группы по технологическим агентам 1997 года, в котором сообщалось об испытаниях более ста возможных альтернатив, которые показали, что удовлетворительные результаты позволяет получать только ХФУ-11. В 1997 году Группе дали понять, что поиск альтернатив будет продолжаться, но с тех пор новой информации не поступало.

d) Применение тетрахлорметана в качестве растворителя при производстве циклодима (вид применения 9 в таблице А решения X/14)

35. Группа сообщает, что тетрахлорметан применяется в качестве растворителя при производстве циклодима. Процесс включает стадию нитрозирования, которая должна проводиться в особых условиях с целью подавления побочных реакций и предотвращения оседания продукта реакции в реакторе. Остаточные вещества этого процесса уничтожаются, но тетрахлорметан в основном рециклируется; сообщают, что объем выбросов в результате этого процесса составляет 0,103 метрических тонны, а потребление составляет 723,126 метрических тонны. Тетрахлорэтан, применяемый в данном процессе, соответствует критериям i), v) и vii) для технологических агентов. Согласно некоторым патентам, в качестве растворителя в данном процессе вместо тетрахлорметана можно применять хлороформ, но французская компания "Аркема" и предшествовавшие ей корпорации сообщали, что результаты применения такой альтернативы неудовлетворительны.

e) Применение ХФУ-113 при производстве высокомолекулярного полипропилена (вид применения 14 в таблице А решения X/14)

36. ХФУ-113 применяется в качестве технологического агента при производстве высокомолекулярного полипропиленового волокна. Этот вид применения был тщательно рассмотрен Группой в 2005 году. В ответ на решение XXIII/7 Группа отмечает, что хотя, по сообщениям одного из производителей, применение не разрушающей озон альтернативы ХФУ-113 дает удовлетворительные результаты, сторонник такого применения сообщает об испытаниях сотен не обладающих озоноразрушающей способностью веществ в качестве альтернативы ХФУ-113, но "ни одно из них не удовлетворяет критериям таких технологических показателей, как возгораемость, точка кипения, токсичность, совместимость со строительными материалами, экономия и восстановимость при сохранении свойств и показателей продукта". Группа отмечает, что применение ХФУ-113 в данном процессе соответствует критериям i), ii) и vi) для технологических агентов.

f) Информация об оценках выбросов в результате сохраняющихся видов применения в качестве технологических агентов в таблице А решения X/14 и их влияние на озоновый слой и климат на основании данных, представленных Сторонами в соответствии со статьей 7

37. Что касается оценок выбросов и влияния на озоновый слой и климат, Группа отмечает в своем ответе на решение XXIII/7, что, хотя представленные Сторонами данные остаются неполными, совокупный уровень всех выбросов озоноразрушающих веществ, о которых сообщают как о применяемых в качестве технологических агентов, составляет 284 метрические тонны. Поскольку основная часть этих веществ приходится на тетрахлорметан, который обладает озоноразрушающей способностью 1,1, по оценкам, воздействие на разрушение озона составляет 312 тонн ОРС ежегодно. Что касается воздействия на климат, то с применением к тетрахлорметану столетнего потенциала глобального потепления 1400, столетний вклад в пересчете на год эквивалентен 397 000 тонн углекислого газа. Группа подчеркивает, что данные расчеты не отличаются высокой степенью точности.

g) Применение тетрахлорметана при производстве винилхлоридного мономера

38. Как отмечалось выше, в пункте 8 решения XXIII/7 Стороны постановили, что в 2012 году применение тетрахлорметана при производстве винилхлоридного мономера будет на исключительной основе считаться применением в качестве сырья. Кроме того, в пункте 9 этого решения Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке провести обзор применения тетрахлорметана для производства мономера винилхлорида в Индии и в других Сторонах, если это к ним относится. Во исполнение этого решения Комитет Группы по техническим вариантам замены химических веществ изучил функцию тетрахлорметана при

производстве винилхлоридного мономера посредством пиролиза дихлорэтана. Комитет пришел к выводу, что поскольку тетрахлорметан в основном разрушается или необратимо преобразуется, применение тетрахлорэтана в производстве винилхлоридного мономера лучше считать применением в качестве исходного сырья, а не применением в качестве технологического агента. В то же время, учитывая возможность варьирования данного процесса, Комитет считает, что необходимо оценить информацию от других Сторон, применяющих дихлорэтановый процесс, с целью определения того, применим ли ее вывод ко всем предприятиям по производству винилхлоридного мономера из дихлорэтана.

3. Исполнение секретариатом просьбы об облегчении предоставления Сторонами отчетности по видам применения в качестве технологических агентов

39. Как отмечалось выше, в пункте 3 решения XXIII/7 содержится просьба к Сторонам, на территории которых сохраняется применение в качестве технологического агента, представить информацию, требуемую решением X/14 с использованием формата, который можно получить в секретариате по озону. Соответственно, необходимый формат был подготовлен секретариатом и предоставлен Сторонам. По состоянию на крайний срок 31 марта, который установлен решением XXIII/7, информацию о применении в качестве технологического агента представили две Стороны. В то же время, на настоящий момент 139 Сторон сообщили, что они не применяют озоноразрушающие вещества в качестве технологических агентов.

Пункт 5 повестки дня: Квалифицирование согласно Монреальскому протоколу озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов (решение XXIII/11)

40. В своем решении XXIII/11 двадцать третье Сессия Сторон просило секретариат озону подготовить документ, в котором была бы собрана имеющаяся информация о продаже озоноразрушающих веществ судам, включая суда под флагом других государств, для использования на борту в целях обслуживания и иных целях. Документ должен был включать любые руководства и информацию в связи с продажами на суда, ранее предоставленные Сторонам; информацию о том, как Стороны рассчитывают потребление в связи с такими продажами; информацию о том, как такие международные органы, как Международная морская организация (ИМО) и Всемирная таможенная организация (ВТАО) работают в области торговли озоноразрушающими веществами; и общий обзор нормативной базы, применяемой этими организациями для регулирования подобной деятельности. Итоги этой работы изложены в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/6, а основные результаты резюмированы в пунктах 41-46 ниже.

41. Вопрос отчетности о поставках озоноразрушающих веществ в целях зарядки холодильных систем и систем пожаротушения судов в портах рассматривался на третьем и пятом Сессиях Сторон в 1991 и 1993 годах, соответственно. Более конкретно, решениями III/9 и V/5 Стороны утвердили форматы отчетности по данным, предусмотренным статьей 7 Монреальского протокола. Во вступлении к этим форматам говорится: "объем регулируемых веществ, используемых для зарядки холодильных систем и систем пожаротушения кораблей в портах, должен рассматриваться в качестве составной части объема потребления той страны, к юрисдикции которой относится данный порт, и поэтому его не следует включать в показатели экспорта"². Кроме того, форматы представления данных, подготовленные секретариатом для использования Сторонами в период с 1991 по 1997 год, включали инструкции по отчетности в связи с импортом и экспортом объемов для зарядки судовых систем и режимом озоноразрушающих веществ в зонах свободной торговли. В то же время, никогда не разрабатывалось принципов действий в отношении квалифицирования озоноразрушающих веществ, которые поставляются на судно в объеме, достаточном для удовлетворения потребностей его обслуживания (или в объеме, превышающем емкость оборудования, в котором такие вещества можно использовать) но фактически не используются для обслуживания (либо компанией, поставляющей такие вещества, либо экипажем судна) во время пребывания судна в порту.

42. В 1997 году Стороны приняли решение IX/28, в котором они обратились к вопросу упрощения форм представления данных. Это привело к исключению из форм инструкций по режиму применения озоноразрушающих веществ для зарядки систем на борту судов под иностранным флагом в их портах в качестве составной части их отечественного потребления. В результате в существующих формах содержатся лишь инструкции по квалифицированию перегрузки в отличие от импорта и реэкспорта.

² UNEP/OzLPro.5/12, приложение I, пункт 8.

43. В целом 21 Страна, включая Европейский союз от имени его 27 членов, представили в секретариат информацию в ответ на более раннее поручение по данному вопросу, с которым обратилась Рабочая группа открытого состава на ее тридцать первом совещании, и на решение XXIII/11. Четыре Страны не предоставили в формах конкретной информации о том, как они квалифицируют такие продажи по сравнению с показателями потребления, но остальные 17 Стран (включая Европейский союз и его государства-члены) сообщили, что они считают поставки озоноразрушающих веществ на суда, находящиеся на их территории, в целях обслуживания частью своего внутреннего потребления. Некоторые из этих Стран добавили, что такой режим распространяется на все виды применения на борту судов, а не только на обслуживание.

44. В то же время из 17 вышеупомянутых Стран три (включая одну Страну, представившую данные от имени своих 27 членов) сообщили, что они дифференцируют между озоноразрушающими веществами, поставляемыми для обслуживания судового оборудования, и озоноразрушающими веществами, просто поставляемыми на суда (в объемах, либо соответствующих требованиям обслуживания, либо превосходящих их), но не обязательно используемыми для зарядки судовых систем во время пребывания судна в порту. Две из этих Стран сообщили, что они рассматривают такие поставки как экспорт в государство флага, а третья Страна уточнила, что она поступает так только в тех случаях, когда объемы поставляемых веществ превышают емкость оборудования, подлежащего обслуживанию. Несколько Стран сообщили, что они не располагают официальными статистическими данными о продаже или применении озоноразрушающих веществ на судах под иностранным флагом, поскольку такие объемы не учитываются в их системах лицензирования и квот.

45. Что касается предоставления дополнительных данных, требуемых решением XXIII/11, одна из Стран представила данные об озоноразрушающих веществах на ее судах в объеме 242 тонн ГХФУ. Данные об экспорте озоноразрушающих веществ на суда под иностранным флагом были представлены лишь двумя Странами. Одна из этих Стран представила такие данные за период 2008-2010 годов, а другая Страна (от имени ее 27 членов) представила такие данные за период 2009-2010 годов. Первая Страна сообщила об объеме 14,4 метрических тонны за 2008 год (в основном ГХФУ), а общее потребление ГХФУ, о котором сообщили обе Страны, составило 608 метрических тонн в 2009 году и 483 метрические тонны в 2010 году.

46. Помимо вышеупомянутой информации, представленной Странами, поиск по базе данных секретариата показал, что на данный момент три Страны сообщали в одном из их ежегодных докладов данные об экспорте озоноразрушающих веществ на суда под флагом других государств. Такие вещества главным образом представляют собой гидрохлорфторуглероды (ГХФУ) в объемах от примерно 37 метрических тонн в 2005 году до примерно 67 метрических тонн в 2010 году. В то же время важно отметить, что поскольку в формах отчетности не предусмотрено отдельной позиции по экспорту на суда, некоторые Страны, возможно, включают такие данные в свои общие показатели экспорта, не указывая цель такого экспорта.

47. Что касается вопросов, отмечавшихся Странами, которые представили информацию в ответ на решение XXIII/11, несколько Стран заявили, что отсутствие отчетности по озоноразрушающим веществам, поставляемым на суда под иностранным флагом может стать лазейкой для незаконной торговли, поскольку данные количества, на которые не распространяется лицензирование импорта и экспорта могут передаваться на другие суда под иностранным флагом, действующие в открытом море или в других портах. Кроме того, ряд Стран высказали обеспокоенность по поводу того, что поставки озоноразрушающих веществ на суда под их флагом, находящиеся в иностранных портах, могут рассматриваться государствами, которым принадлежат эти порты, как экспорт, а не как свое внутреннее потребление. В частности, они отметили, что такой подход в потенциале может привести к их выходу из режима соблюдения, поскольку в их исходных уровнях для поэтапного отказа от ГХФУ не учитываются количества, применяемые на борту судов под их флагом, задействованных в международной торговле, а существующие национальные средства контроля не распространяются на обычные потребности по обслуживанию таких судов. Некоторые малые островные государства также заявили о своей обеспокоенности в связи с тем, что подобный подход может поставить под угрозу способность их предприятий и отраслей максимально воспользоваться ГХФУ в период, когда развивающиеся страны проходят обязательный переходный процесс, необходимый для замораживания и, в конечном итоге, поэтапного отказа от потребления ГХФУ, как того требует Монреальский протокол.

48. В соответствии с поступившей просьбой секретариат проконсультировался с ИМО и ВТАО по вопросу об их подходе к озоноразрушающим веществам на борту судов. Правила

ИМО требуют, чтобы в дополнении к международному сертификату предупреждения загрязнения воздуха, выдаваемому государством флага, по судам водоизмещением 400 и более регистровых тонн содержался перечень не герметизированных на постоянной основе систем и оборудования, содержащих озоноразрушающие вещества; такие суда также обязаны вести журнал учета озоноразрушающих веществ и заносить в него количества озоноразрушающих веществ, которые используются для операций по обеспечению, подзарядке, спуску и удалению. Хотя к судам предъявляется требование о ведении таких учетных записей, ИМО не имеет мандата на их проверку; за проведение требований в жизнь отвечают должностные лица, ответственные за контроль в портах Сторон, участвующих в приложении VI к Международной конвенции о предупреждении загрязнения сбросами с судов (МАРПОЛ). Никаких международных обязательств по соблюдению в данной области не существует.

49. Правила ВТАО конкретно не затрагивают торговли озоноразрушающими веществами для применения на борту судов и данного вида применения в целом. Количества озоноразрушающих веществ, поставляемые на борт судов во время их пребывания на какой-либо таможенной территории, освобождены от пошлин и налогов, но, согласно рекомендованной практике, должны регистрироваться в любых соответствующих декларациях, требуемых таможенными органами. Однако на настоящий момент данный вид практики принят лишь 16 государствами - членами ВТАО. Регистрация таких таможенных данных остается прерогативой соответствующих стран. ВТАО не имеет мандата на проверку такой информации, и в этой связи не существует никаких международных обязательств по соблюдению. С другой Стороны, в 2012 году ВТАО провела пересмотр своей Международной конвенции о гармонизированной системе и соответствующих инструментов, включая номенклатуру озоноразрушающих веществ. Данные инструменты облегчают сбор и сопоставление таких данных.

Пункт 6 повестки дня: Доклад Группы по техническому обзору и технологической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIII/9)

50. В своем решении XXIII/9 двадцать третье Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить и представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании доклад, в частности содержащий информацию о стоимости альтернатив ГХФУ, которые являются технически проверенными, экономически жизнеспособными и экологически безопасными и пригодными для использования при высоких температурах, в том числе о том, как такие температуры могут повлиять на эффективность или другие факторы; об объемах и типах альтернатив, которые уже поэтапно вводятся или, как предполагается, будут поэтапно вводиться в качестве заменителей ГХФУ в разбивке по видам применения и по видам стран; и об оценке технической, экономической и экологической обоснованности вариантов в консультации с научными экспертами. Во исполнение решения XXIII/9 Группа учредила целевую группу для изучения вопросов, поставленных в решении. Целевая группа подготовила по этим вопросам доклад, который приводится во 2-м томе доклада Группы о ходе работы 2010 года. Доклад включает разделы о холодильной промышленности, производстве пеноматериалов, растворителей и галонов. Ниже приводится резюме этого доклада, носящего сугубо технический характер.

51. На начальной стадии своей работы целевая группа согласовала общее понимание терминов, используемых в решении. Во-первых, целевая группа сочла, что поскольку научные знания, включая знания об альтернативах озоноразрушающим веществам, не носят статичного характера, дать точное определение выражению "экологически безопасные в контексте технической обоснованности и коммерческого наличия без широкого круга толкований" не представляется возможным. Соответственно, целевая группа пришла к выводу о том, что "каждой отрасли необходимо провести последовательное рассмотрение подпунктов решения XXIII/9, не считая "экологическую безопасность" главным критерием, которому подчинены другие положения данного выражения". Кроме того, целевая группа решила, что оценку стоимости технически проверенных и экономически жизнеспособных альтернатив следует проводить на фоне исходных уровней ГХФУ или оборудования, рассчитанного на ГХФУ, и что в целях сравнения следует оценить применение технически проверенных (и, возможно, экономически жизнеспособных) альтернатив с высоким ППП.

а) Холодильная отрасль и кондиционирование воздуха

52. При оценке технической, экономической и экологической целесообразности вариантов в холодильной отрасли и кондиционировании воздуха целевая группа учитывала энергоэффективность оборудования, токсичность и воспламеняемость альтернативных

хладагентов, выбросы парниковых газов, а также прямые и общественные издержки (для некоторых вариантов). Учитывая современное состояние техники, Группа высказала предположение, что цикл сжатия паров будет играть господствующую роль в течение предстоящих десятилетий, и основные варианты связаны с заменой ГХФУ альтернативными хладагентами. Варианты хладагентов на смену ГХФУ были классифицированы по их потенциалу глобального потепления (низкий ПГП и средний/высокий ПГП). К хладагентам с низким ПГП, которые, как широко считается, пригодны в качестве вариантов замены ГХФУ-22, относятся ГФУ-152а, ГФУ-161, ГУ-290, ГУ-1270, R-717, R-744, ГФУ-1234yf и ГФУ-1234ze. Альтернативы со средним/высоким ПГП включают ГФУ-134а, R-410А, R-404А и ГФУ-32, хотя в эту категорию входит и ряд других разнообразных смесей ГФУ. Варианты замены хладагентов были разделены на семь различных категорий (четыре группы с низким ПГП и три группы со средним/высоким ПГП) по степени токсичности, воспламеняемости и совместимости с материалами.

53. Помимо охлаждения на основе компрессии пара к технологиям, которые могут применяться для поэтапного отказа от ГХФУ, относятся абсорбционный цикл, применение осушителей, установки Стирлинга, термоэлектрический цикл и ряд других термодинамических циклов. В то же время в докладе целевой группы отмечается, большинство из этих видов технологий весьма далеки от требований коммерческой жизнеспособности в целях охлаждения и кондиционирования воздуха. Хотя альтернативные технологии реальны с технической точки зрения, на данный момент их экономическая жизнеспособность не доказана. По этой причине в докладе отмечается, что в течение следующего десятилетия они вряд ли будут использоваться вне нишевых видов применения (например, абсорбционных циклов), и в силу этого альтернативные технологии могут лишь минимально повлиять на поэтапный отказ от ГХФУ-22.

54. В докладе приводится описание существующих и относительно долгосрочных вариантов хладагентов для нового оборудования по каждому из видов применения ГХФУ для охлаждения и кондиционирования воздуха. Во всех видах применения рассматриваются новые системы, а не конверсия или модернизация существующих систем. Некоторые из альтернативных хладагентов широкодоступны, но некоторые варианты (например, ГФУ-161, ГФУ-1234yf и другие ненасыщенные ГФУ и смеси) в настоящее время доработаны не полностью, и немедленное их внедрение невозможно. Применение некоторых имеющихся в настоящее время хладагентов в некоторых типах систем пока находится на стадии разработки. Как отмечается в докладе, всестороннее описание вариантов технологии хладагентов приводится в докладе по оценке Комитета по техническим вариантам замены в холодильном оборудовании за 2010 год.

55. По вопросу стоимости в докладе целевой группы отмечается, что издержки, с которыми связано внедрение альтернативных хладагентов, оцениваются по сравнению с исходными издержками при применении ГХФУ-22. Далее отмечается, что издержки могут быть подразделены на следующие конкретные категории: прямые издержки на продукцию для охлаждения и кондиционирования воздуха (определяемые производителями и поставщиками систем, самая значительная часть которых приходится на НИОКР, стоимость/цена хладагента в процессе производства компонентов системы и материалов, расходы на монтаж и конверсию производственных линий) и общественные издержки (имеющие периферийное отношение к самой продукции и приходящиеся в основном на обучение и оснащение техников, обслуживание и текущий ремонт (в основном стоимость/цена хладагента), а также расходы на удаление). Некоторые из этих отдельных видов издержек обычно группируются в рамках обычных категорий бухгалтерского учета "дополнительные капитальные издержки" (включая НИОКР и конверсию производственных линий) и "дополнительные эксплуатационные издержки" (включая хладагенты, компоненты и расходы на монтаж). Целевая группа также указала, что необходимо признавать различие между фактической разницей в издержках, связанных со свойствами хладагентов, и издержками на внедрение на рынок, с которыми связано внедрение любой новой технологии.

56. В докладе отмечается, что, учитывая разнообразие хладагентов и видов применения, издержки также существенно варьируются. В силу этого для случаев, где это возможно, в докладе приводится диапазон цен. Количественно рассчитать совокупные издержки для матрицы всех видов применения в сфере охлаждения не представлялось возможным, но в докладе приводится резюме дополнительных издержек для ряда альтернатив с низким ПГП, заимствованное из недавнего исследования Европейского союза.

57. Что касается использования при высоких температурах, в докладе отмечается трудность достижения высокой энергоэффективности при высоких температурах, что ограничивает выбор

хладагентов. До сих пор основным хладагентом как в стационарных кондиционерах воздуха, так и в холодильной промышленности является ГХФУ-22. Что касается стационарных установок кондиционирования воздуха при высоких температурах окружающей среды, основным заменителем в общемировом масштабе, особенно для господствующих конструкций воздушного охлаждения, является R-410A. Когда температуры конденсации приближаются к критическим уровням, хладопроизводительность и энергоэффективность резко сокращаются. Пакеты малогабаритного оборудования для кондиционирования воздуха в целях обеспечения комфорта производятся в массовых количествах и широко применяются по всему миру. При выборе хладагента для такого оборудования необходимо учитывать ряд критериев, включая хладопроизводительность при высоких температурах окружающего воздуха, энергоэффективность, потребляемую мощность, потенциал глобального потепления хладагента, безопасность, наличие хладагента для нужд обслуживания и его стоимость. Выбор единого хладагента является частью процесса стандартизации, и считается, что применение такого хладагента позволяет понижать издержки. В настоящее время, открытыми остаются несколько вариантов. В докладе по оценке за 2010 год Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, оборудования для кондиционирования воздуха и тепловых насосов сообщается, что к возможным вариантам замены ГХФУ-22 относятся ГФУ-134a, R-407C, R-410A, ГФУ-32, ГФУ-152a, ГФУ-161, ГФУ-1234yf, смеси на основе ГФУ-1234yf и ГУ-290 (пропан). В предстоящие годы этот перечень будет сокращаться в зависимости от того, каким критериям будет придаваться наибольший удельный вес.

58. В промышленных холодильных установках, эксплуатируемых в условиях высоких температур окружающего воздуха, выбор хладагента зависит от его хладопроизводительности и температуры испарения. ГФУ-134a, который отличается относительно низким рабочим объемом, был и остается предпочтительным хладагентом для малогабаритного оборудования (автономного оборудования и некоторых конденсационных установок), а ГХФУ-22 или R-404A, которые отличаются более высокой хладопроизводительностью, используются в крупных коммерческих системах и в малогабаритных системах при низких температурах испарения. Жаркий климат подразумевает высокие температуры конденсации, что приводит к выбору таких хладагентов "среднего давления", как ГФУ-134a или ГФУ-1234yf для одноступенчатых систем низкой производительности. За исключением ГУ-290 (и его ограниченной роли для крупных систем по соображениям безопасности), наблюдается дефицит хладагентов с низким ПГП и высокой хладопроизводительностью, способных заменить R-404A или ГХФУ-22 в одноступенчатых холодильных системах. При низких температурах используются каскадные системы с углекислым газом, а при высоких температурах системы на таких хладагентах, как ГФУ-1234yf и ГУ-290, зарекомендовали себя в качестве энергоэффективных систем для условий жаркого климата.

b) Пеноматериалы

59. Ниже приводится резюме выводов Комитета по итогам оценки технической, экономической и экологической целесообразности различных вариантов пенообразователей при производстве пеноматериалов:

- a) основными сегментами рынка, где в настоящее время применяются ГХФУ, является производство жесткого полиуретана (ПУ), включая полиизоцианурат (ПИР), изоляционных пеноматериалов и экструдированных полистирольных (ЭПС) пеноматериалов;
- b) гидроуглероды (ГУ), в основном, пентаны, являются предпочтительными заменителями ГХФУ при производстве жестких ПУ пеноматериалов на малых и средних предприятиях. Для некоторых видов применения, например, для бытовой техники, они в настоящее время смешиваются с насыщенными ГФУ в целях повышения термических характеристик пеноматериалов;
- c) насыщенные ГФУ, ГФУ-245fa, ГФУ-365mfc/ГФУ-227ea и ГФУ-134a применяются в значительных количествах в развитых странах, особенно в Северной Америке, для производства жестких ПУ пеноматериалов. В то же время, у этой отработанной технологии есть два недостатка: высокие дополнительные эксплуатационные издержки в силу стоимости вспенивателя и высокий потенциал глобального потепления;
- d) в различных сегментах рынка пеноматериалов уже существуют и появляются новые варианты замены ГХФУ с низким ПГП;
- e) капитальные затраты на конверсию с целью безопасного применения ГУ слишком высоки для малых и средних предприятий, поэтому такая конверсия не отличается

расходоэффективностью, что в свою очередь создает препятствия на пути конверсии в целях отказа от ГХФУ в требуемые сроки;

f) небольшие количества окисленных гидроуглеродов (ОГУ), а именно, метилформата и углекислого газа (воды), которые представляют собой варианты с низким ППП, применяются при производстве интегральных пеноматериалов и некоторых жестких ПУ пеноматериалов несмотря на то, что они отличаются менее выгодными эксплуатационными издержками и теплотехническими характеристиками, чем ГХФУ-141b;

g) проведенные недавно оценки ненасыщенных ГФУ и ГХФУ, известных под коммерческим наименованием гидрофторолефинов (ГФО), используемых в коммерческих бытовых холодильниках и морозильниках, продемонстрировали более высокие теплотехнические характеристики, чем у насыщенных ГФУ. Эти вещества, потенциал глобального потепления которых составляет менее 10, появятся на рынке в 2013 году.

с) Пожаротушение

60. ГХФУ и их смеси были представлены на рынке в качестве некоторых вариантов замены галона-1301 и галона-1211 для применения в системах полного заполнения и в системах местного/поточного действия, соответственно. По оценкам, на чистые альтернативы, то есть, вещества, не оставляющие осадка, приходится примерно 51 процент бывшего рынка галонов. Из этой доли примерно в одном проценте применений используются ГХФУ; таким образом, становится ясно, что применение ГХФУ для пожаротушения незначительно по сравнению с другими альтернативами. Это главным образом объясняется традициями, рыночными факторами и стоимостью по сравнению с углекислым газом и неродственными альтернативами.

61. Как и в случае галонов, применение ГХФУ для пожаротушения определяется видами применения в этой области, а именно системами полного заполнения и системами местного/поточного действия.

62. В случае систем полного заполнения до сих пор производится только смесь ГХФУ "А"; она используется главным образом для подзарядки существующих систем, но даже в этом случае потребление сокращается в силу изменений в национальных нормах тех стран, где это до сих пор приемлемо. Чистые вещества, альтернативные смеси ГХФУ "А", включают инертные газы (азот, аргон или их смеси, иногда с добавлением углекислого газа в качестве третьего компонента), ГФУ и фторкетон (ФК). Системы на инертных газах, заменяющие смесь ГХФУ "А" не имеют отрицательных экологических последствий, а в случае ФК 5-1-12 такие последствия незначительны. В то же время, стоимость таких альтернативных систем значительно выше, чем систем на двух ближайших альтернативах ГФУ, а площади для баллонов, необходимых как емкостей для инертных газов, в три раза превышают площади для конкурентных систем из-за объема вещества, применяемого для пожаротушения.

63. В случае систем местного/поточного действия как в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, так и в Сторонах, не действующих в рамках этого пункта, на рынке сохраняется только смесь ГХФУ "В", причем рыночная доля составляет 1 к 4, соответственно. Ограниченные количества ГХФУ-123 и смеси ГХФУ "Е" по-прежнему предлагаются для переносных огнетушителей в некоторых Сторонах, действующих в рамках статьи 5, включая Индию и Индонезию. ГХФУ-123 является главным компонентом чистых ГХФУ, предлагаемых на коммерческой основе для применений поточного действия. При сравнении стоимости переносных огнетушителей следует принимать во внимание их класс пожаротушения - показатель эффективности огнетушителя - и тот факт, что варианты с использованием чистых веществ, на основе ГХФУ-123 и на основе ГФУ-236fa, значительно дороже таких традиционных вариантов, как применение многоцелевых порошков, воды и углекислого газа, поэтому они применяются лишь в тех случаях, когда пользователи считают чистоту непреложным требованием. Озоноразрушающая способность ГФУ-236fa равняется нулю, а ОРС ГХФУ-123 - 0,02. При этом ГФУ-236fa обладает столетним интегральным потенциалом глобального потепления 9 810, что значительно выше показателя 77, которым отличается ГХФУ-123, но смесь ГХФУ "В" также содержит небольшой процент CF₄, газа с высоким ППП. Тем не менее, согласно одному из источников (Wuebbles 2009), невзирая на содержание CF₄, выбросы смеси ГХФУ "В" оказывают на изменение климата эффект, который в 40 раз слабее, чем эффект, оказываемый ГФУ-236fa. Наконец, следует отметить, что ненасыщенный гидробромфторуглерод (ГБФУ), 3,3,3-трифтор-2-бром-проп-1-ен (2-БТП) прошел испытания в применении к пожаротушению и многие из испытаний на токсичность, требуемых для его коммерческого сбыта. Если он будет окончательно утвержден, то он станет эффективной, хотя, возможно, и более дорогостоящей заменой смеси ГХФУ "В".

64. Разработка и испытания альтернатив озоноразрушающим веществам для пожаротушения продолжают, и в разделе 2.0 доклада Комитета по техническим вариантам замены галонов приводится подробное описание свойств этих альтернатив. За исключением грузовых отсеков воздушных судов, огнетушащие вещества, альтернативные озоноразрушающим веществам, в виде не разрушающих озон газов, порошков и неродственных технологий (например, негазообразных веществ) уже имеются практически для всех видов пожаротушения и взрывозащиты, в которых в прошлом применялись озоноразрушающие вещества. В то же время, переоборудование существующих систем, рассчитанных на применение озоноразрушающих веществ, не всегда целесообразно с технической и экономической точки зрения.

d) Растворители

65. Среди озоноразрушающих веществ, регулируемых Монреальским протоколом, следует отметить ХФУ-113 и 1,1,1-трихлорэтан – растворители, используемые главным образом для прецизионной чистки и чистки металлов. К 1999 году более 90 процентов таких озоноразрушающих растворителей было ликвидировано посредством консервации и замены неродственными технологиями. В сохраняющиеся 10 процентов применения растворителей также применяется несколько альтернативных органических растворителей, включая хлорированные растворители, бромированный растворитель и фторированные растворители. Фторированные растворители по сути применяются как альтернативы ХФУ-113, и в эту категорию входят ГХФУ, а также ГФУ и гидрофторэфиры.

66. Для отказа от применения ГХФУ в качестве растворителя по-прежнему существует много вариантов, и такие варианты пользуются разными уровнями поддержки. Ни один из вариантов, однако, судя по всему, не подходит для полной замены ГХФУ. Недавно было объявлено, что ведется разработка ненасыщенных фторхимических ГФО, обладающих нулевой озоноразрушающей способностью, и гидрохлорфторолефинов (ГХФО), ОРС которых незначительна. Они также отличаются сверхнизким потенциалом глобального потепления (<10), и ожидается, что они придут на смену ГФУ с высоким ППП и гидрофторэфирам с низким и умеренным ППП в качестве растворителей. Они также могут стать кандидатами в заменители ГХФУ для некоторых видов применения в качестве растворителей.

Пункт 7 повестки дня: Критерии эффективности и проверки уничтожения озоноразрушающих веществ (пункты 2 и 3 решения XXIII/12)

67. Во исполнение решения XXII/10 Группа по техническому обзору и экономической оценке представила Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании подробный доклад, в котором, среди прочего, оцениваются варианты критериев эффективности уничтожения и удаления для уничтожения бромистого метила и других веществ, а также предлагается добровольная процедура, которой Стороны могут придерживаться для проверки уровней уничтожения.

68. После обсуждения этого доклада двадцать третье Совещание Сторон приняло решение XXIII/12, в котором она просила Группу продолжать исследовать вопросы, освещенные в докладе, и представить окончательный доклад Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании. Она также просила Группу продолжить работу по оценке технологии плазменного уничтожения бромистого метила с учетом любой появляющейся дополнительной информации и докладывать об этом Сторонам по мере целесообразности.

69. Группа отреагировала на содержащиеся в решении XXIII/12 просьбы в разделе 3.11 1-го тома своего доклада о ходе работы 2012 года. Относительно просьбы Группы о продолжении изучения критериев эффективности уничтожения и эффективности уничтожения и удаления при уничтожении озоноразрушающих веществ Группа сообщила, что она не выполняла новой детальной работы по данному вопросу. В то же время, она отметила, что на своем совещании в апреле 2012 года Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассматривал предложение Программы развития Организации Объединенных Наций о проведении в Колумбии проекта по сжиганию ХФУ-11, ХФУ-12 и пеноматериалов с содержанием ХФУ-11. Группа высказала предположение, что данные, полученные в результате осуществления этого проекта, позволят сравнить эффективность уничтожения и эффективность уничтожения и удаления, и Группа может оценить их с этой точки зрения, как только будут предоставлены результаты испытаний. Что касается критериев проверки, Группа отметила, что хотя дальнейшей работы пока не велось, ситуация в данной области продолжает развиваться в связи с наилучшими видами практики по проверке рекуперации и уничтожения озоноразрушающих веществ. Соответственно, Группа предложила вернуться к данной теме в своем докладе о ходе работы 2013 года и представить надлежащие последние на тот момент

данные о пользе, которую может принести введение критериев проверки, предложенных в 2011 году. Что касается технологии плазменного уничтожения бромистого метила, Группа отметила, что инициатор этой технологии не представил обновления данных, предоставленных в 2011 году. На тот период сообщалось, что на эффективность уничтожения и удаления влияет метод, которым бромистый метил, летучесть которого меньше, чем летучесть ХФУ, подается на плазменную дугу. На данном этапе было установлено, что инициатор не желает модифицировать существующую систему для решения этой проблемы. Группа считает, что до тех пор, пока это не будет сделано, дальнейшая оценка технологии плазменного уничтожения невозможна.

Пункт 8 повестки дня: Оценка механизма финансирования Монреальского протокола (решение XXII/2)

70. Своим решением XXII/2 двадцать второе Сессия Сторон утвердила сферу охвата оценки механизма финансирования Монреальского протокола и создала руководящую группу, которой поручено, в частности, контролировать процесс оценки и подобрать эксперта по оценке для ее проведения. Руководящая группа выбрала в качестве эксперта по оценке фирму "Ай-Си-Эф интернэшнл". Фирма приступила к работе в марте 2011 года и на настоящий момент завершила проведение оценки.

71. Исполнительное резюме оценки приводится в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/4, а полный текст отчета об оценке размещен на Интернетe в секции информационных документов портала конференций секретариата в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/INF/5. Оценка включает итоги работы по тем моментам, о которых говорится в сфере охвата, утвержденной решением XXII/2, анализ сильных и слабых сторон, возможностей и рисков, связанных с механизмом финансирования, а также ряд рекомендаций. Текст рекомендаций, включенных в исполнительное резюме, приводится без редактирования ниже:

- a) достигнутые результаты:
 - i) призвать Стороны, действующие в рамках статьи 5, как можно скорее представить оставшиеся планы регулирования поэтапного отказа от ГХФУ первого этапа и безотлагательно приступить к осуществлению стратегий, предусмотренных в утвержденных планах первого этапа;
 - ii) призвать Исполнительный комитет как можно скорее утвердить финансирование подготовки к проекту для второго этапа реализации планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ;
 - iii) активизировать усилия по поэтапному отказу от бромистого метила с целью завершения этапа, намеченного на 2015 год;
- b) организационная эффективность и процессы принятия решений:
 - i) обзор и упорядочение требований по отчетности с учетом новой сложности планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ и других рассчитанных на многолетний период соглашений;
 - ii) повышение доступности и последовательности руководства в подготовке планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ;
 - iii) оценка качества подготовки планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ;
- c) распространение информации и мероприятия по укреплению потенциала:
 - i) рассмотрение вопроса о наличии финансирования на нужды укрепления организационной структуры в будущем, особенно для стран с низким уровнем потребления;
- d) эффективность и передача технологии:
 - ii) рассмотрение вопроса о систематическом отслеживании передач технологии;
- e) сотрудничество с другими организациями:
 - i) рассмотрение Многостороннего фонда в качестве модели для других многосторонних природоохранных соглашений, когда это уместно;

- ii) работа над достижением синергического эффекта между работой по климату, стойким органическим загрязнителям и озону и установление связей с целью продвижения повестки дня по озону.

Пункт 9 повестки дня: Процедуры выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, а также любые другие административные вопросы (решение XXIII/10)

72. Двадцать третье Совещание Сторон приняло решение XXIII/10, затрагивающее ряд моментов, связанных с укреплением работы Группы по техническому обзору и технологической оценке. Реакция группы на различные элементы этого решения изложена в 3-м томе ее доклада о ходе работы 2012 года, а круг ведения Группы, обновленный с учетом решения XXIII/10, приводится в приложении D к 3-му тому.

73. В частности, в решении XXIII/10 содержалась просьба к Группе представить ряд моментов для рассмотрения Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании, включая проект руководящих принципов отвода кандидатов, проект руководящих принципов назначения сопредседателей Группы, проект формата выдвижения кандидатур для стандартного выдвижения кандидатур в члены Группы и ее вспомогательных органов и предложение по пересмотру числа членов каждого из вспомогательных органов Группы в целях обеспечения соответствия их членского состава их рабочей нагрузке. Краткое резюме реакции Группы на эти просьбы приводится ниже.

a) Проект руководящих принципов отвода кандидатов

74. В пункте 17 решения XXIII/10 Стороны просили Группу пересмотреть проект руководящих принципов отвода кандидатов с учетом аналогичных руководящих принципов других многосторонних форумов и представить их Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами.

75. При пересмотре проекта руководящих принципов Группа приняла во внимание ряд важных вопросов, касающихся существа и принципов руководства. Она также учла недавнюю работу Межправительственной группы по изменению климата и другие документы. Выработанный в результате этой работы проект руководящих принципов приводится в приложении E к 3-му тому доклада Группы о ходе работы 2010 года, и он будет воспроизведен в дополнении к настоящей записке. Хотя проект руководящих принципов отвода кандидатов в настоящее время представлен в виде приложения к решению Сторон, Группа предусматривает его в качестве замены значительной части Кодекса поведения, который в настоящее время изложен в части 5 действующего круга ведения Группы. Группа отметила, что в проекте содержатся примечания, направленные на то, чтобы поднять вопросы политики для их учета Сторонами. Она также отмечает, что проект включает в настоящее время отсутствующее приложение, куда после согласования структуры и существа руководящих принципов Группа предполагает включить перечень типичных интересов.

b) Проект руководящих принципов назначения сопредседателей Группы

76. В пункте 18 решения XXIII/10 содержится просьба к Группе "подготовить руководящие принципы для назначения сопредседателей Группы и представить их Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании для рассмотрения Сторонами". Работа Группы по данному вопросу включала предложения, которые могут, по ее мнению, потребовать внесения поправок к ее кругу ведения, а также более общие руководящие принципы.

77. По вопросу о предложениях, которые могут потребовать внесения поправок к кругу ведения Группы, Группа отметила, что в действующем круге ведения отсутствует ясность о процедуре назначения сопредседателей Группы. С учетом этого при подготовке данного предложения Группа работала исходя из того, что кандидатуры на должность сопредседателей могут быть рекомендованы самой Группой, однако выдвижение кандидатур осуществляется Сторонами, а назначаются они решением Совещания Сторон. Группа отметила, что если общее понимание процедуры заключается именно в этом, то Стороны, возможно, пожелают внести поправки в круг ведения с тем, чтобы отразить этот факт.

78. Группа также отметила, что она исходит из того, что содержащееся в решении XXIII/10 требование о том, чтобы все назначения в состав Группы были согласованы с национальными координационными центрами соответствующей Стороны, распространяется также и на назначение сопредседателей. Соответственно, Группа высказала предположение, что Стороны,

возможно, пожелают рассмотреть преимущества того, чтобы в круге ведения было конкретно указано, что назначение сопредседателей производится при условии согласия соответствующего координационного центра. Наконец, Группа просила Стороны проводить как можно более всесторонние консультации с самой Группой перед выдвижением кандидатур в сопредседатели Группы, насколько это представляется практичным.

79. По вопросу о предложениях общего характера Группа отметила, что круг ведения содержит положения общего характера, связанные, в частности, с содействием достижению географического баланса и баланса экспертных знаний. Памятуя об этом, она высказала мнение о том, что такие соображения необходимо принимать во внимание и при назначении сопредседателей Группы. На более базовом уровне Группа высказала мнение о том, что сопредседатели должны быть знакомы с делами Группы и должны обладать необходимыми экспертными знаниями для того, чтобы в полной мере участвовать в работе и что в идеальном случае они должны назначаться из состава членов Группы. Группа также указала, что важнейшее значение для кандидатов имеет сочетание конкретных навыков руководства, межличностного взаимодействия, управления и организации. В этой связи Группа отметила, что если и когда Стороны будут консультироваться с ней по вопросу о потенциальных кандидатурах, Группа постарается прийти к консенсусному мнению о том, обладают ли предложенные кандидаты необходимой квалификацией.

c) Проект обновления положений круга ведения

80. В пункте 20 решения XXIII/10 содержится просьба к Группе обновить положения своего круга ведения в соответствии с решением XXIII/10 и представить его Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании. Первый проект обновления положений круга ведения представлен в приложении D к 3-му тому доклада Группы о ходе работы 2010 года и будет воспроизведен в дополнении к настоящей записке. В 3-м томе своего доклада о ходе работы 2012 года группа упоминает, что руководящие принципы отвода кандидатов (см. пункты 74-75 выше) можно будет после их согласования включить в круг ведения. Группа также указывает, что проект круга ведения включает лишь самый минимум поправок, необходимых для осуществления конкретного мандата Группы, и что в свете обсуждений между Сторонами и комментариев, которые прозвучат на совещании Рабочей группы открытого состава, процесс обновления можно будет продолжить.

d) Проект формы выдвижения кандидатов

81. В разделе 4 своего доклада Группа отметила ряд моментов, которые необходимо включить в стандартный пакет для выдвижения кандидатур, включая сопровождающее письмо с разъяснением опыта, квалификации и компетенции кандидата, информации о формальном образовании кандидата и других видах квалификации, информации о трудовой деятельности кандидата и других видах опыта работы в качестве эксперта, характеристики работы кандидата в прошлом при выполнении подобной или сопряженной работы, информации о странах и регионах, где кандидат проживал или имеет соответствующий опыт, степени знания кандидатом иностранных языков, с учетом того факта, что Группа и ее комитеты по техническим вариантам замены работают и пишут исключительно на английском языке в соответствии с пунктом 3.1. круга ведения Группы, и соответствующих профессиональных рекомендаций. Группа также указала дополнительную информацию и виды квалификации, которые были бы полезны в процессе отбора, включая, но не ограничиваясь этим, соответствующие публикации, членство в профессиональных обществах и награды, источники финансирования и поддержки (отметив, что кандидаты из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, получают компенсацию их путевых и других расходов, связанных с участием в совещаниях, от секретариата по озону, но члены от Сторон, не действующих в рамках этого пункта, должны изыскивать и организовывать свое собственное финансирование путевых и других расходов в связи с участием в совещаниях и свою компенсацию); и раскрытие интересов, которые могут быть не указаны в другой сопровождающей информации, но которые могут отразиться на вопросах, которые, вероятно, будет обсуждать соответствующий комитет по техническим вариантам замены, подтверждение рассмотрения и согласие соблюдать круг ведения Группы, ее Кодекс поведения, изложенный в круге ведения, соответствующие решения Сторон и процедуры работы Группы.

82. По просьбе Сторон и с учетом вышеизложенных факторов Группа разработала стандартную форму для кандидатов, которая приводится в приложении С к 3-му тому ее доклада о ходе работы 2012 года. Данная форма будет также воспроизведена в дополнении к настоящей записке.

d) Предложение о пересмотре числа членов вспомогательных органов

83. В пункте 19 решения XXIII/10 содержится просьба к Группе "рассмотреть вопрос о количестве членов каждого из ее вспомогательных органов, с тем чтобы их состав соответствовал рабочей нагрузке каждого из вспомогательных органов". В решении также содержится просьба к Группе представить предложения о пересмотре их численности Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании. Во исполнение этой просьбы каждый из комитетов Группы по техническим вариантам замены провел рассмотрение вопроса о своем численном составе. Результаты этого рассмотрения приводятся в 3-м томе доклада Группы о ходе работы 2010 года, а их краткое изложение приводится ниже. Дополнительную имеющую отношение к делу информацию можно видеть в таблице 3-1 в том же томе, где содержится краткая информация о региональном распределении членского состава Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, в таблице 3-2, где содержится перечень вакансий в Группе и ее комитетах по техническим вариантам замены, а также в приложении В, где приводится матрица экспертных знаний для каждого из комитетов.

i. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

84. В состав Комитета по техническим вариантам замены химических веществ входит семь членов от Сторон, действующих в рамках статьи 5, включая страны с переходной экономикой, и семь членов от Сторон, не действующих в рамках статьи 5; в составе Комитета работают четыре женщины и десять мужчин. Членский состав комитета представляет Северную и Южную Америку, Восточную и Южную Азию, Ближний Восток, Западную и Восточную Европу, Африку и Австралию. Члены комитета обладают квалификацией и опытом работы в области химии и химической технологии и заняты в одном или нескольких из нижеследующих секторов: промышленность, наука, исследования и консультации. В соответствии с решением XXIII/10, на последнем совещании членов Комитета спросили, желают ли они, чтобы их кандидатуры в членский состав Комитета были выдвинуты повторно. Отсутствующим членами Комитета тот же вопрос был задан по электронной почте. Большинство членов комитета выразили желание продолжать работу. Комитету нужны новые члены от Сторон, действующих в рамках статьи 5.

ii. Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов

85. В составе Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов в настоящее время работает 18 членов, включая 13 членов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и пять членов от Сторон, действующих в рамках этого пункта, включая двух представителей Китая. Представленность Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в известной степени отражает географическую сосредоточенность продолжения применения озоноразрушающих веществ в пеноматериалах, хотя существует необходимость улучшить представленность стран Южной Азии и Ближнего Востока. В обоих этих регионах были отобраны кандидаты, которые подтвердили свою заинтересованность в участии. Кроме того, был отобран новый кандидат из Латинской Америки. Беспокойство по поводу уровня экспертизы комитета по вопросу об экструдированных полистирольных пеноматериалах сохраняется, и по-прежнему существует необходимость подыскать такого члена Комитета в Европе, а в идеальном случае – в Японии. Было бы особенно ценно, если бы по меньшей мере один член Комитета, обладающий такими экспертными знаниями, работал на малом независимом предприятии. Кроме того, Комитет бы приветствовал включение в его состав любого представителя правительственных и нормативных органов, ведающего вопросами пеноматериалов.

86. Комитет намерен выдвинуть весь свой членский состав в качестве кандидатов на повторное назначение в 2012 году, хотя ожидается, что не все члены смогут обещать продолжить работу в течение всего четырехлетнего периода – в некоторых случаях, по финансовым соображениям. По этой причине сопредседатели займются вопросом дальнейшей поочередной замены, которая может оказаться необходимой в целях обеспечения преемственности в работе Комитета в преддверии Оценки 2014 года.

iii. Комитет по техническим вариантам замены галонов

87. В составе Комитета по техническим вариантам замены галонов в настоящее время работает 20 членов: 11 из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, семь из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и двое - из стран с переходной экономикой. Комитет проводит организацию с целью повторного назначения действующих не уходящих в отставку членов и работает над заполнением вакансий, стремясь добавить членов, обладающих экспертными знаниями в таких областях, как пожарозащита фюзеляжей воздушных судов (от

Сторон, действующих в рамках статьи 5), пожарозащита коммерческих авиаперевозчиков (от Сторон, не действующих в рамках статьи 5), пожарозащита в вооруженных силах (от Европы), региональная информация (от Северной Африки), новое производство химических веществ (от Китая и Индии), экспертиза/знания в области запасов (от Азии) экспертиза в области нормативного регулирования и политики по галонам и альтернативам (от Сторон, действующих и не действующих в рамках статьи 5), пожарозащита нефтяной и газовой отрасли в условиях холодного климата, военно-воздушные силы и гражданская авиация.

iv. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

88. В составе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в настоящее время насчитывается 35 членов, включая 22 члена от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и 13 от Сторон, действующих в рамках этого пункта (включая одного члена из бывшей страны с переходной экономикой). Членский состав от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, необходимо укрепить, и предусматривается сокращение членского состава Комитета до 20-25 членов при одновременном повышении сбалансированности и улучшения географического распределения.

89. Хотя рост числа заявок на исключения в отношении важнейших видов применения от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, существенно сократился (со 115 в 2004 году до 8 в 2012 году), пока неизвестно, сколько таких заявок от Сторон, действующих в рамках этого пункта, будет подано в 2013 и последующих годах. В силу этого в настоящее время трудно предсказать рабочую нагрузку Комитета, но, несмотря на это, важно, чтобы некоторые действующие и любые будущие члены Комитета обладали значительным опытом экспертной работы в связи с любыми оставшимися заявками об исключениях в отношении важнейших видов применения от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и с любыми вопросами, относящимися к Сторонам, действующим в рамках этого пункта; также важно, чтобы эти члены были в курсе работы по поэтапному отказу, уже проделанной в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые подают заявки на исключения в отношении важнейших видов применения. Кроме того, сопредседатели Комитета считают, что необходимо иметь членов, обладающих экспертными знаниями в области почв, карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также по структурам и сырьевым товарам, как от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, та и от Сторон, не действующих в рамках этого пункта.

90. По мере прояснения задач и рабочей нагрузки Группа и Комитет будут продолжать дорабатывать свой процесс реорганизации с целью выполнения в еще большей степени этого требования Сторон. Эта работа может включать еще одну консолидацию Комитета, чтобы в его состав входило только два подкомитета, которые проводят совещания вместе, хотя дефицит средств для финансирования расходов членов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, скажется на выборе такого варианта.

v. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

91. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения в настоящее время не считает реорганизацию своего членского состава необходимой и приступает к процессу повторного назначения своих членов. Члены комитета обеспечивают охват всех необходимых областей экспертных знаний, тем самым создавая надлежащую техническую сбалансированность, а географическая сбалансированность обеспечивается числом членов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (11), и от Сторон, не действующих в рамках этого пункта (18). Комитет стремится сохранить свой нынешний членский состав с целью обеспечения последовательности и сохранения опыта для проведения технических оценок на заключительных стадиях поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ.

92. Совещания подгруппы Комитета по дозированным ингаляторам исторически всегда были полезны для достижения консенсуса по трудным вопросам и для обмена сложными техническими подробностями. В этой связи Комитет считает, что для рассмотрения заявок на исключения в отношении важнейших видов применения на 2013 и 2014 годы необходимо провести одно, два или более совещаний подгруппы. В то же время следует отметить, что переход Китая с дозированных ингаляторов на основе ХФУ допускает заявки на исключения в отношении основных видов применения до конца 2015 года. Комитет полагает, что после 2014 года или тогда, когда оценка заявок на исключения в отношении основных видов применения и подробные доклады по вопросу о дозированных ингаляторах уже не будут требоваться, ему, возможно, имеет смысл работать исключительно по переписке.

93. Подгруппа Комитета по стерилизаторам уже многие годы работает по переписке. Технические вопросы в этой сфере продвигаются медленно.

94. Учитывая, что рассмотрение следующего доклада Комитета по оценке, который должен быть подготовлен к концу 2014 года, по сравнению с предыдущими докладами будет кратким, Комитет высказал мнение, что после 2014 года проведение подробных оценок может иметь лишь ограниченную ценность.

vi. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования

95. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования состоит из экспертов, представляющих 10 подотраслей, каждый из которых обладает конкретными экспертными знаниями. В 2011 году в составе Комитета было 27 членов, семь из которых были из стран, действующих в рамках статьи 5. Поиск экспертов в таких странах оказался задачей не из легких. В каждой подотрасли Комитета назначен ведущий автор по соответствующему разделу доклада комитета (ВАР). Другие члены комитета (не являющиеся ВАР) могут принимать участие в редакционной подготовке и во внутренних обзорах двух-трех разделов. Разумеется, весь состав комитета принимает участие в предпоследнем и окончательном обзоре текста.

96. Комитет отмечает, что большинство технологических нововведений по-прежнему поступает от немногих стран, в основном, не действующих в рамках статьи 5. Комитет стремится обеспечить географическую сбалансированность в пределах ограничений, связанных с наличием экспертов. Когда обнаруживаются пробелы в экспертных знаниях, Комитет стремится найти необходимых экспертов главным образом через своих членов, но также прибегая к внешним источникам. Заинтересованные эксперты, выражающие готовность работать в Комитете, просят соответствующую Сторону выдвинуть их кандидатуру.

97. Комитет продолжает пересматривать вопрос о членском составе после каждой оценки. Недавно были подготовлены предложения по реорганизации членского состава Комитета, которые увенчались корректировкой в свете объема работы, которую необходимо проделать для завершения доклада по оценке 2014 года. Вопрос о реорганизации обсуждается на уровне Комитета, и ожидается, что такие обсуждения будут в ближайшее время завершены. На данный момент считается, что в реорганизации нет никакой необходимости за исключением обычных замен в случае ухода на пенсию и выхода в отставку и при других аналогичных обстоятельствах. Комитет представит кандидатуры действующих и продолжающих работать членов на повторное назначение в 2012 году. Кандидатуры новых отобранных членов Комитета будут также представлены в 2012 году.

Пункт 10 повестки дня: Предлагаемые корректировки к Монреальскому протоколу

Пункт 11 повестки дня: Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

a) Поправка, предлагаемая Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки

b) Поправка, предлагаемая Федеративными Штатами Микронезии

98. 9 мая 2012 года секретариатом по озону было получено предложение о внесении поправки к Монреальскому протоколу от правительств Канады, Мексики и Соединенных Штатов Америки. 11 мая было получено предложение о внесении поправки от Федеративных Штатов Микронезии. Эти предложения, которые были представлены в соответствии со статьей 9 Венской конвенции об охране озонового слоя и пунктом 10 статьи 2 Протокола, приводятся в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/5 и UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/6, соответственно.

99. Предложение Канады, Мексики и Соединенных Штатов аналогично предложению, представленному этими Сторонами на двадцать втором и двадцать третьем Совещании Сторон в том смысле, что оно предусматривает перечень из 21 конкретного ГФУ, включая два гидрофторолефина (ГФО) в новом приложении F к Протоколу. Признавая отсутствие в настоящее время доступных альтернатив для всех видов применения ГФУ, предложение предполагает не поэтапный отказ, а поэтапное сокращение применения перечисленных химических веществ. Объем требуемых сокращений рассчитывался бы по базовому уровню, который для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, основывался бы на производстве и потреблении ГХФУ в 2005-2008 годах; для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, базовый уровень рассчитывался бы на основе показателя производства и

потребления ГФУ плюс 85 процентов производства и потребления ГХФУ в среднем за период 2005–2008 годов. Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, требовалось бы первоначально снизить объем производства и потребления на 10 процентов от базового уровня, начиная с 2016 года, а этим последовала бы серия дальнейших сокращений, которая позволила бы к 2033 году и далее добиться сокращения в размере 85 процентов от базового уровня производства и потребления. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны были бы заморозить свое производство и потребление на базовых уровнях начиная с 2018 года и постепенно к 2043 году и далее сократить уровни до не более чем 15 процентов базового уровня.

100. В общей практике предлагается измерять производство и потребление ГФУ с помощью потенциала глобального потепления, а не показателя озоноразрушающей способности; лицензировать импорт и экспорт ГФУ; регулировать импорт и экспорт ГФУ в страны, не являющиеся Сторонами поправки; регулировать выбросы ГФУ-23 в качестве побочного продукта и представлять отчетность о производстве и потреблении ГФУ и выбросах ГФУ-23, производимых в качестве побочного продукта производства ГХФУ-22.

101. В данном предложении отмечается, что его принятие не отразится на положениях Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней, регулирующих ГФУ. Таким образом, обязательства по Монреальскому протоколу будут рассматриваться как дополнительные, и Стороны смогут выполнять их в качестве средства выполнения некоторых своих обязательств по ГФУ согласно Рамочной конвенции. Авторы предложения утверждают, что в целом принятие данного предложения позволит сократить выбросы на 96 300 млн. тонн эквивалента диоксида углерода до 2050 года включительно.

102. Предложение, представленное Федеративными Штатами Микронезии, аналогично предложению, представленному этой страной в 2010 году, и предусматривает включение в Протокол новой статьи 2J, требующей обеспечить контроль за производством и потреблением ГФУ, включая два ГФО. В соответствии с данным предложением Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, за период в 12 месяцев начиная с 1 января 2015 года должны будут сократить производство и потребление данных веществ на 15 процентов от их базового уровня, за который принимается среднегодовой объем производства и потребления ими ГХФУ и ГФУ за 2004–2006 годы. Предлагаемые сроки сокращения позволяют в таком случае сокращать производство и потребление ГФУ дополнительно на 15 процентов раз в три года до достижения показателя 15 процентов базового уровня в 2030 году и в конечном итоге 10 процентов базового уровня в 2032 году.

103. Для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, предложение Федеративных Штатов Микронезии предусматривает шестилетнюю отсрочку после крайнего срока, который будет применен к Сторонам, не действующим в соответствии с этим пунктом. Кроме того, базовые уровни для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, будут иными в том смысле, что они будут основаны исключительно на производстве и потреблении ГХФУ в 2007–2009 годах. Это будет сделано для того, чтобы установить базовые уровни на основе имеющихся данных и учесть недавний рост отраслей, которые в ближайшем будущем будут опираться на ГФУ. Предложение потребует от Многостороннего фонда предоставления Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, средств для компенсации согласованных дополнительных издержек на мероприятия, необходимые для обеспечения соблюдения мер регулирования, введенных в соответствии с поправкой, в том числе издержек на уничтожение ГФУ-23 в тех случаях, когда финансирование еще не было выделено в рамках Механизма чистого развития.

104. Наконец, из предложения явствует, что его принятие не потребует изменений или поправок к Киотскому протоколу и к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций по изменению климата. Соответственно, в нем отмечается, что с принятием предлагаемой поправки выбросы ГФУ останутся в перечне регулируемых Киотским протоколом газов, и в результате не изменятся ни предусмотренные Киотским протоколом обязательства Сторон, ни их возможности по выполнению этих обязательств..

II. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

A. Поездки представителей секретариата

105. В соответствии с директивами Сторон об участии в деятельности других форумов или ее мониторинге секретариат за период после двадцать третьего Совещания Сторон в Бали принял участие в ряде совещаний и внес вклад в их проведение. Более конкретно, секретариат был представлен на заседаниях Группы по техническому обзору и экономической оценке в Бонне, на Межучережденческом координационном совещании Многостороннего фонда в Монреале и на совещаниях региональных сетей в Бутане, Вануату, Доминике, Замбии, Иордании, Коморских Островах и Кыргызстане.

B. Взаимодействие секретариата с другими международными органами

106. Помимо вышеуказанных форумов, секретариат активно взаимодействовал с другими международными органами. Как отмечалось в контексте пункта 4 с) повестки дня, секретариат провел консультации с секретариатом Международной конвенции по защите растений по вопросу о расширении доступности информации, касающейся заменителей бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Кроме того, секретариат был представлен на совещании Рамочной конвенции по изменению климата в Дурбане, Южная Африка, в декабре 2011 года и встречался с секретариатом Конвенции как во время этого совещания, так и на специальной сессии Совета управляющих ЮНЕП/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров для обсуждения потенциального сотрудничества в будущем. Исполнительный секретарь также присутствовал на совещаниях группы старшего руководства ЮНЕП, в состав которой входят главы секретариатов других многосторонних природоохранных соглашений, административное сопровождение которых осуществляет ЮНЕП. Как отмечалось в рамках обсуждения пункта 5 повестки дня выше, секретариат провел консультации с ИМО и ВТАО относительно квалификации озоноразрушающих веществ на судах. Наконец, секретариат был представлен на первой международной встрече на высшем уровне глав ведомств по экологическому контролю соблюдения и проведению в жизнь, которое состоялось в Лионе, Франция, 27-29 марта 2012 года, а также принял участие в третьем совещании руководящего комитета Инициативы управления информацией и знаниями многосторонних природоохранных соглашений, которое было организовано ЮНЕП в Женеве, Швейцария, 22-24 мая 2012 года.

C. Потенциальные торговые санкции в связи с ГХФУ в отношении стран, не являющихся Сторонами, и работа по содействию ратификации поправок к Монреальскому протоколу

107. В соответствии с пунктами 1-quin и 2-quin статьи 4 Монреальского протокола, импорт и экспорт ГХФУ в страны и из стран, не являющиеся Сторонами Пекинской поправки к Монреальскому протоколу, должен был быть запрещен начиная с 1 января 2004 года. Однако в 2003 и 2009 годах Стороны приняли решения, которые отсрочили введение такого запрета в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Конкретнее, на двадцатом Совещании Сторон Стороны приняли решение XX/9, в котором они согласились, что введение запрета на торговлю ГХФУ не вступит в силу в отношении Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, до 1 января 2013 года.

108. На данный момент остается 20 Сторон Протокола (включая Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5), которые пока не завершили процесс ратификации всех поправок к Протоколу, в том числе Пекинской поправки. Этими Сторонами являются Азербайджан (Сторона, не действующая в рамках статьи 5), Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Гаити, Джибути, Исламская Республика Иран, Казахстан (Сторона, не действующая в рамках статьи 5), Кения, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Марокко, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Саудовская Аравия, Чад, Эквадор и Южный Судан.

109. Секретариат отслеживает различные подходы к взаимодействию с заинтересованными Сторонами посредством переписки, телеконференций и консультативных совещаний высокого уровня с целью изучения процедур, позволяющих ускорить процесс ратификации в отдельных странах. Секретариат также направил всем странам-производителям ГХФУ просьбу об оказании помощи в консультировании стран, не являющихся Сторонами, в которые могут осуществляться поставки ГХФУ, с целью максимального ускорения ратификации Пекинской поправки и с тем, чтобы благодаря этому избежать потенциальных торговых санкций.

110. Многие страны, не являющиеся Сторонами поправок, заявили о своем намерении в ближайшее время завершить ратификацию всех рассматриваемых поправок. Секретариат просит все Стороны оказать поддержку в этой работе, проводя консультации с их партнерами по торговле ГХФУ в целях содействия ратификации всех поправок к Протоколу как можно скорее и в любом случае до конца 2012 года. Достижение всеобщей ратификации всех поправок к Монреальскому протоколу, над которым в настоящее время работает секретариат, будет способствовать единообразию осуществления, мониторинга и соблюдения Монреальского протокола всеми Сторонами.

D. Борцы за озон

111. За свою 25-летнюю историю Монреальский протокол неоднократно отмечал достижения многочисленных борцов за озон. В последние дни в секретариате рассматриваются пути, которые позволят Протоколу продолжать пользоваться благами от работы людей, которые уже доказали свою непоколебимую приверженность делу борьбы за сохранение озона, особенно в связи с мобилизацией народной поддержки среди широкой общественности таких начинаний, как поэтапный отказ от ГХФУ. С этой целью секретариат по озону работает в координации с программой "ОзонЭкшн" над инициативой в рамках программы оказания помощи в обеспечении соблюдения по поиску борцов за озон, которые станут послами поддержки и дальнейшего укрепления режима соблюдения Протокола Сторонами, особенно в случае Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. При объявлении данного проекта Ее Величество королева Бутана Джецун Пема Вангчук благосклонно выразила свою готовность стать таким послем по озону. Этот важный жест был с почтением и благодарностью признан на церемонии празднования 25-й годовщины в Бутане, организованной в Тхимпху 16 мая 2012 года сетями должностных лиц по озону Южной Азии и Юго-Восточной Азии и Тихого океана. Критерии для отбора борцов и определения параметров их работы нуждаются в доработке, и секретариат приветствовал бы любые идеи, которые Стороны, возможно, пожелают высказать по данному вопросу.

E. Празднование 25-й годовщины Монреальского протокола на национальном уровне

112. Группа ЮНЕП по озону преисполнена энтузиазма в связи с 25-й годовщиной Монреальского протокола и его долгосрочной миссией по охране озонового слоя ради грядущих поколений. Как ранее сообщалось в переписке и отмечалось на недавних мероприятиях сети по озону, секретариат по озону работает вместе с "ОзонЭкшн" и другими Сторонами над подготовкой пакетов, которые помогут Сторонам организовать празднование этой исторической годовщины наилучшим возможным образом. В этих целях в предстоящие недели и месяцы секретариат предоставит Сторонами ряд продуктов, включая обновленный комплект для прессы, памятную табличку о вкладе Сторон в Монреальский протокол и официальное заявление, которое Стороны могут использовать в органах массовой информации, специальный выпуск информационного бюллетеня "ОзонЭкшн", плакат по случаю 25-й годовщины, воздушные шары с логотипом 25-й годовщины, проекты презентаций по проблеме озона и по Монреальскому протоколу, обновленную графику основных вех по ключевым проблемам озона и информацию о проектах, утвержденным Многосторонним фондом с каждой из Сторон.

113. Кроме того, учитывая проявленную Сторонами щедрость, секретариат по озону сможет выделить для ограниченного числа Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, скромную сумму до 2 тыс. долл. США для оказания им содействия в осуществлении планов празднования годовщины. Как мы сообщали в переписке, заявки на такую помощь можно подавать в секретариат по озону по адресу электронной почты ozoneinfo@unep.org не позднее 15 июня 2012 года, а критерии, которым должны соответствовать заявки, размещены по адресу http://ozone.unep.org/25th_Anniversary/Support_for_national_celebrations_of_the_25th_Anniversary_of_the_MP.pdf. Кроме таких мероприятий группа по озону работает над созданием страницы на сайте "Фейсбук", куда Стороны могут загружать фотографии и где они могут делиться воспоминаниями и где также объявлен видео-конкурс для молодежи.

114. Секретариат и органы по осуществлению запланировали многочисленные инициативы, но они одновременно ждут от Сторон сообщений об их планах празднования этого исторического события. Секретариат разместит любую полученную информацию о таких планах на веб-странице, посвященной 25-й годовщине.

Г. Параллельные мероприятия в связи с тридцать вторым совещанием Рабочей группы открытого состава

115. На момент подготовки настоящей записки секретариат может сообщить, что непосредственно перед тридцать вторым совещанием Рабочей группы открытого состава и во время его проведения планируются следующие мероприятия:

а) 21-22 июля программа "ОзонЭкшн" ЮНЕП, Программа развития Организации Объединенных Наций, правительство Соединенных Штатов, Альянс за ответственную атмосферную политику, Коалиция по климату и чистому воздуху за сокращение краткосрочных климатических загрязнителей и Европейская комиссия соберут экспертов для обсуждения о различных альтернатив и подходов, направленных на обеспечение поэтапного отказа от ХФУ и ГХФУ в условиях ограничения воздействия на изменение климата материалов с высоким ПГП при сохранении и повышении энергоэффективности, безопасности и достигаемых показателей. Доклады будут ориентированы на широкую аудиторию, включая представителей Сторон Монреальского протокола, национальных должностных лиц по озону и представителей промышленности, экологических организаций и научных кругов. Регистрация бесплатна. Организаторы данного мероприятия ведут веб-сайт по адресу www.BangkokTechConference.org;

б) в ходе тридцать второго совещания Рабочей группы открытого состава Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, представляющее европейскую промышленность тепловых насосов, кондиционирования воздуха и холодильную отрасль, проведет рабочее совещание по обсуждению фторированных газов и их роли в изменении климата. На этом мероприятии будут сделаны доклады, посвященные сравнению международной и европейской нормативной базы по фторированным газам;

в) 24 июля Группа Генерального управления Европейской комиссии по действиям в области климата проведет параллельное мероприятие за завтраком;

г) 25 июля секретариат по озону в координации с сопредседателями Группы по техническому обзору и экономической оценке проведет мероприятие памяти покойного д-ра Шервуда Роуланда, на котором будет обсуждаться его вклад в науку об озоне и охрану озонового слоя.

116. Любая полученная секретариатом информация о новых мероприятиях или об изменениях в уже намеченных мероприятиях будет размещаться в портале секретариата по конференциям.