



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
8 August 2012

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать второе совещание
Бангкок, 23-27 июля 2012 года**

**Доклад тридцать второго совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать второе совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило в конференц-центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 23-27 июля 2012 года. Совещание проводилось под совместным председательством г-жи Гуди Алкемаде (Нидерланды) и г-на Гази Одата (Иордания).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 15 м. в понедельник, 23 июля 2012 года, г-ном Одатом.
3. Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес в начале совещания представил два подготовленных секретариатом информационно-рекламных ролика в ознаменование двадцать пятой годовщины Монреальского протокола, после чего эти ролики были показаны.
4. Затем со вступительным заявлением выступил заместитель Генерального директора департамента промышленных работ министерства промышленности Таиланда г-н Понгтхеп Джару-ампорнпан, который тепло приветствовал участников совещания и охарактеризовал Монреальский протокол как одно из наиболее успешных имеющихся на сегодняшний день многосторонних природоохранных соглашений. Затем он рассказал о том, какие усилия предпринимаются Таиландом в качестве государства, подписавшего Протокол вскоре после его принятия, с целью обеспечения вывода из обращения озоноразрушающих веществ, остановившись при этом на проблемах, которые стоят перед Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, по мере подготовки к замораживанию в 2013 году потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ). Он выразил от имени своей страны разочарование в связи с тем, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на его шестьдесят седьмом совещании, проходившем неделей раньше, отложил утверждение подготовленного Таиландом плана поэтапного регулирования вывода ГХФУ из обращения, и заявил, что без такого плана осуществлять контроль за потреблением ГХФУ будет исключительно трудно, напомнив представителям о том, что Таиланд еще не преодолел последствия серьезного наводнения, имевшего место в предыдущем году. Он выразил признательность за щедрую поддержку, полученную Таиландом от правительства Японии в плане содействия его усилиям по обеспечению вывода ГХФУ из обращения, а также за готовность Японии к обмену имеющимися знаниями в области технологий. В завершение своего выступления он напомнил о необходимости улучшить наш мир в интересах грядущих поколений и выразил надежду на успешное завершение совещания.

5. Представитель секретариата и сопредседатели передали представителю правительства Таиланда памятную табличку в знак признания достижений этой страны в деле охраны озонового слоя.
6. Затем со вступительным заявлением выступил г-н Гонзалес, который отметил, что совещание проводится в разгар подготовки к празднованию двадцать пятой годовщины Монреальского протокола. Осветив мероприятия, предшествовавшие нынешнему совещанию, он напомнил о том, что в основе Протокола лежат вопросы, поставленные д-ром Шервудом Роуландом и д-ром Марио Молиной в начале 70-х годов прошлого столетия, о воздействии хлорфторуглеродов, и рассказал об их усилиях, направленных на спасение атмосферы вопреки скептицизму, заявив, что их мужество стало источником вдохновения для всех ученых. По его предложению участники встали и почтили минутой молчания память д-ра Роуландса, скончавшегося ранее в этом году. Затем он охарактеризовал предпринятые в общемировом масштабе усилия в связи с работой д-ров Роуландса и Молины, включая подписание Монреальского протокола, который со временем стал, быть может, основным примером эффективного международного сотрудничества. Он привлек внимание участников к ряду современных инициатив, имеющих актуальное значение для работы в рамках Монреальского протокола, включая Декларацию глав государств, принятую на недавней Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, в поддержку поэтапного сокращения потребления и производства гидрофторуглеродов (ГФУ). В повестку дня нынешнего совещания включены предложение о поэтапном выводе из обращения ГФУ в соответствии с Протоколом, а также рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающиеся заявок на представление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, и оценка Группой альтернатив озоноразрушающим веществам во исполнение решения XXIII/9; обзор процедур и процессов функционирования Группы и ее вспомогательных органов; использование озоноразрушающих веществ на судах; и оценка механизма финансирования Протокола. В заключение он отметил, что 19 Сторон все еще не завершили процесс ратификации всех поправок к Протоколу; он призвал эти Стороны ускорить процессы ратификации во избежание применения торговых санкций, вступающих в силу 1 января 2013 года, и заверил, что секретариат будет оказывать им содействие в этой работе. В конце своего заявления он сообщил, что секретариат подготовил соответствующие материалы, с тем чтобы помочь Сторонам отметить двадцать пятую годовщину Протокола, и в тот же день открывает в сети "Фэйсбук" страницу, на которой посетители могут разместить информацию, связанную с этой годовщиной. В июне в Гётеборге, Швеция, секретариат выдвинул идею проведения для молодежи Интернет-конкурса видеоматериалов, посвященного важному значению озонового слоя, в связи с чем он обратился с просьбой к представителям призвать молодежь в их странах принять в нем участие. В адрес Сторон, собирающихся отметить эту годовщину, была также обращена просьба задокументировать ход праздничных мероприятий с целью их включения в запланированный документальный фильм, посвященный этой годовщине.

II. Организационные вопросы

A. Участники

7. На совещании присутствовали представители таких следующих Сторон Монреальского протокола, как: Австралия, Австрия, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вьетнам, Гаити, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Польша, Российская Федерация, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чешская Республика, Чили,

Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка и Япония.

8. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка. Также присутствовали представители действующих при Монреальском протоколе Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке.

9. В качестве наблюдателей на совещании присутствовали представители таких следующих межправительственных, неправительственных и промышленных органов, как: "ЗМ электроникс", "Акуити энтерпрайзес", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "Асахи гласс ко., лтд.", Успенский университет, Австралийский совет холодильной промышленности, "Бирла эиркон интернэшнл", Совет деловых кругов за устойчивую энергетику, Калифорнийский совет по контролю за качеством цитрусовых, Калифорнская комиссия по клубнике, "Чемтура корпорейшн", "Чемпласт санмар, лтд.", Китайская ассоциация предприятий фторсиликатного производства, Китайская ассоциация предприятий по производству электробытовой техники, Китайская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, Китайский государственный институт фармацевтической промышленности, Коалиция по защите сельскохозяйственных культур/Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида, "Дайкин индастриз, лтд.", "Доу агросайенсиз, ЛЛС", "Дюпон", "Эй-Си-Ай интернэшнл ко., лтд.", "Эмерджент венчюрс Индия", Агентство по экологическим расследованиям, Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, Компания свободной торговли, "ГИЗ Проклима", "Грин кулинг ассосиэйшн", "Грин ёрс", "Гринпис интернэшнл", "Гуджарат флюорокемиклз, лтд.", "Хани вэлл", "Ай-Си-эф интернэшнл", "Промышленные пеноматериалы пвт., лтд.", Научно-исследовательский институт промышленной технологии, Институт управления и устойчивого развития, Японская ассоциация предприятий по производству фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, "Чжангзу кангтай флюорайн кемикл ко., лтд.", Цзиньхуа юнхэ флюорокемикл ко., лтд.", Малазийская ассоциация лицензированных предприятий, производящих фумигацию, "Мебром НВ", "Майлэнд груп", Совет по охране природных ресурсов, "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", "Нифлон ко., лтд.", "Панасоник корпорейшн", "Поллет энвайронментал консалтинг", Принстонский университет, "Рефриджерантс Австралия", Австралийская организация по утилизации хладагентов, "САИП эдвансд полиуретан эквипмент", "Шекко", "СРФ, лтд.", Орган по вопросам профессионального обучения и повышения квалификации, "Тачдаун консалтинг", "ТРИКАЛ", "Тритон контейнер интернэшнл, лтд.", Всемирная таможенная организация, "Чжецзянь флюоросайенс кемикл ко., лтд".

В. Утверждение повестки дня

10. Рабочая группа постановила исключить предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/1, пункт 10 о корректировках к Протоколу, поскольку ни одна из Сторон не предложила корректировки для обсуждения. Нумерация последующих пунктов утвержденной повестки дня будет изменена соответствующим образом. Рабочая группа также постановила обсудить в рамках пункта 12 предварительной повестки дня (пункт 11 утвержденной повестки дня) "Прочие вопросы" ряд вопросов, в том числе виды применения в качестве исходного сырья, финансирование предприятий для вывода ГХФУ из обращения, последствия итогов недавно завершившейся Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию для осуществления Монреальского протокола, появление новых озоноразрушающих веществ, о которых говорится в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год, экологические последствия продолжающегося производства и побочного производства ГХФУ, расхождения между представленными данными об импорте и экспорте озоноразрушающих веществ, максимальное увеличение положительного эффекта для климата от проектов, финансируемых Многосторонним фондом, и обновленную информацию о Балийской декларации о переходе на имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам, которая была принята на объединенном девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и на двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола.

11. Соответственно, Рабочая группа утвердила приводимую ниже повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/1:
 1. Открытие совещания
 2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
 3. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год
 4. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2 Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2013 и 2014 годы;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2013 и 2014 годы;
 - c) вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой (пункты 5-7 решения XXIII/5);
 - d) глобальные исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения (пункты 6-9 решения XXIII/6);
 - e) технологические агенты (пункты 6 и 7 решения XXIII/7)
 5. Квалифицирование согласно Монреальскому протоколу озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов (решение XXIII/11)
 6. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIII/9)
 7. Критерии эффективности и проверки уничтожения озоноразрушающих веществ (пункты 2 и 3 решения XXIII/12)
 8. Оценка механизма финансирования Монреальского протокола (решение XXII/2)
 9. Процедуры выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, а также любые другие административные вопросы (решение XXIII/10)
 10. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
 11. Прочие вопросы
 12. Принятие доклада
 13. Закрытие совещания.

C. Организация работы

12. Рабочая группа приняла представленное Сопредседателем предложение об организации работы и постановила сформировать такие контактные группы, которые будут сочтены необходимыми для выполнения работы.

III. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год

13. Члены Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с сообщением, кратко изложив основные выводы, содержащиеся в докладе Группы о ходе работы за 2012 год. Сопредседатели комитетов Группы по техническим вариантам замены изложили основные итоги работы их комитетов: г-н Эшли Вудкок и г-жа Хелен Тоуп (Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения), г-н Бяо Цзян и г-н Ян Рае (Комитет по техническим вариантам замены химических веществ), г-н Пол Эшфорд (Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов), г-н Дэниел Вердоник (Комитет по

техническим вариантам замены галонов), г-н Мохамед Бесри (Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила) и г-н Ламберт Куиджперс (Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов). В заключение Сопредседатель Группы г-н Стивен О. Андерсон выступил с кратким изложением некоторых организационных вопросов, связанных с Группой и комитетами по техническим вариантам замены. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

14. После сделанного сообщения последовали вопросы и ответы. Кроме того, члены Группы заявили о своей готовности обсуждать конкретные вопросы отдельных Сторон и любые другие вопросы, которые Стороны могут пожелать поднять, в двустороннем порядке.

15. Несколько представителей остановились на трудностях с выбором технологий, особенно для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Один представитель заявил, что, учитывая приближение ряда важнейших намеченных крайних сроков, включая замораживание потребления ГХФУ начиная с 1 января 2013 года, по-прежнему сохраняются немалые трудности с определением альтернатив ГХФУ, которые были бы технически апробированными, экологически щадящими, экономически оправданными, энергетически эффективными и безопасными, а также отличались бы низким потенциалом глобального потепления. Требуются дальнейшие указания Группы по данному вопросу. Другой представитель заявил, что по мере того, как страны проходят этап применения единичных решений конкретных технологических проблем и пытаются применять множественные технологические варианты в целях оптимизации решений, возникают дополнительные трудности. Еще один представитель заявил, что страны с крайне жарким климатом сталкиваются с проблемами в поиске приемлемых альтернатив в таких отраслях, как кондиционирование воздуха и холодильная промышленность. Представитель Группы сообщил, что данные вопросы будут рассмотрены в рамках других соответствующих пунктов повестки дня.

16. Один представитель, выступавший от имени группы стран, поинтересовался, получены ли системы учета от всех Сторон, с тем чтобы доклады Группы были подготовлены на основе полной информации. Он также попросил дать заверения в связи с работой Комитета по техническим вариантам замены химических веществ на тот счет, что анализ видов применения в качестве технологических агентов был основан исключительно на критериях, предусмотренных в решении X/14 и соответствующих последующих решениях Совещания Сторон Монреальского протокола. Представитель Группы сообщил, что Группа использовала системы учета, которые были предоставлены ей секретариатом, и что действительно ее работа по технологическим агентам была основана на критериях, предусмотренных в решении X/14 и соответствующих последующих решениях. Представитель, выступавший от имени группы государств, также поставил под вопрос содержащееся в докладе Группы о ходе работы утверждение о том, что экологическое воздействие выбросов в результате применения различных химических веществ, включая тетрахлорметан, 1,1,1-трихлорэтан, ХФУ, ГХФУ и метилхлороформ, в качестве исходного сырья действительно "минимально". Другой представитель Группы принял данное замечание к сведению. Представитель группы стран также заявил, что он представит вопросы Группе в письменном виде, и просил дать ответы на эти вопросы либо на пленарном заседании, либо в двустороннем порядке. Представитель Группы заверил собравшихся, что Группа даст ответ на эти вопросы.

17. Другой представитель спросил, какие критерии применялись при оценке заявок на предоставление исключений в связи с основными видами применения для дозированных ингаляторов, особенно в отношении сальбутамола, учитывая, что практически во всех лабораториях применяются стандартизованные процедуры оценки таких продуктов и ведутся реестры применяемых ими альтернатив. Он также поинтересовался, какие критерии применялись при оценке заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила при выращивании клубники, добавив, что существует ряд практически реализуемых альтернатив. Представитель Группы сообщил, что многие страны, включая Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже не применяют бромистый метил, но некоторые Стороны по-прежнему подают заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в связи с выращиванием клубники, включая страны, где приостановлена продажа альтернативного химического вещества – йодистого метила. Кроме того, методы применения и, соответственно, эффективность в разных странах различны. Заявки в отношении важнейших видов применения оцениваются на индивидуальной основе с учетом различий между странами.

18. Один из представителей напомнил о решении XXIII/8, в котором Стороны просили Группу провести исследование и представить двадцать четвертому Совещанию Сторон доклад о различиях между оценками выбросов тетрахлорметана на основе представленных данных о производстве и потреблении и оценками выбросов на основе атмосферных измерений, и спросил, будет ли до двадцать четвертого Совещания Сторон представлена дополнительная информация по данному вопросу помимо той, что содержится в докладе о ходе работы за 2012 год. Представитель Группы сообщил, что, проведя оценку исследований, доказывающих присутствие тетрахлорметана в городском воздухе, Группа активно добивается представления информации. Это, однако, не исключает возможности появления другой информации, и если такая информация появится, она будет представлена Совещанию Сторон.

19. Представитель также просил дать разъяснения о том, как Группа и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила применяют критерий экономической нерентабельности к альтернативам для важнейших видов применения бромистого метила. Представитель Группы напомнил, что согласно решению IX/6, в котором излагаются критерии и процедуры оценки видов применения бромистого метила, применение бромистого метила классифицируется как "важнейшее" только в тех случаях, когда отсутствуют или не приемлемы для потребителей альтернативы или заменители, оправданные с технической и экономической точек зрения; в своем докладе Группа отметила, что, исходя из данного требования, для обоснования любых дальнейших заявок в отношении важнейших видов применения требуются доказательства экономической нерентабельности.

20. В отношении работы Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, кондиционеров воздуха и тепловых насосов один из представителей задал вопрос о том, в какой степени информация о новых технологиях и связанных с ними вопросах обновляется в консультациях с производителями и другими представителями отрасли. Представитель Группы вкратце изложил процесс обновления информации в различных разделах доклада о ходе работы ведущими авторами в консультациях с членами каждого из комитетов по техническим вариантам замены и выразил уверенность в полноте и последовательности доклада. В ответ на вопрос о применении ХФУ-1234yf в холодильной промышленности и мобильных установках кондиционирования воздуха он сообщил, что по-прежнему сохраняется неопределенность в отношении таких вопросов, как цены и наличие на рынке.

21. Один из представителей, напомнив о решениях VII/34 и XXIII/10 о необходимости географической сбалансированности в членском составе Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, спросил, какие меры принимаются для расширения участия экспертов из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Представитель Группы заявил, что участие таких экспертов важно расширять, особенно учитывая то, что вопрос о выборе технологии приобретает все большую важность для этих стран по мере приближения намеченного срока поэтапного отказа от ГХФУ. Он также отметил, что технологии в ряде отраслей были впервые разработаны именно в этих странах, что создает возможности для сотрудничества между Севером и Югом. Он посоветовал Сторонам обращаться к веб-сайту секретариата по озону, на котором содержится обновленная информация о вакансиях в Группе и информация о требуемой квалификации.

22. Один из представителей заявил, что развивающиеся страны нуждаются в дополнительной информации о продуктах, появляющихся на международном рынке, чтобы иметь возможность избегать импорта некондиционных или неверно маркированных материалов и изделий. Представитель Группы сообщил, что данные вопросы, как правило, не рассматриваются в докладах о ходе работы и что хорошими источниками информации по данным вопросам являются секретариат по озону и программа ЮНЕП "ОзонЭкшн".

23. Рабочая группа приняла к сведению представленную Группой информацию.

IV. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2 Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2013 и 2014 годы

24. Сопредседатель вынес на обсуждение данный подпункт, напомнив о сообщении Группы по техническому обзору и экономической оценке о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2013 и 2014 годы в рамках ее сообщения по докладу о ходе работы за 2012 год (см. раздел III настоящего доклада).

25. Один представитель выразил обеспокоенность в связи с тем, что некоторые Стороны не представили свои системы учета и что в представленной отчетности заметен дефицит информации о запасах ХФУ. По его словам, информация о таких запасах необходима для эффективного отслеживания применения ХФУ при производстве дозированных ингаляторов и, учитывая приближение намеченного срока завершения поэтапного отказа от таких веществ, соответствующие Стороны должны приложить все усилия для предоставления такой информации. Другой представитель высказал аналогичную точку зрения и призвал к проведению двусторонних обсуждений между такими Сторонами и Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения.
26. Представитель Российской Федерации представил документ зала заседаний, содержащий проект решения, санкционирующего предоставление исключения в отношении основных видов применения для производства и потребления 95 тонн ХФУ-113 в 2013 году для авиационно-космической промышленности его страны. В ответ на вопрос одного из представителей он заявил, что его делегация не может согласиться с внесением в проект решения поправки, в которой указывается на прекращение применения ХФУ-113 в 2016 году. Что касается предложения другого представителя о том, что также должны конкретно упоминаться альтернативные вещества, которые рассматриваются в настоящее время, было бы неправильно указывать такие вещества до тех пор, пока не будет завершено их испытание и не будет принято решение об альтернативных веществах в Российской Федерации.
27. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные стороны должны обсудить данный проект решения и сообщить Рабочей группе о результатах таких обсуждений.
28. После этих дискуссий Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе В приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.
29. Представитель Китая внес на рассмотрение еще один документ зала заседаний, подготовленный Китаем и Российской Федерацией, в котором изложен проект решения относительно предоставления этим двум Сторонам исключений на 2013 год в отношении основных видов применения ХФУ для дозированных ингаляторов. В этом проекте решения указаны количества, рекомендованные для Российской Федерации Группой по техническому обзору и экономической оценке, однако вопрос о количестве для Китая требует дальнейшего обсуждения.
30. Представитель Российской Федерации отметил, что его страна уже некоторое время импортирует ХФУ из Китая, заявив, что если данный проект решения будет принят, то Исполнительному комитету Многостороннего фонда нужно будет рассмотреть вопрос о корректировке утвержденных для Китая уровней производства ХФУ-11 и ХФУ-12 с тем, чтобы Китай имел возможность удовлетворить в начале 2013 года спрос Российской Федерации на уровне 212 тонн.
31. Один из представителей предложил внести в проект решения поправку, которая состоит в том, чтобы наряду с запрашиваемым уровнем 395,82 тонны добавить в квадратные скобках уровень 386,82 тонны, рекомендованный Группой для Китая. Рабочая группа согласилась с этой поправкой.
32. Рабочая группа постановила направить изложенный в разделе А приложения I к настоящему докладу проект решения с заключенными в квадратные скобки показателями по испрашиваемым и рекомендованным количествам, подпадающим под исключения, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2013 и 2014 годы

33. Трое из сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, г-жа Мишель Маркотт, г-жа Марта Пизано и г-н Ян Портер, выступили с подробным сообщением об итогах работы Комитета по вопросу о тенденциях в области важнейших видов применения бромистого метила начиная с 2005 года, по заявкам на исключения в отношении важнейших видов применения на 2014 год и по пересмотру руководства по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, которые приводятся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

34. После сделанного сообщения несколько представителей выступили с комментариями на тот счет, что они согласны с тем, что руководство по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения должно быть пересмотрено в 2012 году и представлено на рассмотрение двадцать четвертому Совещанию Сторон. Один из представителей выступил с предложением о том, что, ввиду необходимости периодических обновлений, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила должен иметь возможность пересматривать руководство, не запрашивая одобрения Совещания Сторон для каждого такого обновления.
35. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна продолжает добиваться прогресса в деле сокращения потребления бромистого метила для важнейших видов применения, и отметил, что ее последняя заявка на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения свидетельствует о сокращении на 96 процентов по сравнению с ее заявкой на 2005 год в отношении важнейших видов применения. В то же время, он выступил с предостережением в связи с тем, что внезапный уход производителя альтернативного вещества – йодистого метила – создает существенные проблемы в деле поэтапного отказа от бромистого метила. Заявка Соединенных Штатов на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2013 и 2014 годы, прошедшая оценку Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, основана на предположении о сохранении наличия йодистого метила.
36. В этой связи возникла необходимость провести на национальном уровне повторную оценку заявок Соединенных Штатов Америки по некоторым секторам на 2014 год, и эта работа пока еще не завершена, и он указал на то, что Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила необходимо будет пересмотреть данную часть заявок на 2014 год в связи с этим изменением в обстоятельствах. Он далее отметил, что Соединенные Штаты зарезервировали свое право представить дополнительную заявку по важнейшим видам применения на 2014 год. Он приветствовал рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила относительно заявок по важнейшим видам применения, касающимся обработки объектов, грецких орехов и фиников, которые не требуют дальнейшего рассмотрения Комитетом. Он высказал мысль о том, что, исходя из опыта его страны в деле изъятия йодистого метила, Сторонам необходимо рассмотреть вопрос о том, как поступать в случае внезапного изменения обстоятельств.
37. В ответ г-н Портер заявил, что, хотя он разделяет обеспокоенность в связи с прекращением поставок йодистого метила, существует ряд альтернатив, которые появились в последнее время. Этот факт, в сочетании с недавними изменениями в нормах, касающихся всех фумигантов, затрудняет оценку общего воздействия Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, но он заверил Рабочую группу, что данная ситуация будет рассмотрена.
38. Представитель Европейского союза заявил, что, поскольку Союзу удалось завершить поэтапный отказ от потребления бромистого метила для всех видов применения, его беспокоит сохраняющийся уровень заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. В то же время он с удовлетворением отметил сокращение общего объема таких исключений и особенно приветствовал прекращение потребления бромистого метила Японией.
39. Отвечая на вопросы, г-н Портер пояснил, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила не в состоянии учитывать запасы бромистого метила Сторон при рассмотрении их заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, поскольку он не имеет на это мандата. Комитет всегда принимает во внимание альтернативные вещества и методы, применяемые всеми Сторонами в процессе поэтапного отказа от применения бромистого метила, но различия в климатических условиях, видах почв и нормативных структурах создают такое положение, при котором некоторые альтернативы не всегда применимы в конкретных странах. Он также подтвердил, что мнения меньшинства, высказанные членами Комитета, всегда принимаются во внимание в работе Комитета и в его процессе принятия решений на основе либо консенсуса, либо компромисса.
40. Г-жа Маркотт пояснила, что не существует конкретного графика получения информации от Сторон об изменениях в их нормативных процессах и о любых проводимых ими исследованиях с целью содействия внедрению альтернатив бромистому метилу. В целом информация предоставляется вместе с заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Кроме того, поскольку члены Комитета всегда ведут свою

собственную научно-исследовательскую работу, Комитет имеет доступ к многочисленным источникам информации.

41. Сопредседатели совещания призвали Стороны обсудить любые вопросы, касающиеся заявок в отношении важнейших видов применения, и рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила с заинтересованными сторонами и Комитетом.

С. Вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой (пункты 5-7 решения XXIII/5)

42. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-жа Марта Пизано выступила с подробным сообщением об итогах работы Комитета во исполнение решения XXIII/5 о тенденциях в применении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой начиная с 1999 года, предложениях Комитета о процедурах и методах сбора данных и информации о работе Международной конвенции по защите растений по прекращению и сокращению применения бромистого метила в фитосанитарных целях. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

43. В ходе последовавшего обсуждения представитель Европейского союза заявил, что данное сообщение служит хорошей иллюстрацией предстоящих проблем, поскольку потребление бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в настоящее время превосходит его потребление для всех остальных видов применения. Он выразил озабоченность в связи с тем, что потребление некоторыми Сторонами для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой фактически растет, и отметил, что Европейскому союзу удалось завершить поэтапный отказ от всех видов применения бромистого метила. Он признал, что продолжение применения бромистого метила в некоторых обстоятельствах по-прежнему необходимо, но отметил, что нужно разработать варианты решений, которые позволяют избегать возведения необоснованных барьеров для торговли.

44. Он внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением подготовленного его делегацией проекта решения с изложением адресованной Группе по техническому обзору и экономической оценке просьбы представлять на ежегодной основе обновленный вариант своего доклада, в котором резюмируются данные, представляемые в соответствии со статьей 7, на региональной основе и анализируются тенденции, касающиеся этих данных; Сторонам предлагается улучшить осуществляемый ими сбор данных, в частности путем использования элементов, выделенных Группой как исключительно важные; а также содержится обращенная к секретариату просьба разместить на своем веб-сайте примеры используемых Сторонами форм для сбора данных и прояснить ситуацию со Сторонами, которые сообщают о нулевом потреблении в рамках видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой или не сообщают о таком потреблении.

45. Несколько представителей выступили в поддержку данного проекта решения, заявив, что они, тем не менее, желают предложить ряд незначительных поправок к нему. Один из представителей заявил, что в проекте решения необходимо осветить вопросы, связанные с издержками, и следует указать, что достоверная информация позволит Сторонам отслеживать применение ими бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и поможет Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, оценить последствия таких видов применения для их работы по выполнению обязательств, касающихся поэтапного вывода их из обращения.

46. Рабочая группа решила учредить контактную группу под сопредседательством г-на Аугустина Санчеса (Мексика) и г-жи Алисы Гаустад (Норвегия) для дальнейшего обсуждения предложенного проекта решения.

47. Впоследствии сопредседатель контактной группы доложил, что группа добилась значительного прогресса, но доработка проекта решения зависит от итогов работы предстоящего сорок восьмого совещания Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола. Соответственно, члены контактной группы намерены продолжить работу в межсессионный период с тем, чтобы разрешить оставшиеся вопросы до двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола.

48. Рабочая группа решила направить проект решения, содержащийся в разделе С приложения I к настоящему докладу, заключив весь его текст в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что члены

контактной группы продолжают работу с целью урегулирования оставшихся вопросов до этого Совещания.

D. Глобальные исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения (пункты 6-9 решения XXIII/6)

49. Сопредседатель внес на рассмотрение данный подпункт, напомнив о сообщении Группы по техническому обзору и экономической оценке о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ во исполнение решения XXIII/6 в рамках ее сообщения по докладу о ходе работы за 2012 год (см. раздел III настоящего доклада). Он напомнил, что данным решением Совещание Сторон разрешило Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, продолжать до 31 декабря 2014 года применение тетрахлорметана для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда соответствующие Стороны считают это оправданным, и просило такие Стороны продолжать работу по замене озоноразрушающих веществ, применяемых для проведения таких анализов, и ежегодно сообщать о применении ими тетрахлорметана для данной цели.

50. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей выразил удовлетворение в связи с обновлением представляемой Сторонами информации о разработке альтернатив озоноразрушающим веществам и призвал Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, представить в секретариат информацию, требуемую в соответствии с решением XXIII/6. Он отметил, что это необходимо в целях оказания содействия в работе Группы и оказания помощи Сторонам в поиске альтернатив. Он также призвал регламентирующие органы пересмотреть существующие нормативные методы, которые до сих пор требуют применения озоноразрушающих веществ.

E. Технологические агенты (пункты 6 и 7 решения XXIII/7)

51. Сопредседатель внес на рассмотрение данный подпункт, напомнив о сообщении Группы по техническому обзору и экономической оценке о технологических агентах в рамках ее сообщения по докладу о ходе работы за 2012 год (см. раздел III настоящего доклада). Группа рассмотрела пять случаев применения в качестве технологических агентов и представила информацию о количествах применявшихся озоноразрушающих веществ; о сопряженных выбросах и возможных мерах в целях их сокращения, а также о проблемах, которые возникают в работе по поиску приемлемых альтернатив. В случае производства мономера винилхлорида был сделан вывод о том, что применение тетрахлорметана должно скорее быть классифицировано как применение в качестве исходного сырья, а не как применение в качестве технологического агента. Отчет о работе по данной теме приводится в 1-м томе доклада о ходе работы Группы за 2012 год (стр. 24-28 и 34-36 англ. текста).

52. Что касается работы Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, представитель Колумбии выразил признательность за доклад о ходе работы, отметив, в частности, раздел 3.3.2.1 о сообщенных в соответствии со статьей 7 Протокола количествах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве технологических агентов, и просил пересмотреть показатели по потреблению Колумбией тетрахлорметана за 2010 год, которые указаны в тексте этого раздела и в таблице 3-1, поскольку они отличаются от официальных данных, представленных Колумбией.

V. Квалифицирование согласно Монреальскому протоколу озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов (решение XXIII/11)

53. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Ламберт Куйджперс представил оценку озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов, проведенную Группой во исполнение решения XXIII/11 и охватывающую такие вопросы, как типы судов и распространяющиеся на них правила, хладагенты и количества хладагентов в системе, а также банки и выбросы озоноразрушающих веществ. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

54. После этого выступления представитель секретариата вкратце изложил информацию, представленную в записке по данному вопросу, которая была подготовлена секретариатом во исполнение решения XXIII/11 (UNEP/OzL.Pro/WG.1/32/3), а также представленную Сторонами в соответствии с этим решением информацию о том, каким образом они осуществляют

регулирование и представляют информацию об озоноразрушающих веществах, поставляемых для обслуживания судов; каким образом они рассчитывают потребление таких веществ; а также о случаях, в которых они поставляли, импортировали или экспортировали такие вещества (UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/INF/4).

55. В ходе последующего обсуждения несколько представителей высоко оценили представленную информацию, заявив, что она представляет собой полезную основу для дальнейшего обсуждения сложного и критически важного вопроса, требующего немедленного принятия мер. Один из представителей особо отметил, что эта информация может сказаться на национальных планах поэтапной ликвидации. Еще один представитель призвал Стороны продолжать представлять информацию по данному вопросу, а другой представитель отметил, что некоторым только предстоит начать этот процесс.

56. Один представитель попросил прояснить фразы "озоноразрушающие вещества, используемые на борту", и "только обслуживание", содержащиеся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/3. Другой представитель выразил желание принять участие в любых обсуждениях, касающихся рыболовческих судов и исключительных экономических зон.

57. Один представитель, выступая от имени группы стран, внес на рассмотрение проект решения, заявив, что в нем изложен прагматичный подход, основанный на предыдущих решениях и направленный на повышение уровня согласованности с другими международными организациями, международным морским правом, Международной конвенцией по предотвращению загрязнения с судов (МАРПОЛ) и другими документами. Особое внимание было уделено обеспечению того, чтобы ни одно из предлагаемых изменений не повлияло на принятые Сторонами базовые уровни ГХФУ или обязательства по поэтапной ликвидации, с тем чтобы они не переходили в режим несоблюдения, а также не воздействовало на внутреннее законодательство соответствующих Сторон. Этот проект решения, если он будет принят, будет способствовать повышению транспарентности. Все озоноразрушающие вещества, используемые для обслуживания судов, будут учитываться в счет потребления в государстве порта, тогда как вещества, поставляемые на судно сверх требуемого для обслуживания объема, будут рассматриваться как экспорт и не будут учитываться в счет потребления государствами флага. В проекте решения также будет содержаться просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке о периодическом представлении обновленной информации о спросе на озоноразрушающие вещества для использования на борту судов; об озоноразрушающих веществах, применяемых при постройке судов и альтернативах таким веществам; а также о количествах озоноразрушающих веществ, необходимых каждой Стороне для обслуживания судов под ее флагом.

58. Рабочая группа постановила создать контактную группу под совместным председательством г-жи Мариссы Гоури (Тринидад и Тобаго) и г-на Филиппа Шемуни (Канада) для обсуждения проекта решения с учетом итогов дискуссии в ходе пленарного заседания.

59. После проведенных в контактной группе обсуждений Рабочая группа постановила направить изложенный в разделе G приложения I к настоящему докладу проект решения, полностью заключенный в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что члены контактной группы продолжат работу по урегулированию оставшихся вопросов до этого совещания.

VI. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающими веществами (решение XXIII/9)

60. Вынося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXIII/9 двадцать третье Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад об альтернативах озоноразрушающим веществам для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать втором совещании. В ответ на эту просьбу Группа создала целевую группу по подготовке доклада, который приводится в томе 2 доклада Группы о ходе работы за 2012 год.

61. Затем выступили члены целевой группы с кратким сообщением по этому докладу. В своем выступлении г-н Ламберт Куиджперс затронул такие вопросы, как внедрение банков хладагентов для коммерческих холодильных установок и кондиционирования воздуха, а также стационарные установки кондиционирования воздуха при высокой температуре окружающего

воздуха; г-н Роберто Пейхото сообщил о технической, экономической и экологической реализуемости вариантов замены холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха; г-н Дэниел Колборн рассмотрел различные аспекты стоимости холодильного оборудования; г-н Мигель Квинтеро представил информацию о пеноматериалах; г-н Дэниел Вердоник сообщил об использовании ГХФУ и других веществ в области противопожарной защиты; и г-н Кейити Ониси представил информацию о растворителях. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

62. Затем Сопредседатель предложил представителям задавать вопросы, попросив их обсуждать любые сложные технические вопросы на двусторонней основе с членами Группы, а также выступать с любыми более общими замечаниями после периода времени, отведенного для вопросов и ответов.

63. Несколько представителей задали вопросы о том, рассматривались ли новейшие альтернативы, в частности для холодильного оборудования, предназначенного для использования при высокой температуре окружающего воздуха, заявив, что альтернативы разрабатываются и внедряются весьма оперативно. Члены Группы ответили, что некоторые новые и появляющиеся альтернативы не рассматриваются в докладе, поскольку не имеется подробной информации об их составе, характеристиках и стоимости. Они также отметили, что опыт использования некоторых альтернатив отсутствует у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и заявили, что сложно будет составить общую картину применения альтернатив, поскольку конкретные решения зависят от ряда факторов, таких как размер оборудования, тип продукта и место применения продукта. Был разработан ряд альтернатив, однако в докладе не делается попытки представить точную оценку того, что происходит в настоящее время или будет происходить в ближайшие годы.

64. В ответ на вопросы нескольких представителей было отмечено, что для оценки банков хладагентов использовался метод, описанный в докладе об оценке Группы за 2010 год. Оценки были основаны на данных, касающихся оборудования, а не на данных о потреблении и производстве. Данные были взяты из бухгалтерских отчетов за период до 2010 года, а в некоторых случаях до 2011 года, и тенденция, выведенная на основе этих данных, была экстраполирована на период до 2015 года. Оценки отражают допущение о том, что в 2013 году запрет не окажет существенного влияния на банки, а также ряд других допущений, которые сокращают потребность в учете величин утечки и обслуживания. Данные по странам, такие как ВВП или покупательная способность, также важны для получения общей согласованной картины.

65. Ряд представителей задали вопросы, касающиеся стоимости. В ответ один из членов Группы заявил, что целевая группа не рассматривала стоимость цельных продуктов, а пыталась провести разбивку по компонентам стоимости продуктов и учесть все элементы, касающиеся выбора хладагента. Он также отметил, что трудно определить, изменится ли стоимость продукта со временем и какие факторы к этому приведут, если не знать степень внедрения продукта на рынок.

66. Два представителя высказали пожелание о том, чтобы в докладе содержались более подробные сведения, включая источники данных, модель расчета информации и критерии выбора параметров, используемых Группой для всех альтернатив и подсекторов. Отвечающий на этот вопрос член Группы разъяснил, что с учетом неопределенности, связанной с различными региональными параметрами, а также разницы в ценах на материалы, поступающие от различных поставщиков, целевая группа решила не указывать точные показатели стоимости для конкретных групп продуктов и технологий.

67. Несколько представителей задали вопрос о том, по какой причине такие факторы, как токсичность, удаление воды и отходов, не принимались во внимание при оценке экологической обоснованности. Члены Группы сообщили, что охват оценки, о которой говорилось в решении XXIII/9, не позволяет учитывать такие факторы.

68. Один представитель выступил с просьбой представить информацию о том, каким образом производилась классификация веществ с учетом потенциала глобального потепления. Отвечающий на этот вопрос член Группы разъяснил, что в целом низкому ПГП соответствует уровень менее 300, показатель от 300 до 1000 соответствует умеренному ПГП, а уровень выше 1000 соответствует высокому ПГП. Для целей данного доклада, однако, классификация является относительной и зависит от диапазона значений в конкретном секторе; так, например, в секторе пеноматериалов потенциал глобального потепления всех углеводородов не превышает 25.

69. После вопросов и ответов несколько представителей выступили с замечаниями, касающимися доклада целевой группы, заявив, что доклад содержит полезную информацию об альтернативных технологиях, которые имеются или разрабатываются в настоящее время, об увеличении использования ГФУ и росте объема банков ГФУ вследствие поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, а также о расходах. Несколько представителей отметили, что альтернативы, тем не менее, разрабатываются довольно быстро, и призвали Группу представлять больше информации о более новых альтернативах, с тем чтобы содействовать Сторонам в подготовке к следующему этапу поэтапной ликвидации, в частности в целях увеличения использования ГФУ по мере поэтапного отказа от ГХФУ. Также было предложено провести дополнительную оценку экологической обоснованности альтернатив с учетом более обширного круга факторов, включая климат.
70. Представитель одной неправительственной организации заявил, что более 50 миллионов автомобилей в Канаде, Китае и Филиппинах и в других странах были переоборудованы и оснащены системами кондиционирования воздуха на основе углеводородов вместо систем, в которых использовались ХФУ и ГФУ. Во многих странах, включая Ямайку, Малайзию, Таиланд, Филиппины и Индонезию, тысячи стационарных кондиционеров воздуха на базе ГХФУ-22 были также переоборудованы на использование углеводородов. Как он отметил, Группе следует учесть эти важные тенденции.
71. Представитель Соединенных Штатов заявила, что ее делегация готовит проект решения, в котором будет содержаться просьба о предоставлении дополнительной информации об альтернативах. Несколько представителей выразили заинтересованность, и было принято решение о том, что заинтересованные Стороны проведут неофициальную встречу для обсуждения этого проекта решения.
72. После неофициального обсуждения с участием заинтересованных сторон представитель Соединенных Штатов внесла на рассмотрение проект решения, соавторами которого являются также Канада и Мексика. Она заявила, что, по мнению авторов, в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год содержится ценная информация, но заметны и пробелы, особенно в том, что касается новых технологий и новых альтернатив, и данный проект решения направлен именно на устранение таких пробелов.
73. Затем она разъяснила проект решения, в котором содержится просьба к Группе подготовить проект доклада и представить его на рассмотрение Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании и представить окончательный доклад двадцать пятому Совещанию Сторон. В докладе будут содержаться определения и характеристики для каждой отрасли и каждого вида конечного применения, эффективности всех альтернатив ГХФУ и ХФУ с низким потенциалом глобального потепления, включая те, что применяются в настоящее время, и те, что появятся в конкретные сроки в будущем, отражая основные годы этапов осуществления поэтапного отказа. Проект решения также требует анализа технической целесообразности и экономической рентабельности вариантов замены с тем, чтобы избежать применения альтернатив с высоким ПГП. В проекте также запрашивается дополнительная информация об альтернативах, пригодных для применения в условиях высоких температур окружающего воздуха, включая информацию о том, как такие температуры могут сказаться на эффективности и других эксплуатационных характеристиках, а также оценку доли альтернатив с высоким ПГП, применения которых можно избежать или от которых можно отказаться. Стороны, имеющие такую возможность, призываются представить данные о текущем и историческом годовом объеме производства и потребления каждого из ГФУ, а также содействовать политическим и другим мерам, направленным на то, чтобы избежать выбора альтернатив с высоким ПГП в тех видах применения, где существуют альтернативы, оказывающие лишь минимальное экологическое воздействие.
74. Два представителя выступили в поддержку данного предложения, заявив, что оно отражает те вопросы и предметы озабоченности, которые высказывались в ходе предшествующих прений, и просили предоставить возможность провести дальнейшее обсуждение по данному вопросу.
75. Один представитель напомнил, что аналогичное предложение уже обсуждалось на двадцать третьем Совещании Сторон и его результатом стало решение XXIII/9, в котором содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для обсуждения на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава, и заявил, что он может поддержать обновленный вариант этого доклада при условии соблюдения требований, содержащихся в решении XXIII/9. Другой представитель заявил, что он не может

поддержать данное предложение, поскольку соответствующий мандат непрактичен, так как из доклада Группы явствует, что альтернативы до сих пор находятся на стадии разработки и пока не предлагаются на коммерческой основе.

76. С учетом многочисленных вопросов и заявлений о заинтересованности в проведении дальнейших прений по итогам доклада Группы Рабочая группа постановила сформировать контактную группу под сопредседательством г-жи Энн Гэбриел (Австралия) и г-на Лесли Смита (Канада) для проведения дальнейшего обсуждения данного вопроса.

77. После проведенных в контактной группе обсуждений Рабочая группа постановила направить изложенный в разделе E приложения I к настоящему докладу проект решения, определенная часть которого заключена в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VII. Критерии эффективности и проверки уничтожения озоноразрушающих веществ (пункты 2 и 3 решения XXIII/12)

78. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что, как разъяснено в главе 3.11 доклада о ходе работы за 2012 год, Группа по техническому обзору и экономической оценке не смогла продолжить анализ критериев эффективности и проверки уничтожения и удаления озоноразрушающих веществ в соответствии с просьбой, содержащейся в решении XXIII/12. Тем не менее, в этой сфере произошли определенные события, и Группа намерена рассмотреть результаты реализованного в Колумбии проекта по сжиганию ХФУ-11, ХФУ-12 и пеноматериалов, содержащих ХФУ-11, который был утвержден Исполнительным комитетом Многостороннего фонда на его совещании в апреле 2012 года.

79. Одна представительница отметила, что нет необходимости в том, чтобы Группа продолжала представлять информацию по данному вопросу до появления новой информации. Она также заявила, что результаты проекта, проведенного в Колумбии, должны рассматриваться в Комитете по техническим вариантам замены химических веществ. Представитель Колумбии высказал мнение о том, что эти результаты могут стать прочной основой для разработки критериев эффективности и проверки уничтожения, а также что этот проект должен рассматриваться как первый в серии испытаний.

80. Еще один представитель сообщил, что его страна неоднократно запрашивала руководящие указания в отношении методов уничтожения запасов конфискованных озоноразрушающих веществ, в число которых входят определенные смеси, и призвал Группу без дальнейшего промедления представить такие руководящие указания.

81. Рабочая группа приняла к сведению представленные замечания и информацию.

VIII. Оценка механизма финансирования Монреальского протокола (решение XXII/2)

82. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXII/2 Стороны решили провести оценку механизма финансирования Монреальского протокола в соответствии с положениями сферы охвата, изложенными в приложении к этому решению. Итоговый доклад компании, выбранной секретариатом для проведения оценки - "Ай-Си-Эф интернэшнл", содержится в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/INF/5, а установочное резюме – в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/4. Сопредседатели руководящей группы, сформированной для контроля над процессом оценки и состоящей из восьми Сторон, пояснили, что группа провела три совещания для оказания содействия консультанту и рассмотрения проектов доклада об оценке.

83. Г-н Марк Вагнер из компании "Ай-Си-Эф интернэшнл" представил основные выводы по результатам оценки. Он пояснил, что оценка проводилась посредством различных аналитических исследований, включая количественный анализ с использованием проектной базы данных секретариата Многостороннего фонда, посредством рассмотрения информации, предоставленной Сторонами, а также проведения подробных собеседований со Сторонами и учреждениями-исполнителями.

84. В период с 1993 по 2011 годы финансируемые Многосторонним фондом проекты привели к поэтапному отказу от потребления 256 153 тонн ОРС и производства 192 628 тонн ОРС, что несколько превысило целевые показатели по сокращению. Помимо положительного

влияния на состояние озонового слоя, сокращение также обеспечило существенные выгоды для климата, поскольку объем уничтожения оценивается примерно в 6700 миллионов тонн эквивалента диоксида углерода за 15 лет. Многосторонний фонд продемонстрировал исключительные результаты; все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, которые сообщали о потреблении ХФУ в 2010 году, добились полной поэтапной ликвидации. Тем не менее, до 30 странам, возможно, потребуется дополнительное содействие в целях достижения целевых показателей поэтапного отказа от бромистого метила в 2015 году, а задержки в завершении первого этапа планов регулирования мероприятий по поэтапной ликвидации ГХФУ могут вызвать сложности в будущем.

85. В целом было подтверждено, что процедуры, используемые Многосторонним фондом, являются эффективными и результативными, а также что нет необходимости в дальнейшей проверке, за исключением, возможно, методов мониторинга и представления информации, которые могут стать объектом дальнейшей оптимизации. Опыт Многостороннего фонда позволяет извлечь такие уроки, как необходимость наличия прочной политической основы до осуществления поэтапной ликвидации; способность ориентированного на страны подхода обеспечить создание потенциала для сотрудников в развивающихся странах; ценность накопленных за десятилетия институциональных знаний и технических навыков, которые являются ресурсом для конверсии секторов в будущем; а также значимость простых процедур доступа к проектному финансированию, прозрачных и совместных процессов планирования деятельности, а также наращивания потенциала и укрепления организационной структуры.

86. Рекомендации, приведенные в докладе, включают в себя поощрение Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, к представлению оставшихся планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для этапа I и по возможности скорейшее инициирование выполнения утвержденных стратегий; рекомендацию Исполнительному комитету утвердить выделение средств на подготовку проектов для оставшихся планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ этапа II; и наращивание усилий по поэтапному отказу от бромистого метила. Учитывая сложность планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, требования к представлению информации должны быть упрощены, а механизм представления руководящих указаний – усовершенствован. Необходимо рассмотреть вопрос о наличии в будущем финансирования для укрепления организационной структуры, особенно для стран с низким уровнем потребления, а также вопрос систематического учета передачи технологий. Наконец, Многосторонний фонд должен рассматриваться как модель для прочих многосторонних природоохранных соглашений, при этом необходимо стремиться к повышению эффективности за счет обеспечения слаженного функционирования соглашений, касающихся озона, климата и стойких органических загрязнителей.

87. Все выступившие представители поблагодарили консультанта за подготовку качественного и всестороннего доклада. Основные выводы доклада, которые состояли в том, что Многосторонний фонд является высокоэффективным инструментом, имеющим четкие цели и ясную взаимосвязь между структурой, системой финансирования и обеспечения соблюдения, что способствует эффективной поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, получили широкую поддержку. Ряд представителей подчеркнули вывод о том, что обеспечение соблюдения Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, своих обязательств по Протоколу зависит от проектов, реализуемых при поддержке Фонда. Ряд представителей Сторон, действующих в рамках этого пункта, а также Сторон, не действующих в рамках этого пункта, подчеркнули значимость деятельности по укреплению организационной структуры, поддерживаемой Фондом.

88. Ряд представителей особо отметили вопросы, которые могли бы, по их мнению, быть более подробно освещены в докладе. Один из представителей заявил, что некоторые разделы изложены слишком кратко и было бы полезно их более подробное изложение; в особенности это касается раздела об извлеченных уроках, который основан на более чем 20-летнем опыте. Еще один представитель подчеркнул, что в будущем оценки могли бы проводиться на основе интервью с большим количеством Сторон, с тем чтобы отразить большее разнообразие точек зрения, а также предложил создать контактную группу, чтобы все Стороны могли выразить свои мнения по поводу текущей оценки.

89. Некоторые представители выразили определенные опасения в связи с тем, что в докладе говорится об уроках для остальных многосторонних природоохранных соглашений, отметив, что сфера охвата оценки предусматривает, что уроки для Многостороннего фонда должны быть извлечены из опыта прочих соглашений и учреждений, а не наоборот. В частности, должны быть извлечены уроки из продолжающегося диалога между Фондом глобальной окружающей среды и

Многосторонним фондом. Член руководящего комитета отметил, что в первоначальных вариантах сферы охвата было предусмотрено, по сути дела, извлечение уроков для прочих соглашений, а не наоборот, и, возможно, это вызвало некоторую путаницу.

90. Один из представителей выразил опасение в связи с тем, что поощрение развития синергических связей может восприниматься как призыв к сокращению финансирования в будущем, и подверг сомнению мысль о том, что может потребоваться сокращение финансирования. Еще один представитель выразил сомнение в необходимости рекомендации о том, что нужно проводить линию на развитие синергического взаимодействия между многосторонними природоохранными соглашениями, касающимися озона, климата и стойких органических загрязнителей.

91. Один из представителей выразил обеспокоенность в связи с воздействием глобального финансово-экономического кризиса на способность Сторон в будущем обеспечивать адекватное финансирование для содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в деле достижения цели поэтапной ликвидации ГХФУ и заявил, что этот вопрос должен рассматриваться в докладе в рамках анализа сильных и слабых сторон, возможностей и факторов риска. Еще один представитель сообщил, что крайне важно, чтобы Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, выделяли новые, дополнительные, прогнозируемые и стабильные ресурсы для поддержки мероприятий по поэтапной ликвидации, осуществляемых Сторонами, действующими в рамках этого пункта. Другие представители также высказались в поддержку необходимости обеспечения дальнейшего финансирования, особенно финансирования деятельности по наращиванию потенциала, а один из представителей выразил опасения в связи с сокращением финансирования деятельности по укреплению организационной структуры, которое происходит в последние годы.

92. Один из представителей заявил, что в связи с тем, что недавно у Исполнительного комитета Фонда ушло определенное время на разработку руководящих указаний, у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, возникли трудности с реализацией проектов. На данный момент Комитет не утвердил ни одного проекта по поэтапному прекращению производства ГХФУ, и такая ситуация может стать причиной несоблюдения.

93. Несколько представителей заявили, что в докладе должны более подробно освещаться опасения стран с низким уровнем потребления, а также наименее развитых стран в отношении финансирования и передачи технологий, а также сообщили, что они хотели бы получить конкретные рекомендации. Представитель страны с низким уровнем потребления выразил обеспокоенность в связи с тем, что было охарактеризовано как потенциальное противоречие между выводами доклада о том, что финансирование является достаточным, учитывая высокую степень соблюдения этих стран, и тем, что будущее финансирование деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ может быть недостаточным. Еще один представитель заявил, что в будущем Многосторонний фонд должен оказывать содействие мероприятиям по уничтожению.

94. Отвечая на эти замечания, г-н Вагнер сообщил, что достаточно сложно подготовить доклад, основанный на фактических данных, и при этом учесть точки зрения различных заинтересованных сторон. Он также отметил, что бюджет для проведения оценки был ограничен, а также что довольно сложно извлечь уроки из функционирования механизмов финансирования сотен прочих природоохранных соглашений и учреждений.

95. Несколько представителей отметили, что доклад является независимой оценкой, проведенной независимым консультантом, заявив, что составлять его заново - не дело Сторон. Они также заявили, что решение утверждать или не утверждать рекомендации, содержащиеся в докладе, будет приниматься Совещанием Сторон. Другие высказали мнение, что некоторые замечания, сделанные Сторонами, касаются вопросов, которые выходят за рамки сферы охвата оценки. Некоторые представители высказали мнение, что представленные замечания могут быть воспроизведены в приложении к докладу или в информационном документе для двадцать четвертого Совещания Сторон.

96. После проведенной дискуссии было решено, что Стороны представят секретариату в письменном виде свои замечания по окончательному проекту доклада либо в течение нынешнего совещания, либо как можно скорее и в любом случае не позднее 1 сентября 2012 года. Секретариат направит эти замечания консультанту и подготовит их подборку для сведения Сторон. После этого консультант проанализирует, относятся ли замечания к сфере охвата, и если да, то рассмотрит вопрос о возможности их учета в тексте доклада или в приложении. Принимая во внимание необходимость распространения окончательного варианта доклада в такие сроки, чтобы он мог быть рассмотрен двадцать четвертым Совещанием Сторон, консультант просил все

Стороны излагать свои замечания в максимально краткой форме и, где возможно, приводить подтверждающую информацию. Исполнительный секретарь поблагодарил консультанта за то, что он согласился рассмотреть возможность изучения замечаний в согласованном порядке, тем самым выйдя за рамки требований, установленных согласно поставленной перед ним задачи.

IX. Процедуры выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, а также любые другие административные вопросы (решение XXIII/10)

97. Вынося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXIII/10 Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке осуществить ряд мероприятий, направленных на совершенствование функционирования Группы и процедур выдвижения экспертов в состав Группы и ее вспомогательных органов.

Соответственно, Группа сформировала целевую группу для изучения соответствующих вопросов. Результаты работы целевой группы были приведены в томе 3 доклада Группы о ходе работы за 2012 год.

98. Сопредседатели целевой группы г-жа Белла Маранион, г-жа Марта Пизано и г-н Алистер МакГлон выступили с докладом перед Рабочей группой с кратким изложением результатов работы целевой группы. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении II к настоящему докладу.

99. После доклада один представитель запросил дополнительную информацию о количестве членов Группы и ее вспомогательных органов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в каждом регионе. Г-н МакГлон заявил, что эти цифры указаны в докладе и что вопрос будет обсуждаться с представителем. Другой представитель поинтересовался, что можно сделать для увеличения числа членов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

Г-жа Маранион ответила, что Группа готова активно искать решения, отметив, что помимо сбалансированного представительства имеется потребность в экспертах, обладающих соответствующими специализированными знаниями и опытом. В докладе было сформулировано несколько предложений относительно совершенствования процедур выдвижения кандидатур в состав Группы и ее вспомогательных органов.

100. В последовавшей за этим общей дискуссии представители подняли ряд вопросов, требующих дополнительного рассмотрения. Ряд представителей, высказавших мнение о том, что правилам и процедурам выдвижения кандидатур и назначения в состав Группы и ее вспомогательных органов не хватает ясности и что они не применяются единообразно, заявили, что предложения целевой группы представляют собой шаг вперед к более унифицированному, прозрачному подходу. Один представитель заявил, что в решении XXIII/10 четко определена роль Сторон в процессе выдвижения и назначения кандидатов и что необходимо более четко отразить эту роль в некоторых элементах, обсуждаемых в докладе. Несколько представителей заявили о необходимости постоянно анализировать состав, численность и компетенцию членов комитетов по техническим вариантам замены, с тем чтобы учитывать изменения в их деятельности и объеме работы; этот аспект доклада требует дополнительной проработки.

101. Некоторые представители заявили, что содержащиеся в докладе целевой группы матрицы для различных комитетов по техническим вариантам замены следует согласовать с точки зрения формата и вида информации. Один представитель заявил, что особое значение имеет включение информации о сферах компетенции членов комитетов, особенно применительно к знанию ими альтернатив озоноразрушающим веществам. Ряд представителей заявили, что необходимо активизировать участие Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и обеспечить географическую сбалансированность.

102. Несколько представителей заявили о своевременности и полезности содержащихся в докладе предложений, касающихся отвода. Один представитель заявил, что в руководящие принципы, касающиеся отвода, следует включить требования о ежегодном раскрытии информации о финансовых интересах. Один представитель заявил, что представителю следует иметь в виду этические соображения при рассмотрении рекомендаций Группы и следует воздерживаться от замечаний по вопросам, непосредственно касающимся их Сторон. Ряд представителей заявили, что предложение о формировании консультативного органа по этике

носит новаторский характер и является потенциально ценным, хотя один представитель заявил о необходимости дальнейшего уточнения роли такого органа.

103. В отношении внесения изменений в круг ведения Группы некоторые представители заявили, что предложения целевой группы представляют собой хорошую отправную точку для дальнейшего обсуждения.

104. Рабочая группа решила создать контактную группу под председательством г-на Хавьера Камарго (Колумбия) и г-жи Масами Фуджимото (Япония) для дальнейшего рассмотрения вопросов.

105. Впоследствии представительница Соединенных Штатов Америки представила документ зала заседаний, содержащий проект решения о круге ведения, кодексе поведения и руководящих принципах раскрытия информации и разрешения вопросов конфликта интересов для Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов.

106. Рабочая группа решила, что данный проект решения будет рассмотрен ранее учрежденной в рамках данного пункта контактной группой.

107. После проведенных в контактной группе обсуждений Рабочая группа постановила направить изложенный в разделе F приложения I к настоящему докладу проект текста, полностью заключенный в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

108. По предложению контактной группы Рабочая группа решила обратиться к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой провести в рамках подготовки к двадцать четвертому Совещанию Сторон дополнительную работу по составлению перечня имеющихся и требуемых экспертных знаний среди членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены; разработать предложение относительно возможной реорганизации комитетов по техническим вариантам замены, включая их будущую численность, потребности и процедуры работы; и также дать разъяснения относительно возможной конфигурации и функций органа по урегулированию конфликтов.

X. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

109. Представители Соединенных Штатов Америки, Канады и Мексики представили изложенное в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/6 предложение о внесении поправки к Монреальскому протоколу с целью включения в него ГФУ. Они пояснили, что данное предложение весьма аналогично тому, что было внесено ими в 2011 году, но в данном варианте предлагаемый график поэтапной ликвидации упрощен, а вещества, представляющие собой побочные продукты, выбросы которых образуются в результате осуществления утвержденных проектов в рамках Механизма чистого развития, будут освобождены от предлагаемых мер регулирования, коль скоро они продолжают вырабатывать кредиты за сокращение выбросов.

110. Они заявили, что именно Монреальский протокол является надлежащим форумом для решения данной проблемы, поскольку ГФУ внедряются исключительно как заменители озоноразрушающих веществ, что является непредусмотренным результатом замечательного успеха Протокола. Кроме того, потребление ГФУ растет довольно быстро, и эта тенденция, скорее всего, сохранится, если рынку не будет дано понять, что следует разрабатывать и коммерчески внедрять альтернативы с низким ПГП, подходящие для всех стран.

111. Как четко обозначено в Венской конвенции об охране озонового слоя, Сторонам следует координировать политику с целью ограничения неблагоприятных последствий поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, и поэтому ясно, что с правовой точки зрения Монреальский протокол можно распространить на ГФУ. В любом случае Исполнительный комитет Многостороннего фонда уже принимает меры по ограничению воздействия поэтапного отказа от ГХФУ на климат, и утверждены планы этапа I регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для не менее чем 128 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

112. Кроме того, за более чем три года обсуждений данного вопроса достигнут значительный прогресс в деле разработки затратоэффективных альтернатив ГФУ, о чем говорится в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год и о чем свидетельствуют итоги Конференции по развитию технологий охраны озона и климата, состоявшейся непосредственно до нынешнего совещания. Кроме того, наблюдается повышение осведомленности по данному вопросу и значительное улучшение понимания связанных с ним

трудностей. Многие страны заявили о своем стремлении избежать зависимости от ГФУ в результате поэтапного отказа от ГХФУ.

113. На совещании руководителей стран в ходе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию в июне 2012 года был признан насущный характер данной проблемы. В пункте 222 итогового документа Конференции признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к быстрому росту применения ГФУ и к увеличению выбросов в окружающую среду ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления, и выражается поддержка постепенному поэтапному сокращению потребления и производства ГФУ. Прямое упоминание поэтапного прекращения потребления и производства усиливает доводы в пользу предлагаемой поправки, в которой используется в точности та же формулировка. Аналогичным образом, создание Коалиции в защиту климата и чистого воздуха, направленной на принятие мер в отношении кратковременных факторов воздействия на климат, свидетельствует о широкой международной поддержке данной меры.

114. Институты Монреальского протокола – группы по научной оценке, техническому обзору и экономической оценке, Многосторонний фонд и его учреждения-исполнители, а также Стороны, действуя сообща в деле разработки национальных нормативных положений, дают Протоколу уникальную благоприятную возможность для решения проблемы ГФУ, устрания необходимость начинать работу с нуля или дублировать усилия вышеупомянутых органов в новой области. За последние 25 лет Протокол зарекомендовал себя как эффективный инструмент, обеспечивающий поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ, и он может оставаться таковым ради достижения общих целей в области охраны климата и озонового слоя.

115. Авторы поправки признали мнение тех Сторон, которые считают, что ГФУ более уместно регулировать в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), заявив при этом, что ни одно из положений этой поправки не повлечет за собой изменение обязательств, предусмотренных режимом охраны климата, и отметили, что Монреальский протокол обладает массивом знаний и опытом, которые делают его намного более эффективным форумом для обеспечения поэтапного вывода из обращения ГФУ точно так же, как это имеет место в случае регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

116. В заключение они призвали все Стороны провести конструктивное обсуждение и открытый обмен мнениями. Отвечая на заданный вопрос, они пояснили, что в поправке содержится предложение о поэтапном сокращении, а не о полном поэтапном отказе, что было сделано в знак признания того факта, что альтернативы существуют пока не для всех видов применения. Содержащиеся в поправке предложения о мерах регулирования, скорректированных с учетом потенциала глобального потепления, облегчат переход с некоторых обладающих высоким ППП альтернатив на альтернативы с низким ППП, включая гидрофторолефины (ГФО). В будущем, по мере разработки новых альтернатив, можно будет применить предусмотренные в Протоколе процедуры внесения корректировок, если Стороны решат, что поэтапное сокращение необходимо ускорить.

117. Представитель Федеративных Штатов Микронезии представил предлагаемую поправку к Протоколу, содержащуюся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/5. Вместо того чтобы остановиться на этом предложении подробно, он с помощью поэтической аллегории обратил внимание на опасность чрезмерного потребления, присущего нынешней модели развития. Если все страны нацелены на достижение уровня потребления так называемых развитых стран, заявил он, то миру понадобятся ресурсы, в пять-девять раз превышающие те, которые имеются на планете, и связанные с этим последствия поставят под угрозу само существование некоторых стран, включая те, которые расположены на малых островах. Странам следует научиться эффективно использовать ресурсы и жить в естественных пределах.

118. Он напомнил, что по сути ГФУ являются порождением Монреальского протокола, а не Рамочной конвенции об изменении климата, и заявил, что игнорирование этого факта Сторонами было бы безответственным. Перед Сторонами стоит четкий выбор: разработать глобальные рамки для поэтапного сокращения ГФУ или согласиться с последствиями, связанными с нормативными положениями, разработанными в таких Сторонах, как Соединенные Штаты или Европейский союз, которые уже принимают меры по сокращению применения ГФУ.

119. В заключение он заострил внимание собравшихся на рост числа Сторон, обращающихся с призывом к принятию мер в отношении ГФУ, и призвал все Стороны изменить свой мировоззренческий подход, заявив, что данная проблема не может быть решена, если к этому подходить с тем же менталитетом, который и был причиной ее возникновения.

120. Многие представители приветствовали данные предложения и поблагодарили авторов за ту настойчивость, с которой они ставят этот вопрос. Многие обращали внимание на рост выбросов ГФУ и на их все более серьезное воздействие на изменение климата. Многие представители также остановились на итогах Конференции по устойчивому развитию, касающихся ГФУ, заявив, что речь идет о важных новых подвижках и настоятельном призыве к принятию мер. Данный вопрос обсуждается на протяжении последних трех лет, и настало время принять соответствующее решение.

121. В то же время, другие представители заявили, что необходимо избегать поспешного принятия новых мер, особенно в условиях нынешнего глобального экономического кризиса и с учетом того факта, что первый крайний срок поэтапного отказа от ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, наступает менее чем через шесть месяцев. Учитывая ограниченность имеющейся финансовой поддержки, Стороны Монреальского протокола должны уделять первоочередное внимание выполнению существующих обязательств, а не выработке новых.

122. Несколько представителей выразили обеспокоенность по поводу потенциального воздействия на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и призвали внести ясность в отношении дополнительной финансовой поддержки, которая может потребоваться. Один представитель напомнил, что на двадцать третьем Совещании Сторон Стороны, не действующие в рамках этого пункта, согласились пополнить Многосторонний фонд лишь в соответствии с более низкими оценками необходимых средств; учитывая такое отсутствие амбициозности в плане обеспечения финансирования, приоритетное внимание следует уделять тем мерам, которые непосредственно связаны со сферой действия Монреальского протокола, включая поэтапный отказ от ГХФУ.

123. Несколько представителей выразили озабоченность по поводу, как они заявили, неопределенности в отношении технической и экономической обоснованности отличных от ГФУ потенциальных альтернатив ГХФУ, особенно для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Согласно докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке по-прежнему отсутствуют варианты замены всех ГХФУ, включая, в частности, ГХФУ-22. Имеющиеся варианты замены нередко характеризуются такими недостатками, как легковоспламеняемость, токсичность или низкая энергоэффективность, в силу чего они могут только усугубить проблему изменения климата, а не способствовать ее решению, а также обострить такие другие экологические проблемы, как кислотный дождь. Многие альтернативы можно использовать лишь в таких малозарядных системах, как бытовые или мобильные установки кондиционирования воздуха, а для более крупных систем они не пригодны.

124. В ответ на это один из представителей заявил, что на бытовые и мобильные установки кондиционирования воздуха приходится весьма значительная доля существующего потребления ГХФУ и ГФУ и что в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, уже осуществляются крупные проекты по переходу на углеродоводородные соединения.

125. Один представитель указал на тот факт, что многие компании уже реализуют на рынке альтернативы озоноразрушающим веществам, которые отличаются низким ППП, что доказывает отсутствие необходимости вносить соответствующую поправку к Монреальскому протоколу; правда, вопрос внесения поправки к Протоколу может возникнуть, как только новые альтернативы появятся для всех видов применения. Другой представитель в ответ заявил, что если бы такой подход был избран при поэтапном отказе от ХФУ, то Монреальского протокола вообще не существовало бы: когда Протокол принимали, не по всем секторам существовали альтернативы ХФУ.

126. Многие другие представители указали на широкий круг альтернатив, представленных на технологической конференции, состоявшейся до нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава, в качестве подтверждения своевременности соответствующей поправки. В процессе поэтапного отказа, взвешенном по ППП, который предлагается в поправке, учитывается тот факт, что в настоящее время нет альтернатив по всем видам применения, и данный процесс послужит стимулом для новых коммерческих разработок точно так же, как Монреальский протокол стал стимулом в случае ХФУ и ГХФУ. Необходимы новые нормативные рамки для нововведений, которые обеспечили бы для промышленности определенность и позволили извлечь максимальные экологические выгоды; данная поправка представляет собой справедливое и затратоэффективное предложение.

127. Некоторые представители заявили, что ГФУ не должны подпадать под действие Монреальского протокола, поскольку они не являются озоноразрушающими веществами и,

следовательно, находятся вне сферы его действия. Другие представители заявили, что в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию не уточняется, в рамках какого именно договора должны приниматься меры. Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней должны считаться основным форумом для решения этого вопроса в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности, особенно с учетом того, что в настоящее время проходит обсуждение второго периода действия обязательств по Киотскому протоколу. Как парниковые газы, подпадающие под действие Киотского протокола, ГФУ должны регулироваться в рамках этого документа Сторонами, включенными в приложение I, в соответствии с их обязательствами. По мнению одного из представителей, поправки являются, по сути дела, попыткой объединить климатический и озоновый режим, а такой шаг, если он вообще возможен, может быть предпринят совместном Совещании Сторон обоих договоров.

128. Ряд представителей призвали к улучшению координации между двумя режимами, что является альтернативным способом достичь прогресса. Было отмечено, что возможно использование взаимодополняющих подходов, таких как предоставление дополнительного финансирования для ряда имеющих низкий ППП альтернатив озоноразрушающим веществам, и такие подходы уже были взяты на вооружение в рамках Монреальского протокола.

129. Однако остальные представители указали на то, что в рамках Киотского протокола контролируются только выбросы ГФУ, тогда как предлагаемые поправки предусматривают контроль над их производством и потреблением; два подхода являются полностью взаимодополняющими и представляют собой попытку всестороннего решения проблемы. Кроме того, вопрос о возможности внесения поправок в Протокол и включения в сферу его действия ГФУ подробно обсуждался на предыдущих совещаниях, а правовое обоснование было четко изложено в докладе двадцать третьего Совещания Сторон. Существует множество прецедентов принятия мер, нацеленных на смягчение последствий изменения климата в рамках Монреальского протокола.

130. Один из представителей добавил, что в соответствии с Дурбанской платформой Рамочной конвенции новый договор по климату вступит в силу не ранее, чем через восемь лет, а также заявил, что Стороны не могут ждать так долго принятия мер в отношении ГФУ, учитывая рост их производства и потребления. Монреальский протокол стал основой для эффективного и успешно действующего режима, который прекрасно подходит для регулирования ГФУ.

131. Ряд представителей призвали Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, принять добровольные меры для содействия отказу от применения ГФУ с помощью собственных регламентирующих механизмов вместо того, чтобы вносить поправки в Монреальский протокол. В ответ на это представитель Европейского союза указал на принятую в 2011 году стратегическую цель по сокращению к 2050 году на 70-80 процентов выбросов, не содержащих двуокись углерода, а также на постановления ЕС, регулирующие ГФУ, которые применяются ко всем государствам-членам. Представитель Швейцарии сообщил, что его государство в настоящее время пересматривает свои внутренние нормативные положения с тем, чтобы ограничить ГФУ, в связи с растущей доступностью их альтернатив.

132. Некоторые представители выразили свою обеспокоенность в связи с тем, что включение ГФУ в сферу действия Монреальского протокола может создать прецедент для других веществ, не разрушающих озоновый слой. Однако другие представители считали, что расширение использования ГФУ является прямым следствием действия Монреальского протокола и, в частности, поэтапной ликвидации ГХФУ, и что со стороны Протокола было бы безответственно не признавать этого и не реагировать.

133. Многие представители предложили создать контактную группу для всестороннего обсуждения предлагаемых поправок и связанных с ними вопросов. Некоторые добавили, что опасения, высказанные критиками этого предложения, можно подробно обсудить только в рамках контактной группы и что со стороны критиков несправедливо препятствовать созданию такой группы. Поскольку согласие на создание контактной группы не подразумевает поддержку конкретных предложений, содержащихся в поправках, нет никаких причин препятствовать ее созданию. Если название "контактная группа" является неприемлемым, то возможно использование иных форматов или названий.

134. Однако другие представители возразили, заявив, что ГФУ не подпадают под сферу действия Монреальского протокола, и поэтому официальная контактная группа не может быть создана. Заинтересованные стороны, если они того пожелают, могут продолжить неофициальные обсуждения.

135. В ответ на эти аргументы сторонники поправки, предложенной Соединенными Штатами Америки, Канадой и Мексикой, обратили внимание на тот факт, что многие доводы, приводимые критиками предложения, озвучивались и ранее и на них были даны подробные ответы в информационном документе, распространенном до двадцать третьего Сессии Сторон. Этот документ, который должен быть обновлен и распространен повторно, содержал данные о научно-технических и экономических аспектах альтернатив ГХФУ с низким ППП, а на технологической конференции, которая состоялась до нынешнего совещания, был отмечен крайне динамичный характер развития технологических инноваций в этой области.

136. В соответствии с предлагаемой поправкой процесс поэтапного сокращения представляет собой постепенный поэтапный подход к сокращению использования ГФУ по мере появления новых альтернатив. Кроме того, очевидно, что цель предложения состоит не в том, чтобы возложить несправедливое бремя на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5; Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, столкнутся с необходимостью быстрее осуществить поэтапное сокращение, что будет непросто, но, тем не менее, необходимо. Они признали обеспокоенность Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в связи с необходимостью в дополнительном финансировании, а также указали на то, что дополнительная финансовая поддержка уже доступна для альтернатив с низким ППП в рамках Многостороннего фонда. В случае включения ГФУ в сферу действия Протокола потребуются дополнительное финансирование для содействия их поэтапной ликвидации. Было бы полезно запросить проведение исследования для оценки объемов финансирования, которое может потребоваться, таким образом, чтобы это исследование не заблокировало критики данного предложения.

137. Аргументы в пользу включения ГФУ в Монреальский протокол основаны не столько на том, что соглашение успешно реализуется по сегодняшний день, сколько на том, что Протокол играет уникальную роль в решении этой проблемы, учитывая опыт его применения для поэтапной ликвидации веществ в тех же самых секторах, где расширяется использование ГФУ. Кроме того, было отмечено, что использование ГФУ является прямым следствием успешной работы Протокола. Более того, нет причин рассматривать в рамках Протокола цели, связанные с климатом; они регулярно принимаются во внимание, например, во многих решениях Исполнительного комитета Многостороннего фонда.

138. Идея о том, что конкретный класс веществ может рассматриваться только в рамках одного договора, не является обоснованной. Существует множество примеров договоров, которые применяются совместно для решения общих проблем, в том числе использование ГХФУ регулируется в рамках Конвенции МАРПОЛ, а использование бромистого метила регулируется в рамках Международной конвенции по защите растений. Включение ГФУ в сферу действия Монреальского протокола ни в коей мере не приведет к подрыву климатического режима; скорее это позволит его укрепить, содействуя поэтапной ликвидации порядка 96 миллиардов тонн эквивалента двуокси углерода к 2050 году, что окажет значительное позитивное воздействие на климат. Сложно понять, почему это вызывает возражения.

139. В заключение, и признавая искренние опасения, выраженные Сторонами в отношении некоторых аспектов данного предложения, они сообщили, что хотели бы обсудить их более подробно в контактной группе.

140. Представитель Федеративных Штатов Микронезии отверг доводы о том, что ГФУ не могут быть включены в Монреальский протокол, подчеркнув, что толкование сферы применения Протокола – это исключительная прерогатива Сторон Протокола. И это не только возможно с юридической точки зрения, но и необходимо с моральной точки зрения. Он признал искренние опасения, связанные с технической и экономической обоснованностью применения альтернатив ГФУ, и выразил желание обсудить их в контактной группе.

141. Представитель природоохранной неправительственной организации привел точные формулировки Венской конвенции и Монреальского протокола, где четко закреплено, что поэтапная ликвидация озоноразрушающих веществ должна осуществляться не в вакууме, а с учетом всех соответствующих научных и экологических воздействий, включая конкретные климатические последствия. Препятствование созданию контактной группы и отсутствие шагов по поэтапной ликвидации ГФУ представляет собой нарушение обязательств, принятых Сторонами в момент ратификации ими Монреальского протокола и поправок к нему.

142. Представитель еще одной природоохранной неправительственной организации подчеркнул растущий объем данных, свидетельствующих о серьезных климатических изменениях, а также существующий разрыв между сокращениями выбросов парниковых газов, необходимыми для предотвращения стремительных климатических изменений, и действующими

национальными обязательствами. Оперативное поэтапное сокращение ГФУ является одной из наиболее простых и доступных мер по защите климата в краткосрочной перспективе, и их использование должно быть полностью прекращено к 2020 году. Он призвал Стороны поддержать поправки и принять внутренние меры для сокращения применения ГФУ. Если ГФУ не будут включены в Монреальский протокол, то Совещание Сторон и Рабочая группа открытого состава должны проводить совещания не ежегодно, а один раз в два года.

143. Представитель неправительственной промышленной организации из Китая сообщил, что его организация добилась значительных успехов в деле поэтапной ликвидации ХФУ и что принимаются меры для поэтапной ликвидации ГХФУ. Однако неспособность Исполнительного комитета Многостороннего фонда утвердить финансирование поэтапной ликвидации ГХФУ в производственном секторе может создать серьезные проблемы, и это означает, что промышленный сектор не может гарантировать замораживание ГХФУ, запланированное на январь 2013 года. Введение новых ограничений на ГФУ, которые являются потенциальной альтернативой ГХФУ, может только вызвать дополнительные проблемы. Стороны Монреальского протокола должны отдавать больший приоритет содействию Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, а не поэтапной ликвидации ГФУ.

144. Подводя итог дискуссии, Сопредседатель предложила создать контактную группу для проведения диалога о возможных действиях в рамках Монреальского протокола по минимизации дальнейшего внедрения альтернатив ГФУ с высоким ППП, связанным с поэтапной ликвидацией ГХФУ. Такая группа сможет рассмотреть широкий круг вопросов, включая необходимость в научных данных о тенденциях использования ГФУ, техническую и экономическую обоснованность альтернатив с низким ППП, правовые вопросы, связанные с возможным продлением действия Монреальского протокола, возможные меры и процедуры, которые могли бы быть реализованы для минимизации внедрения содержащих ГФУ альтернатив ГХФУ с высоким ППП, а также соображения финансового характера и необходимые расходы.

145. Обсуждения в группе будут проходить без учета каких-либо возможных результатов дискуссий в рамках иных многосторонних природоохранных соглашений, включая Рамочную конвенцию об изменении климата. Она подчеркнула, что цель предлагаемого круга ведения группы состоит в том, чтобы отойти от конкретных положений предлагаемых поправок и содействовать обсуждению множества смежных вопросов, в отношении которых Стороны выразили свои опасения. Отвечая на вопросы, она пояснила, что в идеале дискуссии позволят определить те вопросы, по которым можно будет провести более широкие переговоры в рамках Монреальского протокола. Она высказала мысль о том, что всесторонний обмен мнениями пойдет на пользу всем Сторонам.

146. Некоторые представители выступили против этого предложения, заявив, что этот вопрос лучше рассматривать в рамках пункта 6 повестки дня совещания, что в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке уже содержится информация об альтернативах с низким ППП, а также что, учитывая отсутствие явных альтернатив ключевым применениям ГХФУ, нет смысла обсуждать этот вопрос более подробно.

147. После дальнейших обсуждений, включая неофициальные консультации, Сопредседатель сообщила, что несмотря на усилия всех Сторон не удалось достичь консенсуса по вопросу создания контактной группы. Она поблагодарила Стороны за проявленную гибкость и конструктивную дискуссию.

148. Ряд представителей выразили разочарование таким итогом, указав, что предложения были соответствующим образом представлены и полностью разъяснены и что многие Стороны выступили в поддержку этих предложений. Они заявили, что возникшая по данному вопросу тупиковая ситуация – это упущенная возможность для получения существенных выгод с точки зрения охраны климата, и они полны решимости совместно со своими коллегами работать над продвижением этих предложений на двадцать четвертом Совещании Сторон. Один из представителей выразил удивление в связи с тем, что отдельные Стороны пытаются переложить ответственность за решение вопроса о ГФУ на Киотский протокол, забывая о том, что проблемы возникли из-за Монреальского протокола.

149. Ряд представителей заявили, что они решительно выступают против предлагаемых поправок и в равной степени удивлены тем, что авторы выдвигают их уже не первый раз, несмотря на то, что против них неоднократно высказывались возражения на том основании, что они выходят за рамки сферы действия Монреальского протокола.

150. Другой представитель заявил, что, возможно, приближается время, когда Сторонам необходимо рассмотреть методы продолжения работы, не связанные с достижением консенсуса. Отвечая на вопрос, представитель секретариата подтвердил, что до настоящего момента решения в рамках Монреальского протокола всегда принимались на основе консенсуса, заявив, что это было одной из важных причин его успешной работы.

151. Все выступавшие представители поблагодарили Сопредседателя за ее напряженную работу и конструктивные усилия по поиску путей дальнейшего развития. Рабочая группа постановила направить предлагаемые поправки в квадратных скобках, указывающих на отсутствие согласия, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

XI. Прочие вопросы

A. Расхождения между представленными данными об экспорте и импорте

152. Представитель Европейского союза внес на рассмотрение представленный Европейским союзом и Хорватией документ зала заседаний о расхождениях между сообщенными секретариату данными об импорте и экспорте озоноразрушающих веществ. Он заявил, что проект решения направлен на снижение бремени уточнения таких расхождений и тем самым поможет выявить потенциальные случаи незаконной торговли озоноразрушающими веществами.

153. В этом проекте решения делается ссылка на решение XVII/6, в котором Совещание Сторон просило Стороны, экспортирующие регулируемые вещества, представить в секретариат информацию о странах назначения; просило секретариат пересмотреть форму представления данных для включения информации о странах происхождения импортированных веществ; настоятельно призывало Стороны использовать пересмотренную форму; просило секретариат провести перекрестную проверку представленных данных об импорте и экспорте и проинформировать соответствующие Стороны о любых расхождениях; настоятельно призывало проинформированные таким образом Стороны принять меры для уточнения причин расхождений и там, где это необходимо, принять превентивные меры.

154. Все выступавшие представители выразили поддержку целей предложения. Одна представительница заявила, что в последние годы ее страной были предприняты значительные усилия для решения проблемы незаконной торговли, в том числе в рамках механизма перекрестных проверок для выявления стран - источников для импорта. Несмотря на это, страна была информирована секретариатом, что в представленной ей информации импорт регулярно превышал экспорт в нее, информация о котором представлялась другими Сторонами. По ее словам, это показывает, что существующий добровольный подход не работает, поэтому она согласилась с предложением пересмотреть форму представления данных. Другой представитель выразил согласие с тем, что имеются проблемы с существующими процедурами, заявив, что его правительство регулярно отмечает значительные расхождения между информацией, представленной таможенными органами, и информацией, представленной природоохранным учреждением.

155. Другие представители выразили некоторую обеспокоенность в связи с последствиями этого предложения для экспортеров и импортеров и высказали пожелание дополнительно обсудить предложение с его авторами.

156. Рабочая группа решила создать контактную группу под председательством г-на Арумугама Дурайсами (Индия) и г-на Федерико Сан-Мартини (Соединенные Штаты) для дальнейшего обсуждения проекта решения.

157. После проведенных в контактной группе обсуждений Рабочая группа постановила направить двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения изложенный в разделе М приложения I к настоящему докладу проект решения, отдельные части которого заключены в квадратные скобки. Сторонам было предложено, чтобы они в рамках подготовки к двадцать четвертому Совещанию Сторон представили свои замечания авторам этого проекта решения к 30 сентября 2012 года.

B. Финансирование для предприятий по производству ГХФУ

158. Представитель Индии внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о финансировании предприятий по производству ГХФУ. Ссылаясь на решение XIX/6, в котором Стороны постановили, что предоставляемое по линии Многостороннего фонда финансирование должно носить "стабильный и достаточный характер

для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли выполнить ускоренный график поэтапной ликвидации [ГХФУ], предусмотренный как в отношении сектора производства, так и потребления", он заявил об очевидности того, что предприятия по производству ГХФУ должны иметь право на поддержку. Хотя со времени принятия решения XIX/6 прошло почти пять лет, руководящие принципы финансирования мероприятий по прекращению производства ГХФУ по-прежнему не доработаны. Его предложение направлено на то, чтобы исключить какие-либо дополнительные задержки.

159. Все выступившие представители согласились с тем, что вопрос является важным. Некоторые представители поддержали это предложение, заявив, что сохраняющееся положение с отсутствием финансирования мер по ликвидации сектора производства ГХФУ ставит под угрозу способности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, соблюдать контрольные графики Протокола, включая замораживание производства ГХФУ, запланированное на январь 2013 года.

160. Вместе с тем другие представители выразили обеспокоенность в связи с этим предложением, заявив, что связанные с ним последствия не очевидны. Отмечая, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда уже рассматривает как проект руководящих принципов поэтапной ликвидации сектора производства, так и предложения по конкретным проектам поэтапной ликвидации, они выразили сомнение в ценности данного предложения. Они также высказали мнение, что это предложение может привести к тому, что Стороны могут оказаться вовлеченными в работу Исполнительного комитета нежелательным образом.

161. Рабочая группа постановила, что заинтересованные Стороны обсудят этот вопрос в неофициальном порядке и сообщат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

162. После этих дискуссий Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе J приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

С. Использование озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья

163. Представитель Европейского союза внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об использовании озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья. Он отметил, что количество озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья, в настоящее время превышает 1 млн. тонн и, как ожидается, будет увеличиваться и что существует опасность того, что значительные объемы озоноразрушающих веществ могут быть перенаправлены на виды применения, ограниченные в соответствии с Монреальским протоколом.

164. Он напомнил, что в своем докладе о ходе работы за 2012 год Группа пришла к выводу о том, что использование тетрахлорметана в производстве мономера винилхлорида может рассматриваться как использование в качестве исходного сырья, а не технологического агента, и что ранее в решении XXIII/7 Стороны постановили, что такое применение следует рассматривать как использование в качестве исходного сырья на исключительной основе до 31 декабря 2012 года.

165. Затем он вкратце описал основные положения проекта решения, в котором помимо прочего содержится напоминание Сторонам о том, что представление информации о количествах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья, является обязательным согласно статье 7 Монреальского протокола; обращенный к Сторонам призыв воздержаться от ввода в эксплуатацию новых производственных объектов, на которых озоноразрушающие вещества используются в качестве исходного сырья, если имеются соответствующие альтернативы; адресованная Сторонам просьба выявить процессы, в которых озоноразрушающие вещества используются в качестве исходного сырья на их территории, и представить информацию о них секретариату по озону наряду с информацией о любых новых альтернативах использованию в качестве исходного сырья; а также обращенная к Сторонам просьба рассмотреть возможность внедрения требований о маркировке контейнеров для озоноразрушающих веществ.

166. Представители выразили признательность Европейскому союзу за представление этого проекта решения, причем несколько представителей отметили, что аналогичное предложение рассматривалось в прошлом году. Они высказали оговорки в отношении этого предложения, заявив, однако, что намерены и далее обсуждать эти вопросы. Один из них заявил, что страны,

действующие в рамках пункта 1 статьи 5, напряженно работают над поэтапной ликвидацией регулируемых видов применения озоноразрушающих веществ и осуществлением контроля за использованием исходного сырья и располагают весьма ограниченным временем и возможностями для дополнительных усилий, которые предлагаются в этом проекте решения.

167. Один из представителей предложил не проводить дальнейшего обсуждения данного вопроса, поскольку виды применения веществ в качестве исходного сырья не регулируются Монреальским протоколом. В ответ на это другой представитель заявил, что представляется целесообразным рассмотреть проект решения, посвященный вопросам мониторинга, маркировки и отчетности, в том что касается исходного сырья, поскольку Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассматривает возможности финансирования проекта по мониторингу и минимизации выбросов тетрахлорметана, используемого в качестве исходного сырья.

168. Рабочая группа постановила, что выступившие Стороны продолжают дальнейшее обсуждение этого вопроса и доложат Рабочей группе об итогах проведенных ими дискуссий.

169. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе D приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Сторонам было предложено представить в рамках подготовки к двадцать четвертому Совещанию Сторон свои замечания автору этого проекта решения к 30 сентября 2012 года.

D. Обеспечение максимальных выгод для климата благодаря проектам, финансируемым из Многостороннего фонда

170. Представитель Швейцарии внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о мобилизации финансирования из источников иных, чем Многосторонний фонд, в интересах обеспечения максимальных выгод для климата благодаря ускорению процесса поэтапной ликвидации ГХФУ. В этом проекте решения содержится ссылка на решение XIX/6, в котором Сторонам настоятельно рекомендуется выбирать такие альтернативы ГХФУ, которые позволяют свести к минимуму воздействие на климат, и содержится обращенный к Исполнительному комитету Многостороннего фонда призыв приоритизировать соответствующие рентабельные проекты и программы. Это предложение подготовлено в ответ на высказанные отдельными Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, на предыдущих совещаниях замечания о том, что такие климатические последствия уже могут рассматриваться в рамках Фонда, с учетом желания Исполнительного комитета приоритизировать обладающие низким ПГП альтернативы ГХФУ в той мере, в которой это позволяют ему ресурсы, и исходя из того, что некоторые страны-доноры уже заявили о своей заинтересованности предоставить дополнительное финансирование целевого характера для мероприятий по ослаблению последствий изменения климата.

171. Ранее Исполнительный комитет рассматривал аналогичное предложение, однако не смог прийти к какому-либо выводу. Поэтому в настоящем проекте решения делается попытка упростить процедуры путем создания "окна финансирования" для предоставления ресурсов в дополнение к существующим взносам в Многосторонний фонд. Эти ресурсы будут зарезервированы под проекты, направленные на внедрение альтернатив ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления, которые были отклонены на том основании, что связанные с ними дополнительные затраты превышают пороги рентабельности, согласованные Исполнительным комитетом. В проекте решения приводятся соображения относительно того, каким образом может функционировать "окно финансирования"; и он предназначен для получения замечаний и предложений по таким вопросам, как право на получение кредитуемых квот за сокращение выбросов, а также их сбор и использование.

172. В ходе последующего обсуждения ряд представителей заявили, что, по их мнению, отдельные аспекты предлагаемого проекта решения заслуживают внимания, однако считают, что необходимо дальнейшее обсуждение. Некоторые представители хотели бы получить разъяснения в отношении характера и источников предлагаемого финансирования.

173. Один из представителей задал вопрос о том, не является ли внесение этого проекта решения подразумеваемым признанием того, что получаемое ранее финансирование от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, было недостаточным. Представитель Швейцарии заявил, что в предложении указывается не на недостаток средств, а на отсутствие адекватного механизма их мобилизации, позволяющего максимально увеличить выгоды для климата.

174. Один представитель назвал финансирование дополнительных расходов сверх покрываемых в рамках Многостороннего фонда непростым вопросом с потенциальными последствиями для будущего пополнения Фонда и для перспективных возможностей финансирования в рамках Фонда глобальной окружающей среды, а также для утверждения и финансирования дальнейших планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Он также заявил, что не было принято никакого решения по Индикатору климатического воздействия Многостороннего фонда, который был предложен в тексте в качестве средства определения воздействия альтернатив на климат. Другая представительница заявила, что в соответствии с руководящими принципами разработки планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ учреждения-исполнители и Стороны при подготовке планов должны рассматривать другие источники финансирования для достижения максимальных выгод для климата, поэтому в предлагаемом проекте решения нет необходимости. Она добавила, что опыт ее Стороны подсказывает, что мобилизация дополнительного финансирования в реальности является крайне сложным делом, и заявила, что ее страна предпочитает принятую Многосторонним фондом практику расширения поддержки благоприятных для климата технологий при разработке проектов.

175. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные стороны обсудят этот вопрос и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

176. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить изложенный в разделе I приложения I к настоящему докладу проект решения, полностью заключенный в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что до этого совещания заинтересованные стороны продолжают работу по урегулированию имеющихся вопросов. Сторонам было предложено представить к 15 сентября 2012 года свои замечания автору этого проекта решения, который взялся подготовить компиляцию полученных замечаний и распространить их среди заинтересованных сторон.

Е. Обновленная информация о Балийской декларации

177. Вынося на рассмотрение данный пункт, представительница Индонезии сослалась на Балийскую декларацию о переходе на имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам, которая была принята на объединенном девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола. На сегодняшний день Декларацию подписали 94 Стороны, и она останется открытой для подписания до двадцать четвертого Совещания Сторон в ноябре этого года. Она заявила, что Монреальский протокол, являющийся моделью для осуществления эффективного международного сотрудничества, сталкивается с серьезной проблемой в виде имеющих высокий ПГП альтернатив озоноразрушающим веществам. Заявив, что Балийская декларация дает возможность подойти к решению этой проблемы путем проведения работы по переходу на имеющие низкий ПГП альтернативы озоноразрушающим веществам, она настоятельно призвала все Стороны подписать Декларацию до ее закрытия для подписания.

178. Один представитель взял слово, чтобы выразить полную поддержку Балийской декларации со стороны его правительства, и дал высокую оценку руководящей роли, которую взяла на себя Индонезия при подготовке Декларации, и настоятельно призвал другие Стороны подписать ее до двадцать четвертого Совещания Сторон.

179. Сопредседатель предложил заинтересованным сторонам продолжить обсуждение Балийской декларации в неофициальном порядке и обращаться к делегации Индонезии за необходимыми разъяснениями.

Ф. Обеспечение экологически чистого производства гидрохлорфторуглерода-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов

180. Представитель Мексики внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об экологически чистом производстве ГХФУ-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов, который был представлен Буркина-Фасо, Египтом, Канадой, Коморскими Островами, Мексикой, Сенегалом и Соединенными Штатами. Он заявил, что проект решения был подготовлен в ответ на то, что определенные предприятия или технологические линии, которые выбрасывают ГФУ-23 в виде побочного продукта производства ГХФУ-22, не получают кредитуемые квоты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития; соответственно, в проекте решения предлагается, чтобы Исполнительный

комитет Многостороннего фонда рассмотрел предложения о затратноэффективных демонстрационных проектах, направленных на ликвидацию выбросов таких побочных продуктов, и содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба провести анализ затрат и выгод таких проектов.

181. Несколько представителей заявили, что проект решения требует дополнительного рассмотрения. Один представитель, выступавший от имени группы стран, заявил, что вопрос связан с применением в качестве исходного сырья и должен рассматриваться в увязке с этим. Другой представитель заявил, что, хотя производство ГХФУ-22 будет сокращено в ближайшем будущем ввиду поэтапного прекращения производства и потребления ГХФУ, в течение какого-то времени может сохраняться производство для применения в качестве исходного сырья и что ответственность за устранение связанных с его решениями отрицательных последствий ложится на Монреальский протокол. Кроме того, было бы полезно начать сбор данных о затратноэффективности мер по осуществлению контроля за выбросами ГФУ-23 в процессе производства ГХФУ-22.

182. Один представитель, которого поддержал другой представитель, заявил, что регулирование выбросов ГФУ-23 относится к сфере действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и по этой причине не подпадает под мандат Монреальского протокола, равно как и то, что экологически чистое производство не является элементом решения XIX/6 Совещания Сторон, в котором рассматривается ускоренный график поэтапного отказа от ГХФУ. Один из сторонников проекта решения заявил, что проект решения согласуется с проводимой в рамках Исполнительного комитета Многостороннего фонда работой по разработке проектов в области поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ и при этом учитывает вытекающие из этого выгоды для климата, высказав мнение, что добровольная разработка проектов, которые позволяют получать представление о затратноэффективности таких мероприятий, будет способствовать работе Монреальского протокола. Другой представитель заявил, что в соответствии с решением XIX/6 предлагаемый проект решения будет содействовать сбору информации, которая поможет при разработке проектов с уменьшенным воздействием на окружающую среду, и позволит уточнить последствия различных вариантов финансирования, рассматриваемых Исполнительным комитетом.

183. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные стороны обсудят вопрос в неофициальном порядке и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

184. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе Н приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что до этого совещания заинтересованные стороны продолжают работу по урегулированию оставшихся вопросов.

G. Последствия итогов недавно завершившейся Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию для осуществления Монреальского протокола

185. Представительница Сент-Люсии внесла на рассмотрение документ зала заседаний, представленный Сент-Люсией и Тринидадом и Тобаго, касающийся последствий для осуществления Монреальского протокола, связанных с работой Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию. Она напомнила, что в пункте 178 итогового документа Конференции признается, что малые островные развивающиеся государства находятся в особом положении в связи с присущими им уникальными и особыми факторами уязвимости, включая их малый размер, удаленность, ограниченность ресурсно-экспортного потенциала и подверженность воздействию глобальных экологических вызовов и внешних экономических потрясений. Отметив, что из 197 Сторон Монреальского протокола 39 были признаны Организацией Объединенных Наций малыми островными развивающимися государствами, она пояснила, что в проекте решения Сторонам предлагается признать факторы уязвимости этих стран и принимать их во внимание, когда от этих государств требуется выполнение их обязательств по Протоколу, и учитывать их усилия по отбору энергоэффективных и безвредных для озона и климата альтернатив на долгосрочную перспективу.

186. Многие представители, включая представителей других малых островных развивающихся государств, выразили поддержку проекта решения. При этом некоторые высказали предостережение в связи со сложностью вопроса и призвали к дальнейшему обсуждению, с тем чтобы дать Сторонам возможность лучше понять цель и последствия

предлагаемого пункта постановляющей части. Двое представителей высказали надежду, что сфера охвата предложения может быть расширена для включения других стран и их факторов уязвимости в условиях изменения климата.

187. Один представитель заявил, что возражает против обсуждения предложения, поскольку в пункте 178 итогового документа Конференции по устойчивому развитию не упоминаются озоноразрушающие вещества.

188. Несколько представителей высказали оговорки в отношении создания контактной группы для дальнейшего обсуждения. Другой представитель предложил с учетом ограниченного времени, оставшегося для обсуждения в рамках нынешнего совещания, рассмотреть этот вопрос в межсессионный период. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованным сторонам следует провести неофициальные консультации.

189. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе L приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

Н. Анализ RC-316с Группой по научной оценке

190. Представительница Соединенных Штатов Америки внесла на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения, в котором содержится обращение к Группе по научной оценке просьба проанализировать озоноразрушающую способность и потенциал глобального потепления RC-316с, указанный Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ во время сообщения по докладу о ходе работы за 2012 год в качестве нового ХФУ, который в настоящее время не регулируется Монреальским протоколом и который изучается в Российской Федерации. В проекте решения Сторонам предлагается предоставить информацию об этом веществе и к Группе обращена просьба провести предварительную оценку и доложить о ее итогах Рабочей группе на ее тридцать третьем совещании.

191. Представитель Российской Федерации заявил, что, как ему стало известно из проекта доклада Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, данное вещество уже было зарегистрировано в некоторых странах, отметив, что в связи с этим оно не может указываться как новое вещество. Вместе с тем, согласно информации, представленной российским разработчиком данного вещества, речь идет о новом веществе, которое еще не зарегистрировано в Российской Федерации и в настоящее время оно проходит испытания в национальной аэрокосмической промышленности. Отметив, что недавно секретариат обратился к его правительству с письменной просьбой провести оценку озоноразрушающей способности этого вещества, он высказал мысль о том, что информацию об этом веществе, если оно действительно зарегистрировано и не является новым, можно получить у его разработчиков, и поэтому любая Сторона могла бы изучить это, не прибегая к Монреальскому протоколу. Оценка озоноразрушающей способности и потенциала глобального потепления вещества может быть представлена только разработчиком этого вещества. В этой связи его делегация считает, что нет необходимости в рассмотрении этого проекта решения.

192. Рабочая группа решила, что эти две Стороны должны обсудить данный проект решения и доложить Рабочей группе о результатах проведенных ими обсуждений.

193. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе К приложения I к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

I. Подготовка к двадцать четвертому Совещанию Сторон

194. Представитель Швейцарии, говоря о значительной роли города Женевы в качестве места проведения многих исторически важных переговоров по вопросам охраны окружающей среды, кратко рассказал о подготовке к двадцать четвертому Совещанию Сторон, которое будет проходить с 12 по 16 ноября 2012 года; и в ходе этого совещания будет, в частности, проведен научный семинар, организуемый правительством Швейцарии и секретариатом, и дан прием по случаю двадцать пятой годовщины принятия Протокола.

XII. Принятие доклада

195. Рабочая группа приняла настоящий доклад во второй половине дня в пятницу, 27 июля 2012 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/L.1 и

L.1/Add.1. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

196. Что касается проектов решений, изложенных в приложении I к настоящему докладу, как было вновь заявлено рядом представителей и согласовано Рабочей группой, следуя обычной практике и независимо от наличия или отсутствия квадратных скобок, все проекты решений были направлены двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения; таким образом, проекты решений не представляют собой согласованный текст и целиком подлежат дальнейшему обсуждению.

XIII. Закрытие совещания

197. После традиционного обмена любезностями тридцать второе совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 19 ч. 20 м. в пятницу, 27 июля 2012 года.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать четвертому Совещанию Сторон нижеприведенные проекты решений для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что они не представляют собой согласованного текста и целиком подлежат дальнейшему обсуждению.

A. Проект решения о заявках в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2013 год

Представлен Китаем и Российской Федерацией

[Двадцать четвертое Совещание Сторон постановляет,

с признательностью отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

намятуя о том, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лекарственным препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их коммерческой реализации,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2013 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;

2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки в отношении основных видов применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;

3. призвать Стороны, на которые распространяются исключения по основным видам применения в 2013 году, рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса первоначально за счет использования запасов там, где они имеются и доступны, при условии, что такие запасы используются с учетом условий, определенных Совещанием Сторон в пункте 2 его решения VII/28;

4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2013 году исключения по основным видам применения, до 31 декабря 2012 года сообщить секретариату по озону о таких количествах и контактном пункте;

5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в пункте 4 настоящего решения;

6. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют полную свободу действий в том, что касается изыскания количества хлорфторуглеродов

фармацевтического класса, в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 настоящего решения, за счет импортных поставок, привлечения национальных производителей или путем использования существующих запасов;

7. просить Стороны рассмотреть вопрос о принятии внутренних нормативно-правовых положений о запрете выпуска на рынок или продажи новых продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы на базе хлорфторуглеродов, даже если такие продукты были одобрены;

8. призвать Стороны перевести в ускоренный режим свои административные процедуры регистрации продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы, с тем чтобы ускорить переход на альтернативы без хлорфторуглеродов.

Приложение

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2013 год (в метрических тоннах)

Стороны	2013 год
Китай	[395,82] [386,82]
Российская Федерация	[212]

В. Проект решения о предоставлении исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в авиационно-космической промышленности в Российской Федерации

Представлен Российской Федерацией

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

отмечая, что, согласно заключению Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, заявка Российской Федерации удовлетворяет установленным критериям для того, чтобы рассматриваться в качестве основного вида применения в соответствии с решением IV/25, включая отсутствие технически и экономически оправданных альтернатив или заменителей, которые приемлемы по соображениям экологии и охраны здоровья человека,

отмечая также, что Комитет по техническим вариантам замены химических веществ рекомендовал ускорить усилия по внедрению соответствующих альтернатив, изучению материалов, совместимых с альтернативами, а также по применению нового сконструированного оборудования для завершения процесса поэтапного вывода из обращения хлорфторуглерода-113 (ХФУ-113) в рамках согласованного графика,

отмечая, что Российская Федерация в своей заявке на предоставление исключения в отношении основных видов применения представила окончательный план поэтапного вывода из обращения, указав 2016 год в качестве конечного срока использования ХФУ-113 в рамках данного вида применения,

отмечая также, что Российская Федерация продолжает предпринимать усилия по внедрению альтернативных растворителей, с тем чтобы постепенно сократить потребление ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности до максимум 75 метрических тонн в 2015 году,

1. разрешить исключение в отношении основных видов применения для производства и потребления в 2013 году 95 метрических тонн ХФУ-113 в Российской Федерации в рамках видов применения хлорфторуглеродов в ее авиационно-космической промышленности;

2. просить Российскую Федерацию и далее предпринимать усилия по последующему выполнению окончательного плана поэтапного вывода из обращения ХФУ-113 и дополнительно изучить возможность импорта ХФУ-113 необходимого качества для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов, как это

рекомендовано Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ Группы по техническому обзору и экономической оценке.

С. Проект решения о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой **Представлен контактной группой по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой бромистого метила**

[Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на необходимость последовательного представления данных о потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой,

ссылаясь на решение XXIII/5, в частности, пункт 2 этого решения, в котором Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, предлагается на добровольной основе представить секретариату по озону к 31 марта 2013 года следующую информацию:

- a) количество бромистого метила, использованного для соблюдения фитосанитарных требований стран назначения; и
- b) фитосанитарные требования в отношении импортированных товаров, которые должны соблюдаться путем применения бромистого метила;

ссылаясь также на решение XXIII/5, в частности, пункт 3 этого решения, в котором Стороны настоятельно призываются соблюдать предусмотренные в статье 7 требования в отношении отчетности и представлять данные о количестве ежегодно используемого бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и предлагается Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, на добровольной основе в дополнение к этим данным представлять секретариату информацию о видах применения бромистого метила, зарегистрированную и обобщенную во исполнение рекомендации Комиссии по фитосанитарным мерам,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее тридцать третьем совещании, а впоследствии – [ежегодно] [раз в два года] [до 2020 года] [каждые четыре года], актуализированный доклад, в котором в разбивке по регионам резюмируется информация относительно применения бромистого метила [для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой], представленная в рамках статьи 7 Протокола [для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой] [строго], и содержится анализ характерных для этих данных тенденций [с указанием также допущений, сделанных в процессе анализа];

2. просить секретариат по озону напомнить [и рекомендовать] Сторонам представить информацию до 31 марта 2013 года на добровольной основе в соответствии с пунктом 2 решения XXIII/5;

3. [предложить] [настоятельно призвать] [рекомендовать] Сторонам, которые еще не разработали процедуры для сбора данных об использовании бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой или желают усовершенствовать существующие процедуры, [изучить вопрос об использовании] [использовать] [принимать к сведению] элементы, определенные Группой по техническому обзору и экономической оценке [в разделе 10.4.4 доклада Группы о ходе работы за 2012 год] в качестве основных в ее докладе о ходе работы за 2012 год;

4. просить секретариат по озону загрузить формы, которые приводятся в качестве примера, в [разделе 10.4.2] доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год;

5. [подтвердить, что Стороны настоятельно призываются соблюдать предусмотренные в статье 7 требования в отношении отчетности и представлять данные о количестве ежегодно используемого бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и просить секретариат по озону в индивидуальном порядке уточнить у Сторон, в отношении которых в соответствующем разделе формы отчетности не указана информация, имело ли место потребление бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой].]

D. Проект решения о видах применения в качестве исходного сырья

Представлен Европейским союзом и Хорватией

Пояснительная записка

В решении XXI/8(3) Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) "изучить химические альтернативы ОРВ в рамках подпадающих под исключения видов применения в качестве исходного сырья, а также изучить альтернативы, включая не имеющие аналогов альтернативы продуктам, произведенным с помощью таких технологических агентов и исходного сырья, и представить оценку технической и экономической обоснованности сокращения или ликвидации таких видов применения и выбросов".

ГТОЭО представила свои заключения по этому вопросу в своем докладе об оценке за 2011 год, а также позднее в своем докладе о ходе работы за 2012 год. На основе этих заключений можно, в частности, отметить следующее:

a) количество озоноразрушающих веществ (ОРВ), используемых в качестве исходного сырья, составляет в настоящее время свыше 1 миллиона метрических тонн (свыше 433 000 тонн ОРС), а в будущем ожидается увеличение этого количества. Если не будет проводиться тщательный мониторинг, существует опасность того, что будет организована утечка значительного количества ОРВ для использования в иных целях, которые либо запрещены (например, ХФУ, ТХМ), либо существенно ограничены (например, БМ, ГХФУ);

b) объем выбросов в результате применения в качестве исходного сырья остается неопределенным из-за отсутствия надежной информации, которую можно было бы применить во всех регионах или в отношении всех процессов. Вместе с тем, по оценкам ГТОЭО, этот показатель составляет, вероятно, от 0,1 до 5,0 процента в зависимости от процесса и уровня борьбы с выбросами. Даже если исходить из того, что этот показатель составляет в среднем лишь 1 процент, годовой объем выбросов может достигать около 10 000 метрических тонн и около 4400 тонн ОРС. Поскольку основной (свыше 77 процентов) объем ОРВ, используемых в качестве исходного сырья, приходится на ХФУ, ТХМ и ГХФУ, которые также являются активными парниковыми газами, годовой объем выбросов в пересчете на эквивалент CO₂ может составить около 12 миллионов тонн исходя из того, что средний показатель ППП равен 1500;

c) существует также вероятность того, что определенное количество ОРВ, используемых в качестве исходного сырья, не отражено в представляемых данных, а даже в тех случаях, когда данные представляются, могут иметь место существенные расхождения между импортом и экспортом;

d) не имеется достаточно информации о возможных альтернативных технологиях применения ОРВ в качестве исходного сырья.

Эти замечания убедительно свидетельствуют о безотлагательности решения вопроса о применении ОРВ в качестве исходного сырья. Возможные меры могут включать в себя обмен информацией об альтернативных технологиях, сокращение выбросов ОРВ в рамках таких процессов и более тщательный мониторинг в целом.

Более тщательный мониторинг может помочь Сторонам регулировать озоноразрушающие вещества и снижать число факторов, сдерживающих их успешную поэтапную ликвидацию. Совершенствование процедур отчетности об исходном сырье облегчило бы оценку количества ОРВ, используемых в качестве исходного сырья в рамках самых различных процессов. Маркировка контейнеров, содержащих ОРВ, предназначенных для использования в качестве исходного сырья, могла бы способствовать предотвращению утечки в другие каналы использования ОРВ.

Поддержание связи и обмен имеющимися знаниями о видах процессов, в которых в качестве исходного сырья используются ОРВ, об альтернативах, позволяющих избегать использования ОРВ, а также информацией о более качественных продуктах, для которых не требуются ОРВ в качестве исходного сырья, также будет способствовать решению проблемы выбросов озоноразрушающих веществ в рамках таких видов применения, которые не существенны для целей расчета объема потребления. Обращение с призывом к совершенствованию методов осуществления контроля за выбросами позволит не только

сократить объем выбросов в результате применения в качестве исходного сырья, но и будет также иметь положительные побочные последствия в других областях, в частности при применении ТХМ, поскольку последний представляет собой токсичное вещество.

В своем докладе о ходе работы за 2012 год ГТОЭО особо отметила проблему надлежащей классификации использования ОРВ в определенных химических процессах в качестве исходного сырья или технологических агентов. На основе информации, полученной от соответствующих Сторон, ГТОЭО уточнила, что использование ТХМ в процессе производства мономера винилхлорида (МВХ) посредством пиролиза дихлорэтана может рассматриваться как применение в качестве исходного сырья, а не технологического агента. В то же время, поскольку на разных предприятиях такой процесс может проектироваться по-разному, необходимо обратиться с просьбой к Сторонам, на территории которых производится МВХ и которые еще не представили соответствующую информацию, направить ГТОЭО через секретариат по озону информацию о применении ТХМ в рамках таких процессов, с тем чтобы ГТОЭО смогла определить, идет ли в конкретных случаях речь о применении в качестве технологического агента или исходного сырья.

Проект решения

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на статью 1 Монреальского протокола, в которой указано, что объем озоноразрушающих веществ, полностью используемых в качестве исходного сырья при изготовлении других химических веществ, не учитывается при подсчете объема "производства" озоноразрушающих веществ,

ссылаясь также на статью 7 Монреальского протокола, в которой, в частности, санкционируется представление данных об использовании в качестве исходного сырья,

ссылаясь далее на пункт 1 решения VII/30, в котором, в частности, Стороны уточнили, что страны-импортеры представляют данные об объеме озоноразрушающих веществ, импортированных для использования в качестве исходного сырья,

ссылаясь на решение IV/12, в котором Стороны пояснили, что только незначительные объемы озоноразрушающих веществ, образовавшиеся в результате непреднамеренного или случайного производства в ходе производственного процесса, не вступившего в реакцию исходного сырья, или их использование в качестве технологических агентов, присутствующих в химических веществах в качестве следовых примесей, или выбрасываемых в процессе производства продукта либо обращения с ним, считаются как не подпадающие под определение озоноразрушающего вещества, содержащееся в пункте 4 статьи 1 Монреальского протокола, а также напоминая о том, что в решении IV/12 в адрес Сторон был обращен настоятельный призыв предпринять шаги к тому, чтобы свести к минимуму выбросы подобных веществ, в том числе путем предотвращения выбросов, уменьшения выбросов с использованием практически применимых технологий контроля или внесения изменений в производственный процесс, а также путем улавливания выбросов и их ликвидации,

с озабоченностью отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила о продолжающемся росте общемирового производства озоноразрушающих веществ для использования в качестве исходного сырья, и учитывая, что даже в тех случаях, когда объем выбросов считается низким, их количество создает существенную угрозу разрушения озонового слоя и значительно способствует глобальному потеплению,

памятуя о том, что тетрахлорметан используется в больших количествах в качестве исходного сырья, что может способствовать возникновению отмеченных расхождений в уровне глобальной концентрации тетрахлорметана в атмосфере,

памятуя также о том, что большинство озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья, могут также применяться в рамках уже ликвидированных процессов, а при отсутствии надлежащего мониторинга такое положение может создать угрозу для успешной поэтапной ликвидации,

памятуя далее о том, что определение процессов, в рамках которых озоноразрушающие вещества используются в качестве исходного сырья, и что содействие применению альтернативных технологий и продуктов более высокого качества, для производства которых не требуется применение озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья, облегчит регулирование озоноразрушающих веществ,

ссылаясь на решение XXIII/7, в котором Стороны заявили, что использование тетрахлорметана для производства мономера винилхлорида будет считаться использованием в качестве исходного сырья на исключительной основе до 31 декабря 2012 года,

отмечая с удовлетворением информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2012 год относительно использования тетрахлорметана для производства мономера винилхлорида,

1. подтвердить, что использование тетрахлорметана для производства мономера винилхлорида путем пиролиза дихлорэтана в процессах, которые оценивались Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2012 год, считается применением в качестве исходного сырья;

2. просить Стороны, имеющие предприятия по производству мономера винилхлорида, на которых используется тетрахлорметан и которые еще не представили информацию, запрошенную в рамках решения XXIII/7, представить эту информацию в Группе до 28 февраля 2013 года, чтобы позволить ей уточнить, является ли использование на конкретном предприятии применением в качестве исходного сырья или в качестве технологического агента;

3. напомнить всем Сторонам, что представление данных о количестве озоноразрушающих веществ, используемых в качестве исходного сырья, является обязательным на основании статьи 7 Монреальского протокола;

4. напомнить Сторонам о минимизации выбросов озоноразрушающих веществ в результате применения в качестве исходного сырья, в том числе путем принятия мер по предотвращению выбросов, таких как использование технологий контроля, изменение технологических процессов, осуществление улавливания или уничтожения, и о необходимости замены озоноразрушающих веществ альтернативами насколько это возможно;

5. призвать все Стороны воздерживаться от ввода в строй новых производственных объектов, применяющих озоноразрушающие вещества в качестве исходного сырья, если имеются альтернативы озоноразрушающим веществам для применения в качестве исходного сырья, которые соответствуют требованиям продуктов;

6. просить все Стороны выявить процессы, в которых озоноразрушающие вещества применяются в качестве исходного сырья на их территории, и представить в секретариат по озону до 31 января 2014 года агрегированную информацию о выявленных процессах, включая наименование конечного продукта с указанием, если имеется, номера Службы подготовки аналитических обзоров по химии (КАС), вида и количества озоноразрушающих веществ, использованного в каждом процессе, а также актуализировать эту информацию по мере выявления на их территории новых видов применения в качестве исходного сырья;

7. просить все Стороны представить в секретариат по озону информацию о новых альтернативах замены любого применения в качестве исходного сырья, информация о которых представлена в соответствии с пунктом 4 настоящего решения;

8. просить секретариат по озону разместить на своем веб-сайте и ежегодно актуализировать агрегированный перечень видов применения озоноразрушающих веществ в качестве исходного сырья и альтернатив озоноразрушающим веществам в рамках таких видов применения, информация о которых представляется Сторонами в соответствии с пунктом 4 настоящего решения, включая:

- a) конечные продукты этих процессов с указанием номеров КАС, если таковые имеются;
- b) виды озоноразрушающих веществ, примененных в процессе;
- c) количество озоноразрушающих веществ, примененных в процессах;
- d) общее количество для каждого вещества по всем видам применения;

9. просить все Стороны рассмотреть возможность введения требований, касающихся маркировки контейнеров с озоноразрушающими веществами, что позволило бы идентифицировать предполагаемый вид применения имеющихся в контейнере веществ;

10. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить свою работу и представить в ее докладе о ходе работы за 2013 год информацию, запрошенную в

решении XXI/8, в частности, касающуюся выявления альтернатив озоноразрушающим веществам для применения в качестве исходного сырья, и оценить техническую и экономическую обоснованность мер по сокращению или устранению таких видов применения и выбросов.

Е. Проект решения о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам

Представлен контактной группой по дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам

[Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на специальный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Межправительственной группы по изменению климата, озаглавленный "Защита озонового слоя и глобальной климатической системы: вопросы, касающиеся гидрофторуглеродов и перфторуглеродов",

ссылаясь также на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах гидрохлорфторуглеродам в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с высокими температурами окружающего воздуха и особыми условиями функционирования, который был представлен Рабочей группе открытого состава на ее тридцатом совещании во исполнение решения XIX/8,

с признательностью принимая к сведению том 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год,

будучи обеспокоено возможным ростом производства, потребления и использования обладающих высоким потенциалом глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам в результате вывода из обращения озоноразрушающих веществ,

[напоминая о том, что в решении XIX/6 Стороны просили Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ для ускоренного поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов отдавать предпочтение затратоэффективным проектам, направленным, в частности, на заменители и альтернативы, которые позволяют свести к минимуму иное негативное воздействие на окружающую среду, в том числе на климат,]

сознавая растущую доступность имеющих низкий потенциал глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам,

вновь подтверждая экспертный потенциал, накопленный в рамках Монреальского протокола в тех секторах, в которых осуществляется переход к альтернативам озоноразрушающим веществам,

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке [учредить [временный вспомогательный орган] [целевую группу], включив в его состав нынешних членов ее комитетов по техническим вариантам, а также экспертов, обладающих дополнительными знаниями и опытом [в отношении [новейших] альтернатив и технологий [, еще не полностью представленных в ГТОЭО], в целях подготовки проекта доклада для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать третьем совещании и окончательного доклада для представления двадцать пятому Совецанию Сторон, отразив в нем следующие аспекты]:

а) определение и описание – по каждому сектору и виду конечного использования – эффективности всех [обладающих низким потенциалом глобального потепления] [коммерчески доступных, [технически проверенных] и экологически безвредных] альтернатив гидрохлорфторуглеродам [и хлорфторуглеродам] [, включая внедряемые в настоящее время [неродственные альтернативы,] [с учетом их безопасности для здоровья человека и окружающей среды, включая вопросы использования водных ресурсов, утилизации отходов, энергоэффективности и анализа жизненного цикла] [и, как ожидается, будут доступными в периоды [до 2015 года] [до 2020 года] [2015-2020, 2020-2025, 2025-2030, 2030-2035 годов и после 2035 года];

[а-альт.) определение и описание по каждому сектору и виду конечного использования коммерчески доступных, технически проверенных и экологически безвредных

альтернатив, [в том числе неродственных альтернатив] применяемым в настоящее время ГХФУ с учетом безопасности для здоровья и окружающей среды, включая вопросы использования водных ресурсов, утилизации отходов, энергоэффективности и [анализа жизненного цикла] до 2020 года, с 2015 по 2020 годы, 2020-2025, 2025-2030, 2030-2035 годы и после 2035 года;] [до 2020 года, и по мере возможности, с указанием тенденций до 2030 года];

b) [анализ технической и экономической обоснованности вариантов [минимизации прочих видов воздействия на окружающую среду] [сокращения зависимости от гидрофторуглеродов в последующие периоды с учетом сроков, указанных в пункте 1 а) настоящего решения];]

c) [оценка [текущего] [потенциального] [времени] внедрения на рынок обладающих [низким [и более низким] потенциалом глобального потепления] [экологически безвредных] альтернатив] [огнеопасных альтернатив] в разбивке по секторам [и видам конечного применения] [в 2015, 2020, 2025, 2030 и в 2035 годах, исходя из предположения, в частности, о том, что будут разработаны надлежащие меры стимулирования и стандарты с целью содействия их внедрению] [с учетом барьеров, связанных с соответствующими внутренними и международными стандартами];]

[с-альт.) оценка [текущего] [потенциального времени] практической возможности принятия рынком [экологически безвредных] альтернатив [с низким и более низким потенциалом глобального потепления] по секторам [и видам конечного применения] [с определением возможной потребности в пересмотре международных стандартов, например, связанных с горючими веществами, с целью содействия внедрению таких альтернатив] [и обсуждением факторов, влияющих на вывод на рынок, например, стандартов и правил, касающихся использования горючих веществ;]

d) дополнительное определение [экологически безвредных, экономически обоснованных, технически проверенных [в настоящее время внедряемых] [или разрабатываемых] [обладающих низким потенциалом глобального потепления] альтернатив гидрохлорфторуглеродам [и хлорфторуглеродам], пригодным для использования при высоких температурах окружающего воздуха, включая вопрос о том, как такие температуры могут воздействовать на эффективность или другие функциональные параметры [, и учитывая, в частности, их доступность в сроки, указанные в пункте а)];]

[e) оценка пропорциональной доли имеющих высокий потенциал глобального потепления альтернатив, от которых можно отказаться и/или которые можно ликвидировать по каждому основному направлению применения, где гидрохлорфторуглероды и хлорфторуглероды используются или использовались в периоды времени, указанные в пункте 1 а) настоящего решения, принимая во внимание коммерческую доступность и проникновение на рынок обладающих низким потенциалом глобального потепления альтернатив;]

[е-альт.) оценка обоснованности экологически безвредных альтернатив [ГФУ] [ГХФУ] для каждого вида применения с учетом коммерческой доступности, экономической целесообразности, [пересматриваемыми [соответствующими] стандартами] и проникновение [на рынок] [альтернатив с низким потенциалом глобального потепления];]

1. [призвать Стороны, располагающие соответствующими возможностями, не позднее 1 мая 2013 года направить секретариату по озону наилучшие имеющиеся данные или оценки их текущего или имевшего место ранее уровня годового производства и потребления отдельных гидрофторуглеродов, обратившись при необходимости с просьбой рассматривать такие данные в качестве конфиденциальных]; [чтобы дать ГТОЭО возможность провести оценку климатических выгод от поэтапной ликвидации от ГХФУ;]

2-альт. [призвать Стороны предоставить ГТОЭО информацию об [экологически безвредных] альтернативах ГХФУ;]

2. призвать [не действующие в рамках статьи 5] Стороны [выбрать альтернативы ГХФУ] [[для пересмотра своих внутренних стратегий с целью содействия] [для содействия] внедрению программных установок и мер, призванных предотвратить отбор обладающих высоким потенциалом глобального потепления] альтернатив гидрохлорфторуглеродам [, которые являются экологически безвредными, в том числе в отношении использования водных ресурсов, утилизации отходов, энергетической эффективности и жизненного цикла с учетом требований безопасности и охраны здоровья] [и другим озоноразрушающим веществам в рамках таких видов применения, для которых существуют доступные на рынке и опробованные технологические и экономические альтернативы, позволяющие минимизировать воздействие на

окружающую среду, [в частности на климат, с учетом прочих соображений,] связанных со здоровьем человека, и безопасностью и экономических факторов;]

3. [просить действующие в рамках статьи 2 Стороны обеспечить адекватную поддержку в деле финансирования и создания потенциала и передачу технологий Сторонам, действующим в рамках статьи 5, для применения экологически безвредных альтернатив ГХФУ;]

4-альт. [призвать Исполнительный комитет Многостороннего фонда продолжить рассмотрение проектов, которые обеспечивают поддержку в деле финансирования и создания потенциала Сторонам, действующим в рамках статьи 5, для применения экологически безвредных альтернатив ГХФУ.]

Г. Проект решения относительно круга ведения, кодекса поведения и руководящих принципов, касающихся разглашения информации и коллизии интересов, для Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов

Представлен контактной группой по вопросам Группы по техническому обзору и экономической оценке

[Двадцать четвертое Совещание Сторон постановляет,

отмечая пункт 17 решения XXIII/10, в котором Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке пересмотреть ее проект руководящих принципов отвода кандидатов с учетом аналогичных руководящих принципов других многосторонних форумов и представить их Рабочей группе открытого состава для рассмотрения на ее тридцать втором совещании,

отмечая также круг ведения Группы, изложенный в приложении V к докладу восьмого Совещания Сторон, с поправками, внесенными в него решением XVIII/19,

{включить записку о решении XXIII/10 о том, чтобы просить ГТОЭО обновить круг ведения?}

напоминая о решении VII/34 об организации и порядке работы ГТОЭО, в частности об усилиях по увеличению участия экспертов из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5), в целях увеличения географического охвата и баланса,

памятуя о том, что с учетом роли Группы [и ее ВО] важно избегать появления малейшего конфликта между интересами отдельных членов и их обязанностями как членов Группы,

памятуя также о том, что Группа [и ее ВО] заинтересована в том, чтобы сохранять к себе доверие со стороны общественности в целом путем неукоснительного соблюдения своего круга ведения,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить рекомендации в отношении будущей структуры и состава ее комитетов по техническим вариантам замены [, соблюдая справедливое географическое представительство, соотношение между странами, действующими в рамках статьи 5, и странами, не действующими в рамках статьи 5, и гендерный баланс, а также технический потенциал, в частности применительно [к различным видам альтернатив]] Рабочей группы открытого состава на ее тридцать третьем совещании с учетом ожидаемых объемов работы;

2. одобрить круг ведения и стратегию, касающуюся коллизии интересов и разглашения информации, для Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и любых временных вспомогательных органов, создаваемых этими органами, как это указано в приложении к [настоящему решению] [докладу двадцать четвертого Совещания Сторон], вместо круга ведения, указанного в приложении V к докладу восьмого Совещания Сторон, с внесенными в него поправками.

Приложение

Круг ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов

1. Сфера деятельности

ГТОЭО выполняет задачи, определенные в статье 6 Монреальского протокола, а также те задачи, которые ставятся время от времени на совещаниях Сторон. ГТОЭО анализирует и представляет техническую информацию [и рекомендации в случае получения конкретной просьбы]. Она не дает оценку политических вопросов и не выносит рекомендации относительно политики. ГТОЭО представляет техническую и экономическую информацию, имеющую отношение к политике. Кроме того, ГТОЭО не выносит суждений о достоинствах или успехе национальных планов, стратегий или норм. {Указать задачи КТВ и ЦГ.}

2.1 Размеры и сбалансированность представительства в Группе

2.1.0

Общая цель заключается в обеспечении того, чтобы в ГТОЭО и КТВ примерно наполовину были представлены Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и надлежащего представительства экспертов по соответствующим альтернативам.]

2.1.1 ГТОЭО

Для обеспечения эффективного функционирования ГТОЭО в ее состав должны входить примерно [12] [18]-22 члена. Она должна состоять из [2] [3] [4] сопредседателей ГТОЭО, сопредседателей всех КТВ и [2] [4]-6 старших экспертов для охвата конкретных областей знаний или обеспечения географической и [гендерной] сбалансированности, которые не покрываются сопредседателями ГТОЭО или сопредседателями КТВ.

2.1.2 КТВ

Каждый КТВ должен иметь двух [или, если это необходимо, трех] сопредседателей. Должности сопредседателей КТВ, ~~а также старших экспертов~~ должны заполняться с учетом обеспечения сбалансированности географического [и гендерного] представительства и областей научных знаний. [Общая цель заключается в обеспечении того, чтобы в ГТОЭО и КТВ примерно наполовину были представлены Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5]. ГТОЭО через сопредседателей КТВ формирует состав своих КТВ, который отражал бы баланс надлежащих и [ожидаемых] профессиональных знаний [и точек зрения], с тем чтобы их доклады и информация носили всеобъемлющий, объективный и политически нейтральный характер.

2.1.3 ВВО

ГТОЭО через сопредседателей ВВО формирует состав своих ВВО, который отражал бы баланс надлежащих профессиональных знаний и точек зрения, с тем чтобы их доклады и информация носили всеобъемлющий, объективный и политически нейтральный характер. ГТОЭО, действуя через сопредседателей ВВО, предусматривает в докладах временных вспомогательных органов описание методов определения их состава. Члены ВВО, включая сопредседателей, которые еще не являются членами ГТОЭО, не становятся членами ГТОЭО в силу своей работы в ВВО.

2.2 Кандидаты

2.2.1 ГТОЭО

Кандидатуры членов ГТОЭО, включая сопредседателей ГТОЭО и КТВ, [должны] [могут] представляться в секретариат отдельными Сторонами через их соответствующие национальные координационные центры. Такие кандидатуры направляются для рассмотрения Советанию Сторон. Сопредседатели ГТОЭО обеспечивают, чтобы все потенциальные кандидатуры, определенные ГТОЭО для назначения в состав Группы, включая сопредседателей ГТОЭО и КТВ, были согласованы с национальными координационными центрами соответствующей Стороны. [Ни один член ГТОЭО, КТВ или ВВО не может являться действующим представителем любой Стороны Монреальского протокола.]

2.2.2 ГТВО и ВВО

ГТВО, действуя через соответствующих сопредседателей, обеспечивает, чтобы все кандидатуры [назначения] в состав ее КТВ и ВВО были сделаны после проведения всесторонних консультаций с национальными координационными центрами соответствующей Стороны.

Кандидатуры членов КТВ (кроме сопредседателей КТВ) или ВВО ([включая] [кроме] сопредседателей ВВО) могут предлагаться секретариату отдельными сопредседателями ГТВО, КТВ или Сторонами [в полной консультации с] [через] их соответствующие национальные координационные центры. Такие кандидатуры передаются ГТВО для рассмотрения. ~~[ГТВО, действуя через соответствующих сопредседателей, обеспечивает, чтобы все кандидатуры [назначения] в состав ее КТВ и ВВО были сделаны после проведения всесторонних консультаций с национальными координационными центрами соответствующей Стороны.]~~

2.3 Назначение членов ГТВО

В соответствии с намерением Сторон осуществлять периодический обзор состава группы по оценке, Соправление Сторон назначает членов в ГТВО на период не более четырех лет. Соправление Сторон может повторно назначить членов Группы на дополнительные сроки продолжительностью не более четырех лет каждый ~~[по решению Сторон]~~, при условии повторного выдвижения кандидатуры [его] [соответствующей] Стороной. При назначении или повторном назначении членов ГТВО Стороны обеспечивают непрерывность деятельности, [баланс] а также разумную ротацию.

2.4 Сопредседатели

При выдвижении и назначении сопредседателей ГТВО/КТВ/ВВО Стороны учитывают следующие факторы:

- a) сопредседатели должны обладать опытом или навыками в области управления, координации и формирования консенсуса в технических органах, а также техническими знаниями в соответствующих областях;
- b) сопредседатели какого либо КТВ, как правило, не выступают в качестве сопредседателей другого КТВ; и
- c) [сопредседатели ГТВО не выступают в качестве сопредседателей КТВ.]

2.5 Назначение членов КТВ

Каждый КТВ должен состоять примерно из 20-[25] членов. Члены КТВ назначаются сопредседателями КТВ в консультации с ГТВО на период не более четырех лет. Члены КТВ могут повторно назначаться [следуя процедуре выдвижения кандидатов] [в консультации с ГТВО и национальными координационными центрами] на дополнительные сроки продолжительностью не более четырех лет каждый.

2.6 Увольнение

ГТВО может уволить какого-либо члена ГТВО, КТВ или ВВО, включая сопредседателей этих органов, двумя третями голосов ГТВО. Уволенный член имеет право апеллировать к следующему Соправлению Сторон через секретариат. [Стороны информируются об увольнении членов...]

2.7 Замена

Если член ГТВО, включая сопредседателей КТВ, подает в отставку или не может более выполнять свои функции, ГТВО после консультации с назначающей Стороной может, в случае необходимости завершения его работы, временно назначить замену из числа сотрудников своих органов на период до следующего Соправления Сторон. Для назначения заменяющего его члена необходимо следовать процедуре, изложенной в пункте 2.2.

2.8 Вспомогательные органы {возможно, следует поместить перед 2.6?}

Временные вспомогательные технические органы (ВВО) могут назначаться ГТВО на ограниченный срок для подготовки докладов по конкретным вопросам. При условии рассмотрения вопроса Сторонами ГТВО/КТВ могут назначать и распускать такие вспомогательные органы экспертов по техническим вопросам, когда в них отпала необходимость. В случае вопросов, которые не могут быть решены существующими КТВ и

носят серьезный и продолжительный характер, ГТОЭО просит Стороны создать новый КТВ. Для утверждения любого ВВО, который действует сроком более одного года, требуется решение Совещания Сторон.

2.9 *Руководящие принципы назначения экспертов и перечень областей экспертных знаний*

ГТОЭО/КТВ подготовят руководящие принципы для назначения экспертов Сторонами. ГТОЭО/КТВ опубликуют перечень имеющихся областей экспертных знаний и тех научных направлений, которые не представлены в ГТОЭО/КТВ, что позволит облегчить задачу представления соответствующих кандидатур Сторонами. В этом перечне [должна] учитываться необходимость обеспечения географического, [гендерного] и экспертного баланса и указываться последовательная информация об имеющихся и требуемых знаниях и навыках. [В перечне будет отражена фамилия и принадлежность [и конкретные навыки] [знания] [в частности] [в том числе] о различных альтернативах]. ГТОЭО/КТВ, действуя через своих сопредседателей, обеспечивают обновление перечня не реже [одного] раза в год и публикуют этот перечень на веб-сайте секретариата и в ежегодных докладах Группы о ходе работы. ГТОЭО/КТВ также обеспечивают, чтобы информация в этом перечне была представлена четко, в достаточном объеме [и согласованно применительно к ГТОЭО и КТА и сбалансировано] для обеспечения полного понимания необходимых профессиональных знаний и навыков. {требования матрицы могут быть указаны как отдельные пункты}

3. *Функционирование ГТОЭО/КТВ/ВВО*

3.1 *Язык*

Совещания ГТОЭО/КТВ/ВВО будут проводиться только на английском языке, равно как и доклады и другие документы будут подготавливаться только на нем.

3.2 *Совещания*

3.2.1 *Планирование*

Место и сроки совещаний ГТОЭО/КТВ/ВВО будут определяться сопредседателями.

3.2.2 *Секретариат*

Секретариат по озону должен участвовать в совещаниях Группы, когда это возможно и целесообразно, в целях обеспечения непрерывных организационных консультаций по административным вопросам в случае необходимости.

3.2.3 *Порядок работы*

Сопредседатели КТВ организуют совещания в соответствии со [согласованными] стандартными правилами работы, придерживаясь наилучших методов, разработанных [секретариатом] для обеспечения максимально широкого участия всех соответствующих членов, надлежащего составления отчетности и принятия решений. Стандартный порядок работы периодически обновляется и доводится до сведения Сторон.] {НУЖНО ЛИ РЕШЕНИЕ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПРОСИТЬ СЕКРЕТАРИАТ РАЗРАБОТАТЬ СОП}

3.3 *Правила процедуры*

При проведении совещаний ГТОЭО/КТВ/ВВО будут соблюдаться правила процедуры совещаний Сторон Монреальского протокола, установленные для комитетов и рабочих групп, если иное не будет определено в круге ведения ГТОЭО/КТВ/ВВО или иных решениях, утвержденных Совещанием Сторон.

3.4 *Наблюдатели*

Наблюдатели не будут допускаться на совещания ГТОЭО, КТВ или ВВО. Тем не менее, любое лицо [после предварительного уведомления] может представить информацию ГТОЭО/КТВ/ВВО и получить возможность лично изложить суть вопроса, если ГТОЭО/КТВ/ВВО сочтут это необходимым.

3.5 *Деятельность членов*

Члены ГТОЭО/КТВ/ВВО выступают в своем личном качестве как эксперты, независимо от того, кем они были назначены, и не должны выполнять никакие инструкции правительств, промышленных предприятий, НПО или других органов или выступать в качестве их представителей.

4. Доклады ГТОЭО/КТВ/ВВО

4.1 Процедуры

Доклады ГТОЭО/КТВ/ВВО будут подготавливаться на основе консенсуса. В докладах должны быть соответствующим образом отражены мнения меньшинства. {ДРУГИЕ МНЕНИЯ СМ. В ТОМЕ 3 ПЕРИОДИЧЕСКОГО ДОКЛАДА ГТОЭО}

4.2 Доступ

Доступ к материалам и проектам, рассматриваемым ГТОЭО/КТВ/ВВО, будут иметь лишь члены ГТОЭО/КТВ или другие назначенные ГТОЭО/КТВ/ВВО лица.

4.3 Рассмотрение ГТОЭО

Окончательные доклады КТВ и ВВО рассматриваются ГТОЭО и направляются без изменений (иных, чем редакторские или фактические поправки, которые были согласованы ГТОЭО с сопредседателями соответствующих КТВ или ВВО) [Совещанию] Сторон вместе с любыми замечаниями ГТОЭО, которые она пожелает сделать. Любые фактические ошибки в докладах могут быть исправлены посредством выпуска после публикации исправления по получении ГТОЭО или КТВ подтверждающей документации.

4.4 Замечания общественности

Любой представитель общественности может представить сопредседателям КТВ и ВВО свои замечания относительно их докладов, и они должны, по возможности не откладывая, дать свой ответ. В случае отсутствия ответа эти замечания могут быть направлены сопредседателям ГТОЭО для рассмотрения Группой.

5. Кодекс поведения членов Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее органов

Кодекс поведения

[Благое управление и наилучшие виды практики ГТОЭО, КТВ и ВВО определяются в соответствии с принципами транспарентности, предсказуемости, подотчетности, ответственности и разглашения информации. ГТОЭО, КТВ и ВВО преследуют цель полного искоренения коррупции.]

Стороны поручили членам ГТОЭО, КТВ и ВВО выполнять важные обязанности. При выполнении их обязанностей от членов как таковых ожидается образцовое поведение. В целях оказания членам помощи в качестве кодекса поведения были разработаны следующие руководящие принципы, которые должны соблюдать члены ГТОЭО, КТВ и ВВО.

1. Настоящий кодекс поведения призван оградить членов ГТОЭО, КТВ и ВВО от коллизий интересов включая [коррупцию] в ходе их работы. Соблюдение мер, подробно изложенных в настоящих руководящих принципах, обуславливает их работу в качестве членов ГТОЭО, КТВ или ВВО.
2. Настоящий кодекс призван укрепить доверие общественности к целостности процесса, в то же время поощряя опытных и компетентных лиц становиться членами ГТОЭО, КТВ и/или ВВО в результате:
 - определения четких руководящих принципов в случае возникновения коллизии интересов и разглашения информации в ходе выполнения ими функций в качестве членов или после их завершения; и
 - сведения к минимуму возможности возникновения коллизий между частными интересами и общественными обязанностями членов и посредством обеспечения решения таких конфликтов, если они возникнут, в общих интересах.
3. В ходе осуществления своих функций члены:
 - выполняют свои официальные обязанности и решают свои частные вопросы таким образом, чтобы обеспечить сохранение и повышение доверия общественности к целостности, объективности и беспристрастности ГТОЭО, КТВ и ВВО;

- действуют таким образом, который подразумевает тщательный контроль со стороны общественности, причем выполнение этого обязательства выходит за пределы законодательства какой-либо страны;
 - действуют в духе доброй воли в целях обеспечения этого процесса;
 - проявляют заботливое, усердное и умелое отношение к делу, которое достаточно предусмотрительный человек мог бы проявить в аналогичных условиях;
 - не отдают предпочтение кому-либо или чему-либо, официально имеющему отношение к ГТОЭО, КТВ или ВВО;
 - не вымогают или не принимают дорогие подарки, знаки внимания или иные блага от лиц, групп или организаций, которые имеют или могут иметь деловые отношения с ГТОЭО, КТВ или ВВО;
 - не принимают каких либо экономических благ, иных чем незначительные подарки, обычное проявление гостеприимства или иные блага номинальной стоимости, если они не передаются в силу имеющего юридическую силу контракта или права собственности члена;
 - не представляют и не защищают чьи-либо интересы в делах, рассматриваемых ГТОЭО, КТВ или ВВО;
 - заведомо не пользуются благами или преимуществами информации, получаемой в ходе выполнения своих обязанностей и функций в качестве членов ГТОЭО, КТВ и ВВО, которая, как правило, не предоставляется широкой общественности; и
 - по окончании срока выполнения своих функций в качестве членов ГТОЭО, КТВ или ВВО не злоупотребляют своим бывшим служебным положением.
4. Во избежание возможности или вероятности того, что члены ГТОЭО, КТВ или ВВО могут пользоваться преференциальным отношением, члены не стремятся к этому в отношении себя или третьей стороны и не выступают в качестве оплачиваемых посредников в переговорах с третьей стороной, имеющей деловые связи с ГТОЭО, КТВ или ВВО.

6. Руководящие принципы по вопросам коллизий и раскрытия информации об интересах для Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов

Определения

1. Для целей настоящих руководящих принципов —
- a) "коллизия интересов" означает какие-либо актуальные [профессиональные,] [политические,] финансовые или иные интересы члена или личного партнера или иждивенца этого члена, которые, по мнению здравомыслящего человека, приводят или могут привести к —
 - i) существенному снижению объективности этого лица в выполнении им своих обязанностей и осуществлении им своих функций для ГТОЭО, КТВ или ВВО; или
 - ii) созданию несправедливого преимущества в отношении какого-либо лица или организации;
 - b) "член" означает члена ГТОЭО, КТВ и/или ВВО;
 - c) "отвод" означает отстранение члена от конкретных [аспектов] [элементов] работы ГТОЭО, КТВ или ВВО по причине коллизии интересов; и
 - [d) ["консультативный орган по этике"] ["орган по урегулированию конфликтов"] означает орган, назначенный в соответствии с пунктом 22].

{Следует ли поместить в какую-либо часть положение о незаконной деятельности [включая коррупцию] используя в качестве примеров правила, утвержденные другими

международными органами, такими как Всемирный банк, или показать как МГИК решает этот вопрос?}

Цели

2. Общая цель настоящих руководящих принципов заключается в защите законности, безупречности, репутации и доверия применительно к ГТОЭО, КТВ и ВВО, а также к лицам, непосредственно участвующим в подготовке докладов и осуществлении деятельности.
3. Задачи, стоящие перед ГТОЭО, КТВ и ВВО, требуют от членов этих органов особого внимания к вопросам независимости и предвзятости для того, чтобы поддерживать безупречность продуктов и процессов и доверие общественности к ним. Крайне важно, чтобы никакие коллизии интересов не сказывались на работе ГТОЭО и ее КТВ и ВВО.
4. Необходимым условием для выполнения функций члена является согласие в письменной форме на соблюдение настоящих руководящих принципов.
5. Цель настоящих руководящих принципов заключается в повышении доверия общественности, оказываемого процессу, при привлечении опытных и компетентных лиц к работе в составе ГТОЭО, КТВ и/или ВВО посредством:
 - a) определения четких руководящих указаний по вопросам раскрытия информации и коллизий интересов в ходе или после завершения исполнения членом своих полномочий;
 - b) сведения к минимуму возможности возникновения коллизий интересов в отношении членов и посредством обеспечения разрешения таких конфликтов, если они возникнут, в общих интересах; и
 - c) сбалансированного учета потребностей —
 - i) для определения соответствующих требований к отчетности, и
 - ii) для обеспечения профессиональной этики в работе ГТОЭО.
6. Настоящие руководящие положения основаны на принципах и не содержат исчерпывающий перечень критериев для выявления коллизий.
7. ГТОЭО, КТВ, ВВО и их члены не должны оказываться в ситуации, которая может побудить здравомыслящего человека усомниться в их работе только по причине наличия коллизии интересов.

Раскрытие информации

8. Члены обязаны ежегодно раскрывать информацию о любых возможных коллизиях интересов. Они также обязаны раскрывать информацию об источниках любого финансирования своего участия в работе ГТОЭО, КТВ и/или ВВО. [В приложении А к настоящим руководящим принципам приводится примерный перечень интересов, информация о которых подлежит раскрытию.]
9. Члены обязаны раскрывать информацию о любых существенных изменениях в ранее представленной информации в течение 30 дней после таких изменений.
10. Независимо от обязательств в соответствии с пунктами 8 и 9 член может отказаться раскрывать информацию, связанную с деятельностью, интересами и финансированием, когда раскрытие может отрицательным и существенным образом повлиять на —
 - a) [международные отношения,] обороноспособность, национальную безопасность или непосредственную общественную безопасность;
 - b) отправление правосудия в перспективных или рассматриваемых судебных делах;
 - c) способность устанавливать права интеллектуальной собственности в будущем;
 - d) конфиденциальность коммерческой или промышленной информации; или

е) [личную конфиденциальную информацию].

11. Член, который отказывается раскрывать информацию в соответствии с пунктом 10, обязаны заявить, что они поступают таким образом применительно к раскрытию информации о своих интересах в соответствии с пунктом 8 или 9, и должны быть полностью отстранены [освобождены] от участия в обсуждениях и принятии решений по соответствующим вопросам.

Коллизия интересов

12. Твердое мнение одного из членов (иногда называется предвзятостью) или конкретная точка зрения относительно конкретного вопроса или комплекса вопросов не является источником коллизии интересов. Член или личный партнер или иждивенец этого члена должен иметь интерес, как правило, финансовый, который может быть непосредственно затронут в результате работы соответствующего органа. Ожидается, что ГТОЭО, КТВ и ВВО будут решать вопрос возможной предвзятости путем привлечения к работе членов, придерживающихся различных точек зрения и представляющих интересы различных сторон, при обеспечении наибольшей возможной сбалансированности. [Заменить пункт следующим текстом: "Твердое мнение одного из членов (иногда называется предвзятостью) или конкретная точка зрения относительно конкретного вопроса или комплекса вопросов не является источником коллизии интересов, хотя и может привести к этому. Ожидается, что ГТОЭО, КТВ и ВВО будут включать членов с разными взглядами и мнениями, которые должны быть максимально сбалансированными.]
13. Настоящие руководящие принципы распространяются только на текущие коллизии интересов. Они не распространяются на прошлые интересы, которые более не актуальны, более не существуют и не могут резонным образом повлиять на текущую оценку. Они также не распространяются на возможные интересы, которые могут возникнуть в будущем, но не существуют в настоящее время, поскольку такие интересы по своей природе являются гипотетическими и неопределенными. Например, заявка на прием на какую-либо должность, находящаяся на стадии рассмотрения, представляет собой актуальный интерес, но простая возможность того, что лицо может подать заявку на такую должность в будущем, не является актуальным интересом.

Правила процедуры

14. Все органы, участвующие в процессах консультаций и принятия решений по вопросам коллизии интересов в рамках настоящих руководящих принципов, должны консультироваться с соответствующим членом при возникновении у этого органа подозрений в возможной коллизии интересов и/или необходимости получения разъяснений по любым вопросам, связанным с раскрытием членом информации о своих интересах. Эти органы должны обеспечить, чтобы соответствующие лица и, при необходимости, [назначающая Сторона] [соответствующий координационный центр], имели возможность провести обсуждение любых вопросов, связанных с возможной коллизией интересов.
15. В случае возникновения вопроса, связанного с возможной коллизией интересов, соответствующий член и сопредседатели должны предпринять усилия для решения этого вопроса путем проведения консультаций. Если консультации заходят в тупик, Исполнительный секретарь выбирает внешнего посредника для содействия в разрешении вопроса. Посредник не должен быть членом и не должен быть каким-либо образом связан в настоящий момент с соответствующими лицами, органами или вопросами.
- [16. Члены, лица, которые могут стать членами, ГТОЭО и КТВ могут в любой момент обратиться за консультацией в [консультативный орган по этике] [орган по урегулированию конфликтов] по вопросам, связанным с:
- a) раскрытием членами информации о своих интересах;
 - b) возможными коллизиями интересов или иными этическими вопросами;

или

- с) возможном отводе членов.
17. [Консультативный орган по этике] [Орган по урегулированию конфликтов] должен незамедлительно информировать члена в случае получения этим органом вопроса, касающегося этого члена. Любая информация, представленная для рассмотрения [и любая рекомендация, вынесенная] [консультативным органом по этике] [органом по урегулированию конфликтов] будет считаться конфиденциальной и не будет использоваться в иных целях, кроме цели рассмотрения вопросов, связанных с коллизией интересов в рамках настоящих руководящих принципов, без согласия лица, предоставившего эту информацию [или обращающегося за консультацией, в зависимости от ситуации].]
18. Если вопрос в рамках настоящих руководящих принципов не может быть разрешен через процедуры, приведенные в пунктах 14-17:
- отвод члену ГТОЭО, включая сопредседателей ГТОЭО и КТВ, от участия в определенной области работы может быть дан только большинством в три четверти голосов членов ГТОЭО (за исключением лица, вопрос об отводе которого поставлен на голосование);
 - отвод члену КТВ или ВВО, за исключением сопредседателей ГТОЭО и КТВ, от участия в определенной области работы может быть дан большинством голосов сопредседателей соответствующего КТВ или, при равенстве голосов, большинством в три четверти голосов членов ГТОЭО.
19. При голосовании в рамках предыдущего пункта член, вопрос об отводе которого рассматривается, не имеет права голоса. {ЕЩЕ РАЗ ВЕРНУТЬСЯ К ВОПРОСУ О ГОЛОСОВАНИИ.}

Отвод

20. При установлении существования коллизии интересов, затрагивающей определенного члена, в зависимости от обстоятельств этот член должен быть:
- a) исключен из процесса принятия решений и обсуждений, относящихся к определенной области работы;
 - b) исключен из процесса принятия решений при сохранении возможности участвовать в обсуждениях, относящихся к определенной области работы; или
 - c) отстранен от участия любым другим образом, который будет сочтен целесообразным.
21. Член, получивший полный или частичный отвод от определенной области работы, может, тем не менее, отвечать на вопросы в отношении этой работы по просьбе ГТОЭО, КТВ или ВВО.

[[Консультативный орган по этике] [Орган по урегулированию конфликтов]

22. [Консультативный орган по этике] [Орган по урегулированию конфликтов] состоит из трех человек, назначаемых Советом Сторон [на основании единодушной рекомендации ГТОЭО[или другого органа]]. Члены консультативного органа по этике должны обладать экспертными знаниями в области коллизий интересов и прочих этических вопросов и не должны быть действующими или прошлыми членами ГТОЭО, КТВ или ВВО. {Роль Секретариата по озону?} {Члены должны обладать опытом у области урегулирования конфликтов или права?}
23. Члены этого органа могут быть назначены на трехлетний срок, за исключением первых трех назначений в состав органа, когда один срок должен составлять один год, а другой – два года. {Управление органом, например финансовые последствия?}
24. Любое лицо, назначенное членом органа, может быть повторно назначено Сторонами только на один дополнительный срок.]
25. {Следует разработать правила процедуры для органа по урегулированию конфликтов в качестве части этого круга ведения или иного набора оперативных процедур/принципов для КТВ}.

Приложение

Ниже приводится примерный перечень категорий интересов, подлежащих раскрытию:

- a) наличие у члена или его/ее личного партнера или иждивенца текущего собственного интереса в отношении вещества, технологии или процесса (например, обладание патентом), подлежащего рассмотрению Группой по техническому обзору и экономической оценке, либо любыми ее комитетами по техническим вариантам замены или временными вспомогательными органами;
- b) наличие у члена или его/ее личного партнера или иждивенца текущего финансового интереса, например, акций или облигаций структуры, интересы которой связаны с темой совещания или иной работой (за исключением владения пакетами акций через открытые паевые фонды или аналогичные механизмы, где эксперт не имеет возможности контролировать выбор акций);
- c) текущая работа – оплачиваемая или неоплачиваемая – члена или его/ее личного партнера или иждивенца по найму, в качестве консультанта, директора или в ином качестве в любой структуре, интересы которой связаны с темой, рассматриваемой Группой по техническому обзору и экономической оценке. Раскрытию в этой связи подлежит также информация о платных консультациях от имени учреждения-исполнителя в связи с оказанием помощи развивающимся странам в принятии альтернативных вариантов;
- d) предоставление консультаций по важным вопросам тому или иному правительству в отношении осуществления Монреальского протокола либо участие в разработке важных политических позиций того или иного правительства на совещании по Монреальскому протоколу;
- e) выполнение любой оплачиваемой исследовательской деятельности, либо получение стипендий или грантов для работы, связанной с предполагаемым применением того или иного озоноразрушающего вещества либо альтернативы предполагаемому применению того или иного озоноразрушающего вещества.]

G. Проект решения о торговле регулируемыми веществами с судами, плавающими под иностранным флагом

Представлен контактной группой по квалифицированию озоноразрушающих веществ, поставляемых судам

Пояснительная записка

1. Введение

Озоноразрушающие вещества (ОРВ) используются как расходные материалы для различных видов применения на разных видах транспорта, например, в качестве хладагентов на грузовых или рыболовных судах. Хотя на судах для ОРВ находят разные виды применения, основным по объему является применение в качестве хладагента. В отличие от других видов применения, таких как системы пожаротушения, пеноматериалы, создаваемые при помощи ОРВ, или применение в качестве растворителей, негерметизированное морское холодильное оборудование требует технического обслуживания и заправки на регулярной основе.

Возник вопрос относительно регулирования этих видов применения Сторонами в целях обеспечения надлежащей прозрачности и соблюдения в контексте требований о предоставлении информации и лицензировании в рамках Монреальского протокола. Основной вопрос состоял в том, следует ли поставки на суда, плавающие под иностранным флагом, считать импортом или экспортом для целей Монреальского протокола.

В решении XXIII/11 содержалась просьба к секретариату по озону, Группе по техническому обзору и экономической оценке и Сторонам представить дополнительную информацию для предметного обсуждения вопроса. Представленная секретариатом по озону и Сторонами информация (UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/2 и UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/INF/4) показывает, что Стороны применяют разные подходы.

2. Возможные последствия

Разные подходы, применяемые Сторонами, имеют множество последствий.

2.1.1 Расхождения в данных

Расхождения в данных возникают, когда одна Сторона сообщает об экспорте на судно, а государство флага такого судна не делает этого. Такие расхождения наблюдаются в настоящее время, и по данным, предоставленным Комитетом по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов (КТВХ), потенциально касаются нескольких тысяч тонн ОРВ ежегодно.

2.1.2 Риски для планов поэтапной ликвидации и наличие банков

Стороны подвергаются риску, если национальный орган по озону Стороны-импортера не осведомлен о количествах. Соответственно, эти количества потенциально могут оказаться неучтенными в стратегии Стороны по поэтапному выводу из обращения в тех случаях, когда в этом есть необходимость. В определенный момент времени Сторона может столкнуться с неожиданно большим увеличением банков ОРВ.

2.1.3 Незаконная торговля и торговля с государствами, не являющимися Сторонами

Разные подходы открывают лазейку для незаконной торговли. Для судна было бы просто принять на борт ОРВ, при этом задекларировав их как потребление на борту. Если Сторона, ответственная за судно, не осуществляет надлежащий контроль за запасами ОРВ, то они могут быть разгружены в любом месте и тем самым подорвать стратегии третьих Сторон по поэтапному выводу из обращения. Опыт Европейского союза подсказывает, что ОРВ часто принимаются на борт судов и декларируются в качестве потребления на борту. Однако на практике эти контейнеры впоследствии часто передаются на другие суда, которые остаются в открытом море. Такое явление представляется характерным, в частности, внутри рыболовецких флотилий.

Аналогично описанному выше, ОРВ могут приобретаться судами, но впоследствии разгружаться в третьих странах, которые должны считаться государствами, не являющимися Сторонами, для такой торговли. Это может подорвать предусмотренные Монреальским протоколом меры регулирования.

3. Масштабы проблемы

В своем докладе о ходе работы за 2012 год Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов представил информацию об оценочных объемах банков хладагентов и связанных с ними выбросах.

	ХФУ	ГХФУ	ГФУ	Всего ОРС#	Всего ПГП
Банк хладагентов (тонны)	1 250	26 400	4 480	2 702	67 018 600
Приблизительные выбросы хладагентов (тонн в год)	500	7 920	570	936	20 407 700

Обычная заправка хладагента для судов валовой вместимостью свыше 100 тонн составляет от 100 до 500 кг для прямых систем и от 10 до 100 кг – для непрямых систем. По оценкам годовая норма утечки хладагента может достигать 20-40 процентов.

Опыт Европейского союза, информация о котором была распространена в рамках решения ХХIII/11, подсказывает, что отдельные показатели могут быть даже выше. С января 2010 года по август 2011 года было выдано около 2000 лицензий на поставки на суда под флагом государств, не являющихся членами Европейского союза. Хотя детальный анализ различных поставок не проводился, по общим наблюдениям, большинство из них приходится на рыболовецкие суда. Судя по всему, большие объемы также потребляются рефрижераторными и круизными судами. Отдельные поставки на рыболовецкие суда могут достигать нескольких тонн, и 225 из этих поставок были связаны с количествами, превышавшими 1 тонну. Также отмечалось, что некоторые суда заходят в порты ЕС по несколько раз в год и запрашивают большие объемы ОРВ. Это наводит на мысль о том, что у отдельных судов могут иметься более высокие уровни выбросов, чем предполагалось КТВХ, что они передают хладагенты на другие суда (возможно даже на суда другого государства флага) или разгружают хладагенты в других портах. Принимая во внимание также информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке, представляется маловероятным, что такие объемы могут потребляться в холодильных целях на одном судне, что наводит на мысль о незаконной торговле

такими объемами, создавая угрозу для успешного поэтапного вывода из обращения ГХФУ этими Сторонами.

4. Применимое международное право

В рамках этого обсуждения необходимо учитывать другие положения международного права, в первую очередь – морского права и таможенного права. Согласованность с другими отраслями международного права будет самым благоприятным образом способствовать выполнению Монреальского протокола.

4.1 Монреальский протокол

4.1.1 Определение импорта и экспорта

В Монреальском протоколе не предусмотрено определение импорта и экспорта, и, по всей видимости, эти понятия по-разному толкуются Сторонами. В решениях IV/14 и IX/34 Сторонами был определен порядок регулирования случаев транзита, трансграничной перевозки и импорта для реэкспорта.

4.1.2 Рекомендация специальной группы по вопросам отчетности

Как указывается в документе секретариата, вопрос текущего ремонта судов, плавающих под иностранным флагом, был урегулирован в начале 1990-х годов. В первом докладе специальной группы по вопросам отчетности рекомендовалось "включать объем регулируемых веществ, используемых для заправки холодильных систем и систем пожаротушения кораблей в портах, в объем потребления той Стороны, к юрисдикции которой относится данный порт".

Секретариат по озону подчеркивал, что специальная группа поднимала только вопрос заправки в портах, но не рассмотрела продажи, не связанные с заправкой. Однако в настоящее время заправка редко происходит в портах. Время нахождения судна в порту значительно сократилось, что более не позволяет проводить работы по техническому обслуживанию. Складывается впечатление, что распространенной практикой стало фактическое проведение технического обслуживания холодильного оборудования на борту судов бортовым техником, когда судно находится в открытом море. Судно лишь приобретает хладагент в государстве порта.

4.2 Киотская конвенция

4.2.1 Определение импорта, экспорта и таможенной территории

Поскольку в Монреальском протоколе не предусматриваются собственные определения понятий импорта и экспорта, необходимо принимать во внимание соответствующие нормы международного таможенного права. Стороны могут в индивидуальном порядке давать определения в контексте внутреннего законодательства, но на международном уровне Всемирная таможенная организация (ВТО) определяет импорт и экспорт следующим образом:

- экспорт: "Осуществление прямого или косвенного вывоза любых товаров за пределы таможенной территории";
- импорт: "Осуществление прямого или косвенного ввоза любого товара на таможенную территорию".

Международной конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур, также известной как пересмотренная Киотская конвенция, предусматриваются, помимо прочего, различные процедуры осуществления импорта и экспорта.

Более того, как подчеркивается в ответе секретариата ВТО на просьбу секретариата по озону, Киотской конвенцией регулируется вопрос так называемых "припасов для потребления", которые определяются следующим образом:

- "[...] товары, необходимые для эксплуатации и технического обслуживания средств водного транспорта, воздушных судов или поездов, включая топливо и смазочные материалы, но исключая запасные части и оборудование; которые либо находятся на борту транспортного средства по прибытии, либо доставляются на борт во время стоянки на таможенной территории [...]".

Это соответствует назначению доставленных на суда ОРВ. Хотя в отношении припасов действует определенные льготы, они не исключаются из определения импорта или экспорта.

Секретариат ВТО ссылается на стандарт 15 Конвенции, который гласит:

- средствам водного транспорта и воздушным судам, отбывающим в конечный пункт назначения за рубежом, разрешается доставить на борт с освобождением от пошлин и налога... припасы для потребления, необходимые для их эксплуатации и технического обслуживания, в количествах, признанных обоснованными для эксплуатации и технического обслуживания во время рейса или полета с учетом также любого количества таких припасов, уже имеющихся на борту.

Это налагает определенное количественное ограничение, в рамках которого в отношении такого перемещения может применяться упрощенный режим, и указывает, что в отношении любых поставок более крупного объема действуют все применимые условия на таможне.

4.3 Морское право

Ответственность государства флага за средства водного транспорта, плавающие под его флагом, предусматривается несколькими нормами международного морского права, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву, Международную конвенцию о предупреждении загрязнения сбросами с судов (МАРПОЛ) и, с недавних пор, Гонконгскую конвенцию.

4.3.1 Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву

Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву является основным источником международного морского права. Национальность судов определяется в статье 91: "[...] суда имеют национальность того государства, под флагом которого они имеют право плавать. Между государством и судном должна существовать реальная связь [...]". Основная обязанность государства флага по отношению к судам, плавающим под его флагом, определяется в статье 92 о статусе судов: "[...] судно должно плавать под флагом только одного государства и... подчиняется его исключительной юрисдикции [...]".

4.3.2 МАРПОЛ

Правилom 10 приложения VI к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов контроль государством порта в отношении эксплуатационных требований определяется следующим образом:

- находясь в порту или внебереговом терминале, относящимся к юрисдикции другой Стороны, судно подлежит проверке надлежащим образом уполномоченными должностными лицами такой Стороны в отношении эксплуатационных требований в рамках настоящего приложения, если имеются явные основания считать, что капитан или команда не знакомы с основными корабельными процедурами, относящимися к предотвращению загрязнения воздушной среды с судов.

В соответствии с правилом 12 приложения VI все суда вместимостью свыше 400 тонн обязаны вести журнал всего не являющегося постоянно герметичным оборудования, содержащего ОРВ, и вести учет всех поставок, выбросов в атмосферу и сбросов в наземные приемные сооружения, ремонта или технического обслуживания и заправки такого оборудования.

5. Предложение ЕС

Для достижения устойчивого решения необходимо при обсуждении вопроса о подходе к такой торговле принимать во внимание следующие соображения:

- соблюдение положений Монреальского протокола и решений, ранее принятых Сторонами;
- совместимость с соответствующими международно-правовыми документами, такими как Киотская конвенция по упрощению и согласованию таможенных процедур, международное морское право, МАРПОЛ и другие положения международного морского права;
- ни одно из решений не должно затрагивать существующие исходные уровни для ГХФУ;
- ни одно из решений не должно ретроспективно привести к тому, что какая-либо из Сторон получит статус Стороны, не соблюдающей установленные нормы;
- настоящее решение не исключает возможности применения Сторонами положений внутреннего законодательства об озоноразрушающих веществах, если только такие требования не будут препятствовать применению другими Сторонами своего законодательства.

Предложение Европейского союза предусматривает применение такого подхода, в рамках которого требуется соблюдение ранее сформулированных рекомендаций специальной группы в адрес Сторон, а также принятой ранее практики. Однако данный подход потребует расширения с целью охвата случаев, когда фактическое обслуживание проводится за пределами портов и когда объем поставок превышает разумные потребности в обслуживании на борту судна.

В этой связи ключевые элементы предложения включают в себя следующее:

- обслуживание рассматривается как внутреннее потребление государства порта вне зависимости от того, осуществляется ли таковое в порту, при условии, что количество не превышает разумные потребности;
- в случае, когда суда заказывают количества, превышающие разумные потребности, таковые должны рассматриваться как экспорт в государства флага, при одновременном принятии мер, облегчающих регулирование государствами флага таких объемов и предотвращение подобных поставок;
- даже в тех случаях, когда разумные потребности превышены, таковые не учитываются при расчете потребления государства флага;
- просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить оценки потребностей государств флага и разумного объема в разбивке по видам судов.

В приложении к окончательному решению следует определить точную процедуру, отражающую используемый секретариатом по озону порядок для расчетов, которая должна обеспечивать, чтобы соответствующий объем фигурировал в расчетах, но не учитывался при расчете потребления в государстве флага. Такие подробные сведения надлежит приводить после консультаций с соответствующими экспертами по представлению данных в секретариате по озону с целью обеспечить предложение наиболее практически реализуемого способа. В приложении необходимо уточнить, в частности, следующее:

- пути предотвращения двойного учета;
- на каком этапе процесса представления данных от секретариата по озону потребуется производить расчеты; и
- пути обеспечения прозрачности и сквозного контроля.

Проект решения

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

учитывая, что в статье 91 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву национальность судов определяется следующим образом: "[...] Суда имеют национальность того государства, под флагом которого они имеют право плавать. Между государством и судном должна существовать реальная связь [...]",

учитывая также, что в статье 92 этой Конвенции указано, что "[...] Судно должно плавать под флагом только одного государства и... подчиняется его исключительной юрисдикции [...]",

учитывая далее, что Всемирная таможенная организация определяет экспорт как вывоз или действие, приводящее к вывозу любых товаров с таможенной территории, а импорт как ввоз или действие, приводящее к ввозу любых товаров на таможенную территорию,

учитывая, что, хотя согласно Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов (МАРПОЛ), на суда может распространяться контроль со стороны государства порта, основную ответственность за регулирование потребления озоноразрушающих веществ и обеспечение соблюдения таких норм на борту судна несет государство флага,

учитывая также, что, согласно МАРПОЛ, гидрохлорфторуглероды по-прежнему могут использоваться на борту новых судов до 2020 года, но при этом зависимость от гидрохлорфторуглеродов будет постепенно снижаться,

учитывая далее, что в приложении VI к МАРПОЛ содержится требование, предусматривающее, что определенные суда ведут журналы регистрации, в которых, в частности, указывается количество озоноразрушающих веществ, поставленных на судно и сброшенных с него,

учитывая, что сбор данных, необходимых для оценки потребления регулируемых веществ на борту судов, вскоре станет невозможным,

учитывая также рекомендацию специальной группы экспертов по представлению отчетности, согласно которой объем регулируемых веществ, используемых для заправки систем охлаждения и огнетушения в портах, должен включаться в данные о потреблении стран, в юрисдикцию которых входят порты, где проводится заправка таких систем,

учитывая далее, что требования Монреальского протокола должны соответствовать требованиям, содержащимся в других положениях международного права, с тем чтобы содействовать обеспечению их соблюдения, признавая при этом, что Стороны, при необходимости, имеют право на различное их толкование,

признавая, что некоторым Сторонам требуется больший объем информации о фактическом объеме регулируемых веществ на борту судов в целях обеспечения их рационального регулирования,

признавая, что Стороны сохраняют свое право применять положения внутреннего законодательства о торговле озоноразрушающими веществами, если таковое не препятствует применению другими Сторонами своего собственного законодательства, а также настоящего решения,

[1. уточнить, что для [применения рекомендации специальной группы экспертов по представлению данных в отношении] представления данных о регулируемых веществах, используемых для обслуживания оборудования на борту судов, [заходящих под иностранным флагом в порты Сторон, иных, нежели государства флага,] доставка регулируемых веществ на борт судна квалифицируется как обслуживание и как потребление государства порта даже в том случае, если фактическое обслуживание осуществляется вне порта [, при условии, что доставленное количество не превышает разумное количество, обычно используемое для обслуживания оборудования на борту определенного вида судна, как это установлено Группой по техническому обзору и экономической оценке для данного вида судов;]]

[2. уточнить также, что выгрузка [рекуперированных] [использованных] [отходов] регулируемых веществ с судов, ходящих под иностранным флагом, в соответствующие объекты в портах Сторон, иных, нежели государство флага, квалифицируется как таковая при условии, что количество выгруженных веществ не превышает разумное количество, упомянутое в пункте 1 настоящего решения;]

[3. уточнить далее, что регулируемые вещества, поставляемые судам под иностранным флагом или сгружаемые с них, [с превышением разумного количества,] которые не охватываются положениями пункта 1 [или 2] настоящего решения, должны рассматриваться как импорт и экспорт для целей обслуживания судов, а данные о таких веществах должны представляться отдельно в соответствии со статьей 7 с указанием соответствующих государств флага и объемов;]

[4. просить секретариат по озону дополнительно включать данные об экспорте, сообщаемые во исполнение пункта 3 настоящего решения, в данные, сообщаемые государством флага в соответствии с процедурой, установленной в приложении к настоящему решению, но не учитывать их объем при расчете потребления государства флага для целей статьи 2 F Монреальского протокола;]

5. просить также секретариат по озону информировать соответствующие Стороны о любых изменениях, внесенных в их данные согласно пункту 4 настоящего решения, посредством включения такой информации в данные, представляемые соответствующей Стороной в соответствии с решением XVII/16;

6. предложить Сторонам использовать неофициальный механизм предварительного обоснованного согласия (нПОС) для представления информации о поставках, не охватываемых пунктами 1 или 2 настоящего решения, до завершения таких поставок, а также предложить Сторонам, участвующим в механизме нПОС, заблаговременно указывать в лицензионных документах, согласны ли они получать такие поставки;

7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке вместе с докладом о ходе работы за 2013 год представить специальный доклад, включив в него следующую информацию:

а) категории видов судов, а также оценку обычных сборов за хладагенты в разбивке по видам судов, включая разумные потребности в обслуживании, а также обновление, при необходимости, такой информации с учетом новых данных не реже одного раза в пять лет;

б) информацию о регулируемых веществах, по-прежнему используемых в судостроении, если таковые применяются, техническую и экономическую информацию об имеющихся экологически чистых альтернативах таким веществам, а также аналогичную информацию о замене имеющегося оборудования на борту судов, особенно в секторе рыболовства;

в) обновленный вариант информации, представленной Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее предыдущих докладах о ходе работы в области перевозки хладагентов в морском секторе;

8. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе о ходе работы за 2015 год представить по каждой Стороне оценку количеств регулируемых веществ, необходимых на борту судов, ходящих под ее флагом, на период 2016-2020 годов, обновлять такую оценку каждые пять лет и подготовить рекомендацию для Группы о том, что в случае непредставления Сторонами данных оценка количеств озоноразрушающих веществ, необходимых для обслуживания судов, будет основываться на наиболее надежных имеющихся данных о флотах Сторон;

9. просить Стороны собрать данные о количестве, видах и использовании регулируемых веществ, доставляемых на борт судов и сгружаемых с них, по возможности на основе журнала регистрации озоноразрушающих веществ, предусмотренного в приложении VI к МАРПОЛ, и не позднее 1 января 2015 года представить такие данные Группе по техническому обзору и экономической оценке;

10. просить Стороны – изготовители судов воздерживаться от использования регулируемых веществ и рассмотреть возможность применения, когда это возможно, экологически чистых и энергосберегающих альтернатив;

11. просить Стороны, являющиеся договаривающимися сторонами в отношении приложения VI к МАРПОЛ, осуществлять свое право на мониторинг условий хранения регулируемых веществ на борту судов, количества таких веществ и соответствующих журналов регистрации.

Приложение

Расчет потребления государств флага, упомянутый в пункте 4]

Н. Проект решения об экологически чистом производстве гидрохлорфторуглерода-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов

Представлен Буркина-Фасо, Египтом, Канадой, Коморскими Островами, Мексикой, Сенегалом и Соединенными Штатами Америки

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

признавая возможность содействия применению основанного на экологически чистом производстве подхода к производству гидрохлорфторуглерода-22 (ГХФУ-22) для целей как регулируемого использования, так и использования в качестве исходного сырья,

ссылаясь на решение XVIII/12, в котором Стороны просили секретариат по озону содействовать проведению Группой по техническому обзору и экономической оценке консультаций с соответствующими организациями, что позволило бы Группе воспользоваться результатами работы, уже проделанной этими организациями, включая работу в отношении ГХФУ-22,

ссылаясь также на доклад Группы, представленный во исполнение решения XVIII/12, в частности на его раздел, посвященный роли Механизма чистого развития Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в отношении выбросов гидрофторуглерода-23 (ГФУ-23), образующегося в качестве побочного продукта в процессе производства ГХФУ-22,

признавая связь ГФУ-23 с регулируемым веществом ГХФУ-22, поскольку производство ГХФУ-22 приводит к образованию побочных выбросов ГФУ-23, а производство ГХФУ-22 для использования в качестве исходного сырья, как ожидается, продолжится и после поэтапного прекращения его производства для целей регулируемого использования в соответствии с Монреальским протоколом,

признавая, что выбросы ГФУ-23 охватываются Киотским протоколом, и подтверждая, что настоящее решение не преследует цели повлиять на такой охват,

признавая необходимость решения проблемы нерегулируемых выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта для предотвращения их воздействия на климатическую систему вследствие их выбросов и признавая также, что уже существует технология борьбы с таким выбросами,

1. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола изучить предложения об осуществлении одного или нескольких экономически эффективных демонстрационных проектов по ликвидации выбросов ГФУ-23, образующихся в качестве побочного продукта в ходе производства ГХФУ-22 на предприятиях или технологических линиях, которые не получают кредиты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в консультации с Группой по научной оценке провести исследование потенциальных издержек и экологических выгод осуществления мер по борьбе с образованием ГФУ-23 в качестве побочного продукта в процессе производства ГХФУ-22 на предприятиях или производственных линиях, исключая, в соответствующих случаях, издержки и выгоды, связанные с осуществляемыми проектами в рамках Механизма чистого развития, а также подготовить доклад для распространения за шестьдесят дней до начала тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава в целях оказания Сторонам помощи в дальнейшем рассмотрении этого вопроса.

I. Проект решения о дополнительном финансировании Многостороннего фонда для получения максимальных климатических выгод благодаря ускоренному отказу от ГХФУ Представлен Швейцарией

[Двадцать четвертое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение X/16, в котором признается важное значение осуществления Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и принимается к сведению, что гидрохлорфторуглероды и перфторуглероды являются альтернативами озоноразрушающим веществам, которые оказывают значительное воздействие на климатическую систему,

ссылаясь на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленный Рабочей группе открытого состава на ее тридцатом совещании, об альтернативах гидрохлорфторуглеродам в секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, с высокими температурами окружающего воздуха и уникальными условиями функционирования на основе просьбы, изложенной в решении XIX/8,

ссылаясь на то, что в решении XIX/6 Сторонам было предложено содействовать выбору альтернатив ГХФУ, минимизирующих экологические последствия, в частности воздействие на климат, а также учитывающих другие медицинские, связанные с безопасностью и экономические факторы,

ссылаясь на то, что в решении XIX/6 к Исполнительному комитету Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола обращена просьба при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ по ускоренной поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов отдавать приоритет рентабельным проектам и программам, направленным, в частности, на заменители и альтернативы, которые позволяют свести к минимуму иные последствия для окружающей среды, в том числе воздействие на климат, с учетом их потенциала глобального потепления, потребления электроэнергии и других соответствующих факторов,

ссылаясь на то, что в руководящих принципах подготовки планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, утвержденных Исполнительным комитетом на его пятьдесят четвертом совещании, Комитет призвал страны и учреждения изыскать потенциальные финансовые стимулы и возможности привлечения дополнительных ресурсов для получения максимальных экологических выгод благодаря осуществлению планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ в соответствии с подпунктом 11 b) решения XIX/6 девятнадцатого Совещания Сторон,

ссылаясь далее на то, что Группа восьми в Декларации, принятой на Встрече на высшем уровне в июне 2007 года, заявила: "В рамках Монреальского протокола мы также постараемся обеспечить восстановление озонового слоя путем ускоренного отказа от ГХФУ таким образом, чтобы это способствовало повышению энергоэффективности и достижению целей, связанных с изменением климата",

отмечая подготовленный целевой группой Группы по техническому обзору и экономической оценке доклад по дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам, представленный на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее тридцать втором совещании,

сознавая растущую доступность альтернатив озоноразрушающим веществам с низким потенциалом глобального потепления, включая секторы холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и пеноматериалов,

будучи обеспокоено по поводу возможного неуправляемого роста производства, потребления и использования альтернатив, обладающих высоким потенциалом глобального потепления, в результате поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, в частности гидрохлорфторуглеродов,

отмечая, что пункт 2 статьи 10 Монреальского протокола гласит, что "Механизм, учреждаемый в соответствии с пунктом 1, включает Многосторонний фонд. Он может включать и другие инструменты многостороннего, регионального и двустороннего сотрудничества",

отмечая также, что в пункте 4 статьи 10 Монреальского протокола предусматривается, что "Многосторонний фонд действует под руководством Сторон, которые определяют его общую политику",

принимая во внимание решения, принятые Исполнительным комитетом Многостороннего фонда, в частности на его шестьдесят седьмом совещании, о мобилизации ресурсов,

Пункт 1 варианта 1

постановляет

1. *просить* Исполнительный комитет рассмотреть варианты дальнейшей минимизации воздействия проектов и программ, финансируемых из Многостороннего фонда, в частности для отказа от гидрохлорфторуглеродов, на окружающую среду помимо разрушения озонового слоя, в частности на климат, с учетом их потенциала глобального потепления, потребления электроэнергии и других соответствующих факторов, путем оценки целесообразности и полезности создания окна финансирования для извлечения максимальных совместных выгод для климата, получаемых в результате поэтапной ликвидации ГХФУ, на основе следующих трех вариантов:

- i) *получение добровольных взносов независимо от объявленных взносов или в дополнение к объявленным взносам;*
- ii) *[заключение соглашений с другими органами для содействия сотрудничеству и достижению синергии при осуществлении проектов;]*
- iii) *[мобилизация ресурсов.]*

Пункт 1 варианта 2

желая содействовать минимизации воздействия проектов и программ, финансируемых из Многостороннего фонда, в частности для поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, на окружающую среду помимо разрушения озонового слоя, в частности на климат, с учетом их потенциала глобального потепления, потребления электроэнергии и других соответствующих факторов,

постановляет

1. просить Исполнительный комитет оценить целесообразность и полезность создания окна финансирования для извлечения максимальных совместных выгод для климата, получаемых в результате поэтапной ликвидации ГХФУ, на основе следующих трех вариантов:

- i) получение добровольных взносов независимо от объявленных взносов или в дополнение к объявленным взносам;
- ii) [заключение соглашений с другими органами для содействия сотрудничеству и достижению синергии при осуществлении проектов;]
- iii) [мобилизация ресурсов.];

2. далее просить Исполнительный комитет с учетом результатов оценки, упомянутой в пункте 1 настоящего решения, рассмотреть возможность создания такого окна финансирования и разработать круг ведения и процедуры для его функционирования в существующих рамках Многостороннего фонда, в том числе с соблюдением следующих условий:

- i) окно финансирования следует использовать только для выделения дополнительных средств на программы и проекты, отвечающие критериям для получения финансовой помощи из Многостороннего фонда;
- ii) окно финансирования следует использовать для выделения дополнительных средств только в тех случаях, когда применение альтернатив, минимизирующих воздействие на климат, не может быть одобрено по причинам их затратности, в частности из-за того, что это приведет к увеличению дополнительных расходов по проекту сверх соответствующего порога рентабельности;
- iii) климатическое воздействие альтернатив следует определять с помощью Индикатора климатического воздействия (ИКВ) Многостороннего фонда;
- iv) финансовая поддержка по линии окна финансирования будет утверждаться в пределах порогов рентабельности, рассчитанных в долларах США на тонну эквивалента CO₂ [определяется таким образом, что ее размер будет ниже порога средней рентабельности проектов по смягчению последствий изменения климата, утвержденных в рамках других многосторонних природоохранных механизмов за определенный период времени в прошлом, который будет определен позднее.];
- v) **вариант 1** [в отношении любых сокращений выбросов парниковых газов, достигнутых за счет ресурсов, выделенных по линии окна финансирования, нельзя будет использовать какие-либо квоты на выбросы]; **вариант 2** [любые средства, полученные благодаря квотам на выбросы с помощью сокращения выбросов парниковых газов за счет ресурсов окна финансирования, должны собираться окном финансирования];
- vi) ресурсы в рамках окна финансирования могут выделяться в виде займов для финансирования компонентов проектов, сосредоточенных на повышении энергоэффективности;
- vii) если средства в рамках окна финансирования недостаточны для покрытия отвечающих критериям финансирования расходов, связанных с представленными проектами, имеющиеся ресурсы могут выделяться с учетом важности эффекта для климата, который будет обеспечен благодаря таким проектам;
- viii) отчеты об использовании имеющихся средств будут соответствующим образом доводиться до сведения каждого вкладчика;

3. [призвать] [просить] правительства, организации и, в частности многосторонние и/или финансовые учреждения, которые уже платят или традиционно не платят взносы в Многосторонний фонд, сообщить секретариату Многостороннего фонда о своем интересе к выплате взносов для такого окна финансирования [и подумать над возможностью оказания дополнительной поддержки окну финансирования после того, как оно будет создано];

4. просить Исполнительный комитет представить двадцать пятому Сессии Сторон доклад о прогрессе, достигнутом в деле создания окна финансирования.]

Ж. Проект решения о финансировании предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов

Представлен Индией

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XIX/6, в котором говорится, что финансирование, предоставляемое через Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, должно быть стабильным и достаточным для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, предусмотренный для секторов как производства, так и потребления,

признавая, что до вступления в силу первых мер по регулированию гидрохлорфторуглеродов для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, - замораживания на базовом уровне в 2013 году и 10-процентного сокращения по сравнению с базовым уровнем в 2015 году - остается ограниченное время,

отмечая, что Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в которых имеются предприятия по производству гидрохлорфторуглеродов, возможно, грозит опасность оказаться в состоянии несоблюдения этих обязательств, если через Многосторонний фонд не будет оказано адекватное содействие,

1. подтвердить основную мысль решения XIX/6, которая состоит в том, чтобы через Многосторонний фонд выделялось стабильное и достаточное финансирование для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, в том числе в секторе производства;

2. настоятельно призвать Исполнительный комитет Многостороннего фонда в приоритетном порядке завершить работу над руководящими принципами финансирования предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов;

3. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда при завершении работы над указанными руководящими принципами принять во внимание, в частности, инициативные регламентационные постановления, принятые рядом Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, по ограничению производства гидрохлорфторуглеродов на предприятиях в своих странах помимо тех, которые обязаны соблюдать соответствующий график мер регулирования.

К. Проект решения о рассмотрении Группой по научной оценке вопроса о РС-316с

Представлен Австралией, Канадой, Норвегией, Соединенными Штатами Америки, Швейцарией и Европейской союзом

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на решения IX/24, X/8, XI/19 и XIII/5 Совецания Сторон, касающиеся новых веществ,

отмечая, что Группа по научной оценке разработала процедуры оценки озоноразрушающей способности новых веществ,

1. предложить Сторонам, которые в состоянии это сделать, представить экологические оценки РС-316с (1,2-дихлор-1,2,3,3,4,4-гексафторциклобутан, КАС № 356-18-3), хлорфторуглерода, который в настоящее время не регулируется Монреальским протоколом, а также любые рекомендации в отношении видов практики, которые могут снизить уровень преднамеренных выбросов этого вещества;

2. просить Группу по научной оценке провести предварительную оценку РС-316с и представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании доклад об озоноразрушающей способности и потенциале глобального потепления этого вещества и о других факторах, которые Группа сочтет уместными.

L. Проект решения о последствиях положений итогового документа "Рио +20", касающихся малых островных развивающихся государств, для осуществления Монреальского протокола

Документ, представленный Сент-Люсией и Тринидадом и Тобаго

Двадцать четвертое Совецание Сторон постановляет,

напоминая о том, что Организация Объединенных Наций признает в качестве малых островных развивающихся государств 39 из 197 Сторон Монреальского протокола,

признавая, что в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, проходившей в Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20-22 июня 2012 года, признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к быстрому росту использования гидрофторуглеродов и увеличению объема выбросов этих обладающих высоким потенциалом глобального потепления веществ в окружающую среду,

признавая решение XIX/6, в котором Стороны согласились ускорить поэтапный вывод гидрохлорфторуглеродов из обращения и в котором Сторонам было рекомендовано способствовать отбору альтернатив гидрохлорфторуглеродам в целях сведения к минимуму воздействия на окружающую среду, в частности на климат, а также учитывать другие соображения, связанные с безопасностью и охраной здоровья, и экономические факторы,

отмечая, что в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию было вновь подтверждено, что "малые островные развивающиеся государства представляют собой особую категорию с точки зрения устойчивого развития с учетом присущих им уникальных и особых факторов уязвимости, включая их малый размер, удаленность, ограниченность ресурсно-экспортного потенциала и уязвимость по отношению к глобальным экологическим вызовам и внешним экономическим потрясениям",

признать, что малым островным развивающимся государствам присущи уникальные и особые факторы уязвимости, и принимать эти факторы во внимание при рассмотрении предпринимаемых ими усилий по выполнению предусмотренных в Монреальском протоколе требований в отношении поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов, а также их усилий по отбору энергоэффективных и безвредных для озонового слоя и климата альтернатив на долгосрочную перспективу и по переходу на такие альтернативы.

M. Проект решения о различиях между представленными данными об импорте и представленными данными об экспорте

Представлен контактной группой по расхождениям в данных

Пояснительная записка

1. В настоящее время данные об импорте и экспорте регулируемых веществ представляются Сторонами на основе статьи 7 Монреальского протокола и в соответствии с форматом представления данных, пересмотренным в последний раз в решении XVII/16. Сторонам, экспортирующим регулируемые вещества, предлагается, в частности, в своих сообщениях представлять информацию о странах назначения. Полученные данные анализируются секретариатом по озону с целью расчета потребления регулируемых веществ отдельными Сторонами. Затем секретариат по озону направляет всем Сторонам-импортерам информацию обо всех сообщенных случаях экспорта в их страны. Поскольку в настоящее время от стран-импортеров не требуется представлять информацию о странах происхождения в тех сообщениях, которые они направляют секретариату по озону, процесс уточнения любых различий является длительным и обременительным, особенно для стран-импортеров. Кроме того, следует признать, что, хотя подобные различия могут быть результатом представления неполных данных, они также могут возникать вследствие незаконной торговой деятельности, не учтенной таможенными органами в странах-экспортерах и импортерах. Таким образом, анализ данных может также помогать Сторонам выявлять такую незаконную деятельность.

2. Цели нижеизложенного проекта решения заключаются в следующем:

- a) смягчить административные проблемы, связанные с проблематичностью уточнения различий между данными об импорте и экспорте в условиях, когда от стран-импортеров не требуется представлять информацию о странах происхождения;
- b) выявлять и предотвращать деятельность, связанную с незаконной торговлей регулируемыми веществами, включая утечку таких веществ для использования в запрещенных целях.

Проект решения

Двадцать четвертое Совещание Сторон постановляет,

отмечая возможность [существенных] различий в данных об импорте и экспорте регулируемых веществ, представляемых Сторонами согласно статье 7 Монреальского протокола, и признавая, что, хотя подобные поставки могут иметь под собой веские основания, например, поставки в конце календарного года [различия могут быть результатом] или представление неполных данных, они также могут возникать вследствие незаконной торговой деятельности или в результате несоблюдения внутреннего законодательства компаниями, не имеющими преступного умысла,

отмечая также, что в рамках предусмотренного статьей 7 формата представления данных, пересмотренного в последний раз в решении XVII/16, Сторонам – экспортерам регулируемых веществ предлагается представлять секретариату по озону информацию о странах назначения, но при этом от стран – импортеров регулируемых веществ не требуется никакой информации в отношении стран происхождения,

отмечая далее, что отсутствие требования к странам-импортерам представлять информацию о странах происхождения ведет к тому, что процесс уточнения различий становится сложным и обременительным делом как для стран-импортеров, так и для стран-экспортеров,

учитывая, что дальнейшее совершенствование систем представления данных будет способствовать предотвращению незаконной торговли регулируемыми веществами,

ссылаясь на решения IV/14 и IX/34, в которых содержатся некоторые уточнения процедур представления данных о трансграничных перевозках и импорте в целях реэкспорта и, следовательно, указания в отношении того, какую страну следует считать [страной происхождения] [страной-экспортером],

2. [просить секретариат по озону до 1 января 2014 [2013] года пересмотреть формат представления данных, вытекающий из решения XVII/16, с целью включения в форму данных 1 соответствующей колонки с указанием страны-экспортера того количества регулируемых веществ, которое было сообщено как импорт, и [настоятельно] призвать Стороны [оперативно] как можно скорее начать применение пересмотренного формата представления данных;]

[3. просить секретариат по озону [в январе каждого года] направлять соответствующей Стороне-экспортеру сводную информацию о таких регулируемых веществах, полученную от импортера/реимпортера, а также информацию, представленную в соответствии с решением XVII/16;]

[3. просить секретариат по озону в соответствии с пунктом 2 выше на ежегодной основе обобщать данные, представляемые согласно статье 7 об импорте, вместе с информацией, предоставляемой в соответствии с решением XVII/16 об экспорте, а также направлять такую информацию соответствующим Сторонам;]

4. [рекомендовать] [предложить] Сторонам [активизировать сотрудничество в целях уточнения любых различий в данных об импорте и экспорте и, в соответствующих случаях, рассмотрения возможных мер] [после получения информации от секретариата по озону [в соответствии с пунктом 3 выше] [выявлять различия и] [рассмотреть возможность принятия любых мер] [принимать меры], необходимые для уточнения причин любых выявленных различий, и, в соответствующих случаях, рассматривать вопрос о принятии профилактических мер;]

5. предложить Сторонам рассмотреть вопрос об участии в неофициальной схеме предварительного обоснованного согласия (нПОС) как средстве совершенствования информации об их потенциальном импорте регулируемых ОРВ.

Приложение II

Резюме сообщений членов групп по оценке, комитетов по техническим вариантам замены и целевых групп

I. Сообщение по докладу о ходе работы за 2012 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (относится к пунктам повестки дня 3, 4 а), 4 d) и 4 e)

Доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) был представлен по имеющимся в нем разделам. Первое сообщение было сделано Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ) г-ном Ашли Вудкоком. Он начал свое выступление с резюме полученных от двух стран (Китай и Российская Федерация) заявок в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) для изготовления дозированных ингаляторов (ДИ) в 2013 году, наряду с количествами, рекомендованными КТВМ. Общее количество, рекомендованное на 2013 год, составляет 599 тонн, что на 14 процентов меньше заявленного количества в 697 тонн. Затем он подробно остановился на полученной от Китая заявке по основным видам применения, указав на то, что КТВМ рекомендовал 386,82 тонны, все из которых приходятся на внутренние виды применения, причем 70 процентов этого объема представляет собой используемый в ДИ ХФУ – сальбутамол. Он отметил полезность информации, представленной по научным исследованиям и разработкам 23 производителей ДИ. КТВМ выделил 13 небольших компаний, использующих менее 5 процентов фигурирующего в заявке количества ХФУ, которые мало продвинулись в деле проведения исследований и разработок; и здесь КТВМ, возможно, не сможет рекомендовать ХФУ, фигурирующие в будущих заявках. Г-н Вудкок сообщил о том, что крупнейшим производителем ДИ в Китае быстрыми темпами осуществляется переход, в том что касается сальбутамола, и что в связи с этим КТВМ был сокращен рекомендуемый объем ХФУ на 50 тонн. На фоне отмечаемого в Китае дальнейшего прогресса вполне реально, что к концу 2013 года использование сальбутамола, возможно, не будет подпадать под категорию основных видов применения. Как следствие этого, Китай, возможно, пожелает рассмотреть возможность подачи заявки в 2013 году на изготовление ХФУ в 2014 году, которые позволят обеспечить все его будущие потребности. После этого сообщение было продолжено Сопредседателем КТВМ г-жой Хелен Тоуп, которая остановилась на полученной от Российской Федерации заявке в рамках основных видов применения в отношении 250 тонн ХФУ для ДИ на основе сальбутамола в целях использования на внутреннем рынке. Российская Федерация сообщила, что речь идет о ее заключительной заявке по основным видам применения. КТВМ рекомендовал утвердить 212 тонн ХФУ, при этом любой дефицит в поставках будет покрываться за счет импортированных ингаляторов, не содержащих ХФУ. Она отметила, что системы учета и информация об имеющихся запасах позволяют Сторонам отслеживать вопросы регулирования и распределения запасов ХФУ, что особенно важно для недопущения нового производства ХФУ.

Г-н Цзянь Бяо и г-н Ян Рае, сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ), сделали сообщение по содержащемуся в докладе ГТОЭО разделу, посвященному КТВХВ. Сократилось число видов применения веществ в качестве технологических агентов, при этом были рассмотрены отдельные виды применения и получены оценочные данные по соответствующим выбросам. Дальнейшая работа по исходному сырью сопровождалась оценками предполагаемых выбросов. Использование тетрахлорметана (ТХМ) при производстве винилхлоридного мономера было признано в качестве применения в виде исходного сырья. Было рекомендовано утвердить заявку Российской Федерации на 2013 год в отношении важнейшего вида применения ХФУ-113. Была принята к сведению окончательная дата вывода из обращения – 2016 год, и внимание Сторон было обращено на использование нового растворителя RC-316. Была представлена дополнительная информация о лабораторных и аналитических видах применения озоноразрушающих веществ (ОРВ). Присутствие ТХМ в городском воздухе в малых концентрациях, возможно, является ранее непризнанным источником, что могло бы устранить разночтения между оценочными показателями по выбросам.

Г-н Ашфорд сообщил о том, что сектор пеноматериалов довольно широко представлен в рамках первого этапа реализации многих планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, что отчасти объясняется наличием альтернатив во многих случаях, а также тем, что поэтапный отказ от ГХФУ-141b соответствует "наихудшему первому" критерию, предусмотренному в

решении XIX/6. К двум секторам, в которых менее очевидно наличие альтернатив, относятся: ПУ распыляемая пена и экструдированный полистирол, и это может привести к тому, что осуществление перехода будет отложено на период после 2015 года. Дополнительным фактором в деле осуществления перехода является то, насколько влияет выбор пенообразующего вещества с точки зрения воздействия огня на эти изоляционные материалы. Недавно имевшие место пожары, которыми были затронуты используемые в строительстве материалы, указали на важность того, что необходимо проявлять надлежащую осмотрительность и должное внимание. Еще одна проблема, с которой приходится сталкиваться, заключается в большом количестве небольших предприятий, нуждающихся в осуществлении перехода. Г-н Ашфорд отметил, что этот вопрос, скорее всего, будет во многих случаях решаться в рамках зонтичных проектов с помощью системных структур. Что касается Сторон, не действующих в рамках статьи 5, было отмечено, что ненасыщенные ГФУ/ГХФУ (ГФО) характеризуются более высокими показателями термического КПД по сравнению с другими конкурирующими альтернативами.

По вопросу о банках ОРВ г-н Ашфорд отметил, что потоки отходов, образуемые продуктами с непродолжительным сроком службы (например, холодильники), уже содержат меньшее количество ОРВ, нежели раньше, что означает менее значительные выгоды для климата, связанные с регулированием банков и сокращением затрат/эффективности. В отличие от этого, потоки отходов, образуемые зданиями и сооружениями, будут по-прежнему насыщены ОРВ, и рекуперация может в конечном счете обернуться большей рентабельностью с точки зрения климатических выгод, даже в случае больших затрат на килограмм. Вместе с тем существующие практические методы разделения отходов, образующихся в результате сноса зданий, будут по-прежнему играть ключевую роль в определении того, является ли рекуперация экономически обоснованной, особенно если учесть, что низкие цены на углерод ограничивают эффект углеродного финансирования.

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) г-н Дан Вердоник представил доклад КТВГ о ходе работы за 2012 год. Он начал свое выступление с представления обновленной информации о достигнутом в последнее время прогрессе в деле разработки новых альтернатив. Что касается систем полного заполнения, которые обычно используются для замены галона-1301, продолжается разработка ряда новых продуктов, на основе которых с использованием пиротехнических методов образуется азот или смеси азота и вода, аналогично технологии "варочной камеры". Что касается систем местного/поточного действия, которые, как правило, используются для замены галона-1211, продолжается работа по разработке и опробованию ненасыщенного гидробромфторуглерода 2-БГП. Были опубликованы показатели озоноразрушающей способности (0,005 и ПГП – 100-летний период (0,003). Г-н Вердоник заявил, что данное вещество пока еще не прошло все требуемые для авиационной промышленности минимальные эксплуатационные испытания и что испытания на токсичность должны быть завершены к концу 2012 года. Продолжается работа по оценке некоррозионных низкотоксичных веществ на основе воды, которые позволяют добиться весьма низкой точки замерзания – минус 70°C. Он также сослался на доклад КТВГ, согласно которому галон-1301 по-прежнему производится во Франции и Китае для использования в качестве исходного сырья для изготовления пестицида фипронила в стабильных производственных масштабах.

Г-н Вердоник заявил, что относительно рециркуляции и глобальных поставок индийские потребители галонов сообщают сегодня, что они располагают достаточными количествами рециркулированных галонов-1301 и -1211, которые имеются как для отечественных, так и международных компаний, занимающихся рециркуляцией. Потребители также сообщили о том, что более нет дефицита в поставках галона-2402, поскольку сегодня это вещество имеется в наличии благодаря проводимым в Индии работам по слову судов. В Китае по-прежнему имеется около 1900 тонн галона-1211, который был произведен до 2006 года, при этом внутренние потребности Китая составляют около 20 тонн в год. Несмотря на "тесность" глобального рынка галона-1211, остается неясным, может ли данный материал экспортироваться навалом. Г-н Вердоник отметил, что КТВГ продолжает высказывать озабоченность в связи с проблематичностью рециркуляции галонов и создания их банков на Ближнем Востоке ввиду низкой выработки. В настоящее время единственно действующий банк имеется в Иордании, однако в долгосрочной перспективе эта ситуация может оказаться неустойчивой. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о принятии организационных мер по созданию региональных банков для решения этой проблемы. Создание региональных банков, возможно, также будет реально в других регионах, которые сталкиваются с аналогичными проблемами, связанными с низкими объемами и выработкой.

Что касается работы, проводимой совместно с Международной организацией гражданской авиации, г-н Вердоник отметил, что поправки к Чикагской конвенции стали применяться 15 декабря 2011 года, что требует применения альтернатив галонам в: а) системах пожаротушения в туалетах для находящихся в производстве воздушных судов начиная с 2012 года; и б) ручных огнетушителях для находящихся в производстве воздушных суда начиная с 2017 года. Последняя дата была согласована с той целью, чтобы позволить обеспечить наличие на рынке вещества 2-БТП. Он отметил, что также начали применяться другие поправки, что требует использования альтернатив галонам в двигателях и вспомогательных силовых установках для новых конструкций воздушных судов начиная с 2015 года.

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) г-н Мухамед Бесри начал свое выступление с краткого сообщения о потреблении бромистого метила в странах, действующих в рамках статьи 5, и в странах, не действующих в рамках статьи 5. Он сообщил, что глобальный объем потребления бромистого метила для регулируемых видов применения составил в 1991 году около 64 420 тонн и оставался до 1998 года на уровне, превышающем 60 000 тонн. В 2010 году глобальное потребление сократилось до 6937 тонн. Он перечислил трудности и проблемы, с которыми по-прежнему сталкиваются страны, не действующие в рамках статьи 5, и страны, действующие в рамках статьи 5, в деле внедрения химических и нехимических альтернатив, речь, например, идет о регистрации, появлении новых болезней и отсутствии научных и экономических аналитических исследований. Он сообщил о том, что одна Сторона классифицирует применение бромистого метила для выращивания рассады как вид применения, подпадающий по карантинную обработку и обработку перед транспортировкой (КПТ), при этом все другие Стороны классифицируют применение бромистого метила в этом секторе как не подпадающее под КПТ. Он затем рассказал о положении дел с поэтапной ликвидацией бромистого метила в регионах, действующих в рамках статьи 5, в 2010 году по сравнению с региональными базовыми уровнями (усредненные показатели за 1995-1998 годы). В 2008 году страны Восточной Европы ликвидировали 100 процентов от их регионального базового уровня. В 2010 году такие регионы, как Латинская Америка и Карибский бассейн, Африка и Азия и Ближний Восток, ликвидировали, соответственно, 55 процентов, 90 процентов и 84 процента от их региональных базовых уровней.

Г-н Бесри сообщил о том, что Латинская Америка является регионом, в котором отмечается наименьшее относительное сокращение потребления бромистого метила. Он заявил, что для стран, действующих в рамках статьи 5, завершение процесса поэтапной ликвидации бромистого метила на протяжении последующих двух лет будет иметь важное значение для обеспечения соблюдения предусмотренной на 1 января 2015 года даты поэтапной ликвидации регулируемых видов применения. Что касается использования бромистого метила для обработки сооружений в пищевой промышленности и товаров, то за период после подготовки предыдущего доклада ГТОЭО о ходе работы мало что изменилось в том, что касается положения дел с регистрацией альтернатив. Он сообщил, что Европейский союз расширил перечень пищевых продуктов, которые могут обрабатываться с использованием фтористого сульфурла. В Калифорнии, Соединенные Штаты Америки, импортированный виноград до хранения проходит обработку фумигацией для борьбы с карантинными вредителями. Было сообщено о двух случаях отравления бромистым метилом контролеров ОТК фруктов, работающих в складских помещениях, предназначенных для хранения винограда. После этого были разработаны и внедрены новые установки для улавливания, позволяющие сократить концентрации и выделения бромистого метила в складских помещениях для хранения винограда. Г-н Бесри отметил, что технологии регулирования атмосферы (РА) и модифицирования атмосферы (МА) для борьбы с вредителями в случае пищевых и непищевых товаров и помещений широко используются в коммерческих масштабах на небольших и крупных консервных заводах и фермах. Использование РА и МА для карантинных целей находится на начальных этапах внедрения.

Затем выступление было продолжено Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов (КТВХ) г-ном Ламбертом Куиджперсом, который сделал сообщение по следующему разделу. Он отметил, что за период с конца 2010 года по стандартным видам применения появилось пять новых хладагентов и что основное внимание по-прежнему уделяется как ГФУ, так и негалогенированным "кандидатам", с акцентом на те вещества, которые имеют низкий или весьма низкий потенциал глобального потепления. Он также заявил, что все большее внимание в рамках научных исследований и разработок уделяется воспламеняемым хладагентам и что их доля на рынке имеющихся в коммерческом обращении продуктов растет. В области бытового холодильного оборудования предпочтительными вариантами в плане выбора хладагента

по-прежнему остаются ГФУ-134а и УВ-600а, при этом в рамках нового производства акцент делается на повышении энергоэффективности. Он заявил, что были предприняты первоначальные усилия по замене в этом подсекторе ГФУ-134а на ГФУ-1234а. В области коммерческого холодильного оборудования имеются различные конкурирующие друг с другом варианты хладагентов для замены ГХФУ-22, речь идет об углеводородах (УВ-600а и УВ-290), R-744, промежуточных смесях (для адекватной или практически адекватной замены ГХФУ-22) и ГФУ-134а и R-404А. За исключением УВ-290 (не применяется в крупных системах по соображениям безопасности), отсутствуют имеющиеся низкий потенциал глобального потепления хладагенты, обладающие высокой хладопроизводительностью, для замены R-404А или ГХФУ-22 в одноступенчатых системах. Г-н Куиджперс заявил, что предлагаемые на коммерческой основе ГФУ плохо подходят в качестве альтернатив ГХФУ-22 в более крупных системах. Что касается транспортного холодильного оборудования, по крайней мере два мировых производителя приступили к полевым испытаниям используемых на морских и трейлерных судах холодильных установок, работающих на R-744. Кроме того, в Германии и Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии продолжаются полевые испытания углеводородов для использования в авторефрижераторах и автомобилях-фургонах для доставки грузов на дом. Что касается кондиционирования воздуха, то большинство Сторон, действующих в рамках статьи 5, по-прежнему используют ГХФУ-22 в качестве основного хладагента. Для замены ГХФУ-22 в установках с низкой зарядкой хладагента используется пропан (УВ-290); и, как ожидается, в будущем будут использоваться ГФУ-32, R-744 и, возможно, ГФУ-161 (с потенциалом глобального потепления, составляющим 12).

Г-н Куиджперс отметил, что в странах, действующих в рамках статьи 5, в системах кондиционирования воздуха широко используются R-410А и R-407С. В некоторых странах, действующих в рамках статьи 5, особенно в Китае, также производится оборудование, работающее на R-410А, которое имеет большой экспортный рынок. В случае новых тепловых насосов к имеющимся вариантам относятся ГФУ-32 и хладагенты ГФУ-1234yf и ГФУ-1234ze, а также смеси, содержащие эти хладагенты. В морозильных камерах в качестве альтернативных хладагентов используются R-717, углеводороды, R-744, ГФУ-32 и новые ГФУ с низким потенциалом глобального потепления, которые в настоящее время проходят испытания. Затем г-н Куиджперс коснулся вопроса об автомобильных кондиционерах, заявив, что в решении, касающемся использования ГФУ-1234yf в качестве нового хладагента для автомобильных кондиционеров и кондиционеров на легких грузовых автомобилях, учитываются такие факторы, как получение утверждения регламентирующего органа, энергоэффективность, затраты, надежность системы и ее обслуживание. Он также отметил, что с точки зрения рынка пока неясен вопрос с темпами внедрения ГФУ-1234yf в системах кондиционирования воздуха на новых автомобилях, что объясняется рядом причин, включая стоимость хладагента, наличие и тяжести по патентным вопросам. Кроме того, пока еще не определено, какой хладагент будет использоваться в установках для кондиционирования воздуха в автобусах и на поездах, будут ли это системы, работающие на R-744, или выбор будет сделан в пользу ГФУ-1234yf, который используется в автомобильных кондиционерах.

В заключение выступил Сопредседатель ГТОЭО г-н Стивен О. Андерсен. Он отметил, что ГТОЭО насчитывает 22 члена, 14 из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, 7 из Сторон, действующих в рамках статьи 5, и 1 из бывшей страны с переходной экономикой. Имеется около 150 членов ГТОЭО и ее 6 комитетов по техническим вариантам замены, при этом около трети членов представляют Стороны, действующие в рамках статьи 5. Путевые расходы членов из стран, действующих в рамках статьи 5, оплачиваются из Целевого фонда Монреальского протокола. Г-н Андерсен отметил, что 10 Сторон и Европейская комиссия покрывают путевые расходы и/или выделяют средства на оплату консультативных услуг некоторых членов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, при этом компании, промышленные ассоциации и другие неправительственные организации спонсируют других членов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5. В заключение он заявил, что ГТОЭО и комитеты по техническим вариантам замены могут набирать лишь тех экспертов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, которые могут решить вопросы своего финансирования, при этом существует опасность того, что членский состав будет отличаться тенденциозностью в пользу мнений организаций, которые в достаточной степени заинтересованы обеспечить финансовую поддержку участию.

II. Сообщение по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2013 и 2014 годы (пункт 4 b) повестки дня)

Г-н Ян Портер и г-жа Мишель Маркотт, сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ), представили краткую информацию о выводах по итогам промежуточной оценки заявок по важнейшим видам применения, проанализированных в течение 2012 года, как это изложено в докладе ГТОЭО о ходе работы за май 2012 года.

Вынося на обсуждение данный вопрос, г-н Портер сделал краткое сообщение о наблюдаемых за период с 2005 года тенденциях в отношении заявок по важнейшим видам применения. Он заявил, что продолжилось сокращение фигурирующих в заявках и подпадающих под исключение количеств бромистого метила с 16 050 тонн в 2005 году до 405 тонн, которые были рекомендованы на 2014 год. Только три Стороны, не действующие в рамках статьи 5, – Австралия, Канада и Соединенные Штаты – по-прежнему подают заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. В рамках этого раунда подачи заявок Япония прекратила подавать заявки.

Относительно имеющихся запасов бромистого метила он заявил, что Канада, Соединенные Штаты и Япония сообщили о наличии, соответственно, 0,6 тонны, 9,7 тонны и 1249 тонн. Он пояснил, что в рекомендациях КТВБМ относительно важнейших видов применения не учтены имеющиеся запасы. Он отметил, что сообщенные Соединенными Штатами запасы превышают ежегодные количества, фигурирующие в заявках по важнейшим видам применения.

Он отметил, что два члена высказали мнение меньшинства относительно двух заявок о предпосадочной обработке почв и пяти заявок в отношении послеуборочной обработки; другой член высказал соображения относительно процедурных вопросов, касающихся КТВБМ.

Он заявил, что, поскольку Стороны, действующие в рамках статьи 5, могут представлять заявки по важнейшим видам применения до января 2013 года, КТВБМ готов пересмотреть руководство для утверждения на предстоящем Совещании Сторон, если от Сторон поступит такое предложение.

Затем он сделал общий обзор полученных заявок относительно использования бромистого метила в 2014 году для предпосадочной обработки почв. На своем первоначальном совещании временные рекомендации были вынесены относительно утверждения 357,574 тонны по трем заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила в целях предпосадочной обработки почв для трех Сторон (Австралия, Канада и Соединенные Штаты). Количество в 74,15 тонны не было рекомендовано.

Что касается австралийских побегов клубники, КТВБМ счел, что, хотя некоторый объем продукции обеспечивается за счет выращивания в беспочвенных условиях, возможен дальнейший переход на такое выращивание, и он рекомендовал утвердить 90 процентов от заявленного объема. Сторона сообщила об осуществлении поэтапной ликвидации в течение пяти лет, с 2015 по 2019 годы, при условии наличия зарегистрированных альтернатив.

Что касается канадских побегов клубники, КТВБМ рекомендовал выращивание в беспочвенных условиях для 10 процентов заявленного объема и проведения повторной оценки в случае появления до Совещания Сторон ключевой альтернативы – хлорпикрина. Было также рекомендовано, что Сторона представит план поэтапной ликвидации и активизирует свои усилия по проведению научных исследований, в частности, в отношении дазомета, во исполнение положений решения IX/6.

Относительно обработки ягод клубники в Соединенных Штатах было рекомендовано 82,8 процента заявленного количества на основе внедрения ряда альтернатив, хотя после проведения совещания КТВБМ работа по одной из основных альтернатив была приостановлена.

Он пояснил, что относительно сектора питомников клубники многие Стороны, действующие в рамках статьи 5, добились поэтапной ликвидации, при этом другие – либо пользуются исключениями в отношении важнейших видов применения, либо ввели исключения в отношении осуществления контроля за применением бромистого метила согласно федеральным нормативным положениям. Кроме того, ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, включая Бразилию, Ливан, Марокко и Турцию, прекратили потребление бромистого

метила для обработки питомников клубники до наступления предельной даты поэтапной ликвидации – 2015 год.

Среди основных вопросов обсуждался тот факт, что в рамках большинства оставшихся заявок по важнейшим видам применения не предусматривается осуществление контроля за выбросами с помощью технологий, использующих защитные пленки, как это требуется в соответствии с решением IX/6. Кроме того, после проведения совещания КТВБМ в марте 2012 года МI:Pic был изъят из маркетинга и была прекращена его регистрация в различных штатах Соединенных Штатов Америки, и он более не представляет интереса в Австралии. Вместе с тем в Японии сохранена регистрация, и во многих странах используются другие альтернативы и они могут иметься в наличии для замены МI:Pic.

Научные исследования, касающиеся устойчивости патогенов в случае посадочного материала, позволят повысить вероятность получения утверждения регламентирующего органа для целей сертификации и будут содействовать в проведении поэтапной ликвидации оставшихся видов применения бромистого метила.

Г-жа Маркотт представила промежуточные результаты оценки заявок по важнейшим видам применения бромистого метила для послеуборочной обработки. В 2012 году было получено пять заявок по важнейшим видам применения: две по мукомольным комбинатам и объектам пищевой промышленности в Канаде и Соединенных Штатах Америки и три по обработке товаров в Австралии и Соединенных Штатах Америки. Япония завершила внедрение альтернатив для обработки свежих каштанов и не направила в 2012 году никакой заявки по важнейшим видам применения.

Австралия указала, что 2012 год станет последним годом подачи ее заявки по важнейшим видам применения бромистого метила для обработки риса, поскольку действующие в этой стране рисозаводы завершают работу по внедрению альтернатив. Канада отметила, что если у ее рисозаводов сохранится потребность в бромистом метиле после 2014 года, то они будут подавать заявки в индивидуальном порядке, а не от этого промышленного сектора.

Она представила графики, указывающие на тенденцию сокращения заявок по важнейшим видам применения и исключений в отношении важнейших видов применения по каждому из оставшихся регулируемых видов применения. Кроме того, была представлена резюмированная информация о причинах подачи Сторонами заявок и обзоре и рекомендациях КТВБМ, касающихся заявок по важнейшим видам применения.

Что касается австралийского риса, то КТВБМ рекомендовал утвердить заявку в полном объеме, который составил 50 процентов от количества, предоставленного Сторонами на 2013 год. КТВБМ проинформировал эту Сторону о мерах по обеспечению успешных результатов в том, что касается проведения фумигаций с использованием фосфина, включая улучшение температурного контроля.

Что касается мукомольных комбинатов Канады, КТВБМ рекомендовал утвердить заявку в полном объеме, который на 35 процентов меньше количества предоставленного Сторонами на 2013 год. КТВБМ отметил, что фтористый сульфурил пока еще не утвержден для использования в контакте с продуктами питания и что неприемлемо наличие вредителей на мукомольных комбинатах.

Относительно мукомольных комбинатов и предприятий пищевой промышленности Соединенных Штатов Америки КТВБМ рекомендовал утвердить заявку в полном объеме, который на 10 процентов меньше количества, предоставленного Сторонами на 2013 год. Эта рекомендация была дезагрегирована следующим образом: рисозаводы – 2,220 тонны; предприятия по изготовлению корма для домашних животных – 4,199 тонны; мукомольные комбинаты – 16,38 тонны. Ввиду замедления процесса внедрения альтернатив КТВБМ просил представить обновленный план поэтапной ликвидации.

Относительно обработки сухофруктов и орехов в Соединенных Штатах Америки КТВБМ рекомендовал сократить фигурирующий в заявке объем на 34 процента (рекомендация была дезагрегирована следующим образом: грецкие орехи – 0,161 тонны; финики 0,325 тонны; и сушеная слива – 0,001 тонны). Поскольку фигурирующее в заявке этой Стороны количество представляет собой сокращение лишь на 10 процентов, КТВБМ просил представить обновленный план поэтапной ликвидации.

В отсутствие дополнительной информации КТВБМ не смог провести оценку заявки Соединенных Штатов Америки по важнейшим видам применения бромистого метила для

обработки свинины сухого посола. Отсутствуют эффективные зарегистрированные альтернативы бромистому метилу: температурная обработка приведет к изменению свойств продукта и применение фосфина и фтористого сульфурита оказалось безуспешным в деле борьбы с клещами, которые являются основным вредителем.

III. Сообщение по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (пункт 4 с) повестки дня)

Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-жа Марта Писано представила в ответ на решение XXIII/5 доклад Комитета о производстве и потреблении бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Она изложила тенденции в области потребления на фоне глобального производства бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, отметив, что, хотя общая тенденция в целом носит стабильный характер и прослеживается на уровне около 11 000 тонн, производство за последние три года увеличилось. В настоящее время четыре страны производят бромистый метил для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, при этом отмечаются ежегодные колебания в производимых объемах.

Продолжив сообщение по объему потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, г-жа Писано продемонстрировала, что этот объем впервые в 2009 году превысил потребление для целей, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и что эта тенденция сохраняется. Она далее обратила внимание на то, что использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой является видом применения бромистого метила с наибольшими выбросами, который не подпадает под замораживание и под меры сокращения в рамках Монреальского протокола. В целом, в течение последнего десятилетия наблюдается тенденция к снижению общего глобального потребления, при этом потребление в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, недавно возросло, и хотя тенденция в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, носит повышающий характер, но если анализировать показатели за последние пять лет, то прослеживается горизонтальная амплитуда. Затем был сделан подробный анализ отдельных стран, являющихся крупными потребителями, включая как Стороны, действующие, так и не действующие в рамках статьи 5. Анализ региональных тенденций в области потребления показал увеличение объемов в 2010 году в регионе "Западной Европы и других государств" главным образом за счет Соединенных Штатов Америки и что оно сейчас сопоставимо с объемом потребления Азиатского региона, при этом на каждый из них приходится 43 процента глобального объема потребления. Оставшаяся часть покрывается регионом Латинской Америки и Карибского бассейна (9,2 процента), Африкой (4 процента) и Восточной Европой (0,4 процента). Что касается категорий потребления бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Подкомитет выявил, что 86 Сторон сообщили о потреблении бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в 2010 году и по крайней мере по одному другому году после 1999 года и что 15 Сторон сообщили о потреблении в 2010 году для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой свыше 100 тонн. Г-жа Писано напомнила о том, что на 4 основные категории потребления бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (пиломатериалы и деревянные упаковочные материалы, зерновые культуры, предпосадочная фумигация почв и бревна) приходится более 70 процентов по весу бромистого метила, потребляемого в глобальном масштабе для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, и что по оценкам ГТОЭО 31-47 процентов совокупного объема применения можно сейчас же заменить на имеющиеся в коммерческом обращении альтернативы.

Касаясь вопроса о руководящих указаниях в отношении процедур и методов сбора данных о бромистом метиле, потребляемом для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Комитет привел примеры систем мониторинга и отчетности, действующих в шести Сторонах и регионах, включая Австралию, Индию, Малайзию, Соединенные Штаты, Японию и Европейский союз. Был также представлен перечень элементов, который, как считается, имеет важное значение для мониторинга бромистого метила, используемого для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, включая данные о целевых вредителях, на которых направлена обработка, и причинах обработки. Предусмотрены отдельные формы для обработки изделий или товаров и почв (предпосадочная фумигация). В заключение своего выступления г-жа Писано представила обновленную информацию о проводимой Международной конвенцией по защите растений работе по альтернативным

методам обработки, отличным от применения бромистого метила, для соблюдения стандарта ISPM-15, применимого к деревянным упаковочным материалам.

IV. Сообщение о квалифицировании озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов (пункт 5 повестки дня)

Сопредседатель КТВХ г-н Ламберт Куиджперс сделал сообщение о работе ГТОЭО, как это испрошено в решении XXIII/11 и изложено в докладе ГТОЭО о ходе работы. Он представил краткую информацию, отметив, что в решении XXIII/11 испрошено резюме имеющихся данных, касающихся использования озоноразрушающих веществ на судах, предполагаемых банков хладагентов и оценочных показателей по выбросам. Для целей этого исследования была обновлена информация, содержащаяся в докладе КТВХ по оценке за 2010 год. Г-н Куиджперс подробно остановился на различных типах судов и нормативных положениях. На всех судах более 100 Гт (регистражных тонн) имеются холодильные системы, которые находятся под постоянным наблюдением, а суда объемом свыше 400 Гт охватываются соответствующими регистрами. По состоянию на январь 2011 года насчитывалось 103 392 морских судна объемом свыше 100 Гт. Согласно одной из систем имеется 318 типов судов. Он заявил, что выбросы загрязняющих воздух веществ охватываются нормативным актом 73/78 МАРПОЛ, принятым Международной морской организацией (ИМО). По состоянию на 1 июля 2010 года согласно приложению VI МАРПОЛ требуется, чтобы суда объемом свыше 100 Гт вели перечень соответствующего оборудования. Традиционно предпочтительным хладагентом является ГХФУ-22, при этом по-прежнему используются ограниченные объемы ХФУ. В существующих системах используется ряд модифицированных жидкостей на основе ГФУ. В новых системах применяются ГФУ-134а и R-410А и начал использоваться аммиак. Г-н Куиджперс заявил, что для судов объемом свыше 100 Гт зарядка хладагента составляет 100-500 кг для прямых систем и 10-100 кг для косвенных систем. Объем ежегодных утечек может достигать 20-40 процентов. Их можно сократить путем использования контрольного оборудования и проведения регулярных инспекций. Он представил таблицу с данными, характеризующими процентные доли, которые приходится на различные хладагенты, применяемые в прямых и косвенных системах на коммерческих судах, рыболовецких судах и других типах судов. По всем типам судов на ГХФУ-22 предположительно приходится 80 процентов. В заключение своего выступления г-н Куиджперс представил таблицу с данными по банкам различных применяемых хладагентов и связанным с ними ежегодным выбросам. По имеющимся оценкам банк ГХФУ-22 может составлять 26 400 тонн, а общий объем банка – 32 260 тонн; предполагаемые объемы выбросов ГХФУ-22 находятся на уровне 7920 и 9000 тонн в год.

V. Сообщение по дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (пункт 6 повестки дня)

Сопредседатель КТВХ г-н Куиджперс начал свое выступление с сообщения созданной в соответствии с решением XXIII/9 целевой группы по альтернативам ОРВ. Он изложил основные тезисы и отметил, что в решении XXIII/9 испрошен доклад для рассмотрения на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава, – доклад, в котором должна содержаться информация по четырем отдельным элементам, и что ГТОЭО учредила целевую группу для подготовки этого доклада в составе 15 членов, при этом первый проект был рассмотрен на совещании ГТОЭО, состоявшемся в Берлине в марте 2012 года, а второй проект проанализирован всеми членами ГТОЭО в апреле 2012 года. Затем он приступил к первой технической части сообщения, посвященной банкам хладагентов, используемых в коммерческом холодильном оборудовании и в стационарных системах кондиционирования воздуха в странах, не действующих в рамках статьи 5, и в странах, действующих в рамках статьи 5. Он пояснил, что до 2010 года соответствующие показатели были получены на основе отчетных докладов по установленному оборудованию в соответствующих странах и что показатели за 2010-2015 годы выведены путем экстраполяции тенденций на период до 2015 года. Он подчеркнул, что тенденции, которые можно отследить на протяжении периода 2005-2010 годов, будут сохраняться в течение ряда лет, что вызвано, в частности, сроками внедрения на рынок различных типов оборудования, и что таким образом сделанная на 2015 год экстраполяция носит довольно надежный характер. Затем он продемонстрировал круговые диаграммы и графики, касающиеся банков хладагентов. По имеющимся оценкам, банк используемых в коммерческом оборудовании хладагентов в Стронах, не действующих в рамках статьи 5, составит в 2015 году около 128 000 тонн для ГФУ и 14 000 для альтернатив, отличных от ГФУ. В случае Строн,

действующих в рамках статьи 5, ГХФУ будут представлять собой преобладающий банк, примерно в объеме 260 000 тонн, при этом в 2015 году банк ГФУ составит около 124 000 тонн. Затем он представил показатели на 2015 год, касающиеся банка по стационарному оборудованию для кондиционирования воздуха. В Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, на ГХФУ будет приходиться 35 процентов банка или 340 000 тонн, на банк имеющих высокий потенциал глобального потепления ГФУ будет приходиться около 550 000 тонн, а альтернативный банк будет составлять примерно 25 000 тонн. Он затем представил показатели на 2015 год по сектору стационарных кондиционеров в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Здесь преобладающим будет банк ГХФУ на уровне 870 000 тонн, при этом банк имеющих исключительно высокий потенциал глобального потепления ГХФУ составит около 400 000 тонн. На альтернативы будет приходиться чуть больше 20 000 тонн в 2015 году.

Затем сообщение продолжил член целевой группы г-н Роберто Пейшото, который представил оценку технической, экономической и экологической обоснованности вариантов в области холодильных систем и кондиционирования воздуха, с учетом энергоэффективности оборудования и токсичности и воспламеняемости альтернативных хладагентов, выбросов парниковых газов, а также прямых и социальных издержек, которые были изложены по некоторым вариантам. Он заявил, что, поскольку существующие технологии охлаждения и кондиционирования воздуха, основанные на использовании компрессионного цикла для пара, будут играть доминирующую роль в течение предстоящих десятилетий, основными вариантами замены ГХФУ являются альтернативные химические хладагенты, как синтетические, так и несинтетические. Варианты хладагентов для замены ГХФУ делятся на альтернативы, имеющие низкий потенциал глобального потепления, и альтернативы, имеющие средний/высокий потенциал глобального потепления. Хотя некоторые хладагенты широко доступны, ряд вариантов в настоящий момент пока еще в полной мере не проработан, и сразу же приступить к их применению не представляется возможным. Это справедливо в отношении таких химических веществ, как ГФУ-161, ГФУ-1234yf и другие ненасыщенные ГФУ и смеси. Пока еще разрабатывается вопрос о применении отдельных типов систем для имеющихся в настоящее время хладагентов. Помимо охлаждения на основе компрессии пара, к технологиям, которые могут использоваться для поэтапной ликвидации ГХФУ, относятся: абсорбционный цикл, применение осушителей, установки Стирлинга, термоэлектрический цикл и ряд других термодинамических циклов. Большинство из этих технологий далеки от требований коммерческой целесообразности для видов применения в области охлаждения и кондиционирования воздуха. Хотя эти альтернативные циклы практически реализуемы, на данный момент их экономическая целесообразность не доказана. Г-н Пейшото заявил, что в этой связи в течение последующего десятилетия вряд ли произойдет их значительное проникновение на эти рынки, за исключением потенциальных нишевых видов применения. Таким образом, альтернативные технологии сыграют минимальную роль с точки зрения влияния на процесс поэтапной ликвидации ГХФУ-22.

Член созданной в соответствии с решением XXIII/9 целевой группы г-н Даниэль Колборн сделал сообщение о расходах на хладагенты. Целевая группа рассмотрела ряд стоимостных элементов по различным альтернативным хладагентам и разбила расходы на прямую себестоимость продукции, социальные издержки и дополнительные капитальные и эксплуатационные издержки и другие расходы. Стоимость хладагентов получена на основе данных ЮНЕП и данных, предоставленных международными поставщиками. Он заявил, что отмечается широкий разброс цен по всем холодильным жидкостям; они разнятся в зависимости от их предназначения – для обслуживания (\$1- \$70/кг) или производства (\$<1 – \$60/кг). Стоимость компонентов системы, таких как компрессоры, испарители, конденсаторы, системы труб/вентильная арматура и предохранительные устройства, во многих случаях характеризуются 10-процентным показателем неопределенности. Затраты на установку представляют собой довольно непростой параметр, и в этой связи была проведена оценка лишь качественных показателей. Что касается переоборудования производственной линии, то в целом различные варианты выбора хладагентов характеризуются 10-процентным показателем неопределенности. Г-н Колборн обозначил различные стоимостные составляющие. Для обучения техников требуются дополнительные дни для подготовки по таким аспектам, как воспламеняемость, повышенное давление и токсичность. Что касается инструментальной оснастки техников, то речь идет о новых инструментах, применяемых при воспламеняемости, высоком давлении и для обеспечения сопоставимости различных компонентов. С точки зрения затрат на техническое обслуживание, разница между альтернативными хладагентами ничтожно мала. И, наконец, разница в расходах на удаление может оказаться незначительной, однако на них могут существенно влиять местные нормативные положения. Он заявил, что в целом не представляется

возможным оценить конкретные относительные затраты по каждой альтернативе. Как общее правило, затраты чувствительны к таким параметрам, как тип продукта, ассортимент моделей, принятые для продуктов варианты конструктивных решений и количество загружаемого хладагента в случае имеющихся моделей. К элементам, которые также можно упомянуть, относятся: размер предприятия, масштабы разработки продукта, доработанность продукта или варианта, размеры внутренних компонентов, существующий диапазон проникновения и масштабы технологий и положение дел с патентами и лицензиями. В заключение своего выступления он отметил, что в докладе целевой группы в табличной форме приводятся данные по относительным затратам, взятые из исследования, касающегося имеющих низкий потенциал глобального потепления возможных альтернатив ГХФУ.

Г-н Ламберт Куиджперс продолжил сообщение по вопросу о секторальных заменах ГХФУ, используемых при высоких температурах окружающего воздуха, начав свое выступление со стационарных кондиционеров, эксплуатируемых при высоких температурах окружающего воздуха. По этому находящемуся в массовом производстве оборудованию выбор хладагента определяется рядом критериев, включая хладопроизводительность при высоких температурах окружающего воздуха, энергоэффективность, требуемая входная мощность, потенциал глобального потепления хладагента, аспекты безопасности и затраты. Он заявил, что R-410A, представляющий собой смесь хладагентов ХФУ, менее эффективен по сравнению с ГХФУ-22 при эксплуатации в условиях температур окружающего воздуха, превышающих около 45°C, представив данные по хладопроизводительности и энергоэффективности обоих хладагентов. Он также привел таблицу с данными обо всех возможных хладагентах, альтернативных ГХФУ-22, даже по тем, которые характеризуются низкой производительностью. Имеется достаточно "кандидатов", включая пропан, аммиак и ГФУ-161, однако у всех у них есть определенные недостатки, связанные с воспламеняемостью, токсичностью и т.д. Затем он перешел к вопросу коммерческого холодильного оборудования, работающего при высоких температурах окружающего воздуха, когда выбор хладагента непосредственно связан с хладопроизводительностью и требуемой температурой испарения. ГФУ-134a, который обладает относительно низкой объемной производительностью, по-прежнему является предпочтительным хладагентом для малогабаритного оборудования. ГХФУ-22 и R-404A, оба из которых обладают более высокой хладопроизводительностью, используются в крупных коммерческих системах, а также в малогабаритных системах с низкими температурами испарения. В связи с высокими температурами окружающего воздуха выбор делается в пользу хладагентов "среднего давления", таких как ГФУ-134a (или в будущем ГФУ-1234yf) для одноступенчатых систем низкой производительности. Также в этом подсекторе применим пропан, но только в случае малогабаритных систем, что вызвано соображениями безопасности. Г-н Куиджперс заявил, что в настоящее время отсутствуют имеющие высокую хладопроизводительность хладагенты с низким потенциалом глобального потепления для замены R-404A или ГХФУ-22 в одноступенчатых холодильных системах и что каскадные системы, в которых используется диоксид углерода при низких температурах испарения и такие хладагенты, как ГФУ-134a, ГФУ-1234yf или УВ-290 – при высоких температурах испарения, зарекомендовали себя в качестве энергоэффективных систем в условиях высоких температур окружающего воздуха.

Сопредседатель созданной в соответствии с решением XXIII/9 целевой группы г-н Мигель Кинтеро кратко рассказал о существующем положении в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и имеющихся и появляющихся вариантах для замены ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. В Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, уже отсутствует какое-либо потребление ГХФУ. Используемым в настоящее время предпочтительным пенообразующим веществом являются углеводороды (УВ), в частности, пентаны – преобладающая технология – и насыщенные ГФУ. По соображениям безопасности, во многих случаях конверсия небольших и средних предприятий с переходом на УВ не носит рентабельного характера, и насыщенные ГФУ характеризуются высокими унитарными расходами и их потенциал глобального потепления превышает соответствующий показатель по ГХФУ-141b, что является препятствием на пути перехода, предусматривающего отказ от ГХФУ в развивающихся странах. Он отметил, что имеются другие альтернативы, такие как окисленные углеводороды (метилформиат, метилал) и усовершенствованные соединения на основе CO₂ (вода), которые обеспечивают приемлемые свойства пеноматериалов в интегральных пеноматериалах и в жестких пеноматериалах в тех случаях, когда не требуются высокие теплотехнические характеристики. В заключение своего выступления он заявил, что результаты недавно проведенных в промышленных масштабах испытаний ненасыщенных ГФУ, реализуемых на рынке как ГФО, показали 4-процентное улучшение показателя

термоэффективности по сравнению с насыщенными ГФУ. По имеющимся оценкам, эти вещества будут иметься в наличии в 2014-2015 годах.

Сопредседатель КТВГ г-н Вердоник пояснил, что, когда было разработано и появилось на рынке в начале 1990-х годов первое поколение галонных альтернатив, ГХФУ и их смеси принадлежали лишь числу немногих вариантов, имеющих для замены галона-1301 в системах полного заполнения и галона-1211 в системах местного/поточного действия. Он представил оценочные данные, согласно которым на чистые альтернативы галонам, т.е. вещества, не оставляющие осадка, что является важной характеристикой галонов, приходится около 51 процента бывшего рынка галонов. Из этой доли в рамках одного процента видов применения используются ГХФУ – что представляет собой весьма малый процент по сравнению с другими вариантами. Он пояснил, что это объясняется устоявшимся порядком ведения дел в секторе пожаротушения, рыночными факторами и стоимостью по сравнению с такими вариантами, как диоксид углерода и принципиально новые альтернативы. Он представил информацию о положении дел с применением ГХФУ, альтернативах, экологических последствиях и стоимости альтернатив ГХФУ, используемых как в системах полного заполнения, так и в системах местного/поточного действия. Что касается систем полного заполнения, он отметил, что в случае систем полного заполнения до сих пор производится только смесь ГХФУ "А", однако она используется, главным образом, для подзарядки существующих систем. Он также пояснил, что этот термин появился, когда первоначально стали разрабатываться альтернативы и состав смеси считался запатентованным. Эти термины были разработаны в рамках Программы Соединенных Штатов Америки "Политика в отношении важных новых альтернатив (ПВНА)". Смесь ГХФУ "А" включает ГХФУ-22, -124 и -123. Г-н Вердоник указал на то, что альтернативы смеси ГХФУ "А" включают инертные газы, ГФУ и фторкитон (ФК). Он отметил, что с точки зрения трансформаций и последствий инертные газы не имеют экологических последствий, при этом связанное с ними воздействие на окружающую среду с точки зрения разрушения озона и потенциала глобального потепления пренебрежимо мало. По вопросу о стоимости он отметил, что эти альтернативы примерно на одну треть обходятся дороже по сравнению с двумя самыми близкими альтернативами ГФУ, а площади для размещения баллонов как необходимых емкостей для инертных газов в три раза превышают площади для конкурентных систем.

Что касается систем поточного действия, г-н Вердоник отметил, что, как в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, так и в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, используется лишь смесь ГХФУ "А", состоящая из ГХФУ-123 с небольшим количеством перфторметана, причем рыночная доля составляет примерно четыре к одному, соответственно. Он далее указал, что смесь ГХФУ "Е", состоящая, главным образом, из ГХФУ-123 и небольших количеств ГФУ-125 и "чистого" ГХФУ-123, характеризуется в определенной степени ограниченным восприятием в некоторых Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Он пояснил, что переносные огнетушители на базе ГХФУ и ГФУ, которые состоят из "чистых" веществ, обходятся в 3-10 раз дороже по сравнению с такими традиционными вариантами, как многоцелевые порошковые смеси, вода и диоксид углерода, если учитывать аналогичный класс пожаротушения. Поэтому эти "чистые" альтернативы используются лишь в тех случаях, когда более высокие затраты оправданы по соображениям "чистоты". Он указал на то, что смесь ГХФУ "В", которая представляет собой, главным образом, ГХФУ-123, обладает низкой озоноразрушающей способностью, в то время как в случае ее главной "чистой" альтернативы – ГФУ-236fa – она вообще отсутствует. Вместе с тем воздействие ГФУ-236fa на климат примерно в 40 раз превышает аналогичный эффект смеси ГХФУ "В". В заключение своего выступления он представил информацию о будущих вариантах. Продолжается разработка и испытание альтернатив, и, за исключением грузовых отсеков воздушных судов, соответствующие альтернативы огнетушащим веществам, являющимся озоноразрушающими веществами, имеются практически по всем системам полного заполнения, в которых раньше применялись озоноразрушающие вещества. К этим альтернативам относятся обладающие нулевой ОРС газы, газопорошковые смеси, инертные газы и принципиально новые технологии. Г-н Вердоник заявил, что ненасыщенные ГБФУ, известные как 2-БТП, могут оказаться эффективным заменителем смеси ГХФУ "В" в том случае, если оставшаяся работа по испытанию и коммерческой реализации даст успешные результаты.

Член целевой группы г-н Кеичи Ониши сделал сообщение по разделу, посвященному растворителям, начав свое выступление с краткой информации о состоянии нынешнего рынка. Он продемонстрировал, что более 90 процентов видов применения растворителей, являющихся ОРВ, было сокращено посредством консервации и замены принципиально новыми технологиями и что оставшийся рынок распределен между аналогичными растворителями. ГХФУ представляют собой один из аналогичных растворителей, и ни один из вариантов не подходит

для полной замены ГХФУ. Г-н Ониши отметил, что растворители на водной, полуводной, углеродной и спиртовой основе были внедрены в качестве возможных принципиально новых альтернатив для замены ГХФУ. Он разъяснил недостатки и преимущества разработанных на их базе технологий, включая связанные с ними экологические последствия, соображения безопасности и ориентировочно рассчитанную стоимость. В качестве аналогичных альтернатив ГХФУ были внедрены хлорированные растворители, бромированные растворители, ГФУ и ГФЭ. Он кратко остановился на их характеристиках, связанных с ними экологических последствиях, соображениях безопасности и приблизительных оценках стоимости. В качестве новых кандидатов были внедрены ненасыщенные ГХФУ и ГФУ (ГФО). Они обладают исключительно низким потенциалом глобального потепления, что объясняется их весьма ограниченным сроком сохранения в атмосфере. Как ожидается, они появятся в коммерческом обращении в течение нескольких лет.

VI. Сообщение о процедурах выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, а также другие административные вопросы (пункт 9 повестки дня)

Три сопредседателя – г-жа Белла Мараньон, г-жа Марта Писано и г-н Алистер МакГлоун – представили доклад целевой группы, в котором изложены обновленные процедуры выдвижения кандидатов и функционирования ГТОЭО и ее вспомогательных органов во исполнение решения XXIII/10. Г-жа Мараньон сделала сообщение по составу целевой группы, которая состоит из трех сопредседателей и шести членов, трех из Сторон, действующих в рамках статьи 5, и трех из Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Она отметила, что члены были привлечены из созданной в соответствии с решением XXII/22 предыдущей целевой группы, которая рассмотрела соответствующие вопросы о руководящих принципах, касающихся выдвижения кандидатур, и членском составе. Она сделала обзор сферы охвата этого решения, включающей требования, которые могли бы быть включены непосредственно в пересмотренные положения круга ведения, речь, в частности, идет об условиях, регулирующих назначение членов в состав ГТОЭО и ее комитеты по техническим вариантам замены, и уведомлении национальных координационных центров соответствующих Сторон о выдвижении кандидатур. Она также проанализировала дополнительные просьбы, включая просьбу о том, чтобы ГТОЭО и далее обеспечивала сбалансированность своего членского состава, обновляла перечень своих членов с указанием их существующей квалификации и требуемых экспертных знаний, обеспечивала бы ясность и стандартизацию, в том что касается ее процедур выдвижения кандидатур, проекта руководящих принципов отвода членов, проекта руководящих указаний, касающихся назначения сопредседателей ГТОЭО, и проекта пересмотренных положений круга ведения. Она сделала обзор существующего перечня необходимых областей квалификации по различным комитетам технических вариантов замены, а также функций выдвижения кандидатур и назначения, в том что касается ГТОЭО/комитетов по техническим вариантам замены/временных вспомогательных органов. Она также представила руководящие принципы, касающиеся назначения сопредседателей ГТОЭО.

Г-жа Марта Писано представила существующий членский состав различных комитетов по техническим вариантам замены и изложила соображения относительно будущего членского состава, включая четырехлетний период назначения. Затем г-н Алистер МакГлоун сделал общий обзор первоначального проекта обновленных положений круга ведения с предлагаемыми изменениями, исходя из того, что абсолютно необходимо будет сделать для соблюдения требований решения XXIII/10, вместе с тем Стороны могут воспользоваться представившейся возможностью для внесения дополнительных разъяснений. Он представил руководящие принципы, касающиеся отвода членов, в которых учтены требования относительно ежегодного раскрытия интересов членов и процедуры, касающиеся коллизии интересов. Он также представил предложение относительно создания консультативного органа по этике, который занимался бы этими вопросами, а также другими процедурами функционирования ГТОЭО, выявленными в ходе обсуждений, проходивших в целевой группе, которые могут стать предметом дальнейшего разъяснения и включают вопросы рассмотрения докладов с изложением особых мнений и трудностей в достижении консенсуса в случае проведения совещаний на расстоянии.