



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
16 July 2013

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать третье совещание
Бангкок, 24-28 июня 2013 года**

**Доклад тридцать третьего совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать третье совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило в конференц-центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 24-28 июня 2013 года. Совещание проводилось под совместным председательством г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Хавьера Камарго (Колумбия).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 15 м. в понедельник, 24 июня 2013 года, г-ном Макинерни.
3. Исполнительный секретарь секретариата по озону г-н Марко Гонзалес выступил со вступительным словом, напомнив, что Рабочая группа открытого состава играла важную роль в усилиях, направленных на обеспечение поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в рамках Монреальского протокола.
4. Он отметил, что с момента ее учреждения в 1989 году Рабочая группа служила платформой совместного рассмотрения предложений, осмысления проблем и проверки убедительности доводов. Двадцать четыре года назад в Рабочей группе начались переговоры по двустороннему подходу к внесению поправок в Протокол для превращения его из договора о поэтапном сокращении в договор о поэтапной ликвидации и, одновременно, для создания многостороннего фонда для содействия осуществлению новых договорных положений. Проведя четыре совещания Рабочей группы в течение 1989 года, Стороны подготовили комплекс поправок, которые навсегда изменили Монреальский протокол и направление развития природоохранного права. С тех пор успех Монреальского протокола стал вдохновляющим примером, определяющим конфигурацию современных многосторонних природоохранных соглашений.
5. Подчеркнув вклад Монреальского протокола в устойчивое развитие, он отметил, что одним из важнейших результатов работы Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию («Рио +20») стали новые глобальные усилия по определению целей развития. Секретариат по озону предоставлял информацию о достижениях Протокола для подготавливаемого Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций ежегодного доклада о целях развития тысячелетия. В этом контексте докладчик привлек внимание к записке секретариата о включении вопроса о защите озонового слоя в повестку дня устойчивого развития (UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/INF/4).

6. Он отметил, что на текущем совещании Стороны будут рассматривать предложения о внесении в Протокол поправок, связанных с вопросом о гидрофторуглеродах (ГФУ). В связи с этим он приветствовал заявления на высоком уровне, сделанные в ходе нескольких недавних крупных форумов, включая «Рио +20», встречи на высшем уровне Группы восьми, Форум ведущих стран по вопросам энергетической безопасности и изменения климата и Арктический совет, в поддержку недопущения применения обладающих высоким потенциалом глобального потепления альтернатив гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ). Он поздравил Стороны с недавно заключенным между Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола и правительством Китая соглашением о закрытии находящихся в этой стране предприятий по производству ГХФУ – шагом, который обеспечит климатическую выгоду, эквивалентную ликвидации 8 миллиардов тонн углекислого газа.
7. Он также подчеркнул насколько широко Стороны продолжают использовать результаты деятельности Группы по техническому обзору и экономической оценке, как указано в ее докладе за 2013 год, в котором охвачен ряд традиционных тем и приведен обзор альтернатив ГХФУ, их разработки и их выхода на рынок сбыта. В докладе также представлена информация и даны рекомендации относительно будущей структуры комитетов по техническим вариантам замены с учетом ожидаемых объемов работы.
8. Стороны также обсудят техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда в период 2015-2017 годов, рассмотрев различные сценарии, позволяющие Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнять свои будущие обязательства по соблюдению.
9. В заключение он отдал дань памяти д-ру Джозефу Фарману, руководителю отдела геофизики Антарктического управления Великобритании, скончавшемуся 11 мая 2013 года, и отметил его многолетний безупречный труд, отданный сообществу по защите озонового слоя. Его научный вклад останется краеугольным камнем глобальных усилий по охране озонового слоя. Участники стоя почтили память д-ра Фармана минутой молчания.

II. Организационные вопросы

A. Участники

10. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Ангола, Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Вьетнам, Гаити, Гамбия, Грузия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Япония.
11. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Конвенции о биологическом разнообразии, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, отделения Организации Объединенных Наций в Найроби, Всемирного банка и Всемирной

метеорологической организации. Также присутствовали представители действующих при Монреальском протоколе Группы по оценке экономических последствий, Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке.

12. В качестве наблюдателей на совещании присутствовали представители следующих неправительственных, неправительственных и промышленных органов: «Эбакус ренюэбл энержи корп.»; «Эй-Эйч-Ти кулинг системс эйша лтд.»; «Эр кондишенинг энд рефриджерейшн инстительют»; Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы; Американская ассоциация пульмонологов; «Асада корпорейшн»; «Эссампшн юниверсити»; Совет деловых кругов за устойчивую энергетику; Калифорнийский совет по контролю за качеством цитрусовых; Калифорнийская комиссия по клубнике; Центр науки и окружающей среды; «Кемтура корпорейшн»; Совет по энергетике, окружающей среде и водным ресурсам; «Дайкин эркондишенинг сингапур пвт. лтд.»; «Дайкин юроп нв»; «Дайкин индастриз лтд.»; «Ди-Эл-Эй пайпер ллп (США)»; «Дюпон»; «Эмерджент венчурс интернешнл (ЭВИ)»; Агентство по экологическим расследованиям; Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде; «Эксперт груп»; «Фоум сапплайз инк.»; «Фусо ко. лтд.»; «ГИЗ Проклима»; «Годрей энд Бойс мануфэкчуринг ко. лтд.»; «Грин кулинг каунсил»; «Ай-Си-ЭФ интернэшнл»; «Индастриал фоумс пвт., лтд.»; Научно-исследовательский институт промышленной технологии; Институт управления и устойчивого развития; Японская ассоциация предприятий по производству фторуглеродов; Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата; Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и кондиционеров воздуха; «Джей-Экс ниппон ойл энд энержи корпорейшн»; Ассоциация специализированной химической промышленности Кореи; «Мебром нв»; «Мебром пти. лтд.»; «Мицубиси электрик»; Совет по охране природных ресурсов; «Навин флюорайн интернэшнл, лтд.»; «Поллет энвайронментал консалтинг»; «ПРЕК инстительют»; «Продуктос алохенадос де венесуэла»; «Кимобасикос с.а.»; Австралийская организация по утилизации хладагентов; «Рефриджерант риклейм австралия лимитед»; «Шекко»; «Сиам компрессор индастри ко., лтд.»; «СРФ лимитед»; «Трайидент эгрикалчурал продактс, инк.»

В. Утверждение повестки дня

13. Рабочая группа приняла решение обсудить новое предложение секретариата Многостороннего фонда об индикаторе воздействия на климат и утвердила следующую повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2013 год
4. Вопросы, связанные с исключениями из положений статей 2А-2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2014 и 2015 годы;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы;
 - c) руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения для бромистого метила (решение XXIII/14, пункт 2; доклад о работе шестнадцатого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.16/17), приложение I, пункт 29);
 - d) применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решения XXIV/15, пункт 1; XXIII/5, пункт 6);
 - e) виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов (решения XXII/8, пункт 5; XVII/6, пункт 6; XXIV/6, пункт 4)

5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIV/7, пункт 1)
6. Информация о переходных мерах политики, касающихся озоноразрушающих веществ (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 187)
7. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке:
 - a) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об операционных и организационных вопросах (решения XXIV/8, пункты 1 и 3);
 - b) положение дел с членским составом Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены (решения XXIII/10, пункты 10 и 11)
8. Регулируемые вещества, используемые на борту судов, включая предварительное обоснованное согласие (решение XXIV/9, пункт 3; доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 74)
9. Рассмотрение RC-316с Группой по научной оценке (решение XXIV/10, пункт 2)
10. Вопросы, касающиеся финансирования:
 - a) экологически чистое производство ГХФУ-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 98);
 - b) дополнительное финансирование для Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в целях обеспечения максимальных климатических выгод от ускоренного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 105);
 - c) финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 114);
 - d) техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов
11. Последствия положений итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, касающиеся малых островных развивающихся государств, для осуществления Монреальского протокола (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 125)
12. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
13. Прочие вопросы
14. Принятие доклада
15. Закрытие совещания.

C. Организация работы

14. Рабочая группа приняла представленное Сопредседателем предложение об организации работы и постановила сформировать такие контактные группы, которые будут сочтены необходимыми для выполнения работы.

III. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2013 год

15. Члены Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с сообщением, кратко изложив основные выводы, содержащиеся в докладе Группы о ходе

работы за 2013 год, включая информацию о заявках на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, технологических агентах, вопросах карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также резюме хода работы в различных секторах применения озоноразрушающих веществ. Сопредседатели комитетов Группы по техническим вариантам замены изложили основные итоги работы их комитетов: г-жа Хелен Тоуп – Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения; г-н Иен Рае – Комитет по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Мигель Кинтеро – Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов; г-н Даниэл Вердоник – Комитет по техническим вариантам замены галонов; г-н Мохамед Бесри, г-н Иен Портер, г-жа Мишель Маркотт и г-жа Марта Писано – Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила; и г-н Роберто де Агиар Пейшото – Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. В заключение Сопредседатель Группы г-н Ламберт Куиджперс выступил с кратким изложением некоторых организационных вопросов, связанных с Группой и комитетами по техническим вариантам замены. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе А приложения II к настоящему докладу.

16. В ходе последовавшего обсуждения представительница Российской Федерации пояснила, что заявка на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) фармацевтического класса для дозированных ингаляторов была представлена с задержкой из-за того, что в последний момент возникли сложности, связанные с внедрением оборудования для производства не содержащих ХФУ альтернатив в рамках проекта по конверсии, финансируемого совместно Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Фондом глобальной окружающей среды (ФГОС). Как ожидалось, установка оборудования должна была осуществиться к концу 2013 года, однако была отложена до 2014 года, что вызвало необходимость в подаче заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на этот год. Учитывая, что речь идет о жизни пациентов, она подчеркнула важность утверждения всего объема в размере 212 метрических тонн, представленного в обсуждаемой заявке. Ряд представителей выразили озабоченность в отношении очередной подачи Российской Федерацией заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения ХФУ при том, что во многих других странах имеются в наличии доступные ингаляторы, не содержащие ХФУ.

17. В отношении содержащегося в докладе Группы утверждения о недостаточности данных для обновления таблицы В решения X/14 г-н Рае сообщил, что причина заключается в неполноте отчетности, имеющейся в базе данных Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). В наличии имеется слишком мало записей, помимо прочего, в связи с ликвидацией определенных видов применения в качестве технологических агентов и, следовательно, их удалением из базы данных, а также в связи с обобщением данных по причине конфиденциальности. Один из представителей заявил о необходимости обеспечения невозможности идентификации источника данных, поступающих от конкретных предприятий, не подвергая риску возможность получать необходимые Группе данные. Г-н Рае признал наличие проблемы, в особенности в случае, когда в определенной стране имеется только одно соответствующее предприятие, и сообщил, что он открыт для предложений, касающихся отличных от существующей практики способов объединения данных.

18. Отвечая на вопросы, касающиеся определений, он также напомнил, что критерии для определения технологического агента никогда официально не утверждались Сторонами, а скорее молчаливо принимались и применялись в течение более 20 лет. Говоря о том, почему критерий «незначительных выбросов» не был включен в число критериев Группы, он заявил, что это было признано нецелесообразным с учетом того, что этот элемент уже является частью самого определения и что были использованы два других критерия. Относительно определения использования в виде исходного сырья согласно Монреальскому протоколу, которое один представитель счел неполным в докладе, он заявил, что Группа не до конца завершила работу над этим определением из-за часто выдвигаемого довода о том, что исходное сырье не регулируется Монреальским протоколом.

19. Отвечая на вопрос, касающийся применения значения 0,5 процента в качестве показателя уровня выбросов исходного сырья с предприятий по производству ГФУ, используемого Межправительственной группой по изменению климата (МГИК), он заявил, что это всего лишь вопрос профессионального суждения. Ряд предприятий, действительно, являются довольно старыми, однако многие из них осуществляют выбросы в небольшом объеме. Поэтому значение 0,5 процента подходит не только для современных предприятий, но

и, по его мнению, является справедливым показателем и учитывает весь жизненный цикл предприятия.

20. Отметив, что в докладе Исполнительного комитета Многостороннего фонда, содержащемся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/5, также затрагивается вопрос о выбросах технологических агентов, другой представитель спросил, проводились ли консультации между Группой по техническому обзору и экономической оценке и Многосторонним фондом. Г-н Рае заявил, что такие консультации не проводились, однако в последующий доклад Группы будет включена вся соответствующая информация, фигурирующая в докладе Многостороннего фонда.

21. Исходя из того, что для некоторых типов планеров в гражданской авиации не существует никакой альтернативы галонам, один представитель просил представить более подробную информацию о дискуссиях с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) в этой связи. Г-н Вердоник заявил, что в соответствии с положениями принятых решений Группа продолжает сотрудничать с ИКАО, подталкивая при этом авиационную промышленность к поиску подходящих альтернатив галонам с учетом озабоченности по поводу того, что если решения не будут найдены, вскоре может возникнуть их нехватка.

IV. Вопросы, связанные с исключениями из положений статей 2А-2I Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2014 и 2015 годы

22. Внося на обсуждение данный подпункт, Сопредседатель напомнил о рассмотрении заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2014 и 2015 годы в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в 2013 году (см. раздел А приложения II к настоящему докладу).

23. В ходе состоявшейся далее дискуссии представитель Китая подтвердил, что его страна существенно приблизилась к достижению цели отказа от использования ХФУ в дозированных ингаляторах к концу 2016 года, и согласился с количеством, рекомендованным Группой для предоставления исключения на 2014 год. Что касается количества, фигурирующего в заявке на 2015 год, в отношении которого Группа не смогла сформулировать рекомендацию, то его делегация готова обсудить нынешнюю ситуацию в Китае с Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения для выработки приемлемого решения.

24. Представитель Российской Федерации поблагодарил Группу, рекомендовавшую утвердить исключение в отношении основных видов применения всего объема 85 тонн ХФУ-113 для применения в аэрокосмической промышленности его страны, и подтвердил, что она сможет полностью отказаться от применения ХФУ-113 к 2016 году. Что касается рекомендации об утверждении половины объема, указанного в заявке в отношении использования в дозированных ингаляторах, то он просил Группу пересмотреть свое решение с учетом новой информации, которая не была принята во внимание в ходе оценки и которая касается незапланированной задержки при перепрофилировании двух производственных компаний в рамках проекта, совместно организованного ФГОС и ЮНИДО. Данный проект будет завершен в 2014 году, в результате чего будет установлено оборудование и выданы разрешения для производства дозированных ингаляторов без использования озоноразрушающих веществ, означая, что никакой заявки на 2015 год не потребуется. Его делегация готова представить любую дополнительную информацию, запрошенную Сторонами в рамках контактной группы. Пытаясь рассеять сомнения, выраженные одним представителем, выступившим от имени группы стран, относительно того, следует ли соглашаться с очередной задержкой и удовлетворять заявку в полном объеме, он заявил, что заявка будет сопровождаться официальным заявлением о том, что она будет последней заявкой, представленной Российской Федерацией.

25. Два представителя, один из которых выступил от имени группы стран, выразили надежду, что им будет предоставлена возможность обсудить данный вопрос с Российской Федерацией с тем, чтобы понять, для чего ей необходимо, чтобы заявка в отношении основных видов применения в дозированных ингаляторах была удовлетворена в полном объеме. Один представитель подтвердил мнение своей делегации о том, что Сторонам следует разрешать исключения в отношении основных видов применения только применительно к объемам,

рекомендованным Группой, и что производство ХФУ должно разрешаться только при отсутствии достаточных запасов этого вещества для производства ингаляторов. Один представитель подчеркнул необходимость предоставления исключений с учетом того, что больные астмой, в частности, не могут ждать, пока появятся альтернативы ХФУ фармацевтического класса в объемах, рекомендованных Группой.

26. Представитель Российской Федерации внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о предоставлении исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности в Российской Федерации.

27. Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе А приложения I к настоящему докладу, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

28. Представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний, в котором изложен проект решения, представленный совместно с Российской Федерацией, относительно предоставления этим двум Сторонам исключений для регулируемых веществ в 2014 году. Один представитель предложил, чтобы в дополнение к количеству ХФУ, заявленному Российской Федерацией для основного вида применения в дозированных ингаляторах, в таблице в приложении к предложенному проекту решения также указывалось количество, рекомендованное Группой.

29. Рабочая группа постановила передать предложенный проект решения с внесенными в него поправками и в том виде, в котором он изложен в разделе В приложения I к настоящему докладу, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы

30. Внося на обсуждение данный подпункт, Сопредседатель сослался на рассмотрение заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в 2013 году (см. раздел А приложения II к настоящему докладу).

31. Представитель Канады просила провести двустороннюю встречу с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила для уточнения сути предварительной рекомендации о сокращении объема бромистого метила, фигурирующего в заявке его страны в отношении использования в секторе по выращиванию клубники на 2015 год. Как четко указано в заявке Канады, предложенная Комитетом технология пока является непроверенной и не может быть внедрена в Канаде по целому ряду причин.

32. Представитель Соединенных Штатов Америки обратил внимание на прогресс, достигнутый в деле сокращения количества заявок в отношении исключений для важнейших видов применения бромистого метила. Помимо вопроса, поднятого представительницей Канады, остается еще ряд вызовов, включая проблемы регулирования и потерю одного из ключевых альтернативных веществ. Соединенные Штаты будут продолжать вкладывать средства в исследования и разработки новых альтернатив для использования при производстве трех видов продукции, являющихся предметом поданных заявок, а именно клубники, фиников и свинины мокрого посола. В частности, он отметил что, по мнению Соединенных Штатов, в секторе фиников будут и далее возникать трудности с переходом на альтернативы, и что Соединенные Штаты продолжают вкладывать средства в исследования альтернатив, чтобы содействовать этому переходу. Временная рекомендация Группы для сектора по производству свинины мокрого посола является приемлемой и дополнительный обзор не требуется. При этом его делегация просит Группу пересмотреть вынесенную ею рекомендацию в отношении клубники с учетом уникальных условий, помешавших производителям в штате Калифорния плавно перейти на предложенные альтернативы. Делегация Соединенных Штатов проведет двустороннее совещание с сопредседателями и членами Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на текущей неделе, для того, чтобы изложить свою позицию, и представит дополнительную информацию для рассмотрения Комитетом.

33. Представитель Австралии просила организовать встречу с представителями Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила для того, чтобы представить дополнительную информацию о пересмотренных планах перехода и научных исследований ее страны, в ходе которой она надеется убедить Комитет пересмотреть свою предварительную

рекомендацию относительно поданной ее страной заявки на предоставление исключения для важнейших видов применения в секторе выращивания клубники. Австралия далее хотела бы получить разъяснение относительно разницы между словами «не смогла оценить» и «не рекомендовала», используемыми в докладе Группы в связи с различными заявками о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения. Такая информация будет способствовать лучшему пониманию процесса оценки и поможет Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, по мере приближения ими к намеченному на 2015 год предельному сроку для вывода из обращения.

34. Один представитель, выступивший от имени группы стран, выразил озабоченность по поводу числа поданных заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения при наличии альтернатив бромистому метилу, таких как гидропонные субстраты, которые применяются в различных странах. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны подавать лучший пример другим Сторонам, и до следующей сессии Совещания Сторон хотелось бы получить информацию о том, почему альтернативные технологии применяются недостаточно широко.

35. Один представитель вновь выразил мнение своей делегации о том, что заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила являются инструментом, к которому следует прибегать только в исключительных случаях. Другой представитель заявил, что его делегация выступает за то, чтобы утвердить только те объемы, которые были рекомендованы Группой для важнейших видов применения, и чтобы эти объемы покрывались исключительно за счет имеющихся запасов. Необходимо приложить все усилия для того, чтобы как можно скорее прекратить его использование и призвать подающие заявки Стороны обратиться к опыту его страны и других стран, уже осуществивших переход на альтернативные вещества.

36. Представитель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила заявил, что Комитет готов обсудить различные вопросы, поднятые представителями в ходе двусторонних переговоров со Сторонами.

37. Рабочая группа постановила предложить заинтересованным Сторонам встретиться на этой неделе или в межсессионный период для подготовки проекта решения, который будет представлен Совещанию Сторон на его следующей сессии.

С. Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения для бромистого метила (решение XXIII/14, пункт 2; доклад о работе шестнадцатого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.16/17), приложение I, пункт 29)

38. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель напомнил об обновленном варианте руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила, содержащемся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в 2013 году (см. раздел А приложения II к настоящему докладу).

39. В ходе состоявшейся далее дискуссии ряд представителей приветствовали обновленный вариант руководства, доработку которого, по их мнению, следует продолжить. Ряд представителей, включая одного представителя, выступившего от имени группы стран, выразили озабоченность в связи с отсутствием достаточной ясности в том, что касается процесса принятия решений, ответственность за который должна по-прежнему лежать на Комитете по техническим вариантам замены бромистого метила, а не одном из подкомитетов. Его делегация выработала проект текста по данному вопросу, который может лечь в основу будущего проекта решения. Один представитель предложил, чтобы будущие варианты представлялись таким образом, чтобы можно было видеть внесенные изменения. Он выразил сожаление по поводу того, что тревоги его делегации по поводу экономических руководящих принципов не были приняты во внимание, подчеркнув, что руководство должно отражать принятые Сторонами решения, а не толкования Комитета по техническим вариантам замены.

40. Сопредседатель объявил, что вариант Руководства с разметкой внесенных в него изменений был размещен на вебсайте, как того просили несколько Сторон, для удобства ознакомления с ним. Рабочая группа предложила заинтересованным Сторонам получить необходимые пояснения и обсудить изменения в Руководстве.

D. Применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (решения XXIV/15, пункт 1; XXIII/5, пункт 6)

41. Представляя этот подпункт, Сопредседатель напомнил о рассмотрении видов применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в ходе презентации Группы по техническому обзору и экономической оценке по ее докладу о ходе работы за 2013 год (см. раздел А приложения II к настоящему докладу).

42. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей с удовлетворением отозвался о Сторонах, которые представили информацию о своих потребностях в бромистом метиле для использования в фитосанитарных целях; другой представитель, отметив, что страны импорта и экспорта по-прежнему используют это вещество для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, с удовлетворением отметил подготовленную Группой научную оценку и настоятельно призвал Стороны, еще не представившие свои данные, сделать это в добровольном порядке, с тем чтобы следующий вариант доклада Группы был более полным и более надежным. Еще один представитель, выступавший от имени группы Сторон, более не использующих бромистый метил, выразил озабоченность в связи с продолжением и, в ряде случаев, ростом его использования в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Он также сказал, что Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, следует показать пример и добровольно представить соответствующую информацию. В этой связи некоторым Сторонам, еще не ответившим на решение XXIV/14 сообщением о нулевых показателях на формах отчетности по данным согласно статье 7, следует рассмотреть возможность принятия таких мер, с тем чтобы оказать помощь Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила в его работе.

E. Виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов (решения XXII/8, пункт 5; XVII/6, пункт 6; XXIV/6, пункт 4)

43. Представляя этот подпункт, Сопредседатель напомнил о рассмотрении видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов в ходе презентации Группы по техническому обзору и экономической оценке по ее докладу о ходе работы за 2013 год (см. раздел А приложения II к настоящему докладу).

44. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, выразил мнение о том, что применение регулируемых веществ в качестве технологических агентов не будет необходимым в долгосрочной перспективе и что в этой связи следует рассмотреть вопрос о положении об истечении срока действия.

45. Руководитель секретариата Многостороннего фонда внес на обсуждение доклад Исполнительного комитета о прогрессе, достигнутом в деле сокращения выбросов регулируемых веществ, вызванных их использованием в качестве технологических агентов в течение двухгодичного периода 2011-2012 годов, содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/5. Затем представитель секретариата Многостороннего фонда представил доклад, указав, что представленная информация об этих видах применения касается только Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, получавших помощь из Многостороннего фонда; что по результатам мониторинга и проверки, организованных Исполнительным комитетом, не было санкционировано создание никаких новых предприятий, использующих эти вещества в качестве технологических агентов; что все оперативные мероприятия с технологическими агентами, одобренные Комитетом, были завершены; и что оставшиеся мероприятия связаны исключительно с распространением информации, сбором данных, отчетностью и надзором для обеспечения того, чтобы тетрахлорметан использовался исключительно в нерегулируемых целях. В свете своего понимания решения XXII/8 секретариат Многостороннего фонда счел, что представлять доклады Сторонам, как это было предложено в решении XVII/6, больше не требуется и что нынешний доклад станет последним.

46. В ходе состоявшейся далее дискуссии один представитель, выступивший от имени группы стран, просил дать и получил подтверждение Комитета по техническим вариантам замены химических веществ о том, что информация, содержащаяся в докладе Исполнительного комитета, будет отражена в следующем периодическом докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке и представлена Рабочей группе на ее тридцать четвертом совещании.

47. Один представитель, отвечая на вопрос, касающийся соблюдения его страной решения XXIV/6 о применении в качестве исходного сырья, заявил, что его страна не применяет тетрахлорметан в процессе производства мономера винилхлорида. Другой представитель просил Группу по техническому обзору и экономической оценке дать разъяснение относительно используемых ею критериев для определения того, является ли использование тетрахлорметана при производстве мономера винилхлорида видом использования в качестве исходного сырья.

48. После двусторонних консультаций и в целях разъяснения информации, представленной в разделе 3.6.1 тома 1 доклада о ходе работы Группы за 2013 год, зачитанной представителем Индии, представитель Соединенных Штатов представил пояснения по вопросу присутствия тетрахлорметана при производстве в его стране мономера винилхлорида. Он заявил, что тетрахлорметан не использовался в качестве исходного сырья в процессе производства, а являлся побочным продуктом, который производители считают примесью. В этой связи большинство компаний направляют его на уничтожение на установки теплового окисления по месту производства. Однако одна компания использовала получаемый хлор для производства соляной кислоты. В рамках этого процесса тетрахлорметан использовался в качестве исходного сырья, в результате чего произошло его полное преобразование.

49. Однако представитель Индии выразил пожелание, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке более подробно изучила этот вопрос на предмет уточнения каких-либо предполагаемых противоречий в различных предложенных разъяснениях. Он запросил информацию о случаях, в которых тетрахлорметан использовался в качестве исходного сырья, уничтожался или использовался для производства других химических веществ, хотя высказал сомнения относительно его использования при производстве соляной кислоты в условиях легкой доступности альтернативных видов исходного сырья. Он также поинтересовался, при производстве каких иных химических веществ используется тетрахлорметан. Он просил Группу представить эту информацию двадцать пятому Совещанию Сторон.

V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIV/7, пункт 1)

50. Внося на обсуждение данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXIV/7 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке в консультации с экспертами, не являющимися членами Группы, обновить информацию об альтернативах в различных секторах, подготовить проект доклада для рассмотрения на нынешнем совещании и подготовить окончательный доклад, который будет представлен двадцать пятому Совещанию Сторон. В этом решении Группе было также предложено учесть любую информацию, имеющую отношение к ее докладу, представленную в секретариат Сторонами. Группа сформировала целевую группу для выполнения указанного решения, и проект ее доклада был издан в качестве тома 2 периодического доклада Группы за 2013 год.

51. Затем члены указанной целевой группы выступили с сообщением об общем содержании доклада. Резюме выступлений содержится в разделе В приложения II к настоящему докладу.

52. Отвечая на вопросы, заданные представителями, г-н Куиджперс пояснил, что целевая группа классифицировала «технологии, обладающие низким потенциалом глобального потепления», которые представляют собой «природные хладагенты» (такие как аммиак, двуокись углерода и углеводороды), некоторые ГФУ, ненасыщенные ГФУ и некоторые смеси ГФУ. Целевая группа не пыталась определить конкретные предельные значения, а лишь разрабатывала примерную классификацию. В некоторых секторах, в частности секторах бытового и промышленного холодильного оборудования, такие технологии используются в течение вот уже длительного времени, в частности Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5; степень проникновения на рынки порой превышает 50 процентов. Во всех других секторах степень проникновения была ниже и значительно варьировалась по секторам и странам.

53. Отвечая на вопрос по поводу альтернатив ГХФУ-22, он заявил, что для кондиционирования воздуха главными альтернативами являются R-410A и R-407C, которые представляют собой насыщенные ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления. Вместе с тем, были приложены большие усилия для создания оборудования для производства

альтернатив с низким потенциалом глобального потепления для использования в устройствах кондиционирования воздуха, включая углеводороды и двуокись углерода; охладительные смеси с характеристиками, аналогичными ГХФУ-22, пока еще находятся на демонстрационной стадии. В настоящее время на рынке не имеется технологий для замены хладагентов в холодильных установках, хотя некоторые из них находятся в стадии разработки.

54. Как Группа уже сообщала на одном из предыдущих совещаний, энергоэффективность некоторых насыщенных ГФУ в качестве замены ГХФУ-22 существенно снижается с повышением температур окружающего воздуха свыше 45°C. Внедрение новых альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, вероятно, потребует перестройки всей системы. В некоторых системах может быть использован пропан, однако в связи с этим возникают вопросы, связанные с безопасностью, поскольку в некоторых случаях он является легко воспламеняющимся веществом.

55. Отвечая на вопрос, касающийся рассмотрения целевой группой вопроса о стоимости альтернатив, г-н Эшфорд, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов, отметил, что этот вопрос является весьма сложным. Учитывать следует не только стоимость килограмма альтернативных веществ, но и расходы на уровне всей системы. Иногда перестройка, осуществляемая для того, чтобы альтернативное вещество можно было начать использовать, может повысить общую рентабельность. Помимо этого чувствительность к расходам за килограмм у разных технологий существенно различается; например, в холодильной технологии стоимость хладагентов обычно составляет малую часть от общей стоимости, в то время как в технологии производства пеноматериалов стоимость пенообразующих веществ составляет гораздо большую часть от общей суммы. Целевая группа использовала последовательный подход в отношении рентабельности во всех секторах, однако выработать единый критерий для определения рентабельности вряд ли будет возможно.

56. Отвечая на вопрос, касающийся терминологии, он заявил, что целевая группа старалась последовательно использовать термины «насыщенный» и «ненасыщенный» по всему тексту доклада, хотя в различных главах и имеются некоторые расхождения. Ненасыщенные вещества, коими могут являться ГФУ и ГХФУ, имеют гораздо менее продолжительный жизненный цикл и, соответственно, более низкие значения с точки зрения потенциала глобального потепления. Часто встречается и термин «олефин», например в словосочетании «гидрофторолефины» (ГФО), однако целевая группа избегала его использовать, поскольку он не является стандартным термином Международного союза теоретической и прикладной химии. Целевая группа приложит все усилия для того, чтобы в заключительном докладе использовалась последовательная терминология, однако она также хотела бы предложить продолжить обсуждение общей терминологии, которая будет использоваться в рамках всего сообщества, действующего под эгидой Монреальского протокола.

57. Он признал беспокойство, выраженное одним представителем по поводу прямого и косвенного воздействия технологий на изменение климата, необходимость учета таких факторов, как производительная способность и углеродная интенсивность электроснабжения в различных странах, а также издержки, связанные с альтернативными технологиями. Из-за таких вопросов сложно сделать окончательные выводы в отношении желательных альтернатив с учетом того, что они будут варьироваться по секторам и странам. Целевая группа пришла к выводу, что главной целью ее работы является уменьшение воздействия технологии на озоновый слой, однако совершенно очевидно, что и другие экологические последствия, особенно для климата, имеют столь же большое значение.

58. Г-н Эшфорд и г-н Куиджперс добавили, что считают, что в большинстве случаев вряд ли можно раз и навсегда отказаться от той или иной технологии в пользу другой. Постоянно появляются новые вещества и новые технологии с улучшенными характеристиками, такими как более высокая энергоэффективность. Однако совершенно очевидно, что рассматриваемые в настоящее время технологические решения носят лишь переходный характер в отличие, скажем, от ГХФУ. Другая трудность состоит в том, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, не могут воспользоваться опытом Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отличие от предыдущих переходов, поскольку все Стороны ищут схожие решения одновременно.

59. Ряд представителей заявили, что они воодушевлены появлением во многих секторах все большего числа экологически безопасных альтернатив. Один представитель Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, подчеркнул необходимость того, чтобы альтернативы были доступными. Другой представитель подчеркнул настоятельную необходимость того,

чтобы альтернативы были безопасными, а еще один высказал серьезные опасения по поводу легкой воспламеняемости некоторых альтернатив в условиях густонаселенных городских районов.

60. Некоторые представители выразили озабоченность по поводу того, что целевая группа не дала четкого определения терминов «низкий потенциал глобального потепления» и «высокий потенциал глобального потепления»; довольно странно обсуждать вопрос в отсутствие четких определений. Один представитель предположил, что «потенциал глобального изменения температуры» (ПГТ), являющийся оценкой вклада парникового газа в увеличение глобальной температуры, том числе на протяжении всего цикла жизни газа, может гораздо точнее отражать воздействие, чем потенциал глобального потепления. Другой представитель отметил, что в решении XXIV/7 говорится не о «низком потенциале глобального потепления», а об «экологически безопасных альтернативах», которые явно означают технологии с низким или нулевым потенциалом глобального потепления.

61. Ряд представителей рассказали об альтернативных технологиях, используемых в некоторых странах, которые не были отмечены в докладе, включая использование ГФУ-1234yf в мобильных установках для кондиционирования воздуха и каскадные системы, использующие аммиак и двуокись углерода в холодильных установках.

62. Один представитель высказал мнение о том, что в докладе следовало бы подробнее остановиться на потенциале ненасыщенных ГФУ с короткими жизненными циклами. Однако другой представитель отметил, что продукты распада некоторых из этих химических веществ могут быть весьма стойкими, сохраняясь в течение многих лет или даже нескольких веков и обладая потенциалом накапливаться в поверхностных водах и почвенном слое. Поэтому с учетом фитотоксичного характера некоторых химических веществ использование значительных объемов ГФУ вызывает серьезную озабоченность. В отличие от природных хладагентов, риски которых хорошо известны, новые вещества таят в себе новые риски, о которых ни в коем случае нельзя забывать. Другой представитель согласился с этим, заявив, что необходимо изучать как воздействие и риски всех веществ в течение всего их жизненного цикла, так и потенциал неродственных альтернатив, например, систем централизованного охлаждения и отопления.

63. Одна представительница отметила, что оглашенный список членов целевой группы несколько отличается от списка, указанного в докладе. Она поинтересовалась, имелась ли у всех членов целевой группы возможность внести свой вклад в подготовку доклада и высказать свои соображения о его содержании.

64. Один представитель предложил включить в окончательный текст доклада более подробную информацию о связанных с регулированием препятствиях на пути внедрения альтернатив, например в ключевых международных стандартах, и возможностях их пересмотра. Он также отметил, что, хотя интерпретация целевой группой фразы «приблизительного количества альтернатив, характеризующихся негативными экологическими последствиями, применение которых можно или можно было бы избежать или ликвидировать», содержащейся в решении XXIV/7, далека от той, какую он ожидал увидеть, он согласен с тем, что использовавшаяся формулировка была довольно неясной. Оценка последствий в ретроспективе является крайне сложной задачей, и в окончательном тексте было бы целесообразнее дать оценку потенциала альтернатив с более низким воздействием на климат начиная с 2014 года. Он согласен с тем, что это требует составления сложных допущений относительно норм обслуживания холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, однако даже простые оценки воздействия производства могут оказаться полезными.

65. Два представителя отметили, что в докладе целевой группы следует обратить внимание на такие вопросы, как безопасность, особенно вопрос воспламеняемости в районах с высокой плотностью населения.

66. Представительница природоохранной неправительственной организации отметила, что выбросы ГФУ продолжают увеличиваться на 10-15 процентов в год и что Сторонам предоставляется уникальная возможность для того, чтобы прийти к глобальному соглашению об отказе от ГФУ, который мог бы стать самым действенным на данный момент шагом по защите климата. Она с обеспокоенностью отметила, что в проекте доклада без внимания остались многие имеющиеся на рынке, технически доступные, безопасные и энергосберегающие альтернативы, особенно в области коммерческих холодильных установок, где сектор розничной торговли выступил инициатором внедрения свободных от ГФУ

холодильных агрегатов в Европе и других регионах, включая регионы с высоким температурным режимом окружающего воздуха. Она сочла также, что в докладе сделан чрезмерный упор на потенциал ненасыщенных ГФУ, в частности в бытовых холодильных установках, в которых широко применяются углеводороды, особенно в Китае, Индии и Европейском союзе. Она призвала Группу принять меры к тому, чтобы окончательный текст ее доклада в полной мере отражал реальные рыночные условия и широкий спектр имеющихся альтернатив с низким потенциалом глобального потепления.

67. Один представитель выразил надежду, что обсуждение этого вопроса продолжится, например, в контексте пункта 12 повестки дня, касающегося предложенных поправок к Протоколу. Необходимо обсудить, какую дальнейшую работу Группа могла бы провести над этим вопросом. Ряд представителей, признав, что данный доклад является лишь промежуточным вариантом, просили предоставить им возможность подробно обсудить его содержание с целевой группой.

68. Подводя итог обсуждению, Сопредседатель высказал мнение, что работу над докладом необходимо продолжить и что Сторонам следует дать Группе указания относительно его окончательного текста. Было принято решение создать неофициальную группу для более подробного обсуждения данной темы.

69. Представитель Канады выступил с предложением относительно текста проекта решения, подготовленного совместно с Мексикой, Марокко, Соединенными Штатами Америки и Швейцарией. Он пояснил, что проект основан на тексте доклада, подготовленного в соответствии с решением XXIV/7, но при этом охватывает и другие вопросы, которые были подняты в ходе совещания, в частности в связи с рассмотрением пунктов 6 и 10 а) повестки дня. Он также отражает предложенные поправки, которые должны были обсуждаться по пункту 12 повестки дня, однако не связан с ними. Он выражает надежду, что Стороны, которые не поддерживают поправки, тем не менее смогут одобрить проект решения.

70. Проект решения содержит просьбу к Группе по техническому обзору и экономической оценке провести оценку технических и экономических соображений, связанных с осуществлением глобального вывода ГФУ и мер контроля за ГФУ-23 в качестве побочного продукта, включая соответствующие экологические последствия и издержки. В соответствии с пунктом 6 повестки дня в нем также содержится просьба к Сторонам представить информацию о системах отчетности, политике и инициативах по пропагандированию альтернатив озоноразрушающим веществам, которые сводят к минимуму последствия для окружающей среды. Наконец, в нем содержится просьба Исполнительному комитету Многостороннего фонда рассмотреть вопрос о том, будут ли дополнительные демонстрационные проекты по проверке эффективности обладающих низким потенциалом глобального потепления новейших альтернатив и технологий по контролю выбросов побочных продуктов полезными при оказании помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в деле сведения к минимуму воздействия на климат их деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ, а также рассмотреть стоимостные последствия мер по предотвращению перехода на альтернативы и технологии с высоким потенциалом глобального потепления на втором этапе планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Он признал, что этот перечень возможных мер не является исчерпывающим, однако выразил надежду на то, что он послужит хорошей основой для обсуждений.

71. Представитель Мексики, одного из соавторов проекта решения, подчеркнул важность выхода за пределы существующих инициатив по замене озоноразрушающих веществ и по достижению полного понимания издержек того, чем являются потенциально сложные новые технологии.

72. Один из представителей подчеркнул необходимость проведения Группой по техническому обзору и экономической оценке дальнейшей работы по выявлению альтернативных технологий, подходящих для стран с высокой температурой окружающего воздуха.

73. Отвечая на вопрос о названии решения, представитель Канады разъяснил, что поскольку он названия не представил, секретариат просто использовал название пункта 5 повестки дня. Он согласился с тем, что это не подходящее название для того, что является значительно более широким решением, и обязался представить пересмотренное название.

74. Один представитель отметил, что у него возникло ощущение, что неофициальные обсуждения, которые будут проходить с участием Группы, должны стать основой для мандата

на проведение Группой дальнейшей работы. Он полагает, что проект решения выходит за пределы этого пункта повестки дня и поднимает политические, правовые и технические вопросы, которые должны обсуждаться в рамках пункта 12 повестки дня о предлагаемых поправках к Протоколу. Он считает неправильным просить Группу – технический орган – представить рекомендации до того, как Совещание Сторон примет необходимые политические решения. Аналогичным образом, он считает неправомерным просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда заниматься вопросами, которые, как ему представляется, могут не подпадать под его мандат. Что касается предложения запросить информацию о политических мерах, Стороны приняли решение содействовать переходу на альтернативы. Он вновь выразил свою озабоченность, уже высказанную в рамках пункта 6 повестки дня, относительно возможного частичного дублирования с аналогичным процессом, созданным в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата. В заключение он отметил, что он бы предпочел, чтобы проект решения был отложен до завершения неофициальных обсуждений с Группой.

75. Отвечая на вопрос о характере демонстрационных проектов, предусмотренных в проекте решения, представитель Соединенных Штатов Америки, соавтора проекта решения, объяснил, что первый этап демонстрационных проектов уже начался в контексте начальных мер регулирования для Сторон, действующих в рамках статьи 5, по ГХФУ. В проекте решения содержится просьба к Исполнительному комитету рассмотреть вопрос о том, целесообразны ли дальнейшие демонстрационные проекты для оказания помощи в переходе на альтернативы с низким потенциалом глобального потепления в контексте целей дальнейшей поэтапной ликвидации и второго этапа планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

76. В более широком контексте он считает, что проект решения направлен на дальнейшее развитие плодотворной работы, которую до настоящего момента выполняла Группа по техническому обзору и экономической оценке. Он выразил свою уверенность в том, что логично было бы сделать следующий шаг и рассмотреть технические и экологические последствия быстро растущего потребления ГФУ. Также было бы целесообразно увязать друг с другом вопросы, обсуждаемые в рамках пунктов 5, 6 и 10 а) повестки дня, которые связаны между собой, и предложил учредить контактную группу для более подробного обсуждения текста предлагаемого проекта решения.

77. Другие представители, однако, выступили против учреждения контактной группы на данном этапе, вновь выразив свою озабоченность относительно широкого характера проекта решения. Тем не менее, существует возможность вернуться к вопросу о контактной группе после обсуждения пункта 12 повестки дня.

78. В заключение Сопредседатель сообщил, что проект решения будет на время отложен; совещание сможет вернуться к нему после обсуждения других вопросов.

79. Далее г-н Эшфорд проинформировал о проведенных со Сторонами неофициальных обсуждениях и о вопросах об окончательной доработке доклада. Группа провела два заседания, на втором из которых Группа по техническому обзору и экономической оценке предложила разбить обсуждения на три основные области, с тем чтобы рассмотреть: ретроспективные и будущие оценки; иерархию экологических последствий; а также охват секторов для включения в окончательный доклад. Стороны согласились представить дополнительную информацию, упомянутую в ходе обсуждения. Более конкретные замечания будут также представлены в письменном виде.

80. Он подтвердил, что окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке будет направлен на будущие оценки до 2020 года; результаты ретроспективных анализов будут собраны в одной главе, однако не будут далее прорабатываться. Главы об отдельных секторах будут включать расширенное рассмотрение имеющихся альтернатив и факторов, влияющих на восприятие рынком и проникновение на рынок, но без моделирования конкретных сценариев. По мнению Сторон, рассмотрение негативных экологических последствий не соответствует цели проекта решения. Поэтому количественная оценка веществ, отрицательно влияющих на окружающую среду, будет ограничена веществами, непосредственно влияющими на климат, хотя в докладе будет изложен ход обсуждения, что позволит получить представление о значимости других потенциальных воздействий на окружающую среду. Стороны отметили, что диапазон секторов, охваченных в проекте доклада, достаточен для целей решения XXIV/7. Будут предприняты усилия для расширения разъяснения процесса по выбору альтернатив для решения вопросов, связанных с локальными и глобальными экологическими факторами, а также необходимых технических и экономических условий.

81. В заключение он поблагодарил всех тех, кто внес свой вклад в обсуждения, которые были очень полезными. Он сообщил, что у Сторон еще имеется возможность представить дальнейшие конкретные замечания до 19 июля 2013 года, однако, по его мнению, у целевой группы имеется достаточно руководящих указаний для подготовки окончательного варианта доклада для представления двадцать пятому Совещанию Сторон.
82. Далее, после обсуждений на пленарном заседании по пункту 13 повестки дня и с учетом частичного совпадения между предложенным проектом решения, внесенным Канадой, и состоявшимся обсуждением, Сопредседатель предложил Рабочей группе рассмотреть варианты обсуждения предлагаемого проекта решения.
83. Представитель Канады отметил, что элементы этого проекта решения перекликаются с дискуссиями, состоявшимися по пункту 12 и в ходе неофициальных обсуждений, прошедших с Группой по техническому обзору и экономической оценке по вопросу окончательной доработки ее доклада об альтернативах с низким потенциалом глобального потепления. При этом, однако, не представилась возможность в организованном порядке обсудить последующие меры в связи с докладом, которые Стороны хотели бы увидеть. Он предложил, если возможно, учредить контактную группу для рассмотрения этого вопроса, для которой его предлагаемый проект решения может являться одним из вариантов. Или же предлагаемый проект решения может быть передан Совещанию Сторон для дальнейшего обсуждения.
84. Один из представителей отметил, что предлагаемый проект решения перекликается также с несколькими пунктами повестки дня, включая 5, 6 и 10 а), и этот вопрос уже обсуждался совещанием в известной мере.
85. Сопредседатель высказал предположение о пользе проведения обсуждения после ознакомления представителей с окончательным докладом Группы, который появится до двадцать пятого Совещания Сторон. Заинтересованные представители могли бы обсудить предлагаемый проект решения до совещания в свете доклада Группы.
86. Рабочей группой было принято решение передать проект решения, изложенный в разделе С приложения I к настоящему докладу, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VI. Информация о переходных мерах политики, касающихся озоноразрушающих веществ (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 187)

87. Представляя этот пункт, Сопредседатель напомнил о том, что на двадцать четвертом Совещании Сторон некоторые Стороны предложили документ зала заседаний, содержащий проект решения об информации о переходных мерах политики, касающихся озоноразрушающих веществ. Цель этого проекта решения заключалась в том, чтобы предоставить в распоряжение Сторон информацию о политике, мерах регулирования и других инициативах, призванных предотвратить переход от озоноразрушающих веществ на такие альтернативы, которые обладают высоким потенциалом глобального потепления. Стороны приняли решение отложить дальнейшее рассмотрение этого вопроса до тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава вследствие отсутствия согласия в отношении этого проекта решения. Проект решения был изложен в разделе А приложения I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2.
88. По мнению одного из представителей, хотя на двадцать четвертом Совещании Сторон согласие в отношении этого проекта решения достигнуто не было, состоялся обнадеживающий диалог, этот вопрос заслуживает дальнейшего рассмотрения на текущем совещании, возможно в связи с другими соответствующими пунктами повестки дня, например, с пунктом 5 о докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам или пунктом 12 о предлагаемых поправках к Монреальскому протоколу.
89. Отвечая на вопрос о том, был ли получен какой-либо ответ на содержащиеся в этом проекте решения предложения в адрес Сторон до 31 марта 2013 года представить соответствующую информацию в секретариат по озону, представитель секретариата заявил, что, поскольку на Совещании Сторон согласие по проекту решения достигнуто не было, у

секретариата не было полномочий для получения информации и представления доклада по этому вопросу. Один из представителей напомнил о том, что в ходе предыдущего обсуждения проекта решения ряд Сторон выразил озабоченность в отношении особенностей упоминаемых мер политики, в том числе в отношении того, связаны ли они с альтернативами, которые уже существуют и охвачены в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он также заявил, что до начала официального рассмотрения элементов существа такого решения было бы полезно организовать неофициальное обсуждение вопроса о предполагаемом охвате таких мер и о том, как они будут связаны с другими процессами, происходящими в рамках режима в области изменения климата, особенно в рамках Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе для более активных действий, учрежденной Конференцией Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата на ее семнадцатой сессии, а также в рамках нынешних обязательств в отношении отчетности в форме национальных сообщений согласно Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

90. Поскольку рассматриваемые вопросы были учтены в проекте решения, представленного в рамках пункта 5 повестки дня (см. пункт 69 выше), по настоящему пункту отдельное решение не представлялось.

VII. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке

A. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об операционных и организационных вопросах (решение XXIV/8, пункты 1 и 3)

91. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXIV/8 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке вынести рекомендации в отношении будущей структуры ее комитетов по техническим вариантам замены Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании с учетом ожидаемых объемов работы. В этом решении также содержалась обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетам по техническим вариантам замены просьба предоставить Сторонам свои стандартные процедуры работы. Соответственно, Группа сформировала целевую группу для проведения этой работы и составила том 3 доклада Группы о ходе работы за 2013 год. Резюме важнейших вопросов, содержащихся в докладе, было также изложено в добавлении 1 к записке секретариата по данным вопросам для Рабочей группы открытого состава на ее текущем совещании (UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2/Add.1). Г-жа Маранион и г-жа Писано выступили с сообщением об основных результатах. Резюме сообщения изложено в разделе С приложения II к настоящему докладу.

92. В ходе последовавшего обсуждения представителей Группы попросили прояснить некоторые аспекты их сообщения. В отношении новых стандартных процедур работы и их взаимосвязи с существующими процедурами г-жа Маранион отметила, что во всех комитетах по техническим вариантам замены имеются официальные или неофициальные стандартные процедуры работы, однако решение XXIV/8 привело к их пересмотру для обеспечения большего единообразия. Некоторые комитеты по техническим вариантам замены уже используют новые процедуры, а другие находятся в процессе их внедрения. Далее она сообщила, что предлагаемая будущая структура комитетов по техническим вариантам замены основана на ожидаемом объеме работы в течение будущих лет, однако не учитывает возможное развитие ситуации после 2018 года, поскольку это слишком долгий срок для прогнозирования.

93. Один представитель отметил, что понятия, используемые в стандартных процедурах работы, должны иметь четкие определения, и обратил внимание на использование в Комитете по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов термина «ведущий автор главы», который не применяется в других комитетах по техническим вариантам замены.

94. В ответ на просьбу пояснить предусмотренный в докладе Группы процесс для выдвижения кандидатур экспертов в состав комитетов по техническим вариантам замены, который внешне отличался от имеющегося в пересмотренном круге ведения, г-жа Писано напомнила, что процедура выдвижения членов комитетов по техническим вариантам замены отличается от процедуры, применяемой для назначения членов Группы, для которого требуется решение Сторон. Кандидатура потенциального члена комитета по техническим вариантам

замены может быть выдвинута самим комитетом по техническим вариантам замены или страной, которую представляет этот кандидат, однако в обоих случаях проводятся консультации с контактным центром страны кандидата, либо непосредственно комитетом по техническим вариантам замены, либо через секретариат по озону. Участие секретариата по озону является особенно полезным, поскольку ему будет известно о наличии кандидатов от одной и той же Стороны в нескольких комитетах по техническим вариантам замены.

95. Ряд представителей подчеркнули необходимость обеспечить сбалансированность членского состава каждого комитета по техническим вариантам замены с точки зрения географического и гендерного представительства, а также знать о том, представляют ли члены Сторону, действующую в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола. Такая сбалансированность, однако, ни в коем случае не должна вести к какой-либо утрате экспертного потенциала, существенного для Сторон, в особенности в связи с дальнейшим развитием событий в отношении альтернатив озоноразрушающим веществам. К числу других важных предложений относятся: обеспечение того, чтобы все комитеты по техническим вариантам замены использовали экспертные возможности, относящиеся к альтернативам с низким потенциалом глобального потепления; ограничение числа сопредседателей, работающих в каждом комитете по техническим вариантам замены, до 2 человек, а числа членов до 20; и, в результате такого уменьшения количества, проведение большего числа дистанционных консультаций.

96. Представители выразили желание более подробно обсудить вышеуказанные вопросы, помимо прочего, такие как возможность объединить Комитет по техническим вариантам замены химических веществ и Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и разделить на два Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов для обеспечения соответствия комитетов по техническим вариантам замены будущим потребностям Сторон. Принимая во внимание то, что Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены будут активно участвовать в процессе оценки 2014 года, одна представительница предложила, чтобы любые подобные изменения рассматривались на 2015 год и последующий период. Далее она отметила, что ежегодные сводки по вопросам технологии могут больше не потребоваться, предложив вместо них сводки за двухлетний период при условии, что конкретные промежуточные запросы будут исполняться по-прежнему.

97. Представительница Австралии сообщила Рабочей группе открытого состава о том, что ее Страна подготовила предлагаемый проект решения для возможного представления Совещанию Сторон. Сопредседатель предложил заинтересованным Сторонам провести консультации по данному вопросу и информировать Рабочую группу о ходе работы.

98. Далее представительница Австралии, выступая также от имени Соединенных Штатов Америки, представила документ зала заседаний с изложением предлагаемого проекта решения о деятельности и организации Группы по техническому обзору и экономической оценке. Она разъяснила, что предлагаемый проект решения содержит пункты постановляющей части об осуществлении пересмотренного круга ведения, утвержденного Сторонами в решении XXIV/8; обзоре процессов выдвижения кандидатур в члены комитетов по техническим вариантам замены; возможной пересмотренной структуре комитетов по техническим вариантам замены; а также периодичности докладов Группы об оценке и сводок по вопросам технологии и нормативно-правовых сводок.

99. В ходе последовавшего обсуждения несколько представителей поблагодарили Группу и ее комитеты по техническим вариантам замены за их плодотворную работу и прозрачность характера их работы. Один представитель отметил, что для оказания Группе помощи в выполнении ее основной задачи по обеспечению совещаний Сторон технической информацией и сводками любая реорганизация или изменение ее *modus operandi* должны быть ограничены рамками строгой необходимости. Другой представитель, выступающий от имени группы стран, заявил, что некоторые предложения заслуживают дальнейшего рассмотрения, при этом сделав оговорку о том, что дальнейшие вопросы о деятельности Группы поднимаются по прошествии столь малого времени после недавнего пересмотра ее круга ведения.

100. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные Стороны обсудят вопрос в неофициальном порядке с автором проекта решения и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

101. Позже представительница Австралии, выступая также от имени Соединенных Штатов Америки, сообщила, что предлагаемый проект решения был уточнен и в него были внесены полезные замечания заинтересованных Сторон. В уточненном проекте решения отмечается, что Группа уже приступила к осуществлению своего пересмотренного круга ведения, и ей предлагается продолжать эту работу. В проекте решения также содержится просьба к Группе включить в свой доклад о ходе работы в 2014 году соответствующую информацию о кандидатах в состав ее комитетов по техническим вариантам замены вместе с примерами возможной конфигурации комитетов, чтобы проиллюстрировать смысл понятия «конфигурация», и предусмотреть варианты для любой необходимой оптимизации своих ежегодных сводок по вопросам технологии.

102. Рабочая группа постановила передать пересмотренный проект решения, изложенный в разделе D приложения I к настоящему докладу, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Положение дел с членским составом Группы и ее Комитета по техническим вариантам замены (решение XXIII/10, пункты 10 и 11)

103. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXIII/10 Стороны постановили, что сроки полномочий всех членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены истекают в конце 2013 или 2014 года в отсутствие повторного назначения Сторонами до истечения этого срока, за исключением тех экспертов, которые уже были выдвинуты на четырехлетние сроки в соответствии с предыдущими решениями.

104. Положение дел с членским составом Группы резюмировано в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2 и UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2/Add.1. Сопредседатель напомнил, что в докладе Группы о ходе работы за 2013 год содержится определенная ограниченная информация о повторном выдвижении и повторном назначении некоторых членов комитетов по техническим вариантам замены, и обратился с просьбой об информации о любых новых выдвижениях или повторных выдвижениях.

105. Представительница Австралии сообщила, что в конце 2013 года Группу покидают следующие члены: г-жа Мишель Маркотт и г-н Иен Рае. Она воздала должное тому значительному вкладу, который их научные и технические знания внесли в работу Монреальского протокола. Затем она отметила, что Австралия повторно выдвигает двух членов комитетов по техническим вариантам замены: г-жу Хелен Тоуп в Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и г-на Иена Портера в Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила. Представитель Российской Федерации сообщил, что его Страна повторно выдвигает г-на Сергея Копылова в Комитет по техническим вариантам замены галонов. Представитель Бразилии напомнил, что его Страна уже выразила желание повторно выдвинуть г-на Роберто де Агиар Пейшото в Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Представитель секретариата сообщил, что г-н Мохамед Бесри был повторно выдвинут Марокко в Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила.

106. Впоследствии несколько представителей предложили внести документы зала заседаний, содержащие предлагаемые проекты решений о выдвижении и повторном выдвижении кандидатур в члены Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены. Из соображений эффективности один член предложил, чтобы эти представители совместно объединили все предложения о выдвижении и повторном выдвижении кандидатов в едином предлагаемом проекте решения. В ходе этой работы они также могли бы провести дальнейшее обсуждение некоторых аспектов круга ведения Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, таких как число сопредседателей каждого комитета по техническим вариантам замены и одновременность пребывания в должности Сопредседателя Группы и Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены.

107. После дальнейшего обсуждения один представитель сообщил о состоявшемся совещании неофициальной группы для обсуждения выдвижения кандидатур в свете новых положений круга ведения, касающихся числа сопредседателей комитетов по техническим вариантам замены и предпочтительного несомещения должностей сопредседателя Группы и сопредседателя одного из ее комитетов. Участники дискуссии также отметили, что Группе следует предоставить время для постепенного осуществления своего нового круга ведения,

чтобы сохранить уровень экспертных навыков, и что следует обратиться к Сторонам с просьбой о координации выдвигаемых кандидатур с Группой.

108. Рабочая группа постановила просить секретариат объединить два проекта решений, рассмотренных в рамках подпункта 7 b), вместе с другими полученными от Сторон предложениями о выдвижении кандидатур, в единый проект решения и представить его вместе с актуализированным перечнем кандидатур двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Соответственно, Рабочая группа постановила приложить оба проекта решения, изложенные в разделе E приложения I к настоящему докладу, в ожидании их объединения в единый проект решения и передачи двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VIII. Регулируемые вещества, используемые на борту судов, включая предварительное обоснованное согласие (решение XXIV/9, пункт 3; доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 74)

109. Представляя этот пункт, Сопредседатель напомнил о том, что на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке представила оценку озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов, а секретариат представил информацию о порядке регулирования Сторонами использования озоноразрушающих веществ для обслуживания судов и отчетности по этим вопросам. Впоследствии Хорватия и Европейский союз на двадцать четвертом Совещании Сторон предложили проект решения, содержащий просьбу к Группе представить подборку дополнительной информации, которая способствовала бы рассмотрению основополагающих вопросов на национальном и глобальном уровнях и выявлению возможных альтернатив озоноразрушающим веществам, используемым в морском секторе. По некоторым элементам этого проекта решения, в том числе об использовании процедуры предварительного обоснованного согласия в отношении озоноразрушающих веществ на борту судов, согласие достигнуто не было. Совещание Сторон в решении XXIV/9 постановило, что Рабочая группа открытого состава вернется к рассмотрению этого вопроса на текущем совещании. В этом решении содержалась также просьба в адрес Группы представить наряду с ее докладом о ходе работы за 2013 год обновленный вариант информации, изложенной в ее предыдущих докладах о ходе работы, касающийся транспортного холодильного оборудования, используемого в морском секторе. Упомянутый обновленный вариант был включен в главу 7 тома 1 ее доклада о ходе работы за 2013 год, а резюме выводов – в документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2/Add.1.

110. Один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, с удовлетворением отметил доклад Группы о транспортном холодильном оборудовании, используемом в морском секторе. Он также дал высокую оценку усилиям некоторых Сторон по принятию мер в этой области, несмотря на отсутствие официального решения по этому вопросу, и настоятельно призвал другие Стороны поступить аналогичным образом. Наконец, он выразил надежду на завершение работы Группы, которая поможет Сторонам принять решение о необходимости каких-либо дальнейших действий в отношении этого вопроса.

111. Рабочая группа приняла к сведению доклад Группы о транспортном холодильном оборудовании в морском секторе и постановила отложить дальнейшее рассмотрение этого вопроса до поступления дополнительной информации.

IX. Рассмотрение RC-316c Группой по научной оценке (решение XXIV/10, пункт 2)

112. Представляя этот пункт, Сопредседатель напомнил о том, что в начале 2012 года Российская Федерация сообщила о проведении испытаний химического вещества RC-316c (1,2-дихлор-1,2,3,3,4,4-гексафторциклобутан, КАС № 356-18-3) в качестве альтернативы ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности. В ходе сообщения о своем докладе о ходе работы за 2012 год на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава Комитет по техническим вариантам замены химических веществ охарактеризовал это вещество как новый ХФУ, в настоящее время не регулируемый Монреальским протоколом. Соответственно, в решении XXIV/10 Сторонам, располагающим соответствующими

возможностями, было предложено предоставить экологические оценки RC-316с, а также любые руководящие указания относительно видов практики, которые могли бы уменьшить преднамеренные выбросы этого вещества. В этом решении также содержалась просьба к Группе по научной оценке провести предварительную оценку RC-316с, включая его озоноразрушающую способность и потенциал глобального потепления, и представить свои выводы Рабочей группе на текущем совещании. Оценка этого химического вещества будет включена в следующую проводимую раз в четыре года оценку Группы, которая будет проведена в 2014 году.

113. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н А.Р. Равишанкара представил предварительный доклад о коммерческом веществе RC-316с, являющемся смесью двух изомеров, которые являются долговечными и обладают высокой озоноразрушающей способностью и потенциалом глобального потепления, аналогичными или немногим более низкими по сравнению с ХФУ-11 и ХФУ-12.

114. Один из представителей выразил признательность Сопредседателю Группы за своевременное доведение этой информации до сведения Рабочей группы и продолжающиеся усилия по включению информации об этом веществе в следующий доклад об оценке.

115. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

Х. Вопросы, касающиеся финансирования

А. Экологически чистое производство ГХФУ-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 98)

116. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на проект решения по экологически чистому производству ГХФУ-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов, изложенный в разделе В приложения I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2. Среди прочего в нем содержалась просьба к Исполнительному комитету Многостороннего фонда изучить предложения о проектах по ликвидации выбросов ГФУ-23, образующихся в качестве побочного продукта в ходе производства ГХФУ-22 на предприятиях, не получающих квоты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития. Проект решения был рассмотрен в ходе двадцать четвертого Совещания Сторон, на котором вследствие отсутствия консенсуса было принято решение отложить дальнейшее обсуждение до нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава.

117. Один из представителей проинформировал Рабочую группу о том, что его делегация сотрудничала с другими Сторонами для внесения в проект решения ряда смежных вопросов, рассматриваемых в рамках пунктов 5 и 6 повестки дня. Текст с внесенными поправками будет представлен Рабочей группе в документе зала заседаний.

118. После рассмотрения текста с внесенными поправками Рабочая группа постановила, что поскольку рассматриваемые вопросы учитываются в проекте решения, представленного по пункту 5 повестки дня (см. пункт 67 выше), то отдельное решение по настоящему пункту представляться не будет.

В. Дополнительное финансирование для Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в целях обеспечения максимальных климатических выгод от ускоренного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 105)

119. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на проект решения по дополнительному финансированию для Многостороннего фонда в целях обеспечения максимальных климатических выгод от ускоренного вывода из обращения ГХФУ, изложенный в разделе С приложения I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2. Среди прочего в нем содержалась просьба к Исполнительному комитету Многостороннего фонда провести оценку вариантов создания окна финансирования для извлечения максимальных совместных выгод для климата, получаемых в результате поэтапного отказа от ГХФУ, и согласовать набор соответствующих процедур и сферу охвата. Данный текст был рассмотрен в рамках контактной

группы на двадцать четвертом Совещании Сторон, на котором вследствие нехватки времени для завершения работы над текстом было принято решение отложить дальнейшее обсуждение до нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава.

120. В ходе последовавшего обсуждения несколько представителей подчеркнули важность включенных в проект решения вопросов и просили выделить достаточное время для завершения работы над текстом в рамках контактной группы в ходе нынешнего совещания.

121. Позже сопредседатель контактной группы заявил, что группа обсудила проект решения, но пока не пришла к согласию по отдельным вопросам, включая форму и характер требующегося дополнительного финансирования и организацию представления информации.

122. После обсуждений в контактной группе Рабочая группа постановила передать двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения проект решения, изложенный в разделе F приложения I к настоящему докладу, заключив отдельные элементы в квадратные скобки.

C. Финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 114)

123. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на предложенный проект решения по финансированию предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов, изложенный в разделе D приложения I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2. В этом проекте решения со ссылкой на положения о финансировании, содержащиеся в решении XIX/6, были сформулированы настоятельный призыв в адрес Исполнительного комитета Многостороннего фонда завершить обсуждение соответствующих руководящих принципов и просьба принять во внимание упреждающие регламентирующие меры, принятые некоторыми Сторонами для ограничения производства. Представитель Индии, инициатор предложенного проекта решения, сообщил, что в настоящее время текст пересматривается и что его обновленный вариант будет представлен на рассмотрение Рабочей группе.

124. Далее представитель Индии, выступавший также от имени Аргентины, предложил вниманию участников документ зала заседаний, содержащий пересмотренный вариант предложенного проекта решения. Он сослался на решение XIX/6, в котором Совещание Сторон постановило, что финансирование, предоставляемое через Многосторонний фонд, должно быть стабильным и достаточным для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от ГХФУ, предусмотренный для секторов как производства, так и потребления. Несмотря на предпринимаемые этими Сторонами усилия, направленные на соблюдение ускоренного графика поэтапного отказа, которые зачастую имеют негативные последствия для их экономики и промышленного сектора, обещанное финансирование для поэтапного отказа все еще не было осуществлено, и некоторым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в которых имеются предприятия по производству ГХФУ, возможно, грозит опасность оказаться не в состоянии соблюсти обязательства по выполнению ускоренного графика поэтапного отказа, если через Многосторонний фонд им не будет оказано адекватное содействие. В пунктах постановляющей части предложенного проекта решения содержатся предлагаемые меры по разрешению этого давнего вопроса.

125. В ходе последовавшего обсуждения несколько представителей выразили сомнение в обоснованности некоторых содержащихся в проекте решения утверждений. Один представитель заявил, что формулировки в проекте решения внешне выглядят как новая интерпретация решения XIX/6. Они заявили, что понимание ими решения XIX/6 отличается от рассматриваемого предложения тем, что они не считают правомерным финансировать комбинированные предприятия из Многостороннего фонда. Они также считают, что Стороны не правомочны получать компенсацию задним числом за мероприятия, которые выходят за рамки соглашения между их правительствами и Исполнительным комитетом, хотя добровольное осуществление этих мероприятий достойно похвалы. Далее они отметили, что во всех соглашениях о поэтапной ликвидации производства ХФУ, которыми предусматривается компенсация для комбинированных предприятий, указывается, что предоставляемое финансирование представляет собой общий объем финансирования, имеющегося для страны для указанной поэтапной ликвидации ХФУ и ГХФУ, производимых этими предприятиями. Один представитель напомнил, что это положение было включено ввиду того, что хотя

финансирование было предназначено для покрытия убытков в результате прекращения производства ХФУ, эти предприятия могли продолжать получать и даже наращивать свою прибыль благодаря способности производить ГХФУ.

126. Представитель Индии пожаловался на отсутствие руководящих принципов политики в отношении финансирования объектов по производству ГХФУ, хотя с момента принятия решения XIX/6 прошло шесть лет, а Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в скором времени нужно будет выполнять свои обязательства по соблюдению на 2015 год. В ответ представители, которые также являлись членами Исполнительного комитета, заявили, что дискуссии по вопросам политики в этом органе еще не завершились, потому что обсуждение этого и без того непростого вопроса было осложнено внесением Сторонами дополнительных элементов для рассмотрения. Исполнительным комитетом делается все возможное для достижения согласия, при этом на его последнем совещании был достигнут значительный прогресс в форме решения о поэтапном отказе от ГХФУ в производственном секторе Китая. Один представитель указал на то, что любые события на следующем совещании Исполнительного комитета, которое пройдет в течение недели после нынешнего совещания Рабочей группы, могут повлиять на содержание предлагаемого проекта решения. Тем не менее, несколько представителей выразили свою готовность начать обсуждение предлагаемого проекта решения в контактной группе.

127. Позже сопредседатель контактной группы заявил, что контактная группа обсудила общие вопросы, на которых основан проект решения, но достигла ограниченного прогресса в отношении текста в отпущенное время.

128. Рабочая группа постановила передать двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения проект решения, целиком заключенный в квадратные скобки и изложенный в разделе G приложения I к настоящему докладу.

D. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов

129. Внося на рассмотрение этот подпункт повестки дня, Сопредседатель предложил Рабочей группе рассмотреть техническое задание для предстоящего исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов. Обращая внимание на техническое задание для предыдущего исследования по вопросу о пополнении, изложенное в приложении II к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2, он предложил быстро рассмотреть этот вопрос в рамках контактной группы.

130. В ходе последовавшего обсуждения представитель Австралии, выступавший также от имени Канады и Норвегии, обратил внимание участников на документ зала заседаний, предлагающий проект решения на основе технического задания, утвержденного для предыдущего периода пополнения, который включает два новых элемента, изложенных в подпунктах 2 c) и d). Несколько представителей заявили о своей готовности начать обсуждение этого вопроса в рамках контактной группы на основе предложенного проекта решения.

131. Ряд представителей заявили о том, что грядущие переговоры по этапу II планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ будут напряженными, и подчеркнули необходимость использовать импульс, полученный в ходе осуществления планов этапа I. Один из представителей предложил начать действия по этапу II как можно раньше, с тем чтобы обеспечить плавный переход, и добавил, что необходимо уделить особое внимание малым и средним предприятиям, так как они сталкиваются с препятствиями, обусловленными их недостаточными техническими возможностями и высокими затратами на поэтапную ликвидацию.

132. Позже сопредседатель контактной группы заявил, что контактная группа пришла к согласию в отношении большей части текста, но один пункт постановляющей части остался в квадратных скобках.

133. После обсуждений в контактной группе Рабочая группа постановила передать двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения проект решения, изложенный в разделе H приложения I к настоящему докладу, заключив определенный текст в квадратные скобки.

XI. Последствия положений итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, касающиеся малых островных развивающихся государств, для осуществления Монреальского протокола (доклад о работе двадцать четвертого Совещания Сторон (UNEP/OzL.Pro.24/10), пункт 125)

134. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что предложение, изложенное в разделе E приложения I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/2, было представлено Сент-Люсией на тридцать втором совещании Рабочей группы. Это предложение было обсуждено и препровождено для дальнейшего обсуждения двадцать четвертому Совещанию Сторон. Однако ввиду отсутствия авторов предложения, Сент-Люсии и Тринидада и Тобаго, Стороны не обсуждали его на этом Совещании. Было принято решение отложить рассмотрение этого вопроса до нынешнего совещания.

135. Представитель Сент-Люсии напомнила, что в ходе Конференции «Рио +20» страны приняли итоговый документ, в котором признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к росту использования веществ, обладающих высоким потенциалом глобального потепления. Они также вновь подтвердили, что малые островные развивающиеся государства особенно уязвимы, что связано с их удаленностью, хрупкостью экономики и ограниченностью ресурсов. В связи с этим она просила секретариат по озону вести совместную работу с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, которая пройдет в Апия в 2014 году, в целях включения в повестку дня этой Конференции вопроса об уникальных и особых факторах уязвимости, с которыми имеют дело малые островные развивающиеся государства при осуществлении Монреальского протокола.

136. Представитель Тринидада и Тобаго подтвердил, что малые островные развивающиеся государства действительно сталкиваются с такими трудностями, но подчеркнул, что его государству удалось обеспечить соблюдение. Тем не менее, поэтапный отказ от ГХФУ стал новой задачей, для которой потребовался специальный механизм наряду с поддержкой Сторон, с тем чтобы страны могли сохранить свой статус соблюдения.

137. Далее представительница Сент-Люсии внесла на рассмотрение документ зала заседаний с изложением предлагаемого проекта решения о последствиях положений итогового документа «Рио +20» для осуществления Монреальского протокола малыми островными развивающимися государствами.

138. Ряд представителей поддержали проект решения с учетом особых проблем, стоящих перед малыми островными развивающимися государствами при осуществлении Монреальского протокола. Несколько представителей заявили о своих оговорках к некоторым элементам предложенного проекта решения, но пожелали обсудить эти вопросы позднее с его авторами. Один представитель сообщил о недопустимости для секретариата по озону инициировать обсуждение с организаторами другой конференции по вопросам, связанным с повесткой дня этой конференции, и что Стороны не уполномочены просить об этом секретариат. Другой представитель заявил, что несмотря на признание дополнительных трудностей, стоящих перед малыми островными развивающимися государствами ввиду их характеристик, эти вопросы не могут быть адекватно рассмотрены в рамках существующих механизмов, применимых к развивающимся странам в соответствии с положениями Монреальского протокола. Один представитель заявил об отсутствии ясности относительно предполагаемых рамок и цели предложенного проекта решения, а также очевидности того, что он подпадает под действие Монреальского протокола.

139. Сопредседатель заявил, что с учетом разногласий по этому вопросу будет наиболее целесообразно учредить контактную группу для его дальнейшего обсуждения. Один представитель при поддержке других заявил, что при создании контактной группы без достижения Рабочей группой полного консенсуса может быть создан нежелательный прецедент. Традиционно в своей работе Рабочая группа исходила из того, что контактные группы создаются только при условии достижения полного согласия между всеми Сторонами, присутствующими на совещании, что в данном случае не так. Сопредседатель заявил, что с учетом спектра мнений по этому вопросу контактная группа является наиболее подходящей площадкой для обсуждения поднятых вопросов и разъяснения цели предложенного проекта

решения. Подобные действия предусмотрены мандатом Рабочей группы и могут служить ареной для обсуждения вызывающих озабоченность вопросов и принятия решений относительно направления таких вопросов на рассмотрение Совещанию Сторон. Исполнительный секретарь секретариата по озону заявил, что одно из преимуществ рассмотрения этого вопроса в рамках официальной контактной группы заключается в том, что группа может доложить о результатах на пленарном заседании, что позволяет Рабочей группе принять решение относительно наличия оснований для дальнейшего обсуждения этого вопроса в ходе пленарного заседания. Сопредседатель и Исполнительный секретарь заявили о своей готовности продолжить обсуждение процедурных положений с заинтересованными Сторонами на двусторонней основе.

140. Сопредседатель подтвердил свое решение о создании контактной группы для дальнейшего обсуждения предложенного проекта решения.

141. Позже сопредседатель контактной группы сообщил, что группа внесла поправки в пункты постановляющей части и заголовок предложенного проекта решения и постановила передать его двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Один представитель, поблагодарив за исправленный вариант проекта решения, отметил небольшое изменение его характера и заявил, что хочет ознакомиться с ним более внимательно до Совещания Сторон.

142. Рабочая группа постановила передать содержащийся в разделе I приложения I к настоящему докладу проект решения с внесенными в него поправками двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

XII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

143. Представляя поправку к Монреальскому протоколу, которая была предложена его Стороной в соавторстве с Канадой и Мексикой, представитель Соединенных Штатов Америки пояснил, что она направлена на решение проблемы быстрого увеличения объемов потребления ГФУ, что является прямым результатом эффективной работы, проделанной за многие годы в рамках Монреальского протокола. Предложенное в данной поправке поэтапное сокращение производства и потребления ГФУ приведет, в пересчете на двуокись углерода, к сокращению глобальных выбросов парниковых газов более чем на 90 млрд. тонн эквивалента двуокиси углерода (GtCO₂-eq), что соответствует нынешнему общему объему выбросов парниковых газов за два года; это принесет довольно существенные выгоды. Поправка может помочь сохранить наследие Монреальского протокола, руководствуясь опытом, накопленным его учреждениями и техническими органами.

144. Он вкратце пояснил основные положения предложенной поправки. Она направлена на то, чтобы поэтапно сократить, а не прекратить производство и потребление ГФУ по графику, составленному с учетом имеющегося у регулируемых веществ потенциала глобального потепления. В ней устанавливаются отдельные базовые значения и графики сокращения для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и для Сторон, не действующих в таких рамках; последние должны первыми приступить к процессу поэтапного сокращения. Она включает в себя положения, касающиеся основных внутренних потребностей, регулирования ГФУ-23, получаемого в качестве побочного продукта, регулирования импорта и экспорта, систем лицензирования и требований в отношении отчетности. Она также тесно связана со статьей 10 Протокола, устанавливая, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, будут иметь право на получение финансовой поддержки из Многостороннего фонда для выполнения своих обязательств. В заключение он просил создать контактную группу для содействия как можно более широкому обмену мнениями относительно ее правовых, технических и финансовых последствий. Эти вопросы не обязательно решать на нынешнем совещании, однако начать их обсуждение было бы весьма полезно.

145. Представительница Канады, являющейся одним из соавторов данной поправки, добавила, что Монреальский протокол, по всеобщему мнению, является одним из лучших, если не самым лучшим, примером многостороннего сотрудничества в области охраны окружающей среды. Сейчас он имеет возможность воспользоваться результатами своей успешной деятельности на протяжении 25 лет и использовать свой опыт и знания для устранения этого нового вызова. Она отметила, что обсуждения вопросов, касающихся ГФУ, в контексте Монреальского протокола, которые проходили на протяжении нескольких последних лет, наряду с усилиями по обеспечению экологически безопасной ликвидации ГХФУ и созданием Коалиции борцов за климат и чистый воздух, помогли ускорить разработку альтернатив с

низким потенциалом глобального потепления, хотя одних этих мер не достаточно. Провозглашение на нынешнем совещании обязательства Сторон добиться поэтапного вывода ГФУ из обращения даст отчетливый сигнал о том, что рынок готов работать над дальнейшими инновациями и ограничить рост применения ГФУ.

146. Представитель Мексики, являющейся другим соавтором этой поправки, высказал мнение о том, что Стороны несут морально-нравственную ответственность за сокращение потребления ГФУ, объемы которого растут в результате поэтапного отказа ГХФУ. Сокращение ГФУ следует рассматривать как продолжение нынешних усилий Сторон, и оно может осуществляться теми же органами, обладающими соответствующим опытом и знаниями, такими как Многосторонний фонд и его учреждения-исполнители, накопившие богатый опыт в области финансирования и осуществления проектов в области поэтапного сокращения. Он предложил Сторонам, особенно Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, обсудить вопросы и мнения всех присутствующих Сторон.

147. Представитель Федеративных Штатов Микронезии внес на обсуждение поправку, предложенную его страной и изложенную в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/4, соавторами которой впоследствии выступили Мальдивские Острова и Марокко. В этой поправке предлагается, чтобы Монреальский протокол санкционировал поэтапное сокращение производства и потребления ГФУ, как это было предложено на Конференции «Рио +20», не затрагивая при этом ответственность Рамочной конвенции об изменении климата и ее Киотского протокола, касающегося выбросов ГФУ. Быстрый рост использования ГФУ сводит на нет успехи, достигнутые Монреальским протоколом в деле сокращения воздействия на климат. Предложенная поправка, предусматривающая сокращение производства и потребления ГФУ, может привести к уменьшению темпов глобального повышения температуры на $0,1^{\circ}\text{C}$ к 2050 году и на $0,5^{\circ}\text{C}$ к 2100 году. В предложенной поправке представлен график вывода из обращения для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, при этом оставлен открытым вопрос о разработке такого графика для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которым из Многостороннего фонда будут компенсированы все дополнительные издержки, связанные с таким сокращением. Она предусматривает также, что любая Страна, действующая в рамках пункта 1 статьи 5, оперативно принимающая меры по сокращению ГФУ с опережением объявленных ею обязательств, будет иметь право на получение поддержки из Многостороннего фонда.

148. Представитель Марокко подчеркнул серьезную угрозу, которую использование ГФУ создает для глобальной климатической системы. Предложенная поправка является сбалансированной и полностью соотносится с принципами общей, но дифференцированной ответственности; Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, первыми предпримут шаги в этом направлении, и их примеру последуют Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5. Первые обеспечат средства для Монреальского протокола, чтобы вторые могли выполнить свои обязательства. Предложенная поправка опирается на прочную правовую основу, а именно статью 2 Венской конвенции об охране озонового слоя, в соответствии с которой Стороны обязаны предпринимать шаги для предотвращения любого неблагоприятного воздействия мер, принимаемых в целях охраны озонового слоя. В соответствии со статьей 3 Конвенции поправка не затрагивает провозглашенные Сторонами Киотского протокола обязательства регулировать свои выбросы ГФУ.

149. Представитель Мальдивских Островов объяснил, что его страна стала одним из соавторов поправки потому, что изменение климата угрожает самому ее существованию. Он в течение многих лет пытался убедить Стороны Монреальского протокола в необходимости принятия мер в отношении ГФУ, и теперь времени осталось слишком мало. Сейчас ГХФУ применяются в двух основных секторах экономики его страны – рыболовстве и туризме, и было бы неразумно внедрять альтернативы, которые будут способствовать появлению еще больших экологических угроз, чем та, с которой мир сталкивается в настоящее время. Такие страны, как его страна, не могут ждать, пока появятся альтернативы для всех видов использования, а должны начинать действовать прямо сейчас. Предложенная поправка сулит существенные потенциальные выгоды, стимулируя производителей к надлежащим инвестициям, и также продемонстрирует, как отдельные многосторонние природоохранные соглашения могут конструктивно взаимодействовать друг с другом.

150. Отвечая на вопрос относительно применения графика регулирования, предложенного в поправке, в отношении смесей ГФУ, представитель Соединенных Штатов пояснил, что его планируется применять так же, как он в настоящее время применяется в отношении смесей

ГХФУ в рамках Монреальского протокола. Хотя сами смеси конкретно не перечисляются, отдельные ГФУ, являющиеся компонентами смесей, в нем указываются.

151. Ряд представителей акцентировали необходимость безотлагательного решения данного вопроса, подчеркнув последствия изменения климата, которые уже проявляются довольно отчетливо, особенно в прибрежных районах и на небольших островах. Кроме того, сильные наводнения, происшедшие в последние месяцы в различных регионах мира, привели к гибели множества людей, перемещению сотен тысяч человек и эвакуации целых городов. Откладывать принятие мер больше нельзя. Монреальский протокол должен взять на себя ответственность за последствия своих собственных действий, включая негативное воздействие на окружающую среду в результате замены ХФУ и ГХФУ на ГФУ.

152. Ряд представителей подчеркнули важность обязательства сократить производство и потребление ГФУ, провозглашенного на Конференции «Рио +20», а также призыва Арктического совета сделать это как можно скорее. Другие отметили шаги, уже принятые во многих странах, включая Австралию, Новую Зеландию, Соединенные Штаты, Японию и государства – члены Европейского союза, по регулированию аспектов потребления ГФУ, вместе с недавним соглашением между Китаем и Соединенными Штатами относительно совместной работы по поэтапному сокращению ГФУ, что придает новый импульс дальнейшим международным действиям.

153. Некоторые представители выразили сомнения в целесообразности принятия обязательств по поэтапному сокращению ГФУ до полного прекращения производства и использования ГХФУ. Один представитель отметил, что в ходе обсуждения в 2007 году вопроса об отказе от ГХФУ говорилось о том, что ГФУ никогда не станут объектом Монреальского протокола, поскольку они не являются озоноразрушающими веществами; однако спустя всего лишь шесть месяцев этот вопрос все же был поднят. Он высказал предположение, что некоторые Стороны имеют собственную скрытую от посторонних глаз повестку дня.

154. Между тем, другой представитель высказал мнение о том, что опыт, накопленный в деле прекращения производства и потребления ГХФУ, может существенно помочь в процессе поэтапного сокращения ГФУ. Кроме того, целесообразно как можно скорее приступить к сокращению ГФУ во избежание необходимости в двойном переходе – сначала от ГХФУ к ГФУ, а затем от ГФУ.

155. Ряд представителей выразили озабоченность по поводу уровня финансовой поддержки, которая потребуется на эти цели, особенно с учетом ограниченных ресурсов развивающихся стран и разных приоритетов в области государственного финансирования. Некоторые представители выразили обеспокоенность объемами финансирования, выделяемого для прекращения производства и потребления ГХФУ и потенциального сокращения ГФУ, а один представитель заявил, что его стране до сих пор выделялись недостаточные средства для вывода ГХФУ из обращения.

156. Некоторые представители отметили, что в случае утверждения графиков поэтапного сокращения Стороны должны иметь четкое представление о размере финансовой помощи, которая будет им предоставлена, особенно той, которая непосредственно связана со вторым этапом планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Отсутствие четкого представления о суммах, которые потребуются, по-прежнему затрудняет обсуждение данного вопроса. Может потребоваться дополнительный объем информации о вероятных издержках и экологических выгодах.

157. Многие представители отметили выдающийся послужной список Многостороннего фонда в области содействия усилиям Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по выводу ГХФУ из обращения, однако подчеркнули необходимость выделения новых и дополнительных ресурсов на цели поэтапного сокращения ГФУ; они сочли, что провозглашение конкретного обязательства в отношении новых и дополнительных ресурсов должно являться предпосылкой для любого обсуждения новых обязательств.

158. Ряд представителей затронули вопрос о наличии альтернативных технологий и веществ. В проекте доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке было четко показано, что многие альтернативы пока еще находятся на ранней стадии разработки; вопросы, касающиеся технической достижимости и издержек, до сих пор остаются открытыми. Один представитель подчеркнул, что сам факт того, что альтернативы были разработаны, еще не означает, что они непременно будут иметься на рынке в достаточных количествах и по

разумной цене. Необходимо будет обеспечить как передачу технологии, так и техническую поддержку.

159. Представитель одной Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, объяснил, что вещества с высоким потенциалом глобального потепления были использованы в качестве замены ГХФУ не потому, что страны хотели увеличить воздействие на изменение климата, а потому, что на тот момент других альтернатив в наличии не имелось. Аналогичным образом, разработка альтернатив ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления заняла больше времени, чем это первоначально предполагалось. Вести дискуссии по вопросу об оказании финансовой поддержки поэтапному отказу от ГХФУ в отсутствие надлежащих альтернатив бессмысленно. Он призвал авторов предложенных поправок уточнить, какие альтернативы с низким потенциалом глобального потепления уже имеются в наличии, в каких секторах и по какой цене.

160. Ряд представителей из регионов с высоким температурным режимом объяснили, что вопрос о наличии альтернатив является для них крайне актуальным. В их странах температура в летний период может достигать 55°C; в таких условиях установки для кондиционирования воздуха являются не роскошью, а жизненной необходимостью. Соображения, касающиеся воспламеняемости и безопасности, еще больше ограничивают появление альтернатив ГФУ.

161. Вместе с тем, другие представители сослались на длительные периоды времени, отведенные для поэтапного сокращения в предложенных поправках, заявив, что этого времени будет достаточно для появления новых продуктов на рынке. Некоторые представители сочли, что в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке говорится о наличии уже большого числа альтернатив. Кроме того, поскольку в поправках говорится о поэтапном сокращении, а не поэтапной ликвидации, некоторые виды использования ГФУ будут продолжены.

162. Ряд представителей Сторон, действующих и не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, подчеркнули необходимость того, чтобы вторая группа Сторон подала пример и продемонстрировала техническую и экономическую целесообразность новых альтернатив.

163. Некоторые представители подняли вопрос о правовом статусе Монреальского протокола в том, что касается взятия обязательств в отношении веществ, уже являющихся объектом других многосторонних соглашений, а именно Рамочной конвенции об изменении климата и ее Киотского протокола. Один представитель заявил, что доказанные успехи Монреальского протокола еще не дают оснований для расширения сферы его действия. Поскольку практически все Стороны Монреальского протокола также являются Сторонами Рамочной конвенции об изменении климата, нет никаких оснований для того, чтобы вопрос о ГФУ не рассматривался на этом форуме.

164. Другой представитель сослался на достигнутое в 2012 году согласие в отношении второго периода действия обязательств в рамках Киотского протокола, в котором будут установлены задания для Сторон, включенных в приложение I, по сокращению выбросов парниковых газов на период до 2020 года. Это предоставило Сторонам, включенным в приложение I, возможность продемонстрировать свою приверженность сокращению ГФУ, в то время как страны, не являющиеся Сторонами Киотского протокола (включая двух из числа авторов поправок), могли бы предпринять аналогичные шаги. Он обратил внимание Рабочей группы на содержащиеся в Киотском протоколе ссылки на «парниковые газы, не регулируемые Монреальским протоколом». Если в силу этих ссылок ГФУ будут добавлены в Монреальский протокол и, как следствие, они будут исключены из Киотского протокола, то он будет возражать против этого решения.

165. Однако другой представитель отметил, что у Сторон Рамочной конвенции об изменении климата крайне насыщенная повестка дня и что не ясно, смогут ли они обсудить вопрос о ГФУ во всей его полноте, как это делают Стороны Монреальского протокола. Тем не менее, он понимает опасения, высказанные некоторыми Сторонами, и полагает, что между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата следует заключить соглашение на этот счет. Он предложил создать специальную группу для обсуждения вопросов взаимодействия и решения этого вопроса.

166. Другой представитель высказал мнение о том, что Рамочная конвенция об изменении климата Организации Объединенных Наций должна пригласить Монреальский протокол к обсуждению веществ с высоким потенциалом глобального потепления в соответствии с провозглашенными в Конвенции принципами равенства и общей, но дифференцированной

ответственности. Это может включать дискуссии по следующим вопросам: является ли подход, связанный с сокращением производства и потребления, более эффективным, чем подход, основанный на регулировании выбросов; необходимые предпосылки для осуществления сокращений в виде полученных научных данных и имеющихся альтернатив; необходимость учета особых национальных условий, прежде всего развивающихся стран и стран с переходной экономикой; и вопрос о наличии надлежащего финансового механизма.

167. Еще один представитель заявил, что Монреальский протокол мог бы стать оперативным механизмом для выполнения юридического обязательства по рассмотрению ГФУ, относящихся к сфере действия Киотского протокола. Он отметил, что на недавнем совещании вспомогательных органов Рамочной конвенции об изменении климата этот вопрос вызвал повышенный интерес, и выразил надежду на то, что между этими двумя соглашениями будет установлена некоторая форма взаимодействия.

168. Некоторые представители заявили, что поэтапный вывод из обращения ГФУ в рамках Монреальского протокола дополнит обязательства Сторон в рамках Киотского протокола, а не сократит их. В любом случае, поскольку Киотский протокол регулирует выбросы, а не производство и потребление, между этими двумя протоколами нет никаких противоречий. Несколько представителей далее заявили, что в рамках статьи 2 Венской конвенции Стороны обязаны принимать меры для противодействия неблагоприятным последствиям ликвидации озоноразрушающих веществ, и поэтому Конвенция и ее Монреальский протокол однозначно являются соответствующими правовыми инструментами.

169. Представитель Европейского союза сообщил, что его Страна представила в Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата проект решения с настоятельным призывом к Сторонам Монреальского протокола принимать соответствующие меры для поэтапного вывода ГФУ из обращения в рамках Протокола. Он также обратил внимание на заявление Европейского союза и его государств-членов, касающееся предложений о поправках, изложенное на веб-сайте нынешнего совещания.

170. Один из представителей подчеркнул необходимость участия Всемирной торговой организации и Всемирной таможенной организации в любых обсуждениях, касающихся регулирования торговли ГФУ.

171. Многие представители поддержали предложения по созданию контактной группы. Поднятые Сторонами вопросы, наряду с необходимостью финансирования и передаче технологий, наличием альтернатив и взаимоотношениями между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата, представляют собой серьезные проблемы и заслуживают обсуждения на систематической основе. Контактная группа также станет подходящей площадкой для обсуждения того, какая дальнейшая информация может потребоваться для Группы по техническому обзору и экономической оценке.

172. Один из представителей посчитал преждевременным создание контактной группы для обсуждения поправок, однако было бы целесообразным создать контактную группу для рассмотрения вопроса о том, каким образом может осуществляться работа с ГФУ в рамках Монреальского протокола, включая рассмотрение дальнейшей работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, последствий осуществления текущих усилий по выводу ГХФУ из обращения, вероятной потребности в дополнительном финансировании и в поддержке создания потенциала посредством Многостороннего фонда, а также других соответствующих вопросов, некоторые из которых были подняты в рамках других пунктов повестки дня. Другие представители согласились с тем, что создание официальной контактной группы будет преждевременным, при этом отметив, что они с удовольствием продолжат обсуждения в неофициальной обстановке.

173. Отвечая на это обсуждение, представитель Федеративных Штатов Микронезии поблагодарил всех представителей за их конструктивный вклад, который помог обеспечить рамки для дальнейшего обсуждения, в частности, по важнейшим вопросам финансирования, наличия альтернатив и правовых взаимоотношений двух международных режимов. Он отметил, что раздел III предлагаемой его страной поправки непосредственно касается правовых вопросов. Он также отметил, что все эти вопросы потребуют обсуждения независимо от форума, но преимущество обсуждения их в контексте Монреальского протокола состоит в том, что в рамках Протокола имеются эксперты и учреждения, обладающие достаточной квалификацией, чтобы дать необходимые ответы.

174. Представитель Соединенных Штатов Америки также отметил, что поднятые в ходе обсуждения вопросы обеспечивают основу для необходимого реального и полноценного дальнейшего обсуждения, и выразил надежду на то, что для решения этого вопроса будет создана контактная группа. Кратко отвечая на некоторые из поднятых проблем, он подчеркнул, что в поправке предлагается поэтапное сокращение – а не поэтапная ликвидация – в течение тридцатилетнего периода. Он признал, что пока не существует решения всех проблем, связанных с существующими видами применения ГФУ, однако для многих из них решения имеются, при этом осуществляется непрерывная разработка дальнейших альтернатив. Существует много вариантов обеспечения поэтапного вывода из обращения, включающих не только использование альтернатив ГФУ, но, помимо прочего, также и применение ГФУ с низким потенциалом глобального потепления (поскольку указанные в поправке контрольные графики взвешены по потенциалу глобального потепления), принципиально иных альтернатив и модернизированных систем, требующих значительно меньших объемов хладагентов. В предложенной поправке также ясно сказано об использовании Многостороннего фонда для предоставления помощи при выполнении новых обязательств по поэтапному выводу из обращения.

175. Он признал важность наличия альтернатив, особенно в странах с высокой температурой окружающего воздуха, где некоторые из существующих альтернатив являются неподходящими. В докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке содержится полезная информация по данной теме, а в ходе обсуждений были выявлены вопросы, ответы на которые могут быть даны в будущих докладах. Эта проблема не является новой, с ней уже приходилось сталкиваться в контексте вывода из обращения ГХФУ. Более того, предлагаемые рамки поэтапного сокращения допускают использование некоторых видов применения ГФУ в течение неопределенного периода времени.

176. Один представитель отметил, что Монреальский протокол должен выступить за поэтапный вывод ГФУ из обращения, поскольку рост их потребления является прямым следствием мер, принятых в рамках Монреальского протокола, а также поскольку ГФУ используются в тех же самых секторах, в которых органы Монреальского протокола уже имеют опыт работы. В статье 3 предложенной поправки прямо рассматриваются взаимоотношения между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата, которую он считает взаимодополняющей.

177. После неофициальных обсуждений с рядом Сторон вопроса о подходящей площадке для дальнейшего обсуждения Сопредседатель предложил учредить вместо контактной группы дискуссионную группу, которая будет информировать совещание по вопросам, связанным с регулированием ГФУ посредством механизмов Монреальского протокола, включая финансовые, технические и правовые аспекты, а также о соответствующих связанных с ними процессах, в том числе о вариантах создания механизма для обеспечения связей между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата. Соорганизаторами обсуждения будут г-жа Гуди Алкеманде (Нидерланды) и г-н Лесли Смит (Гренада).

178. Отвечая на вопросы, Сопредседатель пояснил, что дискуссионная группа является официальной группой, поскольку ее соорганизаторы назначены Рабочей группой, и что перед ней поставлена задача информировать Рабочую группу. Ее доклад будет отражен в докладе нынешнего совещания. Проводимые ею обсуждения не будут препятствовать любым обсуждениям предлагаемых поправок либо любым обсуждениям, проводимым в рамках других форумов, в том числе касающихся вопросов изменения климата.

179. Представители Индии и Кувейта заявили, что они предпочли бы, чтобы дискуссионная группа была создана в качестве неофициальной группы, принимая во внимание то, что этот вопрос в предыдущие годы обсуждался в рамках неофициальных групп, и в настоящее время, насколько можно судить, отсутствуют причины создавать официальную группу. Сопредседатель согласился включить их заявления в доклад совещания. Другая представительница заявила, что предпочла бы, чтобы совещание учредило контактную группу, а не дискуссионную группу.

180. Позже г-н Лесли Смит (Гренада), один из организаторов дискуссионной группы, доложил Совещанию о ее работе. Он поблагодарил соорганизатора, г-жу Гуди Алкемаде, и всех, кто принял участие в совещании, за великолепную атмосферу, в которой проходили дискуссии. Он осветил обсуждавшиеся Группой вопросы, подчеркнув, что Группа не пришла к какому-либо согласию по какому-либо вопросу. Доклад дискуссионной группы излагается в приложении III к настоящему докладу.

181. Представители поблагодарили соорганизаторов за их напряженную работу и приветствовали атмосферу, в которой проводились дискуссии. Некоторые представители заинтересовались возможностью повторного проведения дискуссий в будущем. Один представитель подчеркнул неотложный характер вопроса, особо отметив, что следующее совещание Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата будет проходить вскоре после двадцать пятого Совещания Сторон; если Совещание Сторон не сможет прийти к решению, то будет потерян еще один год.

182. Другой представитель заявил, что хочет пояснить, что дискуссионная группа обсуждала только вопросы, относящиеся к регулированию ГФУ, а не к предложенным поправкам к Протоколу. Сопредседатель подтвердил сделанное пояснение. Он также подтвердил, что этот пункт повестки дня остается открытым и будет снова рассматриваться на двадцать пятом Совещании Сторон, а также что проект решения, внесенный Канадой, будет передан Совещанию Сторон в квадратных скобках.

183. Рабочая группа постановила направить двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения проект решения, изложенный в разделе J приложения I к настоящему докладу, целиком заключив его в квадратные скобки.

XIII. Прочие вопросы

184. Представитель Уругвая представил документ зала заседаний с изложением предлагаемого проекта решения о способах продвижения вперед в обсуждении по вопросу об индикаторе воздействия на климат Многостороннего фонда.

185. В ходе последовавшего обсуждения ряд представителей выразили интерес к положениям предложенного проекта решения, хотя и заявили о необходимости внесения большей ясности относительно рамок и цели предложения, затрагиваемых процессов, а также характера взаимодействия с работой других органов, включая органы Рамочной конвенции об изменении климата. Один представитель напомнил, что индикатор воздействия на климат уже становой предметом ряда обсуждений в ходе совещаний Исполнительного комитета и что информация по этому вопросу будет включена в доклад Председателя Исполнительного комитета Совещанию Сторон.

186. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные Стороны обсудят вопрос в неофициальном порядке и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

187. Позже представитель Уругвая заявил, что в результате неофициальных обсуждений было достигнуто согласие по тексту проекта решения. Соответственно, Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе K приложения I к настоящему докладу, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

XIV. Принятие доклада

188. Настоящий доклад был принят во второй половине дня в пятницу, 28 июня 2013 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/33/L.1, L.1/Add.1 и L.1/Add.2. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

XV. Закрытие совещания

189. Сопредседатель выразил признательность г-же Марии Нолан, Руководителю Многостороннего фонда, и г-же Рут Баттен, Старшему административному сотруднику секретариата по озону и управляющему Фондом, которые уходят на пенсию в 2013 году. Он поблагодарил их за значительный многолетний вклад в успех Монреальского протокола и ровную работу соответствующих совещаний.

190. После традиционного обмена любезностями тридцать третье совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 18 ч. 50 м. в пятницу, 28 июня 2013 года.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать пятому Совещанию Сторон нижеприведенные проекты решений для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что они не представляют собой согласованного текста и целиком подлежат дальнейшему обсуждению.

[А. **Исключение в отношении основных видов применения для производства и потребления ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации**

Проект решения, представленный Российской Федерацией

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

отмечая оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ в отношении заявки на основные виды применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности,

отмечая также, что Российская Федерация продолжает изучать возможность импортирования хлорфторуглерода-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов,

отмечая далее, что Российская Федерация успешно сокращает использование и выбросы в сроки, разработанные для технического переоснащения в сотрудничестве с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

1. разрешить уровни производства и потребления хлорфторуглерода-113 в Российской Федерации в рамках исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее авиационно-космической промышленности в объеме 85 метрических тонн на 2014 год;
2. просить Российскую Федерацию дополнительно изучить возможность импортирования хлорфторуглерода-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов;
3. призвать Российскую Федерацию и далее предпринимать усилия по переходу на альтернативные растворители и внедрению нового разработанного оборудования с целью завершения процесса вывода из обращения хлорфторуглерода-113 к 2016 году;

В. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2014 год

Проект решения, представленный Китаем и Российской Федерацией

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

памятуя о том, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лекарственным препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их коммерческой реализации,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2014 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;
2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки в отношении основных видов применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;
3. призвать Стороны, на которые распространяются исключения по основным видам применения в 2014 году, первоначально рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса за счет использования запасов там, где они имеются и доступны, при условии, что такие запасы используются с учетом условий, определенных Совещанием Сторон в пункте 2 его решения VII/28;
4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2014 году исключения по основным видам применения, уведомить секретариат по озону об этих количествах и сообщить ему подробную информацию о контактном пункте до 31 декабря 2013 года;
5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в пункте 4 настоящего решения;
6. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют полную свободу действий в том, что касается изыскания количества хлорфторуглеродов фармацевтического класса, в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 настоящего решения, за счет импортных поставок, привлечения отечественных производителей или путем использования существующих запасов;
7. просить Стороны рассмотреть вопрос о принятии внутренних нормативных актов о запрете выпуска на рынок или продажи новых продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы на основе хлорфторуглеродов, даже если такие продукты были одобрены;
8. призвать Стороны перевести в ускоренный режим свои административные процедуры регистрации продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы, с тем чтобы ускорить переход на альтернативы без хлорфторуглеродов;

Приложение к решению XXV/[...]

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2014 год (в метрических тоннах)

Стороны	2014 год
Китай	[235,05]
Российская Федерация	[212]

С. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIV/7, пункт 1)

Проект решения, представленный Канадой, Марокко, Мексикой, Соединенными Штатами Америки и Швейцарией

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

с признательностью отмечая том 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2013 год, подготовленный во исполнение решения XXIV/7,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить к тридцать четвертому совещанию Рабочей группы открытого состава оценку технических и экономических соображений, связанных с:

a) осуществлением глобального вывода гидрофторуглеродов из обращения с учетом вариантов базовых уровней и мер по сокращению, а также их соответствующих экологических последствий и издержек;

b) осуществлением мер контроля за гидрофторуглеродом-23 в качестве побочного продукта, связанного с производством гидрохлорфторуглерода-22, на производственных линиях, не охваченных проектом Механизма чистого развития, включая соответствующие экологические последствия и издержки;

2. просить Стороны до 1 марта 2014 года представить секретариату по озону информацию о системах отчетности, политике и инициативах, связанных с воздействием перехода от озоноразрушающих веществ на такие альтернативы, которые сводят к минимуму другие последствия для окружающей среды и, в частности, климата, и просить секретариат по озону подготовить подборку представленной информации, полученной для рассмотрения на тридцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава;

3. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотреть информацию, изложенную в докладе о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XXIV/7, и в других соответствующих докладах, с целью рассмотрения:

a) вопроса о том, будут ли дополнительные демонстрационные проекты по проверке эффективности новейших альтернатив и технологий с низким потенциалом глобального потепления полезными для контроля выбросов побочных продуктов при оказании помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в деле дальнейшего сведения к минимуму воздействия на климат поэтапного вывода гидрохлорфторуглеродов из обращения;

b) стоимостных последствий мер по предотвращению, по возможности, перехода на альтернативы и технологии с высоким потенциалом глобального потепления на втором этапе осуществления планов регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов;

Д. Деятельность и организация Группы по техническому обзору и экономической оценке

Проект решения, представленный Австралией и Соединенными Штатами Америки

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

принимая к сведению решение XXIV/8, которым был актуализирован круг ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке,

принимая к сведению также информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке в томе 3 ее доклада о ходе работы за 2013 год,

признавая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке начала осуществление своего пересмотренного круга ведения, утвержденного решением XXIV/8,

признавая также необходимость рассмотрения корректировок, касающихся комитетов по техническим вариантам замены, чтобы отразить изменение объемов работы, потребность в соответствующих экспертных знаниях и требования Сторон,

1. призвать Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжать осуществление ею пересмотренного круга ведения, утвержденного Сторонами решением XXIV/8;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить в своем докладе о ходе работы за 2014 год следующую информацию:

a) сводку по своим процедурам выдвижения кандидатов в члены своих комитетов по вариантам технической замены с учетом раздела 2.2.2 своего круга ведения;

b) предлагаемую ею конфигурацию (например, объединение или разделение существующих комитетов по техническим вариантам замены, или же сохранение статус кво) своих комитетов по техническим вариантам замены на период с 1 января 2015 года;

c) варианты, в случае признания целесообразным, оптимизации Группой своих ежегодных сводок по вопросам технологии, направляемых Сторонам;

Е. Изменения в членском составе Группы по техническому обзору и экономической оценке

1. Проект решения, представленный Австралией и Российской Федерацией

[Двадцать пятое Совецание Сторон постановляет:

1. утвердить повторное назначение г-на Сергея Копылова из Российской Федерации членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

2. утвердить повторное назначение г-жи Хелен Тоуп из Австралии членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

3. утвердить повторное назначение г-на Иена Портера из Австралии членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;]

2. Проект решения, представленный Колумбией

[Двадцать пятое Совецание Сторон постановляет:

1. Утвердить назначение г-на Мигеля Венсеслао Кинтеро из Колумбии членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

2. Утвердить назначение г-жи Марты Писано из Колумбии членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;]

Ф. Дополнительное [добровольное] финансирование для Многостороннего фонда в целях обеспечения максимальных климатических выгод [от ускоренного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов]

Проект решения, представленный контактной группой

Двадцать пятое Совецание Сторон постановляет,

ссылаясь на то, что в решении XIX/6 Сторонам было предложено содействовать выбору альтернатив гидрохлорфторуглеродам, минимизирующих экологические последствия, в частности воздействие на климат, а также учитывающих другие медицинские, связанные с безопасностью и экономические факторы,

ссылаясь также на то, что в решении XIX/6 к Исполнительному комитету Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола обращена просьба при разработке и применении критериев финансирования проектов и программ по ускоренной

поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов отдавать приоритет рентабельным проектам и программам, направленным, среди прочего, на заменители и альтернативы, которые позволяют свести к минимуму иные последствия для окружающей среды, в том числе воздействие на климат, с учетом их потенциала глобального потепления, потребления электроэнергии и других соответствующих факторов,

ссылаясь далее на то, что в руководящих принципах подготовки планов регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, утвержденных Исполнительным комитетом на его пятьдесят четвертом совещании, Комитет призывает страны и учреждения изыскать потенциальные финансовые стимулы и возможности привлечения дополнительных ресурсов для получения максимальных экологических выгод благодаря осуществлению планов регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов в соответствии с подпунктом 11 b) решения XIX/6,

отмечая, что пункт 2 статьи 10 Монреальского протокола гласит, что механизм, учреждаемый в соответствии с пунктом 1, включает Многосторонний фонд и может также включать и другие инструменты многостороннего, регионального и двустороннего сотрудничества,

[напоминая, что в статье 10 Монреальского протокола предусматривается...]

[отмечая, что донорами не устанавливаются какие-либо условия для своих взносов...]

1. просить Исполнительный комитет рассмотреть способы [получения и] регулирования добровольных взносов, которые вносятся независимо от объявленных взносов в Многосторонний фонд [или] [и] в дополнение к ним, в порядке эксперимента на период в [три] [четыре] года [один год];]

2. [предложить] [настоятельно призвать] Стороны [, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5], [которые внесли свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и своевременно] [или другие субъекты] [организации и многосторонние и/или финансовые учреждения] предоставить на добровольной основе [без конкретных условий] [без условий] новые и дополнительные финансовые ресурсы Многостороннему фонду:

(вариант 1) для целей максимального увеличения экологических выгод [от ускоренной поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов], помимо охраны озонового слоя, особенно – для климата, в результате деятельности Многостороннего фонда, выходящей за пределы нынешних правомочий по получению финансирования в соответствии с кругом ведения и политикой Многостороннего фонда;

(вариант 2) для целей максимального увеличения климатических выгод [от ускоренной поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов] [в результате деятельности Многостороннего фонда], выходящей за пределы нынешних правомочий по получению финансирования в соответствии с кругом ведения и политикой Многостороннего фонда;

(вариант 3) для мероприятий, которые обеспечивают максимальную климатическую выгоду, [включая не только мероприятия в планах регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, которые превышают объемы финансирования в соответствии с [руководящими принципами для гидрохлорфторуглеродов] [пороговые значения затратоэффективности для поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов] и для мероприятий, на которые [в настоящее время] не распространяется финансирование в соответствии с кругом ведения и политикой Многостороннего фонда;

3. [просить далее Исполнительный комитет:

a) рассмотреть соответствующие доклады учреждений-исполнителей, которые должны были быть представлены на его шестьдесят девятом совещании, включая элементы и условия, относящиеся к мобилизации ресурсов, в отношении которых Исполнительным комитетом были истребованы разъяснения;

b) провести оценку указанных докладов о мобилизации ресурсов и консолидировать свои рекомендации в отношении дальнейших перспектив затратоэффективной мобилизации ресурсов, которая способствует уменьшению воздействия на климат;

c) подготовить руководящие принципы для регулирования такого дополнительного добровольного финансирования, включая оценку его осуществления в период проведения эксперимента;]

[3-бис. просить Исполнительный комитет провести в 2013 году обзор принципов, относящихся к правомочным дополнительным расходам на проекты по поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, с целью повышения доступности финансирования для проектов внедрения альтернатив, обладающих низким потенциалом глобального потепления, сверх порогового значения затратоэффективности, где это необходимо;]

4. просить Исполнительный комитет доложить двадцать шестому совещанию Сторон о прогрессе, достигнутом в отношении настоящего решения;

5. [подтвердить, что любые добровольные взносы, полученные от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, являются [новыми [и дополнительными]] и не влияют на какие-либо [обязательства] [заявленные взносы] в настоящее время или [в будущем] этих Сторон по обеспечению стабильного и достаточного финансирования для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в целях соблюдения ими своих обязательств по [ускоренной] поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов в рамках Монреальского протокола в соответствии с решением XIX/6;]

[5-альт. подтвердить, что любые такие добровольные взносы Сторон [, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5,] являются новыми и дополнительными и не влияют на какие-либо [нынешние или будущие обязательства этих Сторон] [регулярные взносы этих Сторон] в Многосторонний фонд на обеспечение стабильного и достаточного финансирования для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в целях соблюдения ими своих обязательств по [ускоренной] поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов в рамках Монреальского протокола в соответствии с решением XIX/6;]

[5-бис. подтвердить, что любые такие добровольные взносы [Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5,] являются [новыми, дополнительными] и независимыми от регулярных взносов в Многосторонний фонд, вносимых в рамках регулярного процесса его пополнения;]

Г. Финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов

Проект решения, представленный Аргентиной и Индией

[Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решение XIX/6, в котором говорится, что финансирование, предоставляемое через Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, должно быть стабильным и достаточным для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов, предусмотренный для секторов как производства, так и потребления,

отмечая, что решение XIX/6 было принято Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, только после достижения консенсуса относительно того, что они получают достаточное финансирование для поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов в секторах производства и потребления без каких-либо конкретных исключений,

признавая, что первые меры по регулированию гидрохлорфторуглеродов для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, предусматривающие замораживание на базовом уровне в 2013 году и 10-процентное сокращение по сравнению с базовым уровнем в 2015 году, уже вступили в силу,

признавая и отмечая, что некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, с помощью инициативных постановлений по регламентации производства гидрохлорфторуглеродов задолго до вступления в силу мер регулирования, предусмотренных решением XIX/6, предотвращали появление большого количества производимых потенциальных озоноразрушающих веществ путем регулирования наращивания потенциала по производству гидрохлорфторуглеродов,

отмечая с обеспокоенностью, что спустя более чем пять лет после принятия решения XIX/6 вопрос о финансировании усилий по поэтапному отказу от производства гидрохлорфторуглеродов до сих пор не решен,

отмечая, что некоторым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в которых имеются предприятия по производству гидрохлорфторуглеродов, грозит опасность оказаться в состоянии несоблюдения своих обязательств из-за ускоренного графика поэтапного отказа от производства гидрохлорфторуглеродов, если из Многостороннего фонда им не будет оказана надлежащая помощь,

1. подтвердить основную мысль решения XIX/6, которая состоит в том, чтобы через Многосторонний фонд выделялось стабильное и достаточное финансирование для покрытия всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли соблюсти ускоренный график поэтапного отказа от производства гидрохлорфторуглеродов, включая Стороны, в которых имеются предприятия с гибким производством;

2. настоятельно призвать Исполнительный комитет Многостороннего фонда в приоритетном порядке решить вопрос о финансировании предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов и начать техническую проверку производственных предприятий Сторон, в которых имеются предприятия с гибким производством;

3. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда при решении вопроса о финансировании сектора производства для этих Сторон принять во внимание любые инициативные регламентационные постановления, принятые Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, по ограничению производства гидрохлорфторуглеродов в их странах с опережением графика и способствующие значительному сокращению количества озоноразрушающих веществ и получению других экологических выгод;]

Н. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов

Проект решения, представленный контактной группой

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на решения Сторон о предыдущих технических заданиях для исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

ссылаясь также на решения Сторон о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать шестому Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее тридцать четвертом совещании, с тем чтобы двадцать шестое Совещание Сторон могло принять решение о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2015-2017 годов;

2. что при подготовке указанного в предыдущем пункте доклада Группе следует учитывать, в частности:

a) все меры регулирования и соответствующие решения, принятые Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, в частности те, которые касаются особых потребностей стран с низким и весьма низким объемом потребления, а также решения, согласованные двадцать пятым Совещанием Сторон и Исполнительным комитетом на его семидесятом и семьдесят первом совещаниях, в той мере, в какой для выполнения этих решений потребуется расходование средств со стороны Многостороннего фонда в период 2015-2017 годов;

b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, продолжить соблюдение положений статей 2A–2E, 2G и 2I Протокола;

c) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, сохранить или выполнить предусмотренные на 2013, 2015 и 2020 годы обязательства в отношении статей 2F и 2H Протокола с учетом расширенного

обязательства, объявленного Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, в рамках утвержденных планов регулирования постепенной ликвидации гидрохлорфторуглеродов;

(d) [оценка необходимости постепенного увеличения [или уменьшения] финансирования, необходимого для достижения установленного на 2020 год целевого задания, касающегося потребления и производства гидрохлорфторуглеродов, и] возможность разделения финансирования, связанного с целевым заданием на 2020 год, касающимся потребления [и производства] гидрохлорфторуглеродов на 2020 год, [в равных долях] [целесообразным образом] между пополнениями 2015–2017 и 2018–2020 годов, [и решения вопросов финансирования, связанного с целевым заданием на 2020 год, касающимся производства гидрохлорфторуглеродов, после 2017 года];]

e) согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях, до его семьдесят первого совещания включительно, правила и руководящие принципы, касающиеся определения правомочности в отношении финансирования инвестиционных проектов и неинвестиционных проектов [[включая укрепление организационной структуры] [, меры по борьбе с незаконной торговлей и секторальные планы поэтапной ликвидации], меры по регулированию банков озоноразрушающих веществ и проекты по уничтожению озоноразрушающих веществ];

(f) влияние, которое международный рынок, меры регулирования озоноразрушающих веществ и национальные мероприятия по поэтапной ликвидации скорее всего окажут на предложение и спрос озоноразрушающих веществ и соответствующие последствия для цен на озоноразрушающие вещества и обусловленные этим дополнительные затраты на инвестиционные проекты в рассматриваемый период;]

(g) [извлеченные уроки] [[трудности] [задачи], которые будут вставать] перед [крупными] средними и малыми предприятиями в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2015 года и возникающие в связи с этим дополнительные расходы по перепрофилированию деятельности этих предприятий [, при этом учитывая экономию масштабов и извлеченные уроки];]

[[h) [разработать динамическую модель для корректировки] [необходимое [увеличение] [уменьшение] [стабильность]] пороговых значений затратоэффективности для поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов с целью обеспечения максимальной [климатической выгоды в контексте устойчивого развития] [социальных, экономических и экологических выгод, включая в отношении климата] [, принимая во внимание необходимые меры безопасности] для предотвращения [постепенного ввода в обращение гидрофторуглеродов с высоким потенциалом глобального потепления] [содействовать использованию безвредных для климата альтернатив] одновременно обеспечивая соблюдение обязательств в отношении гидрохлорфторуглеродов]. [В качестве отдельного элемента расчетной потребности в финансировании, указанной в пункте 2 настоящего решения, Группе следует отражать ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнять потенциальные обязательства по соблюдению в отношении поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, особенно как указано в предложении о поправке, представленном в 2013 году Канадой и Соединенными Штатами Америки для рассмотрения двадцать пятым Совещанием Сторон];]

[[2-бис. В качестве отдельного элемента расчетной потребности в финансировании, указанной в пункте 2 настоящего решения, Группе следует отражать ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, [содействовать использованию безвредных для климата альтернатив и одновременно выполнять обязательства по соблюдению в отношении гидрохлорфторуглеродов] [обеспечить максимальные экологические выгоды, в том числе в отношении климата, с учетом необходимых мер безопасности для поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов] [выполнение потенциальных обязательств по соблюдению в отношении поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, особенно как это указано в предложении о поправке, представленном в 2013 году Канадой и Соединенными Штатами Америки для рассмотрения двадцать пятым Совещанием Сторон];]

[[2-бис-альт. [Разработать динамическую модель для корректировки] [необходимое [увеличение] [уменьшение] [стабильность]] пороговых значений затратоэффективности для поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов с целью обеспечения максимальной [климатической выгоды в контексте устойчивого развития] [социальных, экономических и

экологических выгод, включая в отношении климата] [, принимая во внимание необходимые меры безопасности] [для предотвращения постепенного ввода в обращение гидрофторуглеродов с высоким потенциалом глобального потепления, одновременно обеспечивая соблюдение обязательств по отношению к гидрохлорфторуглеродам]. [В качестве отдельного элемента расчетной потребности в финансировании, указанной в пункте 2 настоящего решения, Группе следует отражать ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнять потенциальные обязательства по соблюдению в отношении поэтапного сокращения гидрофторуглеродов, особенно как указано в предложении о поправке, представленном в 2013 году Канадой и Соединенными Штатами Америки для рассмотрения двадцать пятым Совещанием Сторон];]

3. что при подготовке указанного выше доклада Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и широко использовать другие надлежащие источники информации, которые будут сочтены полезными;

4. что Группа будет стремиться завершить упомянутый выше доклад в сроки, позволяющие распространить его среди всех Сторон за два месяца до тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава;

5. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2018-2020 годов и 2021-2023 годов с тем, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования, при том понимании, что они будут обновлены в рамках последующих исследований по вопросам пополнения;

I. Третья Международная конференция по малым островным развивающимся государствам и осуществлению Монреальского протокола

Проект решения, представленный Гренадой, Маврикием, Сент-Люсией и Тринидадом и Тобаго

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

напоминая о том, что Организация Объединенных Наций признает в качестве малых островных развивающихся государств 39 из 197 Сторон Монреальского протокола,

признавая, что в итоговом документе «Будущее, которого мы хотим» Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, проходившей в Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20-22 июня 2012 года, признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к быстрому росту использования гидрофторуглеродов и увеличению объема выбросов этих обладающих высоким потенциалом глобального потепления веществ в окружающую среду¹,

признавая решение XIX/6, в котором Стороны согласились ускорить поэтапный вывод гидрохлорфторуглеродов из обращения и в котором Сторонам было рекомендовано способствовать отбору альтернатив гидрохлорфторуглеродам в целях сведения к минимуму воздействия на окружающую среду, в частности на климат, а также учитывать другие соображения, связанные с безопасностью и охраной здоровья, и экономические факторы,

отмечая, что в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию было вновь подтверждено, что малые островные развивающиеся государства представляют собой особую категорию с точки зрения устойчивого развития с учетом присущих им уникальных и особых факторов уязвимости, включая их малый размер, удаленность, ограниченность ресурсно-экспортного потенциала и уязвимость по отношению к глобальным экологическим вызовам и внешним экономическим потрясениям²,

просить секретариат по озону взаимодействовать с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, которая пройдет в Апия 1-4 сентября 2014 года, с тем чтобы предложить включить в повестку дня вопрос о проблемах осуществления Монреальского протокола малыми островными развивающимися государствами, и представить доклад Сторонам об итогах этого обсуждения до тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава;

¹ «Будущее, которого мы хотим», п. 222.

² Там же, п. 178.

Ж. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

Проект решения, представленный Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки

Двадцать пятое совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на итоговый документ Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, в котором страны выразили свою поддержку постепенному поэтапному сокращению потребления и производства гидрофторуглеродов,

признавая высокий потенциал глобального потепления гидрофторуглеродов, которые стали применяться в качестве заменителей веществам, ликвидируемым согласно Монреальскому протоколу,

принимая во внимание обязательства, содержащиеся в статьях 4 и 12 Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и в статьях 2, 5, 7 и 10 ее Киотского протокола, которые распространяются на парниковые газы, не регулируемые Монреальским протоколом, и не преследуя намерения исключить гидрофторуглероды из сферы охвата этих обязательств,

принять в соответствии с процедурой, изложенной в пункте 4 статьи 9 Венской конвенции об охране озонового слоя, поправку к Монреальскому протоколу, касающуюся гидрофторуглеродов, изложенную в приложении [...] к докладу о работе двадцать пятого Совещания Сторон, с учетом следующих соображений:

а) для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, избрать в качестве базовых уровней потребления гидрофторуглеродов и производства гидрофторуглеродов, соответственно, средний объем потребления гидрофторуглеродов в 2008-2010 годах плюс 85 процентов от объема потребления гидрохлорфторуглеродов и средний объем производства гидрофторуглеродов в 2008-2010 годах плюс 85 от объема производства гидрохлорфторуглеродов, рассчитанные с применением показателей потенциала глобального потепления для гидрофторуглеродов и гидрохлорфторуглеродов, содержащихся в приложении к настоящему решению;

б) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, избрать в качестве базовых уровней потребления гидрофторуглеродов и производства гидрофторуглеродов, соответственно, 90 процентов от среднего объема потребления гидрохлорфторуглеродов в 2008-2010 годах и 90 процентов от среднего объема производства гидрохлорфторуглеродов в 2008-2010 годах, рассчитанные с применением показателей потенциала глобального потепления для гидрофторуглеродов и гидрохлорфторуглеродов, содержащихся в приложении к настоящему решению;

с) для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, потребление и производство гидрофторуглеродов, перечисленных в приложении к настоящему решению, сокращается до уровня, не превышающего:

- i) [90] процентов от их базовых уровней к [2016 году];
- ii) [65] процентов от их базовых уровней к [2022 году];
- iii) [30] процентов от их базовых уровней к [2029 году];
- iv) [15] процентов от их базовых уровней к [2033 году] и в последующие годы;

д) для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, потребление и производство гидрофторуглеродов, перечисленных в приложении к настоящему решению, сокращается до уровня, не превышающего:

- i) [100] процентов от их базовых уровней к [2018 году];
- ii) [75] процентов от их базовых уровней к [2025 году];
- iii) [40] процентов от их базовых уровней к [2030 году];
- iv) [15] процентов от их базовых уровней к [2043 году] и в последующие годы;

e) для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, Сторонам разрешается превышать свой лимит производства в рамках каждого этапа сокращения, указанного в пунктах c) и d) настоящего решения, в объеме до 10 процентов от своего базового уровня;

f) побочные выбросы гидрофторуглерода-23 каждой технологической линией, на которой производятся гидрохлорфторуглероды или гидрофторуглероды, не должны превышать [0,1] процента от массы гидрохлорфторуглеродов или гидрофторуглеродов, произведенных на этой технологической линии, за исключением тех технологических линий, которые являются источниками кредитов за сокращение выбросов в рамках проекта Механизма чистого развития;

g) импорт и экспорт гидрофторуглеродов, перечисленных в приложении к настоящему решению, подлежат лицензированию, а импорт и экспорт этих веществ в страны, не являющиеся Сторонами, и из них запрещается;

h) информация о потреблении и производстве гидрофторуглеродов и побочных выбросах гидрофторуглерода-23 ежегодно сообщается в секретариат;

i) право на получение финансирования от Многостороннего фонда распространяется на поэтапное сокращение потребления и производства гидрофторуглеродов, перечисленных в приложении к настоящему решению, и требования в отношении регулирования побочных выбросов гидрофторуглерода-23, если они не финансируются из других источников.

Приложение к решению XXV/[...]

Часть А

Вещество	Потенциал глобального потепления
ГХФУ-21	151
ГХФУ-22	1 810
ГХФУ-123	77
ГХФУ-124	609
ГХФУ-141b	725
ГХФУ-142b	2 310
ГХФУ-225ca	122
ГХФУ-225cb	595

Часть В

Группа I

Вещество	Потенциал глобального потепления
ГФУ-32	675
ГФУ-41	92
ГФУ-125	3 500
ГФУ-134	1 100
ГФУ-134a	1 430
ГФУ-143	353
ГФУ-143a	4 470
ГФУ-152	53
ГФУ-152a	124
ГФУ-161	12
ГФУ-227ea	3 220
ГФУ-236cb	1 340
ГФУ-236ea	1 370
ГФУ-236fa	9 810

Вещество	Потенциал глобального потепления
ГФУ-245ca	693
ГФУ-245fa	1 030
ГФУ-365mfc	794
ГФУ-43-10mee	1 640

Группа II

Вещество	Потенциал глобального потепления
ГХФУ-23	14 800];

К. Гармонизация и подтверждение индикатора изменения климата

Проект решения, представленный Уругваем

Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет,

ссылаясь на пункт 10 повестки дня шестьдесят девятого совещания Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о докладе об индикаторе воздействия на климат Многостороннего фонда (решения 59/45, 62/62, 63/62, 64/51, 65/48, 66/53 и 67/32),

принимая во внимание, что рядом делегаций была выражена признательность секретариату Многостороннего фонда за его деятельность по разработке этого показателя, и отмечая при этом, что данные об изменении климата еще не подтверждены основными органами Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, такими как Межправительственная группа экспертов по изменению климата,

исходя из того, что по результатам обсуждений между несколькими делегациями было предложено, чтобы в принимаемых на указанном совещании решениях обращалось внимание на необходимость обеспечения научного и технического подтверждения учреждениями Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и, с учетом того, что предыдущие шаги также могут быть необходимыми, считая рекомендацию Исполнительного комитета³ первым шагом в этом направлении,

принимая к сведению пояснение секретариата о том, что ни Исполнительный комитет, ни секретариат не обладают полномочиями обращаться в другие учреждения Организации Объединенных Наций и что такая просьба должна исходить от Совещания Сторон,

признавая, что для обеспечения согласования и подтверждения указанного показателя необходимы совместные усилия учреждений обеих конвенций,

предлагает секретариату по озону принять меры для проведения указанных обсуждений.]

³ Решение 69/23 Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола.

Приложение II

Резюме сообщений членов групп по оценке, комитетов по техническим вариантам замены и целевых групп⁴

А. Сообщение по докладу о ходе работы за 2013 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 3 повестки дня)

1. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ), первой выступила с сообщением по докладу о ходе работы ГТОЭО за 2013 год и заметила, что в своем выступлении будет освещать вопросы заявок в отношении основных видов применения и доклад о ходе работы КТВМ. Она заявила, что Китай представил заявки на 2014 и 2015 годы, при этом ожидается, что заявка на 2015 год будет последней заявкой Китая для окончательного планово-периодического производства. В конце 2012 года запасы ХФУ в Китае составляли 855 тонн, и этот объем считается достаточным для удовлетворения потребностей Китая в 2013 и 2014 годах. Далее она заметила, что, возможно, Китай сможет осуществить полный поэтапный отказ от ДИ с ХФУ за счет запасов ХФУ; более того, объемы санкционированного исключения в 2013 году будут покрыты Китаем из запасов ХФУ. В 2014 году КТВМ рекомендует для Китая 235,05 тонны, ожидая, что в первую очередь потребности будут покрываться Китаем из запасов. КТВМ не может рекомендовать 1,55 тонны для отдельной компании. Были утверждены два вида содержащих сальбутамол ДИ с ХФУ. КТВМ не может рекомендовать заявку на 2015 год ввиду неопределенности с темпами перепрофилирования и возможного наличия ХФУ в запасах. С учетом нынешнего прогресса по сальбутамолу потребности Китая в ХФУ могут оказаться меньше, чем предусматривается нынешней заявкой, представленной на 2015 год.

2. В отношении Российской Федерации г-жа Тоуп заявила, что российская заявка была представлена значительно позже крайнего срока 31 января 2013 года. В заявке было указано 212 тонн для применения сальбутамола внутри страны, т.е. столько же, сколько было санкционировано на 2013 год. После 2011 года запасы не создавались. По софинансируемому ЮНИДО проекту ФГОС по перепрофилированию возникли задержки с организацией тендера, и в настоящее время ЮНИДО предполагает, что работы по установке будут завершены в середине 2014 года. Г-жа Тоуп отметила, что КТВМ предполагает возможную потребность у России в ХФУ до конца 2016 года; кроме того в 2013 году ХФУ будут поставляться из объемов ХФУ, производимых Китаем, а в 2014 году ХФУ будут поставляться из глобальных запасов (например, из США). КТВМ обеспокоен продолжающимися задержками и истощением глобальных запасов ХФУ до завершения перепрофилирования в Российской Федерации. КТВМ ранее рекомендовал, если перепрофилирование не состоится в резонные сроки, чтобы Россия расширила ввоз в страну и сбыт имеющихся доступных по цене импортных ингаляторов на основе сальбутамола и без ХФУ. КТВМ считает, что увеличение импорта и сбыта в достаточном количестве ДИ с ХФУ может произойти к середине 2014 года, и рекомендует достаточный объем на первые шесть месяцев 2014 года на уровне 106 тонн, которые предпочтительно взять из существующих глобальных запасов.

3. Г-жа Тоуп далее продолжила освещать доклад о ходе работы КТВМ. По оценкам на 2012 год использование в мире ДИ с ХФУ составляет только около 700 тонн. Учетная информация получена от Аргентины, Бангладеш, Китая, ЕС, Пакистана, а Российская Федерация представила информацию о запасах ХФУ фармацевтического класса в объеме 875 тонн на конец 2012 года. Учетные данные не были представлены Египтом, Индией, Сирией и США. В отличие от представленных ранее данных США уточнили в июне 2013 года, что 280 тонн запасов ХФУ, информация о которых представлена компаниями «Би-Ай» и «Ханивелл», представляют собой оставшийся совокупный объем запасов США, имеющихся для передачи.

4. Выступление было продолжено г-ном Иеном Рае, Сопредседателем Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХ). В отношении исходного сырья он отметил, что в 2011 году глобальное применение в качестве исходного сырья составило 414 291 тонну ОРС, а выбросы оценивались на уровне 2071 тонны. Использование ТХМ при производстве МВХ в Соединенных Штатах не отвечает критериям, применимым к

⁴ Тексты в приложении воспроизводятся в том виде, в котором они представлены, без официального редактирования секретариатом.

использованию в качестве исходного сырья, при этом отсутствуют альтернативы для большинства видов применения в качестве исходного сырья, например для преобразования ГХФУ-22 во фторполимеры; кроме того, могут возникать новые виды применения для ТХМ и других ОРВ в качестве исходного сырья.

5. В отношении Российской Федерации он заявил, что КТВХ рекомендовал ЗОП в объеме 85 тонн ХФУ-113 в 2014 году. Количество продолжает уменьшаться, а поэтапная ликвидация ожидается к 2016 году. Ввиду высоких показателей ОРС и ППП Г-н Рае заявил, что Российская Федерация более не считает РС-316с заменителем для ХФУ-113 и использует ГХФУ-141b в качестве временной замены для ХФУ-113. Он также заявил, что Российской Федерации известно о возможности импортировать ХФУ-113. Он отметил, что сокращается применение в качестве технологических агентов и что КТВХ были рассмотрены еще несколько видов применения в качестве технологических агентов, но не были определены альтернативы. КТВХ не мог представить новую информацию по н-пропилбромиду (НПБ), однако может дать новую информацию о растворителях для лабораторных реакций н-бромосукцинимид. Г-н Рае в заключение заявил об отсутствии какой-либо новой информации относительно «пробела» для атмосферного ТХМ.

6. Г-н Мигель Кинтеро, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов (КТВП), в начале своего сообщения заявил, что действующие в рамках статьи 5 Стороны уделяют внимание осуществлению первых этапов ПРПЛ. Он заявил, что углеводороды по-прежнему являются доминирующей технологией и представляют собой основную альтернативу для замены ГХФУ-141b, где это уместно (по причинам затратоеффективности и безопасности); более того при разработке новых продуктов основное внимание обращается на ненасыщенные ГФУ/ГХФУ, для которых обширные коммерческие испытания показали значительное дополнительное улучшение энергоэффективности. Он сказал, что другими вариантами являются 1) смеси УВ/ ненасыщенных ГФУ/ГХФУ, 2) системы ненасыщенных ГФУ/ГХФУ в сочетании с водой, и 3) более совершенные водные составы. Метилформиат и метилаль имеются на рынке в ограниченном объеме, в основном для пеноматериалов с высокоплотной оболочкой и гибких пеноматериалов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Г-н Кинтеро также сообщил, что рынки и директивные органы продолжают оказывать давление на существующие виды применения ГФУ в развитых странах, например, предложение ЕС об ужесточении регламентации фторированных газов в Европе, что создает трудности для экструдированного полистирола и распыляемой пены из ПУ. Он сказал, что возникает иное административное давление, которое может в будущем оказать влияние на стратегии в области пеноматериалов, включая ужесточение законодательства, касающегося отдельных видов антипиренов, и дополнительные мероприятия в области регулирования ЛОС. Последнее может сказаться на применении углеводородов в некоторых юрисдикциях. В заключение он сказал, что классификация отходов содержащих ОРВ пеноматериалов предназначена для обеспечения разделения и регулирования отходов в отсутствие обязательных нормативных актов, регламентирующих окончание срока службы; кроме того, некоторые развивающиеся рынки углерода (например, Калифорния) предоставляют стимулы для сбора и уничтожения.

7. Г-н Даниэль Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ), сообщил, что близки к завершению токсикологические испытания ненасыщенного химического вещества ГБФУ-3,3,3-трифтор-2-бром-проп-1-ен(2-БТП) для использования в качестве замены галона-1211 в авиации; что производитель планирует подать заявку на внесение в перечень АОС США в рамках политики значимых новых альтернатив (СНАП) в течение 2013 года. Более того, другая альтернатива для галона-1211, ФК-6-1-14 - флоркетонная смесь С7, была недавно одобрена в рамках СНАП для использования в качестве потокового агента при применении вне жилищ. Г-н Вердоник заявил, что CF₃Br (галон-1301) продолжает производиться в Китае и во Франции для применения в качестве исходного сырья для пестицида «Фипронил». Он также заявил, что по-прежнему возникают проблемы с рециркуляцией галонов и созданием их банков на Ближнем Востоке. Имеется информация, что выведенные из оборота галоны хранятся, а не рециркулируются. В Южной Африке предоставленное в 2003 году оборудование для рециркуляции выходит на такой этап своего жизненного цикла, когда растут расходы на материально-техническое обслуживание, а запасные части становятся дефицитными. Далее он сказал, что несмотря на предположение об увеличении спроса в российском военном секторе на рециркулированный галон-2402, информация за 2011-2012 годы показывает, что спрос не растет, а это может свидетельствовать об использовании в настоящее время альтернативных агентов. В гражданском секторе в Индии на протяжении последних пяти лет галон-2402 или его смеси не использовались в системах

пожаротушения или портативных огнетушителях. Г-н Вердоник заявил, что КТВГ обеспокоен тем, что некоторые портативные огнетушители с экологичными агентами, реализуемые в Южной Америке и Азии, могут быть неэффективными при тушении отдельных видов возгораний. Стороны могут пожелать рассмотреть вопрос о том, чтобы ввести требование о составлении списка огнетушителей международно признанными испытательными лабораториями. Например, имеется информация об использовании в Колумбии и на Филиппинах продуктов с ГФУ-125 и ГХФУ-123. Особое беспокойство вызывает то, что по крайней мере один производитель на Филиппинах предлагает услуги по переоборудованию огнетушителей путем извлечения рабочего сухого реагента из огнетушителя и замены его ГХФУ-123. Это может создавать ложное чувство безопасности (например, неэффективность против отдельных видов возгораний), а также приводить к контаминации агентов. Г-н Вердоник заявил, что КТВГ продолжает работать с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) над введением требования о поэтапном отказе от применения галонов на новых воздушных судах. В настоящее время ни один коммерческий производитель планеров не располагает приемлемыми альтернативами галонов для гондол двигателей. КТВГ продолжает работу с ИКАО для представления на рассмотрение Генеральной Ассамблеи в сентябре 2013 года требования подготовить к 2016 году временные рамки (ориентировочно – 2020 год) для замены галонов в грузовых отсеках при проектировании новых воздушных судов.

8. Г-н Роберто Пейшото, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования (КТВО), в начале своего выступления заявил, что с 2010 года были коммерциализированы 14 новых хладагентов, причем основное внимание уделялось хладагентам на основе ненасыщенных ГФУ и ГФУ без галогенов, с особым упором на низкий или очень низкий ПГП. Больше внимания уделяется (умеренно) горючим хладагентам, одним из которых является ГФУ-32. При использовании для охлаждения для бытовых нужд УВ-600а и ГФУ-134а по-прежнему являются предпочтительными хладагентами; переход с ГФУ-134а на УВ-600а осуществляется медленными темпами. Разработка новых продуктов идет по пути повышения энергоэффективности, например, при использовании с компрессорами с переменной скоростью. В секторе коммерческого холодильного оборудования используются самые разные виды хладагентов: углеводороды (УВ-600а и УВ-290), двуокись углерода (R-744), промежуточные смеси (аналоги или почти полные аналоги ГХФУ-22), ГФУ-134а и R-404А, ХФУ-1234уf и его смеси. Г-н Пейшото заявил, что ужесточение нормативных актов, например, в ЕС, положит конец применению хладагентов с высоким ПГП, таких как R-404А. Он сказал, что за исключением УВ-290, который находит ограниченное применение в крупногабаритных системах по соображениям безопасности, наблюдается дефицит хладагентов с низким ПГП и достаточно высокой хладопроизводительностью, способных заменить R-404А или ГХФУ-22, и что многоступенчатые системы с R-744 или дополнительные жидкости используются в тех случаях, когда нормативными актами запрещается использование аммиака (R-717) или ограничивается его объем. Он сказал, что для имеющихся в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, кондиционерах воздуха в основном применяется R-410А, а применение R-407С сокращается; более того, оборудование, использующее R-410А, также производится в некоторых Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Г-н Пейшото также сказал, что углеводороды используются в малогабаритном оборудовании, и что объемы заправки ими ограничиваются добровольными и обязательными стандартами. ГФУ-32 рассматривается для различных видов кондиционеров. Он также сказал, что изучается вопрос об использовании смесей трех или четырех хладагентов с ПГП в диапазоне 150-1000; технические данные не являются общедоступными, а на разработку может потребоваться еще 2-3 года. В тепловых насосах ГФУ, R-744 и УВ-290 в настоящее время используются для новых тепловых насосов для обогрева воды и помещений; в этом направлении новыми вариантами хладагентов являются ГФУ с низким ПГП и их смеси. По-прежнему имеются в наличии охладители определенной мощности, в которых применяется R-717, вода (R-718), R-744 и УВ; абсорбция может являться хорошей альтернативой при наличии отводимого тепла или одновременного производства тепловой и электрической энергии. В этом направлении проводятся испытания ГФУ с низким ПГП, ГФУ-32 и их смесей (иногда вместе с ГФУ-134а) (например, через ИКОО в США). Г-н Пейшото заявил, что в крупногабаритных системах все более широкое применение получает R-717, а в качестве вариантов рассматриваются многоступенчатые системы с R-744 и вторичным циклом. В сфере транспортных холодильных установок проводятся мировыми производителями полевые испытания R-744 для морских, железнодорожных и автомобильных установок. Он сказал, что проектирование оборудования для ГФУ с низким ПГП (например, ГФУ-1234уf) может стать решением, которое потребует дополнительного перепроектирования установок с R-404А. Г-н Пейшото заявил, что в 2012 году для кондиционеров воздуха в автомобилях ГФУ-1234уf был всеобщим признанным предпочтительным хладагентом для

замены ГФУ-134а. Компания «Даймлер» позже провела собственные испытания и заявила, что ГФУ-1234yf слишком огнеопасен в случае утечки в моторный отсек. Г-н Пейшото сказал, что значимость результатов этих испытаний оспаривается другими представителями промышленности и заинтересованными организациями, и что четыре немецких производителя автомобилей обязались использовать двуокись углерода.

9. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, завершил сообщение ГТОЭО, остановившись на некоторых организационных вопросах. Он заявил, что после двадцать четвертого Совещания Сторон 13 из 21 члена ГТОЭО представляют Стороны, не действующие в рамках статьи 5, 7 представляют Стороны, действующие в рамках статьи 5, и 1 представляет страну, ранее считавшуюся страной с переходной экономикой (СПЭ). Он также сказал, что общая численность членов ГТОЭО и ее шести КТВ составляет около 150 человек, при этом примерно треть приходится на Стороны, действующие в рамках статьи 5. В 2012 году Стороны утвердили повторное выдвижение в члены ГТОЭО г-на Стивена О. Андерсена (Старший эксперт, США), г-на Пола Эшфорда (Сопредседатель КТВП, Великобритания), г-на Девида Кэтчпоула (Сопредседатель КТВГ, Великобритания), г-на Ламберта Куиджперса (ГТОЭО, Сопредседатель КТВО, Нидерланды), г-на Даниэла Вердоника (Сопредседатель КТВГ, США) и г-на Эшли Вудкока (Сопредседатель КТВМ, Великобритания). Они также утвердили г-жу Беллу Маранион (США) в должности Сопредседателя ГТОЭО. В заключение он продемонстрировал слайд со всеми членами ГТОЭО в 2013 году.

В. Сообщение о проекте доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIV/7, пункт 1) (пункт 5 повестки дня)

10. Целевая группа, которой было поручено исполнять решение XXIV/7, представила проект доклада Сторонам в мае 2013 года. Г-н Пол Эшфорд, Сопредседатель Целевой группы, начал сообщение по проекту доклада, обратив внимание на то, что основной целью доклада являлась «актуализация информации об альтернативах и технологиях». Излагая план сообщения, он отметил, что было бы неэффективно с точки зрения времени рассматривать все альтернативы и технологии в ходе сообщения, и указал, что они систематизированы в проекте доклада. Вместо этого, сообщение будет посвящено отдельным задачам, вытекающим из текста решения, и толкованиям, принятым Целевой группой в проекте ее доклада.

11. Далее г-н Эшфорд сослался на взаимосвязи между решением XXIV/7 и предыдущими решениями, касающимися этих вопросов. Он также сослался на материалы, представленные ЕК и США, в которых речь в основном шла об альтернативах для холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха. В результате последовательного рассмотрения пунктов а) - е) постановляющей части решения были выделены несколько основных фраз и предложены толкования и допущения для каждой из них. В частности, обсуждался вопрос понятия «отрицательных последствий для окружающей среды», в связи с чем было отмечено, что результаты количественной оценки альтернатив с такими последствиями будут зависеть от тех последствий, которые выбраны для рассмотрения.

12. Г-н Ламберт Куиджперс, Сопредседатель Целевой группы, далее представил выводы, относящиеся к холодильному оборудованию и оборудованию для кондиционирования воздуха, начав с перечисления членов Целевой группы, обладающих экспертными навыками в этих секторах. Затем был представлен обзор видов альтернатив и секторов, рассматриваемых в докладе, после чего был рассмотрен комплекс препятствий и возможностей для их внедрения. На заключительных слайдах, посвященных этому сектору, г-н Куиджперс привел пример бытового холодильного оборудования, чтобы подчеркнуть, какого рода последствия для климата можно было бы избежать, после чего привел примеры коммерческого оборудования для охлаждения и кондиционирования воздуха, чтобы выделить те факторы, которые необходимо учитывать при прогнозировании предотвращения возможных последствий в будущем.

13. Далее г-н Пол Эшфорд представил аналогичный набор слайдов по сектору пеноматериалов, в которых указывалось, что углеводороды остаются основным пенообразующим агентом с низким ПГП для этой отрасли. Если насыщенные ГФУ используются в странах, не действующих в рамках статьи 5, то это, как правило, связано с вопросами огнеопасности или необходимостью оптимальной энергоэффективности. В

отношении сектора экструдированного полистирола (ЭПС) было указано, что технологии с использованием CO₂ предлагают ряд альтернатив насыщенным ГФУ в странах, не действующих в рамках статьи 5, и предпочтительные варианты вместо углеводородов в странах, действующих в рамках статьи 5, по мере начала замены ГХФУ в этом секторе. Появление ненасыщенных ГФУ (ГФО) также предлагает некоторые дополнительные варианты, часто с более высокой теплоэффективностью.

14. Г-н Эшфорд представил анализ «что можно было бы сделать» и отметил, что только 16 процентов от потенциального воздействия ОРС не были урегулированы за период с 1990 по 2013 годы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, но этот показатель увеличивается до уровня чуть менее 30 процентов для стран, действующих в рамках статьи 5, в основном из-за десятилетней отсрочки, предоставленной для поэтапной ликвидации в этих регионах. Аналогичный анализ прямого воздействия на климат показал чуть более 29 процентов для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и 43,5 процента для Сторон, действующих в рамках статьи 5, учитывая, что в последнем случае еще предстоит осуществить поэтапную ликвидацию ГХФУ. В случае выбора наиболее благоприятного варианта можно еще на 13 процентов сократить общее воздействие на климат сектора пеноматериалов до 2020 года, при условии немедленного осуществления мероприятий.

15. Г-н Даниэл Вердоник пояснил, что аналогичный анализ для сектора пожаротушения и растворителей невозможно было провести ввиду трудностей с определением базового уровня и отслеживанием внедрения альтернатив. От имени члена Целевой группы, г-на Дэвида Кэтчпула, он далее в общих чертах рассказал о препятствиях и возможностях для более широкого внедрения альтернатив с низким ПГП. Он отметил, что каждый источник пожароопасности уникален, поэтому сложно делать обобщения применительно к решениям.

16. Г-н Кеити Ониси остановился на препятствиях и возможностях для внедрения альтернатив с низким ПГП в секторе растворителей и отметил факт появления некоторых альтернатив на основе альтернативных технологических процессов (например, водная очистка), нежели просто альтернативных растворителей. Помимо гидрофторэфилов (ГФЭ) и насыщенных ГФУ, в настоящее время ГФО и ГХФО считаются вариантами на будущее. Завершая сообщение, г-н Ониси кратко осветил основные выводы проекта доклада, включая то, что задержка мероприятий в ожидании «идеальной альтернативы» дает отрицательный результат. Он подчеркнул необходимость дальнейшего уточнения того, какие секторы должны быть освещены в окончательном докладе, и дальнейших шагов на пути к Совещанию Сторон.

С. Сообщение по вопросам деятельности и организации Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 7 а) повестки дня)

17. Г-жа Белла Маранион и г-жа Марта Писано, сопредседатели Целевой группы по выполнению решения XXIV/8, представили свой доклад, в котором предложены рекомендации относительно будущей конфигурации комитетов по техническим вариантам замены (КТВ) Группы с учетом ожидаемых объемов работы и представлены стандартные оперативные процедуры ГТОЭО и его КТВ. Г-жа Маранион рассказала о составе Целевой группы, в которую входили два сопредседателя и семь членов: трое из стран, действующих в рамках статьи 5, и шестеро из стран, не действующих в рамках статьи 5. Она отметила, что с течением времени членство в КТВ увеличилось в ответ на объем работы, обеспечиваемой Сторонами, но при этом численность практически не менялась с 2006 года. Начиная с 1989 года членами ГТОЭО, его КТВ и ВВО были более 900 экспертов из 65 стран, а в настоящее время количество членов составляет 150 человек. Она отметила, что сопредседатели КТВ постоянно ведут работу по сохранению и укреплению экспертных навыков, одновременно стремясь обеспечить баланс по географическому и гендерному признаку, а также по признаку соблюдения положений статьи 5 Сторонами. Она далее отметила, что в настоящее время работа ГТОЭО в основном сосредоточена на отказе стран, действующих в рамках статьи 5, от озоноразрушающих веществ, что является отражением прогресса в деле поэтапной ликвидации в рамках Монреальского протокола. На данный момент, несмотря на то, что в некоторых КТВ достигнут региональный баланс и баланс по признаку соблюдения положений статьи 5, в большинстве КТВ ситуация складывается иначе, а гендерного баланса так и не удалось добиться, что остается значительной и постоянной проблемой. Она подчеркнула, что ГТОЭО стремится формировать свои КТВ таким образом, чтобы они имели соответствующий размер и обладали необходимыми экспертными навыками, которые обеспечивают постоянную поддержку для предпринимаемых Сторонами усилий.

18. В отношении будущей конфигурации КТВ г-жа Маранион отметила, что в 2014-2018 годах в целом ожидается сохранение численности членов КТВ на том же уровне, хотя в ряде случаев следует ожидать сокращение численности в связи с убылью в ходе процесса повторного назначения в 2014 году, а в ряде случаев – уменьшения объемов работы в указанный период. Исключением является КТВО, численность членов которого скорее всего останется на прежнем уровне, учитывая ожидаемый объем работы в указанный период. Сопредседатель также указала, что после 2018 года имеется неопределенность в оценке вероятной численности членов КТВ, хотя и ожидается значительное уменьшение объемов работы для КТВ для химических веществ и КТВ для медицинских видов применения. Далее она представила подробные рекомендации о будущей конфигурации КТВХ, КТВ для гибких и твердых пеноматериалов, КТВ для галонов и КТВМ с учетом периодичности предстоящих докладов ГТОЭО по оценке.

19. В продолжение сообщения г-жа Марта Писано изложила подробные рекомендации, касающиеся будущей конфигурации КТВ для бромистого метила и КТВ для холодильного оборудования, тепловых насосов и кондиционирования воздуха. Она также представила оперативные процедуры ГТОЭО и КТВ, относящиеся к консенсусу, и руководящие указания по процессу повторного назначения членов КТВ в 2014 году.

D. Заявки Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 год

20. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила Марта Писано (Сопредседатель Подкомитета по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, КООТ), Мишель Маркотт (Сопредседатель Подкомитета по строениям и товарам, СТ), Иен Портер и Мохамед Бесри (сопредседатели Подкомитета по почвам, КТВБМ-П) представили доклад о ходе работы КТВБМ.

21. Первым выступил Мохамед Бесри, представивший обобщенную информацию о потреблении бромистого метила в странах, действующих в рамках статьи 5, и в странах, не действующих в рамках статьи 5. Он сообщил, что объем глобального потребления БМ в рамках регулируемых видов применения упал с 64 420 тонн в 1991 году до 5187 тонн в 2011 году. Он пояснил, что в настоящее время размер заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения составляет менее 1 процента совокупного базового уровня данных Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Он также отметил, что 80 процентов видов применения БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, выведено из совокупного базового уровня, не дожидаясь установленного на 2015 год срока.

22. Что касается имеющихся запасов БМ (решение IX/6, пункт 1), он отметил, что Австралия, Канада и США сообщили о наличии 0,0 тонны, 0,9 тонны и 627,0 тонны, соответственно. Он также пояснил, что рекомендации КТВБМ в отношении важнейших видов применения не учитывают запасы. Он отметил, что сообщенный США размер запасов в два раза превышает ежегодную заявку в отношении важнейших видов применения (ЗВП).

23. Затем он сообщил, что заявки продолжают подавать только 3 Стороны, не действующие в рамках статьи 5 (США, Канада и Австралия), и что количество ЗВП от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, значительно сократилось со 116 в 2005 году до 5 в 2013 году. Заявок в отношении важнейших видов применения от Сторон, действующих в рамках статьи 5, в 2013 году не поступало.

24. Затем сопредседатель КТВБМ Иен Портер представил обзор полученных заявок на применение бромистого метила для предпосадочной обработки почвы в 2015 году. Три Стороны подали заявки в объеме 408,681 тонны, и КТВБМ дал промежуточную рекомендацию в размере 229,246 тонны. По всем заявкам был достигнут консенсус.

25. Австралия подала заявку в размере 29,76 тонны для побегов клубники, однако КТВБМ не рекомендовал эту заявку до тех пор, пока Страна не представит дальнейшие исследования. КТВБМ считает целесообразным использовать методы беспочвенного выращивания побегов клубники, которые широко используются в странах, действующих в рамках статьи 5, и не действующих в рамках статьи 5.

26. КТВБМ полагает, что в отсутствие финансируемой и активной программы исследований данная Страна не соблюдает решение IX/6.

27. Канадцы подали заявку в размере 5,261 тонны для побегов клубники, однако КТВБМ сократил этот объем и дал промежуточную рекомендацию в размере 5,050 тонны в целях освоения беспочвенных методов выращивания 50 процентов рассады. КТВБМ рекомендует не сокращать далее указанный объем, принимая во внимание заявление Стороны о том, что 2016 год станет последним, когда в этом секторе будет применяться БМ.
28. США подали заявку в размере 373,660 тонны для ягод клубники, однако КТВБМ сократил этот объем и дал промежуточную рекомендацию в размере 224,196 тонны. КТВБМ считает, что существуют альтернативы и что возможен полный вывод БМ из обращения.
29. Альтернативы (1,3-D/Рис и только Рис в рамках новых допустимых норм до 392 кг/га) с использованием или без использования защитной пленки могут заменить БМ для конкретных видов применения ЗВП. Эти нормы и химические составы должны также допускать более широкие области применения 1,3-D/Рис в тех случаях, когда накладываются юридически обязательные ограничения на применение в рамках определенной площади.
30. В заключение он сделал сообщение о ряде важных вопросов из доклада о ходе работы, продемонстрировав, что рост регулирования по всем фумигантам стимулирует рассмотрение многих нехимических альтернатив остающимся видам применения БМ (например, беспочвенного выращивания, прививок, пропаривания, АСДС, биофумигации).
31. Секторы, в которых имеются затруднения с постепенным прекращением применения БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, аналогичны таким секторам в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5.
32. Применение БМ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, продолжает снижаться в тех регионах, где проекты Многостороннего фонда и другие проекты способствовали положительному принятию химических и нехимических альтернатив.
33. Мишель Маркотт, Сопредседатель КТВБМ, рассказала о промежуточной оценке заявок в отношении важнейших видов применения, касающихся товаров. В 2013 году было подано две заявки на 2015 год в отношении важнейших видов применения для послеуборочной обработки. Обе ЗВП поступили от Соединенных Штатов Америки, а совокупный объем запрашиваемого БМ составил 3,510 тонны.
34. Соединенные Штаты Америки представили ЗВП в отношении свежих фиников в объеме 0,310 тонны, что на 4,6 процента меньше, чем объем, утвержденный Сторонами по этой заявке в прошлом году. БМ требуется для быстрой доставки фиников. КТВБМ не рекомендовал эту ЗВП в связи с тем, что существуют технически эффективные имеющиеся в продаже альтернативы, и Страна не обосновала необходимость в трехдневном рыночном окне для приблизительно 25 процентов общего объема урожая, на который была подана заявка.
35. Кроме того, Соединенные Штаты Америки подали заявку на 3,240 тонны для свинины сухого посола, что на 13,1 процента меньше по сравнению с объемом, выделенным Сторонами на этот вид применения в 2014 году, сокращение было достигнуто благодаря повышению эффективности фумигации. КТВБМ рекомендовал заявку в размере 3,240 тонны, поскольку широкие исследования показали длительное отсутствие успешности применения возможных альтернатив, в особенности в уничтожении клещей. КТВБМ сделал предложения по проведению нового исследования, а также относительно методов борьбы с вредителями.
36. Маркотт отметила, что в своем докладе о ходе работы Подкомитет КТВБМ по строениям и товарам основное внимание уделил новой информации о мерах регулирования и альтернативам для фиников и свинины сухого посола. Новая информация о мерах регулирования не содержит изменений в отношении ограничений фтористого сульфурита в США. Эта новая информация, скорее всего, помогла производителям муки завершить переход на альтернативные методы обработки. В Германии на маркировке фтористого сульфурита больше не указываются дозы для уничтожения яиц вредителей; это может вызвать проблемы для борьбы с вредителями на мукомольных заводах. В ходе проведения обзора альтернатив для фиников КТВБМ отметил, что были реализованы альтернативы для фиников с высоким содержанием влаги в Северной Африке, а также для фиников, выращиваемых на Ближнем Востоке. В ходе обзора исследований методов борьбы с вредителями свинины сухого посола КТВБМ отметил, что на данный момент все методы по борьбе с клещами оказались неприменимыми. В настоящее время осуществляются две исследовательские концепции, и КТВБМ предложил новые направления исследований, которые могут помочь Стране.

37. Марта Писано, сопредседатель КТВБМ, рассматривая виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (КООТ), рассказала об анализе тенденций потребления на глобальном уровне. Она отметила, что объем потребления, о котором сообщили Стороны, действующие в рамках статьи 5, с 2000 года демонстрирует тенденцию к увеличению, и с 2007 года этот объем выше, чем в странах, не действующих в рамках статьи 5. В целом потребление для КООТ остается относительно стабильным, однако в некоторых регионах он снизился, а в других повысился. В 2011 году 54 процента потребления БМ для видов применения для КООТ приходилось на Азию, 10 процентов – на страны Латинской Америки и Карибского бассейна, а оставшиеся 32 процента на совокупный объем США, Австралии и Новой Зеландии.
38. Говоря об основных положениях доклада Комитета по КООТ о ходе работы, она отметила, что в нем содержится обновленная информация по вопросам Международной конвенции по карантину и защите растений (МККЗР), и, в частности, упомянула меморандум о взаимопонимании, подписанный между этим органом и секретариатом по озону, а также диэлектрический нагрев, ставший новым утвержденным вариантом соответствия Международному стандарту по фитосанитарным мерам МСФМ №15. Далее она отметила, что в докладе содержатся обновленная информация о системах улавливания БМ и описание новых фумигантов для проведения КООТ, имеющихся в настоящее время, а также информация о фумигантах, которые были сняты с регистрации или сняты с продажи на рынке.
39. Переходя к резюме ответа Комитета на решение XXIII/5 о количествах БМ, применяемого для обеспечения соответствия фитосанитарным требованиям импортируемых и экспортируемых товаров, она отметила, что на это решение откликнулись восемь Сторон (включая 27 стран - членов ЕС), однако глубина и масштаб полученной информации были различными. Далее она пояснила, что некоторые Стороны отметили трудности в получении такой конкретной информации, как определение разницы между обработкой перед транспортировкой и экспортной обработкой, проведение различий между регулируемыми и подпадающими под исключения видами применения БМ, а также между «импортом» и «видом применения» БМ для КООТ. Импортные и экспортные виды применения для карантинной обработки в целом не дифференцируются.
40. В заключение своего выступления Сопредседатель отметила, что КТВБМ в прошлом имел доступ к более широкой и зачастую более полной информации о видах применения бромистого метила для КООТ. А также, что Стороны, возможно, пожелают принять руководящие указания относительно методов сбора и фиксации информации, предоставленной КТВБМ, например, в ответ на решение XXIV/15.

Приложение III

Доклад дискуссионной группы по вопросам регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов⁵

1. До начала обсуждений организаторы пояснили, что в рамках мандата, предоставленного Рабочей группой, предусматривается **обсуждение любых решений в рамках РКИК ООН, не предрешая их, по следующим направлениям:**

- **вопросы регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов, включая правовые, технические и финансовые вопросы;**
- **возможные процессы для рассмотрения правовых, технических и финансовых вопросов;**
- **выявление вариантов для установления взаимосвязи между РКИК ООН и Монреальским протоколом;**

и представить доклад пленарному заседанию.

2. Не принимая каких-либо решений дискуссионная группа сначала рассмотрела правовые вопросы регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов, возможные процессы для решения правовых вопросов, а также некоторые варианты установления взаимосвязи между РКИК ООН и Монреальским протоколом.

3. В отношении правовых аспектов Группой было начато обсуждение следующих вопросов:

- вопросы и проблемы, связанные с возможной необходимостью наличия мандата Монреальского протокола и его механизмов, предусмотренных в статьях 1, 2 и 9 Венской конвенции, для решения вопроса потребления и производства ГФУ, а также его взаимосвязь с юрисдикцией РКИК ООН и Киотского протокола, предусмотренной в статьях 4, 12 РКИК ООН и статьях 2, 5, 7, 10 Киотского протокола;
- вопросы, касающиеся юрисдикций РКИК ООН, Киотского протокола и Монреальского протокола и его механизмов применительно к регулированию ГФУ;
- вопросы, относящиеся к возможности оказания РКИК ООН и Киотским протоколом и Монреальским протоколом взаимной поддержки;
- возможности для избежания правовой неопределенности в отношении мандата Монреальского протокола и его механизмов применительно к регулированию ГФУ;
- различия между юридическими толкованиями и необходимость рассмотрения всех правовых последствий до регулирования ГФУ;
- значение политической готовности;
- история Монреальского протокола и его механизмов для решения вопросов, относящихся к регулированию ГФУ.

4. Касательно возможных процессов, применимых к правовым аспектам и вариантам установления взаимосвязи между РКИК ООН/КП и МП, были названы следующие процессы и варианты:

- дать сигнал РКИК ООН и КП относительно инструментов, имеющихся в рамках Монреальского протокола, для решения вопросов производства и потребления ГФУ;

⁵ Текст в приложении воспроизводится в том виде, в котором он был получен, без официального редактирования секретариатом.

- изучить в рамках Монреальского протокола и его механизмов комплекс подходов, при которых отсутствует правовая неопределенность, для решения вопроса о регулировании ГФУ;
- недвусмысленно решить вопрос о взаимосвязи между РКИК ООН и Киотским протоколом в рамках возможной поправки к Монреальскому протоколу, касающейся регулирования, производства и потребления ГФУ;
- необходимо рассмотреть следующие варианты политики для решения вопросов производства и потребления ГФУ:
 - создание в рамках РКИК ООН нового инструмента для производства и потребления, предусматривающего финансирование с учетом соблюдения;
 - применение принципа взаимной поддержки институциональных договоров и использование существующего инструмента, предусмотренного Монреальским протоколом и его механизмами;
 - или сочетание обоих вариантов с использованием организационных мер в рамках Монреальского протокола;
- использовать трехсторонний подход без предрешения его итогов: 1) просить ГТОЭО подготовить доклад об альтернативах, уделив особое внимание потребности в финансировании для испытания и демонстрации приемлемых альтернатив; 2) изучить упомянутые выше варианты политики и 3) договориться об их осуществлении;
- начать принимать меры для регулирования ГФУ внутренними нормативными актами стран;
- во-вторых, дискуссионная группа начала обсуждение технических вопросов регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов и возможных процессов для решения этих вопросов. В отношении технических аспектов обсуждались разные вопросы и проблемы:
- вопросы и проблемы, относящиеся к наличию альтернатив, особенно для секторов искусственного холода и кондиционирования воздуха, и необходимость иметь конкретные решения для секторов, прежде чем можно будет решать вопрос регулирования ГФУ;
- вопросы и проблемы, относящиеся к распространенности экологически обоснованных, экономически осуществимых и проверенных в техническом отношении альтернатив, времени, необходимого для внедрения альтернативных технологий, их стоимости, и вопросы передачи технологии;
- приемлемость графика постепенного сокращения потребления и производства для решения технических вопросов и содействия МФ в вопросах передачи технологии Сторонам, действующим в рамках статьи 5;
- приемлемость графика поэтапного сокращения, чтобы дать сигнал рынку, и подготовленность к тому, чтобы дать такой сигнал;
- доклады и конференции, посвященные информации о доступности и разработке альтернативных технологий для стран, действующих в рамках статьи 5;
- вопросы, касающиеся безопасности, горючести, токсичности, энергоэффективности, стоимости, поставок, климатобезопасных альтернатив Сторонам, действующим в рамках статьи 5, подготовки технических специалистов, высоких температур окружающего воздуха, урбанизированных городов с высокой плотностью населения и СМП;
- вопросы, касающиеся значения понятия «низкий ППП» и уместности этого показателя для решения вопросов воздействия на климат альтернативных технологий;

- важность обязательств по соблюдению в рамках Монреальского протокола, климатические условия и наличие альтернативных технологий в соответствующих секторах для способности регулировать ГФУ;
- вопросы, касающиеся того, насколько Монреальский протокол способен решать вопросы регулирования ГФУ и способствовать ликвидации отставания в 2020 году;

5. Далее обсуждались несколько процессов и вариантов для решения технических вопросов, относящихся к регулированию ГФУ:

- определить на краткосрочную и более долгосрочную перспективу график постепенного поэтапного сокращения производства и потребления;
- рассмотреть варианты использования Монреальского протокола и Многостороннего фонда для оказания содействия Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в переходе на альтернативы с пониженным ППП;
- просить ГТОЭО провести дополнительное исследование, в котором могут быть рассмотрены упомянутые элементы:
 - степень доступности альтернатив, период времени, необходимый, чтобы сделать их доступными для соответствующих секторов и рынков;
 - комплексный анализ экологических факторов и факторов безопасности для всех стран;
 - осуществимость регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов;
- начать рассмотрение более широких аспектов, например, факторов социального и экономического развития;
- в краткосрочной перспективе сосредоточить внимание на:
 - дополнительном исследовании, проводимом ГТОЭО;
 - усилении координации между ГТОЭО и МГЭИК;
 - доведении до сведения РКИК ООН информации о внутренних мероприятиях стран, не действующих в рамках статьи 5;
 - продолжении международного сотрудничества и инициатив в сфере регулирования ГФУ;
- этап осуществления в порядке эксперимента, прежде чем будет принято решение о регулировании ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов;
- принятие добровольных мер внутри стран для стимулирования технологического развития, предотвращения утечек и оказания технического содействия;
- продолжать обсуждение и использовать исследования ГТОЭО для понимания проблем и вариантов более эффективного их решения.

6. На последней сессии дискуссионная группа начала обсуждение финансовых аспектов регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов и возможных процессов для решения этих вопросов. Группа также начала более комплексное обсуждение вопросов, относящихся к регулированию ГФУ, процессам для решения этих вопросов и вариантам формирования взаимосвязи между РКИК ООН и Монреальским протоколом.

7. По финансовым аспектам Группой обсуждались вопросы, относящиеся к:

- торговым барьерам между Сторонами и государствами, не являющимися Сторонами Монреальского протокола, и поправок к нему;
- влиянию ГФУ на климат;
- необходимости оценки финансовых механизмов, включая МФ, относительно их уместности для регулирования ГФУ;

- вопросам передачи технологии и патентов и гарантированности передачи наилучших технологий Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в соответствии со статьей 10А Монреальского протокола, а также эффективности МФ в отношении практической передачи технологии;
- инвестиционным затратам для промышленности и необходимости покрывать их;
- возможности гарантировать новое и дополнительное финансирование в отсутствие информации о затратах;
- трудностям получения доступа к МФ для некоторых Сторон, действующих в рамках статьи 5.

8. Группа также обсудила вопросы, относящиеся к различным аспектам комплексного регулирования ГФУ, рассмотрев следующие вопросы:

- значимость политической воли и понимания взаимной поддержки в рамках МП и РКИК ООН и способы предоставления политических гарантий всем задействованным Сторонам;
- ключевая роль обеспечения политических гарантий в отношении предоставления средств осуществления для Сторон, действующих в рамках статьи 5, Сторонами, действующими в рамках статьи 2;
- значение финансирования, относящегося к потребностям в соблюдении в рамках МП, и связанная с этим озабоченность;
- трудности для Сторон в обсуждении регулирования ГФУ в отсутствие ясности относительно путей развития технологии и нового и дополнительного финансирования через МФ;
- потенциальная потребность в решении в рамках РКИК ООН относительно регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов и потребность в гарантировании нового и дополнительного финансирования Сторонами, действующими в рамках статьи 2;
- потребность в мероприятиях, которые могут быть незамедлительно осуществлены;
- риск того, что потребуется больше времени для реализации подхода и это предпринимает поправку к МП.

9. Что касается возможных процессов для комплексного решения этих вопросов и вариантов установления взаимосвязи между РКИК ООН и Монреальским протоколом, были упомянуты следующие процессы и варианты:

- начать решать вопрос о возможных мероприятиях МП и возможности поэтапного сокращения в качестве варианта для комплексного подхода к регулированию ГФУ;
- инициативным путем предоставить Совещанию Сторон мандат на взаимодействие в рамках совместного рабочего процесса с Конференцией Сторон/Совещанием Сторон РКИК ООН;
- в первоочередном порядке обсудить на Совещании Сторон в 2013 году:
 - использование МФ для разработки правил пропагандирования, демонстрации и отбора благоприятных для климата альтернатив ОРВ;
 - формирование политической воли, которая приведет к более целеустремленным действиям;
 - установление экспериментального периода для демонстрации осуществимости регулирования ГФУ с использованием МП и его механизмов и содействие дальнейшему обсуждению;

-
- просить ГТОЭО подготовить доклад, в котором будут рассматриваться следующие из упомянутых элементов:
 - варианты регулирования ГФУ и техническая осуществимость обеспечения соблюдения всеми Сторонами, включая комбинированный график, позволяющий миновать ГФУ;
 - расчетная стоимость вариантов регулирования ГФУ;
 - разработать поэтапный подход для формирования политической воли с уважением правовой автономии международных органов и предпринять взаимоподдерживающие действия для взаимного информирования о наилучших вариантах регулирования ГФУ с учетом более широкого контекста РКИК ООН:
 - обеспечить ясность в отношении возможных технологий и путей развития технологий и в отношении финансирования;
 - предусмотреть экспериментальный этап для демонстрации полезности подхода, предусматривающего поэтапное сокращение;
 - предложить РКИК ООН рассмотреть проводимую Монреальским протоколом работу по регулированию ГФУ.
-