



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
31 July 2014

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать четвертое совещание
Париж, 14-18 июля 2014 года

**Доклад тридцать четвертого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать четвертое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило в штаб-квартире Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в Париже 14-18 июля 2014 года. Совещание проводилось под совместным председательством г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Ричарда Мвенданду (Кения).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 00 м. в понедельник, 14 июля 2014 года, г-ном Макинерни.
3. По приглашению Сопредседателя Рабочая группа открытого состава минутой молчания почтила память г-н Нандана Чирмулая, сотрудника бангкокской группы по Монреальскому протоколу Программы развития Организации Объединенных Наций и достойного члена коллектива специалистов по озону, который скончался в феврале 2014 года.
4. Г-жа Тина Бирмпили, Исполнительный секретарь секретариата по озону, выступила со вступительным заявлением, в котором она заявила, что устремления Сторон Монреальского протокола нашли свое воплощение в уникальном правовом инструменте, который позволил международному сообществу, объединив свои усилия, совместно работать над достижением конкретных целей и показателей поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ и тем самым восстановить озоновый слой и обеспечить его охрану. С течением времени научные знания неоднократно давали Сторонам веские основания для принятия мер, а в ряде случаев – для применения принципа предосторожности. Она приветствовала возможность содействовать работе Сторон для достижения их общих целей и предостерегла от благодушия, отметив наличие впереди значительных проблем и то, что поставленная в Протоколе задача еще требует полного выполнения. Она заявила, что помимо охраны озонового слоя, Монреальским протоколом был внесен значительный вклад в смягчение последствий изменения климата и что необходимо продолжать доказывать значение Протокола, в том числе особо подчеркивая предстоящие трудности и его растущую актуальность для целей развития по мере повышения уровня жизни в мире, особенно в развивающихся странах.
5. Говоря о пунктах повестки дня нынешнего совещания, она отметила, что, среди прочего, Рабочей группой будут обсуждаться альтернативы озоноразрушающим веществам и пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2015-2017 годах, и что по этим вопросам Группой по техническому обзору и экономической оценке были подготовлены превосходные доклады для использования при рассмотрении этих вопросов. В связи с этим, она заявила, что дальнейшая поддержка со стороны Многостороннего

фонда будет иметь решающее значение для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5), смогли продолжать выполнять свои обязательства по Протоколу. Для того чтобы глобальное партнерство между развитыми и развивающимися странами было эффективным, важно опираться на принцип общей, но дифференцированной ответственности, и серьезное пополнение Фонда станет сильным сигналом мировому сообществу для продвижения вперед. На нынешнем совещании Рабочей группе открытого состава предстоит решить вопрос о необходимости дальнейших указаний или разъяснений, требуемых в связи с докладом о пополнении до его представления на двадцать шестом Совещании Сторон.

6. Она обратила внимание на предстоящие четырехгодичные оценки предусмотренные действующими в рамках Протокола тремя группами по оценке, согласно которым, среди прочего, прогнозируется дальнейшее увеличение потребления гидрофторуглеродов (ГФУ), особенно в развивающихся странах. Хочется надеяться, что семинар-практикум по вопросам регулирования ГФУ, проходивший в течение двух дней непосредственно перед нынешним совещанием, обеспечит прочную основу для продолжения дискуссии по этому вопросу. Независимо от наличия или отсутствия регулирования ГФУ и от того, кем оно будет осуществляться, Монреальскому протоколу отводится определенная роль, в том числе при оценке вариантов поэтапного сокращения веществ с высоким потенциалом глобального потепления (ПГП), для которых имеются проверенные или появляются доступные альтернативы.

7. Учитывая, что в 2014 году действующими в рамках статьи 5 Сторонами впервые будут представляться заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, она настоятельно призвала всех предусмотреть достаточно времени для двусторонних обсуждений, принимая во внимание местные условия в этих Сторонах, чтобы облегчить для этих Сторон отказ от использования озоноразрушающих веществ. Она также настоятельно призвала Стороны внимательно рассмотреть информационный документ по финансовым вопросам (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/INF/2), в том числе в отношении последствий внедрения Организацией Объединенных Наций новой системы. В заключение она настоятельно призвала Стороны продолжать работать в духе сотрудничества, открытости, беспристрастности и уважения различных мнений, которым всегда отличалась работа в рамках Протокола.

II. Организационные вопросы

A. Участники

8. На совещании были представлены следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Гана, Гватемала, Германия, Гренада, Греция, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Европейский союз, Египет, Зимбабве, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка и Япония.

9. В качестве наблюдателей были представлены следующие органы, организации и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Глобальный экологический фонд, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа

Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк. Кроме того, присутствовали представители Группы по оценке экологических последствий, Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке Монреальского протокола.

10. В качестве наблюдателей были представлены следующие межправительственные, неправительственные и отраслевые органы: Сеть «АККОРД 3.0», Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, «Аркема», «Авери деннисон», компания с ограниченной ответственностью «Пекинский центр сертификации качества КРАА», Каирский университет, «Карьер трансколд энд рефриджерейшн системз», Центр науки и окружающей среды, «Чемтура корпорэйшен», Китайская ассоциация производителей электробытовых приборов, Китайская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Синко Эс агро-индастриэл СРЛ», «Клималайф», «Комо консалт, ГмбХ», Совет по энергетике, экологии и водным ресурсам, «Корпоративо Сисда, с.а.», «Дайкин Юроп, Н.В.», «Дайкин индастриз, лтд.», «Дюпон чайна холдинг ко., лтд.», «Дюпон де немурс, (Германия), ГмбХ», «Дюпон интернэшнл с.а.», «Эмерджент венчурс Индия пвт. лтд.», Агентство по экологическим расследованиям, «Юраммон», Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, «ГИЗ проклима», «Грейт лейкс солушнс», «Гуджарат флуорокемикалс, лтд.», «Ай-Си-эф интернэшнл», «Ханивелл», «Ханивелл ПМТ», Научно-исследовательский институт промышленной технологии, «Ингерсолл ранд/тране», «Ингерсолл ранд интернэшнл, лтд.», Институт управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, МСОП-Нидерланды, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Кин комьюникейшнс/Ассюр», «Ламбиот энд Сие, с.а.», «Майкева Юроп», «Ламперт энд ассосиэйтс», Лига арабских государств, «Мексичем СК, лтд.», «Митсубиши электрик Юроп б.в.», Совет по охране природных ресурсов, Национальное общество по охране памятников, достопримечательностей и живописных мест Шотландии, «Нолан-шерри ассосиэйтс, лтд.», «Око-решерш, ГмбХ», «Кимобасикос, с.а. де С.В.», «Рэфриджерант риклэйм Аустралия, лтд.», «Рэфриджеранс Аустралия», Ассоциация производителей холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Шекко, СРФ, лтд.», «Трикал», Сертифицированный кооператив Туланги по выращиванию побегов клубники, «Юнайтед технолоджис», Сертифицирующее ведомство предприятий по выращиванию клубники штата Виктории и «Воурлд авойдет проджект».

В. Утверждение повестки дня

11. Рабочая группа постановила изъять упоминание о предлагаемых корректировках к Протоколу из пункта 9 предварительной повестки дня, учитывая, что ни одной из Сторон не были выдвинуты предлагаемые корректировки для обсуждения. Группа также постановила рассмотреть доклад Группы по научной оценке об опубликованной в марте 2014 года научной статье, касающейся новых обнаруженных в атмосфере озоноразрушающих веществ, в рамках пункта 11 «Прочие вопросы»; и рассмотреть вопрос об исключениях в отношении лабораторных и аналитических видов применения в рамках пункта 4 «Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2А-2I Монреальского протокола». Рабочая группа также постановила рассмотреть в рамках пункта «Прочие вопросы» еще три вопроса: мониторинг торговли гидрохлорфторуглеродами (ГХФУ) и веществами-заменителями; выбросы производственного сектора, связанные с новыми обнаруженными озоноразрушающими веществами; и галоны, поставляемые авиаперевозчикам, и безопасное регулирование банков галонов.

12. Несколько представителей просили исключить из повестки дня пункт 7 «Итоги семинара-практикума по регулированию ГФУ». Некоторые представители просили исключить также пункт 9 «Предлагаемые корректировки и поправки к Монреальскому протоколу». По их словам, пункт 7 не должен стоять в повестке дня, потому что итоговый документ семинара-практикума не является консенсусным документом и не дает объективного и сбалансированного изложения мнений участников семинара-практикума, а предложения по пункту 9 касаются веществ, не разрушающих озоновый слой, и поэтому не подпадают под мандат Протокола.

13. По мнению ряда других представителей, один из которых выступал от имени группы стран, указанные пункты следует оставить в повестке дня, поскольку, по их словам, предлагаемые поправки по пункту 9 были представлены в соответствии с правилами процедуры и поэтому должны быть сохранены. Кроме того, как отметил один из представителей, выбросы ГФУ в атмосферу являются результатом мер, принимаемых согласно

Монреальскому протоколу, и поэтому заниматься этими вопросами надлежит Сторонам Протокола. В отношении пункта 7 некоторые представители отметили, что, учитывая проведение семинара-практикума во исполнение пункта 2 решения XXV/5, логично представить его итоги Рабочей группе открытого состава, и Стороны смогут высказать свои мнения о семинаре-практикуме и о его итоговом документе в рамках этого пункта повестки дня.

14. В ответ на просьбу дать разъяснения старший сотрудник по правовым вопросам секретариата заявил, что в соответствии с правилом 9 правил процедуры в предварительную повестку дня подлежит включению любой пункт, предложенный какой-либо из Сторон до распространения повестки дня. Кроме того, как указано в статье 9 Венской конвенции об охране озонового слоя, текст любой предлагаемой поправки к Конвенции или любому протоколу, если в этом протоколе не предусмотрено иное, сообщается секретариатом Сторонам не позднее чем за шесть месяцев до проведения совещания, на котором ее предлагается принять. Он отметил, что оба предложения о внесении поправок соответствуют этим критериям, и предложил провести обсуждение вопроса об уместности любого пункта после того, как начнется обсуждение самого пункта, а не в ходе принятия повестки дня.

15. Председатель подчеркнул целесообразность рассмотрения различных высказанных точек зрения в рамках соответствующих пунктов повестки дня, указав, что включение какого-либо пункта в повестку дня не предвещает итогов ее обсуждения. Возражения некоторых представителей против включения пунктов 7 и 9 в повестку дня будут отражены в настоящем докладе.

16. Таким образом, Рабочая группа утвердила ниже приведенную повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/1, с внесенными в нее устными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2014 год
4. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2А-2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2015 год;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 и 2016 годы;
 - c) применение в лабораторных и аналитических целях
5. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам:
 - a) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXV/5, подпункты 1 а)-с)): обновленная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам в различных секторах и подсекторах; оценка нынешнего и будущего спроса на альтернативы озоноразрушающим веществам; экономические затраты и последствия, а также экологические выгоды, связанные с различными сценариями предотвращения использования обладающих высоким потенциалом глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам;
 - b) доклад Группы по научной оценке по вопросу об основных климатических показателях (решение XXV/5, подпункт 1 d));
 - c) представленная Сторонами информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 для содействия переходу на вещества, отличные от озоноразрушающих, который позволяет свести к минимуму воздействие на окружающую среду (решение XXV/5, пункт 3)

6. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2015-2017 годах (решение XXV/8)
7. Итоги семинара-практикума по регулированию гидрофторуглеродов (решение XXV/5, пункт 2)
8. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке:
 - a) повторное выдвижение кандидатов на должности сопредседателей и членов Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены (решение XXIII/10, пункт 11);
 - b) обновленная информация о применяемых Группой по техническому обзору и экономической оценке процедурах выдвижения кандидатов в члены своих комитетов по техническим вариантам замены (решение XXV/6, подпункт 2 a));
 - c) предлагаемая структура комитетов по техническим вариантам замены с 1 января 2015 года (решение XXV/6, подпункт 2 b));
 - d) варианты оптимизации ежегодных сводок для Сторон по вопросам технологии Группы по техническому обзору и экономической оценке (решение XXV/6, подпункт 2 c))
9. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
10. Обновленная информация о взаимодействии секретариата с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам в отношении вопросов осуществления Монреальского протокола этими государствами (решение XXV/9)
11. Прочие вопросы
12. Принятие доклада
13. Закрытие совещания.

C. Организация работы

17. Рабочая группа утвердила предложение об организации работы, представленное Сопредседателем, и постановила создать такие контактные группы, которые будут сочтены необходимыми для выполнения работы.

III. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2014 год

18. Члены Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с сообщением, кратко изложив основные выводы, содержащиеся в докладе Группы о ходе работы за 2014 год, включая информацию о заявках на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, а также резюме хода работы в различных секторах применения озоноразрушающих веществ. Сопредседатели комитетов Группы по техническим вариантам замены изложили основные итоги работы своих комитетов: г-жа Хелен Тоуп – Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения; г-н Кейчи Ониси – Комитет по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Мигель Кинтеро – Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов; г-н Даниэль Вердоник – Комитет по техническим вариантам замены галонов; г-н Иен Портер и г-жа Марта Писано – Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила; и г-н Роберто Пейшото – Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе А приложения III к настоящему докладу.

19. Все выступившие представители Сторон поблагодарили членов Группы за их напряженную работу и прекрасные выступления. Выразив озабоченность в связи с медленным прогрессом в деле поэтапной ликвидации галонов, представительница Соединенных Штатов Америки заявила, что ее Страна вместе с Норвегией и Австралией представит проект решения

по вопросу о галонах, в котором содержится призыв установить контакт с Международной организацией гражданской авиации и Международной морской организацией для регулирования потребности в галонах; рекомендация о том, чтобы национальные сотрудники по озону провели консультации со своими местными организациями гражданской авиации по поводу применения галонов на национальных авиалиниях; и просьба о представлении дальнейшей информации и осуществлении непрерывного контроля за безопасным использованием банков галонов.

20. Отвечая на вопросы представителей по поводу того, почему продолжают поступать заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, с учетом того, что данное вещество много лет назад было исключено из видов применения, не относящихся к важнейшим видам применения, г-н Портер заявил, что был проведен большой объем исследований альтернатив и что лишь три Стороны, не действующие в рамках статьи 5, продолжают представлять заявки в отношении важнейших видов применения. Отвечая на вопрос о том, почему заявки в отношении важнейших видов применения продолжают поступать от Сторон, обладающих запасами бромистого метила, он отметил, что в обязанности Группы не входит учет имеющихся запасов, и заявил, что в любом случае объем запасов фактически является небольшим.

21. Отвечая на вопрос относительно вероятности достижения Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, цели поэтапной ликвидации бромистого метила к 1 января 2015 года, г-жа Писано пояснила, что показатель поэтапной ликвидации в 85 процентов относится к декабрю 2012 года и что с тех пор был достигнут прогресс, позволивший приблизиться к показателю свыше 90 процентов; она уверена, что к 2015 году большинство, если не все Стороны, действующие в рамках статьи 5, достигнут показателя в 100 процентов. Что касается заявок в отношении важнейших видов применения, полученных от Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые пока касались лишь нескольких секторов, то Группа не располагает информацией о том, будут ли поступать дальнейшие заявки.

22. Представители Австралии и Канады уточнили, что в решении XXV/4 в их адрес была высказана просьба представить Рабочей группе отчет о прогрессе в деле реализации их программ исследований альтернатив бромистому метилу для выращивания побегов клубники на ее тридцать шестом, а не тридцать четвертом совещании, как это указано в документе, подготовленном Группой. Тем не менее, в случае получения соответствующей просьбы они могут представить информацию на нынешнем совещании.

23. Отвечая на вопрос об альтернативах озоноразрушающим веществам в холодильном оборудовании и установках для кондиционирования воздуха крупных и средних размеров, г-н Пейшото заявил, что главной альтернативой промышленным хладагентам является аммиак, а коммерческим хладагентам – двуокись углерода, хотя в последнем случае также тестируется ГФУ с низким ПГП. Более подробная оценка альтернатив включена в доклад Группы об альтернативах, подготовленный согласно решению XXV/5, который будет обсуждаться позднее в ходе нынешнего совещания.

24. Отвечая на вопросы, касающиеся медленного прогресса в деле поэтапной ликвидации галонов, г-н Вердоник пояснил, что ни один вид нового конструируемого военного оборудования не требует применения галонов. Однако, что касается более старого оборудования, потребность в этом веществе сохраняется, поскольку его замена в целом является сложным и дорогостоящим процессом. Вместе с тем Группа согласилась с опасениями, выраженными Сторонами в связи с отсутствием прогресса в деле поэтапной ликвидации галонов в секторе гражданской авиации. Например, сложно понять, почему альтернативы галонам для гондол двигателей не используются на гражданских воздушных судах, учитывая, что они активно применяются в военных самолетах и что широкое производство галонов в мире прекратилось почти двадцать лет назад. Две возможные основные альтернативы недавно не прошли испытания, и производители думают, что делать в сложившейся ситуации, однако сектор отнюдь не торопится с решением данного вопроса. Отвечая на вопрос представителя Европейского союза, он заявил, что в большинстве случаев альтернативы не внедряются, несмотря на наличие соответствующих положений Европейского союза.

25. Он заявил, что хотел бы, чтобы Стороны уполномочили Группу начать сотрудничество с Международной морской организацией для решения вопроса о применении галонов на судах. Применение галонов было запрещено на судах, построенных после 1993 года, однако суда обычно служат очень долго, и Группа подозревает, что старые суда могут являться важным

источником рециркулированных галонов. Было бы полезно проверить, соответствует ли это предположение действительности.

26. Отвечая на вопросы относительно новых пенообразователей, используемых при производстве пеноматериалов, г-н Кинтеро пояснил, что озоноразрушающий потенциал ГФО-1233zd и ГФО-1336mzz равен нулю, в то время как их потенциал глобального потепления составляет, соответственно 1,0 и 2,0. Отвечая на вопрос о веществах, приемлемых для использования в условиях высокой температуры окружающего воздуха, он заявил, что такие условия не создают никаких проблем для видов применения пенообразователей и что никаких специальных альтернатив в этом случае не требуется.

27. Отвечая на вопрос о видах применения в качестве исходного сырья, г-н Ониси пояснил, что в соответствующие таблицы доклада Группы незадолго до его опубликования были внесены изменения, в связи с чем в них могут иметься некоторые ошибки, и он уточнит этот вопрос.

28. Члены Группы добавили, что они будут рады ответить на любые оставшиеся или дополнительные вопросы в ходе двусторонних обсуждений с соответствующими Сторонами.

IV. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2A-2I Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2015 год

29. Внося на обсуждение подпункт 4 а) повестки дня, Сопредседатель напомнил о рассмотрении заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения, поданных Китаем и Российской Федерацией, которые обсуждались в ходе представления Группой по техническому обзору и экономической оценке своего доклада о ходе работы за 2014 год.

30. В ходе состоявшегося далее обсуждения представитель Российской Федерации указал, что его страна представит проект решения для рассмотрения на нынешнем совещании, в котором будет одобрено использование этой Стороной 75 метрических тонн ХФУ-113 в аэрокосмической промышленности в 2015 году, что приведет к полному прекращению использования данного вещества к 2016 году, как это было предусмотрено в предварительной рекомендации Группы. По его приглашению эксперт аэрокосмической промышленности из Российской Федерации добавил, что эта отрасль в 2016 году уже не будет нуждаться в ХФУ-113, поскольку этот растворитель заменяется такими альтернативами, как ГХФУ-114b и метилхлорид.

31. Представитель Китая указал, что его делегация готова провести двусторонние консультации с другими Сторонами и экспертами Группы в отношении двух заявок, направленных Китаем, и представит документ зала заседаний в отношении заявки Китая по тетрахлорметану, который, по его словам, имеет для Китая большое значение, поскольку данное вещество необходимо для контроля за качеством воды.

32. Два представителя, включая одного, который выступил от имени группы стран, выразили заинтересованность в проведении двусторонних консультаций с обеими Сторонами, являющимися авторами заявок. Один из них, выступивший от имени группы стран, поблагодарил Российскую Федерацию за ее решение прекратить использование ХФУ-113 к 2016 году, отметив, что дата прекращения должна быть четко прописана в проекте решения, однако выразил озабоченность по поводу возможного использования ГХФУ-114b в качестве альтернативы ХФУ-113. Что касается заявок, представленных Китаем, то он заявил о поддержке предварительных выводов Группы в отношении обеих заявок, отметив, что, насколько ему известно, Китай получил поддержку для прекращения использования тетрахлорметана для проверки содержания углеводородов в воде, и что в настоящее время удовлетворять данную заявку представляется нецелесообразным.

33. Одна представительница высказалась за утверждение всех предварительных рекомендаций Группы, касающихся заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения, и предложила просить Группу провести оценку ХФУ, используемых в фармацевтической промышленности в мире, и препятствий на пути прекращения потребления ХФУ, особенно в дозированных ингаляторах с активными ингредиентами беклометазоном и салбутамолом, и просить Группу предложить механизм для упразднения исключений в отношении основных видов применения. Она выразила

признательность всем тем, кто не будет подавать заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2016 год.

34. Представитель Российской Федерации представил документ зала заседаний, содержащий проект решения об исключении в отношении основных видов применения ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности в Российской Федерации. Он пригласил все заинтересованные Стороны присоединиться к Европейскому союзу и Соединенным Штатам и принять участие в неофициальном заседании для обсуждения предложенного его делегацией проекта решения.

35. Представитель Российской Федерации позднее сообщил, что его делегация провела встречу со всеми заинтересованными сторонами и что окончательный вариант проекта решения представлен секретариату. Заявка в отношении основных видов применения, о которой идет речь в проекте решения, будет последней заявкой Российской Федерации.

36. Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения об исключении в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в аэрокосмической промышленности в Российской Федерации двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

37. Впоследствии представительница Китая представила документ зала заседаний, содержащий проект решения об исключении в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях в 2015 году, пояснив, что соответствующим ведомствам требуется 90 тонн тетрахлорметана для испытания новых технологий, веществ-заменителей и стандартов мониторинга водных систем страны, работа над которыми должна быть завершена в течение следующих двух лет. Ее делегация уже провела плодотворные обсуждения с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ и представит Комитету дополнительную информацию, имеющую отношение к его рекомендациям, до проведения следующего совещания Рабочей группы.

38. Два представителя, один из которых выступал от имени группы стран, выразили заинтересованность в получении информации о дальнейшем развитии событий от Комитета по техническим вариантам замены химических веществ и в ознакомлении с окончательными рекомендациями. Сопредседатель предложил заинтересованным сторонам в период, предшествующий двадцать шестому Совещанию Сторон, провести консультации с Китаем.

39. Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения об исключении в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях в 2015 году для дальнейшего рассмотрения двадцать шестым Совещанием Сторон.

40. Далее представительница Китая представила документ зала заседаний, содержащий проект решения о заявках в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2015 год, которое, по ее словам, обеспечит осуществление рекомендации Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, дающей Китаю разрешение на основной вид применения 182,62 метрических тонны хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах в 2015 году. Она заявила, что Китай готов добиться полного отказа от применения к 2016 году с помощью Многостороннего фонда.

41. Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения об исключении в отношении основных видов применения ХФУ в дозированных ингаляторах в Китае двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 и 2016 годы

42. Внося на обсуждение подпункт 4 b) повестки дня, Сопредседатель напомнил о рассмотрении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 и 2016 годы, обсуждавшихся во время представления Группой по техническому обзору и экономической оценке своего доклада о ходе работы за 2014 год. По просьбе секретариата он обратил внимание на пункт 1 решения XV/12, касающийся использования бромистого метила для обработки фиников с высоким содержанием влаги.

43. Представительница Аргентины заявила, что ее делегация проведет двусторонние обсуждения с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила для представления дополнительной информации о заявке ее страны.

44. Представительница Австралии заявила, что ее делегация встретится с Комитетом для представления обновленных данных об исследовательской программе ее страны для выявления приемлемых и реальных альтернатив для сектора выращивания побегов клубники. Рассказав о прогрессе, достигнутом за предыдущий год после серьезных проблем, связанных с изъятием одной многообещающей альтернативы из национального процесса регистрации в 2012 году, она заявила, что правительство выделило дополнительное финансирование, что планируется провести слушания для изучения, в частности, нерешенных вопросов, касающихся фитотоксичности, в связи с новыми процедурами совместного применения, и что представители промышленности в настоящее время оценивают применимость систем беспочвенного производства, используемых в Европе, Южной Африке и Соединенных Штатах. По ее мнению, нельзя начинать применять альтернативы в отсутствие достоверных данных об их пригодности.

45. Представитель Соединенных Штатов заявил, что заявка его страны о предоставлении исключения в отношении важнейших видов применения для сектора производства плодов клубники станет последней, в частности благодаря непрерывным инвестициям и активным программам исследований, направленным на уменьшение зависимости от бромистого метила и содействие переходу к новым методам контроля за насекомыми, основанным на активном участии властей и самих производителей.

46. Представитель Канады, рассказав о программе исследований для выявления рисков, связанных с загрязнением грунтовых вод в связи с использованием хлорпикрина для предварительной фумигации в секторе производства побегов клубники, заявил, что достигнутые к настоящему времени многообещающие результаты будут проверены в ходе небольших полевых испытаний в рамках правительственного обзора, организованного перед введением Европейским союзом запрета на использование хлорпикрина. Заключительный доклад будет представлен Рабочей группе открытого состава на ее тридцать шестом совещании. Канада настоятельно призвала Стороны, действующие в рамках статьи 5, которые подали заявки на предоставление исключений, провести двусторонние встречи с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила.

47. Представитель Европейского союза заявил, что государства – члены Европейского союза отказались от всех видов применения бромистого метила. Заявив о наличии альтернатив всем видам применения, он отметил свое намерение запросить уточнения у Канады в отношении даты завершения ее федерального обзора хлорпикрина, у Австралии в отношении ее программы исследований и у Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые подали заявки на исключения, по какой причине не соблюдены установленные Многосторонним фондом предельные сроки осуществления их программ вывода из обращения.

С. Применение в лабораторных и аналитических целях

48. Сопредседатель объявил, что документ зала заседаний, содержащий проект решения об исключении в отношении регулируемых веществ, применяемых в лабораторных и аналитических целях, который был представлен Соединенными Штатами, имеется на портале совещания. Представитель Соединенных Штатов пояснил, что цель проекта решения состоит в том, чтобы продлить глобальное исключение в отношении применения для лабораторных и аналитических целей на период после истечения его срока действия, и предложил заинтересованным сторонам обсудить этот вопрос в неофициальном порядке «в кулуарах» совещания.

49. Представитель Соединенных Штатов Америки впоследствии пояснил, что данный проект решения позволит производить в малых объемах вещества с высокой степенью чистоты, требуемые для процессов, призванных обеспечить самые конкретные результаты.

50. Один из представителей, поддержанный двумя другими представителями, один из которых выступал от имени группы стран, заявил о поддержке предлагаемого проекта решения, поскольку малые объемы озоноразрушающих веществ, необходимых для применения в лабораторных и аналитических целях, а также потенциальные высокие издержки, связанные с разработкой новых процессов, являются весомыми доводами в пользу продления срока действия исключения после установленной на настоящий момент даты. Еще один представитель обратился с просьбой о проведении встречи с Соединенными Штатами Америки для обсуждения формулировки проекта решения, отметив необходимость изучения вопроса о технической целесообразности и расходах на выявление веществ-заменителей.

51. Сопредседатель предложил Соединенным Штатам провести встречу с заинтересованной стороной с целью доработки формулировок проекта решения.

52. Впоследствии Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

V. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам

A. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXV/5, подпункты 1 а)-с)): обновленная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам в различных секторах и подсекторах; оценка нынешнего и будущего спроса на альтернативы озоноразрушающим веществам; экономические затраты и последствия, а также экологические выгоды, связанные с различными сценариями предотвращения использования обладающих высоким потенциалом глобального потепления альтернатив озоноразрушающим веществам

53. Внося на обсуждение подпункт 5 а) повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в решении XXV/5 Стороны предложили Группе по техническому обзору и экономической оценке, после консультаций при необходимости с внешними экспертами, представить доклад для рассмотрения на нынешнем совещании, содержащий обновленную информацию об альтернативах озоноразрушающим веществам в различных секторах и подсекторах и оценку этих альтернатив с использованием таких критериев, как доступность в коммерческом обороте, экономическая эффективность, пригодность для работы в среде с высокой температурой окружающего воздуха и безопасность. Группа создала целевую группу для выполнения данного решения, и эта целевая группа подготовила проект доклада, содержащийся в томе 4 доклада за 2014 год Группы о ходе работы, который будет обновлен и представлен для рассмотрения на двадцать шестом Совещании Сторон.

54. Сопредседатели целевой группы г-н Ламберт Кёйперс и г-н Роберто Пейшото и член целевой группы г-н Пол Эшфорд далее представили проект доклада. Резюме сообщения, подготовленного ими, изложено в разделе В приложения III к настоящему докладу.

55. В ходе последовавшего затем обсуждения большинство выступавших представителей поблагодарили Группу за подготовку доклада. Один представитель задал вопрос, не выходит ли Группа за рамки своего мандата, представляя сценарии смягчения последствий изменения климата, которые, по его словам, относятся к компетенции Межправительственной группы экспертов по изменению климата. Г-н Эшфорд ответил, что сценарии смягчения последствий были подготовлены в соответствии с пунктом 1 с) решения XXV/5, в котором Группе было предложено оценить экологические выгоды, связанные с различными сценариями предотвращения использования альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления (ПГП).

56. Один представитель спросил, учитывала ли Группа решения Исполнительного комитета Многостороннего фонда относительно планов по регулированию поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов, а также тот факт, что транснациональные корпорации, осуществляющие свою деятельность в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, могут не иметь права на финансирование деятельности по переходу на альтернативы с низким ПГП согласно Монреальскому протоколу. Г-н Кёйперс ответил, что сценарий нормального развития событий для ГФУ предполагает конверсию, предусматривающую отказ от ГХФУ, однако поступление на рынки в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, нового оборудования с использованием ГФУ существенно превышает масштабы конверсий, финансируемых Многосторонним фондом; поэтому влияние на прогнозы решений Исполнительного комитета относительно планов поэтапной ликвидации ГХФУ является ограниченным. Что касается транснациональных корпораций, то в докладе не делается различие между ними и национальными компаниями, но при этом рассматривается потребление ГФУ и спрос на них, а также затраты на конверсию, предусматривающую переход на альтернативы с низким ПГП.

57. Два представителя задали вопрос, какие температуры считаются высокими при определении стран с высокой температурой окружающего воздуха, при этом один представитель отметил, что данная информация поможет в оценке альтернатив, которые будут использоваться в таких странах. Один из них спросил, учитывала ли Группа – в связи с альтернативами озоноразрушающим веществам в странах с высокой температурой

окружающего воздуха – объемы использования горючих веществ и ограничения, принятые Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, в отношении использования легковоспламеняющихся альтернатив, а второй задал вопрос об альтернативах для температур теплого воздуха, не достигающих уровня «высоких» температур окружающего воздуха. Другой представитель спросил, является ли двуокись углерода подходящим хладагентом для стран с температурой окружающего воздуха 30-40 градусов Цельсия.

58. Г-н Пейшото ответил, что высокие температуры окружающего воздуха начинаются приблизительно с 40-42 градусов Цельсия, согласно информации изготовителей, техническим оценкам и международным нормам. Что касается легковоспламеняющихся хладагентов, то в странах и регионах действуют разные правила и стандарты безопасности, регламентирующие максимальное количество использования таких веществ, и каждая страна вправе принимать свои собственные нормы; в случае стационарного оборудования обычно объем заправки колеблется в диапазоне от 100 граммов до 1,7 кг. Двуокись углерода может использоваться в каскадных коммерческих холодильных установках в тропических странах, но не рекомендуется для использования в условиях высоких температур. Страны имеют определенную степень свободы в выборе хладагентов и должны учитывать различные аспекты, такие как инженерно-технические и проектные характеристики, для достижения более оптимальных результатов. Г-н Кёйперс отметил также, что Группа уточнит информацию по альтернативам, обеспечивающим соблюдение всех требований решения XXV/5 применительно к средам с высокой температурой окружающего воздуха в своем заключительном докладе.

59. Относительно вопроса по альтернативам аммиаку для использования в секторе здравоохранения в сельских районах с маломасштабным энергоснабжением или без него г-н Пейшото сказал, что в их число входит двуокись углерода, которая может использоваться в каскадных системах, или же некоторые насыщенные смеси ГФУ с низким ПГП, которые разрабатываются в настоящее время.

60. Что касается сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, то один представитель заявил, что было бы полезно включить в сценарий 2 смягчения последствий пятилетний период запаздывания в поэтапном прекращении использования между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5. Другая представительница спросила, учитывала ли Группа в своих прогнозах рекуперацию хладагентов и общие затраты на ремонт и техническое обслуживание систем кондиционирования воздуха и холодильного оборудования. Относительно затрат она заявила, что увеличение стоимости такого оборудования в развивающихся странах будет проблемой, поскольку это скажется на благосостоянии населения этих стран. Другой представитель подверг сомнению критерии, определяющие внедрение альтернатив с низким ПГП в каждом сценарии, заметив, что внедрение альтернатив с низким ПГП, по-видимому, основано на нормативных положениях Европейского союза, касающихся фторированных газов, в случае сектора холодильного оборудования, и спросил, учитывают ли представленные в сценариях оценки сокращение расходов на обслуживание в случаях замены на альтернативы с низким ПГП в промышленном секторе.

61. Г-н Кёйперс ответил, что Группа выбрала два сценария просто для того, чтобы показать то, что может произойти при конкретных обстоятельствах; Стороны могут определить посредством проведения двусторонних консультаций наиболее разумный способ представления результатов реализации различных сценариев и возможного осуществления перехода с ГФУ с высоким ПГП на альтернативы с низким ПГП. Относительно рекуперации и ремонта Группа использовала консервативную оценку рекуперированных и рециркулируемых хладагентов для определения суммарной процентной доли, приходящейся на обслуживание в отражающих обычный ход деятельности показателях в рамках сценариев 1 и 2 смягчения последствий; изменения в практике обслуживания не учитывались ни в одном из сценариев смягчения, поскольку практика обслуживания не будет оказывать значительного влияния на прогнозы последствий для климата. Что касается использования альтернатив с низким ПГП, то выбранные даты являются случайными и не обязательно связаны с постановлениями Европейского союза или другими нормативными положениями. Точно так же допущение, что данная альтернатива будет использоваться в 2020 году согласно сценарию 1 смягчения, например, не означает, что эта альтернатива является коммерчески доступной в 2014 году.

62. Один представитель предложил отразить в сценариях действие широкого круга возможных регламентационных мер, а не только постановления Европейского союза, а также возможные тенденции, формирующиеся в результате принятия специальных мер. Она также спросила, учитывала ли Группа технологии, способные превзойти ожидания. Г-н Кёйперс ответил, что Группа готова включить дополнительную информацию о специальных

регламентационных мерах, принимаемых регионами, которую можно обсудить в двустороннем порядке на нынешнем совещании.

63. Относительно сектора пеноматериалов один представитель задал вопрос об уровне использования пеноматериалов с низким ПГП в развитых странах, не являющихся членами Европейского союза. Г-н Эшфорд ответил, что значительная доля сектора пеноматериалов в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, использует углеводороды с низким ПГП, особенно при производстве полиуретановых изделий; Группа пытается получить больше информации по использованию ГФУ, в особенности в секторе производства экструдированного полистирола, где она отслеживает применение новых ненасыщенных пенообразующих веществ в связи с их характеристиками проводимости. Эти новые вещества, по-видимому, по своим характеристикам превышают ожидания и могут стать движущими факторами изменений. Г-н Кэйперс отметил также, что Группа составит обзор рассматриваемых новых технологий, превышающих ожидания в различных секторах, и при необходимости внесет соответствующие изменения в свой доклад.

64. Два представителя спросили, на чем были основаны различные оценки и прогнозы в докладе, при этом один представитель заметил, что в большинстве своем развивающиеся страны не представили статистику по альтернативам и что прогнозы уходят далеко в будущее и, следовательно, являются сомнительными. Другой представитель также спросил, учла ли Группа в своих прогнозах нынешние и прогнозируемые планы поэтапного прекращения использования ГХФУ, а также прекращение использования альтернатив с высоким ПГП в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

65. Г-н Эшфорд ответил, что Группа использовала подход «снизу вверх» для оценок в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, а для сектора пеноматериалов был использован подход, ориентированный на производителя. Относительно временных рамок Группа приняла решение продлить охватываемый прогнозом период до 2030 года, с тем чтобы доклад соответствовал срокам решения XIX/6, и, понимая, что составление прогнозов на период после 2025 года вызывает дополнительную неопределенность, Группа стремится получить отклики на нынешнем совещании, что поможет уменьшить эту неопределенность.

66. Представляя дополнительные подробные сведения относительно используемого подхода «снизу вверх», г-н Кэйперс заявил, что в рамках этого подхода рассматриваются холодильное оборудование и системы кондиционирования воздуха и предусматривается вычисление объемов хладагентов, используемых в определенном году, с учетом экономических и других данных, включая данные об утечках, и оценку процентной доли, приходящейся на обслуживание, и ее прогнозирование на будущий период. Можно предположить, что в будущем будет устанавливаться новое оборудование, однако допущения, основанные только на экономическом росте или росте потребительского спроса, в случае отдельных типов оборудования могут привести к абсолютно неточным оценкам. Поэтому подходы «снизу вверх» требуют проведения периодических анализов учетной документации для проверки верности допущений при сопоставлении с данными о фактическом импорте и экспорте оборудования. Поскольку для будущих лет таких данных нет, любой сценарий с прогнозами на будущее будет изначально неопределенным. На предварительной основе Группа оценила, что в случае сценариев для сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха фактор неопределенности составляет 20-25 процентов.

67. Отвечая на вопрос о доступности данных по экономической целесообразности внедрения альтернатив с низким ПГП на малых и средних предприятиях, г-н Эшфорд отметил, что затраты трудно определить отчасти из-за большого числа таких предприятий как в развитых, так и в развивающихся странах и вследствие наблюдаемого по регионам широкого различия в определении терминов. Группа ожидает получить сведения о рыночной конъюнктуре и дополнительную информацию от секретариата Многостороннего фонда по оценке предыдущих переходов с целью повышения качества доклада, однако надежные оценки трудно делать при изменениях, происходящих в технологиях. Г-н Кэйперс отметил также, что Группа рассмотрит в своем заключительном докладе процентную долю небольших и средних предприятий, внедряющих отдельные технологии, с целью определения их влияния на допущения относительно сроков внедрения технологий.

68. Отвечая на вопрос, учитывались ли в докладе природные хладагенты, г-н Кэйперс сказал, что эти вещества были тщательно рассмотрены, однако термин «природные хладагенты» не использовался, так как к хладагентам с низким ПГП относятся как природные, так и неприродные хладагенты.

69. Рабочая группа решила учредить неофициальную группу заинтересованных сторон, членов Группы и представителей секретариата для работы в кулуарах нынешнего совещания с целью предоставления Группе дальнейших рекомендаций относительно окончательной доработки ее доклада для рассмотрения на двадцать шестом Совещании Сторон.

70. По завершению работы неофициальной группы представитель Группы сообщил о том, что группа просила Группу дополнительно проанализировать возможность включения в свой доклад нового неограниченного условиями сценария обычного развития событий, - сценария, позволяющего оценить влияние планируемых и фактических регламентационных мер, а также нового приложения, посвященного альтернативам ГФУ, которые приемлемы для использования в условиях высоких температур окружающего воздуха. Группа также пришла к выводу о том, что в докладе следует изложить дальнейший секторальный анализ, дополнительную информацию о предположениях, касающихся сектора обслуживания и прогнозов роста, а также носящую более количественный характер информацию, касающуюся незначительных видов применения ГФУ, например, в секторе пожаротушения. Были также внесены предложения относительно формата и оформления доклада. Он заявил, что Группа с удовольствием рассмотрела бы дополнительные замечания, представленные в письменном виде, попросив при этом, чтобы любые такие замечания были направлены до 8 августа 2014 года.

В. Доклад Группы по научной оценке по вопросу об основных климатических показателях (решение XXV/5, подпункт 1 d))

71. Внося на обсуждение подпункт 5 b) повестки дня, г-н А.Р. Равишанкара, Сопредседатель Группы по научной оценке, выступил с докладом об основных показателях, которые используются для измерения изменения климата, обусловленного выбросами газов, а именно: радиационный прогрев; потенциал глобального потепления (ПГП); и потенциал изменения глобальной температуры (ПГТ). В настоящее время наиболее часто используемым показателем является ПГП, для которого, по причинам, скорее, политического, нежели научного характера, наиболее общий временной горизонт составляет 100 лет. Более подробная информация по этому вопросу, включая информацию по широкому спектру газов, будет представлена в докладе Группы за 2014 год, окончательный вариант которого планируется выпустить к концу года. Резюме этого сообщения изложено в разделе С приложения III к настоящему докладу.

72. Отвечая на вопросы из зала после своего выступления, он подтвердил, что при более коротком временном горизонте для молекулы с менее продолжительным периодом сохранения получится более высокое расчетное значение ПГП и ПГТ, и что при расчете ПГТ может приниматься во внимание повышение температуры в краткосрочной и более долгосрочной перспективе.

73. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

С. Представленная Сторонами информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 для содействия переходу на вещества, отличные от озоноразрушающих, который позволяет свести к минимуму воздействие на окружающую среду (решение XXV/5, пункт 3)

74. Внося на рассмотрение подпункт 5 c) повестки дня, Исполнительный секретарь обратила внимание на информационный документ (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/INF/4), в котором представлена подборка сведений, представленных Сторонами во исполнение пункта 3 решения XXV/5 об их усилиях по осуществлению пункта 9 решения XIX/6 для содействия переходу на вещества, отличные от озоноразрушающих, который позволяет свести к минимуму воздействие на окружающую среду. Четырнадцать представлений, обобщенных в этом документе, сильно различаются по содержанию и форме и были направлены только на английском языке.

75. Рабочая группа решила, что созданная в соответствии с подразделом А раздела С выше неофициальная группа в составе заинтересованных сторон, членов ГТОЭО и представителей секретариата обсудит также рекомендации для ГТОЭО в отношении информации, представляемой Сторонами во исполнение решения XXV/5.

76. После проведенных в неофициальной группе обсуждений Исполнительный секретарь сообщила о том, что секретариат в соответствии с пунктом 9 решения XXV/5 и в ответ на дополнительные просьбы и с учетом указаний, полученных от Сторон в ходе нынешнего совещания, подготовит резюме представленной Сторонами во исполнение решения XXV/5

информации об их осуществлении пункта 9 решения XIX/6, включая информацию, изложенную в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/INF/4 и добавлениях к нему, и любой дополнительной информации, представленной к 30 августа 2014 года. При подготовке этого резюме секретариат будет использовать представленную Сторонами самую последнюю информацию. Резюме будет подготовлено на шести официальных языках Организации Объединенных Наций.

VI. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2015-2017 годах (решение XXV/8)

77. Внося на рассмотрение пункт 6, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке напомнил, что во исполнение решения XXV/8, Группой была учреждена целевая группа по подготовке доклада об объеме финансирования, необходимого для пополнения Многостороннего фонда на трехгодичный период 2015-2017 годов; в этом докладе должны быть приведены ориентировочные объемы финансирования, необходимого на трехгодичные периоды 2018-2020 годов и 2021-2023 годов. Текст доклада содержится в томе 6 доклада ГТОЭО за 2014 год, а установочное резюме к нему было включено в приложение II к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/2/Add.1. Г-жа Шицю Чжан и г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатель целевой группы по исполнению, и г-н Марко, член целевой группы, представили основные выводы доклада. Подготовленное докладчиками резюме их выступлений приводится в разделе D приложения III к настоящему докладу.

78. После выступления г-н Кёйперс ответил на заданные представителями вопросы. Несколько представителей выразили сомнение в правильности распределения средств на достижение целевого показателя по ГХФУ на 2020 год по трем трехгодичным периодам применительно к двум случаям, описанным в докладе, и задали вопрос, соответствует ли это распределение кругу ведения, определенному в решении XXV/8. Г-н Кёйперс заявил, что Группа решила в качестве дополнительной информации включить в доклад второй возможный сценарий выделения средств, выходящий за четко предписанные рамки круга ведения и предусматривающий распределение финансирования для достижения целевых показателей по ГХФУ на три трехгодичных периода, как это описано в таблице ES-6 доклада. При этом в таблице ES-5 показано распределение финансирования в соответствии с кругом ведения.

79. Что касается показателей финансирования, относящихся к случаю 2, он сообщил, что за основу для их расчета были взяты данные о сокращениях, достигнутых в рамках утвержденных Исполнительным комитетом проектов для различных подсекторов; эти данные были сопоставлены с объемами дополнительного финансирования, необходимого для достижения к 2020 году целевого показателя поэтапной ликвидации, составляющего 35 процентов. Этот подход согласуется с практикой, которая ранее применялась в рамках Монреальского протокола: дополнительные ресурсы, необходимые для достижения того или иного целевого показателя, рассчитывались с учетом разницы между базовым уровнем (или уже достигнутым сокращением по сравнению с этим базовым уровнем) и желаемым целевым показателем. При применении этого подхода, если ранее было одобрено выделение средств на этап I планов регулирования поэтапной ликвидации, предусматривающий сокращение потребления более чем на требуемые 10 процентов, то сумма, выделяемая на достижение 35-процентного целевого показателя, будет сокращена соответствующим образом. В ответ на другой вопрос он разъяснил, что целевой показатель поэтапной ликвидации на 35 процентов относится к 2020 году, а после него продолжится запланированный процесс конверсии, на который придется сокращение еще на 32,5 процента, что позволит достичь уровня ликвидации 67,5 процента в 2025 году.

80. В отношении экономической эффективности новых технологий он заявил, что целевая группа учитывала ассигнования на новые технологии, уже утвержденные в рамках планов регулирования поэтапной ликвидации. Новые технологии, которые не обладают стабильными позициями на рынке, к рассмотрению не принимались, поскольку работа целевой группы должна быть тесно увязана с деятельностью Многостороннего фонда и не может строиться на основе учета прогнозов будущего развития технологий. По этой же причине к рассмотрению не могут быть приняты страновые факторы, наличие которых может привести к расхождениям в уровне конкурентоспособности или внедрения альтернативных вариантов. Кроме того, в отношении экономической эффективности альтернатив с низким ПГП он заявил, что приведенные в докладе показатели рентабельности основаны на значениях, применимых в

рамках согласованных проектов или этапа I планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, при этом в отношении альтернатив с низким ППП имеется лишь небольшой объем справочных данных, поэтому необходимы дальнейшие исследования по этому вопросу. Что касается предприятий смешанного производства, он заявил, что у целевой группы отсутствовали какие-либо сведения по их дополнительному финансированию, поэтому она не учитывала их в своем докладе. В ответ на вопрос об относительных природоохранных выгодах в рамках двух случаев, представленных в докладе, он сообщил, что в рамках случая 2 рассматривались реальные объемы финансирования, которые были согласованы в различных подсекторах, где вскоре будет произведен поэтапный отказ от потребления; это приведет к снижению уровня потребления и, следовательно, к появлению более масштабных природоохранных выгод по сравнению со случаем 1; тем не менее потребуется тщательный анализ для количественного определения таких выгод.

81. Отвечая на вопрос, учитывала ли целевая группа в своей работе деятельность международных компаний и проводился ли анализ для определения доли потребления, в отношении которой такие компании взяли на себя обязательства в ходе этапа I планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, он заявил, что в отношении стран, в которых международные компании контролируют существенный объем производства и обслуживания, было сделано допущение об отсутствии необходимости финансирования на этапе II, тогда как в расчетах для тех стран, где на международные компании приходится относительно небольшой объем потребления, сокращений не производилось. На вопрос о том, учитывались ли при оценке финансирования в странах, не относящихся к группе с низким уровнем потребления, такие аспекты, как предельные сроки и экспортные поставки, он ответил, что ГТОЭО пришла к выводу о нежелательности применения предельных сроков и что данных об экспорте недостаточно для проведения необходимых расчетов. Экспортные поставки могут быть учтены при наличии достаточных данных. Он добавил, что целевой группе известно, что в Китае компенсация за недополученную прибыль вследствие ликвидации в производственном секторе обычно выделяется по завершении ликвидации, однако в целях упрощения расчетов Группа приняла решение распределить предполагаемую имеющуюся сумму на несколько лет, чтобы рассчитать величину ежегодных затрат. В ответ на вопрос о возможном дополнительном финансировании экологически безопасных технологий он заявил, что использованные в расчетах данные были основаны на существующих обязательствах, относящихся к первым двум трехгодичным периодам, тогда как для третьего трехгодичного периода были использованы показатели более ориентировочного характера.

82. После этих вопросов и ответов Рабочая группа перешла к общим прениям, которые были посвящены пополнению Многостороннего фонда в 2015–2017 годах. Представители подняли ряд вопросов, которые требовали обсуждения при принятии решения о надлежащем уровне пополнения на данный трехгодичный период, в том числе: в какой степени сопутствующие прямые или косвенные выгоды для климата должны приниматься во внимание при подготовке проектов, а также смежные вопросы финансирования альтернатив с низким ППП; вызовы, с которыми сталкиваются страны с низким объемом потребления при поэтапном отказе от ГХФУ; соотношение между текущим объемом пополнения и будущими объемами пополнения; прояснение различных сценариев, предложенных целевой группой по пополнению; и дальнейшее рассмотрение концепции поэтапного отказа на основе принятых на себя обязательств, которая используется в докладе целевой группы.

83. Один представитель сообщил, что ряд Сторон, действующих в рамках статьи 5, столкнулся с новыми трудностями, связанными с решением проблем, о которых Стороны не знали в 2007 году, когда согласились на ускоренный поэтапный отказ от ГХФУ, включая проблемы, связанные с количеством ГХФУ, которое подлежит ликвидации, выбором технологий в период быстрых изменений, воздействием технологий на климат и затратами, обусловленными применением альтернативных технологий. Несмотря на это, благодаря эффективному управлению средствами Исполнительному комитету удалось утвердить планы поэтапной ликвидации ГХФУ и другие проекты почти во всех странах, а выполнение целевых показателей 2015 года большинством Сторон, действующих в рамках статьи 5, можно считать гарантированным. Что касается трехгодичного периода 2015–2017 годов, важно понимать долгосрочные цели Сторон, действующих в рамках статьи 5, и помнить о влиянии осуществления Протокола на климат. По поводу доклада целевой группы он сказал, что при рассмотрении руководящих принципов Исполнительного комитета и экономической эффективности утвержденных на настоящий момент проектов целевая группа использовала традиционный подход, тогда как в отношении представленных вариантов финансирования был взят на вооружение новаторский подход. При рассмотрении схем финансирования, предполагающих наибольшие расходы на начальном этапе, а также схем с более равномерным

распределением расходов необходимо учитывать и то, как выбранная схема повлияет на динамику пополнения в будущем. Еще один представитель среди дополнительных факторов выделила значимость для стран-доноров стабильности будущих взносов и объем средств, выделенных для этапа I планов поэтапной ликвидации ГХФУ, который на данный момент незначителен. Она добавила, что, как указал секретариат Многостороннего фонда, на настоящий момент было предусмотрено финансирование поэтапной ликвидации ГХФУ на 24 процента по сравнению с глобальным базовым уровнем, в связи с чем решения в отношении пополнения в будущем будут приниматься в интересах всех Сторон. Один представитель отметил, что необходимо сосредоточить усилия на озоноразрушающих веществах, а не на ГФУ.

84. Рабочая группа постановила учредить контактную группу для дальнейшего обсуждения доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, с тем чтобы предоставить Группе дальнейшие указания и обсудить, какая дополнительная информация необходима, чтобы оказать Совещанию Сторон содействие в принятии решения по поводу пополнения. Сопредседателями контактной группы будут г-н Пауль Кражник (Австрия) и г-жа Марисса Гоури (Тринидад и Тобаго).

85. Впоследствии сопредседатель контактной группы сообщил о том, что группа обсудила все разделы доклада целевой группы и рассмотрела широкий круг вопросов, включая вопросы общего характера, такие как мандат целевой группы и используемая методология, а также конкретные вопросы, в частности, потребление и производство озоноразрушающих веществ, потенциал глобального потепления альтернатив, оказание поддержки малым и средним предприятиям и трудности, с которыми сталкиваются страны с небольшим объемом потребления. Сопредседатели подготовили резюме предложений для подробного изложения в дополнительном докладе целевой группы по пополнению. Контактная группа достигла договоренности по ряду вопросов, вместе с тем отдельные части текста были оставлены в квадратных скобках, с тем чтобы показать отсутствие единой позиции.

86. Рабочая группа решила, что небольшая группа заинтересованных сторон в неофициальном порядке обсудит текст, заключенный в квадратные скобки, в надежде на достижение договоренности. После этих обсуждений Рабочая группа постановила снять все квадратные скобки по тексту подготовленного сопредседателями резюме предложений. Затем она приняла резюме предложений для более подробного изложения в дополнительном докладе, который будет подготовлен действующей при Группе целевой группой по пополнению. Принятое резюме содержится в приложении II к настоящему докладу.

VII. Итоги семинара-практикума по регулированию гидрофторуглеродов (решение XXV/5, пункт 2)

87. Г-жа Гуди Алькемаде (Нидерланды) представила доклад о работе семинара-практикума по регулированию ГФУ, который состоялся накануне текущего совещания, 11–12 июля, в соответствии с решением XXV/5. Она пояснила, что представляет доклад от своего имени, а также от имени трех других докладчиков семинара-практикума, а именно г-жи Донналин Чарльз (Сент-Люсия), г-жи Энни Габриэл (Австралия) и г-жи Битул Зулхасни (Индонезия). После выступлений в начале заседания, в основном, членов группы по оценке были проведены четыре сессии: по техническим вопросам, по правовым вопросам (в частности, по мерам взаимной поддержки между режимами охраны озонового слоя и климата), по финансированию и передаче технологий, а также по политике и мерам регулирования ГФУ.

88. На каждой сессии, работу которой регулировал независимый ведущий координатор, были представлены доклады, ответы группы экспертов и вопросы и замечания участников. Все выступающие и эксперты высказывались в личном качестве. В конце семинара-практикума каждый докладчик представил резюме ключевых вопросов, поднятых на каждой из четырех соответствующих сессий. Докладчики постарались учесть все озвученные точки зрения, но представленные ими резюме не являются согласованным итогом работы сессии. Они также не стремились предвосхитить решение Сторон по какому бы то ни было вопросу. Все резюме были объединены в одно (UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/3).

89. Все представители, выступившие в ходе последовавшего обсуждения, выразили признательность секретариату за организацию семинара-практикума и докладчикам за работу по подготовке резюме его работы. Некоторые представители отметили, что семинар-практикум прошел весьма успешно, на нем были представлены интересная информация и новые концепции, и он стал площадкой для своевременного и ценного обмена мнениями и знаниями. В то же время, по мнению некоторых представителей, не всем участникам хватило времени для

того, чтобы выразить свои точки зрения, а результаты семинара-практикума не отражают позиции правительств.

90. Кроме того, некоторые представители заявили, что резюме докладчиков не отражает спектра мнений, которые были высказаны в ходе семинара-практикума, а ориентировано лишь на мнения докладчиков и экспертов. Некоторые представители заявили, в частности, что не были рассмотрены проблемы стран с высокой температурой окружающего воздуха. Другой представитель заявил, что из обсуждения было ясно, что отсутствует единое мнение о графиках поэтапного вывода ГФУ из обращения.

91. Ряд представителей выразили сомнения относительно выводов в резюме докладчиков по юридическим аспектам режима в отношении ГФУ в рамках Монреальского протокола и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Один представитель заявил, что в докладе не учтены сообщения, в которых выражались сомнения по вопросам правоотношений между режимами соглашений по озону и по климату. Другой представитель заявил, что логичным путем решения вопроса о взаимоотношениях между режимами двух соглашений является сотрудничество, а не односторонние меры, принимаемые в рамках режима охраны озонового слоя при внесении поправок в Монреальский протокол. Другой представитель заявил, что глобальный рамочный механизм, призыв к формированию которого содержится в докладе, уже существует в форме Рамочной конвенции об изменении климата, поэтому важно, чтобы Монреальский протокол не нанес ущерба режиму охраны климата. Другой представитель заявил, что довод о том, что регулирование ГФУ следует осуществлять в рамках Монреальского протокола, поскольку он доказал свою успешность, может быть распространен на объекты любого типа, и что Стороны должны соблюдать осторожность, чтобы не перегружать Протокол. Прозвучал призыв к более предусмотрительному подходу.

92. Один представитель, однако, заявил, что в докладе не выделено четкого заключения сессии по юридическим аспектам: отсутствуют какие-либо юридические препятствия для рассмотрения ГФУ в рамках Монреальского протокола. Другой представитель выразил несогласие, заявив, что этот вывод был лишь мнением докладчиков и что, к сожалению, в ходе сессии не было выдвинуто ни одного контраргумента. Он заявил, что текст статьи 2 Венской конвенции об охране озонового слоя не является достаточным основанием для того, чтобы включить в охват Монреальского протокола регулирование ГФУ, и что положение Рамочной конвенции об изменении климата, которое ограничивает охват этого соглашения областью парниковых газов, не регулируемых Монреальским протоколом, означает, что оба соглашения не могут регулировать ГФУ одновременно. Он отметил, что ни одна из позиций не была включена в резюме семинара-практикума.

93. Другой представитель заявил, что, хотя семинар-практикум предоставил возможность для проведения очень важных обсуждений, юридические вопросы до сих пор не решены. Конструктивным следующим шагом будет обращение к секретариату по озону и к секретариату Рамочной конвенции об изменении климата с предложением начать обсуждение юридических вопросов и области охвата двух соглашений. Это поможет сформировать основу для истинного партнерства между режимами двух международных договоров и найти возможный выход из патовой ситуации, которая сохранялась в рамках Монреальского протокола в течение последних пяти лет.

94. Ряд представителей заявили, что информация и обсуждения в рамках семинара-практикума будут особенно полезными для Сторон, действующих в рамках статьи 5. При этом один представитель отметил, что не был должным образом рассмотрен вопрос о передаче технологии, и выразил надежду, что он может быть рассмотрен в будущем.

95. Другой представитель отметил, что в резюме семинара-практикума не содержится упоминания о необходимости сотрудничества с частным сектором в разработке альтернатив ГФУ, хотя в сообщениях на семинаре-практикуме указывалось, что в этой области уже ведется активная работа. Другой представитель согласился и отметил, что в докладе не отражены замечания докладчиков и участников обсуждения, представляющих частный сектор, о том, что для разработки и ввода в коммерческое обращение альтернатив ГФУ необходимо больше времени.

96. Один представитель кратко изложил основные выводы, которые он сформулировал на основе обсуждений. Можно с определенностью сказать, что Многосторонний фонд способен эффективно работать в области регулирования ГФУ, так как ГФУ используются в тех же секторах, что и химические вещества, которые уже регулируются Фондом. Удалось добиться значительных успехов в деле разработки альтернатив ГФУ, но еще не для каждого вида

применения существуют доступные в продаже и климатически безвредные альтернативы. Этот факт обуславливает необходимость дать четкий сигнал рынку, который будет способствовать инвестированию в исследования, разработки и ввод в коммерческое обращение новых альтернатив. Вызывает интерес факт наличия большого числа стран, в настоящее время осуществляющих регулирование ГФУ, включая Сторону представителя, в которой недавно были введены новые нормативные положения: они могли бы иметь более комплексный характер, если бы были введены в соответствии с поправкой к Монреальскому протоколу. Он также сказал, что по результатам сессии по юридическим вопросам было сделано заключение об отсутствии юридических препятствий для работы в отношении ГФУ в рамках Монреальского протокола, но остается необходимость в решении вопроса о разделении ответственности между двумя режимами.

97. Некоторые представители попросили разъяснить, что резюме представляет исключительно точки зрения докладчиков, а не Сторон. Они отметили, что его следует рассматривать только как информационный документ, и что на его основе не следует осуществлять никаких дальнейших действий. Следует также подчеркнуть, что, несмотря на очень высокое качество, семинар-практикум является неофициальным мероприятием.

98. Один из представителей предложил, чтобы Сторонам, которые считают, что доклад не отражает их проблемы, было предложено представить свои замечания по нему. Другие представители выразили несогласие, отметив, что проблемы Сторон, которые были только что упомянуты, будут отражены в настоящем докладе. Вопросы в любом случае будут обсуждаться далее на нынешнем совещании в ходе обсуждения предлагаемых поправок к Протоколу.

99. Другие представители заявили, что докладчики в очень сжатые сроки проделали качественную и профессиональную работу по подведению итогов обсуждения и что их резюме представляет сбалансированное отражение позиций, которые были высказаны. Вопрос о ГФУ является настолько деликатным, что любая попытка подвести итог его обсуждения неизбежно приведет к тому, что запросы некоторых участников не будут удовлетворены. В резюме в целом приводится большой объем ценной информации, и оно будет полезным при будущих обсуждениях в качестве справочного материала. В частности, докладчики выделили пять пунктов для дальнейшего обсуждения, которые требуют обстоятельного рассмотрения. Всегда было ясно, что мнения, выраженные на семинаре-практикуме, особенно мнения докладчиков и участников обсуждения, представляют собой индивидуальные мнения, а не позиции какой-либо страны или организации. В резюме четко обозначено, что это краткое изложение позиций докладчиков, а не согласованный документ, так что нет смысла во внесении в него изменений или добавлений.

100. Эти представители заявили, что Рабочая группа, возможно, решит принять к сведению резюме, но им не следует пренебрегать; семинар-практикум, в конце концов, был проведен в соответствии с решением XXV/5 Совещания Сторон. Он был чрезвычайно полезным для углубления понимания этой проблемы, и к нему следует обратиться при возвращении к рассмотрению вопроса о ГФУ в будущем. Никто никогда не имел в виду, что семинар-практикум должен быть основой для какого бы то ни было решения Совещания Сторон, и всегда было понятно, что он должен предоставлять площадку для обмена идеями и знаниями.

101. Подводя итоги обсуждения, Сопредседатель отметил, что Стороны определенно отнеслись к семинару-практикуму как к очень полезному упражнению, хотя резюме по его результатам не содержит полный спектр взглядов по каждому предмету. Он напомнил, что полный доклад о работе семинара-практикума будет доступен к концу августа. Нет необходимости во внесении поправок в резюме докладчиков, так как это краткое изложение их взглядов, но он предположил, что Сторонам может быть предложено представить их замечания в качестве добавления. Тогда Совещание Сторон могло бы пересмотреть содержание и статус резюме и доклада семинара-практикума.

102. Все ответившие представители возразили против предложения пригласить Стороны представить замечания по резюме. Некоторые представители предположили, что это будет означать формализацию документа, который должен оставаться неофициальным резюме, и придание ему статуса, который ему не предназначен. Вместо этого, любые дополнительные замечания могут быть отражены в настоящем докладе. Некоторые представители также выступили против предложения вернуться к этому вопросу на следующем Совещании Сторон; достаточным будет принять к сведению резюме на нынешнем совещании, признавая, что оно не отображает точку зрения всех Сторон и не предназначено для ее отображения.

103. Сопредседатель отметил, что полный доклад о работе семинара-практикума будет подготовлен в установленном порядке, что Рабочая группа приняла к сведению, но не одобрила резюме докладчиков и что только что поступившие замечания будут отражены в настоящем докладе. Пункт может быть рассмотрен еще раз на следующем Совещании Сторон, если какая-либо Сторона пожелает его обсудить.

VIII. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке

104. Рабочая группа постановила рассмотреть все подпункты пункта 8 повестки дня одновременно. Представляя этот пункт, Сопредседатель заявил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила соответствующий доклад во исполнение решения XXV/6, который содержится в томе 5 доклада Группы за 2014 год. В докладе содержатся информация о применяемых Группой процедурах выдвижения кандидатур членов ее комитетов по техническим вариантам замены, предлагаемая структура комитетов по техническим вариантам замены с 1 января 2015 года и варианты оптимизации ежегодных сводок для Сторон по вопросам технологии Группы. В том 1 своего доклада за 2014 год Группа также включила раздел о положении дел с повторным выдвижением кандидатур членов ее комитетов по техническим вариантам замены, подготовленный во исполнение решения XXIII/10.

105. Затем сопредседатели Группы г-жа Белла Маранион и г-жа Писано представили информацию об этих докладах, включая рекомендации в отношении конкретной структуры комитетов по техническим вариантам замены. Резюме этой информации, представленное авторами, содержится в разделе E приложения III к настоящему докладу.

106. В ходе последовавшего затем обсуждения все выступавшие представители выразили признательность Группе за ее доклады, при этом один из представителей с удовлетворением отметил более высокий уровень транспарентности, эффективности и подотчетности в отношении организации Группы. Один из представителей выразил удовлетворение в связи с предложенными мерами, указав, что они позволят обеспечить, чтобы члены Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены и далее обладали необходимым для их работы техническим экспертным опытом, в том числе в области новых технологий.

107. Два представителя заявили, что у них нет возражений против предлагаемой структуры комитетов по техническим вариантам замены, в частности Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, при этом один из них выразил надежду, что Группа будет и далее проявлять гибкость в отношении структуры целевых и других групп, с тем чтобы эффективно реагировать на периодически меняющийся объем работы.

108. Один представитель, выступая от имени группы стран, заявил о желательности представления Группой в отношении ее доклада за 2014 год дополнительной информации о принятых и планируемых усилиях, призванных обеспечить географическую и гендерную сбалансированность членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены.

109. В отношении вариантов оптимизации сводок по вопросам технологии Группы одна из представителей выразила от имени своей страны надежду на то, что Группа будет предлагать новые форматы в течение нескольких следующих лет. Другой представитель выразил Группе признательность за ее усилия по обеспечению эффективности посредством, в частности, представления исключительно новой информации, не повторяя информацию, которая уже была сообщена ранее.

110. Один из представителей предложил, чтобы в состав Группы вошли эксперты по высоким температурам окружающего воздуха и чтобы в ее мандат были включены требования, связанные с высокой температурой окружающего воздуха, для сектора холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, в том числе в отношении безопасности.

111. Рабочая группа постановила, что заинтересованные стороны проведут неофициальные консультации с членами Группы для обсуждения поставленных вопросов, включая дополнительную информацию о предпринимаемых Группой усилиях по обеспечению гендерной и географической сбалансированности.

IX. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

112. Представительница Канады внесла на рассмотрение предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу, которая была представлена ее страной совместно с Мексикой и Соединенными Штатами. Она сказала, что проблема роста использования ГФУ является неотложной, что учреждения Монреальского протокола лучше всего подходят для ее решения и что они наделены соответствующими обязанностями и полномочиями для этого. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке показывает, что уже имеется широкий спектр альтернатив или они появятся в скором времени; этот доклад и обсуждение, состоявшиеся в ходе семинара-практикума по регулированию ГФУ, являются богатыми источниками информации, которые могут использоваться Сторонами.

113. Она указала на отличия нынешней предлагаемой поправки от поправки, предложение по которой было внесено на предыдущем Совещании Сторон: представленная поправка включает ГХФУ, а также ГФУ в расчетах базовых данных; скорректированы даты графиков сокращения с учетом истекшего времени; и устранено предлагаемое исключение для проектов с ГФУ-23, являющимися побочными продуктами, по которым получались кредиты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития. Она предложила учредить контактную группу для обсуждения предлагаемой поправки наряду с другой поправкой, предложенной Федеративными Штатами Микронезии.

114. Представитель Мексики остановился на положениях поправки, касающихся предоставления финансовой помощи Сторонам, действующим в рамках статьи 5, назвав такую помощь важнейшей предпосылкой, и отметил, что предлагаемый базовый уровень для Сторон, действующих в рамках статьи 5, является усредненным значением потребления и производства ГФУ плюс 40 процентов от усредненных значений потребления и производства ГХФУ за двухгодичный период 2011–2012 годов и, таким образом, учитывает элемент роста производства и потребления ГФУ перед осуществлением первой меры контроля. Предлагая данную поправку, Мексика, по его словам, остается верной экологическому видению Марио Молины, соавтора первой научной статьи с изложением гипотезы истощения озонового слоя.

115. Представитель Соединенных Штатов Америки отметил также, что его страна не останавливается на достигнутом и недавно опубликовала два новых предлагаемых регламентационных документа: один для утверждения различных альтернатив ГФУ, а другой для запрещения некоторых видов применения ГФУ с высоким ППП. Вместе эти два документа внесут значительный вклад в снижение выбросов парниковых газов, однако большего можно достичь, добившись выработки глобального соглашения по поэтапному прекращению производства и потребления ГФУ, которое даст четкий сигнал рынку и тем самым будет стимулировать инвестиции и инновации, особенно в секторах, в которых еще нет альтернатив ГФУ. Стороны имеют прекрасную возможность, позволяющую им сократить использование ГФУ при одновременном повышении энергоэффективности и в целом избежать свыше 90 гигатонн выбросов эквивалента CO₂ в период до 2050 года, что примерно равно двухлетнему объему текущих глобальных выбросов всех парниковых газов. Он подчеркнул, что проведение дискуссий в рамках контактной группы не обязывает Стороны решать все вопросы, а просто создает благоприятные возможности для их обсуждения. В связи с предложениями возникло множество вполне закономерных вопросов, решение которых требует творческого подхода, однако обычная практика в связи с Протоколом сводится к тому, что Сторонам необходимо собраться вместе в группе для их рассмотрения.

116. Представляя предложение своей страны о внесении поправки, представитель Федеративных Штатов Микронезии напомнил о последних технологических достижениях, которые были реализованы благодаря проявлению политической воли. Сегодня Стороны столкнулись с более серьезной проблемой изменения климата, которая угрожает выживанию человечества. Сторонам Монреальского протокола надлежит взять на себя ответственность за удаление вызывающих глобальное потепление газов, которые они создали, решая проблему разрушения озонового слоя, согласно принципу «загрязнитель платит». Он отметил, что Стороны волнует масса вопросов относительно наличия альтернатив и финансирования, однако считает, что решения всех этих вопросов, включая, возможно, формирование категории стран с высокой температурой окружающего воздуха для целей особого рассмотрения, можно добиться путем проведения обсуждений в контактной группе. Он решительно заявил, что никаких юридических препятствий для того, чтобы в рамках Монреальского протокола решалась проблема ГФУ, нет, и указал, что в предложении его страны обязанность поэтапного сокращения используемых объемов ГФУ ложится прежде всего на Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и что конкретные сроки для Сторон, действующих в рамках статьи 5, не предлагаются. Отметив, что Монреальский протокол является прекрасным примером

реализации принципа общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей выполнения работы, он призвал к тому, чтобы Протокол вновь вел мир вперед благодаря сплаву гения здравого смысла и сотрудничества.

117. Представитель Марокко заявил, что семинар-практикум по регулированию ГФУ позволил получить много полезной информации и что необходимо провести дальнейшую работу для выявления альтернатив ГФУ, особенно в случае стран с высокой температурой окружающего воздуха; создание глобального рамочного механизма будет способствовать проведению дальнейших исследований и разработок по альтернативам. Он подчеркнул, что в основе предлагаемой поправки лежит принцип общей, но дифференцированной ответственности, при этом Стороны, не действующие в рамках статьи 5, вносят дополнительные взносы в Многосторонний фонд.

118. В ходе последовавшего обсуждения некоторые представители выразили несогласие с доводами авторов и заявили, что они не могут согласиться с предложением учредить контактную группу. Они заявили, что на ГФУ тратится значительное время, и это препятствует надлежащему рассмотрению многих других важных вопросов. Другие представители, однако, заметили, что было бы контрпродуктивно обсуждать другие проблемы, игнорируя при этом реальные угрозы, создаваемые ГФУ.

119. Некоторые представители заявили, что делать вид, что предложенные поправки не влекут за собой никаких правовых вопросов, просто неправильно. Ясно, что ГФУ не являются озоноразрушающими веществами и что не логично включать их в Монреальский протокол. Ясно также, что Рамочная конвенция об изменении климата и Киотский протокол к ней занимают только газы, которые не регулируются Монреальским протоколом; следовательно, если ГФУ включаются в Монреальский протокол, то это означает, что они автоматически выпадают из сферы действия Рамочной конвенции. Кроме того, статья 2 Венской конвенции не является достаточным основанием для того, чтобы Монреальский протокол мог охватывать ГФУ. Об этом было четко указано в ходе семинара-практикума по регулированию ГФУ. Другие представители выразили согласие с этой точкой зрения, утверждая, что, поскольку ГФУ не разрушают озоновый слой, Венская конвенция об охране озонового слоя не применима в этом случае.

120. Как заявили несколько представителей, только то, что Монреальский протокол является успешным, не означает, что его следует применять к вопросам, которые по праву должны рассматриваться в рамках других конвенций. В том же ключе другие представители задавались вопросом, почему поправки касаются только ГФУ и не затрагивают также, например, двуокись углерода, поскольку это вещество также является потенциальной альтернативой ГХФУ в секторе холодильного оборудования.

121. Другие представители не согласились с таким анализом, заявив при этом, что они не видят никаких юридических препятствий для рассмотрения ГФУ в рамках Монреальского протокола; это скорее вопрос политической воли, о чем явно свидетельствуют обсуждения, состоявшиеся в ходе семинара-практикума по регулированию ГФУ. Нет никаких причин, препятствующих тому, чтобы Рамочная конвенция и Киотский протокол продолжали контролировать выбросы ГФУ, а их производство и потребление регулировались в соответствии с Монреальским протоколом. Другие многосторонние природоохранные соглашения могут хорошо работать вместе, и нет причин, в силу которых режимы по озону и климату не могли бы действовать аналогичным образом.

122. Некоторые представители отметили, что, хотя ГФУ не являются озоноразрушающими веществами, они используются в качестве альтернативы веществам, которые подлежат поэтапной ликвидации в рамках Монреальского протокола. Таким образом Монреальский протокол привел к возникновению проблемы, связанной с ГФУ, и ему нужно взять на себя ответственность за ее решение.

123. Некоторые представители задали вопрос, почему сторонники внесения поправок не ставят перед собой задачу обеспечить контроль за ГФУ в рамках Рамочной конвенции и Киотского протокола, которые уже охватывают ГФУ. Они заявили, что некоторые Стороны выбирают международное соглашение, руководствуясь не природоохранными, а политическими соображениями. Еще один представитель отметил, что его Страна, являющаяся развивающейся страной, уже добилась значительного прогресса в смягчении последствий изменения климата за счет добровольных действий в национальных масштабах, однако в случае нескольких развитых стран аналогичных инициатив и целенаправленных действий не наблюдалось.

124. Один представитель отметил, что в течение некоторого времени его делегация предлагала наладить неофициальный диалог между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата, и он не понимает, почему этого еще не было сделано. Другой представитель заявил, что Стороны Монреальского протокола не могут продолжать обсуждать поправки, пока ими не будет получено одобрение от Рамочной конвенции об изменении климата.

125. Несколько представителей заявили, что если Стороны Монреальского протокола действительно обеспокоены использованием ГФУ, то отсутствуют причины, по которым они не смогли бы предоставить Рамочной конвенции и Киотскому протоколу финансовые средства и экспертный потенциал для решения проблемы в рамках этих соглашений.

126. Некоторые представители указали на то, что Монреальский протокол уже внес значительный вклад в борьбу с изменением климата; общий объем выбросов парниковых газов, ставших объектом поэтапной ликвидации в рамках Протокола, значительно превосходит объем выбросов в рамках Киотского протокола. На практике многие Стороны уже решают проблему ГФУ, когда направляют на рассмотрение в Многосторонний фонд проекты замены ГХФУ.

127. Другой представитель отметила, что с момента достижения Сторонами договоренности об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ в 2007 году Стороны приняли ряд решений о ГФУ, в том числе в отношении альтернатив ГХФУ. Сокращение применения ГФУ в ее стране будет в значительной степени способствовать национальным усилиям по сокращению выбросов парниковых газов, и ее страна стремится добиться такого сокращения в рамках Монреальского протокола.

128. Представитель Европейского союза обратил внимание на план действий, который после двадцать пятого Совещания Сторон его Страна утвердила для регулирования ГФУ. В Европейском союзе были введены в действие новые регламентационные меры, призванные обеспечить использование рентабельных вариантов смягчения последствий, которые позволят сократить объем применения ГФУ к 2030 году почти на 80 процентов, что эквивалентно предупреждению выбросов 1,5 Гт эквивалента CO₂.

129. Один из представителей сообщил, что в Монреальском протоколе не отражен принцип общей, но дифференцированной ответственности и соответствующие возможности. Ясно, что согласно Рамочной конвенции об изменении климата развитые страны несут ответственность за смягчение последствий, а развивающимся странам рекомендуется предпринимать действия только при определенных условиях, включая наличие финансовой помощи и обеспечение передачи технологий. Если включить ГФУ в Монреальский протокол, это бремя будет фактически передано от развитых стран к развивающимся.

130. Другие представители считали, что Монреальский протокол, несомненно, оптимальным образом подходит для решения проблемы ГФУ. Он обладает надлежащей институциональной архитектурой и техническим экспертным потенциалом; в нем имеется особый режим для Сторон, действующих в рамках статьи 5; он гарантирует, что все Стороны будут соблюдать свои обязательства. Протокол располагает опробованным, гибким и адаптируемым механизмом финансирования, который является примером для подражания в рамках других многосторонних природоохранных соглашений, а также 25-летним опытом работы с секторами, в которых используются ГФУ.

131. Ряд представителей заявили, что финансовые вопросы наиболее важны для обеспечения того, чтобы любые предпринимаемые действия приносили ожидаемые результаты; необходимы более четкие сигналы в отношении предоставления новых и дополнительных финансовых ресурсов. Многостороннему фонду уже требуется дополнительная поддержка для финансирования планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ этапа II, которые могут обеспечить значительные выгоды для климата намного быстрее, чем любая поправка, так как для ее обсуждения и вступления в силу потребуется несколько лет. Тот факт, что некоторые Стороны высказываются против увеличения уровня финансирования альтернатив ГХФУ с низким ППП из средств Многостороннего фонда, вызывает сомнения в их готовности предоставлять новые и дополнительные финансовые ресурсы, которые потребуются для поэтапной ликвидации ГФУ.

132. Другой представитель подверг сомнению аргумент о том, что внесение поправок в Монреальский протокол станет четким сигналом для промышленности, и отметил, что некоторые Стороны до сих пор запрашивают исключения в отношении основных видов применения веществ, которые должны были быть ликвидированы еще в 1990-е годы. Другой

представитель заявил, что на практике промышленность уже разработала множество альтернатив и ей не нужны новые регламентационные меры.

133. Некоторые представители заявили, что предложения, содержащиеся в поправках, не позволяют в достаточной мере учесть обстоятельства, с которыми сталкиваются страны с высокой температурой окружающей среды, в том числе опасения, связанные с безопасностью альтернатив. Имеется множество видов применения, в отношении которых пока отсутствуют коммерчески доступные, экономически оправданные, экологически безвредные и безопасные альтернативы даже в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и поправки основаны на обещаниях, которые, возможно, так и не удастся выполнить.

134. Другие представители возразили, заявив, что по данным многочисленных технических оценок для многих видов применения ГФУ уже существуют приемлемые альтернативы. Все еще есть виды применения, для которых пока нет альтернатив, однако в настоящее время идет разработка многих новых альтернатив. Очевидно, что необходимо дать сигнал на глобальном уровне, чтобы стимулировать инвестиции и выделение ресурсов для разработки и коммерциализации альтернатив в тех секторах, где они отсутствуют, в том числе в странах с высокой температурой окружающей среды.

135. Еще один представитель заявил, что Стороны Монреальского протокола энергично взялись за реализацию мер по поэтапному отказу от ХФУ и ГХФУ, не удостоверившись в наличии альтернатив для всех видов применения этих веществ, и для решения этой проблемы были введены исключения в отношении основных видов применения. Следовательно, отсутствие альтернатив для всех видов применения ГФУ не является причиной для отказа обсуждать эти поправки.

136. Некоторые представители решительно поддержали эти предложения, напомнив, что в течение последних пяти лет они последовательно поддерживали ранее предложенные поправки по ГФУ, и они воздали должное ее авторам за приверженность проводимой линии. Обсуждения на нынешнем совещании и на семинаре-практикуме по регулированию ГФУ оказались чрезвычайно полезными, но теперь пришло время рассмотреть эти вопросы более подробно в рамках открытого диалога в формате контактной группы. В наилучшем случае режимы по озону и климату смогут прийти к какому-либо выводу по этому вопросу к 2015 году.

137. Другие представители обратили внимание на очень высокий ППП многих ГФУ и их серьезное воздействие на климат. В рамках Монреальского протокола имеются потенциал и опыт для принятия мер, и эту возможность упускать нельзя. Еще один представитель сослался на недавний доклад Межправительственной группы экспертов по изменению климата, в котором была подтверждена необходимость принятия срочных мер в течение последующих нескольких лет, чтобы не упустить шанс предупредить катастрофическое изменение климата. Требуемые действия являются полностью осуществимыми с технической и экономической точек зрения, но только в том случае, если Стороны будут действовать с большей нацеленностью на достижение соответствующих результатов. Другие представители указали на пагубные последствия изменения климата, которые уже проявляются в их странах.

138. Некоторые представители малых островных развивающихся государств заявили, что этот вопрос вызывает огромные опасения, так как изменение климата представляет собой угрозу самому их существованию. Они поддержали поправки в качестве практического способа решения этой проблемы; данные предложения требуют тщательного рассмотрения с тем, чтобы обеспечить максимальную охрану окружающей среды, не создавая угрозу для экономического развития.

139. Один представитель заявил, что приступить к осуществлению контроля за использованием ГФУ лучше немедленно, пока потребление находится на относительно низком уровне, а не ждать его значительного увеличения.

140. Некоторые представители заявили, что многие вопросы требуют дальнейшего обсуждения, в том числе юридические вопросы, принцип общей, но дифференцированной ответственности, необходимость оказания финансовой помощи, большая гибкость Многостороннего фонда, передача технологий и положение стран с низким уровнем потребления. В равной степени дальнейшей доработки требуют многие аспекты предлагаемых поправок. Однако лучше всего это сделать путем создания контактной группы.

141. Некоторые представители добавили, что они действительно обеспокоены многими аспектами поправок и согласны не со всеми аспектами предложений. Они хотели бы провести полноценный обмен мнениями по этим вопросам и урегулировать их, и поэтому они поддерживают создание контактной группы.

142. Один представитель призвал к проявлению гибкости в этих поправках и к тому, чтобы разрешить странам с высокой температурой окружающей среды продолжать использовать ГФУ до тех пор, пока не будут найдены более безопасные альтернативы.

143. Другие представители призвали Стороны проявлять реалистичное отношение к вопросу. Стороны, действующие в рамках статьи 5, сталкиваются со многими проблемами, включая поэтапный отказ от ГХФУ, затраты на конверсию и нехватку альтернатив для некоторых видов применения ГФУ. Поэтапный отказ от ГХФУ требует более продолжительных сроков, как и появление новых альтернатив, и только после этого можно будет рассматривать какие бы то ни было поправки к Монреальскому протоколу. Поправка к Протоколу может быть согласована на определенном этапе в будущем, но не сейчас.

144. Еще один представитель отметил, что, несмотря на длительные дискуссии, в том числе в рамках серии семинаров-практикумов и неофициальных рабочих групп, которые проводились в последние пять лет, многие вопросы по-прежнему остаются нерешенными. Необходимы дальнейшие изучение и исследование, в том числе, как он надеется, дискуссии между секретариатом по озону и секретариатом Рамочной конвенции об изменении климата, а также проведение Группой по техническому обзору и экономической оценке дополнительных исследований альтернатив. Замена ХФУ и ГХФУ на ГФУ уже оказала негативное воздействие на состояние окружающей среды, и важно не спешить с переходом на альтернативы ГФУ, с которыми также могут быть связаны негативные последствия.

145. Другой представитель согласился с тем, что оба секретариата должны начать диалог, заявив, что не стоит тратить время на продолжение обсуждения предлагаемых поправок, поскольку ясно, что нет консенсуса в пользу их принятия. Другой представитель согласился с тем, что важно решить правовые вопросы и вопросы разделения ответственности между двумя режимами.

146. Ряд представителей заявили, что у всех Сторон должна быть определенная степень удовлетворенности, прежде чем они смогут перейти к рассмотрению какого-либо нового предложения. Перед тем, как могут быть начаты какие-либо официальные обсуждения, необходимо устранить основные сомнения, которые были высказаны. Контактные группы могут решать вопросы детального характера, но не основные принципиальные вопросы, которые должны были быть урегулированы до начала какой-либо работы контактной группы.

147. Другие представители заявили, что само по себе начало обсуждений в рамках контактной группы не предопределяет какие-либо итоги. Необходимо найти ответ на очень широкий круг поднятых вопросов, а также новые подходы к их решению, что может быть достигнуто путем обсуждений в контактной группе. Лучший способ разрешения разногласий – это их обсуждение. Другой представитель добавила, что постановка проблем и вопросов при последующем отказе от их обсуждения – это непродуктивный подход. Сторона этого представителя озабочена в связи с некоторыми предложениями в поправках, но она не хочет лишать себя возможности для их обсуждения.

148. Представитель неправительственной природоохранной организации заявил, что серьезную обеспокоенность вызывает тот факт, что формальное обсуждение поправок снова блокируется рядом Сторон, в то время как последствия изменения климата все более и более серьезно ощущаются по всему миру. Очевидно, что многие из Сторон, которые блокировали обсуждение ГФУ на том основании, что это парниковые газы, не предпринимали никаких действий для поощрения мер по регулированию ГФУ в рамках режима защиты климата. Поскольку Монреальский протокол дал толчок использованию ГФУ, он несет ответственность за их регулирование. Семинар-практикум по регулированию ГФУ однозначно продемонстрировал, что необходима дальнейшая работа, в том числе более подробное обсуждение доступных альтернатив, факторов, препятствующих внедрению альтернатив с низким ППП, включая международные стандарты, изучение секторов, в которых наблюдается более быстрый прогресс, соответствующих расходов и необходимых финансовых механизмов и механизмов передачи технологии.

149. Представитель другой неправительственной природоохранной организации заявил, что Стороны Монреальского протокола достигли значительных результатов и должны продолжать работу по поиску решений, чтобы избежать глобальной катастрофы. Он настоятельно призвал их использовать все имеющиеся у них инструментальные средства для поиска решений, в том числе финансовую помощь, льготные периоды для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и исключения; в частности, можно четко закрепить, что страны с высокой температурой окружающей среды не должны принимать меры до тех пор, пока не появятся альтернативы.

150. В ответ на заявления представителей неправительственных организаций некоторые представители взяли слово по порядку ведения заседания, подняв вопрос о том, допускают ли правила процедуры выступления наблюдателей с критикой Сторон.
151. Старший сотрудник секретариата по правовым вопросам отметил, что правила процедуры разрешают неправительственным организациям принимать участие и выступать с заявлениями; он сказал, что до тех пор, пока речь не идет о критике в адрес конкретных Сторон, в соответствии с правилами не должно быть возражений. На предыдущих совещаниях были сделаны аналогичные заявления, и Стороны не предпринимали попыток их заблокировать.
152. Некоторые представители заявили, что неправительственные организации не выходят за рамки своих прав в соответствии с применимым правилом о выступлении с заявлениями, вне зависимости от степени их критичности. Один из представителей заявил, что на протяжении многих лет неправительственные организации, вероятно, критиковали его страну чаще, чем какую-либо другую, но его страна поддерживает их право на это.
153. Сопредседатель напомнил, что у Сторон сложилась устоявшаяся традиция, предполагающая взаимное уважение со стороны всех участников совещания; они могут не всегда соглашаться с позициями друг друга, но они должны всегда относиться к ним с уважением. Он призвал всех участников и впредь придерживаться такого подхода.
154. Представитель Соединенных Штатов в ответ на обсуждение поправки, предложенной Северной Америкой, заявил, что трудно уделить должное внимание всем замечаниям и вопросам в течение короткого промежутка времени. В отношении правового вопроса он отметил, что в соответствии со статьей 2 Венской конвенции Стороны Монреальского протокола наделены полномочиями на регулирование ГФУ, учитывая, что это заменители озоноразрушающих веществ и что они оказывают явное негативное воздействие на окружающую среду. Он согласился, что разделение ответственности между режимом регулирования озона и режимом охраны климата является важным вопросом, требующим обсуждения; его поправка дает возможное решение, закрепив то положение, что обязательство по поэтапному сокращению производства и потребления ГФУ в рамках Монреальского протокола не повлияет на какие-либо обязательства в рамках Рамочной конвенции или Киотского протокола.
155. Семинар-практикум по регулированию ГФУ продемонстрировал, что наличие альтернатив является сложным вопросом, требующим тщательного рассмотрения по каждому сектору. Тем не менее, по большинству секторов очевидно существование безвредных для климата альтернатив. Отсутствие альтернатив в некоторых секторах было признано в содержащемся в этой поправке предложении осуществить поэтапное сокращение только 85 процентов используемых ГФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, к 2045 году. Благодаря этой мере мы получили дополнительно еще 30 лет для продвижения на этом направлении, и Стороны могут решить, по каким видам применения провести поэтапный отказ, а по каким продолжить применение.
156. Что касается финансирования, то в поправке четко закреплено, что меры по обеспечению соблюдения всех обязательств в рамках Монреальского протокола в отношении ГФУ будут удовлетворять критериям на получение финансовой помощи по линии Многостороннего фонда. Для выполнения этих обязательств будут необходимы дополнительные ресурсы, и в докладе целевой группы по пополнению указаны объемы финансирования, которые могут потребоваться.
157. Он призвал к конструктивному обсуждению всех вопросов, заявив, что наилучшим образом это можно сделать в рамках контактной группы. Он подчеркнул, что соглашение о создании такой контактной группы не означает, что речь идет о каком-либо обязательстве прийти к какому-либо выводу.
158. Представитель Мексики заявил, что он полностью понимает оговорки, которые были высказаны; авторы поправок не привязаны к своим позициям и готовы к обсуждениям. Эти поправки не преследуют цель повлиять на какие-либо обязательства в рамках других соглашений, но ясно, что Монреальский протокол располагает соответствующим экспертным потенциалом и компетенцией для регулирования применения ГФУ. Представитель Канады выразил согласие, отметив, что Стороны обладают значительным объемом коллективных знаний и проницательностью, которые могут быть использованы для решения всех поднятых вопросов.
159. Представитель Федеративных Штатов Микронезии выразил благодарность всем тем, кто поддержал предлагаемую его страной поправку, а также тем, кто выступил против, за

предоставленную возможность для тренировки мышления и проверки решимости. Многие поднятые вопросы требуют обстоятельного обсуждения и урегулирования на основе дискуссий в рамках контактной группы.

160. Другие представители, однако, вновь заявили о своем несогласии с формированием контактной группы, заявив, что для этого не было достигнуто консенсуса и что многие часы работы совещания были потрачены впустую на обсуждение этого вопроса.

161. Одна представительница заявила, что принцип многосторонности предусматривает обязательство выслушивать друг друга и отвечать в духе компромисса. Хотя многие страны изъявили желание учредить контактную группу, некоторые такого желания не выразили; поэтому, руководствуясь духом компромисса и гибкости, она предложила создать неофициальную дискуссионную группу, а не официальную контактную группу. Некоторые представители заявили, что, хотя они предпочли бы официальную контактную группу, они готовы обсуждать вопросы, поднятые в рамках предлагаемых поправок, в неофициальной дискуссионной группе.

162. Некоторые представители, которые выступили против создания контактной группы, заявили, что они готовы согласиться с учреждением неофициальной дискуссионной группы, если она не создается специально для обсуждения поправок; скорее, ее полномочия должны заключаться в проведении неформального обсуждения по вопросам регулирования ГФУ. Другие представители посчитали, что этот подход слишком ограничен и что тексты поправок также должны быть открыты для обсуждения.

163. В свете изложенного выше обсуждения Рабочая группа постановила, что заинтересованные стороны при содействии г-жи Гиди Алькемаде (Нидерланды) и г-на Обед Меринго Балои (Южная Африка) проведут неофициальную дискуссию по вопросам регулирования ГФУ, включая правовые и технические вопросы, поднятые на предыдущих совещаниях и в ходе семинара-практикума по регулированию ГФУ, и проработают варианты рассмотрения поднятых вопросов, в том числе касающихся отношений между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата и Киотским протоколом к ней. Участники дискуссии не будут готовить проект решения и об итогах дискуссии будет доложено Рабочей группе на пленарном заседании.

164. После неофициальной дискуссии один из ведущих зачитал резюме проведенного обсуждения, изложенное в приложении IV к настоящему докладу.

165. Один из представителей, поблагодарив ведущих за их работу, выступил против включения в резюме вариантов и рекомендаций, которые были предложены в ходе неофициальной дискуссии, с большинством из которых его страна не согласна, отметив, что их включение противоречит достигнутой с Рабочей группой договоренности о том, что неофициальная дискуссия не будет преследовать цель подготовки проекта решения в качестве итога проведенного обсуждения.

166. В ответ на это Сопредседатель подтвердил, что дискуссия действительно носит неофициальный характер и не предполагает в качестве итога выработку каких-либо проектов решений. Исходя из этого понимания резюме, подлежащее включению в приложение к настоящему докладу, призвано лишь способствовать дальнейшему обсуждению ГФУ на двадцать шестом Совещании Сторон, а поэтому в нем предлагается вниманию исключительно информация о том, что было сказано в ходе неофициальной дискуссии.

Х. Обновленная информация о взаимодействии секретариата с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам в отношении вопросов осуществления Монреальского протокола этими государствами (решение XXV/9)

167. Вынося на рассмотрение пункт 10 повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что в решении XXV/9 Стороны просили секретариат по озону взаимодействовать с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, которую намечено провести в Самоа 1-4 сентября 2014 года, с целью способствовать обсуждению проблем, с которыми сталкиваются малые островные развивающиеся государства в процессе осуществления Монреальского протокола, и представить Рабочей группе открытого состава на ее нынешнем совещании доклад об итогах такого взаимодействия. Информация по

этому вопросу содержится в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/2 и Add.1. Исполнительный секретарь заявила, что в декабре 2013 года решение XXV/9 было доведено до сведения Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций, который занимается организацией вышеупомянутой Конференции в сотрудничестве с правительством Самоа. Секретариат по озону принял участие в первом совещании подготовительного комитета к этой Конференции, проходившем в феврале 2014 года, и довел информацию о решении XXV/9 до сведения участников в записке о проблемах, с которыми сталкиваются малые островные развивающиеся государства в процессе осуществления Монреальского протокола. Секретариат направил проект итогового документа для Конференции координаторам по озону малых островных развивающихся государств вместе с письмом, содержащим призыв к ним взаимодействовать с их партнерами в правительстве, которые участвуют в совещаниях, проводимых до начала Конференции, с целью обеспечить отражение в будущих вариантах итогового документа таких связанных с Монреальским протоколом волнующих их вопросов, как природоохранные программы, содействующие охране как озонового слоя, так и климатической системы.

168. Одна представительница выразила признательность авторам решения XXV/9 и от имени малых островных развивающихся государств поблагодарила секретариат за предпринятые усилия, отметив, что она выражает надежду на всестороннее обсуждение соответствующих вопросов на Конференции в Самоа.

169. Впоследствии Исполнительный секретарь объявила, что 11 июля Подготовительный комитет завершил согласование проекта итогового документа по малым островным развивающимся государствам. Документ, озаглавленный «Программа действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа»)», был согласован с учетом необходимого дальнейшего рассмотрения и принятия на конференции в Самоа.

XI. Прочие вопросы

A. Рекуперация, банки и уничтожение галонов

170. Представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о рекуперации, банках и наличии галонов, который был представлен Австралией, Норвегией и Соединенными Штатами, заявив, что он призван снять поднятые в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены галонов волнующие вопросы в связи прогрессом в деле поэтапной ликвидации галонов. Соединенные Штаты полны желания взаимодействовать с другими Сторонами в ходе нынешнего совещания для проработки текста этого решения.

171. Другой представитель заявил, что по поводу проекта решения у него есть определенные вопросы, отметив, что предлагаемый в нем пересмотр импортно-экспортных ограничений, может идти вразрез с предусмотренным Монреальским протоколом требованием, согласно которому Стороны должны обеспечивать функционирование систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ. Он обратился в секретариат за юридическим заключением по этому вопросу, заявив, что тем временем было бы целесообразным отложить проведение неофициальных дискуссий. Секретариат обязался представить соответствующие рекомендации по этому вопросу.

172. Впоследствии представитель секретариата заявил, что он изучил текст проекта решения о национальных ограничениях в отношении импорта и экспорта и счел, что он не противоречит статье 4В Протокола, касающейся лицензирования. Исходя из этого, Рабочая группа открытого состава постановила, что небольшой группе заинтересованных Сторон следует провести дальнейшее обсуждение этого вопроса.

173. После этих обсуждений Рабочая группа постановила направить пересмотренный вариант проекта решения, изложенный в приложении I к настоящему докладу, двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

B. Новые обнаруженные в атмосфере озоноразрушающие вещества

174. Вынося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что этот вопрос возник в связи с публикацией в издании «Нэйчер геосайенс» в марте 2014 года статьи о трех ХФУ и одном ГХФУ, которые были недавно обнаружены в атмосфере. Эта статья привлекла к себе большое внимание в средствах массовой информации.

175. Представитель Группы по научной оценке выступил с сообщением относительно четырех недавно обнаруженных в атмосфере веществ – ХФУ-112, ХФУ-112а, ХФУ-113а и ГХФУ-133а. Все они включены в приложения к Монреальскому протоколу и регулируются в рамках статьи 2F. Все они являются сильными парниковыми газами, хотя ХФУ-133а обладает очень коротким периодом сохранения. Выбросы ХФУ-112 и ХФУ-112а с конца 1990-х годов сокращаются, в то время как выбросы ХФУ-113а и ГХФУ-133а быстро увеличивается. По сравнению с другими озоноразрушающими веществами содержание этих веществ в атмосфере невелико. Он подчеркнул, что эти газы не являются новыми соединениями, а просто были лишь недавно выявлены в атмосфере, в том числе путем анализа выборок воздуха за длительный период времени и воздуха, содержащегося в снежном покрове. Что касается источников, то, по его словам, ХФУ-112 и ХФУ-112а могли использоваться в качестве исходного химического сырья для производства фторвинилэфиров и в качестве растворителей для очистки электронных изделий; ХФУ-113а мог использоваться в качестве промежуточного вещества для производства ГФУ-134а и исходного сырья для производства инсектицидов; а ГХФУ-133а использовался в процессе производства фармацевтической продукции и в качестве промежуточного вещества при производстве ГФУ-134а. Подготовленное Докладчиком резюме этого сообщения изложено в разделе F приложения III к настоящему докладу.

176. В ходе состоявшейся далее дискуссии ряд представителей выразили признательность Группе по научной оценке за представленную информацию. Один представитель, выступивший от имени группы стран, задал вопрос относительно еще одного газа – ГФО-1233zd. Представитель Группы заявил, что озоноразрушающий потенциал этого газа невелик, но его трудно подсчитать из-за непродолжительного периода сохранения этого вещества (около 40 дней) и того, что он быстрее поднимается в атмосферу в тропиках, чем в средних широтах с учетом его более высокого озоноразрушающего потенциала в первом случае. Отвечая на другой вопрос о восстановлении озонового слоя, представитель Группы заявил, что во всем мире уровни озона должны вернуться к значениям 1980-х годов к середине нынешнего столетия, а размер дыры над Антарктикой вернется к значениям 1980-х годов примерно к 2060 или 2070 году.

177. Рабочая группа приняла представленную информацию к сведению.

С. Выбросы, продукты распада и возможности сокращения выбросов

178. Представитель Европейского союза вынес на обсуждение документ зала заседаний, касающийся выбросов, продуктов распада и возможностей сокращения выбросов. Он заявил, что в свете вопросов, касающихся использования озоноразрушающих веществ, изложенных в томе 1 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, и результатов дискуссий в отношении недавно зафиксированных выбросов, пришло время обратить более пристальное внимание на сектор производства. Соответственно, проект решения содержит просьбу к Сторонам, в которых существует какое-либо производство озоноразрушающих веществ или любое производство, в котором озоноразрушающие вещества используются в качестве исходного сырья, представить группам по оценке информацию об объемах и источниках выбросов и ожидаемых продуктах распада для их обзора и оценки.

179. Ряд представителей приветствовали проект решения, заявив, что в нем затрагиваются актуальные вопросы, требующие дополнительного обсуждения. Ряд представителей заявили, что рассматриваемые вопросы носят сложный характер и что они хотели бы провести неофициальные обсуждения, с тем чтобы понять вопросы, лежащие в основе подготовки проекта решения. Рабочая группа постановила, что заинтересованные стороны проведут неофициальные консультации по данному вопросу в ходе нынешнего совещания.

180. После неофициальных консультаций представитель Европейского союза сообщил о том, что заинтересованные стороны провели широкое обсуждение проекта решения, но не достигли договоренности. В частности, было сочтено, что проект решения, возможно, потребует пересмотра в свете сводного доклада, который будет выпущен до двадцать шестого Совещания Сторон Группой по оценке экологических последствий и Группой по научной оценке в качестве составной части работы по проведению раз в четыре года их оценки экологических последствий и научной оценки.

181. Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

D. Меры по содействию мониторингу торговли гидрохлорфторуглеродами и заменяющими веществами

182. Представитель Европейского союза вынес на обсуждение документ зала заседаний, содержащий проект решения о мерах по содействию мониторингу торговли ГХФУ и заменяющими веществами. Он заявил, что, хотя процесс поэтапной ликвидации ГХФУ продолжается, значительные объемы химических веществ по-прежнему становятся объектом торговли, причем порой незаконной, и отсутствие надлежащих таможенных кодов по альтернативам ГХФУ затрудняет возможность мониторинга и осуществления контроля над незаконной торговлей. Проект решения направлен на то, чтобы решить проблему взаимодействия с Всемирной таможенной организацией и Международной конвенцией о согласованной системе описания и кодирования товаров.

183. Многие представители заявили, что они считают целесообразными меры, предложенные в проекте решения, и привели примеры проблем, с которыми их страны сталкиваются в области незаконной торговли и маркировки озоноразрушающих веществ и их альтернатив. Между тем, некоторые представители заявили, что касательно ГФУ проект решения выходит за рамки круга ведения Монреальского протокола.

184. Рабочая группа постановила создать контактную группу под председательством г-жи Вики Роджерс (Фиджи) и г-жи Блез Хорисбергер (Швейцария) для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

185. Впоследствии сопредседатель контактной группы сообщил о том, что группа добилась определенного прогресса, однако не смогла выработать консенсус по отдельным вопросам.

186. После проведенного обсуждения Рабочая группа постановила направить изложенный в приложении I к настоящему докладу проект решения двадцать шестому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

XII. Принятие доклада

187. Настоящий доклад был принят во второй половине дня в пятницу, 18 июля 2014 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/L.1 и Add.1. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

XIII. Закрытие совещания

188. После традиционного обмена любезностями тридцать четвертое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в пятницу, 18 июля 2014 года, в 18 ч. 00 м.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать шестому Совещанию Сторон приведенные ниже проекты решений для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что они не представляют собой согласованный текст и целиком подлежат дальнейшему обсуждению.

Двадцать шестое Совещание Сторон постановляет:

A. Проект решения об исключении в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации

Представлен Российской Федерацией

Отмечая оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ в отношении заявки на основные виды применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации,

отмечая также, что Российская Федерация успешно продолжает предпринимать усилия по переходу на альтернативные растворители в ее авиационно-космической промышленности,

отмечая далее, что Российская Федерация успешно сокращает использование и выбросы в сроки, разработанные для технического переоснащения в сотрудничестве с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

1. разрешить производство и потребление хлорфторуглерода-113 в Российской Федерации в рамках основных видов применения в ее авиационно-космической промышленности в объеме 75 метрических тонн в 2015 году;
2. просить Российскую Федерацию дополнительно изучить возможность импортирования хлорфторуглерода-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов;
3. призвать Российскую Федерацию и далее предпринимать усилия по переходу на альтернативные растворители и внедрению нового разработанного оборудования и завершить процесс вывода из обращения хлорфторуглерода-113 к 2016 году.

B. Проект решения об исключении в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2015 год

Представлен Китаем

отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, помимо прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года отступать от действующего запрета на использование тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда такими Сторонами это считается оправданным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, может иметь место только в соответствии с исключением для основного вида применения в отношении использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что одна Сторона сообщила о сложностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде и утверждает, что ей требуется дополнительное время для пересмотра национальных стандартов и их реализации,

разрешить уровень потребления в 2015 году, необходимый для удовлетворения потребности в основных видах применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению.

Приложение к решению XXVI/[]

Разрешения для основных видов применения в 2015 году тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2015 год</i>
Китай	[90]

С. Проект решения о заявках по основным видам применения регулируемых веществ на 2015 год

Представлен Китаем

с признательностью отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

памятуя о том, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лекарственным препаратам, предназначенным для лечения астмы и хронической обструктивной болезни легких,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и хронической обструктивной болезни легких,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле уменьшения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регулирующих органов и их коммерческой реализации,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2015 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и хронической обструктивной болезни легких;
2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки в отношении основных видов применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;
3. призвать Стороны, на которые распространяются исключения по основным видам применения в 2015 году, первоначально рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса за счет использования запасов там, где они имеются и доступны, при условии, что такие запасы используются с учетом условий, определенных Советом Сторон в пункте 2 его решения VII/28;
4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2015 году исключения по основным видам применения, уведомить секретариат по озону об этих количествах и сообщить ему подробную информацию о контактном пункте до 31 декабря 2014 года;

5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в пункте 4 настоящего решения;
6. что Сторона, указанная в приложении к настоящему решению, имеет полную свободу действий в том, что касается изыскания количества хлорфторуглеродов фармацевтического класса, в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 настоящего решения, за счет импортных поставок, привлечения отечественных производителей или путем использования существующих запасов;
7. просить Стороны рассмотреть вопрос о принятии внутренних нормативных актов о запрете выпуска на рынок или продажи новых продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы на основе хлорфторуглеродов, даже если такие продукты были одобрены;
8. призвать Стороны перевести в ускоренный режим свои административные процедуры регистрации продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы, с тем чтобы ускорить переход на альтернативы без хлорфторуглеродов.

Приложение к решению XXVI/[]

Санкционированные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2015 год

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2015 год</i>
Китай	182,61

D. Проект решения о лабораторных и аналитических видах применения

Представлен Соединенными Штатами Америки

Ссылаясь на решения VII/11 и XXI/6, в которых Совещание Сторон просило все Стороны настоятельно призвать свои национальные организации стандартизации выявлять и анализировать те стандарты для лабораторных и аналитических процедур, которыми предписывается использование регулируемых Монреальским протоколом веществ, с целью внедрения, где это возможно, лабораторных и аналитических продуктов и процессов, в которых не используются регулируемые вещества,

ссылаясь также на решения VII/11, XI/15, XVIII/15 и XIX/18, согласно которым Совещанием Сторон были изъяты конкретные виды применения из глобального исключения в отношении использования в лабораторных и аналитических целях,

1. продлить глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения до 31 декабря 2021 года с учетом условий, изложенных в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон и в решениях XV/8, XVI/16 и XVIII/15, для регулируемых в рамках Монреальского протокола веществ во всех приложениях и группах, за исключением группы 1 приложения C;
2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке не позднее 2018 года представить доклад о разработке и наличии лабораторных и аналитических процедур, которые могут выполняться без использования веществ, регулируемых в соответствии с Монреальским протоколом.

E. Проект решения о наличии рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов

Представлен Австралией, Норвегией и Соединенными Штатами Америки

Признавая, что глобальное производство галонов для регулируемых видов применения было прекращено в 2009 году, но при этом в рамках некоторых остающихся видов применения, в том числе в сфере гражданской авиации, продолжают применяться запасы рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов для целей противопожарной безопасности,

отмечая, что, несмотря на усилия по оценке объема доступных запасов рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов, сохраняется неясность в

отношении объема рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов, доступных для дальнейшего применения, в том числе в сфере гражданской авиации,

ссылаясь на введенный в 1992 году Международной морской организацией запрет на применение галонов на новых судах и отмечая, что суда, содержащие галоны, в настоящее время выводятся из эксплуатации,

ссылаясь также на принятие Ассамблеей Международной организации гражданской авиации резолюций А37-9 и А38-9, в которых Ассамблея заявила о настоятельной необходимости продолжать разработку и внедрение альтернатив галонам в сфере гражданской авиации и призвала производителей использовать альтернативы в системах пожаротушения в туалетах новых конструируемых и находящихся в производстве воздушных судов после 2011 года, в ручных огнетушителях для таких воздушных судов после 2016 года, в системах пожаротушения двигателей и вспомогательных силовых установок, применяемых в новых конструкциях воздушных судов после 2014 года, а также в грузовых отсеках новых воздушных судов к дате, которая будет определена Ассамблеей в 2016 году,

отмечая, что импорт и экспорт рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов разрешен согласно Монреальскому протоколу и что Группа по техническому обзору и экономической оценке пришла к выводу о том, что существующее распределение запасов рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов потенциально может не соответствовать предполагаемым потребностям в таких запасах,

ссылаясь на пункт 3 решения XXI/7 по поводу импорта и экспорта рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов,

принимая к сведению доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленный Сторонам до начала тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава, в том числе сведения об альтернативах,

1. призывает Стороны наладить контакт через своих национальных сотрудников по озону со своими национальными органами гражданской авиации для получения информации о том, как галоны рекуперированы, рециркулируются или утилизируются в соответствии со стандартами чистоты для использования в сфере авиации перед поставкой воздушным перевозчикам для удовлетворения текущих потребностей гражданской авиации, а также о любых национальных усилиях, прилагаемых для ускорения замены галонов, применяемых в гражданской авиации, как этого просила Ассамблея Международной организации гражданской авиации в своих резолюциях А37-9 и А38-9;

2. призывает также Стороны представить информацию, представляемую согласно пункту 1 настоящего решения, в секретариат по озону к 1 сентября 2015 года;

3. предлагает Сторонам провести повторную оценку любых национальных ограничений на импорт и экспорт, за исключением требований в отношении лицензирования, в целях оказания содействия импорту и экспорту рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов и управлению запасами таких галонов с тем, чтобы дать всем Сторонам возможность удовлетворять остающиеся потребности в соответствии с внутренними нормативными положениями даже в случае их перехода на альтернативы галонам;

4. просит Группу по техническому обзору и экономической оценке через ее Комитет по техническим вариантам замены галонов:

a) и далее поддерживать контакты с Международной организацией гражданской авиации для содействия переходу на альтернативы галонам, предложить Международной морской организации оценить объем и чистоту галонов-1211 и 1301, образующихся в результате демонтажа судов, и представить Сторонам информацию о глобальных запасах рекуперированных галонов в своем докладе о ходе работы за 2015 год;

b) представить доклад о существующих и появляющихся альтернативах галонам, включая информацию об их характеристиках и сроках внедрения, в частности в рамках применения в сфере авиации;

5. просит секретариат по озону до начала тридцать шестого совещания Рабочей группы открытого состава предоставить Сторонам всю информацию, направленную Сторонами в соответствии с пунктом 1.

Ф. Проект решения о высвобождениях, продуктах распада и возможностях для сокращения высвобождений

Представлен Европейским союзом

Сознавая обязательства по обеспечению мер регулирования по статье 2D Монреальского протокола в отношении производства и потребления озоноразрушающих веществ,

вновь подтверждая свою обеспокоенность, связанную с большим расхождением между представленными данными о выбросах и отмечаемыми атмосферными концентрациями, свидетельствующим о том, что данные о выбросах озоноразрушающих веществ в результате производства озоноразрушающих веществ и других химических веществ серьезно недопредставлены и занижены,

ссылаясь на решение XVIII/10 об источниках выбросов тетрахлорметана и возможностях для их сокращения,

призывая Группу по техническому обзору и экономической оценке, Группу по научной оценке и Группу по оценке экологических последствий представлять доклады, содержащие последовательную и взаимосвязанную информацию и рекомендации по вопросам технологии, науки, экологических последствий и безопасности, связанным с озоноразрушающими веществами и альтернативами таким веществам,

стремясь сократить выбросы и высвобождения до фоновых уровней концентрации,

1. просить Стороны, в которых имеется какое-либо производство озоноразрушающих веществ, включая совместное и побочное производство:

a) провести анализ объемов и источников выбросов и предполагаемых продуктов разложения;

b) предоставить к [1 января 2016 года] группам по оценке через секретариат по озону информацию, указанную в пункте 1 а) настоящего решения, которая должна включать сведения о производственных мощностях, технологии, используемой для контроля выбросов, применяемых методах проведения измерений и мониторинга и действующих методах управления;

2. просить Стороны, располагающие каким-либо производством веществ, не разрушающих озонового слоя, при котором озоноразрушающие вещества используются в качестве исходного сырья:

a) провести анализ соответствующих процессов производства, а также объемов и источников выбросов галоидированных веществ и предполагаемых продуктов разложения;

b) предоставить к [1 января 2016 года] группам по оценке через секретариат по озону информацию, указанную в пункте 2 а) настоящего решения, и сведения о наилучших имеющихся методах, используемых для сокращения выбросов, а также применяемых методах проведения измерений и мониторинга и действующих методах управления;

3. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке изучить в увязке с ее оценкой [2016 года] альтернативы озоноразрушающим веществам в подпадающих под исключения видах применения, например в качестве технологических агентов и исходного сырья, а также изучить альтернативы, в том числе не имеющие аналогов, продуктам, производимым с использованием озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов и исходного сырья, и представить оценку технической и экономической целесообразности сокращения или ликвидации таких видов применения и соответствующих выбросов;

4. просить три группы по оценке совместно согласовать информацию о выбросах и продуктах разложения и предложить эффективные методы и практики мониторинга, отмечая, что группы должны проанализировать существенное расхождение между представленными данными о выбросах и данными, полученными по результатам атмосферных замеров, и, принимая во внимание количества, высвобождаемые из складированных объемов, представить взаимно согласующееся разъяснение последствий выбросов и высвобождений, а также продуктов разложения для здоровья человека и экосистем;

5. просить три группы по оценке координировать свою работу и представить свои выводы в сводном докладе, где будет учитываться информация, полученная от Сторон в

соответствии с пунктами 1 и 2 настоящего решения, и результаты исследования, проведенного в соответствии с пунктом 3 настоящего решения, а также доложить об этом [двадцать восьмому] Совещанию Сторон в [2016 году].

G. Проект решения о мерах по содействию мониторингу торговли гидрохлорфторуглеродами и замещающими веществами

Представлен Европейским союзом

ссылаясь на решения IX/22, X/18 и XI/26, касающиеся таможенных кодов для озоноразрушающих веществ и сотрудничества между секретариатом по озону и Всемирной таможенной организацией в этой связи,

ссылаясь также на решения Совещания Сторон, направленные на предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами, в частности решения XIV/7, XVI/33, XVII/16, XVIII/18 и XIX/12,

отмечая, что несмотря на ограничения, касающиеся потребления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), вытекающие из положений Монреальского протокола, в мировом торговом обороте по-прежнему находится более одного миллиона тонн ГХФУ и что незаконная торговля ГХФУ может нарушить процесс поэтапной ликвидации этих веществ,

отмечая также, что в международной торговле ГХФУ заменяются альтернативными веществами, включающими в себя гидрофторуглероды (ГФУ), и что ожидается, что объем ГФУ в мировой торговле увеличится,

признавая, что основной метод, используемый контрабандистами для того, чтобы скрыть осуществляемые в мире торговые операции с ГХФУ, заключается в том, чтобы декларировать и маркировать их как одни из веществ ГФУ, являющихся альтернативами ГХФУ, но не регулируемых Монреальским протоколом [в частности ГФУ-134a], используя в отношении ГФУ код Согласованной системы описания и кодирования товаров (СС), не касающийся конкретного ГФУ и охватывающий другие химические вещества, не являющиеся озоноразрушающими веществами, что затрудняет возможность установления таможенными органами незаконного характера соответствующего импорта или экспорта,

сознавая важность целевой таможенной классификации товаров для предотвращения незаконной торговли и положительную роль в этой связи новой классификации СС для ГХФУ, одобренной Всемирной таможенной организацией, которая вступила в силу в январе 2012 года, и новой классификации для смесей, содержащих, в частности, ГХФУ и ГФУ или перфторуглероды, которая вступила в силу ранее,

сознавая также, что правила Всемирной таможенной организации требуют, чтобы любая заявка относительно внесения поправки в классификацию СС подавалась за несколько лет заранее,

1. просить секретариат по озону связаться с Всемирной таможенной организацией по вопросу о возможности присвоения отдельных кодов СС наиболее часто являющимся объектами торговли фторированным заменителям ГХФУ и ХФУ [за исключением ГФУ], классифицированным под кодом 2903.39 СС, разъяснив тем самым важность целевой таможенной классификации этих веществ, преследующей единственную цель предотвратить незаконную торговлю ГХФУ и ХФУ, и сообщить Сторонам о результатах этих консультаций, сделав это как можно скорее, но не позднее тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава, которое состоится в 2015 году;

2. призвать Стороны, являющиеся Договаривающимися Сторонами Международной конвенции о Согласованной системе описания и кодирования товаров, продумать вопрос о том, чтобы при первой удобной для них возможности направить во Всемирную таможенную организацию заявку о введении специальных таможенных классификаций в отношении этих заменителей, указанных в пункте 1 настоящего решения;

[3. призвать [просить] Стороны, являющиеся Договаривающимися Сторонами Международной конвенции о Согласованной системе описания и кодирования товаров [и располагающие соответствующими возможностями] рассмотреть вопрос о введении в их собственные системы таможенной классификации [национальные] [восьмизначные] таможенные коды для этих заменителей, указанных в пункте 1 настоящего решения, сделав это в качестве временной меры [до тех пор, пока не будут введены упомянутые в пункте 1 новые классификации СС].]

Пояснительная записка

В настоящее время всем ГФУ, классифицируемым в Согласованной системе описания и кодирования товаров, присвоен код 2903.39, охватывающий также и другие галогенизированные соединения. Поэтому таможенные органы на основе таможенных кодов не могут определить, является ли продаваемое вещество ГФУ или иным галогенизированным соединением, относящимся к тому же коду СС. Это способствует незаконной торговле ГХФУ, которая в настоящее время в основном осуществляется путем заведомо ложного декларирования ГХФУ в качестве ГФУ (обычно ГФУ-134а, однако используются также и названия других ГФУ, например ГФУ-152а или ГФУ-32). Присвоение отдельных кодов СС ГФУ, чаще всего являющимся объектами международной торговли (например, ГФУ-134а, ГФУ-32, ГФУ-23, ГФУ-152а и ГФУ-227еа) даст таможенным органам возможность проводить более предметные проверки деклараций и выявлять возможные случаи мошенничества и неправильной маркировки.

Кроме того, проведение четкой грани между ГФУ, ПФУ и другими фторированными веществами упростит возможность контроля за переходом от ГХФУ на альтернативные вещества и даст возможность использовать статистические данные таможенных органов для этой цели.

Можно предложить следующую возможную новую классификацию ГФУ СС (структура части СС, к которой в настоящее время относят ГФУ, также включена для целей сравнения), хотя очевидно, что окончательное решение по этому вопросу должно быть принято Комитетом по обзору СС.

Нынешняя структура раздела, озаглавленного «Фторированные, бромированные или йодированные производные нециклических углеводов», подраздела СС 2903

<i>Код СС</i>	<i>Название соединения</i>	<i>Комментарии</i>
Фторированные, бромированные или йодированные производные нециклических углеводов		
2903.31	-- этилен дибромид (МСО) (1-2-дибромэтан)	-
2903.39	-- прочие	Включает, в частности, все ГФУ и ПФУ

Предлагаемая структура раздела, озаглавленного «Фторированные, бромированные или йодированные производные нециклических углеводов», подраздела СС 2903

<i>Код СС</i>	<i>Соединение (название)</i>	<i>Соединение (общераспространенное сокращение или описание)</i>
Фторированные, бромированные или йодированные производные нециклических углеводов		
2903.31	-- этилен дибромид (МСО) (1-2-дибромэтан)	
2903.32	-- дифторметан	ГФУ-32
2903.33	-- трифторметан, пентафторэтан и 1,1,1,-трифторэтан	ГФУ-23, ГФУ-125 и ГФУ-143а
2903.34	-- 1,1-дифторэтан	ГФУ-152а
2903.35	-- 1,1,1,2-тетрафторэтан	ГФУ-134а
2903.36	-- пентафторпропан, гексафторпропан и гептафторпропан	включает ГФУ-227еа, 236сб, 236еа, 236фа, 245са, 245фа
2903.37	-- другие фторированные производные нециклических углеводов	Другие ГФУ
2903.38	-- перфторированные производные нециклических углеводов	Все ПФУ
2903.39	-- другие	Другие фторированные, бромированные или йодированные производные нециклических углеводов

С учетом того, что Комитет по обзору СС проводит совещания два раза в год, что на окончательное согласование предлагаемой поправки уходит несколько сессий и что процедура утверждения поправки Договаривающимися Сторонами Международной конвенции о Согласованной системе описания и кодирования товаров и Всемирной таможенной организации (ВТО) является сложной и, в частности, требует, чтобы уведомления о любой поправке, утвержденной Советом ВТО, направлялись Договаривающимся Сторонам СС до

1 апреля соответствующего года, поправка может вступить в силу только с 1 января второго года после даты уведомления. Если уведомление направляется после 1 апреля, поправка вступает в силу с 1 января третьего года после даты уведомления. Хотя уже поздно, чтобы поправка могла вступить в силу с 1 января 2017 года, подготовка к следующему раунду должна начаться как можно скорее.

В качестве временной меры, до вступления поправки к коду СС в силу Сторонам следует использовать состоящий из восьми цифр код в рамках их собственных систем таможенной классификации для выявления самых важных ГФУ, желательно с использованием тех же категорий для упрощения перекрестной проверки собранных данных между Сторонами.

Приложение II

Резюме предложений для развернутого изложения в дополнительном докладе целевой группы при Группе по техническому обзору и экономической оценке^a

Рабочая группа открытого состава на своем тридцать четвертом совещании принимает решение:

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке при представлении ее дополнительного доклада на двадцать шестом Совещании Сторон:
 - a) в исследовании по вопросу о пополнении добавить большее количество описательных фрагментов и разъяснений к главам, которые относятся к потреблению и сценариям 1 и 2;
 - b) более наглядно подчеркнуть сценарий, который предусматривает разделение объема финансовых средств, связанных с целевым показателем на 2020 год в отношении потребления ГХФУ, поровну между периодами пополнения 2015-2017 годов и 2018-2020 годов, как это указано в пункте 2 d) решения XXV/8;
2. просить также Группу обновить все требования относительно финансирования, изложенные в его докладе за май 2014 года, с учетом:
 - a) различий между вариантами 1 и 2 в природоохранном плане с учетом общего количества ОРВ (и соответствующего уровня ОРС), поэтапная ликвидация которых должна быть осуществлена в соответствии с вариантами 1 и 2 в отношении обязательств о сокращении на 10 процентов и 35 процентов, а также с учетом достигнутой величины поэтапной ликвидации в течение периода пополнения 2012-2014 годов;
 - b) опыта отказа от ХФУ и ГХФУ, имеющегося на сегодняшний день и демонстрирующего, что в определенной пропорции поэтапная ликвидация в целях достижения целевого показателя 2020 года может быть осуществлена на предприятиях, не относящихся к разрешенным, в том числе в транснациональных корпорациях и предприятиях, созданных после 2007 года, т.е. после предельного срока;
 - c) соглашений о ПРЛГ между Исполнительным комитетом и Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и расчета общей величины траншей фазы I ПРЛГ, которые будут финансироваться в связи с трехгодичными периодами 2015-2017 годов и 2018-2020 годов и соответствующим сокращением ОРВ;
 - d) распределения деятельности между сектором ХОКВ и сектором пеноматериалов в пропорции 40:60 по сравнению с соотношением 50:50, с учетом национальных условий стран, действующих в рамках статьи 5, и памятуя о конкретных потребностях в конверсии МСП, в том числе о различной экономической эффективности альтернатив;
 - e) данных о значениях экономической эффективности, предоставляемых в отношении сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, дезагрегированных по следующим группам: i) производство систем кондиционирования воздуха; ii) производство торгового холодильного оборудования; и iii) обслуживание холодильного оборудования, а также с учетом количеств каждого ГХФУ, который планируется ликвидировать в каждом секторе в рамках каждого варианта;
 - f) конкретизировать далее особые потребности сектора обслуживания и деятельности по созданию потенциала на стадии II ПРЛГ в соответствии с пунктом 2 f) решения XXV/8, в частности для стран с НОП и ОНОП, учитывая важность сектора обслуживания для достижения цели на 2020 год и внедрения экологических чистых технологий в секторах ХОКВ в этих странах, действующих в рамках статьи 5, в частности деятельности, упомянутой в решении 72/41;
 - g) других допущений для сценариев выплат, которые отражают меньшие объемы перераспределения средств в пользу первых этапов. При этом должно быть учтено воздействие на проекты с НОП и ОНОП;

^a Текст резюме представлен в том виде, в котором он был получен, без официального редактирования.

h) дальнейшего анализа ситуации в сценариях варианта 1 и варианта 2, в частности анализа данных, представленных 5 Сторонами, действующими в рамках статьи, которые запросили финансирование в отношении фазы II, и оценки достигнутого среднего уровня поэтапного сокращения и уровня уже израсходованных финансовых средств;

i) проектов, в которых применяются технологии с низким ПГП, что приводит к увеличению издержек по проекту, и оценки средней суммы увеличения потребностей в финансировании, отражающей разрешенную величину издержек по проектам в связи с такими преобразованиями;

j) издержек, связанных с преобразованием малых и средних предприятий (МСП) на стадии II ПРЛГ, принимая во внимание уроки, извлеченные в ходе всех утвержденных проектов с новыми технологиями, в том числе в рамках системных проектов, а также преобразования крупных предприятий;

k) изменения в показателях рентабельности и, как следствие этого, их влияние на следующие три пополнения;

3. в качестве отдельного элемента в соответствии с пунктом 3 решения XXV/8 просить ГТОЭО:

a) включить оценку финансирования, необходимого для изучения альтернатив ОРВ с высоким ПГП, и финансирования, необходимого для подготовки проектов, принимая во внимание наличие безопасных, экологически чистых, технически проверенных и экономически эффективных технологий;

b) рассмотреть возможность ассигнования средств, необходимых для реализации этого отдельного элемента в соответствии с различными графиками;

c) рассчитать количество альтернатив ОРВ с высоким ПГП, применения которых удалось избежать (в эквиваленте CO₂), для соответствующих предстоящих периодов пополнения в вариантах 1 и 2, при условии наличия определенного порогового значения для альтернатив ОРВ с высоким ПГП, и рассчитать экономическую эффективность в долларах США на тонну CO₂;

d) оценить объемы предстоящего поэтапного сокращения в производственном секторе и соответствующий объем средств для этого сектора;

e) оценить повышение экономической эффективности по прошествии времени и оценить, в том числе, проникновение на рынок технологий, не имеющих аналогов;

4. в качестве отдельного элемента, предложить ГТОЭО оценить финансирование производственного сектора с учетом и без учета предприятий с гибким производством.

Приложение III

Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены

А. Сообщение по докладу о ходе работы за 2014 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (пункт 3 повестки дня)

1. Г-н Кэйити Ониси, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ), проинформировал, что в 2012 году озоноразрушающие вещества по-прежнему использовались в качестве сырья, и объем такого использования составил 1,1 млн. тонн, что на 4 процента превышает показатель 2011 года, а также кратко изложил сведения о положении с применением в качестве технологических агентов и обновленную информацию о п-пропилбромиде, указав, что в 2014 году Американская конференция государственных специалистов по промышленной гигиене снизила предельную пороговую величину с 10 ч.н.м до 0,1 ч.н.м.
2. Г-н Мигель Кинтеро, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов (КТВП), сообщил, что на стадии I большинства планов регулирования ликвидации гидрохлорфторуглеродов у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Сторон, действующих в рамках статьи 5), наибольшее внимание было уделено самому сложному вопросу - ликвидации ГХФУ-141b в ряде секторов по производству пеноматериалов. В некоторых частях региона Азии был отмечен быстрый рост мощностей по производству экструдированного пенополистирола. Поскольку многие планы замены экструдированного пенополистирола относились к более поздним этапам планов регулирования ликвидации ГХФУ, появляется обеспокоенность по поводу того, что в секторе пеноматериалов достижение целей, предусмотренных решением XIX/6, может быть сорвано. Еще одним значимым фактором является то, что полномочия по принятию ряда инвестиционных решений будут принадлежать транснациональным компаниям. Отмечаются положительные изменения с новыми альтернативами с нулевой озоноразрушающей способностью и низким потенциалом глобального потепления (ПГП): по всему миру имеется газообразный пенообразователь ГФО-1234ze (E); два производителя направили усилия на создание молекулы ГФО-1233zd(E), и один производитель уже начал его серийное производство; кроме того, в небольших объемах на рынке появился жидкий пенообразователь ГФО-1336mzz(Z), более масштабные коммерческие поставки которого, как ожидается, начнутся в 2016 году.
3. Г-н Даниэл Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ) сообщил, что в отрасли гражданской авиации создается консорциум по определению единой альтернативы галонам для использования в гондолах двигателей. В настоящее время консорциум находится в стадии формирования. Что касается применения в грузовых отсеках самолетов, Международный координационный совет ассоциаций аэрокосмической промышленности учредил рабочую группу для определения сроков начала использования альтернатив галонам в грузовых отсеках самолетов новых конструкций. Эта рабочая группа была создана во исполнение просьбы Генеральной ассамблеи Международной организации гражданской авиации (ИКАО) (сентябрьская сессия 2013 года) указать такую дату на следующей сессии Генеральной ассамблеи ИКАО в сентябре 2016 года.
4. Комитет по техническим вариантам замены галонов видит свидетельства того, что доступность галонов снижается; это не должно вызывать удивления, поскольку Стороны, не действующие в рамках статьи 5, прекратили производство и потребление галонов в конце 1993 года, а Стороны, действующие в рамках статьи 5, - в конце 2009 года. КТВГ серьезно обеспокоен тем, что в рамках большинства важных для них видов применения (например, в гражданской и военной авиации) многие пользователи прибегают к импорту галонов. В настоящее время многие из этих пользователей испытывают трудности с получением достаточного количества галонов, что может потенциально иметь серьезные последствия. Так, в соответствии с правилами международной гражданской авиации воздушное судно может взлететь, только если у него имеется полностью функционирующая система противопожарной защиты. Если отсутствуют галоны для заправки этих систем, воздушное судно не допускается к вылету. Значительные сбои поставок могут иметь серьезные последствия для гражданской авиации. Стороны, возможно, пожелают вернуться к рассмотрению глобального стратегического подхода к управлению банками галонов, который может предусматривать разработку обновленных материалов и программ для подготовки кадров и повышения

информированности, в которых будут учтены требования в отношении импорта и экспорта, проблемы чистоты и другие вопросы регулирования запасов хладонов.

5. Г-н Роберто Пейшото, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов (КТВО), сообщил, что продолжается разработка и оценка нескольких новых хладагентов или смесей с низким ПГП, и уже раскрыт состав некоторых из них, им присвоены цифровые обозначения по классификации хладагентов, и вскоре запланировано их промышленное внедрение. В Соединенных Штатах Америки начато, а в странах, действующих в рамках статьи 5, продолжает расширяться использование хладагента УВ-600а (изобутана) в бытовых холодильных системах и малых системах кондиционирования. R-744 (диоксид углерода) стал распространенным альтернативным вариантом для применения в централизованных системах в супермаркетах. В нескольких странах в коммерческий оборот введены сплит-системы кондиционирования воздуха на основе ГХФУ-32. В Китае продолжается перевод линий по производству систем на основе ГХФУ-22 на УВ-290 (пропан); такие сплит-системы кондиционирования воздуха имеются в Индии и - в небольшом объеме - в Европе.

6. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ), проинформировала, что ввиду недавних событий можно ожидать скорой глобальной поэтапной ликвидации хлорфторуглеродов (ХФУ), применяемых для изготовления дозированных ингаляторов (ДИ). Она представила подготовленную Комитетом оценку поступившей от Китая заявки в отношении основных видов применения ХФУ для производства ДИ на 2015 год, которая, как ожидается, станет последней такой заявкой от Китая, планирующего осуществление плавного перехода к альтернативам, и может оказаться последней заявкой в отношении основных видов применения ХФУ для изготовления ДИ. Комитет рекомендовал 182,61 тонны ХФУ для производства ДИ на 2015 год и был не в состоянии рекомендовать 34,73 тонны. Г-жа Тоуп отметила, что Китай, возможно, располагает достаточными запасами для удовлетворения своих потребностей в ХФУ на 2015 год, хотя полной ясности в этом отношении пока нет, и что Комитет рекомендует предоставить исключение, ожидая при этом, что Китай будет производить новые ХФУ только в случае крайней необходимости. Она кратко изложила некоторые рекомендации Комитета в отношении конкретных активных ингредиентов, указанных в заявках.

7. Г-н Кэйити Ониси, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ), сообщил о двух заявках в отношении основных видов применения на 2015 год. Первая заявка представлена Российской Федерацией и касается применения ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности. КТВХВ рекомендовал 75 тонн ХФУ-113 для использования в авиационно-космической промышленности в 2015 году. КТВХВ отметил, что Российская Федерация разработала новое оборудование, чистка которого может производиться с использованием ГХФУ-141b или метилхлорида, поэтому данная заявка будет последней такой заявкой этой страны. Вторая заявка в отношении основных видов применения представлена Китаем и касается использования 90 тонн тетрахлорметана (ТХМ) в лабораторных и аналитических целях, а именно для определения содержания нефти, смазки и общего содержания нефтяных углеводородов в воде. Заявка была подана в связи с решением XXIII/6. КТВХВ высоко оценил усилия, которые Китай до данного момента прилагал к поэтапной ликвидации ТХМ, однако КТВХВ запросил дополнительные разъяснения о необходимости 90 тонн ТХМ для мониторинга качества воды (что приведет к значительной задержке в ликвидации ТХМ в этом виде применения) и о том, каким образом данная заявка соотносится с соглашением о поэтапной ликвидации ТХМ между Китаем и Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола. На данном этапе КТВХВ был не в состоянии рекомендовать удовлетворить эту заявку без дополнительных разъяснений.

8. Представляя доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ), его Сопредседатель г-жа Марта Писано, сообщила, что в конце 2012 года объем потребления бромистого метила в рамках регулируемых видов применения составил примерно 7 процентов от глобального базового уровня. Затем Стороны, действующие в рамках статьи 5, ликвидировали более 85 процентов такого потребления (до намеченного на 2015 год срока), а Стороны, не действующие в рамках статьи 5, ликвидировали более 98 процентов (на оставшиеся 2 процента приходятся важнейшие виды применения). Сопредседатель сообщила также, что при сравнении уровней производства и потребления бромистого метила для регулируемых видов применения установлено, что совокупный объем произведенных излишков бромистого метила, накопленных с 2005 года, предположительно, составляет около 5970 тонн. Это может быть обусловлено наличием запасов или отсутствием отчетности о потреблении в некоторых странах.

9. Что касается прогресса в деле внедрения альтернатив, г-жа Писано сообщила, что во всем мире увеличивается количество нехимических вариантов и методов комплексной борьбы с вредителями и что, хотя химические альтернативы все еще очень важны для некоторых секторов, связанные с ними негативные последствия для здоровья и окружающей среды часто приводят к появлению нормативных ограничений и даже снятию этих альтернатив с регистрационного учета в некоторых странах. Она также проинформировала, что в настоящее время все чаще сообщается об устойчивости к фосфину, который является наиболее распространенной альтернативой в области сооружений и товаров; это может стать проблемой для использования этого фунгицида в будущем.

10. При рассмотрении применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой или для тех целей, в отношении которых действуют исключения, Сопредседатель отметила, что в течение последнего десятилетия мировое потребление в целом оставалось стабильным, при этом потребление в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, снизилось, а в Сторонах, действующих в рамках этой статьи, наметилась тенденция к увеличению. Она также отметила, что информация, предоставляемая в соответствии с решением XXIII/5, показывает, что у многих стран есть хороший послужной список в плане ликвидации основных видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и что из года в год предоставляются последовательные данные о количествах бромистого метила; это обеспечивает возможность более глубокого анализа вопроса о том, где могут быть внедрены альтернативы для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

11. В заключение, г-жа Писано упомянула о решении XV/12 о предоставлении исключений в отношении применения бромистого метила для обработки фиников с высоким содержанием влаги. Она заявила, что КТВБМ представил информацию о возможных альтернативах - как химических, так и нехимических - для такого вида применения и что с учетом этих сведений, Стороны, возможно, пожелают принять меры, изложенные в данном решении.

12. Г-н Иен Портер, Сопредседатель КТВБМ, представил резюме промежуточных рекомендаций, сделанных этим органом в отношении важнейших видов применения бромистого метила. Он отметил, что три Стороны, не действующие в рамках статьи 5, представили заявки на использование бромистого метила в 2016 году и что объем видов применения, в отношении которых представлены заявки, продолжает сокращаться. Кроме того, четыре Стороны, действующие в рамках статьи 5, представили свои первые заявки на использование бромистого метила в 2015 году, однако одна из них (Малайзия) сняла свою заявку с рассмотрения до начала совещания КТВБМ в марте 2014 года. Затем он изложил информацию о запасах бромистого метила, представленную Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, в соответствии с решением IX/6, объяснив, что КТВБМ не корректирует свои рекомендации в отношении важнейших видов применения с учетом запасов.

13. Затем он представил подробную информацию относительно рекомендаций, которые были приняты Комитетом по каждой из десяти заявок в отношении важнейших видов применения, полученных в ходе текущего раунда. На 2016 год были получены две заявки от США для борьбы с вредителями свинины сухого посола и обработки ягод клубники и по одной заявке от Австралии и Канады для обработки побегов клубники. На 2015 год две заявки были представлены Аргентиной (для обработки помидоров и перца и для обработки ягод клубники), одна Китаем (для обработки имбиря, выращиваемого в закрытом и открытом грунте) и одна Мексикой (для обработки побегов клубники и малины). В отношении заявки Соединенных Штатов, касающейся применения бромистого метила для обработки клубники, он отметил, что заявляющая Страна указала, что эта заявка станет последней в данном секторе, который является одним из самых сложных в плане внедрения альтернатив в связи с имеющимися нормативными ограничениями.

14. В заключение своего выступления он отметил некоторые важные вопросы, связанные с текущим раундом рассмотрения заявок в отношении важнейших видов применения. Он заявил, что от Сторон, действующих в рамках статьи 5, поступали запросы в отношении применения для предварительной обработки почвы; в этом секторе поражаемые патогены и действенность альтернатив аналогичны соответствующим показателям в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, за исключением Китая, где имбирь подвергается воздействию весьма специфических видов бактериального увядания. Он разъяснил, что сложные сектора в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, например сектор питомников, аналогичны секторам в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Наконец, он напомнил, что действующим в рамках статьи 5 Сторонам, стремящимся получить исключения в отношении бромистого метила, необходимо будет представить данные о системах учета, как это изложено в пункте 9 f) решения Ex.1/4.

В. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXV/5, подпункты 1 а)-с)) (пункт 5 а) повестки дня)

15. Г-н Пол Эшфорд, сопредседатель целевой группы по решению XXV/5, начал сообщение о промежуточном докладе целевой группы и обратил внимание на сходства и различия между нынешним докладом и ответом на решение XXIV/7. Затем была представлена информация о составе целевой группы и изложено обоснование структуры доклада. После этого оратор кратко проинформировал об альтернативных пенообразователях, не содержащих озоноразрушающих веществ. Были представлены предпосылки, лежащие в основе сценария спроса до 2030 года при сохранении текущих тенденций, а также графики, отражающие прогноз обычного развития событий для регионов, действующих и не действующих в рамках статьи 5. Базовый уровень включает в себя ожидаемое воздействие нормативов по фторированному газу в Европейском союзе, но однако не охватывает другие меры, которые были предусмотрены, но еще не реализованы, в других регионах, не действующих в рамках статьи 5.

16. Г-н Роберто Пейшото, сопредседатель целевой группы, представил информацию об имеющихся альтернативах озоноразрушающим веществам в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха. Он выделил, в частности, перспективные альтернативы, а также альтернативы, которые имеют ограничения при высокой температуре окружающей среды. Как и прежде, были разъяснены допущения, лежащие в основе базового сценария для сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, а также приведено сопоставление базовых показателей сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха и сектора пеноматериалов для Сторон, действующих и не действующих в рамках статьи 5. По итогам сопоставления выявлено доминирование сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха и спрогнозирован быстрый рост в регионах, действующих в рамках статьи 5.

17. Г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатель целевой группы, разъяснил допущения, лежащие в основе двух сценариев смягчения последствий для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха, и отметил, что эти допущения указывают, какой степени проникновения на соответствующие рынки можно ожидать от альтернатив с низким ПГП. Полученные сопоставительные графики продемонстрировали, что в рамках сценария более активного смягчения рост доли альтернатив с высоким ПГП в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, может затормозиться до 2026 года. Была представлена информация о потенциальном диапазоне издержек на реализацию сценария более сильного смягчения в Сторонах, действующих и не действующих в рамках статьи 5: сумма затрат варьировалась от 1,08 млрд. долл. США до 3,3 млрд. долл. США.

18. Затем он представил информацию о допущениях, лежащих в основе сценариев смягчения последствий для сектора пеноматериалов. Он пояснил, что сложность оценки затрат в Сторонах, как действующих, так и не действующих в рамках статьи 5, была связана с большим разбросом и различными размерами рассматриваемых предприятий. Резюмируя сделанные выводы, он отметил, что до 2030 года совокупная климатическая экономия в соответствии с более умеренным из двух сценариев смягчения составит примерно 3 млрд. тонн эквивалента CO₂, а в соответствии с более активным сценарием - 11 млрд. тонн эквивалента CO₂.

19. В заключение, он представил информацию о трех других секторах: секторе медицинских приборов, секторе растворителей и секторе средств противопожарной защиты. В рамках умеренного сценария предполагается, что до 2030 года общий объем использования ГФУ в изготовлении дозированных ингаляторов составит 173 000 килотонн эквивалента CO₂. Было отмечено, что имеются экономические препятствия для перехода на альтернативы, не содержащие ГФУ, особенно на ингаляторы, в которых используется активный ингредиент салбутамол. При этом ГФУ слабо используется в секторе производства стерилизующих материалов.

20. В секторе средств противопожарной защиты основными альтернативами озоноразрушающим веществам (помимо фторкетона) являются ГФУ. Схема их использования определяется типом нейтрализуемой угрозы, а также местными нормативами. Особые трудности касаются установок, работающих при низкой температуре окружающей среды. Одним из неожиданных выводов стало то, что в некоторых случаях экономически конкурентоспособными оказались системы с инертным газом. Тем не менее, информацию о

структуре спроса и издержек в целом получить по-прежнему сложно, поскольку в основной массе такая информация составляет коммерческую тайну.

21. В отношении сектора растворителей также были разъяснены трудности со сбором данных о характере применения, в частности в связи с использованием ГХФУ-141b в качестве растворителя в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Тем не менее, было отмечено, что в соответствующих видах применения в качестве альтернатив ГХФУ и ГФУ стали использоваться гидрофторолефин (ГФО) и гидрохлорфторолефин (ГХФО).

22. В заключение, он отметил, что доклад Группы носит предварительный характер, и указал, что до начала двадцать шестого Совещания Сторон еще имеется возможность для уточнения сделанных Группой оценок.

C. Доклад Группы по научной оценке по вопросу об основных климатических показателях (решение XXV/5, подпункт 1 d))

23. Сопредседатели Группы по научной оценке (ГНО), (г-н Айите-Ло Аджавон, г-н Джон Пайл, г-н Пол Ньюман и г-н Равишанкара) выступили с докладом о показателях, которые используются для количественной оценки влияния газов на климат Земли.

24. Выступление было посвящено, главным образом, ППП в течение периода сохранения и потенциалу изменения глобальной температуры (ПГТ), и в ходе него были представлены справочные данные об этих метриках. В ходе выступления было сделано четыре обобщенных вывода. Во-первых, существует ряд параметров для измерения изменения климата в связи с выбросами того или иного вещества; к ним относятся радиационный прогрев, ППП и потенциал (изменения) глобальной температуры. Во-вторых, временной горизонт ППП не определяется научными методами, поэтому чаще всего используется 100-летний период. В-третьих, в настоящее время наиболее часто используемым параметром является ППП на основе 100-летнего временного горизонта. В-четвертых, имеется приблизительное соответствие между ППП и ПГТ. Более высокий ППП подразумевает более высокий ПГТ. Было также отмечено, что выбросы, исчисляемые в эквиваленте CO₂, рассчитываются на основе ППП или ПГТ и количества выбрасываемого вещества. Значения ППП и ПГТ будут указаны в докладе об оценке ГТО за 2014 год наряду с дополнительными пояснениями об основах радиационного прогрева, ППП и ПГТ.

D. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2015–2017 годах (решение XXV/8)

25. Первой выступила г-жа Шицю Чжан, сопредседатель целевой группы по пополнению. Она подробно остановилась на мандате, предусмотренном в решении XXV/8, в котором Группе по техническому обзору и экономической оценке было поручено подготовить доклад о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на трехгодичный период 2015-2017 годов. Она отметила, что Группа создала целевую группу по пополнению, что до подготовки доклада всем Сторонам было предложено представить свои мнения целевой группе в формате собеседований и письменных материалов и что после тщательного анализа 30 мая 2014 года этот доклад был утвержден Группой. Указывая имена членов целевой группы, она подчеркнула пункты 2 c), 2 d) и 2 f) решения, а также пункт 3, где говорится о дополнительных ресурсах, необходимых для постепенного отхода от альтернатив с высоким ППП, и пункт 6 решения XXV/8. Она продемонстрировала слайд, иллюстрирующий общий объем потребностей в финансировании в течение трех трехгодичных периодов в рамках двух вариантов. В течение следующего трехгодичного периода общий объем финансовых потребностей составит 610 млн. долл. США для варианта 1 и 490 млн. долл. США для варианта 2. Общий объем необходимого финансирования был рассчитан путем добавления средств на деятельность по поэтапной ликвидации потребления ГХФУ, включая, во-первых, существующие обязательства по планам регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, данные о которых представлены секретариатом Многостороннего фонда, во-вторых, предполагаемые издержки по новым видам деятельности в соответствии с планами регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ этапа II и последующих этапов, которые разработаны целевой группой, в-третьих, финансирование поэтапной ликвидации производства, и, в-четвертых, финансирование вспомогательной деятельности. Она отметила также, что затраты рассчитывались на основе данных секретариата Многостороннего фонда за предшествующие периоды и допущения о том, что текущие уровни деятельности сохраняются и что от всех стран потребуются новые обязательства для достижения сокращения на 67,5 процента к 2025 году. Она заявила, что финансирование, необходимое странам с низким

потреблением для следующего этапа их планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, рассчитывалось на той же основе, что и их планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ этапа I: оно исчислялось таким образом, чтобы первый транш для следующего этапа планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ таких стран был выплачен в 2020 году. Многие планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ этапа I предполагалось завершить в 2015 году, хотя в некоторых странах, которые обязались добиться сокращения более чем на 10 процентов, они будут завершены в последующие годы. Она завершила свою часть выступления сообщением о том, что этап II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ позволит странам выполнить обязательство о поэтапной ликвидации ГХФУ на 35 процентов к 2020 году и, что необходимы финансовые средства для покрытия разницы между 35-процентным сокращением и уровнем поэтапной ликвидации, который уже предусмотрен для каждого этапа плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ.

26. Г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатель целевой группы, подробно проинформировал о двух вариантах, описанных в докладе целевой группы. Он заявил, что поэтапная ликвидация, которая должна быть достигнута на этапе II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, может быть определена двумя способами. Один из них, предусмотренный вариантом 1, подразумевает поэтапную ликвидацию «на основе обязательств», когда соглашение по каждому плану регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ включает таблицу, определяющую уровень поэтапной ликвидации ГХФУ, которого обязалась достигнуть страна. Финансирование этапа II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, предусмотренное вариантом 1, рассчитано с учетом разницы между уровнем поэтапной ликвидации или сокращения, достигнутым на этапе I плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (выраженным в процентах), и 35-процентным уровнем сокращения. Этап II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ также может быть определен в рамках варианта 2, который был основан на допущении о поэтапной ликвидации, «не обеспеченной финансированием». Финансирование этапа II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, предусмотренное вариантом 2, рассчитано с учетом разницы между полной поэтапной ликвидацией в каждом подсекторе, на основе которой определялся объем финансирования этапа I, и 35-процентным уровнем сокращения. Он заявил, что для многих Сторон, действующих в рамках статьи 5 и не имеющих низкого уровня потребления, объем потребления на этапе II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, рассматриваемое в рамках варианта 2, значительно ниже, чем объем потребления, рассматриваемый в рамках варианта 1, поскольку дополнительная поэтапная ликвидация финансировалась или финансируется на этапе I плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Он заявил, что все остальные компоненты финансирования, в том числе применительно к существующим финансовым обязательствам, потребностям стран с низким уровнем потребления, производству и вспомогательной деятельности, остаются неизменными как для варианта 1, так и для варианта 2. В целях содействия анализу потребления и определению эффективности затрат страны были разделены на четыре группы. Исходные показатели потребления для каждой страны были установлены в метрических тоннах для каждого потребляемого химического вещества ГХФУ на основе данных статьи 7. Для каждой страны, не относящейся к странам с низким уровнем потребления и имеющей промышленный сектор, т. е. для стран, вошедших в группы 1 и 2, оставшиеся объемы каждого химического вещества (в тоннах), которые соответствуют критериям выделения дополнительных финансовых средств на этапе II плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для достижения суммарной цели Протокола по сокращению в размере 35 процентов, были рассчитаны для финансирования по варианту 1 и по варианту 2. Для каждой из стран 57 стран, отнесенных к группам 1, 2 и 3, был проведен анализ с помощью табличных расчетов с использованием ряда ключевых допущений, в том числе, разрешенного объема потребления, определенного выше, и того, что доли секторов составляют 50 процентов для пеноматериалов и 50 процентов для холодильного оборудования и кондиционирования воздуха (ХОКВ), в метрических тоннах, при условии достаточного потребления в каждом секторе. Было учтено финансирование поэтапной ликвидации указанного объема потребления предварительно смешанных полиолов в течение первых двух трехгодичных периодов (хотя эти величины не были включены в исходные показатели потребления), и были применены графики выплат согласно плану регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, предусматривающие выплату 45-25 -- 25-10 процентов в течение четырех лет на основе опыта, полученного в ходе этапа I утвержденных ПРЛГ. Факторы затратоэффективности, которые использовались при расчетах для всех стран, вошедших в группы 1, 2 и 3, и затратоэффективности для пеноматериалов и ХОКВ были получены на основе большого количества утвержденных проектов; сектор ХОКВ был поделен на производство и обслуживание (установку оборудования на месте) на основе данных, полученных из секретариата Многостороннего фонда, в результате чего были разработаны три

типичных сценария коэффициентов потребления для подсекторов производства и обслуживания, соответственно: 60 процентов и 40 процентов; 40 процентов и 60 процентов; 20 процентов и 80 процентов. Данные о финансировании для производственного сектора были получены непосредственно из пункта е) ii) решения 69/28 и пункта b) решения 70/26 Исполнительного комитета в отношении предприятий по производству ГХФУ в Китае, и финансирование в первый трехгодичный период оценивалось в соответствии с бизнес-планом Многостороннего фонда на 2014 год. Для последующих трехгодичных периодов выделяются равные суммы в размере 21,874 млн. долл. США, включая расходы на поддержку, на 14-летний период, начинающийся в 2016 году. Новые руководящие принципы еще не были рассмотрены, и пока не принято решение по включению в бизнес-планы положений о финансировании проектов на предприятиях с гибким производством или финансировании подготовки таких проектов. Соответственно, в оценки не включены положения о финансировании в целях прекращения производства на таких предприятиях. Затем он проинформировал о потребностях в финансирование неинвестиционной и вспомогательной деятельности и расчетной общей потребности в финансировании на трехгодичный период 2015-2017 годов и последующие трехлетние периоды. В период 2015-2017 годов общий объем финансовых потребностей составит 610 млн. долл. США для варианта 1 и 490 млн. долл. США для варианта 2, а в течение второго трехгодичного периода они составят 551 млн. долл. США и 486 млн. долл. США для варианта 1 и варианта 2, соответственно.

27. Затем он подробно проинформировал о характеристиках финансирования. Если финансирование по поэтапной ликвидации потребления ГХФУ в первый и второй трехгодичные периоды относится только к цели по сокращению к 2020 году (как указано в пункте 2 d) круга ведения целевой группы), если средства на первые два трехгодичных периода будут распределены в равных пропорциях, если первоначальное финансирование этапа III плана регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ будет отложено до 2021 года, то объем финансирования, требуемого на периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов, будет снижен примерно на 90 млн. долл. США, и объем финансирования в третий трехгодичный период превысит объем финансирования второго трехгодичного периода на 319 млн. и 408 млн. долл. США для вариантов 1 и 2, соответственно.

28. Г-н Марко Гонсалес, член рабочей группы, проинформировал о дополнительных ресурсах, требуемых для поэтапной ликвидации альтернатив с высоким ПГП. Он заявил, что для определения ориентировочной суммы, необходимой для осуществления постепенного перехода от ОРВ к альтернативам с низким ПГП, были рассмотрены три возможности. Первой возможностью является финансирование повторного перехода на углеводороды для бытовых и коммерческих холодильных установок и мобильных кондиционеров воздуха, которые уже были переведены на ГФУ-134а в рамках деятельности Многостороннего фонда. Для холодильных установок затраты могут составить примерно 40 млн. долл. США при средней величине издержек 6,4 долл. США за кг. Мощности по производству почти 1 миллиона установок для кондиционирования воздуха были уже переведены на использование ГФУ-134а. Если исходить из того же значения эффективности затрат, стоимость повторного перевода мобильных кондиционеров воздуха может составить 6,4 млн. долл. США. В целом, согласно оценкам, повторная конверсия в подсекторе холодильного оборудования обойдется примерно в 46,4 млн. долл. США, что эквивалентно приблизительно 8 млн. долл. США в год (в течение двух трехгодичных периодов). Вторая возможность заключается в увеличении финансирования сектора обслуживания с 4,5 долл. США/кг до 6,5 долл. США долл./кг, что, как предполагается, будет способствовать регулированию хладагентов с различными уровнями воспламеняемости и обеспечению необходимых смазочных материалов. Применение этого повышения для стран, не относящихся к странам с низким потреблением, будет означать, что объем финансирования дополнительно возрастет примерно на 7 млн. долл. США в год. В рамках третьей возможности дополнительные расходы на план регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ для стран, имеющих мощности по производству кондиционеров, были оценены на основе допущения о том, что все виды конверсии будут предусматривать переход на хладагенты с низким ПГП. В зависимости от доли обслуживания и производства в той или иной стране средняя затратноэффективность может возрасти примерно на 25 процентов приблизительно до 9,81 долл. США/кг. Общая сумма затрат Многостороннего фонда составит примерно 8 млн. долл. США в год. Подводя итоги, он заявил, что дополнительные суммы, необходимые для трех упомянутых выше видов деятельности, составят около 23 млн. долл. США в год в течение по меньшей мере двух трехгодичных периодов, что эквивалентно примерно 138 млн. долл. США. Эту величину можно считать первой ориентировочной суммой затрат на поэтапную ликвидацию альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким ПГП. Такой уровень финансирования позволил бы предупредить потребление приблизительно 10 000 тонн альтернатив с высоким ПГП. В заключение, он отметил, что целевая группа тщательно рассмотрела потребности в

финансировании поэтапной ликвидации всех альтернатив с высоким ППП с учетом доклада ГТОЭО по решению XXV/5 и следующих допущений: во-первых, потребление веществ с высоким ППП для производства может превышать 180 000 тонн в год (2014 год); во-вторых, величина эффективности затрат составляет 6-18 долл. США за килограмм. Кроме того, не учитывалась деятельность транснациональных корпораций. Он заявил, что перевод этого производственного сектора на альтернативы с низким ППП (по соответствующему графику) потребует финансирования в диапазоне 1,08-3,24 млрд. долл. США.

Е. Сообщение по вопросам деятельности и организации Группы по техническому обзору и экономической оценке (решение XXV/6) (пункт 8 а) повестки дня)

29. Г-жа Белла Маранион, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, проинформировала об исполнении решения XXV/6, в котором Группе было поручено представить обновленную информацию о своих процедурах выдвижения кандидатов в члены своих комитетов по вариантам технической замены, предлагаемую конфигурацию комитетов по техническим вариантам замены на период с 1 января 2015 года (например, объединение или разделение существующих комитетов, или же сохранение статус-кво), и варианты, в случае признания целесообразным, оптимизации Группой своих ежегодных сводок по вопросам технологии, направляемых Сторонам. Она отметила, что за все время существования Протокола Стороны не вносили серьезных изменений в структуру групп Протокола по оценке, в том числе, в частности, в конфигурацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены. Эта структура хорошо зарекомендовала себя на протяжении более чем 25 лет реализации Протокола. Комитеты по техническим вариантам замены обладают необходимой гибкостью для адаптации к меняющимся потребностям Сторон посредством преобразования их членского состава в целях обеспечения необходимого уровня знаний и баланса. Она описала процесс выдвижения кандидатов в состав комитетов по техническим вариантам замены и изложила взгляды различных комитетов по поводу их будущих конфигураций. В некоторых комитетах (КТВХВ, КТВГ, КТВМ и КТВБМ) с 1 января 2015 года, вероятно, уменьшится количество членов, тогда как состав КТВП и КТВО в течение этого периода, вероятно, останется неизменным. Затем г-жа Писано, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке и КТВБМ, сообщила о конкретных соображениях, касающихся будущей конфигурации каждого комитета. Она также представила варианты оптимизации проводимого Группой по техническому обзору и экономической оценке процесса ежегодного представления Сторонам обновленной информации и представила информацию о статусе повторных назначений членов комитетов по техническим вариантам замены, которые должны были быть завершены в 2014 году в соответствии с решением XXIII/10.

Ф. Доклад Группы по научной оценке о вновь обнаруженных в атмосфере озоноразрушающих веществах (пункт 11 повестки дня)

30. Сопредседатели Группы по научной оценке выступили с докладом о вновь обнаруженных в атмосфере озоноразрушающих веществах. В недавнем исследовании доктора Йоханнеса Лаубе и его коллег рассматривались данные о наблюдении четырех озоноразрушающих веществ, которые регулируются в соответствии со статьей 2F Монреальского протокола: ХФУ-112 (CFCl₂CFCl₂) - внесено в приложение В; ХФУ-112а (CF₂ClCCl₃) - внесено в приложение В; ХФУ-113а (CF₃CCl₃) - внесено в приложение А; и ГХФУ-133а (CF₃CH₂Cl) - внесено в приложение С. ХФУ-112, ХФУ-112а, ХФУ-113а и ГХФУ-133а были обнаружены путем анализа архивных проб воздуха и анализа воздуха, содержащегося в снежном покрове, еще не преобразовавшемся в лед. Все они являются озоноразрушающими веществами и парниковыми газами. В настоящее время их концентрации довольно невысоки по сравнению с уровнями других озоноразрушающих веществ в атмосфере. В данный момент эти соединения не оказывают значительного разрушающего воздействия на озоновый слой или на климат и, вероятно, не будут оказывать влияния на восстановление озонового слоя при условии, что их содержание не увеличится до значительного уровня. Концентрации ХФУ-112 и ХФУ-112а уменьшаются, в то время как концентрации ХФУ-113а и ГХФУ-133а растут. Также были описаны имеющийся у этих химических веществ потенциал разрушения озонового слоя и ППП. Подробная информация об этих газах приводится в докладе о научной оценке ГНО за 2014 год.

Приложение IV

Доклад координаторов неофициального обсуждения, посвященного регулированию гидрофторуглеродов

До начала обсуждения сопредседатели пояснили, что мандат, предоставленный Рабочей группой открытого состава в рамках пункта 9 повестки дня, предусматривает обсуждение регулирования гидрофторуглеродов (ГФУ) с учетом правовых и технических аспектов, затронутых в ходе предыдущих дискуссий и семинара-практикума по регулированию ГФУ в целях разработки вариантов учета этих аспектов, в том числе в отношении прояснения сферы действия Монреальского протокола и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

Результаты обсуждения не будут отражены в документе зала заседаний, однако резюме обсуждения будет представлено на рассмотрение Рабочей группы на пленарном заседании при том понимании, что в ходе нынешнего совещания не будет приниматься никаких решений.

В целях обеспечения структурированного характера обсуждения координаторы предложили обсудить выявленные ими ключевые вопросы на основе результатов предыдущих обсуждений и семинара-практикума по регулированию ГФУ, проведенного непосредственно перед нынешним совещанием.

После обсуждения одного из предложенных вопросов, касающегося возможных шагов по мобилизации политической решимости в отношении глобального соглашения по регулированию ГФУ посредством глобального поэтапного отказа было предложено исключить этот вопрос из списка, чтобы не создавалось впечатление, что у Сторон имеется расхождение по этой проблеме (координаторы не имели такого намерения), поскольку это не может стать хорошей основой для начала обсуждения.

Было решено исключить этот вопрос из списка при том понимании, что он может возникнуть в ходе обсуждения. Кроме того, было предложено также рассмотреть вопросы, связанные с ответственностью и финансированием, в ходе обсуждения прочих вопросов.

Группа решила начать обсуждение следующих вопросов (которые явно являются спорными), связанных с правовыми и техническими аспектами регулирования ГФУ:

- a) каким образом реагировать на озабоченности в отношении мандата Монреальского протокола на регулирование ГФУ с учетом положений Венской конвенции?
- b) какие шаги Стороны могли бы предпринять, чтобы уточнить связанные с регулированием ГФУ каналы взаимодействия между Монреальским протоколом/Венской конвенцией и Киотским протоколом/Рамочной конвенцией об изменении климата?
- c) каким образом можно решить вопросы, связанные со стоимостью и доступностью альтернатив ГФУ, в частности, в секторе кондиционирования воздуха и в регионах с высокой температурой окружающей среды?
- d) что Стороны могут сделать для решения вопросов, связанных с энергоэффективностью?
- e) как могут быть решены вопросы безопасности, связанные с альтернативами ГФУ, в том числе в секторе обслуживания?
- f) как могут быть решены вопросы, связанные с международными стандартами по внедрению альтернатив ГФУ?
- g) как могут быть решены вопросы, связанные с передачей технологий?
- h) какие научные методы имеются в наличии для оценки воздействия на климат при выборе альтернатив?

При обсуждении вопросов, поднятых в связи с мандатом Монреальского протокола на регулирование ГФУ с учетом положений Венской конвенции, обсуждались следующие правовые аспекты и варианты:

- a) одним из предложенных вариантов стало создание списка озабоченностей Сторон в связи с тем, позволит ли расширение сферы действия Монреальского протокола и Венской конвенции обеспечить меры регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола, и использовать этот список в качестве основы для формулирования предложений о том, как

реагировать на эти озабоченности. Что касается этого варианта, было высказано предположение, что создание такого списка может ограничить возможности Сторон реагировать на все вопросы, которые могут требовать урегулирования;

b) другой вариант предусматривает обращение в секретариат по озону с просьбой составить подборку соответствующих положений Монреальского протокола и Венской конвенции в качестве основы для текста - на основе обсуждения в целях лучшего понимания юридических формулировок, имеющих отношение к регулированию ГФУ. Стороны могут также определить положения, которые могут помешать регулированию ГФУ и которые должны рассматриваться в соответствии с Монреальским протоколом. Было также предложено предусмотреть достаточный период времени, чтобы добиться лучшего понимания юридических последствий;

c) было выражено мнение о том, что в целях работы по ГФУ в рамках Монреальского протокола следует внести поправки в Монреальский протокол и Венскую конвенцию, в том числе в их названия и его сферу применения, чтобы обеспечить правовую основу для регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола. Согласно другой точке зрения, правовая база и обоснование уже изложены в статье 2 Венской конвенции, поскольку регулирование ГФУ относится к сфере решения проблем окружающей среды, связанных с конкретными веществами, разработанными для замены озоноразрушающих веществ;

d) был упомянут еще один вариант, предусматривающий разработку нового протокола о регулировании ГФУ;

При рассмотрении вопроса о том, какие шаги Стороны могли бы предпринять, чтобы уточнить связанные с регулированием ГФУ каналы взаимодействия между Монреальским протоколом/Венской конвенцией и Киотским протоколом/Рамочной конвенцией об изменении климата, были обсуждены следующие мнения и варианты:

a) было предложено, чтобы в предложениях по поэтапной ликвидации ГФУ в рамках Монреальского протокола были уточнены взаимосвязи между режимами договоров по озону и климату, и чтобы ГФУ не исключались из сферы действия режима по климату. Кроме того, было высказано предположение, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть представляемые по данной проблематике информационные документы с часто задаваемыми вопросами;

b) было также высказано предположение, что при регулировании ГФУ в рамках Монреальского протокола может отсутствовать возможность использования принципов, применяемых в рамках режима борьбы с изменением климата, в том числе принципа «общей, но дифференцированной ответственности» и принципа «имеющихся возможностей», а также гибкостью, обеспечиваемой климатическим режимом, которая позволяет одновременно рассматривать несколько газов;

c) было сделано предположение, что поскольку Стороны соблюдают требования режимов (по климату и озону), будет желательно получить подтверждение от представителей договора по климату. Было также высказано предположение, что может быть сложно организовать обстоятельную дискуссию по регулированию ГФУ в рамках климатического режима, учитывая сложность вопросов, рассматриваемых в рамках этого режима;

d) другое предложение заключалось в том, что Стороны могли бы рассмотреть варианты повышения синергии и укрепления взаимодополняемости режимов по климату и озону. Были предложены варианты организовать совместную встречу между двумя режимами для решения юридических вопросов, связанных с регулированием ГФУ, а также просить секретариат по озону и секретариат Конвенции об изменении климата представить юридическое заключение по правовым аспектам поэтапной ликвидации ГФУ в рамках Монреальского протокола, а также по вопросам, касающимся механизмов финансирования и гибкости;

e) было также предложено принять дополнительные меры, направленные на поэтапную ликвидацию ГФУ, в соответствии с режимом охраны озонового слоя с использованием альтернатив с низким ПГП для замены ГХФУ. Может быть проведено исследование для оценки поэтапного внедрения ГФУ в качестве альтернативы озоноразрушающим веществам, и можно отдельно рассматривать виды применения ГФУ, не связанные с осуществлением Монреальского протокола;

Что касается технических аспектов всего спектра вопросов, связанных с наличием, стоимостью, энергоэффективностью и безопасностью альтернатив ГФУ, обсуждалось следующее:

- a) конкретные сложности для стран, особенно находящихся в регионах с высокой температурой окружающей среды, в связи с отсутствием коммерчески доступных и опробованных в соответствующих условиях альтернатив ГФУ, в частности в секторе кондиционирования воздуха. Было высказано предположение о том, что необходимо определить, что понимать под «коммерческой доступностью» альтернатив ГФУ;
- b) одно из предложений заключалось в том, чтобы рассмотреть, следует ли продолжать работать с Группой по техническому обзору и экономической оценке с целью регулярно обновлять информацию о стоимости и наличии альтернатив и рассматривать конкретные вопросы, связанные с полным спектром типов фторированных и нефторированных альтернатив, в том числе касательно их стоимости, пригодности и энергоэффективности;
- c) еще одно предположение заключалось в том, что проблемы в отношении наличия альтернатив могут быть решены путем разработки графика поэтапного сокращения с исчерпывающим указанием исходных условий и сроков, которые могут быть скорректированы с учетом технических возможностей и различных графиков для Сторон, действующих и не действующих в рамках статьи 5, в целях предоставления Сторонам достаточного времени для поиска подходящих альтернатив;
- d) было предложено, чтобы Стороны рассмотрели, каким образом направить верный сигнал промышленности, чтобы стимулировать ее к разработке и коммерческому внедрению альтернатив, которые могли бы применяться для удовлетворения конкретных потребностей в различных секторах, в том числе в регионах с высокой температурой окружающей среды, и обеспечить достаточное время для разработки пригодных и устойчивых альтернатив;
- e) было также предложено, чтобы Стороны рассмотрели вопрос о направлении промышленности сигнала о том, какие альтернативы считаются альтернативами с низким ПГП, или как добиться для промышленности той степени гибкости, которая позволила бы разрабатывать соответствующие альтернативы для каждого сектора или вида применения в рамках общего подхода, предусматривающего поэтапное сокращение;
- f) другое предложение заключалось в том, что Сторонам следует рассмотреть варианты того, как Исполнительный комитет Многостороннего фонда мог бы вести деятельность в отношении секторов, в которых имеются альтернативы в рамках существующего режима Монреальского протокола;
- g) было также предложено, чтобы Стороны рассмотрели варианты решения вопросов, связанных с инвестиционными затратами и энергоэффективностью;
- h) другое предложение заключалось в разработке дорожной карты, с тем чтобы способствовать Сторонам в поиске конкретных решений для вопросов, связанных с наличием пригодных альтернатив ГФУ.

Что касается вопроса о том, каким образом решать проблемы, связанные с международными стандартами по внедрению альтернатив ГФУ, было сделано предположение, что Стороны, а также заинтересованные субъекты в промышленности, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об использовании сборника норм и правил, который был составлен ЮНЕП для решения некоторых из этих вопросов.

Учитывая регламент, предусмотренный для обсуждения на нынешнем совещании, у Сторон не осталось времени, чтобы рассмотреть некоторые вопросы, касающиеся таких проблем, как варианты решения проблемы передачи имеющихся технологий и научных методов для оценки воздействия на климат при выборе альтернативы.

В заключение, координаторы отметили, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о продолжении обсуждения в ходе следующих совещаний на основе вариантов, предложенных и рассмотренных в ходе нынешнего совещания, таких как:

- a) просить секретариат подготовить подборку информации, связанной со сферой применения Венской конвенции и Монреальского протокола в связи с регулированием ГФУ в соответствии с Протоколом;

- b) обсудить надлежащие шаги для изучения взаимосвязей между Рамочной конвенцией об изменении климата/Киотским протоколом и Венской конвенцией/Монреальским протоколом;
- c) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке обновить информацию о стоимости и наличии альтернатив, учитывая на всеобъемлющей основе все соответствующие элементы, такие как коммерческая доступность, характеристики и воздействие на окружающую среду;
- d) обсудить выявленные варианты направления верных сигналов промышленности, чтобы стимулировать ее к разработке альтернатив, которые отвечают потребностям различных секторов и различных стран;
- e) обсудить варианты того, каким образом изменить ситуацию в тех отраслях, в которых уже имеются альтернативы.

Было оговорено, что приведенные выше предлагаемые направления дальнейшего обсуждения не будут предвосхищать любые дальнейшие вопросы, которые Стороны, возможно, пожелают рассмотреть на будущих совещаниях.
