



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
5 May 2015

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать пятое совещание
Бангкок, 22-24 апреля 2015 года

**Доклад тридцать пятого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать пятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило в конференц-центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 22-24 апреля 2015 года. Совещание проводилось в соответствии с решением XXVI/9, которым двадцать шестое Совещание Сторон постановило «создать двухдневный семинар-практикум в увязке с дополнительным трехдневным совещанием Рабочей группы открытого состава в 2015 году с целью дальнейшего обсуждения всех вопросов, связанных с регулированием гидрофторуглеродов, в том числе с акцентом на аспекты, касающиеся высокой температуры окружающего воздуха, и требования относительно безопасности, а также энергоэффективности с учетом информации, испрошенной в настоящем решении, и другой соответствующей информации». Сопредседателями совещания являлись г-н Пауль Крайник (Австрия) и г-жа Эмма Рачмавати (Индонезия).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 00 м. в среду, 22 апреля 2015 года, г-жой Рачмавати.
3. Г-жа Тина Бирмпили, Исполнительный секретарь секретариата по озону, сделала вступительное заявление, в котором она напомнила о том, что нынешнее совещание и предшествовавший ему двухдневный семинар-практикум были организованы, согласно решению XXVI/9, чтобы обеспечить ясность по всем вопросам регулирования гидрофторуглеродов (ГФУ) и наличия альтернатив, принимая во внимание различные мнения и интересы Сторон Монреальского протокола. Соответственно, предварительная повестка дня совещания была подготовлена на основе широких консультаций со Сторонами, чтобы учесть их мнения и интересы.
4. В отношении повестки дня она обратила особое внимание на четыре основных пункта повестки дня: технические вопросы и вопросы затрат, связанных с альтернативами для гидрофторуглеродов (пункт 4); синергия с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, включая правовые вопросы и вопросы отчетности (пункт 6); основные вопросы для дискуссии о возможной политике регулирования гидрофторуглеродов и нормативно-правовой базе в рамках Монреальского протокола (пункт 7); и возможные пути продвижения вперед (пункт 8). Обсуждения по пункту 4 повестки дня, по ее словам, будут определяться не только итогами интенсивного обмена мнениями в ходе семинара-практикума, но также предварительной информацией, представленной Группой по техническому обзору и экономической оценке в предварительном извлечении из доклада, который готовится ею во исполнение решения XXVI/9 и который будет представлен Сторонам в ближайшем будущем. Пункт 6 повестки дня даст Сторонам возможность рассмотреть, помимо прочего, вопрос о том,

как сотрудничество между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата может быть активизировано в области регулирования ГФУ; в рамках пункта 7 ими могут обсуждаться механизмы и особенности Протокола, которые они считают целесообразными для регулирования и регламентирования ГФУ; дополнительным вкладом в обсуждения в рамках пункта 8 является документ зала заседаний, представленный Зимбабве и Сенегалом от имени африканских государств, о процессе регламентирования производства и потребления гидрофторуглеродов в рамках Монреальского протокола.

5. Она обратила внимание на записку секретариата с изложением обзора вопросов, связанных с ГФУ и их регулированием (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/2 и Согг.), и на документы UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/3, в котором приводится уточненный вариант предложения о поправке, ранее представленной Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами Америки, и UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/4, содержащий предложение о поправке, представленное Индией, которое, по ее словам, обеспечило многообразие, необходимое Сторонам для сближения взглядов о возможных путях решения вопроса о ГФУ в рамках Монреальского протокола.

6. Она предположила, что при рассмотрении путей решения вопроса о ГФУ Стороны, возможно, захотят иметь ввиду влияние международной регламентации, которой стимулируются инвестиции, научные исследования и разработки и обеспечиваются равные условия благодаря большей сбалансированности, справедливости и доступа к технологиям на глобальных рынках, а также необходимость обеспечения справедливого отношения к развивающимся странам посредством использования дифференцированных базовых уровней, сроков, механизма финансирования и учреждений Монреальского протокола, включая национальные органы по озону.

7. В заключение она настоятельно призвала Стороны, которых она назвала блюстителями Монреальского протокола, помнить о том, что нанести серьезный ущерб атмосфере легко, но восстановить равновесие очень трудно, и при рассмотрении вопросов учитывать, что принятие решений, осуществление мероприятий и ответные изменения в атмосфере происходят с длительной задержкой. Открытые и содержательные обсуждения, по ее словам, помогут навести мосты между разными мнениями, укрепить доверие и сотрудничество между Сторонами и проложить путь для продвижения вперед.

II. Организационные вопросы

A. Участники

8. Присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Люсия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка и Япония.

9. В качестве наблюдателей были представлены следующие органы, организации и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Глобальный экологический фонд, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирный банк. Также присутствовали представители

действующих при Монреальском протоколе Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке.

10. В качестве наблюдателей были представлены следующие межправительственные, неправительственные и отраслевые органы: Европейская ассоциация кондиционирования воздуха и искусственного холода, Альянс для ответственной атмосферной политики, «Арктик кинг хоум эплайенсиз», Азиатско-Тихоокеанский центр технологий, Белорусская ассоциация индустрии климата (АПИМХ), «Блю стар лтд.», «Бреннтаг ингридиентс паблик компани лимитед», «Кэннон фар ист (Таиланд) ко. лтд.», «Кэннон с.п.а.», «Карно рефриджерейшн», «Керриер эйр кондишенинг энд рефриджерейшн лимитед», Центр климатических и энергетических решений, Центр климата и окружающей среды, Центр науки и окружающей среды, «Химическая и экологическая инженерия», Китайский национальный институт планирования нефтехимии, «Детский инвестиционный фонд», «Чиллер солюшнс», Китайская ассоциация производителей бытовых электроприборов, Китайская ассоциация производителей морозильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Клималай», «Кофели» (Таиланд), Совет по энергетике, окружающей среде и водным ресурсам, «Си-Эс-Эр глобал энвайронмент сентр», «Дайкин юроп н.в.», «Дайкин индастриз (Таиланд) лтд.», «айкин индастриз лтд.» (США), «Дайкин индастриз лтд.» (Япония), «Дайкин индастриз лтд.» (Индия), Датский технологический институт, Корпорация «ДЕНСО», «ДЭВККО дистрикт энерджи венчур», «Дюпон чайна холдинг ко. лтд.», «Проклима дойче гезельшафт фюр интернационале пузамменарбайт» (ГИЗ), «Девелопмент инджиниринг», «Дюпон компани», «Дюпон эмерсон клаймат текнолоджис инк.», «Энерджи эффишенс сервисиз лимитед», «Энерджи фаундейшн чайна», «Энвайронментал инвестигейшн эйдженси», «ЭПТА латам», Европейское партнерство для энергетики и окружающей среды, Федеральный университет Уберландии (Бразилия), «Гуджарат флуорокемикалс лтд.», Совет сотрудничества арабских государств Залива, «Ай-Си-Эф интернэшнл», «Ханиуэлл», Институт исследований промышленных технологий, «Ингерсолл ранд», Институт управления и устойчивого развития, Кафедра тепло-, крио- и компрессорной техники им. Битцера Института энерготехники, Международный институт искусственного холода, «Инвентех», Японская ассоциация промышленности искусственного холода и кондиционирования воздуха, Национальная лаборатория Лоуренс-Беркли Национальный институт экологических исследований, «Петра инджиниринг», «Рефриджерант реклейм острэлиа лтд.», «Рефриджеранте острэлиа», Ассоциация производителей холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, Филиппинская ассоциация «Техники по обслуживанию холодильного оборудования и кондиционеров воздуха за развитие», «Реф-тех инджиниринг», «Ар-Эйч-Уай синерджи сдн бхд», «СЕАИ», «Шекко», «СИНТЕФ энерджи рисерч», «Смарт рефриджерант», «Эс-Эр-Эф лимитед», «Тага моторс лимитед», Технический университет Дрездена, «Текумсах малайзия сдн бхд», «Текумсах юро (Таиланд) ко. лтд.», «Терре полиси сентр», корпорация «Тосиба кэрриер», «Туркерлер энерджи», корпорация «Юнайтед текнолоджис», Университет штата Мэриленд.

В. Утверждение повестки дня

11. Рабочая группа утвердила ниже приведенную повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Обзор положения в мире применительно к гидрофторуглеродам:
 - a) содержание в атмосфере, тенденции и прогнозы: Группа по научной оценке;
 - b) закономерности и тенденции производства и потребления: Группа по техническому обзору и экономической оценке
4. Технические вопросы и вопросы затрат, связанные с альтернативами для гидрофторуглеродов:
 - a) выполнение решения XXVI/9:
 - i) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в соответствии с пунктом 1;

- ii) итоги семинара-практикума по регулированию гидрофторуглеродов: технические вопросы (пункт 2);
 - b) энергоэффективность;
 - c) вопросы безопасности;
 - d) сложности для условий высокой температуры окружающего воздуха
5. Политика и меры в различных странах и регионах
 6. Синергия с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, включая правовые вопросы и вопросы отчетности
 7. Основные вопросы для дискуссии о возможной политике регулирования гидрофторуглеродов и нормативно-правовой базе в рамках Монреальского протокола:
 - a) цели политики;
 - b) поэтапное сокращение гидрофторуглеродов с учетом поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов;
 - c) способы решения вопросов, возникающих в отдельных секторах и странах;
 - d) укрепление существующих средств осуществления;
 - e) создание потенциала, передача технологий, финансовые потребности и механизм финансирования
 8. Возможные пути продвижения вперед
 9. Прочие вопросы
 10. Принятие доклада
 11. Закрытие совещания.

12. В ходе обсуждения повестки дня один представитель заявил, что не следует представлять предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу на нынешнем совещании. В ответ Сопредседатель вновь повторил, что, хотя конкретный пункт, касающийся предложенных поправок, в повестке дня отсутствует, в соответствии с решением XXVI/9 Стороны вправе поднимать любые вопросы, касающиеся регулирования ГФУ, в том числе предлагаемые поправки.

С. Организация работы

13. Рабочая группа утвердила предложение об организации работы, представленное Сопредседателем. В ходе обсуждения предложения один представитель предложил проводить все обсуждения на нынешнем совещании на пленарных заседаниях и не создавать контактных групп. Сопредседатель заметил, что в соответствии со сложившейся практикой Рабочей группы решение о создании контактной группы по любому определенному пункту повестки дня будет приниматься во время обсуждения этого пункта повестки дня.

III. Обзор положения в мире применительно к гидрофторуглеродам

14. Внося на обсуждение данный пункт повестки дня, Сопредседатель обратил внимание на документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/2, в котором приводятся сведения о выбросах и содержании в атмосфере ГФУ, взятые из оценки 2014 года Группы по научной оценке, и о производстве и потреблении ГФУ, извлеченные из отчета по альтернативам озоноразрушающим веществам Группы по техническому обзору и экономической оценке, который вышел в свет в октябре 2014 года.

А. Присутствие в атмосфере, тенденции и прогнозы: Группа по научной оценке

15. Г-н Пол Ньюман, Сопредседатель Группы по научной оценке, представил обзор о содержании ГФУ в атмосфере, тенденциях и прогнозах. Он описал изменения, зарегистрированные в содержании озоноразрушающих веществ в атмосфере в период с 1996 по

2012 год, и прогнозы до 2050 года, а также различные возможные сценарии выбросов ГФУ на период до 2050 года и их последствия. Резюме выступления, подготовленное г-ном Ньюманом, приводится в приложении I к настоящему докладу.

16. После выступления г-н Ньюман ответил на ряд вопросов и просьб о пояснениях. Он отметил, что, несмотря на достаточно низкие уровни ГФУ в настоящее время, прогнозируется, что к 2050 году они станут относительно высокими: к этому времени их доля может составить 25 процентов от выбросов в эквиваленте углекислого газа. Он также объяснил, что прогнозные графики были построены на основе концентрации газа в определенный год, помноженной на радиационную мощность этого газа. Отвечая на вопрос о доле выбросов ГФУ-23 в атмосфере, он отметил, что выбросы ГФУ-23 в 2011 году были немного меньше 200 мегатонн эквивалента углекислого газа, а общие выбросы всех ГФУ составляли чуть больше 800 мегатонн эквивалента углекислого газа. Отвечая на вопрос о вкладе ГФУ в глобальное потепление в составе общемировых выбросов углекислого газа, который, как считается, составляет менее 0,5 процента, г-н Ньюман указал, что он не располагает точными цифрами, но может представить их. В заключение, отвечая на вопрос о показателях, используемых в прогнозах Группы, он отметил, что график прогнозов основывается на общем радиационном воздействии, но что показатели потенциала изменения глобальной температуры и потенциала глобального потепления (ППП) также можно найти в докладе по оценке для всех веществ группы ГФУ.

В. Закономерности и тенденции производства и потребления: Группа по техническому обзору и экономической оценке

17. Г-жа Белла Маранион, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, выступила с сообщением о текущем спросе на ГФУ и прогнозируемом спросе до 2030 года в разрезе по секторам. Резюме выступления, подготовленное г-жой Маранион, приводится в приложении I к настоящему докладу.

18. После выступления г-жа Маранион и г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатели целевой группы по решению XXV/5 Группы по техническому обзору и экономической оценке, ответили на вопросы членов Группы.

19. Отвечая на вопрос, касающийся разницы между Сторонами, действующими и не действующими в рамках статьи 5, с точки зрения возможностей и наличия технологий в настоящее время, г-жа Маранион отметила, что сейчас она не может дать полный ответ, но члены Группы надеются получить больше информации в ходе нынешнего совещания. В ответ на запрос она сказала, что при обновлении информации, опрошенной в решении XXV/5, в готовящемся докладе о выполнении решения XXVI/9 данные о хладагентах с низким ППП, которые слишком малы для отображения в графиках, могут быть представлены в метрических тоннах.

20. В ответ на запрос о дополнительной информации об использовании хладагентов в период после 2015 года она отметила, что Группой рассматривается вопрос об обновлении этой информации в докладе по решению XXVI/9 и выражается надежда, что может быть представлена информация об ожидаемом росте по каждому хладагенту, используемому в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Г-н Кёйперс добавил, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, некоторая часть потребления ГФУ связана с запретом в 2013 году ГХФУ; в то же время, имеется также потребление ГФУ, не имеющее отношения к замене ГХФУ, и инерционные сценарии и сценарии смягчения последствий содержат наилучшие оценки для обоих рынков. В ответ на другой вопрос об учете решений Исполнительного комитета в отношении планов регулирования поэтапной ликвидации (ПРПЛ) ГХФУ в прогнозах о потреблении ГФУ, он добавил, что влияние решений Исполнительного комитета на производство ГФУ для замены ГХФУ не является значительным в контексте быстрого роста производства ГФУ, направленного на удовлетворение нового спроса.

21. В ответ на вопрос о степени определенности прогнозов Группы, учитывая неопределенность данных о спросе и трудность сопоставления оценок, выполненных по принципу «снизу-вверх», он сказал, что данные о спросе использовались только для перекрестной сверки оценок, выполненных по принципу «снизу-вверх», и он оценивает степень неопределенности этих оценок приблизительно в пределах 10 процентов.

22. Отвечая на вопрос о количестве новых веществ или альтернатив, открытых за предыдущие два года, он сказал, что было получено большое количество новых хладагентов с низким ППП, большая часть которых является синтетическими. На протяжении почти 10 лет производители занимались разработкой ГФО с очень низким ППП, которые являлись смесями, приспособленными для эффективной работы в определенных устройствах, но количество

фактически полученных хладагентов было значительно меньше. В ближайшие несколько лет могут быть получены новые смеси, но не новые хладагенты, хотя он подчеркнул, что их разработка продолжается.

23. В ответ на вопрос об информации о новых хладагентах и технологиях г-жа Маранион сказала, что Стороны могут запросить доклады и обновления по докладам у Группы на основании решений, как это делалось раньше, при этом в регулярных докладах Группы о ходе работы, а также докладах, выпускаемых каждые четыре года, тоже содержится соответствующая информация. В ответ на этот и другие вопросы о том, каким образом данные, исследования и информация, полученная в ходе семинаров о регулировании гидрофторуглеродов, могут быть включены в доклад Группы и использованы в качестве основы для принятия директивных решений, она сказала, что Группа примет к сведению все вопросы, замечания и информацию, полученные в рамках нынешнего совещания и семинара-практикума по регулированию гидрофторуглеродов, для дальнейшей подготовки своего доклада согласно решению XXVI/9 и при обновлении ею доклада согласно решению XXV/5.

24. Отвечая на вопрос о тенденциях в создании смесей хладагентов и о наличии данных о производстве таких смесей, он сказал, что в последние несколько лет в развитых странах появилось большое количество смесей, число которых возрастет, но по которым данные об их производстве отсутствуют. Понадобится еще несколько лет и больше данных, прежде чем можно будет более четко определить тенденции потребления для различных подсекторов на период до 2030 года или после него. Он также отметил, что Группа надеется подробнее осветить этот вопрос в докладе согласно решению XXVI/9.

IV. Технические вопросы и вопросы затрат, связанные с альтернативами для гидрофторуглеродов

A. Выполнение решения XXVI/9

1. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в соответствии с пунктом 1

25. Г-жа Маранион и г-н Кёйперс в качестве сопредседателей целевой группы, сформированной Группой по техническому обзору и экономической оценке согласно решению XXVI/9, представили выдержки из доклада целевой группы в отношении альтернатив озоноразрушающим веществам, как это было испрошено секретариатом для нынешнего совещания, подчеркнув, что эта информация еще не анализировалась и будет уточняться до представления окончательного доклада ГТОЭО Рабочей группе для рассмотрения на ее тридцать шестом совещании. Резюме доклада, который было подготовлен докладчиками, приводится в приложении I к настоящему докладу.

26. После сделанного доклада была выражена общая признательность участникам совещания за информацию, которую Группа представила в короткий срок, что, по заявлению одного из представителей, также оказалось очень полезным для семинара-практикума по регулированию ГФУ. Один представитель, выступая от имени группы стран, просил лучше представлять графики и цифры, чтобы обеспечить их взаимную сопоставимость для лучшего понимания. Отвечая на вопросы и замечания участников совещания, включая от одного из представителей, который выступал от группы Сторон, г-н Кёйперс сказал, что Группа составляла свои сценарии на основе текущих лучших расчетов срока службы оборудования, которые, как можно вполне обоснованно предполагать, могут измениться в будущем, и что будет трудно провести расчеты для конкретных регионов; что цифры в предстоящем докладе, подготовленном согласно решению XXVI/9, будут представлены как в тоннах, так и в эквиваленте углекислого газа; что Группа рассматривала закономерности ожидания с учетом потребностей отдельных стран и имеющегося у них фонда оборудования, а не с учетом того, импортируется или экспортируется такое оборудование; что любые имеющиеся данные испытаний конкретного оборудования в условиях высокой температуры окружающего воздуха будут приниматься во внимание в будущих докладах, хотя такие данные не будут отражены в предстоящем докладе; что данные об аэрозолях не будут ограничиваться только аэрозолями, используемыми для медицинских целей; и что Группой будет проведен подробный анализ последствий принятия срочных мер в отношении ГФУ с точки зрения расходов и выгод для окружающей среды. Далее он приветствовал предложения двух представителей, включая одного из них, который выступал от имени группы Сторон, представить Группе результаты

проведенных испытаний альтернатив с низким ППП, особенно в условиях высокой температуры окружающего воздуха.

27. Г-н Роберто Пейшото, сопредседатель целевой группы, отвечая на дополнительный вопрос из зала, сказал, что в доработанном проекте доклада не будет приниматься во внимание тот факт, что периоды перехода будут разными в зависимости от видов применения.

2. Итоги семинара-практикума по регулированию гидрофторуглеродов: технические вопросы (пункт 2)

28. Г-н Стехан Сикарс и г-жа Карин Шепардсон, докладчики семинара–практикума по регулированию гидрофторуглеродов, который был проведен 20-21 апреля в соответствии с решением XXVI/9, выступили с докладом об итогах этого семинара–практикума, изложив информацию, представленную в их резюме итогов семинара–практикума (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/5). Г-н Сикарс начал свое выступление с общего описания семинара-практикума и заявил, что его участники вначале заслушали общий обзор положения дел в отношении общемировых закономерностей производства и потребления ГФУ, применения и тенденций. После общего обзора было проведено шесть заседаний под руководством двух координаторов. Каждое заседание начиналось с общего доклада, за которым следовали заявления членов дискуссионной группы и обсуждение вопросов, которые давали более полное представление о положении дел и проблемах с альтернативами ГФУ в различных секторах применения. В конце семинара–практикума докладчики первых пяти заседаний представили резюме ключевых вопросов, поднятых в ходе этих заседаний.

29. Затем он перешел к краткому описанию имеющихся видов применения ГФУ и положению дел с наличием и использованием альтернатив с низким ППП, а также основных препятствий для их внедрения. После этого г-жа Шепардсон рассказала о межсекторальных проблемах и возможностях в таких областях, как энергоэффективность, затраты и права интеллектуальной собственности, безопасность и воспламеняемость, высокая температура окружающего воздуха, политика и нормативно-правовая база и потребности в обучении специалистов сектора обслуживания, а также особых проблемах, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках статьи 5. Она завершила свое выступление ключевыми итогами семинара–практикума, связанными с наличием альтернатив почти во всех секторах, с необходимостью учитывать энергоэффективность, необходимость адаптивности и гибкости, выходом на новые рынки и передачей новых технологий, а также решениями, учитывающими специфику обстоятельств.

30. После выступления докладчиков один из представителей, высказывая замечания по их устному докладу, сказал, что предварительное письменное резюме итогов семинара-практикума, подготовленное докладчиками (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/5) (предварительный вариант), не в полной мере согласуется с устным докладом, в котором отражены итоги обсуждения в ходе семинара–практикума. Например, ключевые выводы, сделанные в отношении условий высокой температуры окружающего воздуха, а именно, что в настоящее время не существует эффективно реализуемых альтернатив и что больше времени требуется для определения других альтернатив, не были упомянуты в предварительном письменном резюме. Аналогичным образом, в докладе упоминается централизованное хладоснабжение в качестве решения для мест с высокой температурой окружающего воздуха, в то время как заключение, к которому пришли участники семинара–практикума, носит более двусмысленный характер: в нем подчеркивается, что эта технология требует большего количества воды и не подходит для малогабаритных условий, например, домохозяйств. Другой представитель от той же Стороны добавил, что имеются противоречия в итоговых заявлениях, в которых указывается, что альтернативные решения были разработаны почти во всех секторах, в первую очередь для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, что противоречило заявлению об отсутствии в настоящее время решения для нескольких секторов. По вопросу об энергоэффективности не упоминалась значимость общего эквивалентного теплового воздействия. Наконец, заявление о том, что в некоторых подсекторах кондиционирования воздуха решением могло бы быть применение охладительного оборудования, по его словам, вступает в противоречие с консенсусом о том, что обсуждения в ходе семинара–практикума должны иметь нейтральный по отношению к технологии характер и предпочтение не должно отдаваться какому-либо одному из видов применения по сравнению с другими.

31. Г-н Сикарс ответил, что в докладе не преследовалась цель заявить, что централизованная система хладоснабжения является единственным или уникальным решением для стран с высокой температурой окружающего воздуха, а скорее говорилось о том, что это является потенциально пригодным вариантом. В окончательном докладе этот вопрос будет

прояснен; также будет четко изложен ряд других моментов, включая мысль о том, что проведение оценок состояния климата на протяжении всего срока службы является важным инструментом для оценки общего воздействия энергоэффективности и выбросов хладагентов; хотя некоторые специалисты считают, что охладительное оборудование является жизнеспособной технологической альтернативой, другие в этом не убеждены.

32. Один представитель запросил дополнительную информацию о сроках коммерческой доступности альтернативных решений, находящихся на стадии разработки или эксперимента. Другой представитель просил уточнить вопрос о применимости неоднотипных технологий в качестве альтернативы для применения в быту и в городских условиях, добавив, что потребление воды в таких системах может привести к ситуации, когда решение одной проблемы ведет к появлению другой проблемы. Другой представитель сказал, что в ходе обсуждений особенно подчеркивались вопросы безопасности и воспламеняемости, но необходимо учитывать и другие моменты, связанные с альтернативами, такие как воздействие на здоровье человека, продолжительность пребывания в атмосфере, способность распадаться на вредные вещества и их более широкое воздействие на окружающую среду.

33. В ответ г-жа Шепардсон сказала, что доклад о работе семинара–практикума должен был быть соразмерным содержанию и уровню детализации обсуждений, проходивших во время семинара–практикума, поэтому в нем не рассматриваются вопросы, которые не поднимались в ходе семинара-практикума. Однако докладчики рассмотрят несколько из поставленных вопросов, например, централизованное хладоснабжение, энергоэффективность и особую ситуацию, связанную с высокой температурой окружающего воздуха, и более полно отразят эти вопросы в резюме.

34. Стороны приняли к сведению представленную информацию и выразили признательность докладчикам за работу.

V. Энергоэффективность

C. Вопросы безопасности

D. Сложности для условий высокой температуры окружающего воздуха

35. Рабочая группа одновременно обсудила подпункты 4 b)-d).

36. Внося эти подпункты, Председатель напомнил, что в решении XXVI/9 Совещание Сторон постановило провести нынешнее совещание сразу после двухдневного семинара-практикума, чтобы продолжить обсуждение всех вопросов, связанных с регулированием ГФУ, уделяя при этом основное внимание энергоэффективности, вопросам безопасности и сложностям для условий высокой температуры окружающего воздуха. Он предложил выступить для дальнейшего обсуждения этих вопросов.

37. Один представитель заявил, что, несмотря на насыщенность технических дискуссий, по-прежнему необходимо искать решения во многих областях. Другой представитель подчеркнул важность вопроса об энергоэффективности, заявив, что необходимо выполнить дополнительную работу для уточнения существующих проблем и возможных решений. Другой представитель выразил озабоченность по поводу безопасности в отношении таких вопросов, как токсичность новых альтернатив для различных видов животных и растений, потенциальная канцерогенность для человека, безопасность при автомобильных авариях и безопасность для экологических систем. Еще один представитель сказал, что полная реализация энергоэффективности в настоящее время ограничена слишком жесткими стандартами, ограничивающими использование некоторых альтернатив, включая использование соединений углеводородов в подсекторе небольших установок кондиционирования воздуха. Если этот вопрос не будет решен, то возникнут серьезные проблемы с поэтапным сокращением ГФУ. Все вопросы должны решаться сбалансировано, включая вопросы безопасности, энергоэффективности и охраны климата.

38. Что касается проблем, связанных с высокой температурой окружающего воздуха, то один представитель, которого поддержали другие, заявил, что по результатам семинара-практикума делается вывод о том, что в настоящее время решения для сектора кондиционирования воздуха разрабатываются, но еще не реализуются на практике. Это очень затрудняет для Сторон разработку среднесрочных и долгосрочных планов для этого сектора и вызывает озабоченность в отношении соблюдения положений Протокола.

39. Один представитель отметил, что из-за отсутствия проверенных и имеющихся в наличии альтернатив в ключевых подсекторах Группе по техническому обзору и технической

оценке необходимо провести глубокое изучение проектов, которые реализуются в этой области, для того чтобы оценить имеющиеся альтернативы различным видам применения с точки зрения их энергоэффективности и других критериев и подготовить рекомендации на основе этих исследований. Требуются альтернативы, которые являются технически осуществимыми и при этом обеспечивают охрану окружающей среды.

40. Одна представительница сказала, что в результате семинара–практикума было получено большое количество обнадеживающей информации об альтернативах. Благоприятные для климата альтернативы имеются в ряде секторов и подсекторов, включая холодильные установки, бытовое холодильное оборудование и транспорт, и могут безопасно и эффективно использоваться в различных климатических условиях. Хотя для отдельных областей не разработаны и не внедрены практичные альтернативы, например для унитарных и раздельных систем кондиционирования воздуха и для систем, работающих в условиях высоких температур окружающего воздуха, ведется разработка и апробация соответствующих альтернатив. Она призвала Группу представить дополнительную информацию об альтернативах в своей отчетности к концу этого года, признавая, что для многих видов конечного применения альтернативы уже используются в глобальном масштабе. Другой представитель сказал, что озабоченность, выраженная рядом Сторон относительно нехватки практичных альтернатив в некоторых важных секторах, была полностью обоснована. Тем не менее, выдвинутые предложения о внесении изменений в Протокол были направлены на то, чтобы учесть эту озабоченность, и она настоятельно призвала все Стороны принять активное участие в обсуждении этих предложений и других вопросов в рамках пункта 7 повестки дня, учитывая при этом как существующие проблемы, так и усилия, которые предпринимаются сторонами, для их признания и решения.

41. Рабочая группа приняла к сведению итоги семинара–практикума и замечания, высказанные в ходе обсуждения настоящего пункта повестки дня, и просила Группу по техническому обзору и экономической оценке принять их во внимание при дальнейшей подготовке доклада, испрошенного согласно решению XXVI/9, до его рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать шестом совещании.

V. Политика и меры в различных странах и регионах

42. Представляя этот пункт повестки дня, Сопредседатель обратил внимание на раздел V записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/2), в котором содержится информация о национальных и региональных нормативных рамках, политике, мерах и инициативах, осуществляемых в настоящее время в целях регулирования ГФУ. Эта информация была составлена на основе информации, представленной Сторонами в 2014–2015 годах относительно выполнения ими пункта 9 решения XIX/6 согласно решению XXV/5. Далее секретариатом были представлены разъяснения и обновленная информация о национальной политике и мерах, поступившие от ряда Сторон, и отмечено, что он продолжит актуализировать и представлять уточненные варианты этого документа на будущих совещаниях по мере получения дополнительной или обновленной информации от Сторон.

43. Все выступавшие представители благодарили секретариат за его усилия по подготовке информации, которая свидетельствует о том, что во многих странах осуществляется широкий спектр инициатив. Представительница Норвегии сообщила о том, что введение в ее стране налога на импорт ГФУ помогло ограничить рост выбросов ГФУ. Налог был введен в 2003 году, и ставка для конкретного ГФУ составляет около 45 долл. США за тонну, умноженная на ПГП этого вещества. Таким образом, налог для ГФУ-134а, например, составляет около 60 долл. США за килограмм, а для ГФУ-404а – около 170 долл. США за килограмм. Налог дополняется схемой возврата платежей, при которой эквивалентная сумма возвращается после уничтожения ГФУ. К 2011 году выбросы ГФУ оценивались на 40 процентов ниже, чем было бы без этого налога. Тем не менее, объемы выбросов по-прежнему увеличиваются, что указывает на необходимость принятия дополнительных мер на международном уровне.

44. Представитель Европейского союза сообщил, что после совещания Сторон в 2014 году полностью вступил в силу регламент Европейского союза в отношении фторированного газа и проводится успешное распределение квот между действующими и новыми участниками рынка. Поставки ГФУ на рынок были приостановлены в 2015 году, а в 2016 году начнется первый этап поэтапного выведения из обращения. К 2030 году объем предложения сократится до 21 процента. Опыт Европейского союза показывает, что вполне возможно начать поэтапное выведение из обращения ГФУ в регионе, включающем множество стран.

45. Представитель Парагвая сказал, что, после рассмотрения вопроса о возможных мерах поэтапного выведения из обращения, его правительство сделало вывод, что проще запретить импорт содержащего ГХФУ оборудования для кондиционирования воздуха. Этот необычный подход, по его мнению, является многообещающим.
46. Представитель Японии отметил, что принятое в его стране новое законодательство в отношении фторуглеродов, которое поможет поэтапному сокращению производства и потребления ГФУ, вступило в силу в апреле 2015 года.
47. Представительница Австралии сообщила, что ее страна планирует пересмотреть существующее законодательство в отношении озоноразрушающих веществ и синтетических парниковых газов с целью изучения дополнительных возможностей регулирования. Она сказала, что подготовленная секретариатом информация свидетельствует о том, что в этой области проводится много мероприятий в международном масштабе, в том числе в странах, действующих в рамках статьи 5, как правило, в связи с реализацией ПРПЛ. Она отметила, однако, что появление различных нормативно-правовых режимов и различных экономических положительных и отрицательных стимулов в различных странах привело к возникновению ситуации значительной неопределенности в отношении будущего ГФУ. Промышленные инновации требуют наличия стабильной долгосрочной нормативно-правовой базы для содействия соответствующим инвестициям и решениям о закупках: по этой причине многие промышленные группы призывают к созданию глобальной нормативно-правовой базы для поэтапного вывода из обращения ГФУ, как это было сделано в отношении ХФУ и ГХФУ.
48. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

VI. Синергия с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, включая правовые вопросы и вопросы отчетности

49. Представляя данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на раздел II записки секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/2), в котором содержится краткая историческая справка о многолетнем сотрудничестве между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, и на раздел V B) этого же документа, в котором содержится краткая информация о структурной основе связанной с ГФУ политики в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата.
50. В ходе последующего обсуждения многие представители заявили о своей поддержке дальнейшего развития синергии между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата. Были высказаны различные точки зрения относительно соответствующих путей достижения этого и как такое взаимодействие должно влиять на рассмотрение предложений по поэтапному сокращению производства и потребления ГФУ.
51. Отмечая, что на долю ГФУ приходится очень небольшой процент текущих выбросов парниковых газов, несколько представителей высказали мнение о том, что время и усилия, которые тратятся на обсуждение способов их регулирования, лучше посвятить другим вопросам. Другие представители подчеркнули, что производство и потребление ГФУ стремительно возрастают и что поэтому важно как можно скорее рассмотреть этот вопрос. Более того, поскольку рост применения ГФУ во многом обусловлен поэтапным выводом из обращения ХФУ и ГХФУ в рамках Монреальского протокола, то использование Протокола для их регулирования обеспечивает серьезную возможность для усиления синергии между двумя режимами охраны озонового слоя и борьбы с изменением климата.
52. Ряд представителей заявили, что до того, как Стороны Монреальского протокола смогут изучить вопрос о введении регулирования ГФУ, необходимо, чтобы Конференция Сторон Рамочной конвенции об изменении климата санкционировала такие действия или чтобы были проведены одно или более совместных совещаний этих двух договоров. По их мнению, вопрос выбросов ГФУ явно относится к компетенции Рамочной конвенции об изменении климата, и необходимо решить сложные правовые и политические вопросы, прежде чем в рамках Протокола можно было бы вводить обязательное регулирование ГФУ.
53. В этом же духе несколько представителей заявили, что каждый из двух договоров обладает собственным конкретным мандатом, компетенциями, основополагающими принципами, механизмами регламентации, требованиями к отчетности и другими индивидуальными особенностями. Внедрение регламентации для ГФУ в рамках Монреальского протокола без утверждения Сторонами Рамочной конвенции об изменении

климата или без урегулирования таких различий вызовет значительные проблемы, а не усилит синергию. Нельзя устанавливать нормативные положения в рамках одного договора от имени другого договора без четкого правового мандата. Подлинная синергия может быть достигнута только, если оба договорных режима будут вместе продвигаться вперед в рамках четко установленных процедур. Двое представителей добавили, что требовать от развивающихся стран ограничивать применение ГФУ, которые являются парниковыми газами, но не озоноразрушающими веществами, и еще выполнять вытекающие из этого требования о представлении отчетности о ГФУ будет несовместимо с действием принципа общей, но дифференцированной ответственности в рамках Рамочной конвенции об изменении климата, в рамках которой ограничение парниковых газов и представление отчетности о выбросах являются добровольными для развивающихся стран. Такие меры потребуют от развивающихся стран миллионов долларов на борьбу с выбросами, на долю которых приходится менее одного процента от общего нынешнего радиационного прогрева из-за антропогенных парниковых газов, хотя в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата меры должны принимать только промышленно развитые страны. Кроме того, Многосторонним фондом, вероятно, будут покрываться только согласованные дополнительные расходы по поэтапному выводу из обращения ГФУ, что опять же противоречит важным аспектам Конвенции об изменении климата. Один представитель также указал, что введение регулирования в отношении конкретного парникового газа будет противоречить существующей структуре регулирования в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата, которая позволяет Сторонам по своему усмотрению сокращать парниковые газы в соответствии со своими национальными обстоятельствами.

54. Другие представители, однако, указали, что введение регулирования в отношении ГФУ в рамках Монреальского протокола представляет собой важный и эффективный механизм стимулирования синергии между целями и функционированием Протокола и Рамочной конвенции об изменении климата. По их мнению, отсутствуют юридические вопросы, которые мешают введению регулирования в отношении ГФУ в рамках Протокола и является возможным разработать поправку к Протоколу, в которой будут четко изложены соответствующие обязанности в рамках обоих договоров в отношении ГФУ. Синергия между обоими режимами была бы усилена, так как в рамках Протокола регулировалось бы производство и потребление ГФУ, тогда как в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата продолжалась бы работа с выбросами, как это происходит сейчас.

55. Один из этих представителей отметил, что в соответствии с некоторыми из предложенных поправок ГФУ не будут рассматриваться в качестве регулируемых веществ в рамках Монреальского протокола тем же образом, что и озоноразрушающие вещества. Последние (в отличие от ГФУ) планируется ликвидировать, и поэтому нет необходимости осуществлять мониторинг их выбросов в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата. В отношении же ГФУ Монреальским протоколом будет обеспечиваться поэтапное сокращение их производства и потребления, оставляя за Рамочной конвенцией об изменении климата сохранение имеющихся или принятие дополнительных мер, если таковые потребуются, в отношении выбросов ГФУ. Другой представитель отметил, что поправка в отношении ГФУ всего лишь обеспечит сохранение существующего механизма синергии, когда Сторонами Протокола принимаются коллективные меры в поддержку замены ХФУ и ГХФУ альтернативами с низким ПГП. Два представителя заявили, что наличие частично совпадающих и взаимоусиливающих международных природоохранных соглашений – вполне обычное явление, приведя в качестве примера, среди прочих, Базельскую конвенцию о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамскую конвенцию о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов, Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях и Минаматскую конвенцию о ртути.

56. Несколько представителей сказали, что в представленном на семинаре-практикуме по вопросам регулирования ГФУ в июле 2014 года правовом анализе потенциального взаимодействия между Протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата в отношении ГФУ предлагаются потенциальные пути продвижения вперед, которые следует изучить. Некоторые представители заявили о возможности принятия иных мер, нежели поправки к Протоколу, например, продолжить или расширить мандат Исполнительного комитета Многостороннего фонда для оказания поддержки вариантам с низким ПГП для поэтапного вывода из обращения ГХФУ.

57. Один представитель обратил внимание на статью III предложения его страны о внесении поправок в Протокол для введения регулирования в отношении ГФУ, сказав, что поправка не предназначена для исключения ГФУ из сферы действия Рамочной конвенции об

изменении климата и что, следовательно, поправка к Монреальскому протоколу о его распространении на ГФУ потребует внесения поправки в Рамочную конвенцию об изменении климата.

58. Рабочая группа приняла к сведению поднятые вопросы.

VII. Основные вопросы для дискуссии о возможной политике регулирования гидрофторуглеродов и нормативно-правовой базе в рамках Монреальского протокола

59. Представляя этот пункт повестки дня, Сопредседатель объяснил, что он намеревается обеспечить Сторонам возможность поднять все вопросы, которые, по их мнению, представляют интерес в рамках, по крайней мере, одного из подпунктов повестки дня. Отмечая, что все подпункты тесно взаимосвязаны, он выразил надежду, что, тем не менее, можно будет рассмотреть их отдельно с тем, чтобы обеспечить углубленное рассмотрение этих вопросов.

A. Цели политики

60. Открывая обсуждение по подпункту 7 а), Сопредседатель предложил представителям сосредоточить внимание на том, что они хотят достигнуть по вопросу регулирования ГФУ в соответствии с Монреальским протоколом, учитывая, что последующие подпункты дадут возможность более подробно обсудить способы достижения этих целей.

61. Многие представители сказали, что общая цель политики заключается в том, чтобы избежать в будущем увеличения объема выбросов ГФУ при сопутствующем значительном воздействии на изменение климата путем поэтапного сокращения объемов производства и потребления ГФУ. Представители напомнили о сообщениях, сделанных Группой по научной оценке и Группой по техническому обзору и экономической оценке, в которых были представлены данные о прогнозируемых темпах роста объема выбросов ГФУ, их возможном воздействии на климат и значимости, в частности, сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха.

62. Многие представители отметили, что применение ГФУ увеличивается ввиду поэтапного выведения Сторонами из обращения озоноразрушающих веществ в соответствии с Монреальским протоколом и что Протокол является именно международным актом, в рамках которого могут быть полностью охвачены все аспекты производства, потребления и использования ГФУ, включая технологические варианты, обусловленные ускоренным поэтапным выводом из обращения ХФУ, необходимостью решения вопросов в отношении ГФУ, внедряемых в качестве заменителей ХФУ, и побочных продуктов ГФУ. Еще один важнейший отмеченный ими аспект поставленной цели связан с необходимостью минимизировать экономическое воздействие внедрения альтернатив ГФУ с низким ППП. Многими странами проводится политика и принимаются меры для решения этих вопросов, при этом ряд представителей заявили об отсутствии согласованных международных рамок.

63. Один представитель обратил внимание на итоги работы третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, которая приняла решение рекомендовать принятие мер по поэтапному сокращению производства и потребления ГФУ.

64. Другие представители, согласившись с тем, что необходимо решать проблему воздействия выбросов ГФУ на изменение климата, напомнили, что ГФУ уже охватываются Рамочной конвенцией об изменении климата, и заявили, что можно ожидать их включения в новое соглашение по вопросам климата, которое планируется согласовать в 2015 году. Не следует исходить из того, что меры в отношении ГФУ следует принимать в рамках Монреальского протокола, и, по мнению некоторых специалистов, режим в отношении изменения климата лучше приспособлен для регулирования ГФУ ввиду гибкости, предоставляемой Сторонам для принятия мер по сокращению выбросов применительно к целому спектру парниковых газов; для сравнения следует отметить, что Монреальским протоколом предусматривается значительно более жесткий подход.

65. Другие представители, однако, утверждали, что, хотя основанный на спектре газов подход хорошо работал для многих парниковых газов, он в меньшей степени пригоден для синтетических веществ, таких как ГФУ. Опыт прошлых лет показал, что для таких веществ применяемый в Монреальском протоколе подход, основанный на поэтапном сокращении объемов производства и потребления, был бы более эффективным в плане стимулирования процесса разработки альтернативных технологий и оказания помощи развивающимся странам.

Кроме того, Монреальский протокол сам по себе обладает значительными элементами гибкости, в том числе исключениями в отношении основных и важнейших видов применения и возможностью рассмотрения весьма конкретных вопросов, таких как отсутствие альтернатив бромистому метилу для обработки фиников с высоким содержанием влаги. Эффективность этого подхода была доказана крайне малым числом случаев несоблюдения, наблюдавшихся с течением времени.

66. Несколько представителей сказали, что вопрос о ГФУ нельзя рассматривать, пока не решены другие важнейшие вопросы; к ним относятся технические вопросы, связанные с альтернативами ГФУ, включая их экономическую эффективность, энергоэффективность, экологическое воздействие и коммерческую доступность, отсутствие альтернатив некоторым видам применения, особенно в условиях высокой температуры окружающего воздуха, правоотношение между режимами в отношении изменения климата и в отношении озонового слоя и наличие финансовой помощи. По их словам, не имеет смысла устанавливать общую цель политики в отрыве от всестороннего рассмотрения всех этих вопросов, для чего требуется провести широкие консультации.

67. В частности, представители хотели избежать двойной замены ГХФУ, которые уже поэтапно выводятся из обращения в соответствии с Монреальским протоколом. Исключительно важно избегать краткосрочных решений, которые уже применялись в рамках Протокола, таких как замена ХФУ на ГХФУ. Фактически, учитывая, что нельзя определить долгосрочное воздействие синтетических химических веществ, таких как ГФУ или ГФО, один представитель утверждал, что предпочтение всегда следует отдавать натуральным веществам, сказав при этом, что нынешние мероприятия сдерживают усилия компаний по разработке таких натуральных альтернатив.

68. Некоторые представители утверждали, что Сторонам необходима более полная определенность касательно наличия в будущем альтернатив, прежде чем они смогут принимать меры. Несмотря на многолетние дискуссии, по-прежнему отсутствует ясность о наличии альтернатив для видов применения в условиях высокой температуры окружающего воздуха. Довод о том, что если регламентация будет введена странами сейчас, то промышленность начнет производить альтернативы, не является состоятельным; он чреват опасностью того, что некоторые компании получают монополию на поставки веществ, которые существенно необходимы для развития, что, в свою очередь, будет сдерживать экономический рост.

69. Представители согласились с необходимостью сохранять неисчерпывающий характер дискуссии и рассматривать все варианты, не предвосхищая итогов обсуждения. Многие представители заявили, что данный пункт повестки дня позволяет вести именно такую дискуссию и что обсуждение предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу за последние несколько лет дало возможность рассмотреть основные вопросы и добиться прогресса, которого нельзя было бы добиться, если бы эти поправки не обсуждались.

70. Резюмируя основные элементы обсуждения, Сопредседатель сказал, что Сторонами совершенно очевидно разделяется общая цель – избежать увеличения объема выбросов парниковых газов в результате производства и потребления ГФУ. Необходимы скоординированные меры, но их следует принимать в широком контексте, разрабатывая долгосрочные, а не краткосрочные решения. Совершенно ясно, что ГФУ включены в Рамочную конвенцию об изменении климата и они могут быть охвачены новым соглашением в отношении климата. Продолжаются дискуссии о необходимости постепенного глобального сокращения объемов ГФУ, что будет зависеть от решения целого ряда правовых и технических вопросов; эти вопросы будут более подробно обсуждаться в рамках других подпунктов пункта 7 повестки дня.

71. В ответ некоторые представители сказали, что отсутствует согласие относительно общей цели, и повторно высказали свое мнение о том, что ГФУ необходимо рассматривать в качестве одного из веществ в составе комплекса парниковых газов, а не изолированно.

В. Поэтапное сокращение гидрофторуглеродов с учетом поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов

72. Внося этот пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что по мере осуществления Сторонами мероприятий и проектов по выводу из обращения ГХФУ для многих видов применения в качестве альтернатив внедрялись ГФУ как наиболее пригодные, коммерчески доступные и финансово приемлемые заменители. Цель данного подпункта повестки дня состоит в том, чтобы дать Сторонам возможность обсудить вопрос поэтапного сокращения ГФУ в свете поэтапного вывода из обращения ГХФУ.

73. Многие представители поддержали предложения о поэтапном сокращении ГФУ, указав, что рост применения ГФУ представляет собой одну из серьезнейших угроз для климата Земли. Один представитель, в частности, подчеркнул, что Монреальский протокол обладает организационным потенциалом для решения проблемы и руководствуется принципами справедливости и общей, но дифференцированной ответственности и соответствующими возможностями стран.

74. Несколько представителей сказали, что потребуется обеспечить согласованность между осуществляемым поэтапным выводом из обращения ГХФУ и любым поэтапным сокращением ГФУ. Это не представляет собой особых трудностей для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в которых поэтапный вывод из обращения ГХФУ большей частью завершен, но даже в этих странах важно обеспечить, чтобы значительные объемы ГХФУ, имеющиеся в старом холодильном оборудовании и кондиционерах воздуха, не заменялись на ГФУ с высоким ПГП. Решение Сторон и Исполнительного комитета о предоставлении дополнительного финансирования в объеме до 25 процентов Сторонам, действующим в рамках статьи 5, которые захотят заменить ГХФУ на альтернативы с низким ПГП, является полезным, но оно не лишено недостатков в плане сдерживания роста применения ГФУ: например, не все ГФУ были внедрены как альтернативы ГХФУ. Было упомянуто, что если ГФУ будут включены в Монреальский протокол, то появятся финансовые стимулы, и Стороны, действующие в рамках статьи 5, могут избежать необходимости двойного перехода от ГХФУ и получить за это финансовую поддержку. Поэтому такой подход принес бы как экономические, так и экологические выгоды.

75. Было указано, что отраслевыми кругами уже высказываются серьезные сомнения в долгосрочной устойчивости технологий, использующих ГФУ с высоким ПГП, и не только из-за их воздействия на окружающую среду, но также и потому, что они все более широко регламентируются на национальном и региональном уровнях, и потому, что на глобальных рынках ожидаются изменения. В отсутствие поправки к Монреальскому протоколу невозможно будет, однако, оказывать поддержку через Многосторонний фонд, чтобы помочь развивающимся странам адаптироваться к таким изменениям.

76. Представительница одного из соавторов поправки, предлагаемой странами Северной Америки, сказала, что предлагаемая поправка направлена на создание предсказуемых рамок политики, позволяющих применять ГФУ с низким ПГП для замены ГХФУ, тем самым обеспечивая энергичный график поэтапного сокращения ГФУ и не ставя при этом под угрозу поэтапный вывод ГХФУ из обращения.

77. Представитель другого соавтора предлагаемой поправки сказал, что проблема ГФУ возникла одновременно с поэтапным выводом из обращения ХФУ и ее нельзя решить исключительно путем предоставления дополнительного финансирования для поэтапного вывода из обращения ГХФУ. В поправке делается попытка учета интересов всех Сторон, и он крайне заинтересован в дальнейшем продолжении диалога о ее содержании, особенно с учетом многих позитивных предложений, прозвучавших в предыдущие дни. Он предложил учредить официальную контактную группу для оказания содействия полному обмену мнениями.

78. Другой соавтор поправки объяснил, каким образом она была переработана, чтобы учесть отклики, полученные в отношении предыдущего варианта. Были уточнены сроки для определения базовых уровней и графиков поэтапного вывода из обращения, был изменен расчет базовых уровней, чтобы ввести повышенный коэффициент для уровней потребления ГХФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и пониженный коэффициент для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, а первый этап поэтапного сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, был изменен с 70 процентов на 80 процентов. В ответ на высказанную озабоченность, особенно странами с высокой температурой окружающего воздуха, было внесено предложение проводить среднесрочный обзор доступности альтернатив и возможное уточнение графиков. Сроки принятия торговых мер в отношении стран, не являющихся Сторонами, были изменены на более поздние и было увеличено число ратификаций, необходимых для вступления их в силу: и то, и другое было сделано для того, чтобы предоставить странам больше времени для подготовки к изменениям, которые будут вызваны поправкой.

79. Он приветствовал другие предложения, высказанные другими Сторонами и ожидаемые от них, включая Индию и Европейский союз, которые, по его словам, помогли высветить ключевые вопросы, требующие решения: темпы поэтапного сокращения, начальные и конечные точки, расчет базовых уровней, необходимость проведения регулярных обзоров технологий, применение торговых мер, необходимость гибкости на национальном уровне,

режим побочных продуктов ГФУ и порядок согласования поэтапного сокращения ГФУ с поэтапным выводом из обращения ГХФУ. Он призвал к проведению полного и подробного обсуждения этих вопросов и других тем, представляющих интерес, отметив, что целью является наличие в 2015 году поправки, которая устраивает все Стороны.

80. Представитель региональной организации экономической интеграции описал ключевые элементы предлагаемой поправки к Протоколу, которая была подготовлена после продолжительных консультаций со многими Сторонами на основании ранее представленного Сторонам дискуссионного документа. Предлагаемая поправка будет доведена до сведения Сторон до наступления шестимесячного крайнего срока. Совершенно очевидно, что, поскольку Стороны, не действующие в рамках статьи 5, являются крупными потребителями ГФУ, они должны взять на себя ведущую роль в поэтапном сокращении своего производства и потребления. Его предложение будет включать первый этап сокращений в 2019 году на уровне 85 процентов от согласованного базового уровня для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и конечный показатель на уровне 15 процентов в 2034 году: тем самым признается факт наличия некоторых видов применения ГФУ, для которых пока отсутствуют энергоэффективные и экологически благоприятные альтернативы. В отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5, предусматривается дополнительная гибкость: базовые уровни и меры применяются к общему комплексу ГХФУ и ГФУ, взвешенных с учетом ППП; потребление будет зафиксировано в 2019 году, а дальнейшие меры по поэтапному сокращению будут согласованы позже. Это позволит Сторонам, действующим в рамках статьи 5, продолжать добиваться целей своего развития, допуская рост применения ГФУ при условии, что совокупное потребление ГФУ и ГХФУ, взвешенное с учетом ППП, будет оставаться ниже зафиксированного уровня. Производство ГФУ будет зафиксировано в 2019 году с долгосрочной целью его сокращения до 15 процентов к 2040 году. В предложении делается попытка получить положительный эффект от опережающих мер, которые, как подчеркнула Группа по техническому обзору и экономической оценке, будут менее затратными и обеспечат значимую синергию с ПРПЛ. Он призвал к подробному обсуждению всех представляющих интерес вопросов в рамках официальной контактной группы по ГФУ.

81. Один представитель сообщил, что его Страна и еще одна Страна в ближайшем будущем представят предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу. Он сказал, что его страна с полным пониманием относится к обеспокоенности, выраженной некоторыми Сторонами, и считает, что наилучшим способом учесть их является проведение обсуждений в контактной группе; некоторые представители согласились с таким подходом, тогда как другие выразили несогласие.

82. Один представитель сослался, однако, на опыт поэтапного вывода из обращения ХФУ. Поначалу ГХФУ считались приемлемыми заменителями, сказал он, но затем все настоятельнее стал ставиться вопрос об их ускоренном выведении из обращения. Теперь Сторонам предлагается постепенно сокращать ГФУ, что невозможно делать при одновременном поэтапном выводе из обращения ГХФУ. Судя по предыдущему опыту, вполне возможно, что через несколько лет Сторонам будет предложено по той или иной причине ускорить поэтапный вывод из обращения альтернатив ГФУ, которые им сегодня настоятельно рекомендуют внедрять.

83. Кроме того, многие указывали на то, что Сторонам предлагается поэтапно сокращать ГФУ, несмотря на то, что не имеется альтернатив для всех видов применения, и особенно в странах с высокой температурой окружающего воздуха. Ввиду отсутствия доступных сейчас альтернатив невозможно разрабатывать стратегии будущего развития, поскольку в равной степени невозможно составлять смету расходов по переходу на технологии, которые еще не существуют. Более того, на разработку, оценку и внедрение новых технологий уйдут многие годы. Учитывая все это, любые базовые уровни, рассчитанные в соответствии с предлагаемыми поправками, будут очень низкими или даже нулевыми для многих Сторон, действующих в рамках статьи 5; в результате они просто не смогут обеспечивать поэтапное сокращение ГХФУ. Следовательно, обсуждение поэтапного сокращения ГФУ следует отложить, пока не появятся альтернативы для всех видов применения. Следует проводить дальнейшие исследования альтернатив, внедрять неоднотипные технологии, а также осуществлять экспериментальные и демонстрационные проекты в целом ряде секторов и стран с привлечением финансирования Многостороннего фонда. Отмена патентной защиты и исключения также относятся к вопросам, требующим внимательного рассмотрения.

84. Некоторые представители высказались по поводу трудностей, с которыми их страны уже столкнулись при выводе из обращения ГХФУ, включая необходимость изменения нормативных документов, необходимость создания потенциала и подготовки кадров, а также

необходимость отраслевой адаптации, особенно малых и средних предприятий. Многие Стороны, действующие в рамках статьи 5, прилагают значительные усилия для поэтапного выведения из обращения ГХФУ посредством применения альтернатив с низким ППП, но в действительности ГФУ являются единственными доступными альтернативами для многих видов применения. Слишком большая нагрузка, возлагаемая на Стороны, действующие в рамках статьи 5, может привести к замедлению темпов их экономического развития, поэтому не следует проявлять чрезмерную поспешность в принятии решений.

85. Один представитель подчеркнул, что страны Западной Азии не единственные, где наблюдается высокая температура окружающего воздуха: эта ситуация характерна для многих других стран и шахт глубокого залегания. Другой заметил, что в некоторых странах температура воздуха иногда поднимается выше 50°C; в таких условиях, по его словам, кондиционирование воздуха является крайне необходимым для жизни и развития. Несколько представителей заявили, что они не смогут дать согласие на учреждение контактной группы до тех пор, пока не будут найдены альтернативы ГФУ для всех видов применения.

86. Один представитель заявил, что ГФУ имеют крайне малое воздействие на изменение климата – на его долю приходится менее одного процента глобального потепления. Если Стороны действительно обеспокоены изменением климата, то, по его словам, им следует прилагать больше усилий для снижения выбросов углекислого газа в своих странах. Кроме того, можно предпринять дополнительные усилия по сокращению утечек ГФУ, которые, как показал семинар-практикум, являются значительным источником выбросов.

87. Другие представители, однако, сказали, что имеются недвусмысленные научные данные о быстром росте потребления ГФУ, именно поэтому многие страны начинают осуществлять регламентацию ГФУ и многие международные форумы, включая глав правительств стран, входящих в «Большую восьмерку», Группу 20-и и Африканскую конференцию по окружающей среде на уровне министров, призвали действовать для решения вопроса о ГФУ в рамках Монреальского протокола. Необходимость постепенного сокращения производства и потребления ГФУ также подчеркивалась Конференцией по малым островным развивающимся государствам.

88. Несколько представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, сообщили об уже предпринимаемых их странами усилиях по поэтапному выводу из обращения ГХФУ, заявив, что поэтапное сокращение ГФУ и поэтапный вывод из обращения ГХФУ должны проводиться параллельно. Один представитель отметил, что его страна приняла решение отказаться от применения ГФУ в качестве альтернатив ГХФУ и, таким образом, уже приступила к эффективному поэтапному сокращению ГФУ. Другой заметил, что вывод из обращения ГХФУ в его стране привел к резкому внедрению технологий на основе ГФУ, которое продолжится, если не последует сильного сигнала в виде регламентации.

89. Некоторые представители отметили наличие очевидной синергии между поэтапным сокращением ГФУ и поэтапным выводом из обращения ГХФУ; речь идет об одних и тех же секторах, тех же отраслях и тех же технологиях. Поэтому представляется вполне резонным избегать многочисленных переходов и решать проблему с обоими семействами химических веществ в комплексе и с учетом всех вопросов, например, таких, как энергоэффективность. Необходимо обеспечивать финансирование для разработки альтернатив ГФУ, а также для их апробации в различных ситуациях, различных странах и климатических условиях. Однако достичь этого невозможно без соответствующей международной нормативно-правовой базы.

90. Признавая, что еще не существует альтернатив всем видам применения ГФУ, некоторые представители заявили, что ранее Стороны Монреальского протокола принимали решения в отсутствие полной информации; это было примером уважительного отношения к принципу предосторожности и одной из причин, по которой Протокол оказался настолько эффективным. Они подчеркнули, что у Протокола есть примеры в его истории, когда принимались во внимание особые обстоятельства отдельных стран: например, в рамках процесса исключений в отношении основных видов применения, когда озоноразрушающие вещества, которые были выведены из обращения для большинства видов применения, по-прежнему могут использоваться Сторонами для других видов применения, которые сочтены необходимыми. Возможно, что не удастся найти решение для всех проблем, но можно найти пути удовлетворения потребностей Сторон, и Стороны поступают нерезонно, когда они отказываются обсуждать эту проблему.

91. Одна представительница заявила о потребности в более активном создании потенциала, чтобы помочь Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в одновременном сокращении как

ГХФУ, так и ГФУ. Она также сказала, что необходимо рассмотреть вопрос о выделении средств на уничтожение существующих запасов ГХФУ и ГФУ.

92. Некоторые представители, соглашаясь с очевидным наличием некоторых видов применения, для которых альтернативы ГФУ пока отсутствуют, обратили внимание на то, что имеются альтернативы для многих других видов применения, и доказывали необходимость использовать возможность для их внедрения. Единого идеального решения не будет, поэтому бессмысленно ждать, когда оно будет найдено; без компромиссов не обойтись. Кроме того, вводимые многими странами нормативные положения о регулировании ГФУ окажут существенное влияние на рынок, но при отсутствии поправки к Протоколу Многосторонний фонд будет не в состоянии оказывать помощь Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в их адаптации.

93. Некоторые представители, признавая, что еще не на все вопросы правового и технического характера были даны ответы и что не было времени для всестороннего рассмотрения недавно внесенных поправок, сказали, что лучшим способом продвижения вперед было бы обсуждение всех проблем в контактной группе. В том же духе высказались другие представители, заявившие, что контактная группа даст возможность всесторонне обсудить и понять последствия различных предложений для всех стран. Другие представители, однако, не поддержали создание контактной группы, а один представитель подчеркнул, что возражения против создания контактной группы основаны на логических аргументах, которые требуют логических контраргументов.

94. Завершая обсуждение и выражая признательность представителям за их вклад, Сопредседатель напомнил, что вопрос о возможном учреждении контактной группы будет всесторонне обсуждаться в рамках пункта 8 повестки дня «Возможные пути продвижения вперед».

С. Способы решения вопросов, возникающих в отдельных секторах и странах

95. Внося на обсуждение этот подпункт повестки дня, Сопредседатель сказал, что Сторонам следует опираться на динамику дискуссий в рамках пункта 7 b) и сосредоточить внимание на том, каким образом проблемы, касающиеся конкретных видов применения веществ с высоким ПГП, ранее решались в рамках Монреальского протокола.

96. В ходе состоявшейся далее дискуссии было в целом признано, что многие Стороны столкнутся с серьезными трудностями при любых попытках поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ, включая потребность в подготовке кадров и экспертных знаниях, вопросы безопасности, соответствующая регламентация, права интеллектуальной собственности и, прежде всего, отсутствие доступных, реальных альтернатив с низким ПГП для различных секторов и подсекторов, особенно для сектора холодильного оборудования и кондиционирования воздуха в странах с высокой температурой окружающего воздуха. Несколько представителей сказали, что они не хотели бы связывать себя какими-либо обязательствами в условиях отсутствия реальных, экономически эффективных и коммерчески доступных альтернатив. Один представитель выразил озабоченность по поводу того, что новые альтернативы могут вызвать новые проблемы, так как это было, по его словам, в случае перехода с ХФУ на ГХФУ. Другой представитель выразил беспокойство в связи с плохой энергоэффективностью некоторых альтернатив и потребностью в больших количествах воды для применения других альтернатив, что является существенным препятствием в условиях жаркого, сухого климата. Третий представитель сказал, что масштаб инвестиций, необходимых для перехода от ГФУ на альтернативы с низким ПГП, отрицательно скажется на продовольственной безопасности многочисленного населения его страны. Еще один представитель заявил, что высокая стоимость альтернатив ГФУ может потенциально нарушить платежные балансы развивающихся стран и будет иметь социальные последствия.

97. Другие представители признавали наличие различных проблем и их значение для соответствующих стран, сказав, что они заинтересованы в их обсуждении с этими странами, чтобы найти конкретные решения для конкретных проблем, при этом некоторые предложили провести технический обзор для выявления потребностей стран в технологиях в конкретных секторах, в том числе в секторе техобслуживания. Два представителя обратили внимание на механизмы, которые давно используются в особых обстоятельствах в рамках Монреальского протокола, в том числе исключения в отношении важнейших и основных видов применения и применения для лабораторного и аналитического использования, в качестве технологических агентов и исходного сырья; аналогичный подход можно использовать применительно к ГФУ и разрешить продолжать их использование в конкретных видах применения до тех пор, пока им

не будут найдены реальные альтернативы. Одна представительница заметила, что любая Страна может предложить поправку к Протоколу для решения проблемы любого рода, касающейся темпов сокращения ГФУ или пригодности альтернативных технологий и веществ. Она также отметила, что Многосторонний фонд финансирует демонстрационные проекты и проекты по проверке для решения конкретных проблем, связанных с альтернативами. Другой представитель подчеркнул, что предлагаемые поправки к Протоколу направлены не на поэтапный вывод из обращения ГФУ, а на их поэтапное сокращение, что предполагает возможность использования остаточных объемов веществ для решения определенных проблем при отсутствии альтернатив.

D. Укрепление существующих средств осуществления

E. Создание потенциала, передача технологий, финансовые потребности и механизм финансирования

98. Подпункты 7 d) и 7 e) обсуждались Рабочей группой одновременно. Внося их на рассмотрение, Сопредседатель перечислил особенности Монреальского протокола, которые повсеместно считаются факторами его успеха: всеобщая ратификация, отсрочки для Стран, действующих в рамках статьи 5, периодические оценка и обзор мер контроля, механизм финансирования с равным представительством Стран, действующих в рамках статьи 5, и Стран, не действующих в рамках статьи 5, и режим несоблюдения, который носит скорее оптимизирующий, нежели карательный характер.

99. В ходе последующего обсуждения представители заявляли, что передача технологий, создание потенциала, укрепление институциональной инфраструктуры и механизм финансирования играют очень важную роль для эффективного осуществления, а также отмечали необходимость обмена информацией, обеспечения уверенности заинтересованных субъектов, регулирования и ликвидации запасов озоноразрушающих веществ и их ликвидацию, разработки кодов и стандартов, демонстрационных проектов, а также гибкости на национальном уровне. Другие представители высказали свои мнения по одному или нескольким из этих вопросов, основываясь на накопленном в их стране опыте осуществления Монреальского протокола по настоящее время.

100. Один из представителей заявил, что страны, не действующие в рамках статьи 5, в прошлом передавали устаревшие технологии, в связи с чем перед Странами, действующими в рамках статьи 5, в настоящее время стоит проблема поэтапного отказа от них. Один представитель сказал, что следует передавать технологии, а не производственные линии, и призвал отменить патентную охрану, чтобы развивающиеся страны могли применять новые технологии. Он также отметил, что у его страны возникали трудности с выполнением требований к совместному финансированию проектов, и заявил, что руководящие принципы финансирования необходимо сделать более понятными.

101. Другой представитель рассказал о проблемах, которые возникают при осуществлении проектов по причине поведения некоторых поставщиков оборудования, что приводит к производственным потерям. Работа с транснациональными корпорациями в целом представляет проблему, а укрепление институциональной инфраструктуры пока не обеспечило ее решения.

102. Разработка комплексной системы кодов и стандартов была определена одним из представителей как очень важный элемент правильного внедрения альтернатив ГФУ и ГХФУ. Он также сказал, что следует предусмотреть достаточно времени на освоение новых технологий и их правильное внедрение. Кроме того, он сказал, что существует потребность в механизме финансирования для сектора техобслуживания, на который ложится особая нагрузка в связи с необходимостью адаптации к новым технологиям.

103. По вопросу финансирования один представитель заявил, что Страны смогут более осознанно принимать финансовые и другие меры, когда будут знать о результатах предстоящих переговоров по вопросу о климате, которые вероятно будут иметь последствия для ГФУ. Он также сказал, что в результате взаимозависимость с Рамочной конвенцией об изменении климата подчеркнула необходимость поддерживать тесные связи с секретариатом Конвенции об изменении климата. Кроме того, он подчеркнул важность создания потенциала и необходимость гармонизации между странами и актуализации информации, если планируется использовать новые вещества.

104. Описывая успешный опыт своей страны в деле внедрения экологически безопасных технологий на этапе I ПРПЛ, одна представительница заявила, что этап II многих ПРПЛ будет

посвящен конверсии в секторе холодильного оборудования, в отношении которого отсутствует международный консенсус применительно к технологиям. Есть надежда, что малые предприятия примут участие в процессе поэтапного вывода из обращения, но у малых предприятий имеются серьезные проблемы, связанные с вопросами затрат и приобретением необходимых технологий. Она заявила, что на этапе II в рамках политики поддержки, возможно, следует предоставить дополнительные льготы для малых и средних предприятий, чтобы они могли осуществить конверсию технологий. Кроме того, было бы полезно, если бы Многосторонним фондом были осуществлены дополнительные демонстрационные проекты для пропагандирования применения новых технологий в новых секторах в развивающихся странах в качестве средства оказания этим странам помощи в обретении уверенности. Она также отметила, что для ее страны и некоторых других развивающихся стран производство ГФУ является жизненно важной отраслью, на долю которой иногда приходится до 50 процентов от трудоустроенного населения. Она заявила, что этим вопросам следует уделять больше внимания и быть более гибкими в отношении политики и расширять диапазон новых технологий, предоставляемых развивающимся странам, поскольку это поможет этим странам обрести уверенность и обеспечит более эффективное поэтапное сокращение.

105. Два представителя малых островных развивающихся государств заявили, что жизненно важно решить вопрос потребления ГФУ, и при этом один из них обратился с просьбой, чтобы малым островным развивающимся государствам и другим странам с экономикой малых объемов было уделено приоритетное внимание для передачи им информации об имеющихся технологиях.

106. Один представитель заявил, что стандартизированная методика, используемая в настоящее время для осуществления проектов, не учитывает особые условия отдельных стран, например, военные действия, что в его стране вызвало трудности с осуществлением проектов.

107. Один представитель заявил, что хотя применение альтернативных технологий является желательным с точки зрения климата и экономики, но, к сожалению, они зачастую связаны с проблемами горючести и токсичности. На рынке имеются варианты для безопасного применения таких веществ, но в первую очередь необходимо, чтобы соответствующие специалисты были должным образом обучены техническому обслуживанию оборудования и его безопасному использованию. Следует предоставить средства, чтобы требуемые знания и квалификация были переданы Сторонам, действующим в рамках статьи 5, с целью способствовать использованию ими альтернативных веществ и технологий. Кроме того, должны быть внедрены стандарты, касающиеся безопасности, для поддержки осуществления на национальном уровне, и одновременно эти стандарты следует адаптировать в соответствии с развитием технологий, чтобы содействовать использованию альтернатив.

108. Другой представитель заявил, что укрепление средств осуществления имеет первостепенное значение при обсуждении ГФУ и предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу. Он напомнил, что механизм финансирования определен в статье 10 Протокола, в которой предусматривается, что механизмом должны покрываться все согласованные дополнительные расходы Сторон, действующих в рамках статьи 5, чтобы обеспечить соблюдение ими мер регулирования. С этим было связано решение XIX/6, согласно которому в 2007 году Стороны договорились ускорить процесс поэтапного прекращения производства и потребления ГХФУ и добиться, чтобы финансирование, доступное через Многосторонний фонд, было стабильным и достаточным для удовлетворения всех согласованных дополнительных расходов, с тем чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли обеспечить ускоренную поэтапную ликвидацию. В этом решении также давалось указание Исполнительному комитету разработать и обеспечить применение критериев в отношении финансирования. Однако возникло много толкований фразы «стабильная и достаточная», и только в апреле 2010 года Исполнительным комитетом были определены руководящие принципы для финансирования ПРПЛ. Оглядываясь назад, следует отметить, что отсутствие в решении XIX/9 конкретных руководящих указаний Исполнительному комитету отрицательно сказалось на доверии к Монреальскому протоколу. Из этого можно извлечь урок, что любое включение ГФУ в рамках Протокола должно сопровождаться четкими указаниями о том, каким образом финансируются соответствующие мероприятия, а в предлагаемой поправке стран Северной Америки не хватает подробной информации по вопросам финансирования. Чтобы мероприятия по поэтапному сокращению ГФУ оказались практически реализуемыми для Сторон, действующих в рамках статьи 5, необходимо заранее принять меры, чтобы у них была уверенность в том, каким образом будет решаться вопрос об обязательствах в рамках механизма финансирования Протокола. Хотя ряд Сторон не смогли согласиться с предложением открыть официальный процесс обсуждения этого вопроса, это не должно служить препятствием для продвижения вперед, так как Протоколом предусматриваются

инструменты, которые позволят предпринять действия, чтобы начать работу с ГФУ в рамках существующей схемы. После успешного пополнения Многостороннего фонда в 2014 году имеется достаточное количество ресурсов для финансирования этапа II ПРПЛ, а также других мероприятий, осуществление которых требовалось для решения этой проблемы.

109. Другой представитель заявил, что обсуждение вопроса об укреплении средств осуществления непосредственно связано со статьей 10 Протокола. Из поправки, предложенной странами Северной Америки и сопутствующего проекта решения, очевидно следует, что в статью 10 нужно будет вносить изменения, чтобы обеспечить правомерность финансирования за счет средств Многостороннего фонда мероприятий по поэтапному сокращению и регулированию ГФУ-23. Однако, судя по заявлениям представителей Сторон, действующих в рамках статьи 5, очевидно, что имеется потребность в дополнительных гарантиях относительно уровня помощи, видов финансирования и условий доступа к финансированию, а также по другим аспектам. Он согласился с тем, что прогресс в обсуждении предложенной поправки требует сотрудничества между Сторонами с целью создания механизма финансирования, который позволяет избежать возникших в прошлом недоразумений. Однако, признавая существовавшие ранее недостатки, очень важно обратить внимание на общий успех функционирования механизма финансирования в решении проблемы поэтапного вывода из обращения ГХФУ Сторонами, действующими в рамках статьи 5. Хотя некоторые Стороны обратили внимание на трудности, связанные с осуществлением и передачей технологий, эти трудности возникали после утверждения проектов и не свидетельствуют о недостатках самой схемы финансирования. Что касается технологий, передаваемых Сторонам, действующим в рамках статьи 5, то они часто фактически являются наиболее передовыми технологиями, что является подтверждением уровня финансирования, имеющегося по линии Многостороннего фонда. Очень важно извлечь уроки из этапа I ПРПЛ и применить их в отношении этапа II. Исполнительный комитет получил большое количество запросов на финансирование поэтапного вывода из обращения ГХФУ и был вынужден принять ряд непростых решений в отношении распределения финансовых ресурсов, придерживаясь при этом принципа справедливости, служащего основой для принятия всех решений. Кроме того, хотя для Исполнительного комитета действует ряд правил, связанных с его деятельностью, он обладает гибкостью, чтобы можно было делать исключения с учетом индивидуальных обстоятельств страны. Всегда имелась возможность для обсуждения, и очень важно помнить об этом прецеденте в рамках нынешней дискуссии о предлагаемых поправках к Протоколу. Довольно трудно найти международный механизм финансирования, который функционировал бы так же хорошо, как уже 25 лет функционирует Многосторонний фонд, и, четко руководствуясь принципом дополнительных расходов, механизм финансирования Протокола может оказаться настолько же эффективным для регулирования ГФУ, насколько эффективным он был в отношении озоноразрушающих веществ.

110. Другой представитель согласился с тем, что уроки, извлеченные из событий прошлых лет, могут быть основой для текущих дискуссий, и он сказал, что было бы полезно получить более подробные данные о том, как механизм финансирования мог бы функционировать в соответствии с предлагаемой странами Северной Америки поправкой. Он также согласился с тем, что недавнее значительное пополнение средств Фонда позволит Сторонам вновь рассмотреть значение фразы «стабильное и достаточное» финансирование, и на что могут быть направлены эти средства, включая поэтапное сокращение ГФУ. Он привлек внимание к мощным национальным органам по озону, созданным в соответствии с Монреальским протоколом, которые продемонстрировали свой потенциал по осуществлению поэтапного вывода из обращения ГХФУ и могут выполнить ту же задачу в отношении ГФУ. Он также добавил, что в случае согласия на поэтапный вывод из обращения ГФУ это, несомненно, означало бы увеличение объема работы для национальных органов по озону и подразделений по управлению проектами, которым потребуется дополнительный потенциал, и представляемая им Страна поддержит выделение ресурсов для оказания помощи созданию такого потенциала. Кроме того, оказание содействия передаче технологии и конверсии технологий всегда являлось нормальным режимом работы Многостороннего фонда, и эту профильную модель можно легко применить для оказания поддержки действующим в рамках статьи 5 Сторонам при переходе к новым видам технологий. Он сказал, что имеются стимулы, чтобы способствовать использованию альтернатив с низким ПГП в связи с этапом II ПРПЛ, признав при этом, что необходима дополнительная информация об альтернативах, чтобы на ее основе выбирать технологии для ПРПЛ. Кроме того, по мере укрепления институционального потенциала стран, необходимо решать проблемы, связанные с сектором обслуживания. В заключение он сказал, что имеются конкретные возможности для реализации климатических выгод и для финансирования мероприятий, направленных на смягчение последствий изменения климата, под эгидой Многостороннего фонда.

111. Другой представитель, выступая от имени группы стран, обратил внимание на различные проекты, финансируемые Европейским союзом и осуществляемые ЮНЕП, например, в Тихоокеанском регионе, Юго-Восточной Азии и Западной Африке, которые направлены на продвижение безопасных для климата альтернатив озоноразрушающим веществам. Планируются дополнительные проекты, включая проекты с компонентами по созданию потенциала. Также реализуются двухсторонние программы государств - членов Европейского союза, например, с Европейской ассоциацией кондиционирования воздуха и искусственного холода для обучения обслуживающего персонала.

112. Другой представитель, выступая от имени той же группы стран, сказал, что финансовая и техническая поддержка для перехода от озоноразрушающих веществ и ГФУ на экономически жизнеспособные и экологически безопасные альтернативы имеют первостепенное значение. Такая поддержка должна оказываться посредством успешно действующего механизма, который служил Монреальскому протоколу и его Сторонам на протяжении более 25 лет, и меры по сокращению производства и потребления ГФУ в действующих в рамках статьи 5 Сторонах должны финансироваться через Многосторонний фонд. Он согласился с одним из предыдущих выступавших в том, что если будет достигнуто согласие о внесении поправок в Монреальский протокол для включения ГФУ, Стороны должны будут согласовать в виде решения политику и обязательства, которые будут применяться к функционированию Многостороннего фонда в отношении любых новых требований, касающихся ГФУ.

VIII. Возможные пути продвижения вперед

113. Представитель Сенегала, выступая от имени государств Африки, представил документ зала заседаний, содержащий предложение об учреждении контактной группы на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава в июле 2015 года для рассмотрения предложений о внесении поправок в Монреальский протокол, касающихся регламентации производства и потребления ГФУ. Он отметил, что это предложение соответствовало положениям декларации, принятой Конференцией министров африканских стран по вопросам окружающей среды в марте 2015 года, в которой выражается поддержка постепенному глобальному поэтапному сокращению ГФУ.

114. Несколько представителей возразили против рассмотрения этого документа зала заседаний. По их мнению, нынешнее совещание было создано с целью изучения чисто технических вопросов, вытекающих из семинара-практикума по вопросам ГФУ, который непосредственно предшествовал ему, и для обмена соответствующей информацией, а не для обсуждения предложений по внесению поправок в Монреальский протокол. Один представитель, поддержанный другими представителями, заявил, что во время обсуждения вопроса о принятии повестки дня совещания он в прямой форме выразил свое несогласие с рассмотрением каких-либо документов зала заседаний. Несколько других представителей поддержали рассмотрение документа зала заседаний, указав при этом, что решение XXVI/9 явным образом позволяет рассматривать документ зала заседаний, поскольку он касается «вопросов, связанных с регулированием гидрофторуглеродов».

115. Сопредседатель отметил, что во время принятия повестки дня было предложено рассмотреть документ зала заседаний в рамках данного пункта повестки дня, и заявил, что, поскольку он был предложен для обсуждения в соответствии с правилами процедуры, рассмотрение может быть продолжено. Старший сотрудник по правовым вопросам секретариата согласился с тем, что представление документа зала заседаний, его рассмотрение Рабочей группой и решение Сопредседателя разрешить его рассмотрение соответствуют правилам процедуры.

116. Ряд представителей выразили поддержку общей цели этого документа зала заседаний и учреждению контактной группы на следующем совещании Рабочей группы, причем несколько представителей заявили о своем желании работать с авторами этого документа с целью его усовершенствования. Несколько представителей подчеркнули природоохранное значение регулирования производства и потребления ГФУ и наличие возможностей в отношении использования для этого проверенных и успешно действующих институтов Монреальского протокола. Некоторые представители сказали, что созыв контактной группы Рабочей группой на ее следующем совещании позволит ей опираться на позитивные элементы дискуссий, проведенных во время двадцать шестого Совещания Сторон в 2014 году.

117. Ряд других представителей высказались против учреждения контактной группы. По их мнению, рассмотрение предложения является неуместным в настоящее время и, в более широком плане, дальнейшее рассмотрение возможной поправки в отношении ГФУ должно

быть отложено до получения дополнительной информации о наличии испытанных, экономически эффективных и энергоэффективных альтернатив во всех секторах и подсекторах, в которых в настоящее время применяются ГФУ, особенно в странах с высокой температурой окружающего воздуха. Один представитель сказал, что дальнейшее обсуждение мер в отношении ГФУ должно проводиться на совещаниях, проводимых в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата.

118. Двое представителей высказали идею, что вместо учреждения контактной группы наилучший путь продвижения вперед заключается в том, чтобы поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке собрать дополнительную информацию по вопросам, представляющим наибольший интерес для развивающихся стран, в целях создания прочной основы для потенциальных дискуссий по вопросам политики. Другой представитель заявил, что контактной группе следует начать работу, пока ГТОЭО продолжает собирать информацию. Представители выступили с рядом предложений относительно направлений, в отношении которых Группа должна начать или продолжать собирать информацию, включая, в частности, применяющиеся в настоящее время альтернативы ГФУ, особенно в секторе кондиционирования воздуха; уроки, извлеченные в результате внедрения альтернатив ГФУ в разных секторах; темпы внедрения отдельных технологий в разных секторах; подробную информацию о производстве и потреблении ГФУ в Сторонах, являющихся развивающимися странами; техническую информацию о планируемом развивающимися странами порядке замены ГФУ в каждом из основных секторов и подсекторов в течение следующих 25 лет.

119. Другой представитель заявил, что, прежде чем рассматривать официальные предложения о внесении поправок в Протокол, необходимо рассмотреть ряд предварительных вопросов, включая установление официальных отношений с секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, чтобы начать работу по вопросам, которые потребуют координации между режимами в отношении климата и в отношении озонового слоя; обязательство доноров о сохранении и поддержании того же механизма финансирования и, следовательно, увеличения пополнения Многостороннего фонда; обеспечение гибкости для Сторон, действующих в рамках статьи 5, при разработке их стратегий для сокращения ГФУ, чтобы дать им возможность выбрать секторы, которые считаются приоритетными, и альтернативные технологии, которые они сочтут наиболее подходящими для их конкретных национальных условий, принимая во внимание наличие альтернатив, которые были тщательно проверены Сторонами, действующими в рамках статьи 2; расходы для развивающихся стран и аналогичные факторы; обеспечение второй и третьей конверсии предприятий; и обеспечение разработки факторов эффективности затрат на основе изучения реальных рынков для новых альтернатив в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

120. После завершения обсуждения сопредседатели предложили заинтересованным представителям принять участие в неформальных консультациях для изучения возможных путей продвижения вперед.

121. После неофициальных консультаций на пленарном заседании состоялось расширенное дальнейшее обсуждение возможных путей продвижения вперед.

122. Были высказаны мнения как за, так и против предложения учредить контактную группу в соответствии с документом зала заседаний, предложенным Зимбабве и Сенегалом от имени государств Африки. Те, кто поддержали документ, говорили о преимуществах учреждения форума, на котором можно обсуждать соответствующие вопросы, заявив, что без такого форума будет трудно определить пути продвижения вперед. Некоторые представители заявили, что будет полезно скорректировать положение о предложенной контактной группе. Ряд представителей заявили, что одним из доводов против создания контактной группы в настоящее время является отсутствие ясности в отношении альтернатив и поэтому нет прочной научной основы для внесения поправок в Протокол. Несколько представителей заявили, что контактная группа является не единственным возможным путем продвижения вперед и что следует рассматривать все варианты.

123. Некоторые представители говорили о характере и назначении контактных групп. Один из них сказал, что контактная группа предоставляет форум для диалога, даже если мнения сильно расходятся, и что достигнутый компромисс может значительно отличаться от любого из предложений, имевшихся на момент начала обсуждений в группе. Другой, однако, заявил, что контактная группа может являться значимым форумом, только когда все стороны согласны с необходимостью обсудить вопрос, что в настоящее время не применимо к ГФУ.

124. Несколько представителей настоятельно призвали проявлять терпение, заявив, что обсуждения по вопросу о ГФУ имели сложный и деликатный характер. Достижение консенсуса по столь важному вопросу часто является длительным процессом, особенно когда существует широкий спектр мнений и отсутствует полнота знаний. Кроме того, необходимо принимать во внимание результаты других предстоящих форумов, включая конференцию по вопросам изменения климата в Париже в ноябре 2015 года. Некоторые представители заявили о полезности дальнейших обсуждений между секретариатом по озону и секретариатом Рамочной конвенции об изменении климата. Один из представителей заявил, что любые изменения в политике или законодательстве должны быть научно обоснованными и опираться на факты; честными и нейтральными, и восприниматься как таковые; и пропорциональными проблеме, которую они призваны решить. Следует учитывать эти требования при продвижении вперед по вопросу о ГФУ и, собственно, любому вопросу в рамках Монреальского протокола.

125. Один представитель заявил, что обсуждение проходит при отсутствии ключевых научных данных о ГФУ в отношении таких вопросов, как их вклад в общее глобальное потепление и общий объем запасов ГФУ, в том числе в отношении ГФУ, которые применяются Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, и которыми эти Стороны обладают. Транспарентность в этом вопросе имеет важное значение для достижения консенсуса. Многие представители подтвердили свою позицию относительно потребности в значительно большем объеме информации о стоимости, энергоэффективности, практичности и других характеристиках альтернатив во всех секторах, прежде чем можно будет официально обсуждать какие-либо предложения о внесении поправок в Протокол.

126. По поводу процесса продвижения вперед некоторые представители заявили, что следует изучить правила процедуры Протокола на предмет поиска процедурного решения для выхода из сложившейся тупиковой ситуации. Другие настоятельно призывали придерживаться традиционного метода работы на основе консенсуса, заявив, что этот подход ранее всегда позволял находить решения и соответствует духу Протокола. Несколько представителей заявили, что на первом этапе следует определить общие принципы, прежде чем начинать реализовывать конкретные мероприятия; Сторонам следует уточнить, что может мешать движению вперед в отношении ГФУ, и добиться более полного понимания проблематики, имеющихся трудностей и препятствий и позиций различных Сторон. Этот подход должен иметь инклюзивный характер и принимать во внимание весь спектр точек зрения. Несколько представителей заявили, что один из документов зала заседаний, обсуждавшийся в последний день тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава, содержал элементы, которые могут внести позитивный вклад в обсуждения. Один представитель заявил, что может быть проведена дальнейшая межсессионная работа, если это целесообразно, и что важно определить круг ключевых вопросов для обсуждения, чтобы работа могла быть своевременно начата на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава. Некоторые представители предложили продолжить обсуждение вариантов регулирования ГФУ, которые не предполагают внесения поправок в Протокол.

127. Несколько представителей заявили, что неофициальные консультации по вопросу о путях продвижения вперед в ходе нынешнего совещания оказались полезными, и они предложили продолжить эти обсуждения. В соответствии с этим предложением Рабочая группа постановила, что заинтересованным Сторонам следует продолжать проводить неофициальные консультации.

128. Позже один из участников этих консультаций сообщил, что их результатом стала договоренность в отношении пути продвижения вперед. В соответствии с этой договоренностью Рабочая группа открытого состава постановила, что ею будет продолжена работа в межсессионный период в неофициальном порядке для изучения возможности и способов регулирования ГФУ, включая, в частности, связанные с этим проблемы, изложенные в приложении II к настоящему докладу, с целью создания контактной группы по вопросам о возможности и способах регулирования ГФУ на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава.

IX. Прочие вопросы

129. Никакие прочие вопросы Комитетом не рассматривались.

X. Принятие доклада

130. Настоящий доклад был принят во второй половине дня в пятницу, 24 апреля 2015 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/L.1 и Add.1 и Add.2. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

XI. Закрытие совещания

131. Тридцать пятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в пятницу, 24 апреля 2015 года, в 17 ч. 15 м.

Приложение I

Резюме выступлений членов Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке о положении в мире применительно к гидрофторуглеродам

A. Выступление членов Группы по научной оценке по вопросам содержания в атмосфере, тенденций и прогнозов (пункт 3 а) повестки дня)

1. Сопредседатели Группы по научной оценке говорили об изменении регистрируемых элементов в атмосфере: от ХФУ к ГХФУ и к ГФУ. Выступление было в значительной степени основано на докладе Группы «Научная оценка разрушения озонового слоя: 2014 год».
2. Первая часть выступления была посвящена изменениям в составе озоноразрушающих веществ. С 1996 по 2012 годы содержание хлора в атмосфере сократилось примерно с 3,5 частей на миллиард до 3,2 частей на миллиард, т.е. на 312 частей на триллион или 9 процентов. В значительной степени эти изменения стали результатом исчезновения метилхлороформа (CH₃CCl₃). Аналогичным образом, содержание брома в атмосфере сократилось на 2 части на триллион, или 12 процентов, в результате резкого сокращения бромистого метила (CH₃Br). В то время как обусловленный галонами общий объем брома сократился в период 1996-2012 годов, уровень галона-1301 увеличился примерно на 1 процент. В стратосфере продолжало происходить уменьшение содержания эквивалента эффективного стратосферного хлора, при этом в период 2040-2050 годов ожидается восстановление показателей до уровней 1980 года.
3. Озоноразрушающие вещества также являются парниковыми газами, и их дальнейшее сокращение привело к уменьшению внешнего воздействия на климат. В 2012 году выбросы ХФУ, ГХФУ и ГФУ (в гигатоннах эквивалента углекислого газа в год) были примерно одинаковыми. Выбросы этих веществ в 2012 году составили около 2,5 гигатонн эквивалента CO₂: выбросы ХФУ уменьшались, выбросы ГХФУ практически не изменились, а выбросы ГФУ увеличились. Увеличение выбросов ГФУ привело к повышению уровня ГФУ в атмосфере. Влияние ГФУ на изменение климата было крайне мало (в настоящее время – менее 1 процента), но если применение ГФУ продолжится в соответствии с прогнозом, они окажут значительное внешнее воздействие на изменение климата в ближайшие десятилетия, составив, возможно, 0,4 ватта на квадратный метр к 2050 году.

B. Выступление членов Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросам закономерностей и тенденций производства и потребления ГФУ (пункт 3 б) повестки дня)

4. Г-жа Белла Маранион, сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, выступила с сообщением о текущем и будущем спроса на ГФУ в разрезе секторов. Она отметила, что выступление основано на окончательном варианте доклада целевой группы ГТОЭО по решению XXV/5, который был представлен на двадцать шестом Совещании Сторон. Говоря о развитии рынков ГФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, она заявила, что спрос на ГФУ вырос и в тех, и в других, но был особенно значительным в Сторонах, действующих в рамках статьи 5: более чем на 30 процентов ежегодно в период 2006-2011 годов, при этом ожидается дальнейший рост в диапазоне 5–7 процентов после 2016 года. Нормативные документы, включая регламент Европейского союза в отношении фторированного газа, вступивший в силу в 2015 году, и другие нормативные акты, рассматриваемые Японией, Соединенными Штатами Америки и другими странами, могут повлиять на спрос на ГФУ в будущем. Она отметила, что данные о спросе на ГФУ были получены Группой на основании расчетов по принципу «снизу вверх» за период до 2014 года, результаты которых были представлены в нескольких предыдущих докладах комитетов по техническим вариантам замены и целевых групп ГТОЭО. Она рассказала о трудностях, связанных с сопоставлением расчетов, сделанных по принципу «снизу вверх», в отношении смесей и чистых химических веществ и приблизительных оценок объемов производства, и предложила, что в качестве средства решения этих проблем Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о представлении в будущем отчетных данных о производстве и потреблении ГФУ в соответствии с существующими требованиями к отчетности согласно Протоколу для Сторон, как действующих, так и не действующих в рамках статьи 5. В

инерционном сценарии спроса учитывался действующий согласно Монреальскому протоколу механизм поэтапного вывода из обращения, включая корректировку решения XIX/6 для ускорения поэтапного вывода из обращения ГХФУ. Она отметила, что текущими данными о спросе на ГФУ охватываются сектор кондиционирования воздуха и искусственного холода, для которых характерен наибольший спрос (85 процентов с точки зрения потенциала глобального потепления), сектор пеноматериалов (около 8 процентов) и другие секторы (около 7 процентов) за период 2012–2014 годов.

5. Затем она кратко осветила основные тенденции в области глобального спроса на ГФУ в сопоставлении между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, в период 1994–2014 годов, в течение которого предусматривался значительный рост спроса в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. После этого она привела краткий обзор альтернатив и спроса в рамках инерционного сценария для двух основных секторов: искусственного холода и кондиционирования воздуха и пеноматериалов. Спрос на виды применения для нужд искусственного холода и кондиционирования воздуха явно превышает спрос различных подсекторах, связанных с пеноматериалами. Ожидается, что глобальный спрос на пенообразователи превысит 520 000 тонн к 2020 году, если не добиться дальнейшего повышения эффективности пенообразования по мере развития технологий. Переход от пенообразователей, содержащих озоноразрушающие вещества, стал отражением опережающего появления углеводородов, которые имели значительное влияние в этом секторе, а также наличия ГФУ, ГФО и ГХФО. Ожидается, что согласно инерционному сценарию в секторе искусственного холода и кондиционирования воздуха спрос в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, увеличится примерно на 50 процентов между 2015 и 2030 годами и достигнет около 900 тысяч килотонн эквивалента CO₂ в 2030 году. По сравнению с этим согласно инерционному сценарию спрос на хладагенты в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, увеличится более чем в три раза между 2015 и 2030 годами и достигнет около 2,3 миллиона килотонн эквивалента CO₂ в 2030 году. В заключение она предположила, что появление хладагентов с низким ПГП и высокими эксплуатационными характеристиками обеспечит новые возможности, хотя вероятность единого решения невелика, и что спрос на пенообразователи будет продолжать расти, при этом существует возможность, что критически важные секторы будут продолжать зависеть от ГФУ. Она отметила, что работа Группы, включая выступление на нынешнем совещании с извлечением из доклада целевой группы по решению XXVI/9, представит дополнительную информацию о воздействии различных мер на сценарии по смягчению последствий.

С. Выступление членов Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе ее работы в соответствии с пунктом 1 решения XXVI/9 (пункт 4 а) i) повестки дня)

6. Г-жа Белла Маранион и г-н Ламберт Кёйперс – сопредседатели целевой группы по решению XXVI/9 Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с извлечениями из доклада целевой группы по альтернативам озоноразрушающим веществам, как было запрошено секретариатом для нынешнего совещания. Г-жа Маранион представила общие сведения о планировании и сроках, включая создание целевой группы, для реагирования на решение. Она также пояснила, что, хотя работа над докладом продолжается, извлечение и выступление предназначены представить информацию о ходе этой работы с целью содержательного наполнения обсуждения Сторонами на нынешнем совещании. Она отметила, что информация будет меняться по мере работы по завершению доклада целевой группы по решению XXVI/9. Она перечислила членов целевой группы, отметив, что среди них имеются члены из различных комитетов по техническим вариантам замены, а также внешние эксперты.

7. Затем г-н Кёйперс рассказал об основных моментах отдельных тем, рассматриваемых в докладе. В отношении хладагентов он отметил, что предварительная информация, изложенная в извлечении, будет более подробно освещаться в докладе, с обновлением перечня всех хладагентов с низким ПГП, рассматриваемых в настоящее время, и анализом потенциальных эксплуатационных характеристик хладагентов с низким ПГП в условиях высокой температуры окружающего воздуха. В отношении применения для нужд искусственного холода и кондиционирования воздуха он отметил, что в докладе будут рассматриваться варианты для нового и имеющегося оборудования по подсекторам, включая эксплуатационные характеристики и соображения безопасности, а также конкретная информация, относящаяся к работе оборудования в условиях высокой температуры окружающего воздуха. В отношении инерционного сценария и сценария смягчения воздействия для этого сектора, он отметил, что в докладе будет более подробно освещаться воздействие различных хладагентов, а также

подсектора искусственного холода и кондиционирования воздуха, и будет предлагаться более точное исследование воздействия продолжительности периода конверсии в сценариях смягчения воздействия для этого сектора в Сторонах, действующих и не действующих в рамках статьи 5. Он также упомянул об освещении в докладе вопросов, касающихся секторов противопожарной защиты и аэрозолей, особенно для медицинских видов применения. Применительно к противопожарной защите будет добавлена любая имеющаяся обновленная информация, а для медицинских видов применения будет проведен сбор технической информации обо всех аэрозолях. В заключение он отметил, что задача извлечения состояла в том, чтобы представить отчет о ходе работы целевой группы по решению XXVI/9, как это было запрошено для нынешнего совещания. Информация будет меняться по мере продолжения работы над окончательным вариантом доклада, который будет представляться Группе по техническому обзору и экономической оценке для обзора и консенсуса. Доклад появится в начале июня 2015 года для рассмотрения на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава в июле 2015 года.

Приложение II

Вопросы для рассмотрения

- Энергоэффективность
 - Потребности в финансировании
 - Безопасность заменителей
 - Наличие технологий
 - Эксплуатационные характеристики и проблемы в условиях высоких температур окружающего воздуха
 - Вторая и третья конверсии
 - Создание потенциала
 - Торговые положения в отношении стран, не являющихся Сторонами
 - Синергия с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (правовые и финансовые аспекты)
 - Связь с поэтапным выводом из обращения ГХФУ
 - Экологические последствия (воздействие на фауну и флору)
 - Последствия для здоровья человека
 - Социальные последствия
 - Последствия для национальной политики
 - Проблемы в секторе производства
 - Темпы внедрения новых альтернатив
 - Исключения и способы решения проблемы отсутствия альтернатив
 - Передача технологий
 - Гибкость при реализации
-