



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
13 August 2015

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать шестое совещание
Париж, 20-24 июля 2015 года

**Доклад тридцать шестого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать шестое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило в штаб-квартире Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в Париже 20-24 июля 2015 года. Сопредседателями совещания являлись г-н Пауль Крайник (Австрия) и г-жа Эмма Рачмавати (Индонезия).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 05 м. в понедельник, 20 июля 2015 года, г-жой Рачмавати.
3. Г-жа Тина Бирмпили, Исполнительный секретарь секретариата по озону, сделала вступительное заявление, в котором она обратила внимание на ключевые пункты повестки дня нынешнего совещания, такие как рассмотрение подготавливаемых раз в четыре года докладов по оценке трех групп по оценке Монреальского протокола за 2014 год (пункт 3), содержащих имеющую отношение к политике новейшую информацию, полученную от ведущих ученых и экспертов из разных стран мира, которая станет основой для решения в отношении потенциальных областей, на которых следует сосредоточить внимание в оценке групп за 2018 год, принятие которых ожидается на двадцать седьмом Совещании Сторон в ноябре 2015 года. Что касается исключений в рамках статей 2А–2I (пункт 5), то она отметила, что не было получено ни одной заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) для использования в дозированных ингаляторах, что является еще одной вехой в рамках усилий по поэтапному выводу из обращения этих веществ.
4. Отметив, что Рабочей группой открытого состава также будут рассматриваться четыре предложения о внесении изменений, касающиеся регулирования гидрофторуглеродов (ГФУ) в рамках Протокола, представленные в общей сложности 40 Сторонами (пункт 8), она заявила, что Рабочей группой будут предприняты дополнительные меры в связи с обсуждением всех связанных с ГФУ вопросов, которое состоялось в ходе семинара-практикума по техническим аспектам регулирования ГФУ и тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава в апреле 2015 года, а также во время недавних межсессионных неофициальных консультаций. Она напомнила, что цель этих обсуждений заключалась в том, чтобы способствовать четкому и единому пониманию вопросов и осветить серьезные опасения Сторон, действующих в рамках статьи 5 Протокола (Сторон, действующих в рамках статьи 5), относительно того, как будут удовлетворяться их потребности при любом сценарии поэтапного вывода из обращения ГФУ.
5. По ее словам, сохранение за Сторонами ведущей роли в деле осуществления Протокола станет решающим фактором, от которого будет зависеть, удастся ли добиться дальнейшего

прогресса по данному вопросу. По всеобщему признанию, Протокол и его институты играют решающую роль в обеспечении поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ, а его институтам хорошо знакома ситуация в большинстве секторов рынка, в которых в настоящее время используются ГФУ. Один из ключевых принципов Монреальского протокола состоит в том, что Сторонам, действующим в рамках статьи 5, должно быть предоставлено время для того, чтобы они могли выполнить свои обязательства с помощью таких мер, как льготные периоды и дифференцированные базовые значения, а также финансовая и техническая помощь; Протоколом также признается, что различные страны и регионы имеют различные потребности, и им предоставляется необходимая Сторонам гибкость для определения ими своих собственных стратегий и приоритетов для секторов и технологий в решении вопроса о ГФУ.

6. Касаясь вопроса о финансировании, она отметила, что в ходе межсессионных неофициальных консультаций Стороны твердо высказались в поддержку сохранения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в качестве механизма финансирования для осуществления каких-либо мер по регулированию ГФУ. Между тем, Стороны, действующие в рамках статьи 5, выразили обеспокоенность в отношении объема финансирования, требуемого для реализации любых таких мер, и тех видов издержек, которые могут быть покрыты, включая вопрос о том, будет ли финансирование выделяться на цели второй и третьей конверсии предприятий. Памятуя о трудностях, связанных с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) в рамках Многостороннего фонда, Рабочей группой будут обсуждаться финансовые потребности, связанные с переходом на альтернативы с более низким потенциалом глобального потепления (ПГП), руководствуясь опытом и обновленными сценариями, представленными Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе, подготовленном в соответствии с решением XXVI/9.

7. Что касается технических аспектов регулирования ГФУ, то она заявила, что Группой обеспечивается более четкое понимание положения дел с увеличением числа альтернатив ГФУ, уже доступных в коммерческом порядке в широком спектре секторов, добавив, что региональные и национальные регламенты, касающиеся ГФУ, в сочетании с рыночными факторами способствуют появлению инноваций и изменению отношения со стороны промышленных кругов. Однако в тех секторах, в которых оправданные с экономической или технической точек зрения альтернативы еще не выявлены, таких как сектор коммерческого и промышленного искусственного холода, по ее словам, необходима дополнительная работа в отношении конструкции оборудования, норм безопасности и инфраструктуры для обслуживания, и до тех пор, пока эта работа не будет завершена, следует предоставлять исключения.

8. В заключение она напомнила, что 2015 год знаменует тридцатую годовщину принятия Венской конвенции и является подходящим моментом для того, чтобы оценить успехи, достигнутые в таких областях, как охрана здоровья людей, «зеленая» технология, устойчивое потребление и производство, создание рабочих мест и создание потенциала. Она заявила, что улучшение равновесия, равенства и доступа к технологиям на национальных и мировых рынках повышают конкурентоспособность Сторон, действующих в рамках статьи 5, как производителей, и обеспечивают им возможность получения поддержки для конверсии местных отраслей промышленности как потребителей. По этой причине ситуация в целом внушает оптимизм. Однако если Сторонами будет принято решение о регулировании ГФУ в рамках Протокола, им необходимо будет обсудить способы обеспечения справедливого глобального регулирования процесса поэтапного вывода из обращения. Для этого необходимо действовать в духе доверия и сотрудничества с тем, чтобы преодолеть любые различия и выйти на новый конструктивный путь, и секретариат по озону готов предоставить любую информацию, необходимую для достижения успешных результатов.

9. Прежде чем она завершила свое заявление, Рабочей группе было предложено ознакомиться с кратким видеосюжетом о природе озонового слоя и мерах, необходимых для его охраны, который был подготовлен в рамках мероприятий по празднованию тридцатой годовщины.

II. Организационные вопросы

A. Участники

10. Были представлены следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия,

Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гайана, Гамбия, Гана, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Демократическая Народная Республика Конго, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Европейский союз, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Литва, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка и Япония.

11. В качестве наблюдателей были представлены следующие органы, организации и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирная метеорологическая организация и Всемирный банк. Также присутствовали представители Группы по оценке экологических последствий, Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке Монреальского протокола.

12. В качестве наблюдателей были представлены следующие межправительственные, неправительственные и отраслевые органы: АХРИ, Европейская ассоциация кондиционирования воздуха и искусственного холода, Институт кондиционирования, отопления и охлаждения воздуха, Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, АРАП, «Анант энтерпрайзес», «Асахи гласс ко., лтд.», «Австралийский совет холодильной промышленности лтд», «Кэрриер корпорейшн», Центр климатических и энергетических решений, Центр науки и окружающей среды, «Чангсу 3Ф жонгфао нюо материалс ко., лтд.», «Кемурс компани», Детский инвестиционный фонд, Китайская ассоциация предприятий по производству фторорганических и силиконовых материалов, Китайская ассоциация предприятий фторсиликатного производства, Китайская ассоциация производителей бытовых электроприборов, «Си-Эс-Эр глобал энвайронмент сентр», «Дайкин индастриз», «Эмбарко Юроп с.р.л.», Агентство по экологическим расследованиям, секретариат Европейского партнерства по энергетике и окружающей среде, «Юраммон», Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, «Фондасьон институт Дестре», «ГИЗ проклима», «Джи-Эм-Си-Си», «Гуджарат флюорокемикалз, лтд.», Инновационный центр «Хайер смарт хоум» в Пекине, «Ханиуэлл», Институт исследований промышленных технологий, «Ингерсолл ранд», Институт управления и устойчивого развития, Международный институт устойчивого развития, Международный институт искусственного холода, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская ассоциация промышленности искусственного холода и кондиционирования воздуха, «Джонсон контролс», Национальная лаборатория Лоуренс-Беркли, «Леннокс интернэшнл», «МЕБРОМ», «Мексихем Ю-Кей лимитед», «Митсубиси электрик Юроп», Совет по охране природных ресурсов, «Нолан Шерри энд ассошиэйтс лтд.», Секретариат тихоокеанского сообщества, «Эко-решерш гмбх.», «Проклима дойче гезельшафт фюр интернационале цузамменарбайт» (ГИЗ), «Цюаньжоу сиконд кемикал ко., лтд», Ассоциация производителей хладогентов, «Рефриджерант риклэйм Аустралия», «Рефриджерантс Аустралия», Инженерная школа, Университет Сунь Ятсена, «Шекко», «Эс-Эр-Эф лимитед», Корпорация «Юнайтед текнолоджис», Университет Копенгагена, «Ворлд авойдед проджект», «Чжэцзянь донгьянг кемикал ко., лтд.», «Чжэцзянь Цюйхуа ко., лтд.».

В. Утверждение повестки дня

13. По предложению одного представителя Рабочей группой было согласовано заменить слово «результаты» в пункте 7 предварительной повестки дня словом «доклад».

14. Соответственно, Рабочей группой была утверждена ниже приведенная повестка дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/1, с внесенными в нее устными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Подготавливаемые раз в четыре года доклады Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2014 год
4. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2015 год
5. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2А-2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2016 год;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы
6. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам:
 - a) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке обо всем комплексе альтернатив озоноразрушающим веществам (решение XXVI/9, подпункты 1 а)–с));
 - b) представленная Сторонами обновленная информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 (решение XXVI/9, пункт 3)
7. Доклад о межсессионных неофициальных дискуссиях о практической возможности и способах регулирования гидрофторуглеродов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/6, пункт 128 и приложение II)
8. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
9. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов:
 - a) Возможности или необходимость исключений для основных видов применения в отношении Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (решение XIX/6, пункт 12);
 - b) Изучение необходимости в 0,5 процента, предусмотренных в пункте 3 решения XIX/6 (решение XIX/6, пункт 13), для обслуживания оборудования в период 2020-2030 годов в отношении Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5;
 - c) Рассмотрение вопроса о дальнейшем сокращении производства гидрохлорфторуглеродов для каждой Стороны, производящей их для основных внутренних потребностей (решение XIX/6, пункт 14)
10. Меры по содействию мониторингу торговли гидрохлорфторуглеродами и заменяющими их веществами (решение XXVI/8)
11. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2018 год
12. Прочие вопросы
13. Принятие доклада
14. Закрытие совещания.

С. Организация работы

15. Рабочей группой было утверждено предложение об организации работы, представленное Сопредседателем, и согласовано создание контактных групп, которые будут сочтены необходимыми для выполнения ее работы.

Ш. Подготавливаемые раз в четыре года доклады Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2014 год

16. Внося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на приложение I документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/2/Add.1, в котором содержатся краткие варианты резюме подготавливаемых раз в четыре года докладов Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2014 год.

17. Далее члены трех групп выступили с заявлениями в отношении подготавливаемых раз в четыре года докладов об оценке за 2014 год. Вначале сопредседатели Группы по научной оценке г-н Джон Пайл и г-н А.Р. Равишанкара рассказали об основных заключениях, сделанных Группой. Затем сопредседатели Группы по оценке экологических последствий г-жа Жанет Борнман и г-н Найджел Пол представили результаты исследований, проведенных этой Группой. После этого Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Эшли Вудкок выступил с сообщением от имени этой Группы, а сопредседатели комитетов по техническим вариантам замены, действующих в рамках этой Группы, кратко охарактеризовали итоги работы своих комитетов: г-н Кейити Ониси – Комитета по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Пол Эшфорд – Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов; г-н Даниэль Вердоник – Комитета по техническим вариантам замены галонов; г-жа Хелен Тоуп – Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения; г-жа Марта Писано – Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила; и г-н Роберто Пейшото – Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Резюме выступлений, подготовленные выступавшими, приводятся в приложении II к настоящему докладу.

18. Многие представители, которые брали слово после этого выступления, поблагодарили членов Группы за их работу и высоко оценили качество докладов. Один представитель поддержал прозвучавший в конце выступления призыв к более широкому участию экспертов для обеспечения беспристрастной работы по оценке. Члены Группы затем ответили на ряд замечаний и вопросов представителей, предложив также, чтобы некоторые из вопросов были более подробно обсуждены в рамках пункта б а) повестки дня, и заявили о своей готовности провести дальнейшие обсуждения с отдельными Сторонами на двусторонней основе.

19. Один представитель, выступавший от имени группы стран, заявил, что в докладах подтверждается тесная взаимосвязь между озоновым слоем и изменением климата, и это должно являться важным аспектом будущей работы Группы и иной работы в рамках Протокола. В этом контексте Сопредседатель Группы по научной оценке заявил, что в то время как озоноразрушающие вещества влияют на климат, климат также влияет на озон и восстановление озонового слоя. Он отметил, что в докладе Группы по научной оценке частично анализируется та роль, которую климат, не разрушающий озон, будет играть по мере восстановления озонового слоя, добавив, что по этой теме имеются многочисленные научные исследования.

20. Представители задали ряд вопросов в отношении сохраняющихся расхождений между измеренными концентрациями озоноразрушающих веществ в атмосфере и регистрируемыми выбросами, особенно в том, что касается тетрахлорметана. Отвечая на этот вопрос, Сопредседатель Группы по научной оценке подтвердил, что атмосферные измерения в сочетании с нынешним уровнем знаний о тетрахлорметане свидетельствуют о том, что объемы выбросов являются более значительными, чем расчетные показатели, основанные на данных о производстве и применении, и что Группа считает маловероятным, что атмосферные измерения имеют большую погрешность. Он обратил внимание Сторон на семинар-практикум, который планируется в ближайшие месяцы провести в координации с Группой по техническому обзору и экономической оценке, на котором, как ожидается, будет дано разъяснение по данному вопросу. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ

отметил, что представленные значения для технологических агентов не являются ни слишком высокими, ни слишком существенными, если сравнивать с расхождениями между показателями концентрации, рассчитанными по методу укрупнения и по методу разукрупнения. Измерения, касающиеся применения в качестве исходного сырья, свидетельствуют об очень низком уровне выбросов, хотя этот вывод пока еще не был подтвержден Комитетом.

21. Несколько представителей просили разъяснить информацию, содержащуюся в докладе Группы по научной оценке. В ответ на замечание о мандате Группы и предложение о том, что ей следует вырабатывать рекомендации более общего характера, один из сопредседателей заявил, что Группа проводит научные оценки вариантов политики, в то время как принятие решений по вопросам политики является прерогативой Сторон. Далее он пояснил, что Группа ссылается на дихлорметан в своем докладе потому, что он относится к группе хлорированных газов с коротким периодом существования, в отношении которых проводится большое количество исследований в силу того, что их содержание в атмосфере увеличивается быстрыми темпами. Другой Сопредседатель дал разъяснение относительно содержания ГФУ, заявив, что концентрации ГФУ в данный момент являются относительно невысокими, однако быстро растут, и при нынешних темпах роста к 2050 году могут начать вносить такой же вклад в радиационный прогрев, какой в настоящее время вносят озоноразрушающие вещества.

22. Один представитель, выступавший от имени группы стран, задал вопрос, почему в докладе Группы по оценке экологических последствий за 2010 год говорилось об отсутствии точных данных о природных и антропогенных источниках трифторуксусной кислоты и ее долгосрочной трансформации и концентрации, а в докладе за 2014 год указано, что накопление трифторуксусной кислоты в окружающей среде представляет собой незначительную угрозу. В ответ на это Сопредседатель Группы заявил, что обсуждение вопроса о трифторуксусной кислоте в докладе могло бы быть более подробным и что Группой готовится обновленный вариант доклада для двадцать седьмого Совещания Сторон. Далее он заявил, что показатели замеров концентраций трифторуксусной кислоты в водной среде намного ниже тех, которые, как считается, могут каким-либо образом повлиять на организмы: однако эта точка зрения основана на относительно небольшом числе научных работ, и необходимо провести дальнейшие исследования с тем, чтобы расширить спектр обследованных организмов. Он подчеркнул, что, прежде всего, необходимо объединить работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке в отношении будущих сценариев применения ГФУ.

23. Отвечая на вопросы, касающиеся альтернатив галонам, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов пояснил, что существует множество неродственных альтернатив, таких как вода и двуокись углерода, а также родственных альтернатив, таких как ГФУ и ГХФУ. Положениями Монреальского протокола охватываются только ГХФУ. Альтернативы галонам подробно освещаются в технической записке Комитета, которая имеется на веб-сайте секретариата по озону и регулярно обновляется. Он подтвердил также, что члены Комитета продолжают консультации и работу с Международной организацией гражданской авиации как на уровне штаб-квартиры, где они оказывают помощь в подготовке к следующей сессии Генеральной ассамблеи этой Организации, которая состоится в сентябре 2016 года, так и на региональном уровне в Азии, где они подготовили анкету для государств-членов, и надеются, что их пригласят на региональное координационное совещание, которое состоится в октябре 2015 года на Филиппинах, для разъяснения их опасений.

24. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила ответил представителю, который задал вопрос о том, следует ли его стране импортировать бромистый метил для применения при карантинной обработке и обработке перед транспортировкой. Охарактеризовав этот вопрос как сложный и в значительной степени зависящий от национальных условий, Сопредседатель напомнил, что применение для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в настоящее время является разрешенным видом применения; тем не менее, Комитет выявил альтернативы и готов оказать Сторонам помощь в выявлении веществ, наиболее подходящих для их конкретной ситуации.

25. Аналогичным образом, в ответ на просьбу сообщить информацию об альтернативах ГФУ-141b в секторе пеноматериалов Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов заявил, что выбор альтернатив зависит от каждого конкретного случая и что Комитет может предоставить более конкретную помощь на двусторонней основе. В целом одним из подходящих вариантов служит переход на использование горючих пенообразующих веществ, таких как углеводороды и насыщенные кислородом углеводороды, хотя это и зависит от размера предприятия и возможности принять меры по технике

безопасности. Он также отметил, что совершенствуется технология производства пены с применением углекислого газа и воды, появляются гидрофторолефины (ГФО) и более широкое применение в секторе пеноматериалов находят смеси; как ожидается, эти тенденции продолжатся.

26. В заключение Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов ответил на два вопроса. Объяснив, почему в докладе Комитета ГХФУ-22 по-прежнему описывается как доминирующий в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, он заявил, что, хотя производители оборудования постепенно отказываются от этого вещества, оно продолжает доминировать в установленном оборудовании для кондиционирования воздуха, оказывая соответствующее влияние на сектор обслуживания. В ответ на замечание о том, что Комитет не в полном объеме осветил в своем докладе вопрос о разработке отдельных альтернатив и потенциале использования неродственных альтернатив в таких секторах, как централизованное отопление и охлаждение, он заявил об отсутствии информации и предложил рассмотреть эту тему в рамках следующей оценки. Он также заявил, что наладить централизованное охлаждение довольно сложно, хотя можно воспользоваться опытом проекта совместного и децентрализованного производства электроэнергии в Чили.

27. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

IV. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2015 год

28. Члены Группы по техническому обзору и экономической оценке выступили с сообщениями, кратко изложив основные выводы, содержащиеся в докладе Группы о ходе работы за 2015 год, включая информацию о заявках на предоставление исключений в отношении основных и важнейших видов применения, а также резюме хода работы в секторе гражданской авиации в отношении применения галонов. Сопредседатели комитетов Группы по техническим вариантам замены изложили основные итоги работы их комитетов: г-н Кейити Ониси – Комитет по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Мохаммед Бесри и г-н Ян Портер – Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила; и г-н Даниэль Вердоник – Комитет по техническим вариантам замены галонов. Резюме этих выступлений, подготовленное авторами, содержится в приложении II к настоящему докладу.

29. В ходе последовавшей за этим дискуссии все выступившие представители выразили признательность Группе и ее комитетам по техническим вариантам замены за проводимую ими работу и доклад о ее ходе.

30. Представители Аргентины, Китая и Мексики выразили признательность Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила за его рекомендации, касающиеся заявок этих стран в отношении важнейших видов применения, а делегация Аргентины заявила, что она проведет двусторонние обсуждения с Комитетом для представления дополнительной информации о своей заявке. Представитель Мексики заявил, что его страна будет точно следовать рекомендациям Комитета, и с удовлетворением отметил усилия Сторон по поэтапному отказу от важнейших видов применения бромистого метила, что, по его словам, обозначает тенденцию к сокращению, которая может привести к полному прекращению применения этого химического вещества. Представитель Китая сообщил, что в его стране применяются альтернативы бромистому метилу для фумигации земляники садовой и других плодов, но она столкнулась с трудностями при обработке имбиря и ведет работу по поиску альтернатив бромистому метилу при поддержке Организации Объединенных Наций по промышленному развитию.

31. По вопросу о заявке его страны в отношении основных видов применения тетрахлорметана представитель Китая заявил, что усилия его страны по улучшению степени очистки сточных вод привели к росту потребности в тетрахлорметане для мониторинга качества воды в последние годы, и, несмотря на то, что Китай стремится сократить такое использование, в том числе путем внесения изменений в национальное законодательство, потребность в нем в настоящее время сохраняется. Его делегация готова провести двусторонние консультации с другими Сторонами и экспертами Группы для обсуждения заявки его страны в отношении тетрахлорметана.

32. Ряд представителей, включая одного выступавшего от имени группы стран, выразили озабоченность в связи с сохраняющимся отсутствием альтернатив использованию галонов в секторе гражданской авиации и призвали Комитет по техническим вариантам замены галонов

продолжать поддерживать контакты с Международной организацией гражданской авиации с тем, чтобы получать и обмениваться со Сторонами последней информацией о новых альтернативах. Двое представителей заявили, что они представят Комитету информацию в отношении таких альтернатив, и предложили другим Сторонам последовать их примеру. Один из них настоятельно рекомендовал Комитету также продолжать поддерживать связь с Международной морской организацией и призвал Стороны выявлять возможности для сокращения чрезмерных высвобождений галонов посредством стратегий сокращения выбросов.

33. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

V. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2А-2I Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2016 год

34. Внося на обсуждение подпункт 5 а) повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что поданная Китаем заявка на предоставление исключения в отношении основных видов применения находится на рассмотрении и была упомянута в ходе представления Группой по техническому обзору и экономической оценке своего доклада о ходе работы за 2015 год.

35. Представительница Китая заявила, что его страной будет представлен документ зала заседаний в отношении ее заявки по тетрахлорметану для окончательного рассмотрения на двадцать седьмом Совещании Сторон.

36. Далее представительница Китая представила проект решения об исключении в отношении основных видов применения на 2016 год для своей страны для использования в лабораторных и аналитических целях для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде. Она заявила, что Китаем активно проводятся исследования по альтернативам и работа по принятию мер по регулированию применения озоноразрушающих веществ и пересмотру соответствующих национальных стандартов, однако процесс работы замедляется ввиду неожиданных трудностей, возникших при уточнении национальных стандартов, применимых к проведению анализов воды на содержание нефти. Она отметила, что Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ при Группе по техническому обзору и экономической оценке было рассмотрено предложение Китая, и что Китай согласился с рекомендацией Группы по данному вопросу; Китай намерен активно искать пути преодоления возникших трудностей и ускорить пересмотр стандартов.

37. Было решено, что заинтересованные делегации и Китай проведут неофициальные консультации по тексту проекта решения и представят доклад Рабочей группе на пленарном заседании.

38. После неофициальных консультаций, в которых принял участие Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, один представитель, выступая от имени группы Сторон, заявил, что для обсуждения сроков, к которым в Китае должны быть внедрены пересмотренные национальные стандарты для определения содержания масла в воде, требуется больше времени. Он предложил, чтобы заинтересованные стороны встретились в начале недели проведения двадцать седьмого Совещания Сторон для дальнейшего рассмотрения этого вопроса.

39. Рабочая группа постановила препроводить проект решения об исключении в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2016 год в Китае, изложенный в приложении I к настоящему докладу, для дальнейшего рассмотрения двадцать седьмому Совещанию Сторон.

B. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы

40. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что семью Сторонами были поданы заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2016 и 2017 годы, которые были упомянуты во время представления Группой по техническому обзору и экономической оценке своего доклада о ходе работы за 2015 год.

41. В ходе последовавшей за этим дискуссии представители Канады, Соединенных Штатов, Южной Африки и Австралии выразили признательность Комитету по техническим вариантам

замены бромистого метила за его оценку заявок в отношении важнейших видов применения, представленных их странами.

42. Представительница Канады заявила, что ее страна выступает за ликвидацию исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и минимизацию его применения, сообщив, что ее страна прекратит представлять заявки, когда в ее стране появятся альтернативы. Она выразила заинтересованность в проведении обсуждений с Комитетом с целью получения более полного представления о необходимой ему информации для завершения оценки заявки ее страны.

43. Представитель Соединенных Штатов сообщил о том, что заявка его страны в отношении важнейшего вида применения для земляники садовой в 2014 году стала последней такой заявкой благодаря полному отказу от применения бромистого метила в этом секторе, что представляет собой важное достижение с учетом масштабов этой отрасли и существенных объемов применения бромистого метила в прошлом. В то время как потребность его страны в предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения сократилась более чем на 98 процентов, по-прежнему имеется необходимость в применении бромистого метила в секторе свинины сухого посола.

44. Представитель Южной Африки кратко описал усилия его страны по оценке применения фосфина, термической обработки и сульфурилфторида в качестве альтернатив бромистому метилу. Он заявил, что, хотя его правительство согласилось с промежуточными рекомендациями Группы, представленными Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, оно выражает надежду на то, что Группа пересмотрит рекомендуемый объем исключения для мельничных предприятий на 2016 год с тем, чтобы обеспечить непрерывную защиту предприятий на период внедрения альтернативных процессов, рекомендованных Группой, а также мониторинга их эффективности и результативности.

45. Представитель Австралии сообщил, что его страна с удовлетворением отмечает процесс, который применяет Комитет для рассмотрения заявок, и в том числе его транспарентность и справедливость, а также тот факт, что рекомендации выносятся на основе консенсуса, и отметил, что его страна рада предоставить Сторонам и Комитету дополнительную информацию в отношении своей исследовательской программы, направленной на выявление приемлемых альтернатив бромистому метилу в секторе земляники садовой.

46. Один представитель, выступавший от имени группы стран, призвал все Стороны обеспечить поэтапный отказ от применения бромистого метила, что, по его словам, осуществили в 2010 году те страны, от имени которых он выступает; практически реализуемые альтернативы бромистому метилу имеются для всех видов применения. Одобрив прекращение подачи заявок Соединенными Штатами Америки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в секторе земляники садовой, он выразил озабоченность по поводу продолжения представления заявок Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и соответствием между этими заявками и крупными запасами бромистого метила, имеющимися у некоторых из этих Сторон. Отметив, что отсутствие информации препятствует проведению Комитетом его оценки заявок на 2016 и 2017 годы, он настоятельно призвал все Стороны своевременно предоставлять Комитету информацию о своих заявках, с тем чтобы позволить Комитету эффективно проводить свою работу, и поблагодарил те Стороны, которые тесно сотрудничают с Комитетом в этом отношении. Выразив благодарность Мексике за ее готовность принять рекомендации Комитета, он подчеркнул желание Европейского союза обсудить текущие заявки с подавшими их Сторонами и также выразил надежду на то, что вопрос с Аргентиной будет решен.

47. Один представитель заявил, что, в то время как наблюдается тенденция к уменьшению числа заявок в отношении важнейших видов применения, и в том числе от Соединенных Штатов, Стороны, и, в частности, Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, по-прежнему стремятся получить слишком большое число исключений в отношении важнейших видов применения. Было решено, что заинтересованные Стороны обсудят заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила для содействия возможному принятию решения двадцать седьмым Совещанием Сторон.

VI. Вопросы, касающиеся альтернатив озоноразрушающим веществам

A. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке обо всем комплексе альтернатив озоноразрушающим веществам (решение XXVI/9, подпункты 1 а)–с))

48. Представляя подпункт 6 а) повестки дня, Сопредседатель напомнил, что в решении XXVI/9 Стороны поручили Группе по техническому обзору и экономической оценке представить доклад по вопросам, касающимся альтернатив озоноразрушающим веществам. Группой была сформирована целевая группа для выполнения данного решения, и эта целевая группа подготовила доклад, содержащийся в томе 3 доклада Группы о ходе работы за 2015 год, который будет обновлен и представлен для рассмотрения на двадцать седьмом Сессии Сторон.

49. Сопредседатели целевой группы г-н Ламберт Кёйперс, г-н Роберто Пейшото и г-жа Белла Маранион далее выступили с сообщением о докладе. Резюме этого выступления, подготовленное его авторами, содержится в приложении II к настоящему докладу. В ходе последовавшего обсуждения все выступавшие представители выразили признательность Группе за ее напряженную работу по подготовке этого доклада, а несколько представителей отметили, что он положительным образом отличается от предыдущих докладов об оценке.

50. Отвечая на вопросы, г-н Кёйперс пояснил, что в качестве среднего значения ППП альтернатив с низким ППП было выбрано число 300 как резонная оценка для веществ, которые, скорее всего, будут применяться в период до 2020 года, с учетом нынешнего прогресса в отношении испытаний и коммерциализации. Невозможно точно сказать, когда именно те или иные вещества станут доступны на коммерческой основе, и, оценивая продолжительность переходного периода в 6-12 лет, целевая группа опиралась на опыт поэтапного отказа от использования ГХФУ. Аналогичным образом, оценки вероятных издержек осуществления перехода основывались на факторах, имевших значение ранее; более подробная информация приведена в докладе. Разумеется, в дальнейшем оценки можно уточнять, но вряд ли это существенно повлияет на итоговые показатели.

51. Отвечая на вопрос о возможной путанице в том случае, если промышленным кругам будет представлено около 70 альтернативных веществ, рассмотренных целевой группой, он заявил, что по мере становления рынка спектр используемых альтернатив, вероятно, сократится до менее 10 и, когда это произойдет, точный график осуществления перехода станет более понятным.

52. Отвечая на вопросы, касающиеся предположений, положенных в основу инерционного сценария и сценария смягчения последствий, он подчеркнул, что предположения целевой группы опирались на наилучшую имеющуюся информацию. Оценки роста использования ГФУ в соответствии с инерционным сценарием были основаны на оценках роста в отдельных секторах отдельных стран, которые затем были экстраполированы, с тем чтобы получить общую оценку на период до 2030 года для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Тем не менее, наблюдается существенная нехватка данных о потреблении и производстве ГФУ ввиду того, что Стороны, являющиеся развивающимися странами, не обязаны представлять их, а доклады развитых стран не всегда являются точными. Целевая группа использовала наилучшие данные, которые она смогла получить, однако степень погрешности, вероятно, находится в пределах 25 процентов или более.

53. Целевая группа также исходила из того предположения, что 2020 год является резонным средним сроком для начала перехода в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; при этом еще до этого в ряде секторов уже будут доступны альтернативы, и в таком случае для них начало перехода может быть запланировано раньше. Рассматривая спектр альтернатив, целевая группа учитывала весь спектр факторов, перечисленных в решении XXVI/9, включая коммерческую доступность, затратоэффективность, безопасность и энергоэффективность, однако в настоящее время не представляется возможным точно рассчитать каждый из этих факторов для каждой из альтернатив; со временем будет получена более подробная информация.

54. Он согласился с тем, что предположения, положенные в основу расчета стоимости перехода, должны быть открытыми для обсуждения, особенно в свете решений, принятых Исполнительным комитетом Многостороннего фонда. Он также согласился с тем, что предположения относительно скорости перехода, вероятно, слишком оптимистичны; целевая

группа выдвинула единое предположение для всех секторов вместе, однако в некоторых из них переход будет начат раньше, чем в остальных. При этом в докладе целевой группы четко указано, что чем позднее будет начат переход, тем больший объем ХФУ потребуется для обслуживания оборудования в течение срока его службы.

55. Целевая группа выразила надежду на то, что она сможет получить более точные данные, с тем чтобы доработать свой доклад, в частности в отношении менее крупных секторов, таких как технические аэрозоли и растворители, и доклад целевой группы, представляемый двадцать седьмому Совещанию Сторон, будет включать сценарии смягчения последствий, разработанные ею ранее для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, а также для Сторон, действующих в рамках статьи 5.

56. Отвечая на вопросы о наличии альтернатив для условий высоких температур окружающего воздуха, г-н Пейшото подчеркнул тот факт, что доклад целевой группы не содержит окончательного решения. Результаты проводимых в настоящее время испытаний, которые подробно описываются в докладе, будут иметь решающее значение для определения наличия и финансовой доступности альтернатив, а также необходимости, если потребуется, внесения изменений в конструкцию оборудования. Испытания проводились в диапазоне температур, наблюдаемых в странах с высокой температурой окружающего воздуха; дополнительная информация содержится в докладе. Г-н Кэйперс добавил, что в настоящее время отсутствуют приемлемые альтернативы для всех видов применения в странах с высокой температурой окружающего воздуха, однако в настоящее время проводятся испытания ряда потенциальных альтернатив.

57. Отвечая на вопрос о стандартах безопасности, г-н Пейшото отметил, что недавно появилось несколько международных стандартов, касающихся заправки и других процедур эксплуатации. Национальные регламентирующие органы могут самостоятельно принимать решения об их применении, но ясно, что некоторым национальным стандартам обновление пойдет во благо; некоторыми, например, полностью запрещается применение огнеопасных веществ, даже если риск аварии является очень низким.

58. Рабочей группой было согласовано, что заинтересованным сторонам и членам Группы следует провести неофициальное совещание для продолжения обсуждения этого доклада.

59. Г-н Кэйперс далее сообщил об итогах неофициальных обсуждений, зачитав односторонний документ, который, как он сказал, содержит изложение всех запросов, сделанных Сторонами. Документ, озаглавленный «Соображения, касающиеся обновленного доклада – доклад целевой группы по решению XXVI/9», приводится в приложении III к настоящему докладу в том виде, в котором он был представлен, без официального редактирования.

V. Представленная Сторонами обновленная информация об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6 (решение XXVI/9, пункт 3)

60. Внося на рассмотрение подпункт 6 b) повестки дня, Сопредседатель обратила внимание на информационный документ (UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/INF/2), в котором приведена подборка сведений, представленных Сторонами во исполнение пункта 3 решения XXVI/9, об их усилиях по осуществлению пункта 9 решения XIX/6 для содействия переходу на вещества, отличные от озоноразрушающих, который позволяет свести к минимуму воздействие на окружающую среду. В этом документе содержится обновленный вариант информации, представленной в ходе тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава в апреле, включающий два представления, недавно полученных от Канады и Соединенных Штатов.

61. В ответ на заданный вопрос представитель секретариата подтвердил, что секретариат и далее будет составлять подборку представлений Сторон и обновлять документ-резюме, подготовленный в 2014 году для публикации на двадцать седьмом Совещании Сторон в ноябре. Рабочая группа приняла документ к сведению.

VII. Доклад о межсессионных неофициальных дискуссиях о практической возможности и способах регулирования гидрофторуглеродов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/6, пункт 128 и приложение II)

62. Представляя данный подпункт, Сопредседатель напомнила, что на тридцать пятом совещании Рабочей группы открытого состава Стороны согласовали продолжать работу в

межсессионный период в неофициальном порядке для изучения практической возможности и способов регулирования ГФУ с целью создания контактной группы на нынешнем совещании. Затем она просила организаторов неофициальных дискуссий г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Рафаэля да Солера (Бразилия) представить доклад о выполненной к настоящему времени межсессионной работе.

63. Г-н Макинерни в начале своего выступления сообщил, что полный отчет о неофициальном заседании, состоявшемся в Вене 12-13 июня 2015 года, имеется на веб-сайте секретариата. Далее он дал положительную оценку этому заседанию, отметив высокий уровень сотрудничества. Отметив, что консультации продолжаются и на нынешнем совещании, при том что уже состоялось три заседания и удалось добиться прогресса, он просил отложить обсуждение этого пункта на пленарном заседании, чтобы неофициальные дискуссии могли быть продолжены.

64. Стороны согласовали отложить дальнейшее рассмотрение этого пункта на пленарном заседании, чтобы обеспечить возможность проведения дальнейших неофициальных дискуссий.

65. В начале пленарного заседания во второй половине дня в четверг, 23 июля, организатор неофициальных консультаций по ГФУ сообщил, что консультации еще не завершены, и их необходимо будет возобновить сразу после заседания.

66. Один представитель предложил объявить перерыв в работе пленарного заседания ранее намеченного времени для того, чтобы раньше возобновить проведение неофициальных консультаций, заявив, что пункты 7 и 8 являются взаимосвязанными, и что было бы желательно доработать пункт 7 до проведения дальнейшего обсуждения предложений по поправкам в рамках пункта 8. Он также указал, что его делегация не может принять какой-либо итоговый документ в объединенной или сводной форме или технический текст или какие-либо рекомендации, выработанные в результате проведения неофициальных консультаций.

67. Многие представители выступили против предложения прервать пленарное заседание раньше намеченного срока, выразив желание полностью обсудить четыре предложения о внесении изменений в рамках пункта 8. Многие представители также выразили озабоченность в связи с тем, что работа в рамках неофициальных консультаций по ГФУ еще не завершена, и предложили установить крайний срок для их завершения на текущем совещании, с тем чтобы Стороны смогли добиться прогресса в отношении ГФУ в официальном формате до двадцать седьмого Совещания Сторон. Один представитель заявил, что большинство Сторон желает создать контактную группу для продолжения обсуждений по ГФУ и настоятельно призвал Стороны как можно скорее определить мандат группы, утверждая, что это не нанесет ущерба позиции никакой из Сторон.

68. Было согласовано, что неофициальные консультации будут возобновлены после закрытия нынешнего пленарного заседания.

69. На заключительном пленарном заседании нынешнего совещания, состоявшемся вечером в пятницу, 24 июля 2015 года, один из организаторов неофициальных консультаций сообщил, что консультации завершились буквально перед началом этого заседания. Хотя удалось достичь устойчивого прогресса в отношении возможных полномочий группы для обсуждения ГФУ, остались нерешенными несколько вопросов и, следовательно, окончательно завершить консультации не представилось возможным.

70. Рабочая группа, соответственно, постановила, что проект документа, содержащего полномочия, разработанные в ходе неофициальных консультаций, в редакции на момент приостановки текущего совещания 24 июля 2015 года, будет приложен к докладу совещания. Этот проект документа, в том виде, как он представлен, без официального редактирования, приводится в приложении IV к настоящему докладу. Рабочая группа также постановила, что нынешнее совещание по завершении текущей сессии будет приостановлено, но не закрыто, и что оно будет возобновлено до начала двадцать седьмого Совещания Сторон, сроки и место его проведения будут определены позже для единственной цели продолжения работы по пункту 7 повестки дня.

VIII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

71. Представляя данный подпункт, Сопредседатель напомнил, что для рассмотрения Конференцией Сторон в 2015 году было подано четыре предложения о внесении изменений, и предложил Сторонам-инициаторам выступить с представлением их предложений. Он отметил, что все предложения были направлены на внесение изменений в Монреальский протокол для

включения поэтапного вывода из обращения ГФУ, и обратил внимание на записку секретариата о вопросах для обсуждения Рабочей группой открытого состава и информации для ее сведения (UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/2), в приложении к которой представлена таблица, содержащая некоторые ключевые элементы предложений. Затем авторы предлагаемых изменений выступили, представив их.

А. Выступления по предложениям

72. Представительница Канады от имени своей страны, Мексики и Соединенных Штатов Америки представила предложение, внесенное этими тремя Сторонами. Она сообщила, что предложение было доработано с учетом замечаний Сторон и новой информации, представленной Группой по техническому обзору и экономической оценке и в ходе семинаров-практикумов по вопросам регулирования ГФУ, но по своей сути оно по-прежнему основывается на уже известных элементах, которые позволили Сторонам успешно провести поэтапный вывод из обращения озоноразрушающих веществ, включая базовые уровни потребления и производства, этапы сокращения и задержку в осуществлении Сторонами, действующими в рамках статьи 5, перечень регулируемых веществ, требования к лицензированию и представлению информации и финансовую поддержку Многосторонним фондом для содействия Сторонам, действующим в рамках статьи 5, в выполнении их обязательств в соответствии с поправкой. Предложение касается не столько поэтапного вывода из обращения ГФУ, сколько поэтапного сокращения, в знак признания того, что альтернативы для всех видов применения во всех условиях пока отсутствуют.

73. Отличия от предыдущих вариантов предложения включают: процедуры технического обзора, позволяющие Сторонам вносить изменения в график поэтапного сокращения, если альтернативы так и не появятся, несмотря на ожидания, отсрочку на 3 года в применении к странам, не являющимся Сторонами, положений, касающихся торговли, и увеличение необходимого числа ратифицировавших поправку Сторон для ее вступления в силу.

74. Представитель Мексики заявил, что в предложении придается большое значение обеспечению устойчивого перехода от ГФУ к более энергоэффективным и безопасным для климата альтернативам при поддержке Многостороннего фонда. Задействование Фонда для покрытия затрат на конверсию является как приоритетом, так и предпосылкой для осуществления любой поправки. В заключение он выразил неизменную приверженность его страны работе с целью внесения в Протокол изменений, касающихся контроля и сокращения ГФУ, и напомнил, что лауреат Нобелевской премии Марио Молина призвал Стороны принять такую поправку.

75. Представляя предложение своей страны, представитель Индии заявил, что оно основывается на понимании того, что регулирование ГФУ может быть экономически эффективным способом сокращения выбросов парниковых газов и масштабного перехода от веществ с высоким ППП к безопасным для климата альтернативам ГФУ, и, таким образом, шагом к достижению целей Монреальского протокола и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, которые, как он сказал, являются взаимодополняющими. Такие альтернативы должны появиться в результате обусловленных конъюнктурой исследований и быть безопасными, экологически обоснованными и энергоэффективными и, желательно, основываться на доступных в природе веществах, таких как аммиак, для чего могут потребоваться дополнительные исследования.

76. Затем он охарактеризовал элементы предложения, включая отсрочку продолжительностью 15 лет для Сторон, действующих в рамках статьи 5, дифференцированные периоды замораживания производства и потребления для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, с регулируемые периоды продолжительностью 19 лет для обеих групп стран, финансовую помощь для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и продолжение использования смесей ГФУ, пока не станут доступны целесообразные альтернативы ГХФУ. Предложение Индии отличается от других следующими двумя положениями: предоставление Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности предпринимать собственные шаги по сокращению, информацию о которых они должны обнародовать за пять лет до их осуществления, и просьба к Многостороннему фонду о покрытии всех расходов, связанных с конверсией производств ГФУ и упущенной выгодой из-за закрытия производств.

77. Представляя предложение Европейского союза, представитель Европейского союза заявил, что это предложение направлено на внесение новых идей, чтобы преодолеть нежелание некоторых Сторон проводить работу, связанную с ГФУ, уровни которых, в отличие от других парниковых газов, резко растут и требуют решения на международном уровне в целях охраны

климата. Поскольку ГФУ разрабатывались в основном в качестве альтернатив озоноразрушающим веществам, на Монреальский протокол возлагается ответственность за смягчение связанных с ними негативных последствий.

78. В предложении признается, что в то время как Стороны, не действующие в рамках статьи 5, являются крупными потребителями ГФУ и должны взять на себя инициативу по оперативному сокращению своих уровней производства и потребления, причем первый этап поэтапного сокращения должен начаться в 2019 году, когда объемы будут зафиксированы на уровне 85 процентов от базового, многие Стороны, действующие в рамках статьи 5, только что приступили к поэтапному сокращению ГФУ и будут вынуждены в определенной мере применять их в отсутствие альтернатив в быстрорастущих секторах искусственного холода и охлаждения. Для Сторон, действующих в рамках статьи 5, уровень потребления ГХФУ и ГФУ в рамках единой корзины будет зафиксирован и выражен в эквиваленте диоксида углерода, а к 2020 году будет согласован график сокращения потребления, поэтому у отрасли будет достаточно времени, чтобы разработать надежные и доступные альтернативы, где это необходимо. Что касается производства в странах, действующих в рамках статьи 5, которое более сопоставимо с производством в странах, не действующих в рамках статьи 5, предложение также включает цель сокращения к 2040 году на 15 процентов от базового уровня и согласование промежуточных целей к 2020 году.

79. Предлагаемый подход с использованием корзины содержится только в предложении Европейского союза и предоставляет гибкость Сторонам, действующим в рамках статьи 5, что позволяет им увеличить применение ГФУ, особенно если они обладают меньшим потенциалом глобального потепления, тем самым снижая опасения относительно доступности хладагентов для секторов искусственного холода и охлаждения. Этот подход также предоставляет Сторонам, действующим в рамках статьи 5, гибкость относительно достижения целей фиксирования объемов потребления либо посредством скачкообразного перехода на альтернативы ГФУ, либо посредством сокращения применения ими ГФУ, если эти химические вещества уже используются. Кроме того, опережающее фиксирование объемов поможет предотвратить «сброс» устаревшей технологии с высоким ПГП в развивающиеся страны.

80. В заключение он сказал, что это предложение не определяет ГФУ как «регулируемое вещество» в рамках Монреальского протокола, поскольку цель этого предложения состоит не столько в исключении, сколько в сокращении объемов этих химических веществ, поэтому выбросы должны и далее контролироваться в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, в отличие от озоноразрушающих веществ. Таким образом, предложение не только совместимо с этой Конвенцией, но оно также будет содействовать развитию взаимной поддержки между договорами по охране климата и озонового слоя.

81. Представитель Федеративных Штатов Микронезии, представляя поправку, предложенную его страной, Кирибати, Маврикием, Маршалловыми Островами, Палау, Самоа, Соломоновыми Островами и Филиппинами, заявил, что она имеет общие элементы с тремя другими предложенными поправками, что, как он уверен, может помочь Сторонам в борьбе с ГФУ и тем самым в достижении их экологических целей.

82. Затем он осветил основные элементы предложения, включая дифференцированные базовые уровни ГФУ и графики поэтапного сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, предполагающие принятие Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, опережающих мер для извлечения климатических выгод и содействия доступности и проникновению на рынок альтернатив, которые будут использоваться Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и отсрочку для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Разница между нынешним предложением островных государств и более ранними вариантами заключается в том, что график поэтапного сокращения ГФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, согласуется с оставшимися шагами по сокращению в соответствии с ускоренным процессом поэтапного вывода из обращения ГХФУ, чтобы обеспечить синергию и эффективное взаимодействие двух процессов, включая финансирование, и предоставить Сторонам возможность координировать свою работу по поэтапному сокращению ГФУ с их планами регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ) и содействия осуществлению скачкообразного перехода.

83. Как и в предыдущих вариантах, в нынешнем варианте предусматривается, что Многосторонний фонд будет способствовать поэтапному сокращению ГФУ, однако в нем также предусматривается расширение деятельности Фонда в области внедрения энергоэффективных технологий с низким ПГП и преодоления препятствий при их внедрении, в

том числе посредством обучения технических специалистов, демонстрационных и экспериментальных проектов и пересмотра устаревших стандартов и законодательства.

84. Представительница Филиппин заявила, что ее страна, как одна из наименее защищенных перед изменением климата, в высокой степени заинтересована в решении задач, связанных с ГФУ, и выразила надежду на формирование прочного консенсуса в целях их решения для всеобщего блага.

85. Представительница Самоа заявила, что ее страна приняла решение стать соавтором предложения по поэтапному сокращению ГФУ в пользу безопасных для климата альтернатив после серьезного рассмотрения тех преимуществ, которые оно обеспечит для населения Тихоокеанского региона и мира. Она настоятельно призвала Стороны обсудить предлагаемые поправки в рамках контактной группы для того, чтобы двигаться вперед и помочь сохранить репутацию Монреальского протокола как наиболее успешного многостороннего природоохранного соглашения. Она также предложила объединить четыре предложения в единый документ, с тем чтобы облегчить их рассмотрение.

86. Отметив, что Монреальский протокол известен как самый успешный природоохранный международный договор и что предусмотренный в нем механизм финансирования являлся ключевым фактором его успеха, представитель Кирибати подчеркнул те элементы в предложении островных государств, которые касались укрепления Многостороннего фонда в целях содействия энергоэффективным и безопасным для климата альтернативам ГФУ, заявив, что предложение затрагивает проблемы, выявленные Сторонами на предыдущих встречах, и выразил желание обсудить его со Сторонами в любом согласованном формате.

87. Заявив, что изменение климата является самой большой угрозой для населения Тихоокеанского региона и одной из наиболее серьезных проблем, стоящих перед миром, представитель Палау сказал, что Стороны Монреальского протокола должны воспользоваться этой возможностью для решения вопроса ГФУ в рамках Протокола, прежде чем эта проблема выйдет из-под контроля.

В. Обсуждение

88. После выступлений с представлением поправок Сопредседатель предложил перейти к вопросам и ответам, касающимся конкретной информации о предлагаемых поправках.

89. Ряд представителей выразили сомнение в необходимости дальнейшего обсуждения по пункту в настоящий момент, учитывая, что неофициальные дискуссии по пункту 7 повестки дня продолжаются. Они утверждали, что поскольку еще не решен ряд правовых и технических вопросов, включая трудности, связанные с поэтапным выводом из обращения ГХФУ, отсутствие доступных альтернатив для применения в условиях высоких температур окружающего воздуха и тот факт, что ГФУ уже регулируются Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней, достичь соглашения по любой из предлагаемых поправок невозможно. Более целесообразным будет продолжение успешно проходящих дискуссий в рамках неофициальной группы.

90. Другие представители заявили, что, хотя они поддерживают общие принципы, лежащие в основе поправок, они согласны с тем, что лучше отложить дальнейшее обсуждение до тех пор, пока не завершатся неофициальные консультации, учитывая обсуждаемый в их рамках широкий спектр актуальных тем. Один представитель заявил, что обсуждение поправок следует отложить до тех пор, пока Стороны не получат возможность собрать достоверные данные о потреблении ГФУ, при поддержке со стороны Многостороннего фонда. Один представитель отметил, что испытание альтернатив, которое в настоящее время ведется в ряде стран, поможет внести ясность в ходе будущих обсуждений.

91. Однако ряд других представителей заявили, что целесообразным является как продолжение дискуссий в неофициальной группе в рамках пункта 7 повестки дня, так и параллельное обсуждение предлагаемых поправок в рамках пункта 8; предлагаемые поправки содержат много элементов, которые заслуживают подробного изучения. Эти четыре предложения были представлены сорока Сторонами, что отражает подлинное стремление решить вопросы, возникающие в связи с ГФУ.

92. Многие представители заявили, что секретариату следует подготовить сводный документ, представляющий все четыре предлагаемые поправки таким образом, чтобы представители могли легко их сравнить, с опорой на уже подготовленный секретариатом документ с кратким изложением основных соображений по каждой предлагаемой поправке.

Другие представители, однако, выступили против этого предложения, повторив, что предлагаемые поправки не следует обсуждать на данном этапе.

93. Сопредседатель пояснил, что неофициальные дискуссии в рамках пункта 7 повестки дня посвящены, прежде всего, общему процессу обсуждения регулирования ГФУ, в то время как пункт 8 повестки дня конкретно посвящен предлагаемым поправкам, которые были надлежащим образом представлены согласно соответствующей процедуре представления предложений о внесении поправок в рамках Венской конвенции и Монреальского протокола и будут включены в повестку дня двадцать седьмого Совещания Сторон. Учитывая, что предлагаемые поправки были представлены, Стороны должны иметь возможность получить разъяснения по любым аспектам предлагаемых поправок, которые представляют для них интерес. Поэтому Рабочая группа Сторон Монреальского протокола на своем тридцать шестом совещании продолжит рассмотрение вопросов и ответов, касающихся конкретной информации о предлагаемых поправках.

1. Общие замечания

94. Кроме вопросов о предлагаемых поправках ряд представителей представили замечания по различным аспектам этих поправок и по вопросам, связанным с ГФУ. Все выступавшие представители благодарили авторов предлагаемых поправок, и многие отметили, что у четырех предложений много общего. Несколько представителей поблагодарили авторов предлагаемых поправок, выдвинутых странами Северной Америки и островными государствами, за их готовность представить уточненные предложения, учитывающие пожелания, высказанные Сторонами в ходе предыдущих обсуждений. Другие представители обратили внимание на выводы Группы по научной оценке, которые показали быстрый рост потребления ГФУ. Многие представители заявили, что институты Монреальского протокола, имеющие многолетний опыт соответствующей работы, хорошо приспособлены для решения задач, связанных с регулированием производства и потребления ГФУ.

95. Несколько представителей заявили, что отсутствие определенности относительно стоимости и доступности потенциальных альтернатив ГФУ для многих видов применения создает значительные проблемы. Было также отмечено, что многие новые альтернативы защищены правами интеллектуальной собственности, включая патенты на применение, которыми обладают производители из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, из-за чего Стороны, действующие в рамках статьи 5, не могут использовать их экономически эффективным образом или разработать альтернативы самостоятельно; таким образом, Стороны, действующие в рамках статьи 5, столкнулись с потенциальной монополизацией, которая будет узаконена предлагаемыми поправками. Медленные темпы внедрения некоторых альтернатив, даже в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, способствуют усугублению проблемы.

96. Несколько представителей предложили просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать сильные и слабые стороны каждого предложения и на этой основе подготовить единую предлагаемую поправку, на которую Стороны смогут опираться при подготовке своих замечаний.

97. Один представитель, соглашаясь, что Монреальский протокол приспособлен для задачи регулирования ГФУ, сказал, что предложение Индии наилучшим образом отвечает потребностям Сторон, действующих в рамках статьи 5.

98. Несколько представителей обратили внимание на потребность в финансовой поддержке, в том числе для институционального укрепления.

99. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что существует потребность в обсуждении как проблем, так и решений, и отчасти по этой причине предложение стран Северной Америки включает проведение обзора технологии в 2025 и 2030 годах в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, соответственно, что позволит провести корректировку графиков поэтапного сокращения в зависимости от хода работы, в том числе при внедрении альтернатив. Говоря, что необходимо решать проблемы, с которыми сталкиваются страны с высокой температурой окружающего воздуха, он отметил, что правительство его страны осуществляет программу по испытанию оборудования в таких условиях. Что касается финансирования, он обратил внимание на заявление лидеров «большой семерки» в июне 2015 года, в котором они призвали к поэтапному сокращению ГФУ в рамках Монреальского протокола, и призвал страны-доноры оказывать содействие развивающимся странам в осуществлении этого.

100. Один представитель заявил, что ни одна из предложенных поправок не предусматривает надлежащее решение вопроса удаления использованных ГФУ по мере выполнения графика их поэтапного сокращения. Удаление ГХФУ уже создает серьезную проблему, и, если необходимо будет также обеспечивать удаление ГФУ, то проблема еще более усугубится. Необходимо будет обеспечить адекватную финансовую и техническую поддержку.

2. Ответы авторов на вопросы о предлагаемых поправках

101. В целях содействия обсуждению авторов просили группировать их ответы по следующим категориям: финансовая поддержка, передача технологии и права интеллектуальной собственности; альтернативы и исключения; экологические преимущества и энергоэффективность; синергия между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Монреальским протоколом; базовые уровни производства и потребления; графики поэтапного сокращения и базовый уровень производства; и прочие разные вопросы.

Финансовая поддержка, передача технологии и права интеллектуальной собственности

102. Отвечая на вопросы о предоставлении финансовой поддержки для совместного регулирования ГХФУ и ГФУ, предусмотренного в предложении Европейского союза, представитель Европейского союза заявил, что Многосторонний фонд может обеспечить основу посредством процедур, разработанных им в ходе проведения поэтапного вывода из обращения других веществ. При включении ГФУ в сферу применения статьи 10 Протокола финансирование будет предоставляться для выполнения обязательств Сторон, действующих в рамках статьи 5, в соответствии с мерами регулирования, выдвинутыми в предложении Европейского союза; более подробная информация представлена в справочном документе Европейского союза, имеющемся на веб-сайте секретариата по озону. Кроме того, Многосторонний фонд имеет обширный опыт поддержки передачи технологии и отработанные процедуры для этого, хотя потребуются более подробное объяснение, как они будут применяться к ГФУ.

103. Представитель Индии подчеркнул важность работы с правами интеллектуальной собственности. Предложение Индии, таким образом, предусматривает предоставление Сторонам компенсации полной стоимости конверсии, в том числе расходов на приобретение интеллектуальной собственности. Это важно, потому что как процессы, так и применение всех альтернатив ГФУ защищены патентами. В некоторых случаях оказалось невозможным даже выяснить стоимость альтернатив в связи с конфиденциальностью коммерческой информации. Финансовая помощь на основе полной стоимости конверсии предпочтительнее существующих процедур Многостороннего фонда, поскольку последним, по его словам, не удалось обеспечить удовлетворительной передачи технологии, а концепция дополнительных расходов так и не получила определения, что означало, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, не имели возможности узнать заранее, какой объем финансирования они получат. Промышленные круги в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, при поэтапном выводе из обращения озоноразрушающих веществ понесли убытки, и Исполнительный комитет Многостороннего фонда никогда не обсуждал ни этот вопрос, ни проблемы производственного сектора в контексте ускоренного поэтапного вывода из обращения ГХФУ. Отвечая на просьбу о разъяснении финансирования второй конверсии, он сказал, что организации, которые перешли на ГФУ в рамках поэтапного вывода из обращения ГХФУ ввиду отсутствия альтернатив с низким ПГП, должны иметь право на финансирование для второго перехода на альтернативы с низким ПГП, как только такие альтернативы станут доступными.

104. Представители Мексики и Соединенных Штатов заявили, что цель предложения стран Северной Америки заключается в том, чтобы указать на сильные институциональные стороны Монреальского протокола, включая, в частности, Многосторонний фонд и накопленный им опыт за предыдущие 25 лет работы в области финансирования и осуществления передачи технологий Сторонам, действующим в рамках статьи 5. Их предложением предусматривается введение новых обязательств относительно поэтапного сокращения ГФУ и, следовательно, внесение поправок в статью 10 Протокола, позволяющих прояснить, что для усилий по выполнению этих новых обязательств будет предусмотрена возможность финансовой поддержки, включая поддержку институционального укрепления, которая будет иметь важнейшее значение для создания потенциала до и после вступления в силу новых обязательств.

105. Представитель Соединенных Штатов добавил, что в соответствии с обычными процедурами Многостороннего фонда финансовая поддержка будет включать капитальные издержки на конверсию плюс согласованные дополнительные эксплуатационные издержки, и –

для производственного сектора – компенсацию за закрытие предприятий. На практике вопрос о правах интеллектуальной собственности не стал препятствием для поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ; Многосторонний фонд уже продемонстрировал гибкость в решении всех вопросов, в отношении которых выражали озабоченность представители, включая расходы на лицензирование технологии и научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. У него имеются также достижения в области финансирования проектов демонстрации новых технологий. Стоит отметить также, что во многих случаях новая технология разрабатывается в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и передается ими, а не Сторонами, не действующими в рамках статьи 5. Он заявил о необходимости дальнейшего обсуждения вопроса о передаче устаревшей технологии Сторонам, действующим в рамках статьи 5, а также проблем стран с небольшим объемом потребления, которые не производят оборудования самостоятельно.

106. Отвечая на вопрос о финансировании деятельности по удалению использованных веществ, он отметил, что ни одна из поправок не предполагает полного поэтапного вывода из обращения ГФУ; поэтому необходимости в их удалении и уничтожении нет, в отличие от веществ, в отношении которых производится полная поэтапная ликвидация.

107. Отвечая на вопрос о дополнительных источниках финансирования поэтапного сокращения ГФУ, представитель Федеративных Штатов Микронезии пояснил, что в рамках предложения островных государств в качестве основного источника рассматривается Многосторонний фонд, однако предусмотрена возможность использования и других источников. Он рассчитывает на дальнейшее обсуждение этого вопроса.

108. После того как авторы дали приведенные выше ответы, представительница одной из Сторон, действующих в рамках статьи 5, заявила, что вопрос о правах интеллектуальной собственности является одним из важнейших. Несмотря на то, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, разрабатывается множество новых альтернатив, таких как ГФО, патенты на эти альтернативы, как правило, являются собственностью компаний, которые находятся в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Она обратила внимание на необходимость затратить значительное количество времени на выявление, оценку, испытания, выбор и регистрацию новых веществ, а также связанную с ней необходимость реорганизации предприятий и изменения конструкции оборудования, что означает, что конверсия будет продолжительным и дорогостоящим процессом. В странах, схожих с ее страной, имеется некоторый предельный уровень затрат, который могут нести потребители. Она указала также, что некоторые виды оборудования, производимые в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и экспортируемые из них, теряют свою долю рынка в некоторых Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, вследствие введения внутренних правил, регулирующих использование ГФУ.

Альтернативы и исключения

109. Отвечая на вопросы, касающиеся альтернатив ГФУ и потенциального применения исключений в отношении отдельных видов применения, представитель Европейского союза пояснил, что цель предложения заключается в том, чтобы сделать планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ более безопасными для климата путем замораживания к 2019 году объемов потребления ГХФУ и ГФУ, рассчитываемых в эквиваленте CO₂, в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; поскольку объем потребления обоих веществ выражается в эквиваленте диоксида углерода, Стороны при отсутствии альтернатив с низким ПГП могут продолжить применение ГФУ при условии координации с их планами регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ. Таким образом, необходимость в исключениях отсутствует. Кроме того, этапы поэтапного сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые должны быть согласованы к 2020 году, будут основаны на изучении наличия в каждом секторе альтернатив с учетом сведений, представленных Группой по техническому обзору и экономической оценке.

110. Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что в большинстве областей применения имеются альтернативы ГФУ и это является основной причиной, по которой его страна стала соавтором предложения о поэтапном сокращении. Предложение островных государств позволит Сторонам при отсутствии альтернатив с низким ПГП выбирать из перечня газов с различными уровнями ПГП; тем не менее авторы могли бы рассмотреть вопрос о введении исключений для отдельных видов применения, если Стороны сочтут это необходимым.

111. В ответ на вопрос о том, предусматривает ли предложение его страны средства сдерживания роста применения ГФУ в течение 15-летнего льготного периода, предоставляемого Сторонам, действующим в рамках статьи 5, представитель Индии заявил, что

это предложение предусматривает сценарий замораживания уровня ГФУ, а не его сокращения; это связано с сохраняющейся неопределенностью относительно наличия альтернатив. Что касается исключений, то предложение Индии предусматривает исключения в отношении производства и потребления ГФУ для изготовления дозированных ингаляторов и других медицинских видов применения, поскольку подходящих альтернатив для таких видов применения в настоящее время не имеется.

112. Отвечая на вопросы по поводу технического обзора благоприятных с точки зрения климата альтернатив ГФУ, содержащегося в предложении Северной Америки, представитель Соединенных Штатов сообщил, что его планируется провести не позднее чем в 2025 году в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и не позднее 2030 года в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и что он будет опираться на проводимые раз в четыре года, ежегодные и другие соответствующие оценки, а также на прочие сведения, предоставленные Группой по техническому обзору и экономической оценке.

113. Что касается исключений, то в предложении Северной Америки они не предусмотрены; хотя не для всех конечных видов использования, не во всех областях применения и Сторонах могут иметься альтернативы ГФУ, остаточные объемы потребления ГФУ, разрешенные после завершения поэтапного сокращения, позволят Сторонам использовать ГФУ или смеси на основе ГФУ в таких приоритетных областях, как применение в медицине, обслуживание имеющегося холодильного оборудования и противопожарная защита. Кроме того, предлагаемый технический обзор позволит Сторонам пересмотреть график поэтапного сокращения с учетом наличия и внедрения альтернатив. Поскольку некоторые Стороны просили проявить дополнительную гибкость в отношении Сторон с высокой температурой окружающей среды, было бы желательно, чтобы Стороны обсудили на текущем совещании вопросы, связанные, в частности, с тем, какие страны и отрасли подвергаются воздействию высоких температур, с целью выработать потенциальные решения этих проблем.

114. Представитель Группы по техническому обзору и экономической оценке сообщил, что в отношении ограниченного числа видов применения альтернатив галонам и ГФУ для противопожарной защиты все еще ведутся исследования; однако учитывая объемы, о которых идет речь, применение ГФУ в этой области вряд ли может стать большой проблемой.

Экологические выгоды и энергоэффективность

115. Отвечая на вопросы о том, какие экологические выгоды и выгоды с точки зрения энергоэффективности могут дать предлагаемые поправки, представитель Европейского союза заявил, что при подготовке внутреннего законодательства о поэтапном сокращении в Европейском союзе проводился анализ альтернатив ГФУ и их энергоэффективности в каждом секторе и что было доказано, что внедрение альтернатив обеспечивает экономию благодаря энергоэффективности, информация о чем содержится в записке с ответами на часто задаваемые вопросы, которая представлена на веб-сайте секретариата. Он сообщил, что энергоэффективность – это важный фактор, который Сторонам необходимо будет учитывать при оценке потенциальных альтернатив ГФУ, и что такие оценки потребуют рассмотрения не только альтернативных газов, но и неродственных ГФУ альтернатив, которые могут способствовать повышению энергоэффективности.

116. Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что усиление координации между политикой повышения энергоэффективности и политикой в сфере искусственного холода поможет дать потребителям и странам, создающим новую энергетическую инфраструктуру, климатические выгоды и снизить расходы, поэтому важно, чтобы Монреальский протокол способствовал такой координации. Кроме того, необходимо пересмотреть процедуры Многостороннего фонда, чтобы расходы, связанные с покупкой нового оборудования и модернизацией имеющегося в целях повышения энергоэффективности, могли финансироваться из средств Фонда, тем самым стимулируя Стороны к внедрению энергоэффективных альтернатив ГФУ.

117. Представитель Индии сообщил, что энергоэффективность является важным элементом предложения его страны о внесении поправок, цель которого состоит в недопущении замены ГФУ менее энергоэффективными альтернативами.

118. Представитель Соединенных Штатов согласился с тем, что важно учитывать не только присущий альтернативам ПГП, но и уровень их энергоэффективности, отметив, что любое снижение эффективности может стать причиной увеличения выбросов парниковых газов в энергетической отрасли. Поэтому важно искать пути дальнейшего повышения энергоэффективности, полученной вследствие осуществления Монреальского протокола, в том

числе путем решения вопроса о финансировании и обеспечения Многосторонним фондом адресных инвестиций в целях повышения энергоэффективности.

119. После того как авторы ответили на вопросы об энергоэффективности, одна из представителей поддержала мнение о том, что необходимо уделять большее внимание вопросам энергоэффективности при принятии мер по замене ГФУ, а также ГХФУ. Она предположила, что в прошлом внедрение менее энергоэффективных альтернатив ГХФУ, возможно, и было оправдано, так как ГХФУ представляют собой озоноразрушающие вещества, а мандат Сторон заключается в том, чтобы такие вещества ликвидировать. Но поскольку ГФУ не являются озоноразрушающими веществами, к ним такая логика применяться не может. Она положительно оценила замечание представителя Соединенных Штатов о том, что его страна готова обсуждать возможности обеспечения финансовой поддержки энергоэффективных альтернатив из средств Многостороннего фонда, и заявила, что ее страна заинтересована в участии в подобном обсуждении.

120. Отвечая на вопрос о наличии данных, на основании которых можно было бы оценить объем потребления ГФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, представитель Мексики заявил, что такие данные можно получить в таможенных органах этих Сторон, регистрирующих импорт и экспорт ГФУ, у промышленных кругов и в отраслевых организациях, а также из обзоров, проводимых Многосторонним фондом: все вышеперечисленные источники смогут предоставить достаточно надежную информацию для расчета базовых показателей. Он предложил провести на текущем совещании двусторонние дискуссии с заинтересованными сторонами по поводу различных вариантов.

Базовые уровни и меры регулирования

121. Отвечая на вопросы о базовых уровнях и мерах регулирования, указанных в предложении североамериканских стран, представитель Соединенных Штатов Америки отметила, что во всех четырех предлагаемых поправках предусматривается использование определенного сочетания объемов производства и потребления ГХФУ и ГФУ для установления базовых уровней сокращения потребления и производства ГФУ. Поскольку все страны находятся в процессе перехода от ГХФУ к другим веществам, включая ГФУ, использование только показателей по ГФУ привело бы к нереально низким базовым уровням. Предложенные поправки различаются в выборе года, использованного для расчета базового уровня потребления и производства; в случае североамериканского предложения были выбраны 2011–2013 годы, поскольку они являются относительно недавними и могут обеспечить получение достаточно ясной картины текущего уровня использования. Она согласилась с тем, что некоторые страны могут испытывать трудности в сборе данных о ГФУ, но при этом отметила, что в принципе доступен ряд источников, в том числе национальные программы представления информации, если таковые имеются, данные обследования отраслей и таможенные данные; в этой связи она приветствовала бы проведение дальнейших детальных обсуждений по другим имеющимся возможностям.

122. В ответ на вопрос, почему в предложении североамериканских стран отсутствует дата «замораживания» потребления и производства ГФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, она пояснила, что «замораживание» не было сочтено необходимым, так как первым шагом предусматривается сокращение на 10 процентов к 2019 году. Если поправка будет принята в 2015 году, сокращение на 10 процентов в 2019 году фактически обусловит необходимость «замораживания» производства и потребления в определенный момент в период 2016–2018 годов. Льготный период для Сторон, действующих в рамках статьи 5, до вступления в силу мер регулирования является менее продолжительным, чем в случае других веществ, регулируемых Монреальским протоколом, как было указано некоторыми, однако предлагаемые сроки этапов сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, будут менее жесткими; первый этап начнется только в 2026 году, через семь лет после первого этапа, предусмотренного для Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Она готова, однако, обсудить и рассмотреть эти вопросы далее, также как и все другие элементы своего предложения.

123. Представитель Мексики отметил, что расчет базового уровня посредством сочетания потребления ГХФУ и ГФУ позволяет учитывать условия, когда альтернативы ГХФУ еще не разработаны или не приняты. Этапы сокращения были разработаны с учетом предыдущего опыта работы, связанного с поэтапным выводом из обращения озоноразрушающих веществ, и на основе анализа наличия и стоимости альтернативных вариантов в различных секторах, в которых они использовались. Очевидно, что будет необходима финансовая поддержка, для того чтобы Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли достичь поставленных целей.

124. Представитель Федеративных Штатов Микронезии пояснил, что базовые показатели в предложении островных государств были рассчитаны как сочетание ГФУ и ГХФУ, с тем чтобы отразить общие потребности Сторон в хладагентах. В предложении используются более поздние годы для базовых данных Сторон, действующих в рамках статьи 5, по сравнению со Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, в целях улучшения сбора данных. Отвечая на вопрос, касающийся совместимости предложения с планами регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, он отметил, что одним из ключевых преимуществ предложения является то, как этапы сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, точно синхронизируются с графиком поэтапного вывода из обращения ГХФУ, установленным Протоколом, что значительно облегчит национальное планирование, позволит уменьшить административную нагрузку на Исполнительный комитет Многостороннего фонда и поможет избежать необходимости любого двойного поэтапного отказа от применения ГХФУ; он также выразил надежду на то, что, в целях укрепления такой синергии, в дополнение к финансовым средствам, предоставляемым Многосторонним фондом, будет доступно дополнительное финансирование. Льготный период для Сторон, действующих в рамках статьи 5, является относительно коротким, однако это результат синхронизации графиков регулирования со сроками для ГХФУ; в любом случае это компенсируется сравнительно «щедрыми» базовыми показателями.

125. Представитель Европейского союза пояснил, что в предложении Европейского союза не предусматривается «замораживание» для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, так как первый этап – 15-процентное сокращение к 2019 году – является довольно масштабным. С учетом времени, требующегося для ратификации предлагаемой поправки, установление более раннего срока для «замораживания» не представляется возможным. В случае базовых показателей Сторон, не действующих в рамках статьи 5, для ГХФУ была выбрана цифра, допустимая согласно Протоколу в 2009–2012 годах, а не фактический уровень, поскольку темпы поэтапной ликвидации существенно различаются в разных странах. Уровень 45 процентов, использованный в расчете для ГХФУ, примерно эквивалентен 15 процентам первоначального базового уровня для ГХФУ, установленного в 1989 году. Важно иметь в виду, однако, что во всех четырех предлагаемых поправках базовые показатели и уровни сокращения выражены в эквиваленте CO₂. Это обеспечивает значительную гибкость в соблюдении этапов сокращения; например, позволит добиться выполнения этапа сокращения при использовании такого же объема хладагентов благодаря снижению среднего значения ППП используемых веществ.

126. Другой представитель Европейского союза отметил, что на данный момент невозможно рассчитать суммарные ожидаемые расходы в связи с предложением Европейского союза, так как этапы сокращения для Сторон, действующих в рамках статьи 5, будут определены позднее; очевидно, однако, что данное предложение предусматривает оказание финансовой и технической поддержки через Многосторонний фонд, и предлагается, чтобы в поправке к статье 10 Монреальского протокола это было четко определено.

127. Представитель Индии заявил, что он до сих пор не понимает, почему некоторые из предложенных поправок не включают «замораживание» потребления и производства для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, отметив, что нельзя снизить уровни потребления и производства, если сначала они не будут «заморожены». Отвечая на вопросы по предложению Стороны, которую он представляет, он пояснил, что 2028–2030 годы были установлены для базовых данных Сторон, действующих в рамках статьи 5, так как для большинства Сторон, действующих в рамках статьи 5, надежные данные по ГФУ в настоящее время отсутствуют. В отношении других сроков поэтапного вывода из обращения согласно Протоколу Сторонам, действующим в рамках статьи 5, предоставляется 15-летний льготный период, и обычно также требуется несколько лет для ввода в действие необходимых регламентационных положений, прежде чем можно будет собрать достоверные данные. Кроме того, поэтапный вывод из обращения ГХФУ происходил гораздо быстрее в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, по сравнению со Сторонами, действующими в рамках статьи 5, поэтому было сочтено целесообразным отсрочить установление базовых уровней на период после 2025 года, так как к тому времени потребление и производство ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, снизится до 32,5 процента от базовых уровней. Как он указывал ранее, ожидается, что препятствия, связанные с правами интеллектуальной собственности, будут создавать проблемы в деле поэтапного сокращения ГФУ.

128. Отвечая далее на вопрос об использовании данных о ГХФУ в расчетах базовых уровней для Сторон, действующих в рамках статьи 5, представители Мексики пояснили, что цифра 50 процентов потребления ГХФУ в течение базового периода в предложении стран Северной Америки используется для того, чтобы отразить степень перехода от видов применения ГХФУ

к видам применения ГФУ. Эти показатели выражаются в эквиваленте CO_2 и поэтому не связаны напрямую с существующим графиком поэтапного вывода ГХФУ из обращения в рамках Монреальского протокола, данные которого выражены в единицах озоноразрушающей способности. Кроме того, в базовые уровни включены 100 процентов применения ГФУ в те же годы, однако, поскольку для некоторых видов применения ГХФУ еще не осуществлен переход на ГФУ, имеет смысл включить в них и часть применения ГХФУ.

129. На последующем заседании были заданы дополнительные вопросы о базовых уровнях и мерах регулирования. В ответ на такие вопросы по предложению стран Северной Америки представитель Мексики пояснил, что в базовом уровне для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, учтено, что работа по отказу от применения ГХФУ этими Сторонами уже была начата в течение 2011-2013 годов и что потребление ГХФУ в этих Сторонах поэтому значительно ниже, чем в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Таким образом, коэффициент для расчета потребления ГФУ должен быть выше, чтобы избежать возможного занижения спроса на ГФУ. В этом контексте важно также иметь в виду, что отправной точкой для потребления ГФУ для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, является сокращение на 10 процентов, а не «замораживание» уровня.

130. Отвечая на тот же вопрос, представитель Европейского союза указал, что период сбора данных завершен, поскольку Европейский союз располагает достоверными данными о потреблении за этот период в секторе холодильного оборудования и во всех других соответствующих секторах. В развивающихся странах, как правило, потребление ГХФУ в течение этого периода еще сохраняется, значительная его доля трансформируется в потребление ГФУ с высоким ППП к дате начала; это также необходимо принять во внимание, и это является причиной использования сочетания ГХФУ и ГФУ. Подход с использованием корзин в отношении потребления дал возможность провести оценку целых секторов по показателю эквивалента CO_2 , что позволило увеличить мощности в секторе искусственного холода, необходимые для достижения целей в области развития. Для достижения уровня замораживания и поддержания его в будущем потребуются осуществить переход соответствующих секторов на альтернативы с низким ППП, что уже производится в контексте текущего процесса поэтапного отказа от ГХФУ; в этом и заключается преимущество привязки поэтапного сокращения потребления ГФУ к поэтапному отказу от использования ГФУ. Он обратил внимание на тематические исследования, размещенные на сайте для неофициальных обсуждений, которые свидетельствуют о том, что усилия по достижению уровня «замораживания» автоматически ведут к снижению потребления, поскольку в секторах, в которых осуществляется переход к устойчивым альтернативам, не требуется дальнейшего обслуживания.

131. Представитель Соединенных Штатов Америки затронула ряд вопросов относительно базового периода 2011-2013 годов. Вначале она подчеркнула, что авторам предложения стран Северной Америки данные за прошедшие периоды нужны были исключительно для того, чтобы вывести формулу для расчета уровней ГФУ. В ответ на озабоченность, связанную с тем, что используются данные о потреблении двух различных веществ за прошедшие периоды для того, чтобы определить базовый уровень для обязательств по регулированию только для одного из этих веществ, она указала на аналогичный случай в прошлом, когда в 1992 году базовые уровни ГХФУ для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, рассчитывались через использование сочетания данных за 1989 год о потреблении ГХФУ и ХФУ, чтобы определить базовый уровень для допустимого потребления ГХФУ. Компонент этой формулы, относящийся к ХФУ, нужен только для того, чтобы продемонстрировать наличие перехода от ХФУ к ГХФУ; сама формула предназначена исключительно для того, чтобы вычислить количество для использования в качестве отправной точки, и не предназначена для того, чтобы отображать текущий объем представленности на рынке или используемые количества. Аналогичным образом, в базовых уровнях в соответствии с предложением стран Северной Америки используются данные по ГХФУ за прошедшие периоды, при признании, что ГХФУ будут заменены на ГФУ, и что некоторое потребление ГФУ уже имеет место. Таким образом, базовые уровни учитывают рост потребления ГФУ по сравнению с периодом сбора данных 2011-2013 годов.

132. Представитель Соединенных Штатов Америки также предоставила дополнительное разъяснение относительно отправной точки поэтапного сокращения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Отвечая на предположение, что в рамках Протокола еще не осуществлялось снижения от базового уровня, вместо замораживания, она привела пример бромхлорметана и веществ, характеризующихся как «другие ХФУ» в соответствии с Протоколом, поэтапное сокращение обоих этих веществ было начато с немедленного снижения от базового уровня, а не замораживания на базовом уровне. В отношении разницы базовых

уровней для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, она отметила, что авторы поправки посчитали справедливым, что Сторонам, действующим в рамках статьи 5, следует начать с замораживания, а Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, придется начать сразу со снижения от базового уровня.

133. Представитель Соединенных Штатов Америки также ответила на вопросы о том, почему процентные показатели, использовавшиеся для определения базовых уровней ГХФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках статьи 5, различаются. Она повторила, что эта формула предназначена для определения численного значения или отправной точки, которая определяет рост, и не относится к рыночной доле, и она согласилась с замечаниями о том, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, и Стороны, не действующие в рамках статьи 5, находятся на существенно различных стадиях поэтапного сокращения ГХФУ. Для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, процентный показатель для расчета базовых уровней равен 75 процентам потребления ГХФУ в течение 2011-2013 годов; важно, однако, признать, что потребление в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в течение этого периода не превысило 25 процентов от первоначального базового уровня. Таким образом, процентный показатель, используемый для расчета базового уровня для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, составляет 75 процентов от не более чем 25 процентов от базового уровня ГХФУ, или 37,5 процента. С другой стороны, для Сторон, действующих в рамках статьи 5, процентный показатель составляет 50 процентов от потребления ГХФУ в 2011-2013 годах; возможно, что в течение 2011 и 2012 годов уровень потребления продолжал расти, в то время как 2013 год является годом замораживания уровня. Таким образом, базовый уровень для Сторон, действующих в рамках статьи 5, составляет 50 процентов от 100 процентов использования ГХФУ, что существенно отличается от базового уровня для Сторон, не действующих в рамках статьи 5.

134. В заключение, в ответ на ряд замечаний о том, что совмещение четырех предлагаемых поправок в одном документе представляется нежелательным, представитель Соединенных Штатов Америки отметила, что отображение различных текстов вместе на основе таблицы, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/2, будет способствовать более глубокому пониманию предложений.

135. В ответ на вопрос о том, какие сектора будут учтены при расчете базовых уровней, представители Европейского союза и Соединенных Штатов Америки заметили, что будут учтены все сектора, в которых используются ГФУ.

136. Представитель Европейского союза затем ответил на вопрос о процентной доле потребления ГХФУ, замещенного ГФУ в рамках процесса поэтапного сокращения ГХФУ, признавая, что потребление ГХФУ не было полностью замещено ГФУ. Он отметил, что наблюдаются существенные различия в показателях разных стран, даже внутри Европейского союза, и показатель перехода колеблется от 30 процентов до примерно 80 процентов. В Европейском союзе с 2006 года внедрена система отчетности, и можно без затруднений установить базовый уровень, но он признал, что другие страны, в частности, Страны, действующие в рамках статьи 5, находятся в ином положении.

137. Он также ответил на вопрос об использовании разрешенных ГХФУ в рамках базового уровня, указанного в предложении Европейского союза, а не фактического потребления ГХФУ, сказав, что они посчитали несправедливым ставить в невыгодное положение Стороны, которые раньше и быстрее осуществили поэтапный отказ от ГХФУ и других озоноразрушающих веществ, чем требуется в соответствии с графиками поэтапного отказа Монреальского протокола. Он отметил, что в такой работе естественно сначала выбрать самые легкие области работы, так что когда началось обсуждение дополнительных мер по снижению, остались более трудные области работы. Следовательно, более справедливо рассмотреть то, что разрешено и где переход уже осуществлен, а не реальное потребление. Представитель Федеративных Штатов Микронезии также затронул этот вопрос, заявив, что островные государства выразили признание своевременным мерам Европейского союза по ГХФУ, но не смогли отразить их в своем предложении. Тем не менее, он выразил готовность обсуждать то, каким образом можно далее скорректировать базовый уровень в предложении островных государств.

138. В ответ на вопрос представитель Индии заявил, что поэтапное сокращение в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, начнется на 15 лет позже, чем в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в знак признания принципа общей, но дифференцированной ответственности; это также согласуется с традиционной практикой в рамках Монреальского протокола, в соответствии с которой Сторонам, действующим в рамках статьи 5, предоставляется льготный период от 15 до 17 лет для осуществления поэтапного сокращения озоноразрушающих

веществ. По вопросу разбивки химических веществ по группам в предложении Индии он пояснил, что группа 1 содержит ГФУ, для которых в коммерческом обороте доступны некоторые альтернативы с низким ППП, группа 2 объединяет ГФУ с ограниченным использованием в некоторых странах, группа 3 включает ГФУ, для которых нет и не ожидается альтернативных технологий, а группа 4 состоит из ГФУ с низким ППП, которые, как ожидается, останутся в применении.

Синергия между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата

139. Отвечая на вопросы, связанные с синергией между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и ее Киотским протоколом, представитель Индии заявил, что связанные с изменением климата цели, которые изложены в поправке, предлагаемой его страной, на определенном этапе потребуют внесения поправки в договоры об изменении климата. Отвечая далее на вопрос о правовых отношениях, которые возникнут в случае внесения такой поправки, он заявил, что этим вопросом будут заниматься праведы, но, по его мнению, необходимо внести поправку в Рамочную конвенцию об изменении климата и Киотский протокол.

140. Представитель Соединенных Штатов Америки, подчеркнув взаимодополняемость режимов в отношении озона и изменения климата, заявил, что оба эти режима направлены на достижение аналогичных целей, касающихся сокращения потребления и производства ГФУ, которые являются парниковыми газами и решение проблемы которых должно оставаться в компетенции Рамочной конвенции об изменении климата и ее Киотского протокола. В области разделения функций богатый опыт работы Монреальского протокола и его органов с секторами, в которых применяются озоноразрушающие вещества, способствует общим усилиям в сфере изменения климата, при этом вопросы представления информации о выбросах и их учета, наряду с общими усилиями по решению вопросов изменения климата, останутся в компетенции Рамочной конвенции. Касаясь вопроса правовой ясности, он обратил внимание на тот факт, что в предложении стран Северной Америки перечислены статьи Рамочной конвенции и ее Киотского протокола, которые конкретно относятся к парниковым газам, регулируемым в рамках Монреальского протокола, и указывается, что каждая из Сторон, подписывающих поправку, должна применять эти положения до тех пор, пока они продолжают действовать для этих Сторон. Это должно разрешить сомнения по поводу неясности и устранить необходимость внесения изменений в Рамочную конвенцию об изменении климата и в Киотский протокол, хотя Стороны Рамочной конвенции об изменении климата и Киотского протокола, возможно, пожелают принять решение, приветствующее и дополняющее предлагаемую поправку к Монреальскому протоколу.

141. Представитель Европейского союза подчеркнул, что Европейский союз тщательным образом учитывал связь между режимами в отношении климата и озона при подготовке своего предложения. Его заключения по данному вопросу изложены в информационном документе (UNEP/OzL.Pro/WG.1/36/INF/4). Отправной точкой предложения является подпункт b) статьи 2 Венской конвенции, в котором содержится призыв к Сторонам «сотрудничать в согласовании соответствующих программных мероприятий для контролирования, ограничения, сокращения или предотвращения деятельности человека», которая может иметь пагубные последствия в результате изменения состояния озонового слоя; поскольку ГФУ являются альтернативами озоноразрушающим веществам, Стороны Монреальского протокола обязаны предпринимать действия, предотвращающие их значительный рост, и статья 2 b) дает Сторонам возможность принимать необходимые меры. Фактически, действия в отношении ГФУ в рамках Монреальского протокола уже осуществляются. Поскольку предложение касается не столько поэтапного отказа от ГФУ, сколько их поэтапного сокращения, абсолютно логично, что проблема выбросов будет и далее решаться в соответствии с Рамочной конвенцией об изменении климата, и поэтому два этих режима будут дополнять друг друга. Более того, нет причин вносить изменения в Рамочную конвенцию и ее Киотский протокол. Поскольку ряд Сторон стремится получить разъяснения по возможным правовым вопросам, связанным с предлагаемыми поправками, он предложил просить секретариат выявить потенциальные правовые вопросы, требующие решения, и представить доклад об этом.

142. Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что предлагаемая островными государствами поправка не будет влиять на статус ГФУ в рамках Киотского протокола. Касаясь взаимодополняемости между документами в отношении изменения климата и озона, он привлек внимание к формулировке преамбулы Рамочной конвенции об изменении климата, в которой приветствуется максимально широкое сотрудничество между странами в решении вопросов изменения климата, т.е. охватывающее разные режимы, касающиеся

решения экологических проблем, и добавил, что усилия по сокращению потребления и производства ГФУ, предпринимаемые в соответствии с предлагаемой поправкой, будут отвечать цели Рамочной конвенции по стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на уровне, исключающем опасные антропогенные влияния на климатическую систему.

143. В ответ на выраженную одним представителем обеспокоенность по поводу того, каким образом в предложении отражен вопрос общей, но дифференцированной ответственности, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что, хотя этот конкретный термин в предложении Северной Америки не используется, различия между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, признаются и решаются, в частности, за счет предоставления Сторонам, действующим в рамках статьи 5, дополнительного времени для того, чтобы они могли выполнить свои обязательства с помощью таких мер, как льготные периоды; обеспечения гибкости посредством систем лицензирования; а также предоставления финансовой и технической помощи с целью институционального укрепления конкретных стран и их перехода и адаптации к новой технологии. Представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что в предлагаемой островными государствами поправке предусматривается, что мероприятия в рамках этой поправки сначала будут реализованы Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, и что ее формулировка соответствует Рамочной конвенции об изменении климата. Представитель Европейского союза заявил, что понятие общей, но дифференцированной ответственности нашло свое отражение в наличии разных требований к Сторонам, действующим в рамках статьи 5, и Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, включая, среди прочего, график поэтапного сокращения, с одной стороны, в сравнении с «замораживанием» и более поздними этапами поэтапного сокращения (подлежащими согласованию), с другой стороны. Кроме того, Многосторонний фонд окажет Сторонам, действующим в рамках статьи 5, помощь в выполнении их обязательств по поэтапному сокращению. Представитель Индии заявил, что, кроме предоставления 15-летнего льготного периода, в предложении его страны учитываются расходы, связанные с правами интеллектуальной собственности.

3. Заключение

144. В конце дня 24 июля 2015 года Сопредседатель отметил, что время, отведенное для обсуждения пункта 8 повестки дня на текущем заседании, исчерпано. В этой связи было решено, что этот вопрос будет вновь рассмотрен на двадцать седьмом Совещании Сторон.

145. Несколько представителей тогда вновь выдвинули предложение, сделанное ранее в ходе заседания, чтобы поручить секретариату подготовить документ, объединяющий четыре предложения о внесении поправок, так, чтобы помочь Сторонам их сравнить и проанализировать их общие черты и различия. Было подчеркнуто, что такое объединение будет служить исключительно для облегчения сравнения предложений и никоим образом не будет иметь никакого правового статуса или ущемлять позиции какой-либо из Сторон.

146. Однако другие представители выразили возражения против этой идеи, заявив, что предлагаемые поправки являются слишком противоречивыми для этого.

147. Представитель экологической неправительственной организации заявил, что его организация разработала таблицу, позволяющую сравнивать эффект от применения различных базовых уровней и графиков поэтапного сокращения, в том числе от тех, которые включены в предлагаемые поправки, отметив, что она доступна для использования Сторонами.

148. Сопредседатель пришел к выводу, что, поскольку в отношении предложения просить секретариат подготовить сводный текст не достигнуто консенсуса, в настоящий момент такой просьбы сделано не будет.

IX. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов

149. В рамках пункта 9 Стороны обсудили три подпункта, которые в соответствии с решением они должны были рассмотреть в 2015 году или не позднее 2015 года: подпункт а) о возможностях или необходимости исключений для основных видов применения в отношении Сторон, не действующих в рамках статьи 5; подпункт б) о необходимости нормы в 0,5 процента от базовых показателей для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в отношении продолжения производства и потребления ГХФУ для обслуживания оборудования на период 2020–2030 годов; и подпункт с) о дальнейшем сокращении производства ГХФУ для основных внутренних потребностей на период после 2020 года.

150. Представительница Австралии, заявив, что дискуссии между Сторонами выявили общее отсутствие информации по всем трем подпунктам, сообщила, что ее делегация представит проект решения, в котором будет просить Группу по техническому обзору и экономической оценке провести анализ и предоставить Сторонам дополнительную информацию для проведения дальнейшей дискуссии в 2016 году; это также обеспечит процесс получения информации от Сторон, не действующих в рамках статьи 5. Несколько представителей выступили в поддержку проекта решения и выразили заинтересованность в проведении неформальных дискуссий до его представления.

151. Что касается исключений в отношении основных видов применения, два представителя отметили возможную необходимость исключений в отношении применения ГХФУ для лабораторных и аналитических целей в будущем.

152. Что касается нормы в 0,5 процента для обслуживания оборудования, одна представительница, которую поддержал другой представитель, высказалась в пользу сохранения нормы, сказав, что она позволяет обеспечивать обслуживание существующего оборудования до конца срока его эксплуатации, что сокращает затраты для отрасли, избегая преждевременной замены работоспособного оборудования. Помимо этого, она отметила неопределенность относительно возможной необходимости в ГХФУ после 2020 года в других секторах, в особенности в секторе противопожарной защиты, и выразила надежду на то, что дополнительная информация от Группы по техническому обзору и экономической оценке и от Сторон поможет прояснить ситуацию.

153. Говоря о 10-процентной норме в отношении производства для основных внутренних потребностей, один представитель заявил, что ситуация изменилась с тех пор, когда была введена эта норма; Стороны, действующие в рамках статьи 5, в настоящее время в достаточных объемах производят ГХФУ и поэтому 10-процентная норма в отношении производства для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, больше не требуется для удовлетворения потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5.

154. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

155. Затем представитель Австралии, выступая от имени делегации ее страны и делегаций Канады и Соединенных Штатов Америки, представила проект решения, касающийся упомянутого выше, по связанным с поэтапным отказом от гидрохлорфторуглеродов вопросам, отметив, что он представляет собой результат консультаций Сторон, выступивших по этому вопросу.

156. Рабочая группа постановила препроводить проект решения, содержащийся в приложении I к настоящему докладу, двадцать седьмому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

X. Меры по содействию мониторингу торговли гидрохлорфторуглеродами и заменяющими их веществами (решение XXVI/8)

157. Внося на обсуждение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на доклад секретариата по озону о его работе по взаимодействию с Всемирной таможенной организацией на предмет изучения возможности присвоения кодов Согласованной системы наиболее часто являющимся объектами торговли фторированным заменителям ГХФУ и ХФУ, классифицированным под кодом 2903.39 Согласованной системы, в целях предотвращения незаконной торговли ГХФУ и ХФУ (UNEP/OzL.Pro.WG.1/36/2, пункты 30 и 31).

158. В ходе последовавшей за этим дискуссии была выражена общая признательность секретариату за его работу по важному вопросу кодов Согласованной системы; с Всемирной таможенной организацией были установлены превосходные отношения. Один представитель, выступая от имени группы Сторон, заявил, что готов представить секретариату внутренние таможенные коды для являющихся объектами торговли ГХФУ и ХФУ, доработка для принятия которых завершается в настоящее время этими Сторонами. Другой представитель выразил заинтересованность в изучении этих кодов в контексте работы его страны по этому вопросу. Он также просил секретариат представить список веществ, направленный Всемирной таможенной организации, для рассмотрения; еще один представитель указал на важность для его региона заменителей, включая смеси, и также просил секретариат предоставить перечень веществ, направленный Всемирной таможенной организации, включающий широко используемые

фторированные заменители, с тем чтобы им могли быть присвоены коды Согласованной системы.

159. Один представитель заявил, что таможенные органы его страны считают, что таможенные коды имеют важное значение для национальных усилий по укреплению механизмов соблюдения ограничений на ввоз озоноразрушающих веществ. Другой представитель отметил положительный опыт своей страны с использованием восьмизначных таможенных кодов для ввозимых альтернатив ГХФУ. Два других представителя заявили, что эффективное использование кодов в борьбе с незаконной торговлей фторированными веществами будет зависеть от широкого сотрудничества между Сторонами, при этом один из них добавил, что для этого требуются институциональное укрепление, создание потенциала и широко доступные альтернативы.

XI. Потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2018 год

160. В рамках этого пункта многие представители еще раз высоко оценили группы по оценке за их напряженную работу, а также качество и ясность представленных ими по настоящее время докладов.

161. Представитель Европейского союза заявил, что его делегация представит документ зала заседаний, содержащий предлагаемое положение о следующей подготавливаемой раз в четыре года оценке. Несколько других представителей выразили заинтересованность в оказании содействия в подготовке проекта этого положения. Один представитель, которого поддержал другой представитель, предложил, чтобы Стороны также консультировались с присутствующими на текущем совещании членами Группы по поводу своих идей о том, чему следует уделить центральное внимание в следующей подготавливаемой раз в четыре года оценке.

162. Ряд представителей воспользовались возможностью, чтобы перечислить те области, которые они хотели бы включить в следующую подготавливаемую раз в четыре года оценку, в том числе: озон и здоровье; производственный сектор; вопросы, связанные с продуктами разложения, в частности, от ГФО; методология и параметры, используемые при оценке заменителей; заменители на период с 2050 по 2070 годы; требования регионов с высокой температурой окружающего воздуха; идеи и методология для решения вопросов, связанных с существующими наличными запасами ГХФУ; рекуперация, рециркуляция, хранение, удаление и уничтожение веществ, предлагаемых в качестве альтернативы; будущие потребности в области подготовки кадров и создания потенциала; проникание и эффективность имеющих низкий ППП альтернатив, особенно с точки зрения технической целесообразности и расходов, с разбивкой на Стороны, действующие в рамках статьи 5, и Стороны, не действующие в рамках статьи 5.

163. Впоследствии представитель Европейского союза представил, от имени Европейского союза и Швейцарии, проект решения о потенциальных областях, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2018 год. Он отметил, что в ходе подготовки проекта предлагаемого положения его делегация имела возможность провести консультации с некоторыми, но не всеми Сторонами, и приветствовал возможность проконсультироваться с другими Сторонами в ходе нынешнего совещания.

164. Многие выступавшие представители благодарили Европейский союз и Швейцарию за подготовку документа зала заседаний, при этом некоторые из них выразили особую признательность за его досрочное представление, что дало Сторонам достаточно времени для его рассмотрения до двадцать седьмого Совещания Сторон.

165. Ряд представителей, поприветствовав проект решения, отметили, что им требуется больше времени для его рассмотрения. Другие Стороны заявили, что в проекте решения группам предлагается рассмотреть вопросы, выходящие за рамки Протокола, при этом некоторые из них сообщили, что не желают обсуждать их далее. В ответ на поступивший вопрос представитель секретариата сообщил, что предложение в соответствии с положениями проекта решения предусматривается статьей 6 Протокола, в которой содержится призыв к Сторонам определять круг полномочий групп по оценке раз в четыре года. Ряд представителей

также отметили, что, хотя в проекте решения содержатся некоторые новые элементы, он в значительной степени основан на ранее принимавшихся Совещанием Сторон положениях.

166. Рабочая группа открытого состава согласилась, что Европейский союз и заинтересованные стороны должны продолжать консультации по данному вопросу в ходе неофициальных дискуссий на нынешней встрече.

167. После неофициальных консультаций представитель Европейского союза отметил, что сделанные замечания вместе с дополнительными откликами, полученными в межсессионный период, в том числе в ходе совещаний на других форумах, посвященных подобным вопросам, будут внимательно рассмотрены, с тем чтобы подготовить пересмотренный вариант проекта решения, который будет распространен за неделю до двадцать седьмого Совещания Сторон.

168. Рабочая группа постановила включить потенциальные области, на которых следует сосредоточить внимание в подготавливаемых раз в четыре года докладах групп по оценке за 2018 год, в повестку дня двадцать седьмого Совещания Сторон.

169. Представитель Европейского союза также внес проект решения о высвобождениях озоноразрушающих веществ при процессах производства и возможности для сокращения таких высвобождений, напомнив о проведенных группами по оценке на нынешнем совещании презентациях по вопросам расхождений между измеренными концентрациями озоноразрушающих и других веществ в атмосфере, а также объемов потребления и производства этих веществ, данные о которых сообщаются Сторонами Монреальского протокола. Он также напомнил о том, что проект решения по данному вопросу был представлен двадцать шестому Совещанию Сторон и являлся предметом обширного обсуждения. Он охарактеризовал новый проект решения как более краткий и простой по сравнению с предыдущим и подчеркнул, что проект посвящен исключительно озоноразрушающим веществам. Он обратил внимание Сторон на неофициальный документ, подготовленный Европейским союзом и содержащий справочную информацию по данному вопросу, который вошел в состав предсессионных документов для нынешнего совещания. Наконец, он выразил желание работать с другими Сторонами в течение нынешнего совещания и в период между сессиями, с тем чтобы представить проект решения двадцать седьмому Совещанию Сторон.

170. В ходе последовавшего за этим обсуждения один из представителей решительно высказался в поддержку проекта решения, отметив, что каждый год в атмосферу по-прежнему высвобождаются тысячи тонн озоноразрушающих веществ. Другой представитель, не высказывая возражений, предложил посвятить основное внимание проекта решения тетрахлолорметану, который, как представляется, является основным источником таких расхождений.

171. Ряд других представителей, тем не менее, выступили против проекта решения. Два из них, включая представителя, заявившего, что связанное с тетрахлолорметаном расхождение является нереалистичным, предложили сначала проверить методику работы и методы расчетов, чтобы убедиться в том, что данное расхождение не является результатом ошибки.

172. Ряд представителей выступили против передачи проекта решения Совещанию Сторон для дальнейшего обсуждения. Один из них заявил, что проект решения касается исходного сырья, которое, по его словам, не является регулируемым веществом согласно решений I/12, IV/12 и VII/30, и поэтому находится вне компетенции Протокола. Другой заявил, что проект решения не подпадает под сферу действия Протокола, поскольку он касается выбросов. Ему возразил другой представитель, процитировав часть решения IV/12, в которой Стороны настоятельно призываются предпринимать шаги по сокращению выбросов, как показатель того, что проект решения уместен и соответствует другим решениям Сторон.

173. Было решено, что Европейский союз и все заинтересованные делегации проведут неофициальные консультации с целью решения поднятых вопросов.

174. После неофициальных консультаций представитель Европейского союза заявил, что многие замечания, сделанные в ходе нынешнего совещания, и любые другие замечания, представленные в межсессионный период, будут включены в пересмотренный вариант проекта решения, который будет распространен за неделю до открытия двадцать седьмого Совещания Сторон. Он просил, чтобы Стороны представили любые дополнительные комментарии в кратчайшие возможные сроки.

XII. Прочие вопросы

175. Рабочая группа не рассматривала никаких других вопросов.

XIII. Принятие доклада

176. Рабочая группа приняла настоящий доклад в конце дня пятницы, 24 июля 2015 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/34/L.1 и Add.1-3. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом после закрытия совещания.

XIV. Закрытие совещания

177. Рабочая группа в 23 ч. 50 м. в пятницу, 24 июля 2015 года, приняла решение приостановить текущее заседание, и, как указано в разделе VII выше, возобновить его до начала двадцать седьмого Совещания Сторон исключительно для продолжения своей работы по пункту 7 повестки дня.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать седьмому Совещанию Сторон следующие проекты решений для дальнейшего рассмотрения, при том понимании, что они не представляют собой согласованный текст и являются предметом дальнейших обсуждений в полном объеме.

Двадцать седьмое Совещание Сторон постановляет:

A. Исключение в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2016 год в Китае

Представлен Китаем

Отмечая с признательностью работу, выполненную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, среди прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года отступать от действующего запрета на использование тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда такими Сторонами это считается оправданным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, может иметь место только в соответствии с исключением для основного вида применения в отношении использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что одной Стороной было сообщено о сложностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде и указано о необходимости дополнительного времени для пересмотра национальных стандартов и их реализации,

1. призвать Сторону, подавшую заявку на предоставление исключения, завершить уточнение своего соответствующего национального стандарта и обеспечить по возможности скорейшее введение в действие уточненного национального стандарта с целью обеспечения плавного перехода на применение метода, при котором озоноразрушающие вещества не используются;

2. разрешить уровень потребления в 2016 году, необходимый для удовлетворения потребности в основных видах применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению.

Приложение

Разрешение в отношении основного вида применения тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти, масла и общего количества нефтяных углеводородов в воде на 2016 год

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2016 год</i>
Китай	[70]

В. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов

Представлен Австралией, Канадой и Соединенными Штатами Америки

Двадцать седьмое Совецание Сторон постановляет:

учитывая, что Стороны, действующие в рамках статьи 5 Монреальского протокола, принимают меры по сокращению и прекращению в конечном счете производства и потребления озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

признавая, что существует некоторая неопределенность в плане использования в будущем Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения С, после 2020 года для основных видов применения и в целях обслуживания имеющегося холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, в соответствии с пунктом 6 а) статьи 2F Монреальского протокола,

ссылаясь на пункты 12, 13 и 14 решения XIX/6, в котором Совецание Сторон указало, что Сторонам следует дополнительно обсудить вопросы основных видов применения, обслуживания и основных внутренних потребностей не позднее 2015 года,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке в отношении веществ, включенных в группу I приложения С.

а) определить секторы, включая подсекторы, при наличии таковых, в которых у Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2020 года может иметься потребность в основных видах применения, включая оценочные показатели объемов применения гидрохлорфторуглеродов;

б) провести оценку будущих потребностей Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в обслуживании имеющегося холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха в период 2020–2030 годов, а также оценить наличие потребности в обслуживании в других секторах;

в) представить доклад, включающий информацию о недавних объемах производства для удовлетворения основных внутренних потребностей, перспективные оценочные показатели такого производства в будущем и прогноз потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей в период после 2020 года;

2. просить Стороны до 15 марта 2016 года представить секретариату по озону соответствующую информацию для включения в оценку Группы;

3. просить Группу представить свой доклад Рабочей группе открытого состава на ее тридцать седьмом совещании в 2016 году.

Приложение II

Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены

I. Представление докладов об оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены за 2014 год (пункт 3 повестки дня)

A. Группа по техническому обзору и экономической оценке

1. Обзор основных выводов Группы

1. Эшли Вудкок, Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке, начал представление докладов об оценке за 2014 год с обзора ключевых выводов Группы. Он заявил, что действенность Монреальского протокола обусловлена тем, что контроль стимулирует развитие новых технологий, что идет масштабное внедрение новых технологий и что Многосторонний фонд покрывает дополнительные затраты на переход для достижения целей Протокола в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Он отметил, что за период после представления предыдущего доклада об оценке во всех секторах достигнут значительный технический прогресс в области перехода. Основные вехи – грядущий отказ от хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах и от регулируемых видов применения бромистого метила. Он сообщил, что работа по осуществлению поэтапного вывода ГХФУ из обращения в целом выполняется в нормальном режиме. Продолжают появляться безопасные как для озона, так и для климата, варианты, но Сторонам потребуется сохранять бдительность по отношению к сохраняющимся проблемам сектора и выбору технологии, чтобы не свести на нет преимущества для озона и климата, достигнутые в рамках Протокола.

2. После обзорного сообщения г-на Вудкока с сообщениями по текущему положению дел с переходом в различных секторах и рассмотрению конкретных тем и проблем по мере продвижения работы в каждом секторе выступили сопредседатели шести комитетов Группы по техническим вариантам замены: г-н Кэйити Ониси, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ; г-н Пол Эшфорд, бывший Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов; г-н Дан Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов; г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения; г-жа Марта Писано, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила; и г-н Роберто Пейшото, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов.

2. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

3. Г-н Ониси представил резюме доклада об оценке Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, включая текущее положение дел и перспективы для применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, исходного сырья, растворителей, применения в лабораторных и аналитических целях, технологий уничтожения и выбросов тетрахлорметана и дихлорметана. В ходе сессии вопросов и ответов состоялось обсуждение выбросов озоноразрушающих веществ в результате их применения в качестве исходного сырья и технологических агентов, в ответ на опасения, что они могут быть тесно связаны с проблемой расхождения данных по тетрахлорметану.

3. Комитет по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов

4. Г-н Эшфорд представил доклад об оценке Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов за 2014 год, с упором на ряд ключевых аспектов, которые появились за четыре года со времени проведения предыдущей оценки, включая общий рост спроса на изоляционные пеноматериалы, как для строительства, так и для ремонта зданий, что обусловило параллельный рост потребления пенообразователей, в частности, в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Большая часть этого спроса приходится на экструдированный пенополистирол (ЭПП), особенно в Азии, где были осуществлены дальнейшие крупные инвестиции в производственные мощности.

5. Была представлена дальнейшая информация о прогрессе в деле перехода в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в соответствии с решением XIX/6, причем был особо подчеркнут акцент на ГХФУ-141b на этапе 1 планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ на основе принципа выполнения самой трудной работы вначале. Был проведен обзор доступных альтернатив с низким ПГП; в выявлении и внедрении альтернатив с низким ПГП как в секторе ЭПП, так и в секторе полиуретановой распыляемой пены сохраняются проблемы. Однако ожидается, что подспорьем в этих секторах станут новые вещества, гидрофторолефины (ГФО) и гидрохлорфторолефины (ГХФО).

6. При спросе на пенообразующие вещества, превышающем 500 000 тонн в год к 2020 году и вероятных объемах использованных пенообразующих веществ свыше 5 миллионов тонн (с учетом углеводов) к 2020 году, важно обеспечить приоритетность решений с низким ПГП в дальнейшей работе, особенно потому, что обращение с пенообразующими веществами в пеноматериалах в конце срока службы, скорее всего, со временем станет менее экономически целесообразным.

4. Комитет по техническим вариантам замены галонов

7. Г-н Вердоник представил доклад об оценке Комитета по техническим вариантам замены галонов за 2014 год. Он сказал, что в секторе противопожарной защиты в целом существует множество альтернатив, которые в совокупности могут соответствовать требованиям всех неавиационных видов применения в будущем, хотя они и имеют технические или экономические недостатки, которые сообщество противопожарной защиты сочло приемлемыми.

8. Существуют некоторые виды применения, в том числе в военном, авиационном и нефтегазовом секторе, которые потребуют либо использования химических альтернатив с высоким ПГП, либо исходных галонов для соблюдения требований противопожарной защиты. В нефтегазовом секторе ни один из новых видов применения не требует применения галонов, но существуют старые системы, для которых будет требоваться использование галонов в ближайшие годы. Это особенно верно для регионов дальнего севера с низкими температурами окружающей среды. Одна из сложностей в этом секторе состоит в том, что собственники или операторы объектов не имеют соответствующих данных или не контролируют объемов рециркулированных галонов, необходимых для поддержки функционирования старых систем на протяжении все возрастающих сроков службы. Это отражается на спросе на рециркулированные галоны. Галоны требуются лишь для поддержки функционирования старых систем и их модификаций, а также новых военных воздушных судов на основе гражданских конструкций с сертификатами летной годности. В целом, ожидается, что для всех других новых конструкций системы будут иметься альтернативы. Сложность в этом секторе состоит в отсутствии ясности в вопросе того, каким образом многие структуры вооруженных сил обеспечили долгосрочные поставки галонов, но, по имеющейся информации, некоторые из них сообщили о полной зависимости от поставок галонов из-за рубежа. Сектор гражданской авиации наименее подготовлен к сокращению поставок галонов. После полного исчерпания запасов этот сектор, с наибольшей вероятностью, будет, направлять заявки на основные виды применения для производства новых галонов в будущем.

9. Г-н Вердоник, исходя из того, что запасы галонов будут играть очень важную роль в обозримом будущем, описал основной метод расчета глобальных запасов, который заключается в простом вычитании из общей массы произведенных галонов общей массы выбросов, произведенных к настоящему моменту. Отчетность о произведенных количествах была представлена в рамках Монреальского протокола, а также собиралась и на добровольной основе предоставлялась с начала производства в начале 1960-х годов. Информация об этом компоненте баланса массы доступна. Однако не производилось непосредственного измерения или учета выбросов. Есть два разных способа оценки этих выбросов: а) измерение концентрации в атмосфере (коэффициенты смешивания Группы по научной оценке) и расчет объема выбросов на основе подсчитанного срока жизни в атмосфере; и б) применение к установленным объемам коэффициентов выбросов (модель Комитета по техническим вариантам замены галонов), разработанных инженерами противопожарной защиты на основе передовой или общепринятой практики, к установленным количествам. Что касается галона-1301, результаты отразили только небольшое расхождение в объеме запасов, от 41 000 до 43 000 тонн, а для галона-1211 расхождение гораздо более значительно, от 22 000 до 33 000 тонн.

10. В целях продолжения работы Стороны, возможно, пожелают рассмотреть возможность еще раз сделать упор на регулирование запасов галонов в Сторонах, действующих в рамках

статьи 5, и методы укрепления активного регулирования галонов, особенно галона-1211 в связи с ограниченным спросом и предложением в глобальном масштабе в настоящее время. Комитет по техническим вариантам замены галонов считает, что возникновение нехватки галона-1301 представляется почти бесспорным как следствие отсутствия прогресса в гражданской авиации.

5. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

11. Г-жа Писано сообщила, что объем применения бромистого метила для целей, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, составил менее 1000 тонн при глобальном базовом уровне 56 000 тонн, и что только семь Сторон продолжили подавать заявки на применение бромистого метила после 2015 года, хотя существуют опасения, связанные с незаконным применением. Во всем мире наибольшую трудность в достижении полного отказа от применения для целей, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, составляет обработка побегов земляники садовой и малины в связи с необходимостью полной обработки рассады. Нехимические альтернативы бромистого метила приобрели значимость в основном из-за негативных последствий для здоровья и окружающей среды большинства химических альтернатив. Тем не менее, ключевым вариантом для замены бромистого метила во многих случаях во всем мире по-прежнему являются альтернативные фумиганты.

12. Г-жа Писано далее указала, что в рамках Монреальского протокола ежегодно делается исключение в отношении порядка 12 000 тонн бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой и что, по оценкам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, альтернативы доступны примерно для 40 процентов нынешних видов применения. Она также отметила, что было сделано исключение в отношении около 1500 тонн бромистого метила в рамках карантинной обработки и обработки перед транспортировкой для целей подготовки почвы, несмотря на то, что целевые патогены аналогичны встречающимся в других странах, которые отказались от бромистого метила для такого вида применения.

13. Выбросы бромистого метила сократились со 120 Ктонн/год в 1998 году до 85 Ктонн/год в 2012 году в результате снижения антропогенных выбросов примерно на 70 процентов (благодаря сокращению потребления для целей, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой). Анализируя перспективы для сектора бромистого метила, она упомянула предложение Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, в котором Сторонам предлагается рассмотреть поэтапное сокращение применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (12 000 т/год, при наличии альтернатив для 40 процентов), поскольку оно сводит на нет выгоды от контроля применения для целей, отличных от карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Для этого, однако, потребуется классифицировать все виды потребления для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, чтобы предотвратить перенос видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в отношении которых действуют исключения, в регулируемые виды применения, и найти способы для более последовательного отслеживания импорта бромистого метила и его применения, чтобы предотвратить незаконное применение и торговлю.

6. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

14. Г-жа Тоуп представила текущее положение дел с медицинскими видами применения альтернатив озоноразрушающим веществам, доступных во всем мире для дозированных ингаляторов, недозированных ингаляционных медицинских аэрозолей и стерилизации. Отказ от хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах был осуществлен повсеместно, кроме Китая и Российской Федерации, которые находятся на завершающей стадии перехода на дозированные ингаляторы с использованием ГФУ. ГХФУ все еще используются в немедицинских аэрозолях, а также для стерилизации, где полный отказ легкодостижим для соблюдения графика Монреальского протокола. Она высоко оценила значительные усилия заинтересованных сторон в деле поэтапного отказа от ХФУ в дозированных ингаляторах в течение последних двух десятилетий, отметив, что переход произошел одновременно с увеличением количества доз лекарства почти в два раза, при общем увеличении количества доз во всех видах лечения, в дозированных ингаляторах, ингаляторах на сухом порошке, и, в меньшей степени, в аэрозольных аппаратах.

7. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

15. Г-н Пейшото представил резюме доклада об оценке Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов за 2014 год. Он сообщил, что с момента представления доклада об оценке Комитета за 2010 год на сегодня 21 хладагенту присвоены стандартизированные обозначения и классификации безопасности. Применение ГХФУ-22 в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, по-прежнему является преобладающим, а применение ГФУ растет. Рассматривая хладагенты и перспективы в этой области, он сказал, что потребуется тщательное изучение новых хладагентов с точки зрения сбалансированности соотношения затрат, безопасности и энергоэффективности, и что рынок вряд ли поддержит наличие нескольких различных вариантов хладагента для одного вида применения. Что касается воспламеняющихся хладагентов, он сообщил, что для них потребуется специальное рассмотрение аспектов безопасности и что не ожидается широкого использования хладагентов класса A2L, до того, как будут приняты изменения в стандартах безопасности и строительных нормах и правилах.

16. Говоря о текущем положении в различных подсекторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, он сообщил, что общепринятой международной альтернативой в системах кондиционирования воздуха является R-410A, также используются ГФУ-32 и ГУ-290. В этом подсекторе во многих Сторонах, действующих в рамках статьи 5, уже осуществляется переход от ГХФУ-22 к альтернативам с нулевым потенциалом разрушения озонового слоя. В течение последних десяти лет произошел значительный рост в подсекторе воздушно-водных и водо-водных тепловых насосов в Австралии, Китае, Японии и Европе. Выбросы хладагента из холодильного оборудования минимальны, а основная трудность в этом виде применения касается выбросов, связанных с потреблением энергии. В подсекторе коммерческого холодильного оборудования (супермаркеты, магазины, автономное оборудование) в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, ГХФУ-22 ранее заменялся на хладагенты с высоким ПГП, такие как R-404A или R-507A. В настоящее время он заменяется на хладагенты из серии R-407, на R-449 или на один из вариантов с низким ПГП, (R-744) и углеводороды. Некоторые международные компании вовлечены в работу по поэтапному отказу от хладагентов с высоким ПГП в автономном оборудовании (ведущие альтернативы с низким ПГП – углеводороды и R-744). В подсекторе бытового холодильного оборудования проведены некоторые начальные оценки использования ГФУ-1234yf. Основные альтернативы в промышленных холодильных системах – R-717, углеводороды, а также R-744. Применение ГФУ с высоким ПГП, таких как R-404A, сокращается. Ряд автопроизводителей по-прежнему применяет ГФУ-1234yf, в то время как другие продолжают работу над системами с использованием R-744, планируя их вывод на рынок в 2017 году.

17. Переходя к тенденциям в различных подсекторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, он сказал, что в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в кондиционерах по-прежнему чаще всего используется ГХФУ-22. Тем не менее, применение ГФУ возрастает, ведется оценка новых смесей ГФУ и ненасыщенных ГФУ, таких как R-444B, R-446A и R-447A, а выбросы, связанные с потреблением энергии, продолжают снижаться за счет постоянных конструктивных улучшений (в сочетании с некоторыми хладагентами с низким ПГП). Ожидается, что в секторе коммерческого холодильного оборудования применение R-744 и углеводородов будет и дальше расширяться. В подсекторе бытового холодильного оборудования доля использования углеводородов в новом оборудовании, как ожидается, достигнет 75 процентов рынка в 2020 году. В подсекторе промышленного холодильного оборудования доля R-717 на рынке будет дальше расти. В подсекторе транспортного холодильного оборудования будут постепенно внедряться альтернативы R-404A с более низким ПГП, такие как R-452A, R-448A, R-449A и R-744. Применение ГФУ-1234yf вместо R-744 в мобильных системах кондиционирования воздуха будет определяться соображениями, связанными с безопасностью, стоимостью, утверждением регулирующих органов, надежностью системы, функциональными возможностями тепловых насосов (особенно для электрических транспортных средств) и вопросами обслуживания.

8. Организационные вопросы Группы по техническому обзору и экономической оценке

18. Г-н Вудкок сделал сообщение по вопросам, связанным с ролью и организацией Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он отметил, что за период подготовки докладов об оценке на 2011-2015 годы Группой и ее комитетами по техническим вариантам замены было подготовлено 55 докладов (24 доклада о ходе работы комитетов по техническим вариантам замены, 6 докладов об оценке комитетов по техническим вариантам замены, 8 докладов о заявках в отношении важнейших видов применения и 10 докладов о заявках в

отношении основных видов применения, а также 17 докладов целевых групп). В течение этого периода Группа провела переориентацию своей организации, деятельности и мероприятий, в том числе предприняла следующие шаги: пересмотрела круг ведения; обновила руководящие принципы в области раскрытия информации и конфликта интересов; завершила переназначения в комитетах по техническим вариантам замены с учетом опыта, устройства комитетов по техническим вариантам замены, нагрузки, географического представительства и гендерного баланса; и, в особенности, упорядочила отчетность и обеспечила четкость своих позиций. Он обратил внимание на сохраняющиеся проблемы Группы и ее комитетов, в том числе ослабление членского состава из-за выхода членов в отставку, снижения уровня экспертных знаний и опыта. Группа обновила матрицу необходимых экспертных знаний и опубликовала ее в своем докладе об оценке, а также на веб-сайте. Наблюдаются некоторые трудности с привлечением кандидатов с соответствующим уровнем экспертных знаний, опыта и компетенций. Повышенные требования и сжатые сроки, в условиях которых работают целевые группы, зачастую несовместимы с обязательствами уделять время на добровольной основе при полной занятости некоторых членов на основной работе. Отсутствие финансирования и поддержки работы председателей и членов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, является поводом все большего беспокойства при возможном риске утраты сбалансированности или согласованности в комитетах по техническим вариантам замены, которым необходимо иметь ряд независимых экспертных позиций. Говоря о конкретных комитетах по техническим вариантам замены, он подчеркнул трудности, стоящие перед Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ, где недавняя реорганизация и выход в отставку опытного сопредседателя привели к недостатку экспертных знаний (например, в отношении лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, технологий уничтожения, растворителей). Говоря о Комитете по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов, он отметил, что сопредседатели Пол Эшфорд (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и Мигель Кинтеро (Колумбия) сложили с себя полномочия, сославшись на управленческие трудности, связанные с возрастающей нагрузкой и чересчур короткими сроками для подготовки докладов, в условиях наличия у них основной полной занятости. От имени Группы он выразил благодарность обоим сопредседателям за их многолетнюю преданность делу и самоотдачу. В свете того, что возможные кандидаты в сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов отказались от выдвижения, Группа ведет поиск кандидатов для выдвижения на двадцать седьмом Сессии Сторон. Г-н Вудкок подчеркнул, что Группа и ее комитеты по техническим вариантам замены привержены делу предоставления Сторонам независимых технических докладов наивысшего качества, подготовленных в духе консенсуса и своевременным образом для обеспечения их информацией для их обсуждений. Тем не менее, чтобы решить эти сохраняющиеся проблемы, Сторонам, когда они будут принимать решения о том, чтобы просить Группу о проведении ею работы, будет целесообразно рассмотреть соотношение уровня поддержки для Группы с объемом и графиками ее ожидаемой годовой нагрузки. Он подтвердил, что Группа приветствует возможность взаимодействия со Сторонами для решения этих проблем для обеспечения дальнейшей успешности ее работы и работы ее комитетов по техническим вариантам замены.

В. Группа по научной оценке

19. Сопредседатели Группы по научной оценке выступили с докладом об изменении регистрируемых элементов в атмосфере, «От ХФУ к ГХФУ к ГФУ», отметив, что он в значительной степени основывается на докладе, озаглавленном «Научная оценка разрушения озонового слоя: 2014 год».

20. Первая часть сообщения была посвящена эволюции озоноразрушающих веществ. С 1996 по 2012 годы содержание хлора в атмосфере сократилось примерно с 3,5 частей на миллиард до 3,2 частей на миллиард, сокращение составило 312 частей на триллион, или 9 процентов. В значительной степени эти изменения стали результатом исчезновения метилхлороформа (CH_3CCl_3). Аналогичным образом, содержание брома в атмосфере сократилось на 2 части на триллион, или на 12 процентов, в результате резкого сокращения бромистого метила (CH_3Br). Сокращение ХФУ также способствовало сокращению озоноразрушающих веществ. В стратосфере продолжало происходить уменьшение содержания эквивалента эффективного стратосферного хлора, при этом в период 2040-2050 годов ожидается восстановление показателей до уровней 1980 года. Снижение эффективного эквивалента хлора в стратосфере примерно в равной мере обусловлено сокращением метилхлороформа, бромистого метила и ХФУ. Было отмечено, что озоновый слой стратосферы

реагирует на изменения, связанные с озоноразрушающими веществами, и что наблюдаются первые признаки восстановления озонового слоя в верхних слоях стратосферы.

21. Озоноразрушающие вещества также являются парниковыми газами, и их непрерывное сокращение привело к уменьшению внешнего воздействия на климат. В 2012 году выбросы ХФУ, ГХФУ и ГФУ (в гигатоннах эквивалента углекислого газа в год) были примерно одинаковыми. Суммарные выбросы этих веществ в 2012 году составили около 2,5 гигатонн эквивалента CO₂: выбросы ХФУ сократились, выбросы ГХФУ остались примерно на том же уровне, а выбросы ГФУ увеличились. Рост выбросов ГФУ привел к повышению уровня содержания ГФУ в атмосфере, хотя отмеченное влияние ГФУ на изменение климата крайне мало (менее 1 процента) в настоящее время. Было также отмечено, что если применение ГФУ продолжится в соответствии с прогнозом, они окажут крайне существенное внешнее воздействие на изменение климата в ближайшие десятилетия, составив, возможно, 0,4 ватта на квадратный метр к 2050 году. Было также отмечено, что такие увеличения будут препятствовать достижению цели стабилизации CO₂ на уровне 450 частей на миллион. Кроме того, было отмечено, что появляются альтернативы использованию ГФУ с высоким ПГП.

С. Группа по оценке экологических последствий

22. Г-жа Джанет Борнман и г-н Найджел Пол представили обзор ключевых элементов оценки Группы по оценке экологических последствий. Они кратко рассказали о последствиях для здоровья человека, химии атмосферы и воды, наземных и водных экосистем и строительных материалов, обусловленных взаимным влиянием ультрафиолетового излучения и изменения климата. Они сообщили о прогнозируемых на период до конца XXI века эффектах, как при успешном осуществлении Монреальского протокола, так и без него, а затем остановились на некоторых наблюдаемых в настоящее время эффектах, в особенности в Южном полушарии.

II. Представление доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2015 год (пункт 4 повестки дня)

А. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2016 и 2017 годы

23. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Мохаммед Бесри, г-н Ян Портер и г-жа Марта Писано представили окончательные рекомендации в отношении важнейших видов применения и другие вопросы.

24. Г-н Бесри начал сообщение с краткого обзора тенденций в области потребления бромистого метила Сторонами, действующими в рамках статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, в период до 2013 года. Он сообщил, что глобальное потребление бромистого метила для регулируемых видов применения снизилось с 64 420 метрических тонн в 1991 году до 2388 метрических тонн в 2013 году.

25. Он пояснил, что объем заявок о предоставлении исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила, полученных от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, сократился с 17 000 тонн в 2005 году до 40 тонн от трех Сторон в 2017 году, и что получено восемь заявок от четырех Сторон, действующих в рамках статьи 5, общим объемом 500 тонн.

26. Он указал, что объем запасов в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, подающих заявки в отношении важнейших видов применения, упал с 10 400 тонн в 2005 году до менее 150 тонн в 2013 году. Он добавил, что рекомендации по исключениям в отношении важнейших видов применения не были скорректированы для учета запасов, и напомнил Сторонам, действующим в рамках статьи 5, о необходимости предоставлять информацию о запасах при подаче заявок на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения в 2016 году.

27. Г-н Портер представил обзор промежуточных рекомендаций, касающихся исключений в отношении важнейших видов применения, по 11 заявкам на применение для предварительной обработки почв, сооружений и товаров. Их представили три Стороны, не действующие в рамках статьи 5, (Австралия, Канада и Соединенные Штаты Америки) и четыре Стороны, действующие в рамках статьи 5, (Аргентина, Китай, Мексика и Южная Африка), которые представили заявки на 2017 и 2016 годы, соответственно.

28. Было получено три заявки на применение в категории товаров. Было рекомендовано удовлетворить заявку Соединенных Штатов Америки для обработки свинины сухого посола в размере 3240 тонн на 2017 год в полном объеме, поскольку, хотя исследования выявили ряд перспективных химических и нехимических альтернатив (фосфин, инсектициды и нагревание фторида серы), Сторона смогла обосновать, что они еще не являются эффективными в промышленном масштабе.
29. Объем заявки Южной Африки для борьбы с насекомыми-вредителями на мельничных заводах на 2016 год был сокращен с 13,0 тонны до 5,462 тонны, исходя из сниженной дозировки 20 г/м³ для проведения фумигации и не более двух фумигаций в год. Было рекомендовано удовлетворить заявку Южной Африки на 2016 год для борьбы с насекомыми-вредителями в полном объеме, поскольку законодательство требует использования бромистого метила для обеспечения отсутствия в жилых домах насекомых, для целей договоров купли-продажи.
30. Было представлено восемь заявок на использование для предварительной обработки почвы: две Стороны, не действующие в рамках статьи 5, и три Стороны, действующие в рамках статьи 5, просили о предоставлении исключения в отношении важнейших видов применения общим объемом 35,021 тонны и 505 тонны, соответственно.
31. Заявку Австралии объемом 29,76 тонн для обработки побегов земляники садовой в 2017 году было рекомендовано принять в полном объеме при том понимании, что работа по выявлению альтернатив будет продолжена. Надежды возлагаются на некоторые альтернативы (например, новые способы применения для генераторов метилизотиоцианата (МИТЦ); 1,3-D/Рiс (TF-80 ®); EDN), которые должны отразиться на будущих заявках. Несмотря на то, что сертификационные органы требуют данные за два года, подтверждающие, что альтернативы эквивалентны смеси бромистого метила и хлорпикрина (МВ/Рiс) по эффективности, перед тем, как внести изменения в правила, Стороне был направлен призыв принять ускоренный график, чтобы осуществить отказ от бромистого метила в кратчайшие сроки.
32. Комитет счел, что по заявке Канады объемом 5,261 тонны для обработки побегов земляники садовой в 2017 году «вынести рекомендацию не представляется возможным», поскольку отсутствует обновленная информация по мерам, принятым для обеспечения появления альтернатив. Таким образом, заявка в том виде, в котором она в настоящее время представлена, не соответствует требованиям решения IX/6 b (iii). Финансирование со стороны Совета по адаптации острова Принца Эдуарда было прекращено, средства не поступают с марта 2014 года. Работа с ранее нанятым экспертом не ведется, и в настоящее время не осуществляется ни одной исследовательской программы по альтернативам. Кроме того, из-за проблем регулирования с 2009 года использование хлорпикрина невозможно; Комитет запросил разъяснения относительно того, почему использование хлорпикрина допускается на острове Принца Эдуарда в составах МВ/Рiс, но четкого разъяснения представлено не было.
33. Оценить одну заявку от Аргентины на 70 тонн для отрасли выращивания земляники садовой на 2016 год не представилось возможным, поскольку требуется дополнительная информация о периоде между фумигацией и посадкой для использования 1,3-D/Рiс в Лулесе (теплые климатические условия) и Мар-дель-Плата (более прохладные климатические условия) по сравнению с бромистым метилом, а также экономические данные в пользу ежегодного применения альтернативных методов обработки.
34. Объем дополнительной заявки Аргентины на 100 тонн бромистого метила для обработки томатов в 2016 году был сокращен для обеспечения соответствия стандартному предполагаемому Комитетом значению 17,5 г/м² (что составляет половину от запрашиваемого Стороной уровня дозировки) и еще 10 процентов для принятия альтернатив, которые будут сочтены эффективными, включая прививки, устойчивые сорта и 1-3,D+Рiс. Комитет считает, что при 3-летнем периоде принятия с началом в 2015 году у этой Стороны будет достаточно времени, чтобы применить все возможные альтернативы для этого сектора.
35. Было рекомендовано принять две заявки от Китая объемом 120 тонн бромистого метила для применения при выращивании имбиря в открытом грунте и в теплицах в 2016 году с уменьшенным количеством в объеме 78,75 и 21 тонны бромистого метила, соответственно. Такая коррекция уровня дозировки производится, чтобы обеспечить соблюдение стандартной предполагаемой Комитетом дозировки 35 г/м².
36. Было рекомендовано принять две заявки, полученные от Мексики, на 56,018 тонны для сектора рассады малины и 64,860 тонны для сектора рассады земляники садовой, при условии

сокращения объема до 43,539 и 41,418 тонны, соответственно. Заявки были скорректированы, чтобы соответствовать стандартной предполагаемой дозировке 200 кг/га для рассады и для соблюдения решения Вн.-I/4, который ограничивает рост потребления бромистого метила и запрещает использование бромистого метила в новых областях. Комитет посчитал, что продолжения испытаний в течение еще одного года должно быть достаточно для содействия быстрому внедрению альтернатив, поскольку испытания, начатые три года назад, приносят многообещающие результаты.

37. Г-н Портер в завершение выступления затронул тему ключевых проблем заявок этого года и пришел к выводу, что сектора, вызывающие наибольшие затруднения в странах, действующих в рамках статьи 5, аналогичны тем, которые вызывают затруднения в странах, не действующих в рамках статьи 5 (сектора рассады, имбиря). Не было получено заявки в отношении плодов земляники садовой от Соединенных Штатов Америки, что указывает на то, что применение бромистого метила в одном из крупнейших видов применения будет прекращено уже к концу 2016 года. Он напомнил Сторонам, что они должны предоставить информацию Комитету согласно расписанию Совещания Сторон, предшествующего году применения, и что в 2016 году Сторонам, действующим в рамках статьи 5, желающим получить исключения по важнейшим видам применения, необходимы рамки учета (решение Вн.-I/4(9f)).

В. Заявка Китая в отношении основных видов применения

38. Г-н Ониси представил обзор и рекомендации Комитета по техническим вариантам замены химических веществ по заявке Китая в отношении основных видов применения на 70 тонн тетрахлорметана для анализа воды. Китай предложил пересмотренные стандарты для тестирования содержания нефти в воде, которые не предусматривают использования веществ, разрушающих озоновый слой, а также заявил о своем намерении внедрить новый стандарт к концу 2016 года. Поскольку глобальное исключение для использования озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических целей было продлено до конца 2021 года, маловероятно, что Китай будет подавать заявки в отношении основных видов применения для тетрахлорметана для этого вида использования в будущем.

С. Прогресс в деле поэтапной ликвидации галонов

39. Г-н Даниэль Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, выступил с сообщением о докладе по решению XXVI/7 о наличии рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов. В ответ на это решение Комитет сформировал рабочую группу, в состав которой вошли сопредседатели Комитета, его члены и эксперт-консультант, а также бывший член Комитета, который в настоящее время является Сопредседателем Группы по техническому обзору и экономической оценке.

40. Г-н Вердоник рассмотрел положение дел с альтернативами галонам в гражданской авиации и указал на области, в которых будут соблюдены, в которых могут быть соблюдены, и в которых не будут соблюдены сроки, установленные Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) и Европейским союзом для замены галонов как в производящихся, так и в проектируемых самолетах. Он указал, что галоны используются в системах противопожарной защиты в уборных, ручных огнетушителях, гондолах двигателей и грузовых отсеках. Из вышеперечисленных областей применения альтернативы доступны только для использования галона-1301 в уборных. Для использования галона-1301 в гондолах двигателей в гражданской авиации альтернатив не существует, хотя военные США используют ГФУ-125 в нескольких воздушных судах на протяжении многих лет, и в настоящее время «Боинг» разрабатывает систему с использованием ГФУ-125 для топливного танкера на базе модели самолета «Боинг-767». Что касается грузовых отсеков, крупнейшей области применения галона-1301 в авиации, отрасль гражданской авиации сообщает, что на разработку системы без использования галонов, которая будет пригодна только для совершенно новых конструкций, понадобится 9 лет. Что касается галона-1211, используемого в переносных огнетушителях на борту, в отрасли сообщают, что сроки ИКАО или Европейского союза соблюдены не будут, поскольку в отрасли предпочли ждать утверждения возможной альтернативы 3,3,3-трифтор-2-бром-пропана (2-БТП), объем которого будет аналогичен, а масса всего немногим больше, чем у ныне используемых огнетушителей на основе галона-1211. Для галона-1211, используемого для спасательных работ и борьбы с пожарами на борту воздушных судов (для больших колесных установок пожаротушения и транспортных средств), единственной подобной альтернативой без галонов в использовании является смесь на основе ГХФУ-123 (Смесь ГХФУ «В»). С точки зрения озоноразрушающей способности (ОРС) и потенциала глобального потепления (ППП), если использование 2-БТП не будет одобрено

регулирующими органами, следующий лучший выбор для замены галонов-1211 - Смесь ГХФУ «В».

41. Рабочая группа получила данные о торговых судах, на которых до запрета Международной морской организацией (ИМО) на новые установки, использующие галоны на судах в 1992 году, использовались галоны. Галона-1301, получаемого при разборке судов, хватит только на 8-18 лет, что значительно меньше предполагаемого срока, превышающего 40 лет, для обеспечения эксплуатации самолетов, которые сходят с производственных линий в настоящее время, без учета самолетов, которые будут производиться до тех пор, пока не будет разработана система грузовых отсеков, не требующая использования галонов, т. е. не ранее, чем в 2024 году.

42. При рассмотрении вопроса о том, какая доля глобальных запасов галона-1301 может быть доступна для поддержки гражданской авиации, Рабочая группа рассчитала, что ожидается доступность только 33-40 процентов от нынешних 41 000-43 000 тонн. Остальная часть зарезервирована и/или используется другими долгосрочными потребителями галонов, такими как наземные системы в Японии, вооруженные силы и производители нефти и газа, у которых также имеются многолетние потребности галона-1301. Исходя из пессимистического сценария, который предполагает доступность лишь 33 процентов (41 000 тонн) запасов для гражданской авиации, при объеме выбросов галонов в гражданской авиации 5 процентов, было подсчитано, что запасы галонов для гражданской авиации будут исчерпаны в 2036 году. Исходя из оптимистического сценария, который предполагает доступность 40 процентов запасов для гражданской авиации и низкий показатель выбросов галонов в гражданской авиации, составляющий менее 3 процентов, запасы галонов для гражданской авиации будут исчерпаны в 2045 году, что все еще значительно раньше окончания срока службы производимых сегодня воздушных судов, который составляет 40 лет и более. Рабочая группа выразила мнение, что из-за отсутствия прогресса во внедрении альтернатив галонам в гражданской авиации доступных мировых запасов галона-1301 будет недостаточно для эксплуатации производимых сегодня самолетов на протяжении их срока службы, который составляет около 40 лет.

43. Итоговые выводы для Сторон:

a) в глобальном масштабе запасов галона-1211 достаточно для удовлетворения текущих потребностей гражданской авиации. Исходя из показателей ОРС/ППП, наилучшим вариантом для соблюдения сроков ИКАО для замены галона-1211 на борту самолета, если 2-БТП не будет одобрен, является смесь «В» на основе ГХФУ-123;

b) отрасль производит воздушные суда, для которых галон-1301 не будет доступен на протяжении целого срока их службы;

c) Рабочая группа поэтому пришла к выводу, что почти нет сомнений в том, что отрасль гражданской авиации потребует производства нового галона-1301 в будущем в результате отсутствия прогресса во внедрении альтернатив галону в этом секторе.

III. Представление доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке обо всем комплексе альтернатив озоноразрушающим веществам (решение XXVI/9, подпункты 1 а)–с)) (пункт 6 а) повестки дня)

44. Г-н Ламберт Кёйперс, Сопредседатель целевой группы по решению XXVI/9, отметил, что целевая группа состоит из 3 сопредседателей и 18 членов, большинство из которых также являются членами Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов. Он рассмотрел различные главы доклада, отметив, что он основан на предыдущих докладах в соответствии с решениями XXIII/9, XXIV/7 и XXV/5, и рассмотрел обновленную информацию из различных источников, признав, что ограничения в доступности данных по некоторым секторам в настоящее время не позволяют рассмотреть сценарий инерционного бизнеса и сценарий смягчения последствий. Он также основан на докладе целевой группы в соответствии с решением XXV/5 о продолжении изучения последствий неприменения альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления (ППП). Он отметил, что в докладе, содержащем обновленную информацию об альтернативах, представленных в докладе целевой группы в соответствии с решением XXV/5, уделяется особое внимание сектору холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, растущей базе оборудования для искусственного холода и систем кондиционирования воздуха

в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и обусловленному этим спросу на хладагенты. В докладе пересмотрены сценарии неприменения хладагентов с высоким ПГП, с новым акцентом на продолжительность или длительность периодов конверсии производства. В нем рассмотрены все соответствующие темы, связанные с условиями высоких температур окружающего воздуха и обновленной информацией об альтернативах в секторах противопожарной защиты, дозированных ингаляторов, других медицинских и немедицинских аэрозолей.

45. Он заявил, что в секторе холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов на стадии рассмотрения в рамках тестовых программ промышленности или для включения в стандарты находится 70 жидкостей. Тестирование ненасыщенных ГФУ (гидрофторолефинов (ГФО)) и смесей, содержащих эти соединения, продолжается, с упором на условия высоких температур окружающего воздуха. Он представил ряд аспектов в отношении конкретных подсекторов. По прогнозам, к 2020 году в секторе бытового холодильного оборудования примерно в 75 процентах нового производимого оборудования будет использоваться ГУ-600а. В подсекторе коммерческого холодильного оборудования углеводороды используются в конденсационных установках малой мощности. В этом подсекторе наблюдается существенный рост использования систем охлаждения в супермаркетах на основе R-744, с упором на повышение энергоэффективности при поступающих данных о сокращении затрат. Что касается систем кондиционирования воздуха, на рынок в Японии и в других странах выводятся сплит-системы на основе ГФУ-32, также выдвигаются предложения по широкому спектру смесей, содержащих ненасыщенные ГФУ. В Китае происходит переход части производственных мощностей с использования ГХФУ-22 на ГУ-290. Отрасль мобильных систем кондиционирования воздуха предоставила дополнительные данные о тестировании смеси R-445A.

46. Переходя к сценариям инерционного ведения бизнеса и сценариям смягчения последствий, он заявил, что пересмотренные сценарии для сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха включают ряд предположений и соображений, в том числе средний уровень ПГП 300 пунктов для хладагентов с низким ПГП и различные периоды конверсии производства, три года для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и шесть лет для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Предполагается, что конверсия производства во всех подсекторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха будет начата в 2020 году (сценарий МИТ-3), за исключением подсектора стационарных систем кондиционирования воздуха, конверсия в котором должна начаться в 2025 году (МИТ-4). Сценарии спроса в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха были перепроверены на основе оценочных данных по имеющимся в настоящее время передовым методам производства ГФУ. Представляя далее некоторые общие данные, он сказал, что в общем воздействии на климат общий спрос на ГФУ с высоким ПГП при сценарии инерционного ведения бизнеса в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, за период 2020-2030 годов оценивается в 17 900 метрических тонн эквивалента двуокси углерода (Мт экв. CO₂), со снижением на 60 процентов при сценарии МИТ-3 и снижением на 40 процентов при сценарии МИТ-4, по сравнению со сценарием инерционного ведения бизнеса. Отсрочка (до 2025 года) и продление срока конверсии для крупного сектора стационарных систем кондиционирования воздуха (в соответствии с МИТ-4) значительно увеличит общее воздействие на климат, и будет наблюдаться существенное увеличение воздействия на климат после 2030 года.

47. Г-н Кёйперс продемонстрировал графики по сценариям инерционного ведения бизнеса в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, за 1990 год, и для Сторон, действующих в рамках статьи 5, за 2010 год. Он обратил внимание на разницу в спросе между обоими регионами в период 2015-2030 годов. Он также показал графики по сценариям МИТ-3 и МИТ-4 для Сторон, действующих в рамках статьи 5, в частности общий спрос в подсекторах по этим сценариям в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Он обратил внимание на график, описывающий влияние продолжительности периода конверсии на спрос на ГФУ с высоким ПГП, отметив, что в 2025 году при 12-летнем периоде конверсии спрос будет в два раза больше, чем при 6-летнем периоде конверсии в соответствии со сценарием, в связи с гораздо более высокой потребностью в обслуживании при 12-летнем периоде конверсии. Он представил таблицу, показывающую смету расходов для конверсии производства в различных подсекторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, отметив, что около 70 процентов расходов будет приходиться только на подсектор систем кондиционирования воздуха. По сценарию МИТ-3, общий объем расходов на конверсию оценивается в 2400 ± 340 миллионов долларов США. При предположении, что потребление ГФУ может быть

сокращено на 40-60 килотонн в секторе обслуживания, сокращение потребует дополнительных расходов в размере 40-60 млн. долл. США за трехлетний период. По сценарию МИТ-4, при начале конверсии подсектора стационарных систем кондиционирования воздуха в 2025 году портфель расходов на конверсию существенно изменится. Это приведет к дополнительным расходам в среднем в 350 миллионов долларов США за трехлетний период, или 700 млн. долл. США в течение шести лет, что соответствует увеличению общих расходов на конверсию производства на 30 процентов. В заключение он сказал, что после 2030 года обслуживание большего парка установленного оборудования повлечет дополнительные расходы.

48. Г-н Роберто Пейшото, сопредседатель целевой группы по решению XXVI/9, отметил, что для обеспечения соответствия стандартам энергоэффективности в регионах высоких температур окружающего воздуха необходимо, чтобы в конструкциях не использовались слишком высокие температуры конденсации, чтобы минимизировать влияние критических температур хладагентов на производительность. При наличии воспламеняемости и необходимости использовать большие объемы зарядки необходимо принять меры по обеспечению безопасности. Он сказал, что в докладе представлено сравнение цикла энергетической эффективности для различных конденсационных температур – по сравнению с хладагентами ГХФУ-22 и R-410A, и что Институтом кондиционирования, отопления и охлаждения воздуха (АХРИ) и Министерством энергетики США, а также в рамках проекта под названием «Содействие внедрению хладагентов с низким ПГП в секторе кондиционирования воздуха в Египте» (ЕГИПРА) и проекта под названием «Содействие внедрению хладагентов с низким ПГП в секторах кондиционирования воздуха в странах с высокими температурами окружающей среды» (ПРАХА) ведутся дополнительные исследования и оценка хладагентов в условиях высоких температур окружающего воздуха. Он представил таблицу с возможностями, рассмотренными в рамках Этапа II Программы АХРИ по оценке альтернативных хладагентов с низким ПГП (АРЕП) и сводную таблицу по данным Министерства энергетики США, программ ЕГИПРА и ПРАХА, с большим количеством выбранных параметров, включая даты завершения. Он сообщил, что ведется исследование или применение R-407C, R-410A, ГФУ-32, ГУ-290, ГУ-1270, R-446A, R-447A, и R-444B в системах кондиционирования воздуха. ГФО (ГФУ-1234yf и ГФУ-1234ze (E)) не рассматривались серьезно для использования в системах кондиционирования воздуха из-за их низкой емкости, что означает необходимость использовать более громоздкие системы и более высокую ожидаемую стоимость хладагента. В подсекторе холодильных установок ведется исследование или применение R-447A, R-410A, ГФУ (ГФО)-1234ze (E), R-717, R-718 и ГХФУ(ГФО)-1233zd. В настоящее время R-744 не рассматривается как подходящая альтернатива для высоких температур окружающего воздуха из-за высоких расходов. В подсекторе коммерческих холодильных систем наблюдаются те же проблемы в связи с высокой температурой окружающего воздуха, что и в подсекторе систем кондиционирования воздуха. В заключение он сказал, что все большее распространение получают методы повышения производительности и надежности (например, компрессоры с впрыском жидкости или пара).

49. Г-жа Белла Маранион, сопредседатель целевой группы по решению XXVI/9, сообщила, что, за исключением гражданской авиации, переход в секторе галонов для новых установок идет полным ходом, но, на данный момент, сохраняется зависимость от ГФУ с высоким ПГП. Проверенные альтернативы озоноразрушающим веществам для противопожарной защиты не претерпели изменений по сравнению с теми, полное описание которых приводится в обновленной Технической записке №1 Комитета по техническим вариантам замены галонов. Она отметила, что разработка и тестирование двух химических веществ – FK-6-1-14 и 2-БТП – находится на завершающих этапах, и в будущем возможен вывод этих веществ на рынок как средств пожаротушения, и что начата разработка и тестирование других веществ на основе галоидоуглеводородов. Из-за длительности процесса тестирования, утверждения и внедрения на рынке не предполагается, что эти вещества будут иметь заметное влияние в ближайшей перспективе. Она сказала, что в дозированных ингаляторах для лечения астмы и хронической обструктивной болезни легких используется около 10 000 тонн ГФУ-134a и ГФУ-227ea в год, и что ожидаемые совокупные выбросы ГФУ с 2014 по 2025 год составят 173 миллиона тонн эквивалента CO₂ при сценарии инерционного ведения бизнеса. Полный отказ от дозированных ингаляторов на основе ГФУ еще не представляется технически или экономически возможным. Она также сказала, что недозированные медицинские аэрозоли, по оценкам, составляют 1-2 процента от общего объема производства аэрозолей. В большинстве из них используются такие вытеснители, как углеводороды и диметиловый эфир, ГФУ используются в менее чем 10 процентах (менее 1000 тонн). ГФУ используются в тех случаях, где необходимо негорючее и безопасное для вдыхания вещество. В стерилизаторах ГФУ почти не используются, в этом подсекторе доступен широкий выбор альтернатив и, как ожидается, эффект от отказа от ГФУ будет минимальным.

50. Доля ГФУ, использованных в производстве немедицинских аэрозолей в 2010 году, оценивается в 5 процентов от общего потребления ГФУ с учетом ПГП. Это третий по величине сектор, в котором весь объем веществ высвобождается в виде выбросов. Рост глобального производства аэрозолей, содержащих ГФУ, если и происходит, то очень медленно. В то время как в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, вероятно, будет наблюдаться рост производства, в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, объем производства останется на прежнем уровне или снизится. Она сказала, что отказ от вытеснителей и растворителей с высоким ПГП, безусловно, представляется возможным. Вытеснители и растворители с низким ПГП и неаналогичные варианты широко доступны, хотя при внедрении вариантов с низким ПГП на некоторых рынках или для некоторых продуктов возможны серьезные трудности.

51. В заключение она сказала, что доклад целевой группы по решению XXVI/9 содержит информацию о некоторых областях, которую Стороны, возможно, пожелают рассмотреть в обновленном докладе целевой группы по решению XXVI/9 для двадцать седьмого Совещания Сторон. При любой просьбе к Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее целевой группе по решению XXVI/9 в отношении обновленного доклада следует учитывать ограниченное время, имеющееся у целевой группы для завершения ее работы в период между тридцать шестым совещанием Рабочей группы открытого состава и сроком представления документов для двадцать седьмого Совещания Сторон, который истекает в конце сентября. В обновленный доклад могут быть включены следующие области: результаты программ тестирования в условиях высокой температуры окружающего воздуха, уточнение сценариев поэтапного отказа от ГФУ в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха в Сторонах, действующих и не действующих в рамках статьи 5, и продолжение количественной оценки других потребностей сектора; последнее лишь постольку, поскольку у целевой группы по решению XXVI/9 может появиться новая информация.

Приложение III

Соображения, касающиеся обновленного доклада – доклад целевой группы по решению XXVI/9

В соответствии с решением XXVI/9 доклад был представлен тридцать шестому совещанию Рабочей группы открытого состава, а обновленный доклад будет представлен двадцать седьмому Совещанию Сторон, в нем будет содержаться информация, запрошенная Сторонами в этом решении.

Соображения, касающиеся обновлений, были представлены в письменной форме и обсуждены со Сторонами во время неофициальной дискуссионной сессии, состоявшейся в среду в обеденное время. Члены целевой группы ГТОЭО по решению XXVI/9 обсудили с заинтересованными Сторонами практическую реализуемость возможных обновлений, рассмотрев как обновления, запрашиваемые в рамках решения XXVI/9, так и сроки для завершения обновленного доклада в начале сентября, чтобы уложиться в срок представления документов двадцать седьмому Совещанию Сторон. Соображения можно резюмировать следующим образом:

Сценарии

1. В целом, по всем предположениям, сделанным в сценариях, должны быть представлены подробные разъяснения, чтобы Стороны были в полной мере осведомлены о том, каким образом построены сценарии, насколько далекую перспективу эти сценарии могут отражать, или то, используются ли они, чтобы главным образом проиллюстрировать влияние конкретных параметров – или влияние изменения параметров – на спрос на ГФУ с высоким ПГП в период 2010-2030 годов.

2. Одним из первых требований было сочтено дальнейшее разъяснение того, почему был выбран показатель ПГП, равный 300. Это также относится и к другим параметрам и причинам, по которым они были выбраны.

3. Одна Сторона, действующая в рамках статьи 5, просила рассмотреть вопрос увеличения продолжительности периодов конверсии (было сочтено, что шесть лет – слишком короткий срок), более позднее, нежели в 2020 или 2025 году начало конверсии, а также конверсию только определенных процентных долей от всего объема производственного оборудования, так как еще нет доказательств, что альтернативы будут полностью доступны в 2020 году или вскоре после него. Было сказано об отставании между внедрением альтернатив на рынке стран, действующих в рамках статьи 2, и осуществлением перехода в странах, действующих в рамках статьи 5; это отставание должно составлять около 10 лет. Было предложено провести анализ чувствительности.

4. Также было сочтено необходимым введение более длительного периода времени, нежели до 2030 года, а, например, до 2050 года, в частности, также если будут рассмотрены более длительные периоды конверсии. Это также связано с тем, что в некоторых предложениях о поправках предполагаются сроки, которые выходят далеко за рамки 2030 года.

5. Одна Сторона отметила, что показательным будет проведение отдельного исследования для обновленного доклада, в котором определяются ключевые секторы, которые будут важны для перехода в целях выполнения конкретного обязательства по сокращению в конкретном году.

6. Было сочтено необходимым распространить действие сценария на страны, не действующие в рамках статьи 5, в тех областях, где по докладу по решению XXVI/9 получены обширные результаты для стран, действующих в рамках статьи 5 (предложение уже сделано сразу после представления сообщения по решению XXVI/9). Был задан вопрос, были ли рассмотрены рыночные взаимодействия, связанные с оборудованием (экспорт, импорт), и если нет, можно ли их исследовать для обновленного доклада.

Расходы

7. Необходимо более четко отражать подсчет расходов для других секторов, помимо сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и производственных секторов, с учетом соответствующих решений Исполнительного комитета, например, связанных с финансированием этапа II ПРЛГ и демонстрационных проектов. Это также связано с затратами на альтернативы, доступные на рынке, и на те, которых еще нет на рынке.

8. Необходим также анализ расходов в зависимости от начала конверсии и продолжительности периода конверсии. Также считается желательным проведение глобальной оценки затрат и выгод до 2050 года.

9. Была подана одна просьба представить письменный подсчет расходов по сектору холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха в более ясной форме.

Условия высокой температуры окружающего воздуха

10. Было сочтено желательным провести более точный анализ и разработать более точные критерии для определения страны или региона с высокой температурой окружающего воздуха.

11. Другая Сторона упомянула о рассмотрении альтернатив для стран или регионов с ВТОВ, потребления ГХФУ в разбивке по секторам в этих странах/регионах, а также видов используемого оборудования.

12. Данные испытаний проектов, если они завершены, должны быть сведены и проанализированы, если это возможно. Показатели производительности различных альтернатив будут важны, однако еще более важной была сочтена оценка воздействия возможных альтернатив на климат за срок службы.

Альтернативы

13. Требуется более точное описание положения дел с различными альтернативами, а также с их рынками. Это, в частности, относится к 70 упомянутым альтернативам. Несколько Сторон также сделали упор на представлении расширенной информации о региональных и международных стандартах в обновленном докладе.

Приложение IV

Мандат для возможной контактной группы по вопросу о возможности и способах регулирования ГФУ

Рабочая группа открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее тридцать пятом совещании, состоявшемся в Бангкоке с 22 по 24 апреля 2015 года, постановила, что «ею будет продолжена работа в межсессионный период в неофициальном порядке для изучения возможности и способов регулирования ГФУ, включая, в частности, связанные с этим проблемы, изложенные в приложении II к [докладу тридцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава], с целью создания контактной группы по вопросам о возможности и способах регулирования ГФУ на тридцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава» (UNEP/OzL.Pro.WG.1/35/6, пункт 128).

На основе указанного выше положения 12-13 июня в Вене было создано неофициальное совещание.

Стороны признали в своих выступлениях успешность Монреальского протокола и его институтов в деле поэтапного отказа от ОРВ.

Стороны соглашались, что ничто не должно считаться согласованным, пока не согласовано все.

~~[Стороны соглашались, что они сначала должны решить перечень проблем, как указано ниже.~~

~~Стороны постановили рассмотреть возможность и способы регулирования ГФУ в контактной группе, где Стороны решат следующие вопросы:]~~

~~[Стороны в контактной группе должны рассмотреть возможность и способы регулирования ГФУ, причем Стороны в первую очередь должны решить следующие вопросы посредством разработки процессов, механизмов и подходов в соответствии с указанными требованиями:]~~

- Актуальность и признание особого положения развивающихся стран и принципов в рамках Монреальского протокола, которое предоставит странам, действующим в рамках статьи 5, достаточно дополнительного времени для выполнения обязательств,
- [Укрепление обязательств Сторон, не действующих в рамках статьи 5, по поддержанию МФ в качестве механизма финансирования и обеспечения достаточного дополнительного финансирования через МФ ~~[соразмерного с тем, которое необходимо для [соблюдения Сторонами, действующими в рамках статьи 5, любых мер контроля, если такое решение будет принято] [регулирование ГФУ Сторонами, действующими в рамках статьи 5],]~~
- ~~[Надлежащий финансовый механизм для регулирования ГФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, если какие-либо меры по регулированию ГФУ будут согласованы,]~~
- Элементы пункта 1 а) решения XXVI/9, в том числе вопросы прав интеллектуальной собственности в рассмотрении возможности и способов регулирования ГФУ,
- Гибкость в осуществлении, позволяющая странам формулировать свои собственные стратегии и устанавливать свои собственные приоритеты по секторам и технологиям,
- Процесс предоставления исключений и механизм периодического обзора альтернатив, включая рассмотрение наличия или отсутствия наличия альтернатив во всех секторах в странах, действующих в рамках статьи 5, и особых потребностей для стран с высокой температурой окружающего воздуха на основе всех элементов, перечисленных в пункте 1 а) решения XXVI/9,
- Связь с поэтапным отказом от ГХФУ,
- Положения о торговле для субъектов, не являющихся Сторонами, и
- Правовые аспекты, взаимодействие и другие вопросы, связанные с РКИК ООН в контексте регулирования ГФУ в рамках МП.

[[Затем] Стороны обсудят в контактной группе способы регулирования ГФУ, включая [предлагаемые поправки] [внесение поправок в МП для поэтапного сокращения ГФУ [в надлежащие сроки]] и другие предложенные/выдвинутые Сторонами варианты.]

[Затем Стороны обсудят в контактной группе нерешенные вопросы, связанные с регулированием ГФУ] [включая внесение поправок в МП для поэтапного сокращения ГФУ.]

[Затем Стороны обсудят нерешенные вопросы, связанные с регулированием ГФУ.]

[Затем Стороны обсудят в контактной группе пути регулирования ГФУ, включая предложения, представленные Сторонами.]
