



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
5 August 2016

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать восьмое совещание
Вена, 18-21 июля 2016 года**

**Доклад тридцать восьмого совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать восьмое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, состоялось в Венском международном центре, Вена, с 18 по 21 июля 2016 года. Совещание проходило под сопредседательством г-на Пауля Крайника (Австрия) и г-на Лесли Смита (Гренада).
2. Совещание было открыто в 10 ч. 10 м. в понедельник, 18 июля 2016 года, г-ном Смитом.
3. Г-жа Тина Бирмпили, Исполнительный секретарь секретариата по озону, выступила со вступительным заявлением, выразив признательность всем Сторонам за гибкость, лидерство и дух компромисса, проявленные ими в ходе возобновленного тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава, на котором ими был достигнут положительный итог и получены решения проблем, выявленных в рамках принятого в Дубае порядка работы в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ). Она призвала представителей продолжать работу в том же ключе и на нынешнем совещании, на котором в рамках подготовки к третьему внеочередному Совещанию Сторон они рассмотрят четыре предложения о поправках в отношении ГФУ.
4. Напомнив о двух крупных успехах, достигнутых в осуществлении Монреальского протокола – почти полный вывод из обращения бромистого метила, который незадолго до того широко применялся в сельском хозяйстве, сырьевых товарах и строениях, и поэтапный отказ от использования хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах, она призвала Стороны использовать опыт, накопленный в процессе достижения этих успехов, при рассмотрении способов регулирования ГФУ в рамках Протокола. Бромистый метил и ХФУ были выведены из обращения в отсутствие уверенности в том, что в наличии будут альтернативы для всех видов применения, и Сторонами были согласованы исключения для определенных видов применения в целях регулирования рынка и защиты потребностей отдельных стран. С учетом этого опыта Стороны рассматривали возможные исключения в начале обсуждений способов регулирования ГФУ в рамках Протокола, и по их просьбе Группа по техническому обзору и экономической оценке провела значительную работу по альтернативам.
5. Затем она перешла к вопросу об исследовании необходимого объема финансирования для пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2018–2020 годов. Исходя из нынешнего обсуждения поэтапного вывода из обращения ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления (ПГП) в некоторых секторах, она предположила, что Стороны, возможно, пожелают расширить рамки технического задания для

проведения исследования по вопросу о пополнении в сравнении с техническим заданием для предыдущего исследования.

6. В заключение она настоятельно призвала Стороны сосредоточиться на их общем обязательстве исполнять принятый в Дубае порядок работы в отношении ГФУ и тем самым дополнительно укреплять Монреальский протокол, использовать импульс, сформированный благодаря успеху возобновленного тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава и, руководствуясь принципом предосторожности, положенным в основу договорного документа, объединить свои силы и средства в интересах глобальной окружающей среды, народов мира, озонового слоя и климата.

II. Организационные вопросы

A. Участники

7. В работе тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава приняли участие представители следующих Сторон: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венесуэла (Боливарианская Республика), Венгрия, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Свазиленд, Святейший Престол, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадин, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка и Япония.

8. На Совещании также присутствовали представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: секретариата Международной морской организации, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Секретариата Организации Объединенных Наций, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка.

9. Были также представлены или присутствовали следующие межправительственные, неправительственные, промышленные, научные и другие организации и частные лица: объединение «АДКЗР», Институт кондиционирования воздуха, отопления и искусственного холода, Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, группа «Аркема», Американское общество инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха (АОИОИХКВ), компания «Битцер SE», Калифорнийский совет по качеству цитрусовых, «Сентр фор клаймат энд энерджи соллошен», «Сентр фор сайенс энд энвайронмент», компания «Кемурс», Китайская ассоциация производителей фтористых и силиконовых материалов, Китайская ассоциация производителей бытовых электроприборов, Китайский национальный институт планирования нефтехимии, «Христианская помощь», «Сеть для действий в защиту климата», «Клималайф», «Клаймет эдвайзерс», Коалиция «Климат и чистый воздух», «Каунсил он энерджи, энвайронмент энд уотер», компания «СИДСА корпоративо, с.а. де к.в.», «Дайкин юроп нв», «Дайкин индастриз лтд.», «Дайкин юэс корпорейшн», «Данфосс а/с» (Дания), «Доньян кемикал ко. лтд.», «Эмбрако юроп срл.», «Эмерджент венчур индия», «Энвайронментал инвестигейшн эйдженси», Европейская

ассоциация кондиционирования воздуха и искусственного холода, Европейский совет химической промышленности, Европейское партнерство «Энергетика и окружающая среда», «ГИЦ гмбх», «ГИЦ проклима», «Глюкман консалтинг», «Гуджарат флуорокемикалс лимитед», «ХЕАТ интернешнл», «Ханиуэлл», «Хадсон технолоджис», «Ай-си-эф интернешнл», «ИН консалт (пвт.) лтд.», «Индия хабитат центр», «Ингерсолл рэнд инк.», Институт управления и устойчивого развития, Международный институт холода, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей, «Инститьют оф энерджи энд энвайронмент», Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Цзянсу блю стар ко., лтд.», «Джонсон контролс», «Культурн групп», Национальная лаборатория им. Лоуренса в Беркли, Лига арабских государств, «Леннокс интернешнл инк.», «Мале Бер Трой инк.», «Мебром», «Маттиас Мейер техникал консалтинг», «Мексикем (СК) лимитед», «Мицубиси электрик юроп бв», Совет по охране природных ресурсов, «Нолан-Шерри энд ассосиэйтс, лтд.», Северо-западный садоводческий совет, Окриджская национальная лаборатория, «Эко-решерш гмбх», «Пик эдисьон», «Кимобасикос с.а. де к.в.», Индийская ассоциация производителей холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, «Рефреджиранте острэлия», «Шекко», «Синокем ланьянь ко., лтд.», «СРФ Лимитед», Инженерный факультет Университета им. Сунь Ятсена, «Тата моторс лимитед», «ТЕРРЕ полиси центр», «ТИКА эйр кондишннинг», «Трансфриг», «Транс-монд энвайронмент лтд.», «Юнайтэд технолоджис корпорейшн», Сертифицирующий орган производителей садовой земляники ш. Виктория, «Вестфален франс сарл», университет Сиань Цзяотун, «Чжэцзян санмей кемикал индастри ко., лтд.», «Чжэцзян юнхэ рефриджерант ко. лтд.» и независимые консультанты.

В. Утверждение повестки дня

10. Рабочая группа утвердила приведенную ниже повестку дня на основе предварительной повестки дня, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/1:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об обновленной и новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXVII/4)
4. Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ) (решение XXVII/1)
5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2016 год
6. Вопросы, касающиеся исключений из положений статей 2А–2I Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2017 год;
 - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы
7. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVII/5)
8. Наличие рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов (решение XXVI/7)
9. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018-2020 годах
10. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке об анализе расхождений между наблюдаемыми атмосферными концентрациями и представленными данными в отношении тетрахлорметана (решение XXVII/7)
11. Уничтожение банков озоноразрушающих веществ (UNEP/OzL.Pro.27/13, пункт 114)

12. Группа по техническому обзору и экономической оценке: организационные вопросы
13. Прочие вопросы
14. Принятие доклада
15. Закрытие совещания.

11. Представитель Китая заявил, что его правительство представит документ зала заседаний с предложением о создании специальной координационной группы по вопросам критериев или стандартов безопасности в отношении альтернатив ГФУ. Рабочая группа постановила рассмотреть предложение в рамках пункта 13 «Прочие вопросы».

С. Организация работы

12. Рабочая группа утвердила предложение об организации работы, представленное Сопредседателем, постановив создавать контактные и неофициальные группы, а также проводить, по мере необходимости, вечерние сессии для завершения ее работы; избегать проведения заседаний контактных групп одновременно друг с другом или с пленарными заседаниями; и, насколько это возможно, не допускать проведения параллельных заседаний неофициальной группы.

13. В ходе обсуждения этого предложения представители подняли ряд вопросов, которые, по их мнению, необходимо принять во внимание при организации работы нынешнего совещания. Было отмечено, что следует избегать проведения параллельных сессий различных групп; что следует выделить время для проведения региональных консультаций; что следует избегать вечерних сессий или, если это окажется неосуществимым, ограничить их продолжительность и не допускать их окончания поздней ночью; что сопредседатели контактных групп должны предусматривать время для перерывов; что контактные группы должны иметь жесткие сроки для завершения своей работы; и что все залы заседаний должны быть достаточно просторными и удобными. Сопредседатель заявил, что секретариат и сопредседатели приняли к сведению выраженные замечания и сделают все возможное для их удовлетворения.

Ш. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об обновленной и новой информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXVII/4)

14. Внося на рассмотрение пункт 3 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил о том, что в решении XXVII/4 Совещанием Сторон было поручено Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава, а также обновленный вариант доклада для рассмотрения двадцать восьмым Совещанием Сторон. Целевая группа, учрежденная Группой для подготовки доклада, представила первоначальный проект доклада Рабочей группе открытого состава на ее тридцать седьмом совещании, а затем пересмотрела и обновила его в свете полученных на том совещании замечаний и рекомендаций Рабочей группы. На нынешнем совещании на рассмотрение Рабочей группы представлен обновленный вариант доклада. От имени Рабочей группы он выразил признательность целевой группе за ее напряженную работу по подготовке доклада в сжатые сроки. Он также обратил внимание на установочное резюме нынешнего варианта доклада (OzL.Pro.WG.1/38/2/Add.1).

15. Г-жа Белла Маранион, г-н Роберто Пейшото и г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатели целевой группы выступили с сообщением о нынешнем варианте доклада, в котором содержится обновленная информация об использовании альтернатив в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, основанная на неофициальных обсуждениях, состоявшихся в ходе тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава, информация, касающаяся других частей решения XXVII/4, которые не были рассмотрены в первом проекте, включая информацию об альтернативах холодильным системам на рыболовецких судах и обновленную информацию об использовании альтернатив в условиях высокой температуры окружающего воздуха, а также дальнейшей разработке сценариев смягчения последствий.

16. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в приложении I к настоящему докладу.

17. В ходе обсуждения, проведенного после сообщения, все выступившие представители выразили признательность Группе и целевой группе за их работу по подготовке чрезвычайно ценного, по их словам, доклада в короткие сроки. Ряд представителей задали вопросы в отношении аспектов, которые были затронуты в сообщении или обсуждались в докладе.
18. Отвечая на вопросы о программах испытания для альтернатив в условиях высокой температуры окружающего воздуха, г-н Пейшото пояснил, что сравнивать результаты разных программ сложно, поскольку испытания проводились на разных видах оборудования в разных условиях и с использованием разных протоколов испытаний; стандартный протокол еще не разработан. В целом альтернативы сравнивались с ГХФУ-22 или R-410A, поскольку эти два вещества имеют широкое применение, но обладают различными характеристиками. При этом он добавил, что надеется на то, что в ближайшем будущем будут разработаны испытания, которые позволят проводить некоторые сравнения. Он заявил, что в следующий вариант доклада будет включена более подробная информация о сроках программ испытаний.
19. Отвечая на вопрос о будущей коммерческой доступности новых хладагентов, он отметил, что это зависит от нескольких факторов. Целевая группа может отслеживать текущую ситуацию на рынке, однако будущие события предсказать невозможно.
20. Отвечая на вопросы о стоимости альтернатив для использования на рыболовецких судах, г-н Пейшото и г-н Фабио Полонара, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, пояснили, что другое давление и токсичность альтернативных хладагентов, таких как диоксид углерода и аммиак, потребуют вложений в новое оборудование или его модификацию. Кроме того, несмотря на низкую стоимость самих хладагентов, другие факторы, такие как необходимость в дополнительных мерах безопасности, перенастройке систем для достижения оптимальной эффективности и переподготовке технических специалистов, не знакомых с этими веществами, способствовали тому, что целевая группа приняла решение оценить оперативные расходы как «средние», а не «низкие». Вместе с тем, учитывая темпы развития, он ожидает, что в будущем такие расходы изменятся, а целевая группа будет отслеживать ситуацию.
21. Поблагодарив другого представителя, указавшего на намерение представить обновленную информацию о модернизации холодильных систем на рыболовных судах, г-н Пейшото заявил, что в следующем варианте доклада будут содержаться соответствующая обновленная информация, а также дополнительные сведения о краткосрочных вариантах модернизации.
22. Отвечая на вопрос о безопасности аммиака в холодильных системах, он заявил, что в настоящее время изучаются варианты минимизации объема заправки хладагентов и что в новых системах объем заправки хладагентов должен быть гораздо меньше, чем в более старых системах.
23. В ответ на представленную одним представителем информацию, свидетельствующую о том, что и общие мировые производственные мощности и объем потребления ГФУ превышают показатели, приведенные в докладе целевой группы, г-н Кэйперс напомнил, что в докладе приведены данные об использовании ГФУ только в секторе искусственного холода и кондиционирования воздуха, но не об использовании ГФУ в других секторах. Кроме того, в то время как Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), представляют данные по ГФУ в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, у Сторон, действующих в рамках статьи 5, таких обязательств нет, и затруднительно говорить о точных данных о производстве и потреблении по этим странам. Целевая группа будет приветствовать любую дополнительную информацию, которую могут предоставить Стороны и которая будет направлена на улучшение качества данных в следующем варианте доклада.
24. Касаясь просьбы включить в доклад показатели по выбросам ГФУ как долю от общего объема выбросов парниковых газов, г-н Кэйперс отметил, что в докладе целевой группы содержатся данные о потреблении, но не о выбросах, которые зависят от широкого ряда факторов. Целевая группа рассмотрит вопрос о том, какую дополнительную уточняющую информацию она может представить в следующем варианте доклада.
25. Отвечая на просьбу представить информацию о цене альтернатив и на конкретный вопрос о стоимости использования двуокиси углерода в супермаркетах, он сказал, что точную информацию представить невозможно, поскольку разброс цен слишком велик и зависит от используемых веществ и ситуация стремительно меняется. Кроме того, целевая группа

посчитала вопрос патентов важным, но не смогла рассмотреть информацию о датах истечения срока действия для различных прав интеллектуальной собственности, применимых к альтернативам, поскольку это касалось новых химических веществ и конкретных патентных заявок для них. Он также пояснил, что при расчете потенциала глобального потепления смесей ГФУ был использован средний показатель для компонентов смесей, независимый от компонентов этих смесей. Он подтвердил, что некоторые из этих компонентов имеют очень высокие потенциалы глобального потепления.

26. В ответ на вопрос о причинах прогнозируемого роста потребления ГФУ в подготовленных целевой группой сценариях смягчения последствий, он сообщил, что это главным образом связано с прогнозами экономического роста, включенными в модель, которая использовалась целевой группой. Он согласился с просьбой одного представителя рассмотреть воздействие всех секторов в сценариях в последующих циклах и сообщил, что целевая группа рассмотрит возможность учета в сценариях для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, воздействия поэтапного сокращения потребления ГФУ в результате выполнения постановления Европейского союза о Ф-газах.

27. Отвечая на другой вопрос, он отметил, что энергоэффективность альтернатив не была принята во внимание в сценариях, поскольку она не учитывается в сценариях, в которых рассматриваются только спрос и соответствующие количества хладагента. Энергоэффективность в большой степени зависит от типа используемого оборудования, температуры окружающей среды, метода применения и ряда других факторов. Хотя расчет единого показателя энергоэффективности конкретного вещества не представляется возможным, целевая группа постарается представить больше справочной информации в следующем варианте доклада.

28. Он согласился с замечанием одного представителя о том, что объем потребления ГФУ в секторе обслуживания – единственного вида применения таких веществ в большинстве Сторон, действующих в рамках статьи 5, - вырастет в будущем, поскольку, согласно прогнозам, на него будет приходиться большая часть использования ГФУ к 2030 году. Целевая группа рассмотрит вопрос о дальнейшем изучении путей учета субсценариев для этих будущих потребностей для целей обслуживания.

29. Один представитель выразил сомнение в отношении выводов доклада о прогрессе, достигнутом в деле пересмотра стандартов безопасности, которые, по его мнению, являются чересчур оптимистичными, а также в отношении заключения доклада о том, что централизованные системы хладоснабжения могут устанавливаться только при строительстве новых объектов, но не при реконструкции. Г-н Кёйперс сообщил, что целевая группа снова рассмотрит оба вопроса и постарается провести дальнейшую оценку вопросов безопасности, связанных с различными альтернативами.

30. Одна представительница заявила, что было бы полезно, если бы Группа доработала свои сценарии смягчения последствий с учетом предложений в отношении графиков поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ, предусмотренных в предложениях о внесении поправки в Монреальский протокол в отношении ГФУ, что, по ее словам, позволит Сторонам оценить преимущества этих предложений для климата и связанные с ними потенциальные затраты для Многостороннего фонда. Она заявила, что ее делегация намерена представить документ зала заседаний по данному вопросу.

31. Сопредседатель предложил, чтобы другие представители, у которых имеются вопросы или предложения по дополнительным указаниям для Группы, обсудили их на двусторонней основе в кулуарах совещания.

32. На следующем заседании г-жа Маранион отметила, что дальнейшего обсуждения данного вопроса в ходе нынешнего совещания не было. Она сообщила, что Группа по техническому обзору и экономической оценке соответственно рассмотрит нынешний вариант доклада с учетом замечаний и предложений, сделанных на пленарном заседании, и представит дальнейший обновленный вариант для двадцать восьмого совещания Сторон.

IV. Принятый в Дубае порядок работы в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ) (решение XXVII/1)

33. Внося на рассмотрение пункт 4 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил о том, что Рабочая группа на своем возобновленном тридцать седьмом совещании пришла к согласию относительно решений проблем, определенных в Дубайском порядке работы, что было отражено в итоговом документе, подготовленном для

нынешнего совещания (документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/7 и Согг.1). Рабочая группа решила, что контактная группа по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ, созданная на двадцать седьмом Совещании Сторон и продолжившая свою работу в ходе тридцать седьмого и возобновленного тридцать седьмого совещаний Рабочей группы открытого состава под совместным председательством г-на Патрика Макинерни (Австралия) и г-на Ся Инсяня (Китай), продолжит работать над предложениями о поправках к Монреальскому протоколу в отношении ГФУ. Те элементы решений для проблем, которые были выработаны ею, будут рассмотрены в ходе переговоров по поправкам и проанализированы до принятия какой-либо поправки.

34. Сопредседатель впоследствии объявил, что Индией и Пакистаном были представлены два документа зала заседаний, каждый из которых содержит предложение в отношении текста проекта решения для рассмотрения Рабочей группой с целью включения в решения Совещанием Сторон в соответствии с принятым в Дубае порядком работы в отношении ГФУ. Также Канадой и Соединенными Штатами Америки был представлен третий документ зала заседаний, содержащий проект решения, предусматривающий подготовку Группой по техническому обзору и экономической оценке доклада о климатических выгодах и издержках, связанных с сокращением ГФУ в рамках каждой из предлагаемых поправок. Было принято решение о том, что все три документа зала заседаний должны обсуждаться контактной группой по ГФУ.

35. Позднее на заключительной сессии нынешнего совещания во второй половине дня в четверг, 21 июля, сопредседатель контактной группы сообщил, что члены этой группы активно обсуждали вопросы, касающиеся предлагаемых поправок к Протоколу, относящихся к ГФУ, в том числе расчет исходных условий, определение года, в котором должно начаться замораживание, и меры по сокращению потребления, включая расчетные объемы и сроки для пиковых лет для производства и потребления как для стран, действующих в рамках статьи 5, так и для стран, не действующих в рамках статьи 5. Однако контактная группа не достигла согласия по рассматриваемым вопросам, и в связи с этим она предложила, чтобы ее работа была продолжена с целью проведения дальнейшего неофициального обсуждения этих вопросов в кулуарах третьего внеочередного Совещания Сторон.

36. Рабочая группа открытого состава соответственно приняла решение приостановить свое тридцать восьмое совещание, чтобы позволить контактной группе продолжить, в том числе путем проведения неофициальных консультаций, обсуждение вопросов, указанных выше, в кулуарах третьего внеочередного Совещания Сторон и представить доклад об итогах своего обсуждения третьему внеочередному Совещанию Сторон на пленарном заседании. Контактная группа также продолжит рассмотрение трех документов зала заседаний, упомянутых выше, наряду с четвертым документом зала заседаний, представленным Пакистаном, в котором предлагается проект текста решения для проектов решений Совещания Сторон в соответствии с принятым в Дубае порядком работы. Содержание этих документов зала заседаний воспроизводится в приложениях II–V к настоящему докладу. Было решено, что будут приложены все усилия, чтобы избежать проведения заседаний данной контактной группы одновременно с совещанием любой другой контактной группы во время третьего внеочередного Совещания Сторон.

V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2016 год

37. Внося на обсуждение пункт 5 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава обратил внимание на три тома доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2016 год, содержащие, соответственно, доклады о ходе работы комитетов Группы по техническим вариантам замены, последующие действия в связи с решением XXVI/7 по галонам, предложения по заявкам в отношении основных видов применения, информацию о расхождениях между наблюдаемыми атмосферными концентрациями и представленными данными в отношении тетрахлорметана, а также вопросы, касающиеся членского состава Группы, и административные вопросы (том 1); первоначальный доклад по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила (том 2); и доклад в соответствии с решением XXVII/5 по вопросам, касающимся поэтапного вывода ГХФУ из обращения (том 3).

38. Затем члены Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены представили сообщения с кратким изложением основных выводов доклада в следующем порядке: г-н Эшли Вудкок – Сопредседатель Группы и временно исполняющий обязанности Сопредседателя

Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов; г-н Сергей Копылов – Комитет по техническим вариантам замены галонов; г-жа Марта Писано, г-н Ян Портер и г-н Мохаммед Бесри – Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила; г-жа Хелен Тоуп, г-н Цзяньцзюнь Чжан и г-н Кейити Ониси – Комитет по техническим вариантам замены для медицинских видов применения и химических веществ; и г-н Ламберт Кёйперс – старший эксперт Группы. Резюме сообщений, подготовленных докладчиками, приводится в приложении I к настоящему докладу.

39. В ходе последовавшего обсуждения все выступившие представители выразили признательность Группе и ее комитетам по техническим вариантам замены за их неустанную работу и доклад о ходе работы, который, по их словам, является очень полезным. Ряд представителей задали вопросы в отношении аспектов, затронутых в сообщении или обсуждаемых в докладе.

40. Представитель Российской Федерации заметил, что доклад и сообщение содержат ошибочную информацию о том, что ХФУ до сих пор используются в производстве дозированных ингаляторов в его стране; с 2015 года для этой цели используются только ГФУ, а ХФУ применяются только в рамках исключения в отношении основных видов применения в аэрокосмической промышленности. Отметив, что представленные Группой данные были взяты из системы учета и отчетности Российской Федерации и из информации промышленных кругов в стране, г-жа Тоуп сказала, что Группа охотно исправит любую неверную информацию после более подробного обсуждения с представителем.

41. В ответ на вопрос о возможных выбросах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве сырья при транспортировке и хранении, г-жа Тоуп пояснила, что Группа использовала скорость утечки, равную 0,5 процента, так как этот показатель соответствует оценке Межправительственной группы экспертов по изменению климата скорости утечки для производства ГФУ. Очень трудно, по ее словам, делать оценку этих выбросов из-за ряда различных процессов, которые необходимо было рассмотреть по всему спектру озоноразрушающих веществ. Впрочем, она согласилась, что поскольку этот показатель не учитывает выбросы во время транспортировки или хранения, объем выбросов, вероятно, является более высоким. Этот показатель, однако, очень трудно оценить, и использование большого объема сырья, как правило, осуществляется при надлежащем регулировании. Тем не менее, Группа рассмотрит только что опубликованную новую информацию и по возможности будет работать над совершенствованием оценок. Она предложила Сторонам представить любую информацию, которая может быть использована, чтобы лучше характеризовать выбросы в результате применения исходного сырья.

42. Отвечая на вопрос о продолжающемся использовании бромистого метила одной Стороной, г-н Портер сказал, что существуют различия в конкретных обстоятельствах заявок, предложенных Сторонами, особенно в связи с национальными правилами, которые влияют на наличие и принятие альтернатив. Положительным фактором, однако, является то, что в отношении потребления, тем не менее, определенно присутствует нисходящая тенденция. Он также предложил обсудить вопросы, связанные с несообщаемым использованием бромистого метила, с представителем, задавшим ряд вопросов по этому аспекту.

43. В ответ на вопрос об утилизации невостребованных галонов г-н Портер указал, что баллоны следует всегда возвращать производителям, а не допускать их разрушения в результате коррозии, которое может быть опасным. Отметив, что многие Стороны создали сети для сбора таких невостребованных баллонов, он сказал, что Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы более подробно обсудить этот вопрос с заинтересованными представителями.

44. Г-жа Писано упомянула о том, что сопредседателями возобновлено сотрудничество с секретариатом Международной конвенции по защите растений в соответствии с меморандумом о взаимопонимании между секретариатом Конвенции и секретариатом по озону. Секретариат Конвенции отметил, что Комиссией по фитосанитарным мерам этой Конвенции рассматриваются методы карантинной обработки с применением сульфурилфторида и регулируемого состава воздуха для борьбы с некоторыми карантинными вредителями. Также предусматривается пересмотр международного стандарта по фитосанитарным мерам № 15 (МСФМ-15), касающегося древесных упаковочных материалов, для рассмотрения таких новых методов обработки. Один представитель заявил в ответ, что Группе по техническому обзору и экономической оценке и секретариату по озону следует продолжать свое сотрудничество с Группой.

45. Другой член Комитета представил информацию об объемах, предположительно, незаконной торговли, а один представитель, выступавший от имени группы Сторон, выразил желание обсудить этот вопрос на двусторонней основе, с тем чтобы получить более полное представление о ситуации.
46. В ответ на вопрос об использовании фразы «являются перспективными» в разделе доклада, где описывается тестирование альтернативных хладагентов при высоких температурах окружающего воздуха, г-н Кёйперс признал, что формулировка является неточной, и сообщил, что она будет пересмотрена в следующем докладе Группы.
47. В ответ на просьбу о пояснении таблиц 5.2, 5.3 и 5.4 в томе III доклада Группы, содержащих информацию о возможной потребности в производстве ГХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, г-н Кёйперс указал, что в каждой таблице в среднем ряду, озаглавленном «Потребление», приводятся допустимые уровни потребления ГХФУ в соответствии с Монреальским протоколом. В ответ на дополнительный вопрос о том, существует ли вероятность нехватки отдельных веществ, он пояснил, что Группа проанализировала прогнозы для каждого вещества, а также для ГХФУ в совокупности, и не сочла, что какая-либо нехватка является вероятной.
48. Поблагодарив Группу еще раз за ее напряженную работу, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава предложил представителям, имеющим другие вопросы для Группы, обсудить их в двустороннем порядке в кулуарах совещания.

VI. Вопросы, касающиеся исключений в рамках статей 2A-2I Монреальского протокола

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2017 год

49. Внося на обсуждение подпункт б а) повестки дня, Сопредседатель напомнил о том, что поданная Китаем заявка на предоставление исключения в отношении основных видов применения тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях находится на рассмотрении и была упомянута во время представления Группой по техническому обзору и экономической оценке своего доклада о ходе работы за 2016 год.
50. Представительница Китая рассказала о проблемах, с которыми сталкивается ее страна в выявлении надежных альтернатив использованию тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях для определения наличия нефти и смазочных материалов в воде, заявив, что страна придает большое значение поиску решений и не запрашивает исключения в отношении основных видов применения этого вещества. Китай представит документ зала заседаний в отношении своей заявки по тетрахлорметану для окончательного рассмотрения на двадцать восьмом Совещании Сторон.
51. Один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, отметил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке в своем докладе о ходе работы сослалась на тот факт, что в Китае был выявлен ряд имеющихся на международном уровне методов анализа нефти в воде, и он задал вопрос, почему эти методы не применялись в стране. Обнадеживающим, однако, является то, что Китай планирует опубликовать в 2017 году новые стандарты для осуществления в 2018 году. И наконец, он сказал, что запрошенные Комитетом по техническим вариантам замены для медицинских видов применения и химических веществ у Китая элементы информации должны быть отражены в постановляющей части текста документа зала заседаний, который будет представлен Китаем.
52. На следующей сессии представительница Китая внесла на рассмотрение документ зала заседаний с изложением предлагаемого проекта решения об исключении в отношении основных видов применения тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях на 2017 год в Китае. Этот проект решения, по ее словам, основан на решении XXVII/2 (2015 год) об исключении в отношении основных видов применения для тех же видов применения на 2016 год в Китае. В новом проекте решения отражены рекомендации Группы по техническому обзору и экономической оценке, а также замечания, высказанные на текущем совещании в ходе двусторонних обсуждений с Европейским союзом.
53. После внесения на рассмотрение документа зала заседаний один представитель сказал, что его страна установила, что некоторые вещества, импортируемые как ГФУ для лабораторных и аналитических целей, на самом деле были ГХФУ, и он обратился с просьбой дать руководящие указания о том, как получить разрешение на использование веществ таким

образом, чтобы обеспечить соблюдение Стороной обязательств в рамках Монреальского протокола.

54. Впоследствии представитель Китая представил пересмотренный вариант проекта решения, который его делегация подготовила с целью учета неофициальных обсуждений, состоявшихся в кулуарах нынешнего совещания после обсуждения данного вопроса на пленарном заседании. Рабочая группа решила препроводить пересмотренный проект решения, изложенный в приложении VI к настоящему докладу, двадцать восьмому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы

55. Внося на обсуждение этот подпункт, Сопредседатель заявил, что пятью Сторонами были поданы восемь заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила и что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел первоначальную оценку заявок, как изложено в выступлении Группы по техническому обзору и экономической оценке о ее докладе о ходе работы за 2016 год.

56. В ходе последовавшей за этим дискуссии представители Канады, Австралии и Южной Африки выразили признательность Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила за его оценку заявок в отношении важнейших видов применения, представленных их странами.

57. Представительница Канады выразила признательность Сторонам за их усилия по сокращению количества заявок и исключений в отношении важнейших видов применения для бромистого метила. Она заявила, что Канада уже представила свой доклад по вопросу о воздействии хлорпикрина на подземные воды Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила в соответствии с решением XXV/4 Совещания Сторон, хотя в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке указано иное. Канада хотела бы представить дополнительную информацию о своей исследовательской программе по альтернативам бромистому метилу в целях содействия проведению информированной оценки Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила заявки страны на исключения в отношении важнейших видов применения для обработки побегов земляники садовой.

58. Представитель Австралии представил обновленную информацию об исследовательской программе его страны по альтернативам использованию бромистого метила при выращивании побегов клубники. Различные варианты являются перспективными, однако сохраняются проблемы с борьбой с патогенами, фитотоксичностью, а также другие проблемы. В стране приоритетное внимание уделяется выявлению проверенных, подходящих, приемлемых альтернатив, которые согласуются с нормативными рамками и подходят к местным условиям. Были сделаны значительные инвестиции в научно-исследовательскую программу, которую возглавлял штатный научный сотрудник, и ожидается, что поэтапный отказ от бромистого метила начнется в 2019 году.

59. Представитель Южной Африки заявил, что заявка его страны в отношении важнейших видов применения распространяется на применение бромистого метила для борьбы с насекомыми-вредителями на мукомольных и зерноперерабатывающих предприятиях и в бытовых и промышленных помещениях. Большинство этих предприятий, с деревянными полами и потолками, были построены до того, как требования, предъявляемые к безопасности пищевых продуктов, стали такими же жесткими, как и нынешние требования, и были необходимы две фумигации в год для соблюдения нынешних норм, касающихся пищевой гигиены и обеспечения продовольственной безопасности в условиях засухи. Значительные усилия прилагаются для сокращения дозировки бромистого метила и выявления альтернатив.

60. Один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, отметил прогресс, достигнутый многими странами в деле сокращения или прекращения применения бромистого метила; например, Мексика впервые не представила заявку на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения в текущем году. Необходимо было провести дополнительные обсуждения, чтобы в полной мере понять заявки, поданные пятью Сторонами. Кроме того, он отметил, что, по данным доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, некоторые страны, представившие заявки в отношении важнейших видов применения, не предоставили данных о своих системах учета или национальных планах регулирования, как это предусмотрено в пункте 9 f) решения Вн. I/4, и он

настоятельно призвал эти Стороны подготовить эти документы для представления до Совещания Сторон.

61. Было согласовано, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила, подающие заявки Стороны и другие заинтересованные стороны продолжают обсуждать заявки в двустороннем порядке в кулуарах нынешнего совещания и в межсессионный период с целью содействия разработке окончательных рекомендаций Комитета для рассмотрения на двадцать восьмом Совещании Сторон.

VII. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVII/5)

62. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель заявил, что в соответствии с решением XXVII/5 Группа по техническому обзору и экономической оценке подготовила доклад об объемах гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), которые, возможно, потребуются в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в период 2020–2030 годов для основных видов применения в определенных секторах и подсекторах, для целей обслуживания в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха и в других секторах, а также для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5. Доклад по данному вопросу содержится в томе 3 ее доклада за 2016 год.

63. Один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, сказал, что из доклада можно заключить, что исключения в отношении основных видов применения, вероятно, потребуются лишь в ограниченном числе случаев, что не будет никакой дальнейшей необходимости в производстве для удовлетворения основных внутренних потребностей и что ГХФУ, вероятно, не будут требоваться для обслуживания. Тем не менее, Группе по техническому обзору и экономической оценке следует продолжить свою работу по данному вопросу и собирать дополнительную информацию, в частности в том, что касается спроса после 2020 года. Такая информация будет способствовать принятию информированных решений при рассмотрении таких вопросов, как вопрос о том, следует ли продлевать исключения в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях. Возникнет также необходимость в будущем осуществлять сбор информации о запасах ГХФУ. Он также поинтересовался, почему произошло резкое увеличение разницы между потреблением и производством ГХФУ-22.

64. Другая представительница заявила, что при подготовке своего доклада Группе уже пришлось столкнуться с многочисленными факторами неопределенности в отношении будущего потребления ГХФУ, в свете которых было бы разумно сохранить небольшую потребность для целей обслуживания и рассмотреть возможность снятия ограничения, сужающего эту потребность до существующего холодильного оборудования и оборудования для кондиционирования воздуха, с учетом возможности того, что другие виды оборудования, возможно, также потребуют обслуживания. Она согласилась с тем, что, вероятно, не будет постоянной потребности в производстве для удовлетворения основных внутренних потребностей, но сказала, что дальнейший сбор данных будет полезным для принятия этого решения. Что касается вопроса о выдаче разрешений на использование ГХФУ в лабораторных и аналитических целях, она сказала, что для этого может потребоваться внесение изменений в Монреальский протокол, что может повлиять на планирование сроков проведения обсуждений по этому вопросу.

65. Другая представительница высказалась в поддержку сохранения небольшой потребности для обслуживания имеющегося оборудования и выступила за рассмотрение вопроса о том, следует ли расширить его использование за пределы сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха. Она также заявила, что поддерживает предложение о продлении исключений в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на период после 2020 года и будет приветствовать дальнейшее обсуждение с Группой вопроса о производстве для удовлетворения основных внутренних потребностей.

66. Другой представитель обратил внимание на широкое обсуждение связей между поэтапным выводом из обращения ГХФУ и поэтапным сокращением ГФУ в ходе недавно завершившегося возобновленного тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава, что привело к согласованному тексту, имеющему большое значение для расчета потребностей в ГХФУ в будущем.

67. Было согласовано, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации по данному вопросу в ходе нынешнего совещания и доложат Совещанию Сторон о результатах этих консультаций.

68. Затем Сопредседатель сообщил, что документов зала заседаний для рассмотрения в результате проведения любых неофициальных консультаций представлено не было, и было решено, что заинтересованные Стороны представят любые дальнейшие предложения для рассмотрения на двадцать восьмом совещании Сторон.

VIII. Наличие рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов (решение XXVI/7)

69. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что в решении XXVI/7 о наличии рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов Совещание Сторон просило секретариат представить всю информацию, направленную Сторонами о приложенных ими усилиях в соответствии с пунктом 1 этого решения, наладить контакт с национальными органами гражданской авиации по вопросам поставки рекуперированных, рециркулированных или утилизированных галонов для гражданской авиации и действий, предпринимаемых для ускорения замены галонов в этом секторе. Информация была получена от четырех Сторон – Австралии, Европейского союза, Канады и Соединенных Штатов Америки, и Комитет по техническим вариантам замены галонов провел технический обзор, резюме которого представлено в томе 1 доклада за 2016 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (подраздел 3.3.5).

70. В ходе последовавшего за этим обсуждения один представитель, выступавший от имени группы Сторон, подчеркнул, что авиационной отрасли необходимо послать четкий сигнал о том, что следует ускорить прогресс в разработке, утверждении и внедрении альтернатив галонам. Принятие Ассамблеей Международной организации гражданской авиации (ИКАО) резолюции, которая проложит путь к замене галонов в системах пожаротушения грузовых отсеков к 2024 году, вселяет оптимизм, заявил он, хотя более ранний срок был бы предпочтительнее; вместе с тем стандарты ИКАО не являются юридическими требованиями, и Совещанию Сторон поэтому следует настоятельно призвать Стороны сделать их обязательными посредством своего национального законодательства. В то же время он заявил, что Сторонам, планирующим дальнейшее производство галонов для применения в авиационной отрасли в краткосрочной перспективе, следует рекомендовать вместо этого сосредоточиться на разработке альтернатив; большое количество галонов, которые, согласно тому 1 доклада за 2016 год Группы по техническому обзору и экономической оценке (подраздел 3.4.4), могут быть получены при демонтаже списанных судов, может быть рециркулировано и повторно использовано в авиационной сфере; сложная проблема применения галонов, которая является предметом рассмотрения на протяжении ряда лет, может быть решена быстрее, если Группа по техническому обзору и экономической оценке, секретариат и ИКАО будут теснее сотрудничать с целью обеспечения обмена соответствующей информацией. Другой представитель отметил, что еще одним препятствием на пути к достижению прогресса является то, что некоторые страны не располагают мощностями для рекуперирования галонов и вынуждены экспортировать необходимые вещества несмотря на то, что они по-прежнему являются источниками выбросов.

IX. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018-2020 годах

71. Внося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель обратил внимание на техническое задание для исследования Группы по техническому обзору и экономической оценке по вопросу о сумме финансовых средств, необходимых для пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов (UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/2 (приложение III)), предположив, что оно могло бы служить основой для обсуждений на нынешнем совещании разработки технического задания для исследования по вопросу о пополнении Фонда на период 2018-2020 годов.

72. В ходе последовавшего обсуждения все выступившие представители, в том числе представительница, выступавшая от имени группы Сторон, согласились с тем, что техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Фонда в период 2015-2017 годов обеспечит хорошую отправную точку для подготовки нынешнего исследования и что следует учредить

контактную группу для дальнейшего обсуждения этого вопроса. Один представитель предложил разместить руководящие указания для Группы по техническому обзору и экономической оценке, содержащиеся в решении XXV/8, на портале совещания, чтобы помочь контактной группе в ее работе. Другой представитель, поддержанный третьим представителем, предложил включить ссылку на возможные расходы на субсидии для поощрения Сторон, действующих в рамках статьи 5, оперативно предпринимать действия по мерам регулирования ГФУ, вне зависимости от вступления соответствующих мер в силу к концу периода пополнения средств; и четвертый представитель дополнительно указал на то, что было бы полезно, если бы Группа по техническому обзору и экономической оценке провела предварительное исследование по этим оперативным действиям. Один представитель подчеркнул, что на нынешнем совещании основное внимание должно быть уделено проработке новых идей и общих принципов, а не деталям технического задания. Другой представитель предложил совместить цикл пополнения средств с циклом установления шкалы взносов Организации Объединенных Наций, заявив, что отсутствие согласованности ранее приводило к тому, что некоторые Стороны сталкивались с нехваткой бюджетных средств.

73. Рабочая группа открытого состава учредила контактную группу под совместным председательством г-на Филиппа Шемуни (Канада) и г-на Обеда Балои (Южная Африка) для обсуждения этого вопроса на основе технического задания для исследования по вопросу о пополнении Фонда в период 2015-2017 годов и с учетом обсуждений, состоявшихся на пленарном заседании.

74. На последующей сессии сопредседатель контактной группы представил проект технического задания для исследования по объему финансирования, необходимого для пополнения Многостороннего фонда на период 2018–2020 годов, с текстом в квадратных скобках, касающимся ряда вопросов, по которым контактная группа не смогла достичь согласия. Он сообщил, что группа пришла к выводу, что согласование пополнения с циклом шкалы взносов Организации Объединенных Наций не является уместным в контексте пополнения Многостороннего фонда. Ряд Сторон, однако, как ожидается, продолжит обсуждение этого вопроса в неофициальном порядке в кулуарах нынешнего совещания.

75. Рабочая группа открытого состава решила препроводить проект технического задания, пересмотренный контактной группой и изложенный в приложении VII к настоящему докладу, для дальнейшего рассмотрения двадцать восьмым Совещанием Сторон.

X. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке и Группы по научной оценке об анализе расхождений между наблюдаемыми атмосферными концентрациями и представленными данными в отношении тетрахлорметана (решение XXVII/7)

76. Внося на рассмотрение данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что Совещание Сторон в решении XXVII/7 вновь выразило свою обеспокоенность по поводу расхождений между наблюдаемыми концентрациями в атмосфере и представленными данными в отношении производства и потребления тетрахлорметана и просило Группу по техническому обзору и экономической оценке и Группу по научной оценке продолжать проведение ими анализа данного вопроса и представить доклад о результатах двадцать восьмому Совещанию Сторон.

77. Представитель Группы по научной оценке уточнил, что в докладе, который планируется представить двадцать восьмому Совещанию Сторон, будут учтены данные доклада, недавно выпущенного Всемирной программой исследования климата в рамках ее проекта «Стратосферные/тропосферные процессы и их влияние на климат» (СПАРК) под названием «Загадка тетрахлорметана», который был размещен на портале совещания вместе с фактологической справкой о выводах, подготовленной Группой по научной оценке.

XI. Уничтожение банков озоноразрушающих веществ (UNEP/OzL.Pro.27/13, пункт 114)

78. Внося на рассмотрение данный пункт повестки дня, Сопредседатель напомнил, что на двадцать седьмом Совещании Сторон был поднят вопрос об уничтожении озоноразрушающих веществ. Совещание Сторон не имело достаточного времени для обсуждения этого вопроса, однако оно, тем не менее, постановило, что он должен быть рассмотрен Рабочей группой

открытого состава на следующем совещании. Он обратил внимание на справочную информацию, представленную секретариатом (UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/2, пункты 34–37), отметив, что некоторая ее часть также имеет отношение к дискуссии о техническом задании для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда на период 2018–2020 годов.

79. В ходе последовавшего обсуждения представительница Стороны, поднявшей этот вопрос на двадцать седьмом Совещании Сторон, заявила, что Стороны нуждаются в поддержке со стороны Многостороннего фонда для помощи в регулировании и удалении нежелательных хладагентов. Она заявила, что, хотя поддержка от Многостороннего фонда для этой цели в настоящее время не доступна, малые островные развивающиеся государства и другие Стороны, не имеющие средств для рекуперирования, рециркулирования, уничтожения или безопасного транспортирования этих веществ, готовы далее обсуждать этот вопрос на нынешнем совещании, в том числе на двустороннем уровне, добавив, что данный вопрос обсуждается начиная с первого Совещания Сторон, что были осуществлены экспериментальные проекты и утверждены технологии и что он даже был принят во внимание на переговорах по принятому в Дубае порядку работы в отношении ГФУ. Его включение в нынешнюю повестку дня обеспечило Сторонам, нуждающимся в такой поддержке, возможность выразить свою озабоченность и запрашивать рекомендации, финансирование и информацию об источниках поддержки помимо Многостороннего фонда. Другая представительница, выступая от имени группы Сторон и присоединяясь к высказываниям предыдущего оратора, отметила, что следует извлечь основные уроки из осуществления проектов в рамках Многостороннего фонда, что важно обеспечивать институциональную и регулятивную устойчивость будущих действий по наращиванию синергизма с другими многосторонними природоохранными соглашениями, такими как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях, а также со Стратегическим подходом к международному регулированию химических веществ и Глобальным экологическим фондом, и что ее делегация готова рассматривать варианты оказания помощи в осуществлении мероприятий по созданию потенциала и в неофициальном порядке обсуждать данный вопрос с другими Сторонами.

80. Рабочей группой открытого состава было решено, что контактными группам по ГФУ и по техническому заданию для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда на период 2018–2020 годов, также следует обсудить вопрос об оказании поддержки в деле уничтожения озоноразрушающих веществ.

ХII. Группа по техническому обзору и экономической оценке: организационные вопросы

81. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель заявил, что основной вопрос для рассмотрения касается членского состава Группы по техническому обзору и экономической оценке, информация о котором была представлена в приложении 1 тома 1 доклада о ходе работы Группы за 2016 год. В соответствии с кругом ведения для членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены Сопредседатель предложил Сторонам направлять кандидатуры членов в состав Группы для принятия окончательного решения на двадцать восьмом Совещании Сторон. Кандидатуры членов Группы могут вноситься в ходе нынешнего совещания или двадцать восьмого Совещания Сторон, а кандидатуры членов комитетов по техническим вариантам замены в составе Группы – непосредственно в Группе по техническому обзору и экономической оценке либо через секретариат по озону в любое время.

82. Один представитель, выступавший от имени ряда Сторон, заявил, что все кандидаты должны обладать экспертными знаниями необходимого для членов Группы уровня и рода и что окончательный отбор членов должен проводиться с учетом требуемого регионального и гендерного баланса.

83. Рабочей группой были согласованы предложенные Сопредседателем дальнейшие шаги.

ХIII. Прочие вопросы

Предложение о создании специальной группы по координации стандартов

84. Сопредседатель внес на рассмотрение этот пункт повестки дня.

85. Представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о создании специальной группы по координации стандартов. Цель этой

инициативы заключалась в том, чтобы улучшить координацию с соответствующими международными и региональными органами по стандартизации по вопросам пересмотра и обновления международных стандартов безопасности, касающихся использования альтернативных веществ, в том числе легковоспламеняющихся хладагентов, в продукции и оборудовании в секторе искусственного холода и кондиционирования воздуха. Вопрос о стандартах безопасности влияет на поэтапный вывод из обращения ГФУ и является одной из главных проблем, выявленных в рамках принятого в Дубае порядка. Предлагаемая специальная группа по координации стандартов будет информировать Стороны о ходе работы по пересмотру стандартов, в том числе в рамках предлагаемого семинара-практикума по вопросам стандартизации, который состоится в 2017 году.

86. В ходе последовавшего обсуждения многие представители высказали признательность Китаю за инициативу по этому вопросу и выразили заинтересованность в участии в дальнейшем обсуждении проекта решения. Несколько представителей заявили, что международные стандарты безопасности должны учитывать изменения в технологии и обновляться соответствующим образом, продолжая при этом обеспечивать безопасность работников и населения. Один представитель заявил, что значительная работа была выполнена в последние годы в области видов применения и технологий, связанных с огнеопасными альтернативами, и что уместно и целесообразно включить эти достижения в международные стандарты безопасности. Он подчеркнул, что цель состоит не в том, чтобы смягчить стандарты безопасности, а в том, чтобы привести их в соответствие с техническим прогрессом. Одна представительница заявила, что необходимо учитывать существующую работу в отношении стандартов, касающихся альтернатив с низким ПГП, и что необходимо внимательно подходить к определению роли Сторон Монреальского протокола в любой возможной деятельности по координации международной стандартизации. Один представитель заявил, что международными стандартами безопасности всего лишь определяются целевые показатели и что поэтому крайне важно включать их в национальное законодательство.

87. Несколько представителей, включая одного представителя, выступавшего от имени группы Сторон, приветствовали предложение о проведении семинара-практикума для обмена мнениями по этому вопросу и обсуждения дальнейших шагов, оставаясь в рамках мандата Монреальского протокола.

88. Несколько представителей настоятельно призвали применять осторожный подход в любых обсуждениях, касающихся стандартов безопасности, с учетом первостепенного значения соображений безопасности. Один представитель заявил, что стандарты не должны смягчаться лишь для того, чтобы облегчить доступ на рынки для некоторых видов продукции.

89. Представительница Китая, отвечая на некоторые из поднятых вопросов, выразила удовлетворение уровнем заинтересованности в этом вопросе. Она подчеркнула, что цель состоит не в том, чтобы смягчить стандарты безопасности, а в оказании содействия в переходе на альтернативы с низким ПГП и в обеспечении их безопасного использования. Значительная работа проводится в отношении технологий с низким ПГП в сочетании с соответствующей оценкой рисков, и важно взаимодействовать с международными организациями по стандартам безопасности, включая Международную организацию по стандартизации, с тем чтобы соответствующие стандарты можно было пересмотреть эффективным и своевременным образом, тем самым помогая Сторонам выполнять их обязательства в соответствии с Монреальским протоколом.

90. В этой связи несколько представителей выразили дополнительную обеспокоенность по поводу связанных с безопасностью аспектов этой инициативы и заявили, что проект решения необходимо пересмотреть, с тем чтобы учесть их обеспокоенность. Один представитель заявил, что какое-либо смягчение стандартов безопасности является неприемлемым, если это отрицательно скажется на безопасности.

91. Рабочая группа решила, что заинтересованные Стороны обсудят этот вопрос в неофициальном порядке и сообщат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

92. Затем представитель Китая представил пересмотренный вариант проекта решения, который по его словам, был подготовлен с учетом замечаний заинтересованных Сторон. Несколько представителей отметили, что Сторонам необходимо провести консультации на национальном уровне по пересмотренному проекту решения, в связи с чем Рабочая группа решила препроводить его, как указано в приложении VIII к настоящему докладу, для дальнейшего рассмотрения двадцать восьмым Сессией Сторон.

XIV. Принятие доклада

93. Настоящий доклад был принят Сторонами в четверг, 21 июля 2016 года, на основе проекта доклада, изложенного в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/38/L.1. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом.

XV. Закрытие совещания

94. В 17 ч .40 м. в четверг, 21 июля 2016 года, Рабочей группой было принято решение приостановить нынешнее совещание, и, как указано в разделе IV выше, возобновить его работу в кулуарах третьего внеочередного Совещания Сторон исключительно для обеспечения продолжения работы контактной группы по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ, в том числе путем проведения неофициальных консультаций.

Приложение I

Резюме сообщений членов Группы по техническому обзору и экономической оценке

А. Доклад целевой группы по решению XXVII/4

1. Г-н Ламберт Кёйперс, г-жа Белла Маранион и г-н Роберто Пейшото, сопредседатели целевой группы, сформированной Группой по техническому обзору и экономической оценке для подготовки доклада, испрошенного в решении XXVII/4, выступили с сообщением о втором варианте доклада целевой группы. Г-жа Маранион начала свое выступление с краткого обзора решения, содержащего просьбу к Группе подготовить доклад, в котором будет обновляться и представляться новая информация об альтернативах озоноразрушающим веществам на основе руководства и критериев, предусмотренных в решении XXVI/9. В решении указано, что доклад должен также отражать самые последние результаты осуществления программ тестирования хладагентов в условиях высокой температуры окружающего воздуха (ВТОВ) и другие параметры, обозначенные в решении. Она сообщила, что Группа сформировала целевую группу, в состав которой были включены первоначально 28 членов и впоследствии 31 член Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, а также внешние эксперты. Она выразила удовлетворение по поводу усилий членов целевой группы по подготовке второго варианта доклада целевой группы. Принимая во внимание дополнительное заседание Рабочей группы открытого состава, проведенное в 2016 году, и направленность этого совещания, она отметила, что Группа использовала основанный на трех составных элементах подход в ответ на это решение. В варианте доклада целевой группы, который был представлен Рабочей группе открытого состава на ее тридцать седьмом совещании, основное внимание было сосредоточено на секторе холодильного оборудования и кондиционирования воздуха (ХКВ), включая обновленную информацию об альтернативах в этом секторе на основе данных, перечисленных в докладе (сентябрь 2015 года) целевой группы по решению XXVI/9. В нем также была представлена информация о программах по испытанию альтернативных хладагентов в условиях ВТОВ и были расширены до 2050 года рамки сценариев смягчения последствий. Второй, обновленный вариант доклада целевой группы, который был подготовлен для тридцать восьмого совещания Рабочей группы, включает дальнейшие обновления информации для сектора ХКВ на основе неофициальных обсуждений, состоявшихся на тридцать седьмом совещании. Он также стал ответом на другие положения решения XXVII/4, в том числе посредством представления информации об альтернативах холодильным системам на рыболовных судах и обновления информации о программах по испытанию альтернативных хладагентов в условиях ВТОВ и о предположениях, принятых для сценариев. Для двадцать восьмого Совещания Сторон целевая группа подготовит при необходимости далее обновленный доклад с учетом обсуждений в ходе тридцать восьмого совещания Рабочей группы и любой новой информации, имеющейся у целевой группы.

2. В ходе тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава со Сторонами были проведены неофициальные обсуждения, резюме которых приводится в приложении к нынешнему варианту доклада. На основе этих обсуждений г-жа Маранион изложила конкретные темы, затрагиваемые в настоящем докладе в рамках нынешнего решения, которые могли быть рассмотрены в оставшееся время в ходе тридцать седьмого и тридцать восьмого совещаний Рабочей группы. Эти темы включали обновленную информацию по хладагентам, в частности информацию о технологиях ХКВ и о не имеющих аналогов (НИА) технологиях, стандартах безопасности для новых альтернатив и критериях определения, является ли альтернатива «экологически обоснованной». Также был рассмотрен вопрос о программах испытания хладагентов в условиях ВТОВ, обеспечивающих более сбалансированное (т.е. с учетом как позитивных, так и негативных аспектов) обсуждение результатов тестирования и позволяющих использовать табличный формат для более точного представления данных тестирования. Заключительной темой, отраженной в докладе, являются сценарии, в том числе детали, касающиеся использованной информации, включая данные о годовом объеме производства гидрофторуглеродов (ГФУ) и конкретных включенных ГФУ, использованных расчетных темпах роста, а также рассмотрение принятия более длительного, 18-летнего периода конверсии производства. Она отметила, что в остальной части сообщения будет рассказано, как в докладе рассматриваются эти конкретные темы. В связи с дальнейшим обсуждением критериев «экологически обоснованных» альтернатив хладагентам она указала на то, что данный термин может иметь широкое толкование, также как и применяемый аналогичным образом термин «экологически устойчивый». В докладе рассматриваются эти широкие определения и некоторые из контекстов, в которых они употребляются, но в более

узком смысле, с учетом того, что альтернативы, характеризующиеся как альтернативы «с низким ПГП» или «с более низким ПГП», имеют целью достижение критериев «экологически устойчивый» или «экологически обоснованный (безопасный)».

3. Затем г-н Кёйперс сообщил об обновленной информации, представленной в докладе по хладагентам и технологиям в секторе ХКВ, альтернативным хладагентам для различных типов оборудования для технологий ХКВ, альтернативным НИА (не имеющим аналогов)-технологиям, новейшим разработкам в области использования эффективной CO₂-технологии и по применению стандартов для безопасного использования хладагентов в отраслевом секторе ХКВ. Он сообщил, что CO₂ (R-744) все шире используется в системах для супермаркетов по всему миру – как в каскадных системах, так и в транскритических системах, при этом проводится широкое исследование последних с целью снижения характерного для них увеличенного расхода энергии. Что касается мобильных кондиционеров воздуха (МКВ), то распространение применения ГФО-1234yf в новых транспортных средствах продолжалось, и этот хладагент стал применяться в большем числе моделей автомобилей, в первую очередь, в Стронах, не действующих в рамках статьи 5, но этот процесс еще далек от завершения; кроме того, продолжилась разработка МКВ с применением R-744, и их коммерциализация ожидается в ближайшее время. Затем он отметил, что в течение последних 100 лет основной технологией во всех видах применения в секторе ХКВ является парокомпрессионная технология и что несколько технологий, в которых не используется компрессия пара (НИА-технологии), в течение многих лет находятся в стадии разработки. Что касается стандартов, то как Международная электротехническая комиссия (МЭК), так и Международная организация по стандартизации (ИСО) активно работают в этом направлении. Он сообщил, что обе организации, занимающиеся вопросами стандартизации, включили в свои программы вопросы безопасности хладагентов (определения и ограничения, касающиеся заправки) и обслуживания оборудования (безопасная практика и т.п.). В частности, пределы заправки в значительной мере определяют то, какие хладагенты можно считать безопасными для использования и области их возможного применения.

4. Г-н Пейшото представил информацию о новой главе и приложении в нынешнем варианте доклада, касающихся альтернатив для холодильных систем на рыболовных судах. Новая глава включена в доклад в ответ на просьбу, содержащуюся в решении XXVII/4, представить доступную новую и обновленную информацию, которая имеется в отношении «наличия альтернатив для замены и переоборудования систем искусственного холода на рыболовных судах, в том числе в малых островных государствах». Он отметил, что на 70 процентов общемирового рыболовного флота по-прежнему используется ГХФУ-22 и что задача реализации практически осуществимых вариантов перехода от ГХФУ-22 на альтернативы с низким ПГП является весьма важной в Азиатско-Тихоокеанском регионе, где базируется 70 процентов мирового рыболовного флота и экономика в значительной степени зависит от рыбопромысловой промышленности. Он указал на то, что существуют варианты обеспечения перехода от альтернатив с высоким ПГП на альтернативы с низким ПГП, которые могут быть оценены по степени финансовых, технических и регулятивных рисков, связанных с ними. Первый вариант представляет собой использование негалогенуглеродных хладагентов – аммиака (R-717) и диоксида углерода (R-744). Ввиду связанных с его реализацией расходов и требующихся модификаций хладагент R-717 не может считаться жизнеспособным решением для замены или модернизации установок на существующих судах, однако это решение может быть рассмотрено на предмет использования на новых судах или в случае полной реконструкции. При этом имеется некоторый позитивный опыт использования R-744 в таких обстоятельствах. Что касается расходов, то системы на R-717 и R-744 в настоящее время могут конкурировать по связанным с ними издержками с системами на ГФУ. Второй вариант предусматривал замену ГХФУ-22 с переналадкой оборудования. Он сообщил, что в настоящее время изучаются многие смеси ГФУ, однако никакого решения пока не найдено. Можно ожидать появления среднесрочного решения, и возможными альтернативами, наиболее вероятно, могут быть вещества, относящиеся к классу A2 или A2L (слабо воспламеняющихся хладагентов), которые требуют применения адекватных мер безопасности. Третьим вариантом является «прямая» замена хладагентов, и переоборудование с использованием хладагентов с умеренным ПГП может быть целесообразным в случае систем с менее чем 10-15-летним сроком эксплуатации. Четвертый вариант – это продолжение использования ГХФУ-22 в системах с оставшимся сроком эксплуатации, не превышающим 4 или 5 лет. Один из вопросов, которые следует изучить в связи с вариантом 4, это то, каким образом можно будет выполнить нормативные требования стран-импортеров в отношении озоноразрушающих веществ.

5. Затем он представил обновленную и новую информацию по тестированию альтернатив в условиях ВТОВ. Новая редакция главы по данному вопросу содержит дополнительную

информацию об опубликованных отчетах об осуществлении проектов, в рамках которых альтернативные хладагенты испытывались при температуре 35°C и около 52°C, включая табличные резюме для каждого из проектов. Основные аспекты проектов по проведению испытаний сводятся к следующему:

- a) ПРАХА: этап I завершен и опубликован отчет, использованы 13 специально изготовленных прототипов, относящихся к четырем категориям, испытано пять различных альтернатив в сравнении с базовыми хладагентами ГХФУ-22 и R-410A. Этап II одобрен, и его осуществление будет начато в 2016 году.
- b) ЕГИПРА: в стадии осуществления, результаты пока не опубликованы;
- c) министерство энергетики США: этап I завершен в октябре 2015 года и опубликован отчет. Проведено тестирование 10 альтернатив в двух агрегатах в сравнении с ГХФУ-22 и R-410A, включая изменение объема заправки хладагента и применение расширительного устройства (мягкая оптимизация). Осуществление этапа II началось в 2016 году;
- d) АРЕП: этап I завершен в 2014 году. Этап II завершен в 2016 году; результаты испытаний публикуются, опубликованы 33 протокола. Испытания в рамках АРЕП-II проводились несколькими организациями с применением различных протоколов испытаний. В общей сложности протестировано 17 хладагентов (ГФУ-32, DR-5A, DR-55, L-20, L-41, N-20, ARM-20, ARM-71A, HPR2A и т.п.) на разных базовых системах, которые первоначально были заправлены ГХФУ-22, R-404A, R-407C или R-410A путем прямой замены или методом мягкой оптимизации.

6. Затем он представил следующие замечания в отношении проектов по испытаниям: полученные результаты проектов по испытаниям хладагентов в условиях ВТОВ (ПРАХА, ОРНЛ, АРЕП) являются трудно сопоставимыми; использование сопоставимых параметров испытаний при проведении в будущем тестирования и полевых испытаний будет способствовать оценке результатов; необходимо провести комплексную оценку рисков для огнеопасных альтернатив при монтаже, обслуживании и выводе из эксплуатации оборудования в условиях ВТОВ; коммерческая доступность как новых хладагентов, так и компонентов для оптимизации оборудования ХКВ окажет влияние на любой переход на их использование.

7. Г-н Кёйперс затем представил информацию по обновлениям главы об инерционных сценариях (ИС) «обычного хода деятельности» и сценариях смягчения последствий (ССП). Он перечислил учитываемые факторы, такие, как существующие и ожидающие принятия нормативные документы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и эффект от их применения; пересмотренная таблица данных о росте в процентном отношении для различных подсекторов ХКВ; дополнительная информация о производстве различных ГФУ, включая, но не ограничиваясь этим, наиболее важные ГФУ, для сектора ХКВ; добавление 18-летнего периода конверсии производства для сценария СПП-3 для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и его воздействие на общий спрос. Он отметил, что в приложении 3 представлен обзор окончательных нормативных положений, действующих в Европейском союзе, Соединенных Штатах Америки и Японии, в отношении ГФУ.

8. Касаясь регулятивных положений, учитываемых в ИС (сценарии «обычного хода деятельности») для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, он кратко охарактеризовал нормативные документы Европейского союза и Соединенных Штатов, отметив, что прогнозирование для сценария без регулятивных положений осуществляется только на период до 2030 года, что связано с неопределенностью относительно того, какие дополнительные нормативные документы, политика и альтернативные варианты могут появиться в последующий период. Он продемонстрировал две кривые, иллюстрирующие воздействие двух подходов к ИС. Что касается СПП, то он подчеркнул, что они не изменились по сравнению со сценариями, представленными в более раннем варианте доклада, и что в СПП-3 спрос при различных периодах конверсии производства был определен для периода от 6 до 18 лет в случае Сторон, действующих в рамках статьи 5. Затем он привел значения интегрального совокупного спроса, рассчитанные для ИС и СПП-3, СПП-4 и СПП-5 для периодов 2020-2050 и 2020 – 2040 годов. Максимальная экономия по сравнению с ИС, порядка 75 процентов, была отмечена в СПП-3 на период 2030-2050 годов. Далее он представил графики для различных периодов конверсии и воздействия на суммарный спрос в производстве в случае СПП-3. Шестилетний период конверсии производства приводит к быстрому сокращению общего спроса после начала конверсии; при 12-летнем периоде конверсии будет происходить очень медленное снижение совокупного спроса после начала конверсии и 18-летний период

конверсии характеризуется постоянным высоким спросом в течение первых 12 лет после начала конверсии, и спрос начинает снижаться только в конце этого периода.

9. В заключение он сказал, что следующим шагом в ответ на решение XXVII/4 будет подготовка следующего обновленного варианта доклада для двадцать восьмого Сессии Сторон с учетом по мере необходимости обсуждений, состоявшихся на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава и любой доступной новой информации.

2. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2016 год

10. Сообщение о докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2016 год было представлено г-ном Эшли Вудкоком, Сопредседателем Группы и Сопредседателем временного Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов (КТВП), который кратко изложил содержание общего плана сообщений, включая доклад о ходе работы каждого комитета по техническим вариантам замены, рекомендациям по исключениям в отношении важнейших видов применения и одного исключения в отношении основных видов применения, последующие действия в связи с решением XXVI/7 по галонам, а также ответные меры в связи с решением XXVII/5 по гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ).

11. Затем он представил доклад о ходе работы КТВП. Он сообщил, что КТВП работает хорошо, при этом 90 процентов членов КТВП приняли участие в работе его совещаний в мае 2016 года в Монреале и приняли консенсусом доклад о ходе работы. Рост спроса на пеноматериалы составляет 5 процентов ежегодно и достигнет 27 миллионов тонн в 2019 году, при этом продукция имеет важное значение для охраны климата и продовольственной защиты. Существует множество производителей пеноматериалов, сырье для которых, в свою очередь, составляет небольшое количество системных фирм и еще меньшее число химических компаний, производящих вспенивающие агенты (пенообразователи). Переход на новые пенообразователи приводит к реорганизации системных фирм и может создать серьезные проблемы для многих производителей пеноматериалов, особенно для малых и средних предприятий (МСП) в Сторонах, действующих в рамках статьи 5. Г-н Вудкок обратил внимание на ошибку в докладе в отношении поэтапного сокращения (а не полного вывода из обращения или отказа от) ГФУ в Австралии, и он представил согласованный исправленный текст. Он также указал на некоторые проблемы, которые могут возникнуть во время перехода на альтернативы с низким ППП для вспенивания. Следует рассмотреть долгосрочные температурные характеристики, а также множество различных нормативных положений, влияющих на выбор агента, включая требования, касающиеся энергоэффективности, пожарной безопасности и летучих органических соединений. Многие производители пеноматериалов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, могут быстро перейти от пенообразующих агентов - ГХФУ на альтернативы с низким ППП, при этом выбор альтернатив непрерывно расширяется. Применение углеводородов связано с высокими капитальными затратами для МСП из-за необходимости обеспечения пожарной безопасности. Гидрофторолефины (ГФО) и гидрохлорфторолефины (ГХФО) характеризуются нулевой или низкой воспламеняемостью, но в настоящее время являются дорогостоящими. Метилформиат и метилаль представляют собой воспламеняющиеся вещества, однако это частично компенсируется предварительным смешиванием с полиолями. Оптимизированные смеси всех пенообразующих агентов, в том числе метилформиата, метилала, ХФО и ГХФО, могут обеспечить решения, которые сводят к минимуму недостатки отдельных агентов. Он отметил, что выпуск доклада КТВО откладывается, с тем чтобы не дублировать информацию, представленную в последних докладах целевой группы, в частности, целевой группы по решению XXVII/4, для тридцать восьмого совещания Рабочей группы открытого состава.

12. Г-н Сергей Копылов, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ), выступил с сообщением о докладе о ходе работы КТВГ, содержащем обновленную информацию об альтернативах, обновленную информацию о секторе военной и гражданской авиации, а также информацию о мерах по выполнению решения XXVI/7. Касаясь альтернатив для галонов, он отметил, что в дополнение к 3,3,3-трифтор-2-бром-пропену (2-БТП) разрабатывается пять новых агентов: три – для систем поточного действия для замены галона-1211 и два – для технологий объемного тушения (затопления) для замены галона-1301. Эти агенты находятся на разных стадиях разработки, при этом некоторые из них доступны только в лабораторных количествах. Одно вещество, ГХФО-1233zd(E), уже находится в производстве в качестве пенообразующего агента, растворителя и хладагента и было представлено в рамках Программы «Политика в отношении важных новых альтернатив (ПВНА)» Агентства по охране окружающей среды Соединенных Штатов Америки как

пожаротушащий агент для систем тушения путем общего затопления (объемного тушения). Поэтому возможно, что в ближайшем будущем появится еще одно огнетушащее вещество. В отношении военного сектора он сообщил, что сухопутные войска Соединенных Штатов Америки провели двухдневный семинар-практикум по противопожарной защите в вооруженных силах в октябре 2015 года, и проведение еще одного семинара-практикума планируется на 2017 год. В 2015 году в этом мероприятии приняли участие представители разных военных служб Соединенных Штатов, промышленности, научных кругов и союзнических военных партнеров. Участники обсудили такие вопросы, представляющие взаимный интерес, как замена огнетушащих веществ на основе галонов и ГФУ и возникающие угрозы, такие как литий-ионные батареи. Это мероприятие позволило провести конструктивный обмен информацией, и КТВГ представил информацию о себе Сторонам Монреальского протокола в целях привлечения вооруженных сил Сторон к участию в будущем в аналогичных партнерских мероприятиях.

13. Он сообщил, что КТВГ также продолжает сотрудничать с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) по выводу из обращения галонов в гражданской авиации. Комитет надеется, что ИКАО одобрит 2024 год как дату, при наступлении которой галоны будет невозможно использовать в грузовых отсеках вновь проектируемых воздушных судов. Важно также, чтобы 2-БТП получил нормативное одобрение в Соединенных Штатах Америки, разрешающее ввоз этого вещества в переносных огнетушителях и гондолах двигателей воздушных судов. Что касается разработки нормативных положений Европейским агентством по авиационной безопасности, то в 2017 году ожидается принятие окончательных правил, регулирующих использование галонов в авиации. Соответствующие ожидаемые даты – это один год после вступления в силу норм для туалетных систем (замена галона 1301) и 31 декабря 2018 года для переносных огнетушителей (замена галона 1211).

14. Он также представил информацию о мерах по выполнению решения XXVI/7. Согласно решению секретариат по озону получил информацию от четырех Сторон: Австралии, Европейского союза, Канады и Соединенных Штатов Америки. Он обобщил основные моменты ответов, которые были весьма информативными, и выразил озабоченность в связи с тем, что поставки рециркулированных галонов могут оказаться недостаточными для удовлетворения будущих потребностей гражданской авиации.

15. Г-жа Марта Писано, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, выступила с сообщением о докладе о ходе работы этого Комитета, напомнив, что контролируемые виды применения бромистого метила (метилбромида) всеми Сторонами в настоящее время разрешаются только в соответствии с исключениями в отношении важнейших видов применения. По этой причине более 90 процентов бромистого метила сейчас используется для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (КООТ), которые представляют собой вид применения, охватываемый исключением. Потребление для КООТ остается относительно стабильным на уровне 11 000 метрических тонн в год, но при этом растет в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и снижается в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Она также отметила, что в отношении регулируемых видов применения сохраняются некоторые серьезные проблемы, включая незаконную торговлю бромистым метилом, отсутствие отчетности о запасах и некоторые несообщаемые виды применения.

16. Новые события, касающиеся альтернатив применению бромистого метила для КООТ, включают контролируемую атмосферу для зерна и этандинитрил (ЭДН) для лесоматериалов; это важно, поскольку использование бромистого метила для защиты зерна и древесины относится к наиболее распространенным в настоящее время видам применения бромистого метила для целей КООТ. Кроме того Новая Зеландия приняла законодательство, согласно которому начиная с 2020 года все операции по фумигации бромистым метилом для целей КООТ должны будут проводиться с применением оборудования для улавливания метилбромида. Она также сослалась на доклады Международной конвенции по защите растений (МКЗР), указав, что будет рассмотрен вопрос о пересмотре стандарта № 15 Международных стандартов в отношении фитосанитарных мер (МСФМ-15) применительно к разрешению карантинной обработки с использованием сульфурилфторида и модифицированной атмосферы.

17. В завершение своего сообщения она отметила, что остающиеся проблемы, касающиеся бромистого метила, включают применение альтернатив для питомников с учетом требующегося высокого уровня санитарного состояния растительных посадочных материалов и возможной различной классификации вредителей и болезней в разных Сторонах (т.е., с представлением графика: виды применения для КООТ против регулируемых видов

применения, для которых требуется исключение в отношении важнейших видов применения). Также является проблемой рост распространения некоторых болезней (например, гнили *Macrophomina* плодов садовой земляники), обусловленных использованием альтернатив.

18. Г-н Ян Портер от имени двух других сопредседателей Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (г-на Мохаммеда Бесри и г-жи Марты Писано) выступил с сообщением о временных рекомендациях Комитета по исключениям в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы, начав с обзора тенденций и результатов, связанных с заявками на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2017 и 2018 годы. Он сообщил, что количество заявок на предоставление исключений в отношении применения бромистого метила, поступающих от Сторон, не действующих в рамках статьи 5, сократилось со 146 заявок на 18 700 тонн в 2005 году до двух заявок от Канады и Австралии на 34 тонны в 2018 году. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, общий объем бромистого метила, запрошенный в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, снизился с 530 тонн в 2015 году до 300 тонн на 2017 год, при этом Мексика не представила заявку в текущем цикле. Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые представили заявки в ходе нынешнего раунда, были Аргентина, Китай и Южная Африка.

19. Он сообщил, что, согласно имеющейся отчетности, общий объем запасов во всех Сторонах составил 140 тонн. Об этом свидетельствует первый раунд подачи заявок, в котором Стороны, действующие в рамках статьи 5, сообщили об имеющихся у них запасах; кроме того, одна Сторона, действующая в рамках статьи 5, представившая заявку в отношении важнейших видов применения, не сообщила о своих запасах, а остальные сообщили об отсутствии запасов. Он добавил, что, как обычно, рекомендации Комитета по исключениям в отношении важнейших видов применения не были скорректированы с учетом запасов. Затем он представил обзор окончательных рекомендаций по исключениям в отношении важнейших видов применения для шести заявок, касающихся применения перед посевом и посадкой (фумигация почвы). Эти заявки поступили от двух Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (Австралия и Канада), и трех Сторон, действующих в рамках статьи 5 (Аргентина, Китай и Южная Африка). В отношении побегов австралийской садовой земляники в 2018 году временная рекомендация сводится к сокращению указанного в заявке объема на 15 процентов с 29,76 тонны до 25,766 тонны, исходя из небольшого сокращения (0,03 тонны) для обработки субстратов и фумигации доступными альтернативами (например, 1,3-D/Pic) на более ранних этапах выращивания, когда почва теплее и не возникают проблемы, связанные с холодной почвой. Имеющаяся программа исследований может быть актуализирована с учетом нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава в соответствии с решением XXV/4.

20. В отношении побегов канадской земляники садовой Комитет счел, что заявка на 2017 год 5261 тонна не поддается оценке, поскольку он полагает, что программа исследований в поддержку заявки не является достаточной и что вопрос поступления хлорпикрина в подземные воды до сих пор остается неясным; ожидается, однако, что Сторона может представить дополнительную обновленную информацию в ходе нынешнего совещания, как это требуется в соответствии с решением XXV/4. После промежуточной оценки Канада представила информацию, указав, что в отношении остающихся в стране важнейших видов применения запланирована программа детальных, финансируемых исследований. В отношении аргентинской заявки на предоставление исключений по плодам земляники садовой на 45,3 тонны Комитет признал, что имеются ограничения в отношении эффективности альтернатив в районах с прохладным климатом, однако при этом рекомендовал снизить объем до 35,71 тонны с учетом внедрения барьерных пленок с бромистым метилом в течение двухлетнего периода и принятия имеющихся альтернатив (например, 1,3-D/Pic). По заявке на 75 тонн для выращивания помидоров Комитет признал, что в настоящее время нет альтернативы для борьбы с нематодой *Nacobbus*. Временные рекомендации были основаны на данных о внедрении барьерных пленок с бромистым метилом в течение двухлетнего периода. В отношении двух заявок Китая (для целей выращивания имбиря в открытом грунте и в теплицах) промежуточные рекомендации сводятся к сокращению на 13 процентов с учетом внедрения барьерных пленок с бромистым метилом в течение двухлетнего периода.

21. Г-н Бесри затем завершил свое выступление, представив информацию о заявке на исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила в товарах и сооружениях, которое было подано Южной Африкой. Промежуточные рекомендации сводятся к уменьшению указанных в заявках объемов в двух ключевых секторах – мельничное производство и жилища. Для мельничного производства назначенный объем 13 тонн был сокращен на основе дозировки фумиганта 20 г/м³ и максимум одной фумигации в год в виде переходной меры на период внедрения и оптимизации альтернатив. Сокращение объемов для жилых помещений (домов) было основано на корректировке дозировки в соответствии со

стандартными допущениями, принятыми Комитетом. В завершение своего выступления он указал на следующие моменты: Соединенные Штаты Америки не представили заявку в отношении важнейших видов применения в ходе нынешнего раунда; Мексика не представила заявку в ходе нынешнего раунда и неофициально объявила о наличии запасов; и Китай заявил о своем намерении добиться того, чтобы 2018 год стал последним годом, для которого он подаст заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Не все Стороны представили данные о системах учета, как это предусмотрено в пункте 9 f) решения Вн. I/4, что важно, так как точная отчетность по запасам имеет первостепенное значение для оценок. В заключение он отметил, что Израиль информировал секретариат по озону о применении бромистого метила в экстренной ситуации в объеме 500 кг для музея артефактов.

22. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены для медицинских видов применения и химических веществ, выступила с сообщением о первом докладе о ходе работы Комитета, заявив, что глобальный переход от дозированных ингаляторов на основе ХФУ почти завершен, и оставшееся производство таких ингаляторов осуществляется за счет использования запасов ХФУ. Таким образом, мировой рынок станет свободным от ХФУ в течение следующих нескольких лет. Ассортимент патентованных ингаляторов сухого порошка продолжает расширяться, при этом компании инвестируют средства в свои собственные уникальные технологии доставки лекарственных средств. Дозированные ингаляторы остаются главным средством ингаляционной терапии и составляют около 60 процентов мирового рынка. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, в целом возросло использование ингаляторов и применение сухих порошковых ингаляторов получает более широкое распространение. Г-н Цзяньцзюнь Чжан, Сопредседатель Комитета, сообщил о проведенном Комитетом обзоре информации о технологических агентах, представленной Сторонами в соответствии с решением XVII/6. Он сказал, что на основе представленной или уже более не сообщаемой информации, Совещание Сторон, возможно, пожелает рассмотреть возможность исключения из таблицы А решения XXIII/7 графа «Производство хлорированного полипропена», «Производство хлорированного этиленвинилацетата» и «Производство производных метилизоцианата»; Израиля в графе «Удаление NCl_3 при производстве хлорщелочи»; и Соединенных Штатов Америки в графе «Производство хлорсульфированного полиолефина». Кроме того, отдельные Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о сокращении объемов пополнения/потребления и уровни максимальных выбросов в таблице В решения XXIII/7 с учетом собственных, представленных ими данных. Стороны, возможно, пожелают также рассмотреть вопрос об обновлении представленной ими информации об остальных одиннадцати видах применения технологических агентов и представить информацию об используемых в настоящее время технологиях, о технологиях, применяемых для сокращения выбросов, о фактических выбросах и альтернативах для замены озоноразрушающих веществ в этих процессах до конца 2017 года, в срок, позволяющий включить ее в следующий доклад Комитета в соответствии с решением XVII/6 в начале 2018 года. Г-н Кейити Ониси, Сопредседатель Комитета, далее продолжил сообщение, представив информацию о рассмотрении, проведенном Комитетом, и рекомендации по заявке на предоставление исключения в отношении основных видов применения на 2016 год, поступившей от Китая на 65 тонн тетрахлорметана для анализа воды. В 2016 году Китай сообщил о сложностях с применением нового стандарта, предусматривающего использование лазерной спектроскопии в средней инфракрасной области, и решил заменить тетрахлорэтилен на тетрахлорметан, что позволяет продолжать дальнейшее использование имеющейся аппаратуры для инфракрасной фотометрии. Комитет обратился с просьбой к Китаю, чтобы он до подачи новых заявок представил конкретную информацию об оценке использования других международных аналитических методов; о ходе работы по разработке своего альтернативного метода, в том числе очистки тетрахлорэтилена; и о графике вывода из обращения тетрахлорметана для лабораторных и аналитических видов применения с указанием предполагаемых шагов и сроков в этом процессе.

23. Затем выступление продолжил г-н Кёйперс, который представил информацию по докладу, подготовленному рабочей группой, созданной Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XXVII/5, от имени сопредседателей рабочей группы г-на Даниэля Вердоника и г-жи Шицю Чжан. В решении XXVII/5 Совещание Сторон просило Группу провести исследование и подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать восьмом совещании по трем отдельным просьбам Сторон в отношении: 1) оценки объемов для основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, по состоянию на 2020 год; 2) оценки потребностей на цели обслуживания на период 2020-2030 годов для Сторон, не действующих в рамках статьи 5; 3) представления информации об объемах недавно произведенных ГХФУ, оцененных объемах

будущего производства и прогнозах потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей в период после 2020 года. Г-н Кэйперс рассказал о составе рабочей группы из девяти членов Группы. Он подробно остановился на подходе к реализации ответных мер в связи с решением XXVII/5 и отметил ряд моментов. Положение с ГХФУ не сопоставимо с ситуацией в области ХФУ; на протяжении многих лет Стороны, действующие в рамках статьи 5, были крупнейшими производителями многих ГХФУ, таких как ГХФУ-22, ГХФУ-141b и ГХФУ-142b. При составлении доклада рабочая группа рассмотрела различные источники информации, такие как данные, представленные Сторонами (Австралией, Канадой и Соединенными Штатами Америки), данные, представленные секретариатом по озону по ГХФУ за 2010-2014 годы, данные страновых программ, полученные от секретариата Многостороннего фонда, для осуществления Монреальского протокола, за 2009-2014 годы, и данные о потреблении ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, на 2020 год, полученные в результате реализации этапа I планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ.

24. Он отметил, что объемы производства ГХФУ в 1990-е годы были значительно выше в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, чем в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; например, в 1995 году в общей сложности Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, было произведено 540 килотонн, в то время как Стороны, действующие в рамках статьи 5, произвели 54 килотонны. К 2010 году объем производства в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, превысил показатели производства в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, в случае большинства ГХФУ, например, в 2010 году суммарно 320 против 800 килотонн. С 2010 по 2014 годы производство ГХФУ-141b, ГХФУ-142b и ГХФУ-22 в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, было в 10-30 раз больше, чем в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. В потреблении ГХФУ отмечаются те же самые общие тенденции, что и в производстве ГХФУ: потребление в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, достигло своего пика и снижается после 2012 года.

25. Он отметил, что 0,5 процента базового уровня потребления ГХФУ (в тоннах ОРС) в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, был определен как «потребности для целей обслуживания» по состоянию на 2020 год. Для обслуживания холодильного оборудования и кондиционеров воздуха, работающих на ГХФУ-22, в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, вряд ли потребуются производить новые объемы ГХФУ-22 в период 2020-2030 годов, хотя пока еще слишком рано прогнозировать это с уверенностью. Рециркулированные и утилизированные материалы, образующиеся в результате утилизации ХКВ, смогут служить источником ГХФУ в период 2020-2030 годов. Он также заявил, что Группа может провести обзор количеств ГХФУ, необходимых для обслуживания ХКВ, а также наличия альтернатив для целей обслуживания. В секторе противопожарной защиты для обслуживания установленного оборудования, в котором используется «смесь В» ГХФУ, которая представляет собой главным образом ГХФУ-123, начиная с 2020 года, в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, может потребоваться 160 тонн ГХФУ в год. В специализированных видах применения в качестве растворителей (например, в аэрокосмической и военной сферах) для обслуживания имеющегося оборудования могут потребоваться небольшие количества ГХФУ. Он сообщил, что в отношении ХКВ и пеноматериалов Группа пока еще не определила потенциальные основные виды применения на период после 2020 года. В отношении противопожарной защиты, однако, Группа сделала оценку, согласно которой ежегодно может потребоваться объем ГХФУ-123, не превышающий 750 тонн. Кроме того Группа считает, что исключения в отношении основных видов применения могут потребоваться для лабораторных и аналитических целей и для некоторых видов применения в качестве растворителей, и предполагается, что в общей сложности могут потребоваться десятки тонн ежегодно.

26. Он сказал, что при определении производства ГХФУ Сторонами, не действующими в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей, были использованы базовые показатели для производства и потребления Сторонами, действующими в рамках статьи 5, на основе данных, представляемых в соответствии со статьей 7 (т.е. усредненные показатели за 2009–2010 годы). Он сообщил, что для прогнозирования уровней потребления ГХФУ на 2020 год и на последующий период применялись три метода, т.е. экстраполяция данных о потреблении, сообщаемых в рамках статьи 7, экстраполяция данных страновых программ о потреблении всех ГХФУ и определение результирующего потребления с учетом данных этапа I планов организационной деятельности по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов (ПОДПО) за 2020 год. Он представил таблицу с указанием объемов производства, потребления в связи с Монреальским протоколом и данных экстраполяции. Экстраполяция сообщаемых данных о потреблении в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, до 2020 года показывает, что ожидаемое (совокупное) потребление ГХФУ может быть

меньше, чем разрешенное производство ГХФУ после 2020 года. Экстраполяция за период, равный шести годам, однако, приводит к значительным неопределенностям. Он представил вторую таблицу, также содержащую данные по страновым программам. Экстраполяция данных за 2009-2014 годы по страновым программам, сообщаемых Сторонами, действующими в рамках статьи 5, секретариату Многостороннего фонда, также показывает, что ожидаемое совокупное потребление ГХФУ может быть меньше, чем разрешенное производство ГХФУ в 2020 году. Неопределенность экстраполяции объема, определенного для 2020 года, велика. Представляя третью таблицу, он отметил, что рассмотрение всех данных этапа I ПОДПО для потребления ГХФУ во всех соглашениях с Многосторонним фондом, заключенных со Сторонами, действующими в рамках статьи 5, позволило по-другому взглянуть на данные о потреблении ГХФУ в 2020 году и утверждать, что совокупное потребление ГХФУ в 2020 году Сторонами, действующими в рамках статьи 5, можно логически прогнозировать на уровне ниже, чем разрешенное в соответствии с Протоколом производство ГХФУ. В заключение он сказал, что после 2020 года Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, производство для удовлетворения основных внутренних потребностей требоваться не будет.

Приложение II

Текст для рассмотрения Сторонами для включения в решения, принимаемые в соответствии с принятым в Дубае порядком работы в отношении гидрофторуглеродов в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Представлен Индией

Проект решения

Совещание Сторон,

признавая и напоминая, что Монреальский протокол является процессом, иницируемым и направляемым Сторонами,

напоминая, что отличительной чертой Протокола является то, что решения Совещания Сторон основаны на научных данных и информации, с одной стороны, и на их осуществлении после выработки вариантов решений путем консенсуса, с другой стороны,

отмечая, что успех Протокола вызвал у других организаций интерес к воспроизведению процессов и принципов, выработанных в рамках Протокола,

отмечая также, что Стороны в значительной степени опираются на отличную работу и высокий уровень результатов деятельности Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

отмечая далее, что обсуждение предложений по внесению в Протокол поправок в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ) будет проведено после выработки решений всех выявленных проблем при четком понимании того, что представление докладов о выбросах будет продолжено в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата,

отмечая, что в ходе выработки решений проблем Стороны направили Исполнительному комитету Многостороннего фонда ряд инструкций и запросов для разработки руководящих принципов по конкретным вопросам, ориентировочный перечень которых приведен в дополнении к настоящему решению,

отмечая, что Стороны просили Исполнительный комитет разработать эти руководящие принципы в течение одного года с момента принятия любой поправки о ГФУ,

напоминая, что Председатель Исполнительного комитета ежегодно представляет Совещанию Сторон доклад о деятельности Исполнительного Комитета, и отмечая, что Стороны внесли предложение о том, чтобы Председатель Исполнительного комитета представлял Совещанию Сторон доклад о прогрессе, достигнутом в соответствии с решением XXVII/1, в том числе о тех случаях, когда результатом обсуждений в Исполнительном комитете стало изменение национальной стратегии или выбора технологий на национальном уровне, представленных Исполнительному комитету,

отмечая, что для Исполнительного комитета будет важно принять во внимание руководящие указания Сторон при завершении работы над руководящими принципами,

постановляет:

1. что разработанный Исполнительным комитетом проект руководящих принципов должен быть представлен Сторонам, для того чтобы они могли высказать свои мнения и дать рекомендации;
2. что Исполнительный комитет должен завершить работу над руководящими принципами только после учета мнений и рекомендаций Сторон.

Дополнение

Ориентировочный перечень вопросов, по которым Исполнительному комитету Многостороннего фонда были направлены инструкции и запросы о разработке руководящих принципов

<i>Тема</i>	<i>Инструкция/запрос Исполнительному комитету</i>
Основополагающие принципы и сроки	Исполнительный комитет должен разработать руководящие принципы с учетом принципа гибкости Исполнительный комитет должен в течение одного года после принятия поправки о ГФУ разработать руководящие принципы финансирования поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ, в том числе пороговые значения эффективности затрат
Руководящие указания Исполнительному комитету о дополнительных затратах	Исполнительный комитет должен разработать новые руководящие принципы в отношении методологий и расчета затрат для производственно-потребительского сектора, производственного сектора и сектора обслуживания
Энергоэффективность	Исполнительный комитет должен разработать руководящие указания в отношении расходов, связанных с поддержанием и/или повышением энергоэффективности замещающих технологий и оборудования с низким или нулевым ППП при поэтапном выводе из обращения ГФУ, в случае целесообразности, принимая во внимание роль других организаций, занимающихся вопросами энергоэффективности
Институциональное укрепление	Исполнительный комитет должен усилить поддержку, оказываемую институциональному укреплению, в свете новых обязательств, связанных с ГФУ
Создание потенциала для решения вопросов, связанных с безопасностью	Исполнительный комитет должен уделить первоочередное внимание технической поддержке и созданию потенциала для решения вопросов безопасности, связанных с альтернативами с низким или нулевым ППП

Приложение III

Текст для рассмотрения Сторонами для включения в решения, касающиеся поэтапного вывода из обращения гидрофторуглеродов в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Представлен Пакистаном

[**Пояснение:** настоящий документ зала заседаний представляется для обсуждения Сторонами Монреальского протокола на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, и все согласованные элементы этого предложения следует включать во все предложения, принимаемые в отношении поэтапного вывода из обращения ГФУ.]

Совещание Сторон,

отмечая, что Пакистан поддерживает постепенное глобальное поэтапное сокращение производства и потребления гидрофторуглеродов (ГФУ),

признавая, что некоторые заменители озоноразрушающих веществ обладают высоким потенциалом глобального потепления и что некоторые ГФУ, в частности, приводят к потеплению окружающей среды,

признавая также, что, хотя в настоящее время доля вклада ГФУ в общемировые выбросы парниковых газов составляет менее 0,2 процента и не представляет собой непосредственную угрозу, а выбросы некоторых других секторов, таких как авиация и грузоперевозки, в несколько раз превышают выбросы ГФУ, все же рост применения ГФУ в течение десяти лет до и десяти лет после 2050 года может повлиять на глобальный климат,

признавая далее, что большинство развивающихся стран не играют никакой роли в повышении объема выбросов, способствующих глобальному потеплению, и не содействуют этому,

учитывая признанный принцип общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей,

признавая, что некоторые законодательные акты и обязательства, налагаемые на развивающиеся страны, могут быть неуместными и необоснованными с точки зрения экономических и социальных издержек для этих стран,

отмечая, что наибольшая доля имевших место в прошлом и нынешних глобальных выбросов парниковых газов приходится на развитые страны, что уровень выбросов на душу населения в развивающихся странах все еще сравнительно низок и что доля глобальных выбросов, производимых в развивающихся странах, будет расти для того, чтобы можно было удовлетворить их социальные нужды и потребности в области развития,

признавая сравнительно невысокую эффективность технологий, представляющих собой альтернативы ГФУ в странах с высокой температурой окружающей среды, что ведет к увеличению потребностей в электроэнергии, и отсутствие в ряде доказанных случаев выгодных и экономичных альтернатив,

признавая также, что коммерчески приемлемые решения для кондиционеров воздуха транспортных средств и ряда других секторов и видов применения тоже отсутствуют и что расходы на заправку, связанные с использованием альтернативных хладагентов, станут финансово обременительными для нескольких стран с низким уровнем дохода из числа стран, действующих в рамках статьи 5,

признавая далее, что в странах, действующих в рамках статьи 5, не были разработаны или приняты положения, стандарты, политика и процедуры, в частности в контексте воспламеняемости и токсичности альтернатив ГФУ,

постановляет:

установить целевой показатель в отношении поэтапного сокращения производства и потребления ГФУ на уровне 50 процентов от любого согласованного базового показателя и пересматривать темпы поэтапного сокращения для стран, действующих в рамках статьи 5, после достижения этого целевого показателя с учетом наличия финансово приемлемых и технически осуществимых альтернативных технологий.

Приложение IV

Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о климатических преимуществах и затратах на сокращение использования гидрофторуглеродов в соответствии с принятым в Дубае порядком работы

Представлен Канадой и Соединенными Штатами Америки

Проект решения

Стороны постановляют:

просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить для рассмотрения двадцать восьмым Совещанием Сторон доклад, содержащий оценку климатических преимуществ и финансовых последствий для Многостороннего фонда графиков поэтапного сокращения применения гидрофторуглеродов (ГФУ), содержащихся в предложениях о внесении поправок, обсуждавшихся Сторонами на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава и на третьем внеочередном Совещании Сторон.

Приложение V

Текст для рассмотрения Сторонами для включения в решения, принимаемые в соответствии с принятым в Дубае порядком работы в отношении гидрофторуглеродов в рамках Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Представлен Пакистаном

[**Пояснение:** настоящий документ зала заседаний представляется для обсуждения Сторонами Монреальского протокола на тридцать восьмом совещании Рабочей группы открытого состава, и все согласованные элементы этого предложения следует включать во все имеющие к нему отношение предложения, принимаемые на совещании.]

Совещание Сторон,

признавая, что права и обязанности Сторон, обозначенные согласно Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, не должны изменяться Монреальским протоколом,

отмечая, что в принципе проблема гидрофторуглеродов относится к сфере действия и мандату Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата,

отмечая также, что в итоговом документе возобновленного тридцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола представление информации о выбросах гидрофторуглеродов согласно Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата будет продолжено,

отмечая далее, что некоторые категории элементов расходов в рамках Венских решений для проблем, касающихся вопросов финансирования и гибкости осуществления, будут рассматриваться во время переговоров по поправке и будут урегулированы до принятия поправки к Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой,

отмечая, что Сторонами могут быть выявлены другие статьи расходов, подлежащие включению в указанный перечень, в результате перехода на альтернативы с низким ПГП,

постановляет:

вопрос о дополнительных расходах, связанных со смягчением последствий, должен быть рассмотрен Сторонами и урегулирован до принятия поправки к Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой.

Приложение VI

Исключение в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2017 год в Китае

Представлен Китаем

Совещание Сторон,

отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, среди прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года отступать от соблюдения действующего запрета на использование тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде в отдельных случаях, когда такими Сторонами это считается оправданным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, может иметь место только в соответствии с исключением для основного вида применения в отношении использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что Китай сообщил о сложностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде и указал на необходимость дополнительного времени для пересмотра национальных стандартов и их реализации, и также отмечая, что эта Сторона принимает необходимые меры для внедрения альтернатив и выразила готовность делать это и в дальнейшем,

постановляет:

1. призвать Китай, который подал заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения, касающуюся применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, завершить уточнение своего соответствующего национального стандарта и обеспечить по возможности скорейшее введение в действие уточненного национального стандарта с целью обеспечения плавного перехода на применение метода, при котором озоноразрушающие вещества не используются;
2. просить Китай, прежде чем подавать какие-либо новые заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения, касающиеся применения озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, представить информацию о своей оценке использования других международных аналитических методов для таких тестов, о национальных условиях, затрудняющих их использование, и о ходе работы по разработке его собственного метода и пересмотру соответствующего национального стандарта, а также о графике поэтапного отказа от тетрахлорметана для лабораторных и аналитических видов применения, с указанием предполагаемых шагов и сроков в этом процессе;
3. разрешить Китаю уровень потребления в 2017 году, необходимый для удовлетворения потребности в основных видах применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению.

**Разрешения в отношении основного вида применения
тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти,
масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде на
2017 год**

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2017 год</i>
Китай	65

Приложение VII

Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в 2018-2020 годах

Ссылаясь на решения Сторон о предыдущих технических заданиях для исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

ссылаясь также на решения Сторон о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать девятому Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее [XXX] совещании, с тем чтобы двадцать девятое Совещание Сторон могло принять решение о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2018-2020 годов;
2. что при подготовке доклада, указанного в пункте 1 настоящего решения, Группе следует учитывать, в частности:
 - a) все меры регулирования и соответствующие решения, принятые Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, в частности те, которые касаются особых потребностей стран с низким и весьма низким объемом потребления [наряду с малыми и средними предприятиями], а также решения, согласованные двадцать восьмым Совещанием Сторон и Исполнительным комитетом на его семьдесят седьмом и [семьдесят восьмом] совещаниях, в той мере, в какой для выполнения этих решений потребуется расходование средств со стороны Многостороннего фонда в период 2018-2020 годов;
 - b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, продолжить соблюдение положений статей 2A–2E, 2G и 2I Протокола; [будет рассмотрено дополнительно];
 - c) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнить предусмотренные [на 2020 и 2025 годы] обязательства в отношении статьи 2F Протокола [будет рассмотрено дополнительно] [обеспечивая [полную] поддержку альтернативам с низким ПГП при поэтапном отказе от ГХФУ и] с учетом [решения XIX/6 Совещания Сторон и] расширенного обязательства, объявленного Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, в соответствии с утвержденными планами организационной деятельности по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов;]
 - d) разделение финансирования, относящегося к целевому заданию на 2020 год, касающемуся потребления и производства гидрохлорфторуглеродов целесообразным образом, включая один сценарий, в соответствии с которым финансирование, относящееся к целевому заданию на 2020 год, касающемуся потребления гидрохлорфторуглеродов, делится в равных долях между пополнениями [2015–2017 и 2018–2020 годов];]
 - e) согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях, до его семьдесят седьмого [или семьдесят восьмого] совещания, включительно, правила и руководящие принципы, касающиеся определения правомочности в отношении финансирования инвестиционных проектов и неинвестиционных проектов, включая укрепление организационной структуры, но не ограничиваясь этим;
 - f) необходимость выделения достаточных ресурсов на обеспечение деятельности [соразмерных с деятельностью] в секторе обслуживания на втором этапе [и третьем этапе] планов организационной деятельности по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов [и в дальнейший период] [в период до 2020 года] посредством оказания такой технической помощи, как восстановление, обучение, [осуществление мер по управлению проектами по уничтожению регулируемых веществ,] [оказание материально-технической поддержки] и другие необходимые мероприятия;]
3. [будет рассмотрен дополнительно] что в качестве отдельного элемента расчетной потребности в финансировании, указанной в пункте 2 настоящего решения, Группе следует [отражать] [обновлять] ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5,

постепенно уходить от использования альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления с учетом доступности безопасных, экологически безвредных, технически осуществимых и экономически оправданных технологий;

[3-bis. представлять информацию по ключевым вопросам, связанным с финансированием поэтапного вывода из обращения ГФУ, которые рассматриваются Сторонами;]

[представлять информацию о методологиях и расчетах затрат, связанных с расширением списка подлежащих финансированию расходов в секторе обслуживания при поэтапном выводе из обращения ГФУ;]

[Группе следует отражать ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, постепенно уходить от использования альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления;]

4. что при подготовке указанного доклада Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и широко использовать другие надлежащие источники информации, которые будут сочтены полезными;

5. что Группе следует стремиться завершить упомянутый выше доклад в надлежащие сроки, позволяющие распространить его среди всех Сторон за два месяца до [XXX] совещания Рабочей группы открытого состава;

6. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2021-2023 годов и 2024-2026 годов с тем, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования, при том понимании, что они будут обновлены в рамках последующих исследований по вопросам пополнения.

Приложение VIII

Проект предложения о проведении регулярных консультаций по стандартам безопасности

Представлен Китаем

Совещание Сторон,

напоминая, что Сторонами признается важность своевременного обновления международных стандартов для воспламеняющихся хладагентов с низким ПГП, включая МЭК 60335-2-40, и поддерживаются стимулирующие меры, которые обеспечивают безопасное внедрение на рынок, а также производство, эксплуатацию и обслуживание обладающих нулевым ПГП или низким ПГП хладагентов, которые являются альтернативами гидрохлорфторуглеродам (ГХФУ) и гидрофторуглеродам (ГФУ), и обращение с ними,

постановляет:

1. проводить регулярные консультации по вопросам международных стандартов безопасности с целью приложения усилий для ускорения пересмотра соответствующих стандартов и содействия своевременному и не влияющему на технологии обновлению соответствующих стандартов, чтобы обеспечить безопасное применение и освоение рынками альтернатив с низким ПГП, как это требуется соответствующими решениями о корректировках и/или поправках, принятыми Совещанием Сторон Монреальского протокола, путем координации работы с соответствующими международными органами по стандартизации;
2. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке учредить целевую группу по стандартам безопасности и представить доклад тридцать девятому совещанию Рабочей группы открытого состава по следующим вопросам:
 - a) ход работы по пересмотру международных стандартов безопасности Международной электротехнической комиссией (МЭК), Международной организацией по стандартизации (ИСО) и другими международными органами по стандартизации;
 - b) информация по испытаниям или оценкам, имеющим отношение к стандартам безопасности, которые проводятся независимыми учреждениями; и
 - c) оценка влияния международных стандартов на выполнение решений Совещания Сторон Монреальского протокола об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ и принятие возможных мер регулирования ГФУ, и рекомендации для Совещания Сторон в отношении стимулирования мероприятий;
3. поручить секретариату по озону:
 - a) взаимодействовать с соответствующими международными органами по стандартизации (МЭК и ИСО) и региональными органами по стандартизации (Европейским комитетом по стандартизации (ЕКС), Европейским комитетом по стандартизации в электротехнике (ЕКСЭТ) и т.д.) с целью информирования Сторон и выражения мнений и ожиданий Сторон Монреальского протокола;
 - b) осуществлять координацию с национальными организациями по стандартизации МЭК для ускорения пересмотра стандарта МЭК 60335-2-40 и обеспечения того, чтобы требования в отношении категорий A2, A2L и A3 пересматривались синхронным образом на основе справедливого, всеохватного и научно обоснованного подхода;
 - c) представлять информацию о пунктах 2 b) и 2 c) настоящего решения международным органам по стандартизации в справочных целях; и
 - d) организовать двухдневный семинар-практикум по стандартам безопасности, имеющим отношение к безопасному использованию альтернатив с низким ПГП, параллельно с тридцать девятым совещанием Рабочей группы открытого состава, при условии наличия ресурсов;
4. призвать национальные органы принять меры в этой области и предложить Сторонам представить информацию о своих отечественных стандартах безопасности, имеющих отношение к применению воспламеняющихся хладагентов с низким ПГП, секретариату по озону до конца 2016 года;

5. призвать Стороны принять меры по укреплению связей и сотрудничества между национальными и региональными комитетами по стандартизации и связанными с Монреальским протоколом национальными органами;

6. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола рассмотреть вопрос о поддержании на неизменном уровне или, в случае необходимости, увеличении предоставляемой фондом технической помощи и содействия в создании потенциала, в частности, в рамках Программы по содействию выполнению, в целях улучшения сотрудничества между национальными органами, отвечающими за осуществление Монреальского протокола, и национальными и региональными комитетами по стандартизации.
