



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
27 July 2017

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать девятое совещание
Бангкок, 11-14 июля 2017 года**

**Доклад о работе тридцать девятого совещания Рабочей
группы открытого состава Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим озоновый слой**

I. Открытие совещания

1. Тридцать девятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, состоялось в Центре конференций Организации Объединенных Наций в Бангкоке 11-14 июля 2017 года. Совещание проходило под совместным председательством г-на Шейха Ндиайе Силлы (Сенегал) и г-жи Синтии Ньюберг (Соединенные Штаты Америки).
2. Совещание было открыто г-ном Силлой в 10 ч. 00 м. во вторник, 11 июля 2017 года.
3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Сомчай Харнхиран, Постоянный секретарь министерства промышленности Таиланда, и г-жа Тина Бирмпили, Исполнительный секретарь секретариата по озону.
4. В своем выступлении г-н Харнхиран заявил, что достигнутое в Кигали историческое соглашение знаменует собой начало нового этапа в осуществлении Монреальского протокола. В этой связи он подчеркнул необходимость укрепления политической и нормативной инфраструктуры, необходимой для создания подлежащих обязательному применению национальных систем лицензирования в отношении гидрофторуглеродов (ГФУ), а также для содействия поэтапному сокращению ГФУ и внедрению альтернатив с низким потенциалом глобального потепления (ПГП). Важно также укреплять технический потенциал Сторон для регулирования легковоспламеняющихся альтернатив с низким ПГП и совершенствования соответствующих правил и стандартов безопасности. Он подчеркнул, что важно учитывать связь между текущим поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и поэтапным сокращением ГФУ, а также обеспечивать, чтобы усилия Сторон по предотвращению перехода с ГХФУ на ГФУ с высоким ПГП не ограничивали их способность соблюдать свои обязательства по ГХФУ и не ставили под угрозу общественную безопасность или признание рынком их продукции. Он отметил, что Рабочая группа намерена согласовать определения понятий «ГФУ с высоким ПГП» и «ГФУ с низким ПГП», чтобы все Стороны имели четкое представление при планировании своих будущих целей по поэтапному сокращению ГФУ.
5. В ходе переговоров по Кигалийской поправке обеспечение энергоэффективности в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха рассматривалось в качестве еще одного важного способа достижения сопутствующих климатических выгод. Кроме того, как это было согласовано в решении XXVIII/2, имеются определенные области, которые Сторонам необходимо рассмотреть для того, чтобы иметь право на получение по линии Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола поддержки в деле

решения проблем, возникающих у Сторон, действующих в рамках статьи 5. Решение Сторон об уровне пополнения Фонда на трехгодичный период 2018-2020 годов ясно покажет, соответствует ли их фактическая приверженность тем намерениям, о которых было заявлено в Кигали.

6. В своем заявлении г-жа Бирмпили отметила, что посредством увязки двух глобальных проблем – разрушение озонового слоя и изменение климата – Кигалийская поправка и вытекающие из нее решения сформируют новую концепцию международного экологического руководства на предстоящие годы. 2017 год стал не только годом празднования тридцатой годовщины Монреальского протокола, но и годом создания основ для осуществления Кигалийской поправки. Она поздравила четыре Стороны – Мали, Маршалловы Острова, Руанду и Федеративные Штаты Микронезии, – которые приняли незамедлительные меры и уже ратифицировали эту поправку, отметив, что другие страны приступили к проведению на национальном уровне работы по подготовке к ее ратификации. Для настоящего совещания секретариат по озону подготовил график осуществления Кигалийской поправки, где указаны все вопросы, которые необходимо решить к 2047 году, и содержится напоминание о них.

7. Она обратила внимание на информационно-пропагандистскую кампанию под лозунгом «Герои борьбы с разрушением озонового слоя», которая будет проводиться в период между Международным днем охраны озонового слоя, отмечаемым 16 сентября 2017 года, и двадцать девятым Совещанием Сторон, которое состоится 20-24 ноября 2017 года. Эта кампания будет главным образом ориентирована на молодежь, которая незнакома с проблемой разрушения озонового слоя, и станет наглядной демонстрацией того, как люди, объединившие свои усилия, могут эффективно решать сложные и непосильно трудные, по общему мнению, вопросы.

8. Она предостерегла от самоуспокоенности в ходе юбилейных торжеств, подчеркнув необходимость помнить о таких возникающих проблемах, которые описаны в недавно опубликованном Всемирной программой исследования климата в рамках проекта «Стратосферные/тропосферные процессы и их влияние на климат» (СПАРК) докладе, озаглавленном «Доклад СПАРК о тайне тетрахлорметана», и в другом недавно проведенном исследовании по дихлорметану. Группа по научной оценке и Группа по техническому обзору и экономической оценке будут предоставлять Сторонам консультации в отношении содержащихся в этих исследованиях прогнозов.

9. Она обратила внимание на другие вопросы, которые будут обсуждаться в ходе нынешнего совещания, такие как предварительный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда на трехгодичный период 2018-2020 годов; открывающиеся в связи с Кигалийской поправкой возможности повышения энергоэффективности электроприборов и оборудования в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха; и предлагаемый пересмотр форм представления данных в соответствии со статьей 7 для включения ГФУ. Она сообщила, что до конца 2017 года секретариат по озону представит онлайн-инструмент отчетности, который позволит упростить процесс представления данных и сделать его более эффективным.

10. Что касается семинара-практикума по стандартам безопасности в отношении ГФУ, состоявшегося непосредственно до начала нынешнего совещания, 10 июля 2017 года, она напомнила, что Группа по техническому обзору и экономической оценке посредством доклада своей целевой группы осветит рабочие процедуры международных органов по стандартизации и прогресс, достигнутый в деле пересмотра важных международных стандартов безопасности, а также вынесет рекомендации в этой связи.

11. В заключение г-жа Бирмпили воздала должное представителям двух Сторон, продолжающим свой карьерный рост, а именно г-ну Рафаэлю да Шолеру из Бразилии и г-ну Маноджу Кумару Сингху из Индии, поблагодарив обоих за их поддержку и вклад, сделанный на протяжении их многолетней службы во благо Монреальского протокола.

II. Организационные вопросы

A. Участники

12. Были представлены следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Ангола, Аргентина, Армения, Азербайджан, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Джибути, Доминиканская

Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Конго, Республика Корея, бывшая югославская Республика Македония, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Сьерра-Леоне, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

13. Были представлены следующие органы, организации и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Программа развития Организации Объединенных Наций, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирный банк. Были также представлены группы по оценке Монреальского протокола.

14. Следующие межправительственные, неправительственные и отраслевые органы и организации были представлены в качестве наблюдателей: «АЕКОН-Австралия», «А-Газ лтд. (Таиланд)», «Эй-Джи-Си кемикалз», Институт кондиционирования, отопления и охлаждения воздуха, Альянс за ответственную политику в области охраны атмосферы, Ассоциация производителей аммиачного холодильного оборудования, «Аркема инновейтив кемистри», Американское общество инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха (АШРАЭ), «БАСФ (Тай) лимитед» (Таиланд), «Пекин Юйцзи сайенс энд технолоджи ко., лтд.», «Блю стар, лтд.», «Билдинг эффишенси», «Централ гласс Ко., лтд.», Китайская ассоциация производителей бытовых электроприборов (КАПБЭ), «Клаймалайф», «Клаймит уотч Таиланд», Совет по энергетике, окружающей среде и водным ресурсам, «Дайкин юроп Н.В.», «Дайкин индастриз, лтд.», «Дайкин ЮС корпорэйшн», «Данфосс А/С» (Дания), «Ди-Даблю-Эй» (Индонезия), «Эмбрако юроп с.р.л.», «Эмердженд венчурс Индия», «Эмерсон коммершел энд резиденшел солюшенс», Институт энергетических исследований, Агентство по расследованиям в области охраны окружающей среды – центральное отделение, Европейская природоохранная гражданская организация по стандартизации (ЭКОС), Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, Федерация предприятий Таиланда, Сеть действий по обеспечению противопожарной безопасности и охраны окружающей среды и «Номи Босай, лтд.», «ГИЗ проклима», Азиатский институт всемирного здравоохранения, «Глакман консалтинг», «Годреж и Бойс Мфг. ко., лтд.», «Гуджарат флуорокемикалз лтд.», «Хэлон бэнкинг системз», «Ханиуэлл», «Ай-Си-Эф интернэшнл», «ИККЕ ГмбХ», Индийский совет по химическим веществам, Институт управления и устойчивого развития, Иранский институт стандартов и промышленных исследований, Международная электротехническая комиссия, Международная организация по стандартизации, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей, Японская отраслевая ассоциация производителей холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, «Джонсон контролз», «Калтхорн груп», Национальная лаборатория Лоуренс-Беркли, «Леннокс интернэшнл», «Эл-Эн-Си прайвит, лтд.», «Маттиас Майер техникал консалтинг», «МЕБРОМ», «МЕФКЕМ консалтинг Сарл», «Мексикем Ю-Кей лтд.», «Мидвест рефриджерантс, ЛЛС», «Мицубиси электрик корпорэйшн», Национальный институт передовой технологии и прикладной науки, Национальный совет по охране природных ресурсов, «Оук ридж нейшнл лаборатори», Управление Пакистана по стандартам и контролю качества, «Панасоник корпорэйшн», Ассоциация производителей газов-хладагентов, «Институт ПРЕК», «Рефриджерантс Австралия», Индийская ассоциация производителей холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, «Реф-тек», «Сайджо денки», «Шекко», «СРФ лимитед», Институт Шри-Ланки по стандартам, Университет Сунь Ятсена, Ассоциация устойчивого развития сельского хозяйства и охраны окружающей среды, «Чемурс компани», проект «Клаймит реалити», Институт энергетики и природных ресурсов, Тяньцзиньский университет торговли, «Топтен интернэшнл сервисез», «Тошиба кэрриер корпорэйшн», «Юнайтед технолоджис клаймит, контролз энд секьюрити», «Юнайтед

технолоджис корпорэйшн», Кембриджский университет, Мэрилендский университет, Университет Южной Калифорнии, Токийский университет, Сертифицирующий орган производителей клубники штата Виктория, «Вагнер консалтэнси», «Уолтон хай-тек индастриз, лтд.», «Яватц энженхария, лтд.», Чжэцзянский педагогический университет, Чжэцзянский технологический университет, независимые консультанты.

В. Утверждение повестки дня

15. Сопредседатель огласил просьбу Министерства охраны окружающей среды Объединенных Арабских Эмиратов относительно исключения пункта 9 предварительной повестки дня, касающегося правомочности Объединенных Арабских Эмиратов на получение технической и финансовой помощи по линии Многостороннего фонда. Он также отметил, что в связи с докладом Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год возникли дополнительные вопросы, а именно касающиеся видов применения в качестве технологических агентов и основных соображений Группы, которые будут включены в пункт 5 d).

16. Соответственно, Рабочая группа утвердила следующую повестку дня на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/1, с внесенными в нее устными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Кигалийская поправка к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении гидрофторуглеродов:
 - a) представление данных в соответствии со статьей 7 и связанные с этим вопросы;
 - b) работа Группы по научной оценке над обновлением информации о потенциале глобального потепления веществ, включенных в группу I приложения А, приложение С и приложение F к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro.28/12, пункт 204);
 - c) процесс утверждения технологий уничтожения веществ, включенных в приложение F к Монреальскому протоколу (статья 2J, пункты 6 и 7);
 - d) ход работы Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в отношении решения XXVIII/2
4. Пополнение Многостороннего фонда на трехгодичный период 2018-2020 годов, включая доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке (решение XXVIII/5)
5. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год (тома I и II), включая вопросы, касающиеся:
 - a) заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2018 год;
 - b) заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2018 и 2019 годы;
 - c) поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVIII/8);
 - d) организационных и других вопросов, включая виды применения в качестве технологических агентов и основные соображения Группы по техническому обзору и экономической оценке
6. Стандарты безопасности, имеющие отношение к альтернативам с низким потенциалом глобального потепления (решение XXVIII/4):

- a) результаты семинара-практикума по стандартам безопасности, касающимся безопасного применения альтернатив с низким потенциалом глобального потепления;
 - b) доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке по стандартам безопасности
7. Энергоэффективность (решение XXVIII/3)
 8. Рассмотрение гидрофторуглеродов, не включенных в приложение F к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro.28/12, пункт 197)
 9. Прочие вопросы
 10. Принятие доклада
 11. Закрытие совещания.

С. Организация работы

17. Рабочая группа приняла представленное Сопредседателем предложение об организации работы, постановив создавать контактные и неофициальные группы по мере необходимости и не проводить вечерние заседания; избегать проведения заседаний контактных групп параллельно друг с другом или с пленарными заседаниями; и, насколько это возможно, избегать одновременного проведения заседаний неофициальных групп.

III. Кигалийская поправка к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении гидрофторуглеродов

18. Внося на рассмотрение пункт 3 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил, что, наряду с решением XXVIII/2, решение XXVIII/1 о внесении дальнейших поправок в Монреальский протокол, которым двадцать восьмое Совещание Сторон в октябре 2016 года приняло Кигалийскую поправку, представляет собой кульминацию напряженной работы и сотрудничества Сторон в их стремлении решить проблему ГФУ. Теперь необходимо рассмотреть ряд ключевых практических вопросов, с тем чтобы Стороны могли планировать осуществление положений этой поправки.

А. Представление данных в соответствии со статьей 7 и связанные с этим вопросы

19. Переходя к подпункту 3 а), Сопредседатель обратила внимание на справочную информацию, содержащуюся в записках секретариата о представлении данных в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола и связанных с этим вопросах, вытекающих из принятия Кигалийской поправки к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении ГФУ (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3), и о вопросах для обсуждения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать девятом совещании и информации для ее сведения (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2). Она отметила, что этот вопрос можно разбить на четыре отдельные темы, которые она предложила Сторонам рассмотреть по очереди.

20. По первой теме, которая касается сроков представления данных о базовых уровнях ГФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5), Сопредседатель заявила, что, как об этом говорится в записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3), пункт 2 статьи 7 Кигалийской поправки можно понимать так, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, которые ратифицировали Поправку до начала их базового года, должны будут представлять данные о базовых уровнях за последующие годы. Секретариат просит Стороны уточнить, должны ли Стороны, действующие в рамках статьи 5, представлять оценочные данные за последующие годы или же им следует дождаться, пока не станут известны реальные данные за рассматриваемые базовые годы.

21. Несколько представителей высказали мнение, что требуется найти прагматичное решение. Несмотря на то, что в пункте 2 статьи 7 предусмотрено представление оценочных данных, в том случае, если Стороны сообщат предварительные оценочные данные о своих базовых уровнях, которые после появления реальных данных окажутся неточными, они должны будут подать через Комитет по выполнению заявку о внесении изменений в их данные о базовых уровнях, что является сложной и длительной процедурой. Для Сторон будет предпочтительно представлять точные данные, отражающие положение дел на местах. Несколько представителей высказали мнение о том, что эти данные следует представлять в год,

следующий за базовым годом, или в течение трех месяцев после ратификации, если она осуществляется позднее; одна Сторона предложила установить в качестве крайнего срока 1 июня года, следующего за базовым годом, в то время как другие заявили, что предпочтительно установить более позднюю дату. Другая Сторона заявила, что период в три месяца после ратификации довольно короткий, и рекомендовала, по возможности, его продлить.

22. Одна представительница выразила надежду на то, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда сможет проявить гибкость при оказании поддержки Сторонам, действующим в рамках статьи 5, которые желают осуществить проекты по поэтапному отказу от ГФУ до наступления их базового года, как они поступали ранее при аналогичных обстоятельствах. Другой представитель отметил, что некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, уже смогли провести исследования для составления кадастров данных о потреблении и производстве ГФУ, однако другие Стороны еще не имели такой возможности и, таким образом, им потребуется больше времени для представления данных.

23. Один представитель заявил, что Сторонам следует дать время для принятия необходимого законодательства для регулирования потребления и производства ГФУ; в отсутствие такого законодательства у них не будет данных для представления. Другой представитель высказал мнение о том, что в тех случаях, когда соответствующее законодательство не было введено в силу, могут представляться оценочные данные. Ряд представителей заявили, что сбор данных часто вызывает трудности в развивающихся странах и что им было бы полезно получить помощь и руководящие указания по подготовке оценочных данных.

24. Представляя вторую тему, а именно рассмотрение предлагаемых пересмотренных форм и руководящих принципов представления данных (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3), Сопредседатель высказала мнение о том, что было бы более целесообразно провести подробное обсуждение предложений в формате групповой дискуссии, а не в ходе пленарного заседания. Секретариат мог бы дать разъяснения по любым поднятым вопросам, Стороны могли бы представить конкретные предложения в отношении пересмотра, и секретариат мог бы опубликовать пересмотренные проекты форм и руководящих принципов для рассмотрения на двадцать девятом Совещании Сторон в ноябре 2017 года.

25. Соглашаясь с этим предложением, одна представительница, тем не менее, сообщила, что, по ее мнению, предлагаемые новые формы хорошо продуманы и их легко заполнять. Один представитель отметил, что новые формы незначительно отличаются от существующих, что весьма удобно, хотя другой представитель заявил, что в случае ГФУ существуют некоторые важные отличия по сравнению с другими веществами и что формы для ГФУ должны быть отдельными от форм для озоноразрушающих веществ, хотя и очень сходными с ними. Другие представители отметили, что обсуждение должно быть увязано с предложением секретариата о введении отчетности в онлайн-режиме, что станет чрезвычайно полезной дальнейшей мерой. Многие представители согласились с предложением Сопредседателя о том, что эти вопросы стоит более подробно обсудить в небольшой группе, с тем чтобы окончательные варианты форм были представлены на рассмотрение двадцать девятого Совещания Сторон.

26. Внося на рассмотрение третью тему, а именно вопрос о представлении информации о содержащих ГФУ смесях и составах, Сопредседатель обратила внимание на предложение секретариата (содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3) о том, что Сторонам следует разрешить представлять данные о фактическом количестве смесей или составов, а не о количестве содержащихся в них различных ГФУ, с учетом большого объема используемых составов. Она рекомендовала рассмотреть эту тему в рамках работы неофициальной группы, предложение об учреждении которой уже поступило.

27. Соглашаясь с этим предложением, одна представительница заявила, что представление данных о смесях также можно осуществлять с помощью онлайн-инструмента для представления сведений. Ряд представителей отметили, что, хотя они не возражают против расчета секретариатом объема содержащихся в составах чистых веществ, Сторонам также необходимо иметь возможность проводить эти расчеты самостоятельно, с тем чтобы они могли оценивать свое положение дел с соблюдением и устанавливать количества для включения, например, в ежегодные квоты и системы лицензирования. Один представитель высказал мнение о том, что было бы целесообразно, если бы секретариат представил специально предназначенный для этого инструмент, позволяющий Сторонам проводить такие расчеты. Соглашаясь с этим предложением, другие представители высказали мнение о том, что

Стороны, действующие в рамках статьи 5, также нуждаются в обучении и создании потенциала.

28. Представляя четвертую тему, а именно вопрос о торговле с государствами, не являющимися Сторонами, и связанной с этим отчетности, Сопредседатель пояснила, что в соответствии со статьей 7 Стороны должны будут сообщать об импорте ГФУ от Сторон и государств, не являющихся Сторонами, и экспорте в них в рамках своих обязательств по представлению ежегодной отчетности, которые начнут действовать с момента вступления в силу Кигалийской поправки для каждой из Сторон.

29. Несколько представителей поставили под сомнение предположение о том, что представление отчетности об экспорте ГФУ в государства, не являющиеся Сторонами, и импорте из них должно начаться до вступления в силу в 2033 году положений о торговле в соответствии со статьей 4, и отметили, что было бы полезно получить разъяснения и провести дальнейшее обсуждение. Один представитель высказал мнение о том, что в соответствии с согласованным текстом статьи 4 Кигалийской поправки в 2033 году не должно быть никакого требования о представлении отчетности согласно статье 7 Протокола, и в этой связи заявил, что было бы полезно получить разъяснения и провести дальнейшее обсуждение.

30. В ответ на просьбы ряда Сторон о более подробном рассмотрении всех четырех тем Сопредседатель предложила, а Рабочая группа постановила учредить контактную группу для содействия более детальному обсуждению всех вопросов, вытекающих из пункта 3 Кигалийской поправки к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении ГФУ.

31. Отвечая на заданный вопрос, сопредседатель контактной группы заявил, что группа завершила обсуждение вопроса о предлагаемых пересмотренных формах и руководящих принципах представления данных и о представлении сведений о содержащих ГФУ смесях и составах. Ряд Сторон хотели бы представить секретариату дополнительные или более всеобъемлющие замечания по этим двум вопросам, но не смогут сделать это на нынешнем совещании. После консультаций с секретариатом было решено, что для представления своих замечаний Сторонам будет дано время до 30 августа 2017 года, и таким образом у секретариата будет достаточно времени для анализа замечаний и внесения любых необходимых изменений в формы представления отчетности до начала двадцать девятого Совещания Сторон. В этой связи секретариат направит Сторонам напоминание.

32. Относительно вопроса о сроках представления данных о базовых уровнях сопредседатель контактной группы сообщил, что группа обсудила этот вопрос и, хотя она не смогла выработать решение, ей удалось выделить некоторые ключевые принципы, рассмотрение которых будет продолжено на двадцать девятом Совещании Сторон. Также состоялись обсуждения по вопросу о торговле с государствами, не являющимися Сторонами, и представлении соответствующей отчетности. Сопредседатель просил контактную группу вновь собраться в ходе двадцать девятого Совещания Сторон, с тем чтобы продолжить обсуждение всех входящих в ее мандат вопросов, включая те, которые относятся к пункту 3 а) повестки дня.

В. Работа Группы по научной оценке над обновлением информации о потенциале глобального потепления веществ, включенных в группу I приложения А, приложение С и приложение F к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro.28/12, пункт 204)

33. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель отметила, что один из конкретных вопросов, подлежащих решению, заключается в необходимости определить ПГП ГХФУ, производимых или потребляемых Сторонами в базовые годы для ГХФУ, включенные в расчеты базовых уровней ГФУ, так как в приложении С отсутствуют некоторые из этих данных о ПГП. Кроме того, стоит вопрос о соответствующем ПГП для ГХФУ-141 и ГХФУ-142.

34. Г-н Пол Ньюман, г-н Джон Пайл и г-н Бонфис Сафари, три из четырех сопредседателей Группы по научной оценке, выступили с сообщением о расчете показателей ПГП, в частности в отношении ПГП веществ, включенных в приложение С и приложение F, и о процессе обновления этих показателей. Резюме подготовленного авторами сообщения приводится в разделе А приложения II к настоящему докладу.

35. Все выступавшие представители поблагодарили членов Группы по научной оценке за проделанную ими большую работу. Отвечая на вопросы представителей, г-н Ньюман и г-н Пайл пояснили, что новое исследование показателей ПГП для ГХФУ, упомянутых в их сообщении, станет предметом коллегиального обзора. Некоторые показатели ПГП,

фигурирующие в этом исследовании, были рассчитаны много лет назад и просто обновляются, в то время как другие показатели являются совершенно новыми. В частности, это касается тех ГХФУ, которые не производятся и поэтому не могут наблюдаться в атмосфере; их ПГП были рассчитаны на основе лабораторных измерений, моделей и оценок их вероятного срока сохранения с учетом их молекулярной структуры.

36. Г-н Ньюман добавил, что при расчете показателей ПГП уже было учтено воздействие процессов обратной связи и взаимодействие между различными веществами в атмосфере. Он пояснил, что Группа планирует представить обновленные показатели ПГП для всех веществ, включенных в приложения А, С и F, и это имеет особое значение для тех ГХФУ, по которым согласованные показатели в настоящее время отсутствуют.

37. Отвечая на вопросы об уровне неопределенности в расчетах, который предположительно составляет 40 процентов, г-н Ньюман и г-н Пайл согласились с тем, что это высокий показатель, однако Группа считает, что для большинства веществ он не будет столь велик. Неопределенность обусловлена целым рядом факторов, включая, среди прочего, инфракрасные спектры поглощения веществ, сроки сохранения веществ в атмосфере, прогнозы будущих концентраций других парниковых газов, таких как метан, диоксид углерода или водяной пар, и возможные изменения абсолютного ПГП диоксида углерода (по расчетам Межправительственной группы экспертов по изменению климата), на основе которого были рассчитаны все показатели ПГП.

38. Эта неточность не является чем-то необычным: значения ПГП, рассчитанные Межправительственной группой экспертов по изменению климата, неоднократно менялись и, несомненно, будут меняться и в будущем. Обеспечить абсолютно точные значения ПГП невозможно. Это же справедливо и в отношении расчетов озоноразрушающей способности, некоторые из которых существенно менялись, особенно в случае веществ с непродолжительным сроком сохранения, однако это не помешало Сторонам Монреальского протокола успешно принимать меры. Тем не менее, не следует предполагать, что значения ПГП изменятся радикальным образом; Группа ожидает, что значения для веществ, которые фактически используются, останутся практически неизменными.

39. Некоторые представители отметили, что, несмотря на уровень неточности показателей ПГП, для целей Сторон согласованные в Кигалийской поправке показатели ПГП, которые основаны на значениях, включенных в четвертый Доклад об оценке Межправительственной группы экспертов по изменению климата, являются теми показателями, которые будут использоваться Сторонами при расчетах базовых данных и данных о ежегодном потреблении и производстве.

40. Поблагодарив сопредседателей Группы за представленный ими материал и ответы на вопросы, Сопредседатель уточнила, что самым насущным вопросом является вопрос о значениях ПГП для шести конкретных ГХФУ, в отношении которых были представлены данные (ГХФУ-121, ГХФУ-122, ГХФУ-133, ГХФУ-141, ГХФУ-142 и ГХФУ-225), но которым еще не были присвоены значения ПГП. Она обратила внимание на предложение секретариата (содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3) о том, чтобы в отношении ГХФУ-141 и ГХФУ-142 Стороны могли бы подумать об использовании значений ПГП, установленных, соответственно, для ГХФУ-141b и ГХФУ-142b, которые являются наиболее жизнеспособными с коммерческой точки зрения изомерами каждого вещества. Она также отметила, что, согласно примечаниям к приложению С к Кигалийской поправке, в отношении веществ, для которых не указаны значения ПГП, будут по умолчанию применяться нулевые значения до тех пор, пока значение ПГП не будет согласовано с помощью корректировок. Если Стороны не примут иное решение, четырем оставшимся ГХФУ будут присвоены нулевые значения ПГП, и Стороны могут в будущем решить, нуждаются ли эти значения в корректировке.

41. Рабочая группа согласилась с предложением Сопредседателя о том, что обсуждение этих вопросов следует продолжить в рамках контактной группы, которая будет создана, как это было решено, в соответствии с пунктом 3 а).

42. Отвечая на заданный вопрос, сопредседатель контактной группы сообщил, что, несмотря на прогресс, достигнутый по вопросу о показателях ПГП для ГХФУ-141 и ГХФУ-142, решить этот вопрос оказалось невозможным. В связи с этим сопредседатель просил разрешить контактной группе вновь собраться в ходе двадцать девятого Сопределения Сторон, с тем чтобы продолжить обсуждение всех входящих в ее мандат вопросов, включая те, которые относятся к пункту 3 б) повестки дня.

С. Процесс утверждения технологий уничтожения веществ, включенных в приложение F к Монреальскому протоколу (статья 2J, пункты 6 и 7)

43. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель обратил внимание на справочную информацию, представленную секретариатом по озону в пунктах 11-15 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2.

44. Один из представителей, выступавший от имени группы Сторон, подчеркнул, что важно приступить к решению этого вопроса на нынешнем совещании. Для того, чтобы Стороны могли предпринять соответствующие действия в 2019 году, Сторонам и предприятиям необходимо как можно скорее начать планирование. В связи с этим он предложил, чтобы Совещание Сторон утвердило на временной основе использование для уничтожения ГФУ существующих технологий, утвержденных для уничтожения ГХФУ. В то же время Группе по техническому обзору и экономической оценке может быть предложено изучить надлежащие дополнительные технологии, которые затем могут быть рассмотрены и, возможно, утверждены Сторонами в 2018 году. Он предложил представить документ зала заседаний по этому вопросу для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой. Ряд других представителей высказались в поддержку этого предложения, которое, по их мнению, представляет собой практичное промежуточное решение. Один представитель подчеркнул, что при рассмотрении любых дополнительных технологий следует учитывать дополнительные капитальные затраты и дополнительные эксплуатационные расходы, связанные с этими технологиями.

45. Стороны постановили передать этот вопрос контактной группе, созданной для обсуждения всех вопросов, возникающих в рамках пункта 3 повестки дня, посвященного Кигалийской поправке к Монреальскому протоколу о поэтапном сокращении ГФУ.

46. Впоследствии представитель Европейского союза представил от имени Австралии, Европейского союза, Канады и Соединенных Штатов Америки проект решения о технологиях уничтожения в отношении регулируемых веществ. По его словам, цель предложения в целом состоит в том, чтобы показать, что такие технологии существуют, и оказать поддержку инвестиционным планам компаний, которые, возможно, пожелают внедрить эти технологии сейчас с целью их последующего широкого применения до или после 1 января 2019 года.

47. Рабочая группа открытого состава постановила передать проект решения в контактную группу по пункту 3 повестки дня о данных и технологиях уничтожения для дальнейшего рассмотрения.

48. Отвечая на заданный вопрос, сопредседатель контактной группы сообщил, что группа обсудила проект решения, но не внесла в него никаких изменений.

49. В связи с этим Рабочая группа постановила препроводить проект решения, содержащийся в разделе А приложения I к настоящему докладу, двадцать девятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

D. Ход работы Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в отношении решения XXVIII/2

50. Внося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил, что в пункте 10 решения XXVIII/2 Стороны просили Исполнительный комитет в течение двух лет после принятия Поправки разработать руководящие принципы финансирования поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ и представить эти руководящие принципы Совещанию Сторон для получения от Сторон мнений и информации до их окончательной доработки Исполнительным комитетом. Информация, представленная секретариатом по этому вопросу (содержащаяся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/3), включает в себя краткий отчет о прогрессе, достигнутом Исполнительным комитетом на его первых двух совещаниях, проведенных после двадцать восьмого Совещания Сторон в Кигали; третье совещание Комитета было проведено непосредственно накануне нынешнего совещания Рабочей группы открытого состава. Заключительные доклады о работе всех трех совещаний размещены на веб-сайте Многостороннего фонда.

51. Сопредседатель предложил Рабочей группе отметить и принять к сведению прогресс, достигнутый на семьдесят девятом совещании Исполнительного комитета, и заявил, что с нетерпением ожидает полного доклада Комитета о прогрессе, достигнутом в соответствии с решением XXVIII/2, который будет представлен двадцать девятому Совещанию Сторон в

соответствии с этим решением. Рабочая группа постановила отложить рассмотрение этого вопроса до двадцать девятого Совещания Сторон.

IV. Пополнение Многостороннего фонда на трехгодичный период 2018-2020 годов, включая доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке (решение XXVIII/5)

52. Внося на рассмотрение пункт 4 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава заявил, что при подготовке решения Сторон о пополнении Многостороннего фонда на трехгодичный период 2018-2020 годов целевая группа по вопросам пополнения Группы по техническому обзору и экономической оценке провела исследование в соответствии с техническим заданием, изложенным в решении XXVIII/5. Краткая информация об этом докладе содержится в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1.

53. Основные выводы, содержащиеся в докладе, были представлены г-жой Шицю Чжан, г-ном Ламбертом Кёйперсом и г-жой Бэллой Маранион; резюме доклада, подготовленное представившими его лицами, изложено в разделе В приложения II к настоящему докладу.

54. После своего выступления представившие доклад лица ответили на конкретные вопросы. Один представитель, отметив, что в докладе был осторожно затронут вопрос о финансировании мероприятий по поэтапному отказу от ГХФУ и поэтапному сокращению ГФУ, заявил, что на практике эти два компонента будут взаимосвязаны, и поинтересовался, какие последствия это будет иметь для финансирования и осуществления мероприятий. Один представитель отметил, что было бы полезно, чтобы в исследовании были учтены издержки, связанные с ликвидацией оставшегося потребления ГХФУ в секторе обслуживания, где имеются наиболее широкие возможности для улучшения положения и ощущается острая необходимость в создании потенциала в деле регулирования новых хладагентов. Г-жа Маранион заявила, что в докладе признается, что некоторые планы регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛГ) уже включают мероприятия, предусматривающие обеспечение поэтапной ликвидации ГХФУ и поэтапное сокращение ГФУ согласно Кигалийской поправке. В этой связи Стороны следует призвать сделать технологический выбор в пользу альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП. Кроме того, многие мероприятия, стимулирующие поэтапное сокращение ГФУ, аналогичны тем, которые осуществлялись в рамках первого этапа ПРПЛГ, включая определение базовых уровней, сбор информации, реализацию национальных стратегий и определение рамок деятельности для достижения целей соблюдения в отношении ГФУ. В этой связи ПРПЛГ являются хорошим инструментом для выполнения нынешних требований, касающихся соблюдения, в отношении поэтапной ликвидации ГХФУ и для начала стимулирующих мероприятий в рамках механизма финансирования на 2018-2020 годы для обеспечения поэтапного сокращения ГФУ. Что касается другого поднятого вопроса, г-н Кёйперс согласился с тем, что создание потенциала для сектора услуг играет весьма важную роль либо в рамках этапа II ПРПЛГ, либо в контексте стимулирующих мероприятий для обеспечения поэтапного сокращения ГФУ. Отвечая на вопрос о том, каким образом целевая группа определила, какие из мероприятий по поэтапному сокращению ГХФУ необходимы для выполнения обязательства на 2020 год по сравнению с мероприятиями, которые могут выходить за рамки текущего обязательства, касающегося соблюдения, г-н Кёйперс заявил, что запланированное финансирование некоторых мероприятий по поэтапному сокращению ГХФУ, содержащихся в бизнес-плане Многостороннего фонда, может привести в 2018, 2019 и 2020 годах к сокращениям, превышающим установленные Протоколом 35 процентов. Однако это исследование не задумывалось как математический анализ уровня соблюдения в 35 процентов к 1 января 2020 года, а было призвано способствовать увеличению согласованных объемов финансирования и указанных в бизнес-плане запланированных сумм для получения итоговых показателей за эти годы; полученное в результате сокращение варьируется от 35 процентов до более высоких уровней.

55. Затем Рабочая группа обсудила основные вопросы, вытекающие из материалов, представленных целевой группой по вопросам пополнения Группы по техническому обзору и экономической оценке.

56. Один представитель заявил, что финансирование по-прежнему является краеугольным камнем успеха Монреальского протокола, и продолжение финансовой поддержки необходимо для оказания Сторонам, действующим в рамках статьи 5, помощи в выполнении взятых ими обязательств по осуществлению. Хотя приоритетным направлением финансирования в предстоящий трехгодичный период остается поэтапная ликвидация ГХФУ, Фонду следует

оказать Сторонам, действующим в рамках статьи 5, помощь в осуществлении первоначальных шагов по поэтапному сокращению потребления и производства ГФУ согласно Кигалийской поправке. Важно также, чтобы поэтапная ликвидация ГХФУ не приводила к внедрению ГФУ с высоким ППП, объем которых придется сокращать впоследствии. Другой представитель заявил, что факт утверждения финансирования, которое поможет Сторонам поэтапно ликвидировать порядка 59 процентов глобального базового уровня потребления ГХФУ, является существенным достижением и будет служить прочной основой для следующего этапа оказания Сторонам, действующим в рамках статьи 5, помощи в выполнении их обязательств в отношении как озоноразрушающих веществ, так и новых веществ, включенных в приложение F.

57. Один представитель подчеркнул значительные проблемы, с которыми до сих пор сталкиваются многие развивающиеся страны при осуществлении этапа II ПРПЛГ, включая особые трудности, которые испытывают малые и средние предприятия, а также препятствия на пути внедрения альтернатив с низким ППП, включая признание их рынком и нормы безопасности. Финансовые потребности производственного сектора заслуживают особого внимания в развивающихся странах, в частности в том, что касается производства ГХФУ-22 и последующих выбросов побочного продукта ГФУ-23, а также необходимости решения вопроса о финансировании для закрытия предприятий смешанного производства. Другой представитель выразил озабоченность по поводу возможности того, что будет непросто реализовать гарантии достаточного дополнительного и стабильного финансирования в рамках Кигалийской поправки, что поставит под угрозу возможность достижения намеченных целей Сторонами, действующими в рамках статьи 5.

58. Представитель Японии заявил, что его стране необходимо ратифицировать Кигалийскую поправку для того, чтобы сделать взнос в Многосторонний фонд для компонента финансирования, связанного с ГФУ. Тем временем необходимо произвести отдельный подсчет расходов, связанных с поэтапной ликвидацией ГХФУ и поэтапным сокращением ГФУ, как это сделано в докладе целевой группы по вопросам пополнения, с тем чтобы дать донорам возможность точно оценить свои взносы в каждой категории. Другой представитель заявил, что, поскольку финансовые потребности Многостороннего фонда из года в год меняются, можно подумать над тем, чтобы заменить нынешнюю систему финансирования, в рамках которой ежегодные начисленные взносы Сторон, не действующих в рамках статьи 5, остаются одними и теми же в течение трехгодичного периода пополнения, такой системой, при которой общая сумма взносов будет оставаться неизменной, в то время как ежегодные платежи могут варьировать с учетом ожидаемых ежегодных расходов.

59. Несколько представителей указали на отдельные аспекты исследования, которые требуют дальнейшего внимания. Один представитель заявил, что в докладе отсутствует адекватный ответ на пункт 3 технического задания, принятого в соответствии с решением XXVIII/5, в котором содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке представить ориентировочные данные об объеме ресурсов в рамках предполагаемого финансирования, необходимого для поэтапного отказа от ГХФУ, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности содействовать применению альтернатив с низким ППП или нулевым ППП. Теперь, когда ГФУ регулируются Монреальским протоколом, важно, чтобы Стороны вели учет дополнительного финансирования, которое будет предоставляться для того, чтобы избежать использования ГФУ, поскольку это будет способствовать уменьшению базовых уровней ГФУ Сторон, действующих в рамках статьи 5.

60. Ряд представителей заявили, что необходимы дальнейший анализ и количественная оценка сметы расходов. Один представитель заявил, что некоторые статьи расходов, предусмотренные в смете потребностей в финансировании, являются не вполне обоснованными, например, финансирование дополнительных демонстрационных проектов поэтапного отказа от ГХФУ, некоторые из которых уже финансировались Многосторонним фондом. Помимо этого, существует неопределенность в отношении смет расходов на смягчение последствий выбросов ГФУ-23 объектами по производству ГХФУ-22, и при составлении соответствующей сметы финансирования не был принят во внимание тот факт, что некоторые Стороны, действующие в рамках статьи 5, уже осуществляют программы по уничтожению ГФУ-23. Еще один представитель отметил также, что некоторые параметры финансирования являются неопределенными и что целевая группа по вопросам пополнения предоставляет для работы относительно широкий их диапазон. Кроме того, хотя в данном анализе рассматривались включенные в бизнес-план суммы для реализации этапа II ПРПЛГ, зачастую эти цифры не соответствуют действительности, поскольку во многих утвержденных проектах предусмотрены сметы меньшие, чем те, которые включены в бизнес-план. Еще один

представитель заявил, что разработанный Многосторонним фондом бизнес-план не эквивалентен оценке финансирования для соблюдения обязательств по выполнению согласно Протоколу. Однако содержащийся в докладе анализ не ограничивался однозначно только теми включенными в бизнес-план средствами, которые необходимы для покрытия дополнительных расходов на выполнение, и в этом отношении оценки можно уточнить.

61. Другая представительница, выступая от имени группы Сторон, заявила, что необходимо уточнить некоторые из используемых в исследовании допущений и методологий и что в недавно принятых решениях Исполнительного комитета отмечается необходимость обновления оценок. Кроме того, в отдельных разделах доклада не проводится четкое различие между расходами на деятельность, связанную с ГХФУ, и расходами на деятельность, связанную с ГФУ. Признав трудности, с которыми сталкивается целевая группа по вопросам пополнения при разработке своих смет расходов, она также заявила, что представленные цифры было бы легче понимать, если бы в докладе было указано соотношение затрат и эффективности при различных видах деятельности, как в тоннах ОРС, так и в эквиваленте CO₂.

62. Один представитель заявил, что взаимосвязь между поэтапным выводом из обращения ГХФУ и поэтапным сокращением ГФУ следует сохранять во всех элементах планирования, включая финансирование, составление графиков, расчет базовых уровней и отчетность.

63. Рабочая группа постановила создать контактную группу для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

64. Отвечая на заданный вопрос, сопредседатель контактной группы сообщил, что после нескольких длительных заседаний группе удалось завершить обсуждение всех вопросов для возможного рассмотрения Группой по техническому обзору и экономической оценке в дополнительном докладе о пополнении на трехгодичный период 2018-2020 годов, за одним исключением. Эти вопросы перечислены в неофициальном документе от 13 июля 2017 года, текст которого размещен на портале совещания. Единственным исключением является потенциальная просьба к Группе изучить связанные с энергоэффективностью затраты при поэтапном сокращении ГФУ для определения ориентировочных потребностей в финансировании на трехгодичные периоды 2021-2023 и 2024-2026 годов, имеющих отношение к главе 9 доклада Группы.

65. Ряд представителей пояснили, что разногласия возникли в связи с включением ссылки на решение XXVIII/2 в положение об энергоэффективности, которое было предложено. Некоторые представители высказали мнение о том, что эта ссылка не является необходимой, тогда как другие утверждали, что без ссылки данное положение является слишком широким по своему охвату; в решении XXVIII/2, которое было принято в Кигали, определяется техническое задание для исследования, и оно должно соблюдаться.

66. После дальнейшего обсуждения в кулуарах совещания представители высказали мнение о том, что следует исключить весь раздел, посвященный главе 9, в перечне вопросов, рассмотренных контактной группой. Рабочая группа согласилась с этим предложением, и с учетом этого изменения перечень вопросов, содержащийся в приложении III к настоящему докладу, без официального редактирования, был препровожден Группе по техническому обзору и экономической оценке для рассмотрения.

V. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год (тома I и II), включая связанные с ним вопросы

67. Внося на рассмотрение пункт 5 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава обратил внимание на тома 1 и 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год, в которых содержатся доклад о ходе работы Группы в 2017 году и доклад о заявках в отношении важнейших видов применения, соответственно.

68. После общего вступительного слова Сопредседателя Группы г-на Эшли Вудкока члены Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены кратко представили выводы доклада в следующем порядке: г-н Паулу Алтоэ – Комитет по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов; г-н Адам Чаттауэй – Комитет по техническим вариантам замены галонов; г-н Роберто Пейшото – Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов; г-жа Хелен Тоуп – Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ; и г-н Мохаммед Бесри, г-н Ян Портер и г-жа Марта Писано – Комитет по техническим

вариантам замены бромистого метила. Кроме того, г-н Даниэль Вердоник сообщил о проделанной Группой работе во исполнение решения XXVIII/8 о поэтапном выводе из обращения ГХФУ в целях обновления доклада Группы об оценке, который первоначально был подготовлен во исполнение решения XXVII/5, в вопросах, связанных с поэтапным выводом из обращения ГХФУ. Наконец, г-жа Марта Писано вкратце описала административные проблемы, с которыми сталкивается Группа.

69. Резюме подготовленных авторами сообщений приводится в разделе С приложения II к настоящему докладу.

70. В ходе последовавшего обсуждения члены Группы ответили на вопросы, ряд которых был связан с бромистым метилом, причем некоторые из них касались сообщенного Группой несоответствия между выбросами в результате заявленного потребления и выбросами, рассчитанными на основе атмосферных концентраций. Выступая на эту тему, г-н Портер заявил, что Группе неизвестен источник данного несоответствия, но она будет и далее совместно с Группой по научной оценке как можно более тщательно отслеживать ситуацию. Он отметил, что отчеты о запасах не были представлены в соответствии со статьей 7, но что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы просить о представлении такой отчетности. Кроме того, он напомнил, что в соответствии со статьей 7 Стороны обязаны представлять информацию о видах применения бромистого метила независимо от того, являются ли они регулируемые или нет. Он отнес отслеживание бромистого метила Сторонами к одной из ключевых проблем, которая может привести к возникновению разногласий и ошибок при классификации видов применения бромистого метила, и рекомендовал Сторонам, у которых хорошо отлажены процессы мониторинга, рассмотреть возможность оказания помощи тем, у кого таких процессов нет. Сторонам иногда трудно понять, какие виды применения считаются важнейшими или видами применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также каким образом отслеживать такие виды применения или даже определять их местонахождение. В этой связи Группа предоставит для включения в доклад справочные материалы, в которых будет разъясняться, какие категории подпадают под то или иное определение. Ряд Сторон отметили свою озабоченность в связи с анализом, представленным Группой в связи с этим вопросом, и предложили, чтобы ее анализ был ограничен ее техническим мандатом. Касаясь вопроса о том, почему не используются системы повторного улавливания бромистого метила, г-н Портер заявил, что на самом деле они используются, хотя и на очень низком уровне. Считается, что в связи с повторным улавливанием возникают расходы при рекуперации бромистого метила, поэтому эти системы, как правило, успешно применяются в тех регионах, где их использование требуется в законодательном порядке. Кроме того, хотя эти системы повторно улавливают все выбросы бромистого метила, они захватывают некоторую часть продукции. Тем не менее, такие системы имеются в наличии и постоянно совершенствуются, и в докладе Группы содержится обзор технологий повторного улавливания. Наконец, касаясь вопроса угольной гнили, г-н Портер указал, что этот грибок, *Macrophomina phaseolina*, ранее являлся слабым патогеном, но в результате поэтапного вывода из обращения бромистого метила стал одним из основных патогенов. Хотя в некоторых регионах, включая Италию и Калифорнию, осуществляются программы по решению этой проблемы, данный грибок является вопросом, вызывающим обеспокоенность Группы.

71. Ряд представителей просили дать разъяснения относительно предложения Группы о том, чтобы Стороны обратились к ней с просьбой сформировать рабочую группу с участием представителей Международной организации гражданской авиации (ИКАО), а также относительно ожидаемых результатов и процедурных аспектов такого механизма. Г-н Вердоник напомнил, что ранее Стороны просили секретариат по озону и ИКАО совместными усилиями разработать соглашение и план действий по продвижению в вопросе замены галонов в секторе гражданской авиации, что спустя 13 лет привело к достижению договоренности об установлении даты замены галонов по каждому отдельному виду применения. Однако замена распространяется только на новые конструкции, и Группа обеспокоена тем, что запасы галона иссякнут задолго до того, как гражданская авиация перестанет в них нуждаться, в результате чего могут возникнуть серьезные проблемы, поскольку, согласно правилам ИКАО, воздушные суда не могут летать без галона. Идея создания совместной рабочей группы заключается в том, чтобы задействовать контакты и механизмы ИКАО для определения фактического количества используемого на воздушных судах галона и его выбросов, с тем чтобы получить более четкое представление о ситуации в области гражданской авиации.

72. Касаясь потребностей в ГХФУ в секторе обслуживания, одна представительница отметила, что два года назад в ее стране была выявлена необходимость в использовании

смеси А ГХФУ в системах наполнения, особенно в отношении малых судов, и поинтересовалась, были ли выявлены какие-либо подобные виды применения. В ответ г-н Вердоник заявил, что никаких дополнительных видов обнаружено не было, несмотря на то, что изготовителя об этом спрашивают напрямую, и предложил обсудить этот вопрос в двустороннем порядке с представительницей на неофициальной основе. В отношении другого вопроса, касающегося видов применения смеси В ГХФУ, он отметил, что Группа опиралась в своей оценке на использование этого вещества в качестве замены галона-1211 на воздушных судах для выполнения аварийно-спасательных работ и борьбы с пожарами, хотя оно также используется в вычислительных центрах и других областях применения.

73. В ответ на вопрос о том, рассматривала ли Группа возможность использования утвержденных технологий уничтожения озоноразрушающих веществ в связи с уничтожением ГФУ-23, г-жа Тоуп заявила, что любая такая оценка потребует принятия Сторонами решения на этот счет. Вместе с тем она отметила, что многие технологии уничтожения озоноразрушающих веществ, вероятно, могут применяться и к ГФУ, в частности, технологии на основе плазмы и технологии термообработки и сжигания, при которых для разрушения ГФУ используются высокие температуры. При этом она предупредила, что не все утвержденные технологии будут обязательно применимы в равной степени; в частности, процессы, предназначенные для разрушения ХФУ, ГХФУ или галонов химическим способом, могут оказаться неэффективными в случае ГФУ, имеющих другие химические свойства. Поэтому потребуется провести технический анализ, чтобы оценить технологии уничтожения на индивидуальной основе.

74. Один представитель обратил внимание на недавние сообщения о значительном негативном воздействии дихлорметана на восстановление озонового слоя и поинтересовался, имеется ли у Группы какая-либо информация об этом веществе и будет ли этот вопрос отражен в докладе Группы за 2018 год. Г-жа Тоуп отметила, что дихлорметан, известный также как хлористый метилен, не является регулируемым веществом. Он используется в качестве промышленного и фармацевтического растворителя, а также при производстве химических веществ. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ сообщал о дихлорметане в докладе Группы об оценке за 2014 год, в котором указывалось, что производственные запасы исходного сырья ГФУ-32, о которых говорилось в недавней статье, являются относительно незначительным источником выбросов дихлорметана в глобальном масштабе. Группа может продолжить совместную работу с Группой по научной оценке для того, чтобы лучше понять данную проблему и представить соответствующую информацию в своем докладе за 2018 год, если Стороны примут такое решение. По просьбе Сопредседателя г-н Пайл представил дополнительную информацию о дихлорметане. В начале своего выступления он отметил, что Группа по научной оценке в своих докладах в течение последнего десятилетия обсуждала крайне неустойчивые соединения, уделяя особое внимание бромированным соединениям, которые могут иметь последствия для стратосферного озонового слоя. Однако в последнее время внимание научного сообщества привлекают также хлорированные короткоживущие химические соединения. В последних докладах сообщается о том, что концентрации дихлорметана в атмосфере за последнее десятилетие удвоились, что примерно соответствует темпам роста на уровне 8 процентов в год. Имеются признаки того, что выбросы составляют порядка одного тераграмма дихлорметана в год, причем эта цифра больше, чем объем выбросов хлорфторуглерода в 1980-е годы. Вопросы о том, что является источником текущих выбросов и может ли увеличиться их объем, представляют интерес для Группы по научной оценке и находятся в рамках особой сферы экспертных знаний Группы по техническому обзору и экономической оценке.

75. В ответ на просьбы о предоставлении информации о другом веществе – 2-бромотрифторпропене (2-БТП) – г-н Чаттауэй описал его как содержащую бром молекулу, в которой, однако, имеется двойная связь «углерод-углерод», в результате чего она существует в атмосфере в течение непродолжительного периода, который можно измерить несколькими днями. Учитывая непродолжительный период сохранения в атмосфере и тот факт, что при обычных выбросах 2-БТП не достигает стратосферы, он имеет очень низкую озоноразрушающую способность на уровне 0,0028 и потенциал глобального потепления на уровне 0,26, согласно перечню, приведенному в Программе поиска новых альтернатив (СНАП) Агентства Соединенных Штатов Америки по охране окружающей среды. Что касается областей применения, 2-БТП в настоящее время утвержден для использования в авиационных огнетушителях, где он приходит на смену галону-1211, и в качестве агента при объемном пожаротушении в помещениях без людей, а также рассматривался для применения в гондолах авиационных двигателей. Кроме того, изготовитель пытается получить разрешение на его использование в других областях. Однако, поскольку 2-БТП еще не запущен в

полномасштабное коммерческое производство, его экономические характеристики пока неясны.

76. Отвечая на вопрос о предоставлении Китаю исключения в отношении основных видов применения, г-жа Тоуп отметила, что Группа получила от данной Стороны необходимую ей информацию и приняла эту информацию во внимание при оценке заявки на предоставление исключения на 2018 год. Что касается запросов о предоставлении информации о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2018 год в целом, она заявила, что необходима только информация о тех заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения, которые получены в 2018 году, за исключением информации о прогрессе, достигнутом Китаем в изучении вопроса очистки тетрахлорэтилена и связанной с этим необходимой стабильности реагента, которая была запрошена в сентябре 2017 года, с тем чтобы обосновать рекомендацию, которая должна быть рассмотрена на тридцатом Совещании Сторон.

A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2018 год

77. Внося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель обратил внимание на пункт 31 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2, пункты 12 и 13 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1 и подраздел 5.2 доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленного в мае 2017 года.

78. В связи с просьбой ее страны о предоставлении исключения в отношении основных видов применения представительница Китая поблагодарила Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ за его работу. Она объяснила, что в последние несколько лет Китай проводит исследования с целью решения этой проблемы, поскольку данная Сторона хотела бы как можно скорее прекратить подачу заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения. В ходе этих исследований был достигнут прогресс в отношении очистки тетрахлорэтилена в качестве альтернативы тетрахлорметану. Следует надеяться на то, что, благодаря дальнейшим усилиям, эта страна сможет повысить точность тестирования для соответствия национальному стандарту HJ 637-2012. К концу 2017 года или, самое позднее, к началу 2018 года после дальнейшего проведения этих исследований Китай представит информацию о прогрессе в деле очистки тетрахлорэтилена в качестве альтернативы и, соответственно, будет изучен вопрос о сроках.

79. В ответ один из представителей, выступая от имени группы Сторон, заявил, что хотел бы провести с представительницей Китая и Комитетом обсуждения с целью получения дополнительных разъяснений относительно подготовки и публикации пересмотренного варианта стандарта HJ 637-2012 в 2018 году, а также с целью полного понимания различных требований в отношении предоставления информации, изложенных Комитетом в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке, и соответствующих сроков для обеспечения поступления любой информации, которая должна быть предоставлена до подачи итоговой заявки.

80. Еще один представитель выразил желание присоединиться к этим консультациям. Другой представитель отметил, что, хотя Китай подал только одну заявку на 2018 год и намеревается отказаться от подачи таких заявок, это не исключает того, что другие страны могут подавать такие заявки в будущем, если того потребуют обстоятельства, и также выразил заинтересованность в участии в этих консультациях.

81. Впоследствии представительница Китая представила проект решения, изложенный в документе зала заседаний, а затем, после дальнейших консультаций, пересмотренный вариант этого проекта решения. Один из его элементов остался заключенным в квадратные скобки, поскольку ей по-прежнему необходимо проконсультироваться с соответствующими органами в ее стране в отношении графика завершения пересмотра соответствующего национального стандарта. Она заявила, что сделает это до двадцать девятого Совещания Сторон.

82. В связи с этим Рабочая группа постановила препроводить проект решения, содержащийся в разделе В приложения I к настоящему докладу, двадцать девятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2018 и 2019 годы

83. Внося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель Рабочей группы напомнил представителям о предварительных рекомендациях Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в отношении представленных Сторонами заявок по важнейшим видам применения (содержащиеся в томе 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке и резюмированные в пункте 32 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2 и в пунктах 14 и 15 добавления к нему (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1)). Он отметил, что подающие заявки Стороны будут проводить двусторонние обсуждения с Комитетом, а окончательные рекомендации будут рассмотрены двадцать девятым Сессией Сторон в ноябре 2017 года на основе заключительного доклада Комитета.

84. Все выступившие представители поблагодарили Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила за их усердную работу. Однако представительница Канады заявила, что она разочарована тем, что Комитет не смог рассмотреть заявку Канады, в частности вследствие того, что, по мнению ее делегации, Комитетом были допущены существенные упущения в подготовленной им краткой справке о ситуации в Канаде. В докладе Комитета не нашли отражение успехи, достигнутые в разработке исследовательской программы для проверки технической возможности использования контейнеров для выращивания побегов клубники, несмотря на то, что результаты первого года программы были представлены Комитету до его совещания в марте 2017 года. Его информация об использовании хлорпикрина неверна: это вещество не используется в провинции Остров Принца Эдуарда, где выращиваются побеги клубники, поскольку федеральные власти установили, что это химическое вещество может загрязнять грунтовые воды, и в этой связи не выдают разрешений на его использование, и оно также не применяется в других провинциях Канады. Ее делегация считает, что вследствие отсутствия доступных альтернатив в провинции Остров Принца Эдуарда, а также благодаря существованию действующей программы исследований были удовлетворены критерии в отношении важнейших видов применения, изложенные в решении IX/6. Ее делегация обращается с просьбой о проведении двусторонней встречи с Комитетом для дальнейшего обсуждения этих вопросов в надежде, что будущие доклады будут содержать полную информацию о программе исследований и законодательстве Канады, что позволит Комитету и Сторонам в полной мере оценить обоснованность заявки.

85. Представитель Австралии поставил под сомнение обоснованность рекомендаций Комитета относительно сокращения на 20 процентов дозировки бромистого метила в связи с заявкой его страны в отношении важнейших видов применения для обработки побегов клубники на 2019 год. Он отметил, что даже сам Комитет обратил внимание на то, что в предыдущих исследовательских работах не удалось продемонстрировать аналогичную эффективность сниженной дозы в рассматриваемом районе возделывания. Фермеры были бы заинтересованы в применении более низкой дозировки в целях сокращения расходов, но не делают этого не по причине чрезмерного количества нормативной документации, а в связи с тем, что более низкая дозировка является неэффективной. Его делегация отвергла мнение Комитета о том, что дальнейшее утверждение исключений в отношении важнейших видов применения привело к самоуспокоенности в вопросе поиска альтернатив бромистому метилу; он указал на факт приема на работу штатного научного сотрудника и на другие ресурсы, выделяемые самими производителями для осуществления программы исследований, наряду с разработкой исследований мирового уровня в области альтернативных средств, таких как использование йодистого метила и дезинсекционной обработки паром, как опровергающие это утверждение. Его делегация готова предоставить Комитету дополнительную информацию и надеется на возможность дальнейшего обсуждения этого вопроса в рамках двусторонних дискуссий с Комитетом.

86. Представительница Южной Африки сообщила, что ее делегация приняла рекомендацию Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила в связи с заявкой ее страны в отношении важнейших видов применения для использования бромистого метила на мукомольных предприятиях, что способствовало ощутимому прогрессу в сокращении дозировок и частоты фумигации. Однако, что касается рекомендации Комитета в отношении заявки по важнейшим видам применения для обработки сооружений, существует весьма реальная опасность ущерба со стороны древоточцев, и поэтому она выразила желание провести дальнейшие двусторонние обсуждения с Комитетом.

87. Представитель Европейского союза отметил, что Союз на поэтапной основе смог полностью отказаться от использования бромистого метила в 2010 году и с тех пор успешно

справляется с решением конкретных проблем за счет использования альтернативных веществ. Как указал Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила в своем докладе, в настоящее время имеются многочисленные альтернативы. Он поздравил Китай с осуществлением своей национальной стратегии регулирования, которая позволит ему прекратить использование бромистого метила в 2019 году. Принятие таких стратегий было рекомендовано в решении Вн.-I/4 об условиях удовлетворения заявок в отношении важнейших видов применения бромистого метила и представления отчетности по таким заявкам, и он призвал все использующие бромистый метил Стороны внедрить такие стратегии, а также провести анализ любого действующего законодательства, которое может предписывать применение бромистого метила. Признавая довод Австралии о том, что снижение дозировки может применяться не при всех обстоятельствах, он тем не менее призывает к ее осуществлению по мере возможности. Он выразил надежду на то, что любой проект решения, который, возможно, будет обсуждаться, может способствовать дальнейшему оказанию мягкого давления на Стороны с тем, чтобы они и далее предпринимали усилия по поэтапному отказу от бромистого метила, и указал на свою готовность участвовать в любых обсуждениях такого решения.

88. Представительница Китая заявила, что ее делегация согласна с рекомендациями Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила применительно к заявке ее страны в отношении важнейших видов применения. Благодаря значительным усилиям, предпринятым ее страной в области исследований, регистрации и содействия применению альтернатив, Китай смог осуществить свою национальную стратегию регулирования в соответствии с графиком и больше не будет представлять заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения для бромистого метила.

89. Сопредседатель призвал все заинтересованные Стороны провести в кулуарах совещания двусторонние встречи с Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила для более детального обсуждения его рекомендаций. Эти двусторонние встречи, как ожидается, будут продолжаться и после проведения нынешнего совещания, и Комитет подготовит заключительный доклад об оценке заявок с учетом дополнительной информации, представленной подающими заявки Сторонами. Стороны вернутся к этой теме на двадцать девятом Совещании Сторон в ноябре 2017 года.

90. Представитель Австралии предложил подготовить проект документа зала заседаний по этому вопросу для представления двадцать девятому Совещанию Сторон.

С. Поэтапный вывод из обращения гидрохлорфторуглеродов (решение XXVIII/8)

91. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава обратил внимание на информацию, содержащуюся в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке (том 1, глава 7) и резюмированную секретариатом (UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1), об объемах ГХФУ, которые могут потребоваться после 1 января 2020 года для основных видов применения в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, для обслуживания холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и в других секторах в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, а также для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5.

92. Представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения, представленный Австралией, Канадой, Соединенными Штатами и Японией. С учетом того, что до начала периода использования остатков ГХФУ для целей обслуживания в случае Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в 2020 году осталось недолго, он считает, что Сторонам необходимо договориться о соответствующих дальнейших действиях в ближайшем будущем. Он также отметил, что Комитет по техническим вариантам замены галонов считает, что, возможно, существует необходимость дальнейшего использования ГХФУ на воздушных судах для выполнения аварийно-спасательных работ и борьбы с пожарами после 2020 года и что аналогичным образом Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ определил возможную необходимость использования ГХФУ в качестве растворителей после 2020 года. Целью этого проекта решения, таким образом, является обращение к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой оценить потребности Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в ГХФУ в период с 2020 по 2030 годы и в дальнейшем для использования в секторе пожаротушения, в качестве растворителей и в других возможных специфических видах применения. В проекте решения Сторонам и другим заинтересованным субъектам предлагается представить секретариату до 31 декабря 2017 года соответствующую информацию и

содержится обращенная к Группе просьба подготовить свой доклад до 1 марта 2018 года. Как он пояснил, сжатые сроки были установлены специально, поскольку любые корректировки Протокола необходимо представлять не менее чем за шесть месяцев до проведения Совещания Сторон, на котором они должны рассматриваться. Хотя он не желает предвзвешивать выводы оценки, некоторые возможные результаты политического характера могут потребовать внесения корректировок.

93. Представители Австралии, Канады и Японии также высказались в поддержку своего предложения относительно проекта решения. Представительница Австралии выразила Группе по техническому обзору и экономической оценке признательность за тщательную работу по подготовке ее доклада и согласилась с содержащимся в нем выводом о том, что необходимость в производстве ГХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, отпадет после 2020 года. Она также обратила внимание на вывод Группы о возможности возникновения необходимости в исключениях в отношении основных видов применения ГХФУ в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, а также в лабораторных и аналитических целях после 2020 года, и что это потребует внесения поправки в Протокол. Представительница Канады заявила, что использование ГХФУ для целей обслуживания после 2020 года было заложено в график поэтапной ликвидации ее страны в целях предотвращения необходимости преждевременного вывода оборудования из эксплуатации. Она также отметила, что, по ее мнению, может возникнуть необходимость в использовании ГХФУ в лабораторных и аналитических целях после 2020 года, что потребует предоставления исключения в отношении основных видов применения. Представитель Японии объяснил, что его страна выявила сохраняющуюся необходимость в применении ГХФУ для целей обслуживания после 2020 года.

94. Другой представитель, приветствуя доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, тем не менее, заявил о своем несогласии с предложением о том, что ГХФУ, используемые в качестве растворителей, могут быть добавлены в перечень технологических агентов; Стороны успешно сократили число включенных в перечень технологических агентов, и он выразил пожелание, чтобы этот прогресс продолжался. Он согласился с мнением Группы об отсутствии необходимости в производстве ГХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, и поинтересовался, существует ли потребность в исключениях в отношении основных видов применения в связи с каким-либо потреблением ГХФУ, помимо использования в лабораторных и аналитических целях. Дав высокую оценку проекту решения, он с воодушевлением заявил о своей готовности продолжить его обсуждение с заинтересованными Сторонами.

95. Однако другой представитель высказал мысль о том, что могут существовать основания для предоставления более широкого круга исключений в отношении основных видов применения. Сторонам необходимо проявлять большую осмотрительность во избежание введения неоправданных ограничений для промышленности путем применения тех или иных запретов. Он был бы признателен за возможность продолжить рассмотрение данного проекта решения после совещания и возобновить обсуждение на двадцать девятом Совещании Сторон.

96. Поблагодарив всех, кто участвовал в обсуждении, представитель Соединенных Штатов Америки признал, что у Сторон еще не было достаточно времени для всестороннего рассмотрения этого предложения. Он подчеркнул тот факт, что проект решения не предопределяет каких-либо политических результатов; он всего лишь направлен на обеспечение того, чтобы любое будущее обсуждение таких результатов проводилось с полным знанием дела. Он подчеркнул свою готовность вступить в диалог с любыми заинтересованными представителями.

97. Сопредседатель предложил всем Сторонам провести обсуждения в кулуарах совещания и доложить о своих прениях на более позднем этапе работы совещания.

98. Впоследствии представитель Соединенных Штатов сообщил, что были проведены дополнительные обсуждения, однако согласие по окончательному тексту проекта решения еще не достигнуто.

99. Рабочая группа постановила направить проект решения, изложенный в разделе С приложения I к настоящему докладу, двадцать девятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что в межсессионный период будут проведены дополнительные обсуждения между заинтересованными Сторонами.

D. Организационные и другие вопросы, включая виды применения в качестве технологических агентов и основные соображения Группы по техническому обзору и экономической оценке

100. Внося на рассмотрение данный подпункт, Сопредседатель обратил внимание на пункты 22-34 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1 и соответствующие разделы доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленного в мае 2017 года.

1. Организационные и другие вопросы

101. Один представитель, выступая от имени группы Сторон, обратил внимание на матрицу потребностей в экспертных знаниях, содержащуюся в приложении 4 к докладу Группы, подчеркнув необходимость привлечения новых специалистов к работе комитетов по техническим вариантам замены.

102. Два представителя призвали эти комитеты по техническим вариантам замены, в которых работают три сопредседателя, перейти к обычной схеме с использованием двух сопредседателей в соответствии с кругом ведения комитетов, используя предстоящее завершение сроков мандата для внесения этого изменения. Исключение было сделано только для Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ, которому, возможно, в краткосрочной перспективе потребуется сохранить организационную структуру с тремя сопредседателями ввиду его недавней реорганизации. Один представитель сообщил о намерении его страны обратиться с просьбой о продлении полномочий г-на Сергея Копылова в качестве Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов.

103. Один представитель высказался в поддержку усилий, предпринимаемых Группой по техническому обзору и экономической оценке для планирования будущих потребностей этого органа, и призвал Группу продолжить консультации со Сторонами по этому вопросу.

2. Виды применения в качестве технологических агентов

104. Два представителя, один из которых выступил от имени группы Сторон, отметили значительный прогресс, достигнутый в отношении видов применения в качестве технологических агентов. Один из них напомнил, что в свое время существовали 44 перечисленных вида применения в качестве технологических агентов и что это число было сокращено до нынешних 14, а в настоящее время имеется предложение исключить еще 3. Он подчеркнул, что регулируемые озоноразрушающие вещества используются в качестве технологических агентов на предприятиях, сделавших очень крупные капиталовложения и производящих весьма ценные сырьевые товары. Другой представитель заявил, что факт прекращения декларирования некоторых видов применения также имеет неоценимое значение с политической точки зрения, указав на то, что эти Стороны устранили данные виды применения в качестве технологических агентов и указали промышленным партнерам, в каких областях следует осуществлять инвестиции в будущем для дальнейшего внедрения альтернатив. Представитель, выступивший от имени группы Сторон, заявил о своем намерении на основании пунктов 29-33 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1 представить на рассмотрение Рабочей группы документ зала заседаний по вопросу о технологических агентах.

105. Один из представителей предостерег против сужения диапазона будущих вариантов посредством ненужного изменения документов Монреальского протокола, особенно в тех случаях, когда некоторые объемы используемых регулируемых веществ являются крайне незначительными.

106. Впоследствии представитель Европейского союза внес на обсуждение вышеупомянутый документ зала заседаний, содержащий проект решения. Один представитель заявил, что он хотел бы высказать некоторые замечания и предложить незначительные поправки, а другой представитель просил представить дополнительные разъяснения в отношении присутствия тетрахлорметана в перечне видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов. Представитель Европейского союза согласился провести двусторонние обсуждения с двумя соответствующими представителями.

107. После неофициальных консультаций представитель Европейского союза внес на рассмотрение пересмотренный проект решения.

108. Рабочая группа постановила препроводить проект решения, содержащийся в разделе D приложения I к настоящему докладу, двадцать девятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

3. Другие основные соображения

109. Два представителя выразили свое желание продолжить в кулуарах совещания изучение предложения Комитета по техническим вариантам замены галонов в отношении сотрудничества с ИКАО.

110. Два представителя подчеркнули важность обеспечения представления полных и точных сведений о бромистом метиле в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола, в том числе в отношении видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Один из них, выступая от имени группы Сторон, напомнил о том, что все виды применения бромистого метила, независимо от того, регулируются они или нет, подлежат декларированию.

111. Два представителя упомянули о схеме распределения бромистого метила в атмосфере и возможных изменениях базы естественных выбросов в результате климатического воздействия. По их мнению, этот вопрос требует изучения, при этом один из них поинтересовался, является ли информация достаточно полной, а сроки достаточно продолжительными для того, чтобы можно было сделать выводы. Помимо этого, он счел Группу по научной оценке наиболее подходящим органом для рассмотрения этого вопроса и выразил удивление в связи с тем, что такая схема была включена в доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке. Эта Группа является техническим органом, однако Стороны стали свидетелями увеличения числа исходящих от нее рекомендаций политического характера. Роль Группы состоит в предоставлении Сторонам требуемой ими информации, с тем чтобы Стороны могли принимать политические решения.

112. Как отметила одна из представительниц, в докладе содержится мало новой информации о выявленных Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила расхождениях между нисходящим и восходящим сопоставлениями выбросов и производства и потребления по сравнению с той, которая была представлена в установочном резюме. Она также подчеркнула, что, хотя Комитет предполагает наличие тенденции к увеличению потребления бромистого метила, как представляется ее делегации, в целом отмечается тенденция к его снижению, несмотря на увеличение в отдельные годы, и что работа Сторон продолжает оправдывать ожидания.

113. Что касается видов применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, то, хотя один представитель, выступая от имени группы Сторон, приветствовал предложение Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила представить дополнительные разъяснения и определения в связи с вопросами карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, по мнению другого представителя, Стороны уже представили четкие определения в решении VI/11, а в одном из последующих решений определили также срок применения обработки перед транспортировкой, составляющий 21 день до начала перевозки. Другой представитель предложил более пристально рассмотреть вопрос о том, применяют ли Стороны эти определения.

114. Один представитель обратил внимание на возможные расхождения между информацией о выбросах тетрахлорметана, содержащейся на двух разных страницах тома 1 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, и подчеркнул необходимость дальнейшего изучения выбросов озоноразрушающих веществ на будущих совещаниях.

115. Впоследствии один из представителей сообщил, что были проведены неофициальные дискуссии, в ходе которых сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены галонов представили дополнительную информацию. Рабочая группа постановила, что этот вопрос будет вновь рассмотрен на двадцать девятом Совещании Сторон.

VI. Стандарты безопасности, имеющие отношение к альтернативам с низким потенциалом глобального потепления (решение XXVIII/4)

A. Результаты семинара-практикума по стандартам безопасности, касающимся безопасного применения альтернатив с низким потенциалом глобального потепления

116. Г-н Стефан Сикарс (ЮНИДО), выступая от имени докладчиков семинара-практикума по стандартам безопасности, касающимся безопасного применения альтернатив с низким ПГП, представил краткую информацию об этом семинаре-практикуме, состоявшемся 10 июля 2017 года, которая изложена в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/4.

117. Поблагодарив секретариат за организацию этого семинара-практикума, всех его участников и г-на Сикарса за представление краткой информации, один из представителей, тем не менее, выразил свою обеспокоенность некоторыми аспектами его доклада и заявил, что он не может одобрить его. Он выразил несогласие с некоторыми соображениями, которые, как представляется, вытекают из этого доклада, в частности о том, что Сторонам Монреальского протокола следует вмешаться в работу других организаций, таких как органы по стандартизации, и призвать их ускорить свою работу. Он заинтересовался, кто в таком случае будет нести ответственность за последствия, если стандарты безопасности окажутся ненадлежащими. Он подчеркнул важность таких вопросов ответственности, а также повышенных рисков, связанных с безопасностью, в странах с высокой температурой окружающего воздуха. По его мнению, любые новые стандарты безопасности должны быть, как минимум, столь же действенными в деле обеспечения безопасности, как и стандарты, которые они заменяют, а желательно еще и лучше их. Он счел семинар-практикум весьма полезным мероприятием, однако не считает удовлетворительным краткий доклад о его работе.

118. Согласившись с этими замечаниями, другие представители также подчеркнули необходимость оказывать Сторонам, действующим в рамках статьи 5, поддержку при разработке новых стандартов в процессе осуществления положений Кигалийской поправки. Первоочередное значение имеет защита потребителей, и для обеспечения высоких стандартов безопасности при применении новых альтернатив, особенно в странах с высокой температурой окружающего воздуха, необходимо проведение дальнейшей технической работы.

119. Отвечая на эти замечания, г-н Сикарс пояснил, что Сторонам решать, какие надлежит принять меры по итогам работы этого семинара-практикума и с учетом его результатов. Вместе с тем он отметил, что в его намерения, конечно же, не входило подвести к мысли о том, что на органы по стандартизации следует оказывать какое-либо давление; скорее, он имел в виду, что было бы полезно, если бы эти органы понимали, что идет процесс осуществления Кигалийской поправки, что могло бы помочь им в определении приоритетов своей будущей работы. Он выразил согласие с тем, что вопрос об ответственности имеет важное значение, и этот вопрос неоднократно затрагивался на семинаре-практикуме; в кратком докладе признается, что его необходимо принимать во внимание в процессе установления новых стандартов. Он также отметил, что в докладе содержится четкое заявление о том, что любые риски, сопряженные с применением альтернативных хладагентов с низким ПГП, не должны превышать риски, заложенные в нынешних стандартах, и что это должно быть руководящим принципом при разработке стандартов.

120. В заключение Сопредседатель отметил, что общее обсуждение будущих мер состоится после представления доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке в рамках пункта 6 b).

B. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке по стандартам безопасности

121. Сопредседатель обратила внимание на пункты 43-46 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2, пункты 35-41 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2/Add.1 и приложение III к нему, документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/INF/4 и том 3 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленного в мае 2017 года. Затем она предложила представителю Группы представить ее доклад по стандартам безопасности.

122. Резюме выступления Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов г-на Фабио Полонари приводится в разделе С приложения II к настоящему докладу.

123. В ходе последовавшего обсуждения один представитель заявил, что, хотя он и признает, что Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке установить контакты и наладить координацию с организациями по стандартизации и представить свой доклад, он озабочен тем, что такая работа, особенно если она влечет за собой вмешательство в работу этих организаций, выходит за рамки круга ведения Группы в том случае, если она не носит технического или научного характера. По его словам, в ее полномочия не входит также вынесение рекомендаций по вопросам политики, таких как рекомендация об ускоренном пересмотре национальных стандартов и положений для содействия применению альтернатив с низким ПГП, которые при этом оказались легковоспламеняющимися. В этой связи он подчеркнул, что применение таких легковоспламеняющихся хладагентов является более проблематичным в странах с высокими температурами окружающего воздуха, и выразил свое убеждение в том, что новые стандарты безопасности должны быть, как минимум, столь же строгими, как уже существующие, а пожалуй, и более жесткими; любое увеличение риска неприемлемо. Он также затронул вопрос об ответственности в случае возникновения аварий.

124. Что касается важности участия экспертов в работе редакционных комитетов по разработке новых стандартов, то другой представитель подчеркнул не очень хорошую представленность экспертов от Сторон, действующих в рамках статьи 5. Он заявил, что приветствует рекомендацию Группы относительно подготовки и обучения технических специалистов, однако отметил, что необходимо более активное привлечение и наращивание национального потенциала для подготовки инструкторов, особенно в странах с низким уровнем потребления; он предложил выделять субсидии для проведения таких мероприятий.

125. В ответ на выраженную двумя представителями обеспокоенность в связи с отсутствием ассигнований на повышение осведомленности населения в целом, а также в связи с тем, что вероятность несчастных случаев среди конечных пользователей может повлиять на внедрение легковоспламеняющихся альтернатив, г-н Полонара пояснил, что стандарты безопасности разрабатываются для обеспечения того, чтобы оборудование, которым пользуется население, было безопасным. И действительно, люди должны иметь возможность пользоваться новым бытовым холодильным оборудованием, в котором применяются легковоспламеняющиеся хладагенты, точно так же, как они пользовались бытовым холодильным оборудованием ранее, то есть без специальной подготовки; потенциальный риск присутствует для персонала, занимающегося производством, обслуживанием и утилизацией отслужившего оборудования, в связи с чем возникает необходимость профессиональной подготовки технических специалистов.

126. В ходе обсуждения этого вопроса многие ораторы, в том числе один, выступивший от имени группы Сторон, выразили Группе признательность за ее доклад о стандартах безопасности, заявив, что в нем содержатся подробный анализ, много практических предложений и интересных рекомендаций. Одна представительница заявила, что дискуссия, тем не менее, может быть продолжена, и выразила надежду, что это произойдет в кулуарах нынешнего совещания; а другой представитель, выступивший от имени группы Сторон, поставил под сомнение нейтральность главы 6 доклада с технологической точки зрения и поинтересовался, может ли Группа более точно указать, в каких случаях важны более обширные технические ограничения в различных подсекторах, особенно в секторе сплит-систем кондиционирования воздуха.

127. Ряд представителей также высоко оценили семинар-практикум по стандартам безопасности, касающимся безопасного применения альтернатив ГФУ с низким ПГП, который состоялся в начале недели, 10 июля, при этом два представителя отметили, что он проводился только на английском языке, что ограничило их возможности для участия.

128. Ряд представителей, включая одного представителя, выступившего от имени группы Сторон, признали необходимость обновления действующих стандартов безопасности при подготовке к поэтапному сокращению ГФУ. Двое из них, включая одного, выступившего от имени группы Сторон, заявили, что действующие стандарты создают препятствия для внедрения безвредных для климата альтернатив. Несколько представителей призвали оперативно принимать меры, включая одного представителя, который напомнил, что в решении XXVIII/4 содержится настоятельный призыв к странам до конца 2018 года завершить разработку новых стандартов, согласование существующих стандартов и пересмотр имеющихся стандартов. При этом один представитель заявил, что для разработки стандартов необходимо предусмотреть достаточно времени, особенно в связи с тем, что они необходимы не только для самих химических веществ, но и для соответствующего оборудования и его технического обслуживания, и этот процесс не должен быть поспешным, чтобы не создавать опасность для конечных пользователей.

129. Многие представители, включая одного представителя, выступившего от имени группы Сторон, подчеркнули важность обеспечения максимально возможного уровня безопасности, а один из них предостерег от соблазна ослабления стандартов ради того, чтобы увеличить число имеющихся альтернатив. Два представителя, включая одного, выступившего от имени группы Сторон, также подчеркнули необходимость нейтральности с технологической точки зрения при разработке стандартов, а два представителя, один из которых выступил от имени группы Сторон, заявили, что стандарты для всех технологий должны предусматривать проведение оценки рисков. Один представитель также подчеркнул, что на всех этапах процесса разработки стандартов мы должны абсолютно четко определиться с вопросом об ответственности.

130. Ряд представителей, включая одного представителя, выступившего от имени группы Сторон, также признали, что международные стандарты должны адаптироваться на национальном уровне с учетом местных условий. Несколько представителей, включая одного, выступившего от имени группы Сторон, снова заявили о том, что для стран с высокими температурами окружающего воздуха необходимы стандарты безопасности, отражающие весьма специфические условия.

131. Ряд представителей подчеркнули важность профессиональной подготовки кадров и создания потенциала для надлежащего применения стандартов безопасности, а двое сделали акцент на особых потребностях стран Африки ввиду наличия обширного неформального сектора.

132. Также обсуждалась идея проведения регулярных консультаций с соответствующими международными органами по стандартизации, как это предусмотрено в решении XXVIII/4. Один представитель высказал пожелание, чтобы секретариат принял меры в этом направлении, а другой представитель, выступивший от имени группы Сторон, отметил, что сложно добиться эффективного участия секретариата в работе различных соответствующих органов по стандартизации. Ряд представителей предупредили, что разработка стандартов выходит за рамки мандата Протокола, хотя некоторые представители признали, что обмен информацией с органами по стандартизации может оказаться полезным. Один из них предложил проводить консультации по аналогии с подобными мероприятиями, ранее проведенными совместно с ИКАО.

133. Наконец, один представитель, выступивший от имени группы Сторон и поддержанный другим представителем, отметил, что обновляемая на регулярной основе сводная таблица с указанием различных стандартов и их состояния была бы удобным способом информирования Сторон о ходе работы в отношении стандартов безопасности.

134. После обсуждения представительница Международной электротехнической комиссии (МЭК) обратила внимание на открытую онлайн-платформу для представления замечаний, с помощью которой эксперты, в том числе из развивающихся стран, могут высказывать замечания в отношении проектов стандартов МЭК без необходимости выезжать на место проведения совещаний, и предложила руководителям исследований по озону пользоваться этой платформой. Она также обратила внимание на партнерскую страновую программу МЭК, которая позволяет участвующим в ней развивающимся странам бесплатно принять на национальном уровне 200 различных стандартов МЭК.

VII. Энергоэффективность (решение XXVIII/3)

135. Внося на рассмотрение пункт 7 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил, что в решении XXVIII/3 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать возможности обеспечения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов в связи с переходом на безвредные для климата альтернативы. Кроме того, Сторонам было предложено представить на добровольной основе любую соответствующую информацию о новаторских разработках в области энергоэффективности в этих секторах. Полученные представления содержатся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/INF/5. Группа подготовит доклад по этому вопросу для рассмотрения Сторонами на их двадцать девятом Совещании, которое пройдет в ноябре в Монреале.

136. Одна представительница, которую поддержали другие представители, обратилась с просьбой о продлении срока представления соответствующей информации по вопросам энергоэффективности, принимая во внимание небольшое число Сторон, уже представивших такую информацию, и проблемы, с которыми сталкиваются многие страны при подготовке своевременных представлений по столь новой и сложной теме. Возможность для представления дальнейших материалов позволит получить дополнительную информацию и

стимулировать обмен знаниями по данному вопросу, а также придать импульс и дать руководство к действию тем странам, которые пока находятся на раннем этапе разработки мер в области энергоэффективности. Наконец, она подчеркнула важность мобилизации финансовых средств для оказания развивающимся странам содействия в этой сфере.

137. Ряд представителей настоятельно призвали организовать семинар-практикум для повышения осведомленности о возможностях обеспечения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха при переходе на альтернативы с низким ПГП и нулевым ПГП, обеспечивающих обоюдные выгоды для климата и энергоснабжения. Ряд представителей предложили расширить эту инициативу и провести ряд региональных семинаров-практикумов, с тем чтобы охватить мероприятиями по распространению знаний и стимулирующими мероприятиями максимально возможное число Сторон, действующих в рамках статьи 5. Такая инициатива также будет полезна для национальных сотрудников по озону, которым необходимо приобретать экспертные знания, выходящие за рамки их обычных обязанностей в соответствии с Монреальским протоколом. Один представитель подчеркнул необходимость создания потенциала и профессиональной подготовки обслуживающего и технического персонала, работающего в сфере, в которой происходит быстрая смена технологий. Другой представитель заявил, что имеются возможности для обмена информацией на промежуточном этапе, такие как выступления на региональных совещаниях сети по озону. Другой представитель заявил, что в целях обеспечения надлежащего уровня экспертных знаний региональные семинары и форумы с участием экспертов и специалистов предпочтительнее обычных семинаров-практикумов. По его словам, это важно для налаживания прочных связей с экспертами с целью обеспечения информационной основы для разработки стратегии и формирования политики на национальном уровне.

138. Один представитель, выступивший от имени группы Сторон, сообщил, что энергоэффективность является одной из наиболее серьезных задач, стоящих в настоящее время перед миром. Учитывая масштабность этого вопроса, продолжал он, в рамках Монреальского протокола следует сосредоточить внимание только на тех областях, которые входят в сферу его компетенции. Проводимая в Европейском союзе политика показала, что существует множество новаторских путей стимулирования энергоэффективности. Касаясь просьб об организации семинаров-практикумов по вопросу энергоэффективности и о предоставлении дополнительного времени для представления документации в соответствии с решением XXVIII/3, он заявил, что следует придерживаться поэтапного подхода: сначала Группа по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с ее мандатом представит свой доклад Совещанию Сторон, а затем рассмотрит вопрос о том, какие дальнейшие шаги следует предпринять. Еще один представитель поддержал этот подход. Один представитель заявил, что ожидание Сторон Протокола относительно обсуждения энергоэффективности под эгидой Монреальского протокола и увязки этого вопроса с Кигалийской поправкой является завышенным и такие действия являются существенным отступлением от мандата Протокола.

139. Несколько представителей настоятельно призвали взять на вооружение более активный и гибкий подход, отражающий дух Кигалийской поправки. Развивающиеся страны уделяют вопросам энергоэффективности первостепенное внимание, и необходимо придерживаться целостного и комплексного подхода к осуществлению Кигалийской поправки, при котором статус энергоэффективности признается благодаря своевременной организации семинаров-практикумов, как это было сделано в вопросе о стандартах безопасности.

140. Представитель Индии внес на обсуждение документ зала заседаний, представленный Бахрейном, Индией, Кувейтом, Ливаном и Саудовской Аравией, в котором содержится для рассмотрения Рабочей группой проект решения по вопросам, касающимся финансовой и технической поддержки для обеспечения энергоэффективности в странах, действующих в рамках статьи 5. В этом проекте решения, по его словам, признается важность энергоэффективности для этих Сторон и содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба провести оценку потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5, в технологии и финансировании для сохранения и/или повышения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов в ходе поэтапного сокращения ГФУ в рамках Кигалийской поправки к Монреальскому протоколу; и провести оценку элементов дополнительных капитальных затрат и эксплуатационных расходов в связи с сохранением и/или повышением энергоэффективности при переходе от ГФУ с высоким ПГП на альтернативы с низким ПГП с использованием международного опыта; а также содержится обращенная к Группе по техническому обзору и экономической оценке просьба представить доклад по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее сороковом совещании; а к секретариату по озону

обращена просьба организовать в увязке с данным совещанием семинар-практикум, посвященный возможностям в области энергоэффективности.

141. Он отметил, что сама по себе замена хладагентов на основе ГФУ будет иметь ограниченные выгоды для борьбы с изменением климата, поскольку наибольшее воздействие на выбросы оказывает использование энергоресурсов. Хотя предыдущие случаи повышения энергоэффективности в результате поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ рассматривались, по сути, как технологическая модернизация, в случае Кигалийской поправки этот принцип неприменим, поскольку речь идет о глобальном потеплении. Это имеет особую важность для развивающихся стран, где использование холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха будет продолжать расти, особенно в странах с высокой температурой окружающего воздуха. Переход на альтернативы с низким ПГП будет иметь прямые последствия для энергоэффективности, и необходимо определить те аспекты, которые могут быть рассмотрены в контексте Монреальского протокола. Было подчеркнуто, что вопрос энергоэффективности необходимо решать, уделяя конкретное внимание только поэтапному сокращению ГФУ. В заключение он дал высокую оценку документу Рабочей группы в отношении вариантов повышения энергоэффективности систем кондиционирования воздуха в зданиях, представленному Исполнительному комитету на его семьдесят восьмом совещании, состоявшемся в Монреале в апреле 2017 года.

142. Представительница Руанды внесла на рассмотрение представленный группой африканских государств документ зала заседаний, содержащий предложение в отношении проекта решения, в котором содержится просьба к секретариату организовать семинар-практикум в ознаменование тридцатой годовщины Монреальского протокола, включая обсуждение сопутствующих выгод от мер по смягчению последствий изменения климата и защите озонового слоя, а также сопутствующих выгод Монреальского протокола для энергетического сектора, в том числе для энергетической безопасности, экономии средств, жизнестойкости и эффективности. Она выразила надежду на то, что возможности для повышения энергоэффективности, реализованные в деле поэтапного вывода из обращения озоноразрушающих веществ, будут воспроизведены в процессе поэтапного сокращения ГФУ. Она также обратила внимание на решение шестнадцатой сессии Конференции министров африканских стран по проблемам окружающей среды, состоявшейся в Либревиле в июне 2017 года, об утверждении мер политики и механизмов для обеспечения безопасных, недорогих, эффективных и действенных технологий охлаждения с целью осуществления Кигалийской поправки. Она добавила, что полностью поддерживает предложения, выдвинутые Индией и другими Сторонами, и готова работать вместе с ними. Она занимает гибкую позицию в отношении сроков проведения предлагаемого семинара-практикума и высказала мнение о том, что он может заложить основу для проведения дальнейших семинаров-практикумов в будущем.

143. Несколько представителей высказались в поддержку предложений, содержащихся в двух документах зала заседаний. Все выступившие представители признали исключительную важность использования возможностей для совершенствования стандартов энергоэффективности в процессе осуществления положений Кигалийской поправки и необходимость в дополнительной информации о возможных путях продвижения вперед. Ряд представителей обратили внимание на цель 7 в области устойчивого развития, касающуюся доступа к энергетическим ресурсам, включая задачу удвоения глобальных темпов повышения энергоэффективности к 2030 году. Осуществление Кигалийской поправки и Парижского соглашения об изменении климата выведет страны на путь устойчивого развития.

144. Ряд представителей особо отметили негативное воздействие высоких уровней потребления энергии на национальную экономику и выбросы парниковых газов; в некоторых случаях на долю холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха приходится до 50 процентов потребления электроэнергии в зданиях. В других странах на долю холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха приходится 75 процентов общего объема потребления энергии.

145. Некоторые представители призвали провести работу в отношении последствий деятельности, касающейся энергоэффективности, для национальных органов по озону и той поддержки, которая может быть им оказана по линии Многостороннего фонда или из других источников финансовой помощи, и общей необходимости оказания содействия в создании потенциала Сторонам, действующим в рамках статьи 5. Несколько представителей особо отметили финансовые последствия установки нового оборудования, даже в том случае, если это оборудование впоследствии приведет к снижению эксплуатационных расходов на электроэнергию, а также необходимость инвестиций в подготовку технических специалистов

по его обслуживанию и в повышение информированности общественности. Некоторые представители отметили, что должна быть представлена информация не только о возможных путях продвижения вперед, но и о деятельности других учреждений.

146. Некоторые представители напомнили, что эта тема неоднократно обсуждалась в ходе дискуссий, касающихся Кигалийской поправки. Решение, сопровождающее принятие Поправки, включает в себя ряд ссылок на энергоэффективность, включая оказание поддержки странам с низким потреблением и просьбу к Исполнительному комитету Многостороннего фонда включить в свои руководящие принципы аспекты, касающиеся повышения энергоэффективности.

147. Несколько представителей заявили, что предлагаемый семинар-практикум, который был упомянут в обоих проектах решений, следует провести как можно скорее, предпочтительно в увязке с двадцать девятым Совещанием Сторон в ноябре 2017 года, не дожидаясь сорокового совещания Рабочей группы Открытого состава в 2018 году. Это будет способствовать более глубокому пониманию данных вопросов; по итогам первоначального семинара-практикума можно организовать дополнительные. Одна представительница подчеркнула, что в отличие от доклада ценность семинара-практикума заключается в том, что он дает возможность задавать вопросы и вести диалог; она рассматривает их как имеющие взаимодополняющий и взаимоподкрепляющий характер.

148. Между тем, другие представители отметили, что Рабочая группа открытого состава может лишь направлять проекты решений Совещанию Сторон для утверждения; она не обладает полномочиями принимать решения самостоятельно, и поэтому нельзя согласиться с проведением семинара-практикума в ноябре. Существуют также бюджетные ограничения. В любом случае было бы желательно определить направление дальнейших действий в свете доклада, который Группа по техническому обзору и экономической оценке, согласно плану, должна подготовить для обсуждения на двадцать девятом Совещании Сторон.

149. Что касается участия в семинаре-практикуме, то некоторые представители высказали мнение, что на него следует пригласить директивные органы, а также технических экспертов, поскольку разработка соответствующих положений и строительных норм является важной частью обсуждения. Другие предложили также пригласить исследователей и представителей промышленности, включая энергетический сектор, а также представителей соответствующих многосторонних учреждений. Другие представители просили включить обсуждение вопроса о потенциальных источниках финансирования. Одна представительница выразила надежду на то, что процесс составления повестки дня семинара-практикума будет открытым и гласным и будет опираться на опыт экспертов помимо тех, которые входят в состав Группы по техническому обзору и экономической оценке. Некоторые представители обратили внимание на необходимость того, чтобы семинар-практикум проводился на всех языках Организации Объединенных Наций.

150. Один представитель подверг сомнению предложение о том, чтобы обратиться к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой провести оценку потребностей в технологии и финансировании для повышения энергоэффективности в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, заявив, что потребности в финансировании могут быть определены только после того, как Стороны наметят надлежащие пути продвижения вперед. Между тем, другой представитель отметил, что Группе ранее уже предлагалось провести оценку сценариев смягчения последствий для поэтапного сокращения ГФУ до принятия Кигалийской поправки, так что это не является чем-то беспрецедентным. Было выражено общее согласие с тем, что повышение энергоэффективности является одним из важнейших элементов осуществления Кигалийской поправки.

151. Реагируя на это обсуждение, представитель Индии подчеркнул необходимость принятия мер после сбора информации. Согласившись с тем, что повышение энергоэффективности всегда было одной из характерных особенностей предыдущих изменений, он отметил, что этот процесс, тем не менее, связан с ускорением обычного цикла разработки технологий и всегда подразумевает наличие первоначальных расходов. Разумеется, Исполнительному комитету стоит рассмотреть этот вопрос, однако ему следует делать это в контексте политических целей, согласованных Сторонами.

152. Сопредседатель высказал мнение, что надлежащий путь продвижения вперед состоит в том, чтобы авторы двух проектов решений совместно обсудили вопрос о том, каким образом можно было бы объединить их предложения, а затем обсудили проект решения с другими заинтересованными Сторонами. Затем на совещании можно было бы возобновить обсуждение данной темы.

153. Впоследствии представитель Индии сообщил, что авторы двух проектов решений договорились об объединении своих предложений в один проект решения, который содержится в пересмотренном документе зала заседаний. В пересмотренном проекте решения содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке провести оценку потребностей в области создания потенциала и услугах сектора обслуживания в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, а также содержится просьба к секретариату по озону организовать во время проведения двадцать девятого Совещания Сторон и празднования тридцатой годовщины Монреальского протокола семинар-практикум, посвященный возможностям обеспечения энергоэффективности, с уделением особого внимания поэтапному сокращению ГФУ.

154. Несколько представителей настоятельно призвали Стороны и секретариат проявить гибкость в организации предлагаемого семинара-практикума в увязке с двадцать девятым Совещанием Сторон, которое состоится в Монреале в ноябре 2017 года, а также обратились к любым заинтересованным донорам с просьбой оказать помощь в финансировании предлагаемого семинара-практикума. Несколько других представителей заявили, что секретариат может организовать такой семинар-практикум только в том случае, если ему это будет поручено путем принятия соответствующего решения Совещанием Сторон; Рабочая группа открытого состава не уполномочена обращаться к секретариату с просьбой об осуществлении таких действий. Таким образом, организацию и финансирование семинара-практикума в Монреале во время проведения двадцать девятого Совещания Сторон необходимо будет обеспечивать вне санкционированных мероприятий секретариата. Исполнительный секретарь секретариата по озону подтвердил, что организация предлагаемого семинара-практикума под эгидой Монреальского протокола может осуществляться только в случае получения на это санкции Совещания Сторон.

155. Рабочая группа постановила препроводить пересмотренный проект решения, содержащийся в разделе E приложения I к настоящему докладу, двадцать девятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

VIII. Рассмотрение гидрофторуглеродов, не включенных в приложение F к Монреальскому протоколу (UNEP/OzL.Pro.28/12, пункт 197)

156. Внося на рассмотрение пункт 8 повестки дня, Сопредседатель Рабочей группы открытого состава напомнил о том, что в ходе двадцать восьмого Совещания Сторон Швейцария и Норвегия представили документ зала заседаний с изложением текста проекта решения о процедуре рассмотрения ГФУ, которые не включены в приложение F, но отозвали его ввиду ограниченности времени и просили включить этот вопрос в повестку дня нынешнего совещания. Текст предлагаемого проекта решения был включен в приложение к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/2.

157. Повторно внося предлагаемый проект решения, представитель Швейцарии заявил, что его цель состоит в том, чтобы настоятельно призвать Стороны применять осмотрительный подход к разработке и внедрению ГФУ, обладающих значительным ППП и не включенных в качестве регулируемых веществ в приложение F к Монреальскому протоколу, учитывая наличие других ГФУ с минимальными или нулевыми известными объемами производства или потребления, которые в настоящее время не регулируются согласно статье 2J Протокола. Он заявил, что целью не является включение в приложение F к Протоколу дополнительных веществ.

158. Несколько представителей выразили опасения в связи с тем, что это предложение выдвигается столь скоро после принятия поправки к Монреальскому протоколу с целью включения в него приложения F и перечисленных в нем веществ, и настоятельно призвали проявлять осторожность в применении иного подхода к регулированию аналогичных веществ. Один представитель заявил, что все ГФУ, которые не подлежат регулированию согласно приложению F, разрешены в соответствии с Протоколом, и выразил сомнение в логике применения некоторых мер к регулированию других ГФУ, если отсутствует намерение вносить их в перечень в приложении F. Представитель Норвегии ответил, что цель заключается в создании добровольного механизма для мониторинга разработки тех ГФУ, которые не включены в перечень, но обладают потенциалом глобального потепления, аналогичным внесенным в перечень веществам.

159. Один представитель заявил, что в связи с текстом предлагаемого проекта решения в его нынешнем виде возникает ряд проблем. Крайне сложно дать определение понятия «высокий потенциал глобального потепления», поскольку это относительное понятие для различных веществ в различных секторах. Кроме того, настоятельный призыв к Сторонам препятствовать разработке ГФУ с высоким ПГП не согласуется с принятым согласно Кигалийской поправке подходом к поэтапному сокращению, является слишком жестким инструментом политики применительно к относительно слабоизученной сфере и может препятствовать инновациям. Более простым подходом было бы сохранение включения таких видов веществ в рамки мандата Группы по научной оценке и Группы по техническому обзору и экономической оценке, с тем чтобы Стороны периодически информировались и могли рассматривать меры регулирования в тех случаях, когда имеется повод для обеспокоенности. Несколько представителей выразили заинтересованность в продолжении обсуждения предложения Швейцарии и Норвегии, чтобы выработать более простой и прагматичный подход к реагированию на потенциальные угрозы в будущем, возникающие в связи с разработкой новых ГФУ.

160. Рабочая группа постановила продолжить обсуждение этого вопроса в рамках неофициальной группы.

161. Впоследствии представитель Швейцарии, представляя итоги обсуждений в рамках неофициальной группы, сообщил, что основными выявленными вопросами являются: четкость утверждения о том, что этот процесс не предусматривает включения новых веществ в рамках мер регулирования, предусмотренных Монреальским протоколом; и каким образом информировать Стороны о новых ГФУ так, чтобы не возлагать на Стороны бремя отчетности, например путем обращения к Группе по научной оценке с просьбой отслеживать эти вещества и регулярно представлять Сторонам доклады по этому вопросу.

162. Рабочая группа постановила, что авторы этого проекта решения и заинтересованные Стороны продолжат рассмотрение этого вопроса в межсессионный период и что пересмотренный проект решения будет представлен для рассмотрения двадцать девятому Совещанию Сторон в ноябре 2017 года.

IX. Прочие вопросы

163. Никакие прочие вопросы не обсуждались.

X. Принятие доклада о работе совещания

164. Стороны приняли настоящий доклад в пятницу, 14 июля 2017 года, на основе проекта доклада, изложенного в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/39/L.1 и Add.1. Секретариату по озону было поручено завершить работу над докладом.

XI. Закрытие совещания

165. После традиционного обмена любезностями тридцать девятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 18 ч. 25 м. в пятницу, 14 июля 2017 года.

Приложение I

Проекты решений

Рабочая группа постановила направить двадцать девятому Совещанию Сторон нижеприведенные проекты решений для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что они не представляют собой согласованный текст и в полном объеме являются предметом дальнейших переговоров.

Двадцать девятое Совещание Сторон постановляет:

A. ~~Утвержденные~~ Технологии уничтожения ~~в отношении регулируемых веществ~~

Представлен Австралией, Европейским союзом, Канадой и Соединенными Штатами Америки

учитывая химическое сходство гидрофторуглеродов и гидрохлорфторуглеродов, а также хлорфторуглеродов и галонов и принимая к сведению, что во многих случаях практикуется их совместное уничтожение,

отмечая необходимость утверждения технологий уничтожения гидрофторуглеродов и обновления перечня утвержденных технологий уничтожения, изложенного в приложении к решению XXIII/12,

1. утвердить на временной основе технологии уничтожения, утвержденные в отношении веществ, включенных в группу I приложения А, приложение В и группу I приложения С, как указано в приложении к решению XXIII/12, для уничтожения веществ, ~~которые будут~~ включенных в приложение F;
2. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке представить Рабочей группе открытого состава на ее сороковом совещании доклад по следующим вопросам:
 - a) оценка утвержденных на временной основе технологий уничтожения согласно пункту 1 с целью подтверждения их применимости к гидрофторуглеродам;
 - b) анализ любой другой технологии для возможного включения в перечень утвержденных технологий уничтожения регулируемых веществ;
3. предложить Сторонам представить секретариату по озону до [1 февраля 2018 года] информацию, имеющую отношение к поручениям, изложенным в пункте 2 выше;

B. Исключение в отношении основных видов применения в лабораторных и аналитических целях на 2018 год в Китае

Представлен Китаем

отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ,

ссылаясь на решение XI/15, которым Стороны, среди прочего, изъяли применение озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде из глобального исключения в отношении лабораторных и аналитических видов применения,

ссылаясь также на решение XXIII/6, которым Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, было разрешено до 31 декабря 2014 года в отдельных случаях отступать от соблюдения действующего запрета на применение тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, если такие Стороны сочтут это обоснованным, и в котором было разъяснено, что любое отступление, помимо указанного, должно происходить только в соответствии с исключением в отношении основных видов применения в том, что касается использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде после 2014 года,

отмечая, что Китай сообщил о трудностях с внедрением существующих альтернатив использованию тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде и указал на то, что ему требуется дополнительное

время для пересмотра национальных стандартов и их внедрения, и отмечая также, что эта Сторона принимает необходимые меры для внедрения альтернатив и выразила готовность делать это и в дальнейшем,

1. призвать Китай, который подал заявку на предоставление исключения в отношении основных видов применения, касающуюся использования тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, завершить [запланированный на 2018 год] пересмотр соответствующего национального стандарта (HJ637), который будет введен в действие по возможности в кратчайшие сроки с целью обеспечения плавного перехода на применение метода, при котором не используются озоноразрушающие вещества;

2. просить Китай, прежде чем подавать какие-либо новые заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения озоноразрушающих веществ для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, продолжать представлять информацию о проводимой им дальнейшей оценке использования других международных аналитических методов для таких обследований и о национальных условиях, затрудняющих их использование; об оценке имеющихся альтернативных источников тетрахлорэтилена более высокой чистоты; о ходе разработки собственного метода, включая прогресс в деле очистки тетрахлорэтилена в качестве альтернативы тетрахлорметану и связанной с этим необходимой стабильности реагентов; и о пересмотре соответствующих национальных стандартов; а также представить график поэтапного вывода из обращения тетрахлорметана для лабораторных и аналитических видов применения с указанием предполагаемых этапов и сроков в рамках этого процесса;

3. разрешить Китаю уровень потребления в 2018 году, необходимый для удовлетворения потребностей в рамках основных видов применения тетрахлорметана для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, как указано в приложении к настоящему решению;

Приложение к решению XXIX/[..]

Разрешение в отношении основного вида применения тетрахлорметана, используемого для определения содержания нефти, масел и общего количества нефтяных углеводородов в воде, на 2018 год (в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2018 год</i>
Китай	65

С. Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов

Представлен Австралией, Канадой, Соединенными Штатами Америки и Японией

учитывая, что Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), принимают меры по сокращению и в конечном счете прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды),

признавая необходимость дальнейшего рассмотрения вопросов, связанных с гидрохлорфторуглеродами, как указано в пунктах 12, 13 и 14 решения XIX/6, и принимая во внимание доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решений XXVII/5 и XXVIII/8,

отмечая, что Комитет по техническим вариантам замены галонов считает в определенной степени вероятным наличие видов применения на воздушных судах для выполнения аварийно-спасательных работ и борьбы с пожарами, для которых будет сохраняться потребность в чистых веществах в период 2020-2030 годов,

отмечая, что Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ определил используемые в качестве растворителей гидрохлорфторуглероды, в которых может сохраняться потребность для отдельных видов применения в тонкой очистке и производственных процессах (которые могут являться видами применения в качестве технологических агентов),

1. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке в отношении веществ, включенных в группу I приложения С, провести оценку потребностей Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в период с 2020 по 2030 годы и в дальнейшем на предмет:
 - a) объемов и областей возможных потребностей в секторах пожаротушения, включая те, для которых требуется применение чистых веществ;
 - b) объемов и областей возможных потребностей для применения в качестве растворителей, например, при техническом обслуживании и потенциальном применении в качестве технологических агентов; и
 - c) объемов и областей возможных иных специфических видов применения;
2. предложить Сторонам и другим заинтересованным субъектам до 31 декабря 2017 года представить секретариату по озону соответствующую дополнительную информацию для включения в доклад Группы о ходе работы;
3. поручить Группе представить доклад о вышеуказанной оценке до 1 марта 2018 года;

D. Применение регулируемых веществ в качестве технологических агентов

Представлен Европейским союзом

отмечая с признательностью доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2017 год, особенно в той мере, в какой он имеет отношение к технологическим агентам,

напоминая, что содержание таблицы А решения X/14 «Технологические агенты» было обновлено согласно решениям XV/6, XVII/7, XIX/15, XXI/3, XXII/8 и XXIII/7,

отмечая, что в докладе Группы о ходе работы за 2017 год отражена информация, представленная Сторонами в соответствии с решением XXI/3,

отмечая также, что в докладе о ходе работы за 2017 год Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендует исключить три процесса из таблицы А решения X/14 с учетом изменений, внесенных согласно решению XXIII/7,

1. обновить таблицу А решения X/14 как указано в приложении к настоящему решению;
2. настоятельно призвать Стороны обновить свою информацию о применении регулируемых веществ в качестве технологических агентов и представить секретариату по озону до 31 декабря 2017 года информацию о внедрении и разработке методов сокращения выбросов;
3. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке представить на сорок первом совещании Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, доклад о промышленном применении каких-либо альтернативных технологий, используемых Сторонами, которые уже прекратили применение регулируемых веществ в качестве технологических агентов в процессах, перечисленных в таблице А, содержание которой обновлено согласно приложению к настоящему решению;

Таблица А

Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№	Вид применения в качестве технологического агента	Вещество	Стороны, имеющие разрешение
1	Удаление NCl ₃ при хлор-щелочном производстве	ТХМ	Европейский союз, Израиль, Соединенные Штаты Америки
2	Улавливание хлора путем абсорбции остаточных газов при хлор-щелочном производстве	ТХМ	Европейский союз, Соединенные Штаты Америки
3	Производство хлорированного каучука	ТХМ	Европейский союз
4	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ	Китай

№	Вид применения в качестве технологического агента	Вещество	Стороны, имеющие разрешение
5	Производство полипарафенилентерефталамида (ППТА)	ТХМ	Европейский союз
6	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11	Соединенные Штаты Америки
7	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12	Европейский союз
8	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113	Европейский союз
9	Производство циклодима	ТХМ	Европейский союз
10	Бромирование полимера стирола	БХМ	Соединенные Штаты Америки
11	Производство высокомолекулярного полиэтиленового волокна	ХФУ-113	Соединенные Штаты Америки

Е. Вопросы, касающиеся финансовой и технической поддержки для обеспечения энергоэффективности в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5

Представлен Индией, Бахрейном, Кувейтом, Ливаном, Саудовской Аравией и Группой африканских государств

ссылаясь на решение XXVIII/2, в котором, среди прочего, говорится о разработке руководящих указаний в отношении расходов, связанных с сохранением и/или повышением энергоэффективности заменяющих технологий и оборудования с низким потенциалом глобального потепления (ПГП) или нулевым ПГП при поэтапном сокращении гидрофторуглеродов, принимая во внимание роль других учреждений, занимающихся вопросами энергоэффективности, когда это целесообразно,

признавая необходимость сохранения и/или повышения энергоэффективности при переходе от гидрофторуглеродов с высоким ПГП к альтернативам с низким ПГП в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов,

отмечая, что в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, увеличивается использование систем кондиционирования воздуха и холодильного оборудования,

признавая, что сохранение и/или повышение энергоэффективности будет оказывать гораздо более серьезное воздействие на климат, чем лишь снижение объема гидрофторуглеродов с высоким ПГП в результате их поэтапного сокращения в рамках Монреальского протокола,

1. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке провести оценку потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в технологии и финансировании для сохранения и/или повышения энергоэффективности в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов при поэтапном сокращении гидрофторуглеродов в соответствии с Кигалийской поправкой к Монреальскому протоколу и подготовить соответствующие сценарии; а также провести оценку потребностей в области создания потенциала и в услугах сектора обслуживания в секторах холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов;

2. провести оценку элементов дополнительных капитальных затрат и эксплуатационных расходов в связи с сохранением и/или повышением энергоэффективности при переходе от гидрофторуглеродов с высоким ПГП на альтернативы с низким ПГП, опираясь на международный опыт;

3. поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке представить доклад Рабочей группе открытого состава на ее сороковом совещании, которое состоится в 2018 году, и впоследствии ежегодно представлять актуализированную информацию;

4. поручить секретариату по озону организовать во время празднования тридцатой годовщины Монреальского протокола семинар-практикум, посвященный возможностям обеспечения энергоэффективности, с уделением особого внимания поэтапному сокращению гидрофторуглеродов.

Приложение II

Резюме выступлений членов Группы по техническому обзору и экономической оценке

А. Доклад Группы по научной оценке, посвященный показателям потенциала глобального потепления в группе I приложений А, С и F

1. Г-н Джон Пайл, г-н Пол Ньюман и г-н Бонфис Сафари, сопредседатели Группы по научной оценке, представили доклад Группы о показателях потенциала глобального потепления (ПГП) в группе I приложений А, С и F в соответствии с решением, принятым контактной группой по вопросу о практической возможности и способах регулирования ГФУ на двадцать восьмом Совещании Сторон Монреальского протокола, которое прошло в Кигали в октябре 2016 года, и гласящим, что в целях осуществления нового подпункта 9 а) ii) статьи 2 Монреальского протокола Группе по научной оценке нужно будет начать работу, необходимую для представления Совещанию Сторон требуемой ему информации о потенциале глобального потепления веществ, включенных в группу I приложения А, приложение С и приложение F в соответствии с этим подпунктом; и что ей следует представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании доклад о ходе своей работы в этом отношении (UNEP/OzL.Pro.28/12, пункт 204).

2. Они пояснили, что для расчета базовых уровней Кигалийской поправки в целях поэтапного сокращения ГФУ необходимы ПГП гидрофторуглерода (ГФУ) и гидрохлорфторуглерода (ГХФУ).

3. Они сообщили, что ПГП является показателем оценки воздействия вещества на климат по отношению к CO_2 в течение определенного периода (обычно 20, 100 и 500 лет). ПГП представляет собой, в частности, глобальный радиационный прогрев 1 кг определенного газа по сравнению с 1 кг CO_2 за определенный период времени (в данном случае 100 лет). По определению ПГП CO_2 составляет 1,0, тогда как у ГФУ-11 он составляет 4660 (WMO, 2014). Показатель ПГП был разработан для первой оценки Межправительственной группы экспертов по изменению климата (Derwent, Rodhe, and Wuebbles, 1990); он весьма схож с показателем озоноразрушающей способности (ОРС), однако использовался для сопоставления факторов воздействия на климат. ПГП зависит от: а) временного горизонта (20, 100 или 500 лет); б) периода нахождения вещества в атмосфере; с) инфракрасного спектра; и d) абсолютного глобального потепления, определяемого изменением CO_2 . В силу совершенствования научных методов были скорректированы факторы б)-d), что со временем привело к изменению показателей ПГП. Одним из типичных примеров является ГХФУ-22, чей 100-летний ПГП с 2002 года неоднократно пересматривался: низкий показатель составлял 1760 (IPCC, 2013), высокий показатель составлял 1810 (WMO, 2007), а нынешняя оценка в наилучшем приближении составляет 1780 (WMO, 2014).

4. Отдельная проблема заключается в том, что для 40 веществ, включенных в приложение С, было указано только 8 ПГП. В частности, не были указаны ПГП для ГХФУ-121, ГХФУ-122 и 133. ПГП веществ из приложения С были рассчитаны для четвертого доклада об оценке Межправительственной группы экспертов по изменению климата, однако эти значения (таблица 2.14 IPCC, 2007) были взяты в адаптированном виде из таблицы 8-2 публикации «Научная оценка разрушения озонового слоя – 2006 год» (Scientific Assessment of Ozone Depletion: 2006, WMO, 2007). При расчете базового потребления и производства недостающие ПГП были приравнены к нулю. В работе ВМО (2014) был приведен обновленный перечень ПГП для 13 ГХФУ.

5. Группа по научной оценке отметила, что ПГП ГХФУ, восполняющие все недостающие величины в приложении С, были к настоящему моменту рассчитаны г-ном К. Димитриосом, г-ном П. Папанастасиу, г-ном Маршаллом и г-ном Дж.Б. Беркхолдером из Национального управления по исследованию океанов и атмосферы. Они подготовили научную работу под названием «Hydrochlorofluorocarbons (HCFCs) Ozone Depletion and Global Warming Potential Determination» («Определение озоноразрушающей способности и потенциала глобального потепления гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ)»), которая вскоре будет представлена для публикации в рецензируемом журнале. Работа представляет собой комплексную оценку ГХФУ C1, C2, и C3 с охватом 274 соединений, включая все изомеры и стабильные конформеры. В ней будут указаны сроки сохранения, ОРС, ПГП и потенциалы изменения глобальной температуры (ПГТ) всех рассматриваемых соединений. Общая неопределенность ПГП относительно невелика для соединений, в отношении которых проведены подробные замеры, таких как

ХФУ-11, однако может составлять ~40 процентов для новых оценок ППП в связи с: а) данными моделирования в инфракрасном (ИК) спектре, б) продолжительностью существования, и с) абсолютным глобальным потеплением по CO₂.

6. В заключении доклада Группы по научной оценке указано, что были отобраны авторы «Научной оценки разрушения озонового слоя - 2018 год» и был составлен первый проект доклада (итоговый вариант будет опубликован в декабре 2018 года). Оценка будет включать в себя главу со сценариями и сведениями для директивных органов, в состав которой войдут пересмотренные ППП и новые оценки.

В. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на трехгодичный период 2018-2020 годов (решение XXVIII/5)

7. Г-жа Шицю Чжан, сопредседатель целевой группы по вопросам пополнения, начала свое выступление с детального описания мандата, предусмотренного решением XXVIII/5, в котором содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад о надлежащем уровне пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на трехгодичный период 2018-2020 годов. Она в общих чертах изложила ключевые части решения, в котором содержится круг ведения Группы, включающий, не ограничиваясь перечисленным, следующее: Группа будет принимать во внимание все меры контроля и соответствующие решения, согласованные Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда до его семьдесят восьмого совещания включительно; Группе следует представить ориентировочные данные об объеме ресурсов в рамках предполагаемого финансирования, необходимого для поэтапного отказа от ГХФУ, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности содействовать применению альтернатив с низким ППП или нулевым ППП, а также ориентировочные данные об объеме любых дополнительных ресурсов, которые понадобятся для дальнейшего содействия применению альтернатив с низким ППП или нулевым ППП; Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2021-2023 и 2024-2026 годов, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования. Что касается подхода Группы к подготовке ее доклада, то г-жа Чжан отметила, что Группа учредила целевую группу по вопросам пополнения, которая провела обширные консультации, опираясь на существующие руководящие принципы несения расходов в рамках Многостороннего фонда, отметила ограничения всех представленных смет финансирования (т.е. те принципы несения расходов на деятельность по поэтапному сокращению ГФУ, которые еще обсуждаются в Исполнительном комитете) и указала на использование в качестве важного справочного материала бизнес-плана Многостороннего фонда на 2017-2019 годы, скорректированного после семьдесят седьмого совещания Исполнительного комитета (упоминаемого также как «бизнес-план»).

8. Выступление продолжил г-н Ламберт Кёйперс, сопредседатель целевой группы; он указал, что выступление построено в той же последовательности, в которой изложены главы доклада, где говорится о различных компонентах общего объема потребностей Многостороннего фонда в финансировании в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов. Затем он представил главу 3 доклада о компоненте финансирования планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛГ). Он отметил, что значительная часть финансирования ПРПЛГ на 2017-2026 годы уже утверждена (в рамках Исполнительного комитета на его семьдесят седьмом совещании); что объемы дополнительного финансирования (запланированной) деятельности по ПРПЛГ на период 2018-2020 годов были рассчитаны на основе бизнес-плана; что в настоящее время утвержденное финансирование обеспечивает соблюдение обязательств, намеченных на 2020 год, не для всех стран; и что были составлены сметы финансирования для стран, которые не достигнут 35-процентного сокращения в 2020 году при сохранении утвержденного в настоящее время финансирования. Он указал, что в случаях, когда для некоторых стран были согласованы доли планируемого сокращения после 2020 года, такое финансирование после 2020 года было исключено из трехгодичного периода 2018-2020 годов. Г-н Кёйперс проанализировал график утвержденного финансирования ПРПЛГ в период 2017-2026 годов. Он также рассказал о компонентах финансирования ПРПЛГ на основе утвержденного и планируемого финансирования деятельности по ПРПЛГ в Сторонах, относящихся и не относящихся к странам с низким объемом потребления (НОП). Затем он обобщил данные об общей сметной величине финансирования ПРПЛГ в период 2018-2020 годов следующим образом: финансирование ПРПЛГ составляет от 391,9 до 420,9 млн. долл. США; дополнительное финансирование (запланированного) этапа III ПРПЛГ в Китае составляет от 0 до 70 млн. долл. США; дополнительное финансирование в двух странах

НОП, для которых в бизнес-плане предусмотрен этап III ПРПЛГ, составляет 140 000 долл. США. Затем он отметил, что общий объем потребностей в финансировании на период 2018-2020 годов составляет 391,91-491,85 млн. долл. США.

9. Затем г-н Кёйперс перешел к рассмотрению главы 4, касающейся планов регулирования поэтапной ликвидации производства ГХФУ (ПРПППГ). При изучении вопроса о финансировании поэтапного отказа по линии ПРПППГ рассматривались только две страны, по которым предполагаемый объем финансирования ПРПППГ этапа II для производственного сектора составляет 67,22 млн. долл. США. Он отметил, что варианты финансирования поэтапного отказа на предприятиях с гибким производством не рассматривались, допустив при этом, что такие предприятия могут рассматриваться (в будущем) в связи со смягчением последствий использования ГФУ-23.

10. В отношении главы 5 о финансировании неинвестиционной и вспомогательной деятельности г-н Кёйперс отметил, что финансирование институционального укрепления рассчитывается на основе сумм, уже указанных в бизнес-плане на 2018, 2019 и 2020 годы; что затраты на подготовку ПРПЛГ, как предполагается, аналогичны расходам на подготовку прежних ПРПЛГ, и на трехгодичный период 2018-2020 годов они оцениваются в 8,7 млн. долл. США; и что в отношении демонстрационных проектов были сделаны два варианта допущений: а) к 2017-2018 годам не будет согласовано больше ни одного проекта по демонстрации осуществимости конкретных вариантов с низким ПГП, либо б) в следующем трехгодичном периоде на демонстрационные проекты может потребоваться аналогичный прежним трехгодичным периодам объем финансирования, размер которого оценивается в диапазоне 0-10 млн. долл. США. К расходам на вспомогательную деятельность (рассчитанную на основе нынешних решений Исполнительного комитета) относятся финансирование Программы ЮНЕП по содействию соблюдению (ПСС), финансирование основных подразделений учреждений, расходы на секретариат Многостороннего фонда и совещания Исполнительного комитета, а также расходы по линии Казначей. Сметный общий объем потребностей в финансировании неинвестиционной и вспомогательной деятельности в течение периода 2018-2020 годов оценивается в диапазоне от 114,08 до 124,08 млн. долл. США.

11. Г-жа Белла Маранион, сопредседатель целевой группы, изложила содержание главы 6, касающейся стимулирующих мероприятий в связи с ГФУ. Она отметила, что наиболее важным элементом подготовки к финансированию поэтапного сокращения ГФУ являются «стимулирующие мероприятия» (за период, охватывающий трехгодичный период 2018-2020 годов); она отметила также, что ранее в связи с поэтапным сокращением ГФУ термин «стимулирующие мероприятия» не использовался. Категории стимулирующих мероприятий были определены в пункте 20 решения XXVIII/2: создание потенциала и подготовка кадров, институциональное укрепление, лицензирование согласно статье 4В, представление информации, демонстрационные проекты и разработка национальных стратегий. Хотя на своем совещании в апреле 2017 года Исполнительный комитет обсудил в предварительном порядке руководящие принципы финансирования стимулирующих мероприятий в связи с ГФУ, он решил продолжить обсуждение на своем семьдесят девятом совещании в Бангкоке в июле 2017 года. Поэтому на момент составления доклада о пополнении руководящие принципы, касающиеся стимулирующих мероприятий в связи с ГФУ, еще не были разработаны. Она разобрала использованную в докладе методику, чтобы дать представление о диапазоне финансирования стимулирующих мероприятий, и два лежащих в ее основе базовых подхода: а) в нижней части диапазона - в отношении подготовки проектов и демонстрационных проектов применяется принцип учета опыта реализации этапа I ПРПППГ, касающегося ГХФУ; б) в верхней части диапазона - применяется подход, предложенный на семьдесят восьмом совещании Исполнительного комитета, согласно которому на каждую Сторону, действующую в рамках статьи 5, выделяется определенная сумма, зависящая от базового показателя ГХФУ и объемов финансирования в прошлые периоды. Таким образом, в период 2018-2020 годов для неинвестиционных проектов диапазон составит 13,5-20,2 млн. долл. США. В этом решении Группе было предложено представить ориентировочные показатели дополнительных ресурсов, необходимых для дальнейшего поощрения Сторон к использованию альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП и поэтапному сокращению ГФУ, поэтому Группа, взяв за основу исследование, содержащееся в докладе о пополнении от июня 2014 года (т.е. о проектах вторичной конверсии, а также о проектах в области стационарных систем кондиционирования воздуха), рассчитала, что диапазон составит 8-24 млн. долл. США. Таким образом, сметный общий объем потребностей в финансировании стимулирующих мероприятий в течение периода 2018-2020 годов составляет 21,5-44,2 млн. долл. США.

12. Затем г-жа Маранион перешла к рассмотрению главы 7, касающейся деятельности по смягчению последствий использования ГФУ-23. В отношении веществ группы II приложения F

(т.е. ГФУ-23) в решении XXVIII/1 содержится требование, согласно которому каждая Сторона должна обеспечивать, чтобы, начиная с 1 января 2020 года и каждый год после этого, на каждом производственном объекте, где образуются выбросы ГФУ-23, производилось уничтожение ГФУ-23, насколько это практически возможно, с применением технологий, утвержденных Сторонами. Это означает, что 2020 год станет первым годом уничтожения ГФУ-23 в рамках Монреальского протокола в тех случаях, когда 2020 год попадает в состав периода, рассматриваемого в рамках нынешнего трехгодичного периода. Г-жа Маранион представила справочную информацию о ГФУ-23, отметив следующее: он является побочным продуктом производства ГХФУ-22; за счет финансирования по линии Механизма чистого развития (МЧР) ГФУ-23 сжигается на ряде объектов по производству ГХФУ-22; многие установки по сжиганию, созданные в рамках механизма МЧР, все еще находятся в эксплуатации или могут быть вновь введены в эксплуатацию (после технического обслуживания и ремонта); сейчас в Китае и Индии существуют факторы, способствующие уничтожению ГФУ-23, такие как субсидии и регуляторные механизмы; в качестве справочного источника при подготовке доклада использовался документ семьдесят восьмого совещания Исполнительного комитета о ключевых аспектах, касающихся технологий контроля побочного продукта ГФУ-23 (UNEP/OzL.Pro/ExCom/78/9), в котором приводится общая картина состояния линий по производству ГХФУ-22, оснащенных и не оснащенных установками по уничтожению, в шести Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (4 из 42 линий по производству ГХФУ-22 не оборудованы установками по уничтожению). Затем она пояснила, что диапазон затрат на деятельность по смягчению последствий использования ГФУ-23 был получен путем изучения инвестиционных расходов на новые сжигательные установки, а также эксплуатационных расходов на их содержание. Сметный объем расходов на одну (крупную) установку для сжигания составил не более 0,5 млн. долл. США в год; для определения эксплуатационных расходов использовался диапазон 0,5-1,5 долл. США на кг смягчения ГФУ-23 в год. Если исходить из того, что в 2020 году будут финансироваться эксплуатационные расходы всех установок во всех развивающихся странах, то можно рассчитать следующий общий диапазон финансирования: в его состав входит сравнительно небольшая сумма на возврат установок в эксплуатацию (0,8 млн. долл. США), а капитальные и эксплуатационные расходы оцениваются в 7,2-20,7 млн. долл. США. Таким образом, общий сметный объем финансирования деятельности по смягчению последствий использования ГФУ-23 в период 2018-2020 годов составляет 8-21,5 млн. долл. США.

13. Г-жа Маранион подвела итоги, согласно которым общий объем потребностей в финансировании на трехгодичный период 2018-2020 годов составил 602,71-774,85 млн. долл. США. Что касается ориентировочных показателей финансирования, необходимого на два следующих трехгодичных периода, то она отметила ряд соображений, которые будут иметь значение в эти периоды: после 2020 года потребуются существенное финансирование в связи с ГХФУ (транши на этапе II ПРПЛГ); потребуются финансирование в связи с ГХФУ, поэтапная ликвидация которых еще предстоит, в том числе на этапе III ПРПЛГ; расходы на неинвестиционную и вспомогательную деятельность можно оценить в диапазоне, аналогичном показателям 2018-2020 годов; деятельность по смягчению последствий использования ГФУ-23 продолжится и потребует финансирования после 2020 года. Она отметила, что финансирование планов по поэтапному сокращению ГФУ трудно оценить ввиду отсутствия руководящих принципов Исполнительного комитета на момент завершения доклада; поэтому была использована формулировка «будет дополнено» (БД), хотя в докладе отмечается, что объем будущего финансирования конверсии ГФУ будет значительным по сравнению с ГХФУ в период осуществления этапа I ПРПЛГ. Г-жа Маранион завершила свое выступление, представив ориентировочные предельные размеры финансирования, необходимого на будущие трехгодичные периоды 2021-2023 годов и 2024-2026 годов, составляющие, соответственно, 634,8-771 млн. долл. США и 548,5-695,5 млн. долл. США.

С. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год (тома I и II), включая смежные вопросы, касающиеся работы Группы и комитетов по техническим вариантам замены

1. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год

14. Сообщение о докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2017 год начал г-н Эшли Вудкок, Сопредседатель Группы, вкратце обрисовавший план того, каким образом от имени Группы по техническому обзору и экономической оценке будет изложено содержание доклада о ходе ее работы. Он сообщил, что этот год был для Группы очень напряженным, так как было подготовлено несколько важных докладов и сообщений для

представления Рабочей группе открытого состава. Он передал слово г-ну Паулу Алтоэ, новому Сопредседателю КТВП, который затем представил доклад о ходе работы КТВП.

2. Доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов

15. Г-н Паулу Алтоэ, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов, в начале своего выступления заявил, что в последние годы объем мирового рынка пеноматериалов ежегодно увеличивался на четыре процента. Он отметил, что три основные группы пеноматериалов (специализированные, полистирольные и полиуретановые пеноматериалы) используются в строительстве и производстве пищевых продуктов, причем в обоих секторах они крайне значимы для сокращения энергопотребления. Он отметил, что в большинстве Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в нормах, регулирующих фторированные газы, сейчас указаны точные сроки поэтапного отказа от ГФУ с высоким ПГП, которые используются при изготовлении пеноматериалов. В Сторонах, действующих в рамках статьи 5, как отметил г-н Алтоэ, основная трудность одновременной поэтапной ликвидации ГХФУ и пенообразователей на основе ГФУ с высоким ПГП заключается в том, что расходы на ГФУ с высоким ПГП, гидрофторолефины (ГФО) и гидрохлорфторолефины (ГХФО) в три раза превосходят расходы на ГХФУ. В настоящее время вспененные материалы на основе ГФО/ГХФО отличаются самой высокой ценой, которая обусловлена затратами на пенообразователь с низким ПГП и дополнительными расходами на специальные присадки, необходимые для стабилизации готовых к применению полиольных составов. В заключение он заявил, что решение о переходе на альтернативы можно ускорить за счет планирования потенциала со стороны регулирующих органов, производителей и пользователей, оптимизации эксплуатационных характеристик и/или стоимости в отдельных областях применения, а также повышения доступности и снижения стоимости пенообразователей с низким ПГП.

3. Доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены галонов

16. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов г-н Адам Чаттауэй представил доклад о ходе работы, состоящий из обновленной информации об альтернативах, обновленной информации о секторе гражданской авиации и сведений о последующих мерах в связи с решением XXVI/7. В отношении альтернатив галонам г-н Чаттауэй отметил, что в 2016 году в Соединенных Штатах Америки новый агент ГХФО-1233zd(E) был включен в перечень веществ, пригодных для объемного пожаротушения, в рамках Программы поиска новых альтернатив (СНАП), однако изготовитель этого вещества впоследствии отозвал его из перечня веществ, вносимых в два международных стандарта противопожарной защиты. Вещество необходимо было внести в такой перечень до начала его использования в этой сфере применения в тех странах, где действуют такие стандарты. Затем г-н Чаттауэй представил информацию по вопросам гражданской авиации; Международная организация гражданской авиации (ИКАО) определила даты, после которых галоны будет запрещено устанавливать на новых воздушных судах. Последней заявкой, в отношении которой была установлена такая дата, стала заявка на применение в целях противопожарной защиты грузового отсека. Продолжая свое выступление, г-н Чаттауэй представил информацию о том, что выводы, приведенные в докладе в соответствии с решением XXVI/7, не изменились, что объемов галона-1301 недостаточно для гражданской авиации и что, по нынешним прогнозам, сроком исчерпания резервов станет 2035 год, однако имеется множество неизвестных факторов, которые могут приблизить этот срок. Поэтому необходимо более точно определить темпы увеличения установленных количеств и образующихся в результате выбросов в отрасли гражданской авиации. В заключение г-н Чаттауэй отметил, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы просить ИКАО сформировать рабочую группу или аналогичный орган, работающий в связке с Комитетом по техническим вариантам замены галонов, для количественной оценки текущих и будущих установленных количеств и выбросов в гражданской авиации, а также просить Комитет сообщить об этой работе на тридцать первом Совещании Сторон Монреальского протокола.

4. Доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

17. Г-н Роберто Пейшото, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, представил основные моменты доклада о ходе работы Комитета. Вначале он упомянул, что с принятием Кигалийской поправки ускорились НИОКР по улучшению эксплуатационных характеристик холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых

насосов на основе альтернатив с низким ПГП. Что касается использования легковоспламеняющихся углеводородных хладагентов в холодильных установках, то, по его словам, в последнее время предельный объем заряда легковоспламеняющихся хладагентов в Соединенных Штатах увеличился с 57 г до 150 г, а в мире продолжает расширяться применение УВ-600а в новых бытовых приборах; по оценкам, в 2020 году при производстве примерно 75 процентов новых холодильников будет использоваться УВ-600а.

18. По его словам, разрабатываются и устанавливаются новые транскритические системы для супермаркетов на основе углекислого газа (R-744) с новейшими усовершенствованиями, в том числе с многоструйными насосами и параллельной компрессией, для снижения энергопотерь, и эти технические усовершенствования позволяют расширить использование транскритических систем на основе углекислого газа (R-744) в более теплых странах. Г-н Пейшото отметил, что производство кондиционеров с использованием хладагента ГФУ-32 в качестве альтернативы R-410A продолжается в Японии, Юго-Восточной Азии и Австралии и расширяется в Европе. Он сообщил также, что в Индии продолжается производство сплит-кондиционеров с использованием хладагента УВ-290 (пропан), а в Китае была выполнена конверсия производственных линий для использования этого хладагента.

19. Он отметил, что ГФО-1234yf стал основным заменителем ГФУ-134а в мобильных системах кондиционирования воздуха, что, согласно расчетам, системы кондиционирования воздуха с этим хладагентом установлены примерно на 20 миллионов автомобилей и что в настоящее время идет оценка использования R-744 (CO₂) в системах отопления и охлаждения транспортных средств, работающих только на электроэнергии. Что касается технологий, в которых не используется компрессия пара (также называемых неродственными), то, по сведениям г-на Пейшото, ведутся исследования магнитокалорических технологий, разрабатываются новые материалы и прототипы. Что касается использования тепловых насосов, то, как сообщил г-н Пейшото, в Европе, Японии и Соединенных Штатах вступили в силу законы о минимальной энергоэффективности тепловых насосов для нагрева воды, а в Китае правительство активно поощряет использование тепловых насосов, чтобы уменьшить загрязнение воздуха, вызванное обогревом за счет сжигания ископаемого топлива. В завершение выступления он отметил, что выходят на рынок новые охладители повышенной энергоэффективности и усовершенствованной конструкции, в которых используются приводы с переменной скоростью, двигатели с постоянными магнитами и сложные системы управления; в секторе транспортного холодильного оборудования начинается применение в рефрижераторных грузовиках и прицепах смеси ГФУ/ГФО (R-452A), а параллельно этому процессу идут испытания УВ-290, R-744 и ГФУ-32.

5. Доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ и оценке заявок в отношении основных видов применения

20. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения и химических веществ, представила основные моменты доклада о ходе работы Комитета. Она сообщила, что глобальный переход от дозированных ингаляторов (ДИ) с хлорфторуглеродом (ХФУ) практически завершен, а Китай и Российская Федерация в 2015 и 2016 годах производили ДИ с использованием оставшихся запасов ХФУ. Она обратила внимание, что с 1997 года объемы ХФУ, используемого для этой цели, сократились на 98 процентов, что является важным достижением Монреальского протокола и участвующих в его реализации заинтересованных субъектов. Г-жа Тоуп сообщила, что для производства медицинских аэрозолей в Китае используется около 2500 тонн ГХФУ. Она представила сделанный Комитетом обзор информации о регулируемых веществах, применяемых в качестве технологических агентов, которая была представлена Сторонами в соответствии с решением XVII/6 об исключениях, пополнении и выбросах веществ, применяемых в качестве технологических агентов. Она указала, что с 2011 года, когда Сторонами в решении XXIII/7 были в последний раз обновлены таблицы А и В, касающиеся применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов, количество регулируемых веществ, используемых для пополнения и потребления, уменьшилось, как и объем их выбросов. Кроме того, она сообщила, что несколько Сторон больше не представляли данные о некоторых видах применения в качестве технологических агентов, что указывает на то, что данные технологии в этих Странах больше не используются. Она особо отметила, что, исходя из представленной информации, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об удалении из таблицы А строк «Производство хлорированного полипропилена», «Производство хлорированного этиленвинилацетата» и «Производство производного метилизоционата», а также изъять упоминание Соединенных Штатов из строки «Производство хлорсульфированного полиолефина»; они, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о

снижении в таблице В содержащихся в ней показателей пополнения и потребления и максимальных уровней выбросов; кроме того, Стороны, возможно, пожелают представить обновленную информацию об остальных 11 видах применения в качестве технологических агентов. Что касается других химических веществ, то г-жа Тоуп проинформировала о наметившейся в последнее десятилетие тенденции к увеличению объемов регулируемых веществ, производимых и импортируемых для применения в качестве сырья. Она подчеркнула, что в целях улучшения оценки и отчетности по глобальному производству п-пропилбромид, который не является регулируемым веществом, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть возможность представить данные о его производстве. Во исполнение пункта 8 решения XVII/10, в котором содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке представить доклад о лабораторных и аналитических видах применения, для которых не требуется бромистый метил, она сообщила, что существует широкий спектр альтернатив применению бромистого метила в качестве метилирующего агента, и отметила, что в этом и других лабораторных и аналитических видах применения используются незначительные объемы бромистого метила. Что касается расхождений данных о выбросах тетрахлорметана, г-жа Тоуп сообщила, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сотрудничает с Группой по научной оценке и другими экспертами и обменивается информацией об оценках выбросов тетрахлорметана в рамках веб-совещаний. Затем г-жа Тоуп описала направленную Китаем заявку на 2018 год в отношении основных видов применения, касающуюся применения 65 тонн тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях для выявления содержания в воде нефти, жиров и общего количества нефтяных углеводородов. Она сообщила, что в Китае все еще идет разработка альтернативного стандарта для выявления содержания нефти в воде, а задержки в основном связаны со сложностью очистки предлагаемого альтернативного вещества (тетрахлорэтилена). Она указала, что, по прогнозам Китая, новый стандарт может быть опубликован в 2018 году, т.е. на один год позже, чем указывалось ранее. Группа по техническому обзору и экономической оценке рекомендовала Сторонам одобрить исключение в отношении 65 тонн тетрахлорметана и просить Китай представить информацию о ходе разработки альтернативного метода, о ходе его исследований по очистке тетрахлорэтилена, об оценке имеющихся альтернативных источников более чистого тетрахлорэтилена, обо всех дальнейших оценках в области использования не связанных с озоноразрушающими веществами международных или национальных аналитических методов для анализа содержания нефти в воде, а также о временных рамках поэтапного отказа от тетрахлорметана в этой сфере применения с указанием ожидаемых этапов и даты окончания процесса.

6. Решение XXVIII/8: Вопросы, связанные с поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов

21. Г-н Дэниэл Вердоник, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов, представил доклад о решении XXVIII/8 и вопросах, связанных с поэтапным выводом из обращения ГХФУ. Г-н Вердоник пояснил, что в решении XXVII/8 содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке обновить выводы из решения XXVII/5 2016 года и представить доклад по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятое совещание. В решении Сторонам было также предложено представить секретариату по озону соответствующую информацию для включения в подготовленную Группой оценку. Он отметил, что Группа получила ответы от Армении, Бангладеш, Европейского союза, Маврикия, Мексики, Соединенных Штатов, Ямайки и Японии и что Группа включила в оценку информацию из этих ответов. Г-н Вердоник далее пояснил, что Группа также продолжала собирать другую соответствующую информацию, которая включалась в обновление.

22. В отношении производства для удовлетворения основных внутренних потребностей г-н Вердоник отметил, что выводы, содержащиеся в решении XXVII/5 2016 года, сохраняют силу и что Группа считает, что потребление ГХФУ в 2020 году будет меньше разрешенного объема производства. Поэтому начиная с 2020 года в Сторонах, ~~не~~ действующих в рамках статьи 5, объемы ГХФУ для удовлетворения основных внутренних потребностей будут не нужны.

23. Что касается сектора холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, то г-н Вердоник заявил, что остается неизменным содержащийся в докладе, подготовленном в связи с решением XXVII/5, вывод о том, что малые по объему и пока не идентифицированные виды применения в нишевых областях могут потенциально удовлетворять критериям основного вида применения, изложенным в решении IV/25, в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и что не было выявлено заявок в отношении ГХФУ-22 в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, которые могут быть отнесены к основным

видам применения. Что касается потребностей в обслуживании холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, то выводы о конкретных потребностях сделать сложно, однако произведенный недавно ГХФУ-123 и другие ГХФУ для смесей в секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха могут быть востребованы в период 2020-2030 годов. После 2030 года, когда у Сторон, не действующих в рамках статьи 5, не будет иметься остатков для обслуживания в размере 0,5 процента, возможно, что в рамках крайне специализированных важнейших видов применения новые ГХФУ могут потребоваться для обслуживания существующего оборудования.

24. Г-н Вердоник далее сообщил, что в секторе противопожарной защиты выводы в отношении потенциальных основных видов применения и потребностей в области технического обслуживания, изложенные в решении XXVII/5, остаются неизменными. Объемы ГХФУ-123 для производства на основе ГХФУ «смеси В», не превышающие 900 тонн в год, могут потребоваться Сторонам, не действующим в рамках статьи 5; это составляет примерно 20 тонн ОРС. Он пояснил, что Группа не выявила каких-либо видов применения ГХФУ в составе пеноматериалов, которые могли бы потенциально считаться основными. Что касается сектора растворителей, то, как он отметил, по мнению Группы, по-прежнему возможно, что для некоторых нишевых видов применения, например, в аэрокосмической или военной сфере, небольшие количества ГХФУ могут потребоваться для обслуживания существующего оборудования (например ГХФУ-121, ГХФУ-122а, ГХФУ-141b и ГХФУ-225ca/cb), а также вероятно, что у Сторон, не действующих в рамках статьи 5, могут возникнуть потребности в основных видах применения как для лабораторных и аналитических целей, так и для исследования и разработки новых веществ, в соответствии с выводами решения XXVII/5. Он также отметил, что, по оценкам Группы, для удовлетворения всех заявок в секторе растворителей может потребоваться объем менее нескольких сотен тонн в год (что соответствует нескольким тоннам ОРС).

25. Г-н Вердоник сообщил, что в рамках этой оценки сделан один новый вывод. Он пояснил, что к данному моменту Группа выявила несколько производственных технологий, в которых в качестве растворителей использовалось в общей сложности около 100 тонн ГХФУ-141b и ГХФУ-225ca/cb в процессах, которые можно счесть схожими с применением этих веществ в качестве технологических агентов. Он отметил, что Группе известно о текущей разработке альтернативных процессов, завершить которую планируется к 2020 году, что, однако, не определено наверняка. Он отметил далее, что Группа обеспокоена тем, что поэтапный отказ к 2020 году может оказать воздействие на такие виды применения, поэтому Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, как рассматривать любые виды применения ГХФУ в качестве растворителей в процессах, сходных с применением в качестве технологических агентов, начиная с 2020 года.

7. Доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и промежуточный доклад о заявках в отношении важнейших видов применения

26. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-жа Марта Писано, г-н Иен Портер и г-н Мохаммед Бесри представили обзор доклада о ходе работы, выпущенного в мае 2017 года, и промежуточного доклада о заявках в отношении важнейших видов применения. Сообщение начал г-н Бесри, который сообщил, что 99 процентов зарегистрированных регулируемых видов применения бромистого метила было поэтапно ликвидировано. Однако Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила выявил возможное расхождение между сообщенными объемами потребления и концентрациями атмосферных выбросов в размере примерно 15 000 тонн. Он отметил, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы изучить это явное расхождение. Он добавил, что почти весь объем бромистого метила, используемый для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, выбрасывается в атмосферу, поскольку системы повторного улавливания хотя и имеются, но часто не используются. Это нивелирует выгоду, полученную в результате ликвидации регулируемых видов применения. Он добавил, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о регулировании применения бромистого метила по тем категориям карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, для которых имеются проверенные альтернативы. Он отметил далее, что представление официальной отчетности о запасах в соответствии с настоящими решениями является обязательным лишь для тех Сторон, которые направляют заявки в отношении важнейших видов применения, и таким образом неизвестные количества запасов могут храниться и/или использоваться теми Сторонами, которые не направляют заявки в отношении важнейших видов применения. В заключение своего выступления он затронул другие вопросы, касающиеся бромистого метила, в частности трудности, с которыми некоторые Стороны

сталкиваются при толковании категорий применения бромистого метила (регулируемых или исключаемых).

27. Г-н Портер представил предварительные рекомендации 2017 года в отношении важнейших видов применения бромистого метила, отметив тенденции изменения общего объема важнейших видов применения с момента крайнего срока поэтапного отказа, который пришелся на 2005 год для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и на 2015 год для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Он пояснил, что две заявки от Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (Австралии и Канады), в отношении побегов клубники сохраняются практически в неизменном виде. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила настоятельно призывает эти Стороны пересмотреть свои нормы, с тем чтобы внедрить альтернативы. При этом с 2015 года в трех Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (Аргентина, Китай и Южная Африка), объемы бромистого метила, на которые распространяются исключения, в целом продолжают сокращаться. Затем он представил обзор окончательных рекомендаций по исключениям в отношении важнейших видов применения для шести заявок, касающихся применения перед посевом и посадкой. Они поступили от двух Сторон, не действующих в рамках статьи 5 (от Канады на 2018 год и Австралии на 2019 год), и трех Сторон, действующих в рамках статьи 5 (Аргентины, Китая и Южной Африки на 2018 год). Что касается заявки Австралии в отношении обработки побегов клубники в 2019 году, предварительная рекомендация заключается в сокращении на 20 процентов указанного в заявке объема (28,98 тонны) с учетом объема, эквивалентного стандартным допущениям Комитета. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила считает, что продолжение поставок бромистого метила в этот сектор само по себе может стать препятствием для совершенствования технологий и внедрения альтернатив. Комитет не смог оценить заявку Канады на 5,261 тонны на 2018 год для обработки побегов клубники, поскольку Группа по-прежнему пытается установить, почему одно из ключевых альтернативных веществ (хлорпикрин), которое, по мнению этой Стороны, может загрязнять грунтовые воды, используется на острове Принца Эдуарда в составах, содержащих бромистый метил/хлорпикрин, но не может использоваться самостоятельно или вместе с другими альтернативами. Сторона сообщила, что, несмотря на описанное выше применение, содержание хлорпикрина в подземных водах не отслеживается, и проведение исследований, касающихся его способности загрязнять подземные воды, не предусмотрено. С учетом сложившегося положения Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила предлагает Сторонам определить, каким образом оценить эту заявку.

28. Обе заявки Аргентины (ягоды клубники - на 45,3 тонны и помидоры - на 75,4 тонны) были сокращены в соответствии со стандартными допущениями о дозировке бромистого метила при применении барьерных пленок в течение трехгодичного периода внедрения. Кроме того, объем заявки был сокращен еще на 10 процентов в целях внедрения имеющихся альтернатив. В связи с заявкой в отношении ягод клубники Стороне было настоятельно рекомендовано рассмотреть возможность применения практик, которые повышают вероятность внедрения доступных альтернатив (т.е. 1,3-D/Pic), а в связи с заявкой в отношении помидоров Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила не согласился с увеличением указанного в заявке объема в отношении важнейшего вида применения по сравнению с объемом, утвержденным в 2016 году. В связи с заявкой Китая на 74,617 тонны бромистого метила для выращивания имбиря в открытом грунте предварительная рекомендация предусматривает уменьшение этого объема в соответствии со стандартными допущениями Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, обусловленными применением барьерных пленок; заявка на 18,36 тонны для выращивания имбиря в теплицах была принята в полном объеме. Было отмечено, что Китай сообщил о намерении сделать текущий год последним годом подачи таких заявок.

29. Затем г-жа Писано обобщила заявки из Южной Африки в отношении важнейших видов применения бромистого метила для обработки сырьевых товаров и строений. Предварительная рекомендация в отношении мукомольных комбинатов была снижена с 5,0 тонны до 2,9 тонны с учетом скорректированной дозировки и уменьшенной частоты обработки, которые Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила счел эффективными. По заявке на 45,0 тонны бромистого метила для фумигации домов было рекомендовано сократить объем до 42,75 тонны с учетом внедрения тепловой обработки, которая считается подходящей альтернативой для части объема по данной заявке. В завершение сообщения г-жа Писано отметила, что, согласно имеющейся отчетности, общий объем запасов во всех Сторонах составил 91,0 тонны, подчеркнув, что объем зарегистрированных запасов невелик, однако могут иметься и незарегистрированные. В конце выступления она пояснила, что рекомендации

о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения не корректировались с учетом запасов.

8. Группа по техническому обзору и экономической оценке: административные вопросы

30. В последней части сообщения по докладу о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке г-жа Писано обратилась к административным вопросам, связанным с работой Группы. В первую очередь она поблагодарила более чем 150 экспертов со всего мира, которые добровольно участвовали в работе Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены в поддержку целей Монреальского протокола. Затем она заявила, что Группа намерена обновлять свой состав, сохраняя при этом накопленный обширный опыт для обеспечения непрерывности своей работы в интересах Сторон. Она напомнила Сторонам, что срок полномочий 8 членов Группы из 18 завершается в 2017 году, за год до завершения подготовки докладов Группы по оценке 2018 года, и указала, что возникают сложности с выявлением новых кандидатов, имеющих достаточные технические знания и опыт и в то же время располагающих достаточным объемом времени и финансирования. Поэтому и Группе, и Сторонам необходимо будет рассмотреть вопрос об общегодовой рабочей нагрузке и поддержке Группы в момент принятия решений, требующих проведения новой работы. Она завершила сообщение, заявив, что Группа приветствует возможность дальнейшего взаимодействия со Сторонами для решения этих проблем, касающихся функционирования Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены в будущем.

9. Доклад о стандартах безопасности легковоспламеняющихся альтернатив с низким потенциалом глобального потепления (ПГП), подготовленный целевой группой по решению XXVIII/4

31. Доклад целевой группы по решению XXVIII/4 представил сопредседатель целевой группы г-н Фабио Полонара, также выступавший от имени Сопредседателя г-на Пейшото. Г-н Полонара начал выступление с обзора решения, которое было направлено на поддержку своевременного обновления международных стандартов для легковоспламеняющихся хладагентов с низким потенциалом глобального потепления (обеспечивающего технологический нейтралитет и безопасное применение и проникновение на рынок альтернатив с низким ПГП); в нем содержалась просьба к Группе: а) наладить взаимодействие и координацию с организациями по стандартам, б) представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать девятом совещании доклад о стандартах безопасности, применимых к альтернативам с низким ПГП, и с) представить соответствующие выводы органам по стандартам. Он добавил, что доклад, представляемый Рабочей группой открытого состава, должен содержать: а) сведения о ходе работы по проведению Международной организации по стандартизации (ИСО) и Международной электротехнической комиссией (МЭК) пересмотра международных стандартов безопасности, б) информацию об испытаниях и/или оценках рисков, актуальных для стандартов безопасности, и с) оценку влияния международных стандартов на выполнение решений Совещания Сторон Монреальского протокола об ускоренном поэтапном отказе от ГХФУ и мерах регулирования ГФУ и рекомендации для Сторон.

32. Для выполнения этой задачи Группа созвала целевую группу в составе 24 членов, включая 16 членов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены и 8 внешних экспертов. Г-н Полонара выразил признательность за усилия членов целевой группы, направленные на подготовку доклада в соответствии с графиком. Он выразил благодарность, в частности, ведущим авторам глав, которые сыграли важную роль в определении и выстраивании структуры доклада.

33. Он пояснил, что доклад состоит из семи глав, первая из которых является вводной. В главе 2 содержится обзор международных стандартов для сектора холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов: в целом используются четыре основных типа стандартов безопасности, два из которых (стандарты на продукцию и групповые стандарты) относятся к сектору холодильного оборудования. В частности, в секторе холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов в настоящее время существуют девять основных стандартов безопасности (и еще один в стадии подготовки), которые охватывают целые системы, приборы и продукты.

34. Продолжая свое выступление, г-н Полонара отметил, что стандарты безопасности не имеют преобладающей силы по сравнению с национальным законодательством, однако обычно они включаются в национальное законодательство путем указания ссылки или напрямую копируются в него. В настоящее время в списке стандартов безопасности, которые касаются холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов,

находятся четыре стандарта IEC60335, относящихся к продукции, причем каждый из них относится к конкретному продукту. К этому списку принадлежат также четыре стандарта ISO5149, охватывающие весь спектр секторов, и стандарт ISO13043, отдельно регулирующий мобильные кондиционеры воздуха. Идет подготовка стандарта ISO20854 для рефрижераторных контейнеров. В целом международные стандарты редко применяются напрямую, поскольку большинство стран принимает стандарт на национальном уровне, часто с изменениями или отклонениями, масштаб которых может быть таким, что в некоторых случаях национальное законодательство может противоречить тексту международного стандарта. Кроме того, стандарты часто приходится приобретать по высокой цене, они могут быть изложены в сложной форме и могут быть не переведены на тот или иной язык. Однако соблюдение стандартов безопасности является гарантией надлежащей практики.

35. В главе 3 сообщается об общем составе и рабочих процедурах международных стандартов. Оратор подчеркнул эффективность стандартов ИСО и МЭК, отметив в то же время ряд следующих ограничений: международным стандартам несколько не хватает глобального охвата; их процедуры, как и формальные этапы их разработки, отличаются продолжительностью и сложностью. Кроме того, не хватает возможностей участия заинтересованных сторон, а само участие связано с большими затратами времени и средств. Глава 4 касается оценки риска, лежащей в основе стандартов безопасности. Фактически, при разработке стандартов, касающихся воспламеняемости, в рамках общей оценки риска учитывались различные аспекты хладагентов, такие как характеристики воспламеняемости, характеристики высвобождения/утечки, дисперсионное поведение хладагента при утечке, потенциальные источники и последствия воспламенения, включая образование продуктов разложения, и системы/функции уменьшения риска, включая их комбинированный эффект.

36. При разработке поправок и пересмотренных вариантов применимых стандартов обширно учитывается опубликованная литература по оценке рисков. В отношении оценки рисков следует учитывать два конкретных вопроса: а) понимание технических концепций, касающихся воспламеняемости хладагентов в секторе холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов, и его отражение, выражающееся в совершенствовании предлагаемых требований; и б) положение вещей, заключающееся в том, что если последствия воспламенения веществ с более высокими характеристиками воспламеняемости, таких как углеводороды, глубоко изучались в течение многих десятилетий, то работа над фторированными веществами, относящимися к категории A2L, находится в зачаточном состоянии. Понимание их поведения увеличивается по мере развития новых исследований.

37. В главе 5 рассматривается нынешнее положение в области разработки стандартов безопасности. На уровне ИСО и МЭК существуют по меньшей мере пять технических подкомитетов, отвечающих за применимые стандарты безопасности, а при них функционируют рабочие группы, которым поручено разрабатывать основные поправки и/или пересмотренные версии этих стандартов безопасности, касающихся альтернативных хладагентов. Имеется несколько вариантов активного участия заинтересованных субъектов в работе соответствующих национальных комитетов и подкомитетов: комментирование предложений и выносимых на голосование позиций, участие в совещаниях подкомитета, вклад в деятельность рабочей группы, выполнение вспомогательной технической работы и т.п.

38. Вместе с тем, для некоторых Сторон членство в национальных комитетах также может быть очень дорогостоящим или возможности такого членства могут быть ограничены, поэтому фактически для некоторых заинтересованных субъектов возможности активного участия в разработке стандартов могут быть закрыты.

39. В главе 6 рассматриваются последствия международных стандартов в плане осуществления решений Совещания Сторон. Г-н Полонара сообщил, что в этой связи ускоренный пересмотр национальных стандартов (и норм) будет способствовать применению (легковоспламеняющихся) хладагентов с более низким ПГП и будет способствовать Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, и Сторонам, действующим в ее рамках, на этапах принятия согласованных мер по замораживанию и поэтапному сокращению в соответствии с решением XXVIII/1 (Кигалийской поправкой).

40. Кроме того, учитывая, что срок разработки продукта обычно составляет пять лет, международные стандарты безопасности, которые будут опубликованы в 2019-2020 годах, будут играть важную роль в разработке национальных норм, которые, согласно Кигалийской поправке, должны начать применяться в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, к 2024 году. Существуют также последствия, касающиеся имеющихся вариантов в секторе

кондиционирования воздуха. В настоящее время к числу имеющихся вариантов можно отнести только ГФУ-32, УВ-290 и, возможно, некоторые из новых легковоспламеняющихся смесей ГФУ/ГФО с низким и средним ППП. Вместе с тем все они легко воспламеняются, а действующие стандарты ограничивают объем заправки систем кондиционирования воздуха и мультисплит-систем в помещениях большого размера.

41. Далее говоря о последствиях, г-н Полонара сообщил, что обращение с легковоспламеняющимися хладагентами в странах, действующих в рамках статьи 5, также требует значительного повышения качества производства, монтажа, обслуживания и прекращения эксплуатации. В настоящее время имеются определенные пробелы в части учета этих аспектов в международных стандартах, особенно в плане монтажа, обслуживания и прекращения эксплуатации. Сроки обновлений стандартов и особенно темпы внедрения таких обновлений в национальные законы повлияют на то, каким спектром технологий можно будет заменить хладагенты с высоким ППП.

42. Переходя к главе 7, г-н Полонара упомянул, что действующие международные стандарты безопасности накладывают различные ограничения на применение легковоспламеняющихся и/или токсичных альтернатив со средним и низким ППП, в зависимости от типа и конструкции холодильной системы. Поэтому, несмотря на наличие технической возможности использовать почти все легковоспламеняющиеся хладагенты класса А во всех областях применения, важнейшая проблема заключается в том, может ли данный альтернативный вариант применяться безопасным и экономичным способом в составе систем современной конструкции.

43. Что касается рекомендаций Сторонам, то г-н Полонара предположил, что они, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о принятии следующих мер: а) поддержка обучения и подготовки технических специалистов по обращению с легковоспламеняющимися хладагентами; б) создание базы компетентных знаний о стандартах безопасности в рамках образовательных программ по подготовке персонала для эксплуатации и технического обслуживания (в настоящее время для технических специалистов и подрядчиков в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, стоимость стандартов и руководящих принципов является непомерно высокой); в) поддержка участия национальных экспертов на национальном и международном уровнях; и d) ускорение закрепления международных стандартов на легковоспламеняющиеся хладагенты в национальных нормах.

44. В завершение своего выступления г-н Полонара вновь обратился к подпунктам 1 а) и 1 с) решения. Он отметил, что, по мнению целевой группы, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о предоставлении Группе по техническому обзору и экономической оценке новых указаний о проведении регулярных консультаций по соответствующим международным стандартам безопасности в целях поддержки своевременного пересмотра таких стандартов; кроме того, они, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы обратиться к секретариату по озону с просьбой направить отчет соответствующим международным организациям по стандартизации, включая МЭК и ИСО, и наладить процесс консультаций/обмена информацией.

Приложение III

Перечень вопросов, вытекающих из работы первого совещания контактной группы по вопросам пополнения, для возможного рассмотрения Группой по техническому обзору и экономической оценке в дополнительном докладе о пополнении на период 2018-2020 годов

Из общих вопросов и ответов:

1. Пункт 3 технического задания, изложенного в решении XXVIII/5:
«что Группе по техническому обзору и экономической оценке следует представить ориентировочные данные об объеме ресурсов в рамках предполагаемого финансирования, необходимого для поэтапного отказа от ГХФУ, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности содействовать применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП, а также ориентировочные данные об объеме любых дополнительных ресурсов, которые понадобятся для дальнейшего содействия применению альтернатив с низким ПГП или нулевым ПГП».
2. Показатели эффективности затрат в метрических тоннах, тоннах ОРС и эквиваленте CO₂.
3. Проведение более четкого различия между расходами, связанными с мероприятиями в отношении ГХФУ и ГФУ.
4. Сценарий сопоставления ранее утвержденных проектов с содержащимися в бизнес-плане оценками на ежегодной основе в отношении установления уровня неопределенности для проведения запланированных мероприятий.
5. Учет недавно принятых решений Исполнительного комитета.

Компоненты финансирования

Мероприятия, предусмотренные в ПРПЛГ (доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, глава 3)

6. Сценарии для рассмотрения:
 - a) мероприятия по осуществлению в рамках этапа III ПРПЛГ, в частности, согласно существующим обязательствам в секторе обслуживания;
 - b) мероприятия в рамках этапа III переносятся на следующий трехгодичный период.
7. Группа по техническому обзору и экономической оценке рассмотрит сценарий, при котором запланированные мероприятия в странах, относящихся и не относящихся к странам с низким уровнем потребления, которые не являются необходимыми для достижения 35-процентного целевого показателя поэтапной ликвидации, переносятся на следующий трехгодичный период.

Поэтапное прекращение производства ГХФУ (глава 4)

8. Этап II ПРПППГ в Китае и соответствующие допущения Исполнительного комитета на предстоящем совещании.
9. Рассмотреть другой сценарий, предусматривающий два транша в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов.

Неинвестиционная и вспомогательная деятельность (глава 5)

10. Дальнейший анализ вопроса о том, как учитывать Стороны с ускоренными темпами поэтапной ликвидации в реализации этапа II ПРПЛГ.
11. Дальнейший анализ вопроса об учете этапа III ПРПЛГ (для Сторон, желающих досрочно достичь показателя 67,5 процента и дальнейших этапов сокращения).

12. Сценарий, при котором мероприятия в рамках этапа III переносятся на следующий трехгодичный период.
13. Рассмотреть сценарий, при котором отсутствует годовое увеличение по отношению к ПСС, и сценарий, при котором увеличение по отношению к ПСС превышает 3 процента.
14. Сценарий, при котором отсутствуют демонстрационные проекты по ГХФУ.
15. Сценарии для рассмотрения:
 - а) подготовительные мероприятия в рамках этапа III ПРПЛГ, в частности, согласно существующим обязательствам в секторе обслуживания.

Стимулирующие мероприятия в рамках поэтапного сокращения ГФУ (глава 6)

16. Дальнейшая разбивка расходов на проведение стимулирующих мероприятий в отношении различных рассматриваемых элементов.

Смягчение последствий использования ГФУ-23 (глава 7)

17. Сценарий, предусматривающий закрытие предприятий по производству ГХФУ-22 для решения вопроса с ГФУ-23, с действующими мощностями для сжигания или без них, с учетом предприятий смешанного производства в качестве одной из возможных альтернатив для регулирования выбросов ГФУ-23.
-