



Рабочая группа открытого состава Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой  
Сорок второе совещание  
В онлайн-режиме, 14-16 июля 2020 года\*

## Доклад о работе сорок второго совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

### Введение

1. В связи с продолжающейся пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) оказалось невозможным созвать сорок второе совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, как это планировалось, в Монреале, Канада, 13-17 июля 2020 года. Вместо этого совещание проводилось в форме онлайн-работы, включающей онлайн-форум для представления замечаний по докладам Группы по техническому обзору и экономической оценке о: а) пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2021-2023 годов; и б) заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, а также онлайн-совещание, состоявшее из трех технических заседаний, проведенных в разное время 14, 15 и 16 июля 2020 года с целью содействия участию представителей Сторон, находящихся в различных поясах мира. Онлайн-совещание, посвященное пополнению Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов, проходило под совместным председательством г-на Алена Уилмарта (Бельгия) и г-на Обеда Балойи (Южная Африка).

### I. Открытие совещания

2. Три технических заседания в рамках онлайн-сорок второго совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, были открыты во вторник, 14 июля, в 18 ч 00 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) г-ном Уилмартом; в среду, 15 июля, в 12 ч 00 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) г-ном Балойи; и в четверг, 16 июля, в 8 ч 00 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) г-ном Уилмартом. Со вступительным словом на каждом из трех заседаний выступила Исполнительный секретарь секретариата по озону г-жа Тина Бирмпили.

3. В своем выступлении г-жа Бирмпили приветствовала участников, признав, что текущая ситуация, характеризующаяся продолжающейся пандемией, является необычным и трудным периодом для всех, и выразив надежду на то, что все участники технических заседаний и их близкие находятся в безопасности и добром здравии. Весь мир пострадал от пандемии: сотни тысяч людей умерли и намного больше заболели, люди потеряли работу, а экономика ослабла.

\* В связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) рассмотрение некоторых пунктов повестки дня было отложено на более поздний срок.

Она выразила соболезнования от имени секретариата по озону всем тем, кто лично пострадал от COVID-19 или пережил болезнь или смерть близких.

4. В столь мрачное время источником вдохновения послужила недавняя ратификация Кигалийской поправки рядом стран. В июне и июле 2020 года Святой Престол, Либерия, Румыния и Сьерра-Леоне ратифицировали поправку, в результате чего число ратифицировавших Сторон достигло знакового показателя 100. Монреальский протокол и поправки к нему играют четкую и очевидную роль в обеспечении здоровой окружающей среды для всего человечества как в настоящее время, так и в будущем; поэтому крайне важно сохранить набранный темп.

5. Напомнив о письме, посвященном плану действий в чрезвычайных ситуациях в отношении совещаний в рамках договоров по озону в 2020 и 2021 годах, которое она направила Сторонам с изложением возможных вариантов проведения последующего раунда совещаний, и о том, что соответствующее решение будет принято в сентябре 2020 года после тщательной оценки ситуации с пандемией и консультаций со Сторонами и органами по озону, она подчеркнула важность поиска разумного и взаимоприемлемого способа продолжения совместной работы. Секретариат по озону стремился продолжать оказывать Сторонам поддержку, в том числе путем обеспечения того, чтобы все Стороны могли принимать участие в обсуждениях в ходе онлайн-технических заседаний на равноправной основе.

6. Переходя к насущным вопросам, г-жа Бирмпили поблагодарила целевую группу по вопросу о пополнении Группы по техническому обзору и экономической оценке за завершение подготовки доклада о потребностях в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов, несмотря на пандемию, и за ее неизменную приверженность делу оказания поддержки Сторонам. Целевая группа даст ответы на любые вопросы, уже заданные в рамках онлайн-форума, а участники смогут задать дополнительные вопросы в ходе заседаний.

7. Она подчеркнула важность пополнения в эпоху после окончания COVID-19. В экономике многих стран ожидается спад в результате режима изоляции, и восстановление, по всей вероятности, займет длительное время. Тем не менее, Стороны должны восстановиться после пандемии по принципу «лучше, чем было» с созданием надежных и экологичных холодильных цепей в продовольственной отрасли и секторе здравоохранения. Это означает, что необходимо приложить все усилия как для борьбы с изменением климата, так и для защиты и восстановления озонового слоя, предоставляя при этом возможности для восстановления тем, кто пострадал в наибольшей степени. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций ясно дал понять, что инвестиции в восстановление после пандемии должны способствовать экологически безопасному и инклюзивному развитию, в частности за счет сокращения выбросов парниковых газов. Одним из видов таких инвестиций является оказание Сторонам поддержки в деле сокращения потребления и производства ГХФУ и ГФУ.

8. В заключение г-жа Бирмпили поблагодарила участников за их гибкость и готовность к адаптации. Если все будут продолжать действовать в этом духе, Монреальский протокол будет и впредь занимать центральное место в деятельности человечества, связанной с лидерством, инновациями и построением лучшего будущего.

## **II. Организационные вопросы**

### **A. Участники**

9. Были представлены следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гана, Гамбия, Гватемала, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и

Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эсватини, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

10. Были представлены следующие органы, организации и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций: секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, Всемирный банк, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП).

11. Следующие межправительственные, неправительственные и отраслевые органы и организации были представлены в качестве наблюдателей: «Эй-Джи-Си кемикалз», Альянс за энергоэффективную экономику, Альянс за ответственную атмосферную политику, «Аркема инновэйтив кемистри», «Кэрриер глобал корпорэйшн», «Чентро студи галилео», Совместная программа по маркировке и стандартам бытовой техники (КЛАСП), «Дайкин», «Дайкин индастриз лтд.», «Дайкин юнайтед стейтс корпорэйшн», Агентство по расследованиям в области охраны окружающей среды, Европейская ассоциация установщиков холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, «Глобал полиси эссосийтс», «Глакман консалтинг», «Галотрон», «ХИТ интернэйшнл», «Ай-Си-Эф интернэйшнл», Институт управления и устойчивого развития, Международная электротехническая комиссия, Международный консорциум производителей фармацевтических аэрозолей, Японская отраслевая ассоциация производителей холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, Отраслевая ассоциация охраны озонового слоя провинции Манитоба, «МЕБРОМ», «Мексикем юкей лтд.», Центр космических полетов Годдарда при Национальном управлении по аэронавтике и исследованию космического пространства, Совет по охране природных ресурсов, «Нолан Шерри энд эссосийтс лтд.», «ПЕТРА», «Шекко», Институт энергетики и природных ресурсов, «Топтен интернэйшнл сервисез».

## **В. Утверждение повестки дня**

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня онлайн-технических заседаний на основе полной предварительной повестки дня сорок второго совещания Рабочей группы открытого состава, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/42/1, и сокращенной предварительной повестки дня, специально подготовленной для онлайн-совещания, применимой к трем заседаниям и изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/42/2/Add.2:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
  - a) утверждение повестки дня;
  - b) организация работы
3. Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2021-2023 годов:
  - a) представление доклада о пополнении Многостороннего фонда, подготовленного целевой группой Группы по техническому обзору и экономической оценке;
  - b) вопросы и ответы
4. Закрытие совещания.

## **С. Организация работы**

13. Рабочая группа согласилась с организацией работы, предложенной Сопредседателем для технических заседаний, как указано в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/42/2/Add.2.

14. Сопредседатель напомнил, что 8 июня 2020 года был открыт онлайн-форум, с тем чтобы Стороны могли представить замечания и вопросы, касающиеся доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о пополнении Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов. Замечания, полученные до 6 июля 2020 года, были доведены до сведения учрежденной Группой целевой группы по вопросу о пополнении, с тем чтобы они

могли быть учтены в ходе трех онлайн-заседаний онлайн-совещания. В ходе технических заседаний Стороны будут иметь возможность задать дополнительные вопросы, высказать дополнительные замечания и получить устные ответы. Представители целевой группы будут отвечать на вопросы, задаваемые через онлайн-форум и онлайн-чат, а также представителями в ходе совещания.

15. После онлайн-совещания Стороны смогут представить до 1 августа 2020 года дополнительные замечания, просьбы о разъяснении или предложения в отношении дополнительной информации, которую должна представить Группа. Сопредседатели Рабочей группы открытого состава обобщат эту информацию в документе, который будет предоставлен в распоряжение Сторон. У Сторон будет неделя на то, чтобы рассмотреть данный документ, прежде чем он будет передан целевой группе. Если в связи с докладом останутся нерешенные вопросы, требующие дополнительного разъяснения, Группа представит ответ в форме записки. Целевая группа не будет готовить свой обычный дополнительный доклад до тех пор, пока Сторонам не будет предоставлена возможность провести переговоры и согласовать его содержание.

16. Подготовленная сопредседателями компиляция послужит основой для обсуждений Сторонами на их следующем очном совещании, на котором они также рассмотрят вопрос о необходимости того, чтобы Группа представила любые дополнительные сценарии или дополнительную информацию.

### **III. Пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2021-2023 годов**

17. Внося на рассмотрение этот пункт, Сопредседатель напомнил, что решением XXXI/1 тридцать первое Совещание Сторон поручило Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления тридцать второму Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее сорок втором совещании, с тем чтобы тридцать второе Совещание Сторон могло принять решение о надлежащем уровне пополнения Многостороннего фонда в 2021-2023 годах. Соответственно, целевая группа Группы по вопросу о пополнении подготовила доклад, озаглавленный «Оценка потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов», который имеется в томе 3 доклада Группы, подготовленного в мае 2020 года. Было выпущено исправление для решения некоторых вопросов, поднятых на онлайн-форуме после первоначальной публикации доклада, в том числе для внесения фактологических исправлений. Полный текст доклада имеется только на английском языке, однако его резюме было представлено на шести официальных языках Организации Объединенных Наций в приложении I к документу UNEP/OzL.Pro.WG.1/42/2/Add.1, в пунктах 4-11 которого также содержится краткое резюме основных выводов, сделанных в докладе.

18. Доклад был представлен г-жой Беллой Маранион, г-жой Сьюли Карвалью и г-жой Шицю Чжан, сопредседателями целевой группы по вопросу о пополнении в составе 14 членов, в которую входят члены Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и внешние эксперты. Во время представления были сделаны обзор доклада и оценка потребностей в финансировании Многостороннего фонда на трехгодичный период 2021-2023 годов и на будущие трехгодичные периоды, а также даны ответы на некоторые замечания и вопросы, поступившие через онлайн-форум до 6 июля 2020 года. Было отмечено, что любые предложения о расширении сферы охвата круга ведения или изменении анализа, сценариев или предположений должны сначала обсуждаться и согласовываться Сторонами. Другие члены целевой группы, а именно г-н Омар Абдельазиз, г-н Бассам Эльассаад, г-жа Элиза Рим и г-жа Хелен Уолтер-Терриони, также ответили на соответствующие вопросы. Все выступившие представители поблагодарили Группу и целевую группу за их превосходный доклад.

19. Г-жа Маранион прежде всего поблагодарила секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда, учреждения-исполнители, двусторонние учреждения и все Стороны за оказанную ими поддержку в подготовке доклада. Напомнив о техническом задании для подготовки доклада, изложенном в решении XXXI/1, она кратко рассказала о подходе к его подготовке и проведенных консультациях. Два представителя выразили сожаление в связи с тем, что в их регионе не были проведены консультации в достаточном объеме в дополнение к анализу проблем, с которыми сталкиваются страны с низким объемом потребления (НОП). Г-жа Маранион приняла это замечание к сведению и предложила им представить любую дополнительную информацию, которую они сочтут полезной.

20. Г-жа Маранион пояснила, что приведенная в докладе смета основана на сводном плане работы Многостороннего фонда на период 2020-2022 годов (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/26), соответствующих решениях, принятых Исполнительным комитетом на его восемьдесят четвертом совещании (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75), и другой имеющейся информации. В тех случаях, когда Исполнительный комитет все еще обсуждает такие вопросы, как руководящие принципы в отношении расходов на мероприятия по поэтапному сокращению гидрофторуглеродов (ГФУ), обзор поддержки институционального укрепления и параллельное или комплексное осуществление мероприятий по поэтапному выводу из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и поэтапному сокращению ГФУ, целевая группа опиралась на существующие руководящие принципы в отношении расходов в рамках Многостороннего фонда.

21. Доклад состоит из основных разделов, посвященных финансированию поэтапного вывода из обращения ГХФУ, сметному объему финансирования поэтапного сокращения ГФУ, сектору производства ГФУ и смягчению последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта и потребностям в финансировании для целей институционального укрепления и стандартных видов деятельности. В нем также рассматриваются ориентировочные потребности в финансировании на будущие трехгодичные периоды. Г-жа Маранион подчеркнула важность и успешный характер Многостороннего фонда в деле оказания поддержки деятельности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5). С момента его создания Многосторонний фонд оказал поддержку 148 Сторонам в деле поэтапного вывода из обращения более чем 283 000 тонн в пересчете на озоноразрушающую способность (ОРС) озоноразрушающих веществ в секторе потребления и около 190 000 тонн ОРС в секторе производства. Пополнение было уже произведено девять раз.

#### 1. Финансирование поэтапного вывода из обращения ГХФУ

22. Напомнив о мерах регулирования ГХФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и плане регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ (ПРПЛ) в качестве инструмента, с помощью которого они будут их осуществлять, г-жа Маранион представила обзор сметных потребностей в финансировании поэтапного вывода из обращения ГХФУ на период 2021-2023 годов в секторах потребления и производства. Затем она привела ориентировочные цифры для перехода к альтернативам с низким потенциалом глобального потепления (низкий ПГП) или нулевым потенциалом глобального потепления (нулевой ПГП).

##### а) Потребление ГХФУ

23. При составлении сметы финансирования сектора потребления учитывались следующие показатели: финансирование утвержденных ПРПЛ, финансирование для покрытия затрат на подготовку проектов, финансирование запланированных ПРПЛ, сметное финансирование дополнительных ПРПЛ, которые потребуются для достижения целевых показателей по сокращению, финансирование проверок и финансирование технической помощи. Что касается потенциальных дополнительных ПРПЛ, то целевая группа рассчитала сокращения на основе целевых показателей постепенного сокращения для каждой страны, как это описано в приложении 5 к докладу, исходя из их базовых данных, исходной точки, совокупных сокращений и остающихся допустимых объемов в дополнение к проектам, не предусмотренным в плане работы, которые могут повлиять на соблюдение. С учетом целевых показателей, предусматривающих 35-процентное сокращение в 2020 году и 67,5-процентное сокращение в 2025 году, в течение следующих пяти лет предполагается достичь 32,5-процентного сокращения, что равнозначно сокращению на 6,5 процента в год. Более низкая смета финансирования показала, что потребуются для того, чтобы некоторые Стороны добились сокращения на 54,5 процента к 2023 году, а более высокая смета показала, что потребуются для того, чтобы некоторые Стороны достигли целевого показателя, предусматривающего сокращение на 67,5 процента, не к 2025 году, а к 2023 году. Общая смета для сектора потребления ГХФУ составила от 178 045 000 долл. США до 289 809 000 долл. США на трехгодичный период 2021-2023 годов.

24. Отвечая на ряд вопросов, г-жа Маранион сообщила, что 36,9 млн долл. США, которые, по оценкам, потребуются для запланированных ПРПЛ в трехгодичном периоде 2021-2023 годов, взятых из плана работы Многостороннего фонда на 2020-2022 годы, действительно могут быть разбиты по годам. Общая сумма составляет: 14,4 млн долл. США на 2021 год, 11,6 млн долл. США на 2022 год и 10,8 млн долл. США на 2023 год. Суммы, указанные в плане работы и отнесенные к периоду «после 2022 года», были включены в подготовленную рабочей группой смету на 2023 год. Она также сообщила, что целевая группа оценила потребности в расходах для достижения сокращения на 67,5 процента в 2023 году

вместо 2025 года, с тем чтобы обеспечить некоторую вариативность. Она подтвердила, что для Сторон не является обязательным досрочное достижение целевого показателя в 67,5 процента.

25. В ответ на запрос о предоставлении дополнительной информации о том, почему ожидается, что потребление ГХФУ в секторе обслуживания холодильного оборудования не будет находиться в центре внимания в трехгодичном периоде 2021-2023 годов, а, по-видимому, будет ожидаться на этапах III и IV ПРПЛ, г-жа Маранион пояснила, что сокращения потребления в докладе не разбиты по секторам. Расчеты были основаны на общих целевых показателях, необходимых для соблюдения. Основная часть сметных затрат на ПРПЛ была рассчитана на основе утвержденных соглашений между страной и Исполнительным комитетом, в то время как цифры, относящиеся к траншам и планируемыми ПРПЛ, были взяты из сводного плана работы на 2020-2022 годы.

26. Ряд представителей, напомнив, что целевые показатели сокращения ГХФУ должны быть достигнуты к 1 января целевого года, высказали мысль о том, что расчеты целевой группы в отношении потребностей в финансировании будут более точными, если они будут планировать достижение целевого показателя к концу предыдущего года. Г-жа Маранион сказала, что подход целевой группы действительно может быть изменен, если Стороны того пожелают, и признала, что это приведет к изменению сметных показателей. В качестве примера потенциального воздействия она сообщила, что сметные потребности в финансировании ПРПЛ для обеспечения сокращения по сравнению с исходным уровнем в 61,5 процента вместо 54,5 процента к 2023 году составят приблизительно 79,7 млн долл. США вместо 24 млн долл. США. Поскольку финансирование распределяется равномерно по годам, эта сумма была рассчитана путем прибавления к 24 млн долл. США дополнительной суммы, необходимой для достижения целевого показателя сокращения в 67,5 процента.

27. В ответ на вопросы о том, почему в приложении 5 к докладу об оценке потребностей в сокращении ГХФУ некоторые страны, как представляется, имеют совокупные сокращения, намного превышающие 100 процентов, г-жа Маранион и г-жа Рим пояснили, что, используя наиболее достоверную имеющуюся на тот момент информацию, целевая группа рассчитала остаточное потребление по отношению к исходному показателю, которое включает сокращения, начиная с исходной точки, и разницу между исходной точкой и исходным показателем. Объемы были рассчитаны по определенной формуле, с тем чтобы применить последовательную методологию для всех стран. Целевая группа пересмотрела приложение 5 в исправлении к своему докладу на основе новых имеющихся данных, в частности по странам с НОП. Одна представительница заявила, что в методологии не учтена информация об уже достигнутом Сторонами прогрессе в достижении своих целевых показателей сокращения.

28. Что касается большой разницы между более низкими и более высокими сметными потребностями в финансировании дополнительных ПРПЛ, г-жа Рим заявила, что она объясняется главным образом разницей между целевыми показателями, которые использовались в расчетах, а именно 54,5 процента и 67,5 процента, соответственно.

29. Отвечая на вопрос о том, почему техническая помощь была включена только в более высокую смету, г-жа Рим сообщила, что из сводного плана работы Многостороннего фонда целевая группа поняла, что региональный проект по содействию применению хладагентов с низким потенциалом глобального потепления в секторах кондиционирования воздуха в странах с высокой температурой окружающего воздуха (ПРАХА-III) не был утвержден только из-за отсутствия возможности финансирования такого демонстрационного проекта в трехгодичном периоде 2018-2020 годов. Поэтому целевая группа прибавила его к более высокой смете при том понимании, что он может быть вновь рассмотрен в трехгодичном периоде 2021-2023 годов. Один из представителей выразил надежду на то, что этот проект получит финансирование, учитывая его потенциальную пользу для более чем 35 стран.

#### **b) Производство ГХФУ**

30. В общей сложности 7 Сторон, действующих в рамках статьи 5, производят ГХФУ; в 2018 году, по сообщениям, общий объем производства составил около 23 000 тонн ОРС. При составлении сметы потребностей в финансировании сектора производства ГХФУ учитывалось следующее: подготовка проектов, расходы на которую согласно плану работы равны нулю, и два плана регулирования поэтапной ликвидации производства ГХФУ (ПРПЛП) для Китая и Индии, предусмотренные планом работы, включая проверки. Что касается Китая, то для определения нижней границы предполагаемого диапазона финансирования целевая группа разделила набор оставшихся проектов на 11 равных траншей в период 2020-2030 годов. При определении верхней границы диапазона целевая группа исходила из того, что в 2020 году

финансирование не будет выделяться и что эта же сумма делится на 10 равных траншей в период 2021-2030 годов.

31. Общая смета для сектора производства ГХФУ составила от 71 158 000 долл. США до 77 739 000 долл. США на трехгодичный период 2021-2023 годов.

32. Отвечая на полученные замечания и вопросы, г-жа Маранион признала, что трудно сделать точный прогноз относительно производства ГХФУ, поскольку подгруппе по сектору производства ГХФУ Исполнительного комитета еще предстоит принять решение относительно второго этапа ПРПЛП для Китая. В отсутствие дополнительной информации целевая группа основывала свою смету на предлагаемом объеме финансирования. В ответ на предложение о том, чтобы финансирование для потенциального ПРПЛП для Индии было включено только в более высокую смету по причине отсутствия окончательного решения о возможности выделения средств, г-жа Маранион заявила, что целевая группа не принимает решения по вопросам о возможности выделения средств и что она будет следить за ходом соответствующих обсуждений этой темы в Исполнительном комитете.

**с) Ориентировочные показатели для перехода к альтернативам с низким или нулевым потенциалом глобального потепления**

33. Г-жа Маранион пояснила, что целевая группа отметила отсутствие информации о затратах на конверсию, что затрудняет разработку сценариев и представление ориентировочных данных о ресурсах, которые могут быть связаны с предоставлением Сторонам, действующим в рамках статьи 5, возможности непосредственно перейти к использованию альтернатив с низким или нулевым ППП. В связи с этим она сосредоточила внимание на изучении некоторых выборочных проектов, которые привели к переходу к альтернативам с низким или нулевым ППП в стране со средним объемом производства (Египет), стране с небольшим объемом производства (Марокко) и в стране с НОП (Коста-Рика). Выявленные показатели эффективности затрат различались в зависимости от страны, сектора и даже от производственной линии в рамках одного сектора.

34. Одна представительница, выступившая от имени группы Сторон, подчеркнула необходимость более глубокого анализа в целом экономически эффективных вариантов «перескока» через ГФУ при замене ГХФУ альтернативами с низким и нулевым ППП. Г-жа Маранион сообщила, что после публикации доклада целевая группа получила дополнительную информацию о секторе холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха и считает, что она может разработать более всеобъемлющие сценарии для расчета ориентировочных данных о необходимых ресурсах в потенциальном дополнительном докладе. Это может помочь в предоставлении Сторонам соответствующей информации о том, как избежать дорогостоящего двухэтапного перехода. Один из представителей подтвердил необходимость получения дополнительной информации об охлаждающих установках и крупных системах распределения с использованием гидрофторолефинов. Другой представитель предложил предоставить информацию о производственных объектах, которые смогли перейти с ГХФУ на циклопентан, с тем чтобы обменяться опытом и, возможно, повысить эффективность.

**2. Сметные потребности в финансировании поэтапного сокращения ГФУ**

**а) Моделирование**

35. Напомнив об элементах решения XXXI/1, касающегося поэтапного сокращения ГФУ и обязательств Сторон в этой связи, г-жа Карвалью объяснила пятиступенчатую методологию, использованную целевой группой для расчета общего сметного объема финансирования, необходимого для поэтапного сокращения ГФУ, с учетом того, что руководящие принципы в отношении расходов на ГФУ все еще обсуждаются Исполнительным комитетом и что исходный уровень для ГФУ будет доступен только после 2022 года.

36. На первом этапе страны были сгруппированы по диапазонам в соответствии с их базовым потреблением ГХФУ в тоннах (т). Одна представительница попросила разъяснить, почему страны были сгруппированы в соответствии с их потреблением ГХФУ в тоннах вместо эквивалента диоксида углерода (эквивалент  $\text{CO}_2$ ) или распределения потребления в производственном секторе и секторе обслуживания.

37. На втором этапе была использована указанная в Кигалийской поправке формула для расчета исходного уровня ГФУ. Доля ГХФУ в исходном уровне ГФУ была рассчитана путем преобразования исходного уровня ГХФУ, соответствующего среднему объему потребления в

2009 и 2010 годах, в ППП в эквиваленте CO<sub>2</sub>. Данные для расчета доли ГФУ в исходном уровне ГФУ были взяты из доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2016 год, а для проверки правильности данных были использованы два метода. Первый метод проверки заключался в использовании исходного уровня ГХФУ и применении показателя роста на уровне 3 процентов с 2009 года на основе показателя ВВП Международного валютного фонда, включая влияние экспорта продукции, содержащей хладагенты. Второй метод заключался в использовании объема потребления фторуглеродов и показателя роста потребления хладагентов на уровне 7,8 процента, взятого из доклада IHS Markit за 2017 год. Г-жа Карвалью пояснила, что доклад IHS Markit не является достаточно подробным для того, чтобы целевая группа могла разбить потребление на сектора. По итогам этих двух проверок был сделан вывод о том, что методология Группы по техническому обзору и экономической оценке 2016 года позволила получить разумный приблизительный показатель доли ГФУ в исходном уровне. Отвечая на вопрос нескольких Сторон, она также сообщила, что целевая группа не провела оценку исходного уровня с учетом последствий пандемии COVID-19.

38. На третьем этапе целевая группа применила допущения относительно использования ГФУ по типу рынка для каждого странового диапазона и сектора. Эти допущения относились к: переходу от ГХФУ к ГФУ и другим продуктам, потреблению ГФУ на рынках, где не применяются ГХФУ, росту рынка, дифференциации между страновыми диапазонами, дифференциации между Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые входят в группу 1, и Сторонами, действующими в рамках статьи 5, которые входят в группу 2, и 3-процентному ежегодному росту на всех рынках, начиная с 2009 года. Что касается допущений относительно потребления ГФУ в зависимости от сектора, было сделано допущение, что ГХФУ-22 конвертируется в одну треть ГФУ для коммерческого холодильного оборудования и две трети ГФУ для систем кондиционирования воздуха. Предполагалось, что в секторе кондиционирования воздуха будет произведена конверсия в 90 процентов R-410A и 10 процентов R-32. Также для каждого странового диапазона была проведена оценка обслуживания заменителей ГХФУ-22. Было сделано допущение, что потребление ГФУ-134a в бытовых приборах и мобильных системах кондиционирования воздуха составляет 2 процента и 6 процентов от общего исходного уровня ГФУ, соответственно, а не процентную долю от общего потребления, о чем спрашивали некоторые представители. Оценочный показатель, касающийся мобильных систем кондиционирования воздуха, включал обслуживание и хладагенты, применяемые при производстве новых транспортных средств. Отвечая на вопрос о точности допущений относительно конверсии ГХФУ-22 в секторе кондиционирования воздуха, учитывая быстрое внедрение R-32 в некоторых странах мира, г-жа Уолтер-Терриони сказала, что целевая группа решила придерживаться консервативных оценок и поняла, что процентная доля R-32 может быть выше.

39. В ответ на просьбы о дополнительных разъяснениях г-жа Карвалью и г-жа Уолтер-Терриони пояснили, что, исходя из вышеуказанных допущений, общее потребление ГФУ и связанный с ним ППП были рассчитаны для каждого сектора и для каждой страны. Итоговые показатели по секторам по всем странам в каждом диапазоне были суммированы, и был рассчитан средневзвешенный показатель. Средние единицы эквивалента CO<sub>2</sub> по каждому сектору для каждого диапазона были использованы для вычисления процентной доли от общего количества единиц эквивалента CO<sub>2</sub>, используемых для данного странового диапазона. Допущения были направлены на вычисление ориентировочного показателя общих расходов на осуществление перехода в конкретном диапазоне, а не на точное представление данных по каждой стране в данном диапазоне. Тем не менее, в случае необходимости, имеются сметы по странам, основанные на их исходных уровнях ГХФУ.

40. Четвертый этап методологии заключался в применении коэффициентов эффективности затрат к Сторонам, входящим в группу 1 и группу 2. Целевая группа разработала сметы, основанные на коэффициентах эффективности затрат для ГХФУ, поскольку пока не существует руководящих принципов в отношении ГФУ с согласованными пороговыми значениями эффективности затрат. Ряд представителей выразили озабоченность в связи с использованием значений эффективности затрат на ГХФУ или попросили дать дополнительные разъяснения по этому вопросу. Они подняли вопросы об обоснованности пересчета между единицами и его применимости к отдельным секторам. Г-жа Карвалью сказала, что целевая группа рада получить дополнительные указания в целях совершенствования моделирования.

41. Заключительным этапом был расчет результатов. В таблице 3-6 доклада приводятся ориентировочные показатели не за трехгодичный период 2021-2023 годов, а показатели общих расходов на поэтапное сокращение ГФУ по всем странам для сектора потребления на 80 процентов для Сторон, входящих в группу 1, и на 85 процентов для Сторон, входящих в группу 2. Сюда вошли вычеты в связи с экспортом, иностранными/мультинациональными



владельцами предприятий, датами истечения сроков и скорректированными расходами в секторе обслуживания для стран с НОП в диапазоне E, как подробно указано в приложении 8 к докладу. Г-жа Карвалью пояснила, что цифры в последней колонке таблицы 3-6 в долл. США/т эквивалента CO<sub>2</sub> (тонны эквивалента CO<sub>2</sub>) не являются показателями эффективности затрат или совокупных затрат по отношению к выгодам, а представляют собой расчет средних расходов на тонну эквивалента CO<sub>2</sub> поэтапно сокращаемого объема в данном диапазоне и данной группе.

42. В ответ на замечания относительно таблицы 3-6 и обычая измерять поэтапный вывод из обращения в тоннах, а эффект для окружающей среды в тоннах эквивалента CO<sub>2</sub>, г-жа Карвалью сообщила, что у целевой группы не было данных, касающихся объема в тоннах, однако она предложила, чтобы целевая группа рассчитала оценочные показатели в потенциальном дополнительном докладе. Она подчеркнула, что это действительно будут только оценочные показатели, поскольку количества, включенные в долю ГХФУ в исходном уровне, не являются фактическими ГФУ. Объем в эквиваленте CO<sub>2</sub> основан на преобразовании ГХФУ в значения ППП.

43. Отвечая на вопросы об указанном в таблице 3-6 общем объеме 1217 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub> ГФУ, подлежащего поэтапному сокращению по отношению к исходным показателям, указанным в таблице 3-2, г-жа Карвалью и г-жа Рим пояснили, что целевая группа взяла долю группы 1 (1014 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>) от общего исходного уровня ГФУ в 2020-2022 годах (1161 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>) и прибавила к ней 65 процентов (461 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>) доли группы 1 (709 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>) от доли ГХФУ в исходном уровне (812 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>) в пересчете на эквивалент CO<sub>2</sub>. Таким образом, общий исходный уровень для Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые входят в группу 1, составил 1476 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>. Поскольку Стороны, входящие в группу 1, должны произвести поэтапное сокращение на 80 процентов, целевая группа взяла 80 процентов исходного уровня, вычтя 15 процентов с учетом потребления, не подлежащего сокращению, из показателей стран, входящих в диапазоны A, B и C. Итоговый объем составил 1018 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>. Целевая группа произвела такие же расчеты для Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые входят в группу 2, и показатель составил 199 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>. Таким образом, общий объем составил 1217 млн тонн эквивалента CO<sub>2</sub>, как указано в таблице 3-6.

44. Отвечая на ряд просьб о разъяснении в отношении показателей, касающихся предполагаемых планов регулирования поэтапного сокращения ГФУ в соответствии с Кигалийской поправкой (ПРПК), г-жа Карвалью сообщила, что целевая группа основывала свои расчеты на 10-процентном сокращении потребления ГФУ. Что касается группы 1, для которой предельным сроком является 2029 год, то эти 10 процентов были равномерно распределены на период 2021-2028 годов, что составило сокращение на 1,25 процента в год и, таким образом, 3,75 процента в трехгодичном периоде 2021-2023 годов. Для группы 2 10-процентное сокращение должно быть завершено к 2032 году, поэтому эти 10 процентов были равномерно распределены на период 2024-2031 годов, что также составило 1,25 процента в год, но без учета трехгодичного периода 2021-2023 годов. Г-жа Карвалью заявила, что целевая группа открыта для предложений в отношении альтернативных методов, если Стороны того пожелают. Одна представительница усомнилась в обоснованности расчета сокращений ГФУ за годы, предшествующие установлению исходного уровня.

45. Она также задала вопрос о необходимости оказания поддержки или предоставления финансирования в течение трехгодичного периода 2021-2023 годов, с тем чтобы помочь Сторонам, действующим в рамках статьи 5, достичь в будущем замораживания ГФУ и целевого показателя, предусматривающего 10-процентное сокращение, учитывая, насколько значительным будет исходный уровень при включении в него доли ГХФУ. Г-жа Маранион ответила, что, по мнению целевой группы, в течение данного трехгодичного периода потребуются определенное финансирование деятельности по разработке исходного уровня и работы по замораживанию.

46. Другая представительница, отметив, что поэтапное сокращение ГФУ в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, не действующие в рамках статьи 5), не имеет непосредственного отношения к процессу пополнения, попросила представить показатели, касающиеся компонентов исходных уровней для этих Сторон.

#### **b) Сценарии ратификации Кигалийской поправки**

47. Напомнив, что в своем решении XXXI/1 тридцать первое Совещание Сторон поручило Группе по техническому обзору и экономической оценке при оценке потребностей в финансировании поэтапного сокращения ГФУ разработать три сценария, отражающих

различные потенциальные уровни ратификации Кигалийской поправки, г-жа Карвалью пояснила, что целевая группа рассмотрела инерционный сценарий, основанный на сводном плане работы Многостороннего фонда и на оценках целевой группы в отношении секторов потребления и производства, и три других сценария. Первый дополнительный сценарий касается только тех стран, которые ратифицировали Кигалийскую поправку, во второй сценарий включены страны, которые ратифицировали Кигалийскую поправку или направили письмо о намерении сделать это, и в третий сценарий включены все страны, что означает, что все 144 Стороны, действующие в рамках статьи 5, ратифицируют Кигалийскую поправку до 2023 года.

48. Отвечая на вопросы, касающиеся небольшой разницы между вторым и третьим дополнительными сценариями с точки зрения количества стран и оценки окончательных расходов, г-жа Карвалью сообщила, что в оба сценария включена самая крупная страна-потребитель, действующая в рамках статьи 5 (Китай, в диапазоне А). Она приветствовала руководящие указания Сторон, если они хотят разработать другие сценарии.

**с) Помощь в ратификации**

49. Памятуя о том, что страны, ратифицировавшие Кигалийскую поправку или направившие в секретариат Многостороннего фонда письма с указанием своего намерения сделать это, имели право на получение средств для осуществления стимулирующей деятельности в течение трехгодичного периода 2018-2020 годов, целевая группа представила ориентировочные показатели финансирования, необходимого для оказания помощи Сторонам, еще не подавшим заявки на получение средств, если они пожелают сделать это в течение трехгодичного периода 2021-2023 годов. Г-жа Карвалью отметила, что в докладе не была учтена дополнительная просьба одной из стран с НОП, представленная Исполнительному комитету для рассмотрения на его восемьдесят пятом совещании.

50. Что касается особого положения стран с очень низким объемом потребления (ОНОП), то после неофициальных консультаций с такими странами, о которых говорится в приложении 2 к докладу, и на основе решения 79/46 Исполнительного комитета целевая группа подсчитала, что общая сумма, необходимая для единовременного дополнительного финансирования 21 страны с ОНОП в объеме 50 000 долл. США (плюс вспомогательные расходы), составит 1,01 млн долл. США, с тем чтобы заинтересованные субъекты могли провести консультации в ходе подготовки национальных стратегий.

**d) Отдельные проекты, связанные с ГФУ**

51. В решении XXXI/1 тридцать первое Совещание Сторон поручило целевой группе представить сумму расходов на поддержку ограниченного числа отдельных проектов по переходу от ГФУ в соответствии с пунктом 4 решения XXX/5. По оценкам целевой группы, 14 млн долл. США понадобятся для рассмотрения ограниченного числа отдельных проектов для недостаточно представленных регионов и секторов с уделением приоритетного внимания секторам стационарных систем кондиционирования воздуха, коммерческого холодильного оборудования и мобильных систем кондиционирования воздуха в соответствии с решением 84/53 Исполнительного комитета. Данный сметный показатель основан на уровнях финансирования отдельных проектов, утвержденных в трехгодичном периоде 2018-2020 годов. В ходе неофициальных консультаций со Сторонами целевой группе было сообщено, что ограниченное число проектов означает до 10 проектов. Г-жа Карвалью пояснила, что 14 млн долл. США были вычтены из средств, рассчитанных для ПРПК, во избежание двойного учета. Один из представителей предложил, чтобы целевая группа представила ряд возможных уровней финансирования, при условии, что верхний предел составляет 14 млн долл. США.

**e) Возможности для проведения на раннем этапе мероприятий по решению проблемы высоких темпов роста потребления ГФУ**

52. При рассмотрении мероприятий на раннем этапе в секторе обслуживания/конечных пользователей в целях соблюдения положений Кигалийской поправки путем решения проблемы высоких темпов роста потребления ГФУ в соответствии с решением XXXI/1 целевая группа изучила прецеденты финансирования со стороны Исполнительного комитета. По ее оценкам, для ускорения представления проектов в секторах с высокими темпами роста применения ГФУ с высоким ППП в ходе конверсии обрабатывающей промышленности потребуется от 0 до 50 млн долл. США. Г-жа Карвалью пояснила, что это финансирование будет дополнительным требованием к подготовке и осуществлению ПРПК, представленным в модели. Она предложила перенести финансирование таких проектов из будущих трехгодичных периодов и вычесть его из санкционированного потребления, которое будет согласовано в

будущем. Кроме того, существует потенциальное окно финансирования в размере от 0 до 15 млн долл. США для деятельности по содействию переходу рынка на продукцию с низким ПГП на этапе конечного потребителя.

53. Ряд представителей, включая одну представительницу, выступившую от имени группы Сторон, подчеркнули важность уделения особого внимания финансированию видов деятельности, связанных с обеспечением соблюдения. Один из них конкретно упомянул клубы покупателей и программы преобразования рынка и поинтересовался, включены ли они в сметы финансирования. По словам г-жи Карвалью, целевая группа отметила, что существует множество ситуаций, в которых необходимо осуществлять программы в области политики, преобразования и потребления в сочетании с преобразованием рынка для применения продукции с низким ПГП и энергоэффективной продукции. Важно также использовать уроки, извлеченные из этого опыта, при рассмотрении таких мер в будущем.

54. Одна представительница запросила дополнительную информацию о методологии и допущениях, использованных в расчетах, в то время как другой представитель запросил альтернативные сценарии, иллюстрирующие возможные последствия и преимущества ускоренного перехода к альтернативам с низким или нулевым ПГП в рамках ПРПЛ, который способствует скорейшему устойчивому сокращению спроса на ГФУ. Другой представитель заявил, что потенциальные проблемы, связанные с поэтапным сокращением ГФУ, являются более сложными, чем проблемы, связанные с поэтапным выводом из обращения ГХФУ, что требует выделения достаточных финансовых средств. Он особо отметил отмечавшиеся в прошлом задержки в осуществлении поэтапного вывода из обращения хлорфторуглеродов (ХФУ) в секторе охлаждающих установок, которые он объяснил низким уровнем финансирования.

55. Один из представителей отметил, что вопрос об энергоэффективности широко обсуждается в докладе целевой группы, однако, как представляется, конкретных ассигнований на финансирование этого важнейшего элемента не предусмотрено. Вместе с тем другая представительница напомнила, что дополнительные расходы на обеспечение энергоэффективности не подлежат финансированию со стороны Многостороннего фонда.

**f) Факторы экономической эффективности и особые потребности стран с НОП и ОНОП в диапазоне E**

56. Г-жа Карвалью сообщила, что в ходе осуществления своих ПРПЛ страны, входящие в диапазон E, где потребление основано только на обслуживании хладагентов, извлекли некоторые конкретные уроки, а именно: финансирование большинства проектов является недостаточным, осуществление часто создавало проблемы, которые затем приходилось решать на последующих этапах, и деятельность по созданию потенциала необходимо повторять и укреплять. Они столкнулись с проблемами, связанными с новыми технологиями, безопасностью и энергоэффективностью; политическими и рыночными мерами, включая программы стимулирования конечных пользователей и координацию в отношении минимальных стандартов энергоэффективности; подготовкой кадров, повышением осведомленности и образовательными программами в целях создания устойчивых сбытовых подразделений; стратегиями утилизации/уничтожения; и секторами, которые перешли от ХФУ к ГФУ и не были включены в ПРПЛ. Одна представительница, выступившая от имени группы Сторон, выразила признательность за документальное подтверждение некоторых проблем, с которыми сталкиваются Стороны, действующие в рамках статьи 5, и учреждения-исполнители, и запросила дополнительную информацию по этому вопросу.

57. Для решения некоторых из возникших проблем целевая группа предложила провести работу по созданию цепи, обеспечивающей надлежащую поставку и использование инструментов и оборудования, поставляемых в рамках инвестиционных проектов; укрепить подразделения по управлению проектами, с тем чтобы обеспечить эффективное и своевременное осуществление проектов; укрепить системы отчетности и проверки; и разработать устойчивые схемы подготовки кадров и сертификации технических сотрудников. Целевая группа пришла к выводу, что финансирование поэтапного сокращения ГФУ необходимо будет увеличивать по мере сокращения поддержки поэтапного вывода из обращения ГХФУ, с тем чтобы страны в НОП могли разработать и поддерживать передовую практику во всех областях. По оценкам, на трехгодичный период 2021-2023 годов для поддержки мероприятий, указанных в приложении 8 к докладу, потребуется 57,5 млн долл. США.

58. В ответ на замечания относительно концепции «поддерживать и создавать» г-жа Карвалью и г-н Эльассаад заявили, что это не новая политика, а скорее описание

деятельности, которую целевая группа считает необходимой для того, чтобы страны с НОП могли поддерживать стабильное финансирование инфраструктуры. Одна представительница выразила озабоченность по поводу характера проектов, предложенных целевой группой в таблице 3-7, которые не являются типичными проектами, финансируемыми по линии Многостороннего фонда, и не всегда сосредоточены непосредственно на обеспечении соблюдения мер регулирования. Кроме того, они могут подразумевать сотрудничество между многочисленными министерствами или также требовать финансирования из других источников. Вместе с тем другой представитель выразил мнение о том, что минимальные ассигнования должны составлять 57,5 млн долл. США. Третий представитель высказался в поддержку концепции центров передового опыта и адаптации поддержки к потребностям на субрегиональном уровне.

59. Отвечая на вопрос о сбросе бывшей в употреблении продукции и оборудования, в котором используются старые технологии, в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, г-жа Карвалью сообщила, что этот вопрос обычно решается в рамках деятельности конечных пользователей, однако, возможно, потребуется также укрепить законодательство и правоприменение.

**g) Резюме сметных потребностей в финансировании сектора потребления ГФУ**

60. Таким образом, сметные потребности в финансировании поэтапного сокращения ГФУ в потребительском секторе на трехгодичный период 2021-2023 годов варьируются от 9 млн до 293 млн долл. США с учетом утвержденных проектов или ПРПК (которых в настоящее время нет ни в одном из сценариев), затрат на подготовку проектов, планируемых ПРПК в сводном плане работы на период 2020-2022 годов, ПРПК, оцененных целевой группой, отдельных проектов, помощи в ратификации, проверок (которые также отсутствуют, поскольку пока не существует одобренных ПРПК) и мероприятий на раннем этапе по решению проблемы высоких темпов роста потребления ГФУ.

61. Несколько представителей, включая одну представительницу, выступившую от имени группы Сторон, высказали замечания и задали вопросы об ограниченной полезности сводного плана работы на период 2020-2022 годов для оценки объема финансирования, необходимого для ПРПК, запланированных на трехгодичный период 2021-2023 годов. Одна представительница, выступившая от имени группы Сторон, заявила, что в сценариях финансирования ГФУ в недостаточной степени учтено необходимое время от ратификации Кигалийской поправки до подготовки проектов и представления ПРПК. Весь процесс может занять несколько лет. Она также заявила, что инерционный сценарий, приведенный в таблице 3-10, должен быть сценарием со средним уровнем расходов, поскольку может существовать сценарий с более низким уровнем расходов, в котором учитывается экономия в результате переговоров и неиспользованных средства в связи с задержками в осуществлении проектов. Она подчеркнула важность разумного использования ресурсов на основе тщательного анализа реальных потребностей в финансировании. Вместе с тем другая представительница заявила, что, по ее мнению, инерционная оценка является слишком низкой и что другие сценарии являются более точными.

62. Отвечая на замечание о потенциальном более низком объеме, г-жа Рим сообщила, что целевая группа не собрала информацию о средней продолжительности задержек с представлением траншей в рамках утвержденных ПРПК и о среднем сокращении расходов по проектам и траншам между представлением и их окончательным утверждением. Другая представительница сделала замечание относительно нереалистичного характера содержащихся в докладе оценок осуществления проектов, заявив, что в среднем на осуществление проектов тратится гораздо больше времени.

63. Г-жа Карвалью заявила, что, исходя из опыта поэтапного вывода из обращения ГХФУ, первые несколько проектов по поэтапному выводу из обращения зачастую были больше похожи на демонстрационные проекты с более высокими показателями эффективности затрат, но они, как представляется, не оказали существенного влияния на общие потребности в финансировании. Сумма приведенных в плане работы ПРПК составила около 7,3 млн долл. США, что не является высокой долей ни в одном из сценариев. Целевая группа готова пересмотреть этот элемент, если Стороны того пожелают.

64. Один из представителей запросил дополнительную информацию о разнице между сметными суммами для осуществления ПРПК и мероприятий, проводимых во избежание роста применения ГФУ. В случае с поэтапным выводом из обращения ГХФУ, по его словам, ранние инвестиционные проекты были одобрены за пару лет до самих планов, в то время как для ГФУ

Стороны, возможно, рассматривают мероприятия на раннем этапе и ПРПК одновременно, возможно, для одних и тех же стран.

### 3. Сектор производства ГФУ и смягчение последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта

65. Г-жа Карвалью и г-жа Чжан напомнили, что существует шесть Сторон, которые производят ГХФУ-22 и ГФУ-23 в качестве побочного продукта. Учитывая отсутствие соответствующих руководящих принципов и тот факт, что только три из этих шести Сторон ратифицировали Кигалийскую поправку, целевая группа представила широкий спектр возможных потребностей в финансировании, связанных с производством ГФУ и смягчением последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта. Они включают расходы, связанные с подготовкой проектов.

66. Что касается подготовки проектов, то, хотя в сводном плане работы не содержится сметы расходов, связанных с сектором производства ГФУ, целевая группа оценила потребности в финансировании в размере от 0 до 2 млн долл. США для проведения ревизий производственного сектора в нескольких странах. На подготовку проектов, связанных со смягчением последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта, по оценкам, потребуется до 0,2 млн долл. США. Отвечая на один из вопросов, г-жа Чжан сообщила, что целевая группа рассмотрела расходы на подготовку к смягчению последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта для Корейской Народно-Демократической Республики, поскольку она является одной из Сторон, ратифицировавших Кигалийскую поправку; она не приняла во внимание резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций или целесообразность осуществления мероприятий в этой стране.

67. Что касается инвестиционных и оперативных расходов, связанных со смягчением последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта, то г-жа Чжан пояснила, что, в силу ограниченности имеющейся информации, целевая группа основывала свою оценку на предложениях, представленных Аргентиной и Мексикой Исполнительному комитету на его восьмидесят четвертом совещании, и на оценке секретариатом Многостороннего фонда предложения Мексика, которое должно быть рассмотрено Исполнительным комитетом на его восьмидесят пятом совещании. Целевая группа разделила расходы на восемь равных ежегодных траншей в период с 2021 по 2029 год, оценив расходы в диапазоне от 6,4 млн до 26,1 млн долл. США, и затем использовала эти показатели по отношению к трехгодичному периоду 2021-2023 годов. В ответ на вопрос о том, почему целевая группа не использовала информацию, содержащуюся в последнем документе Исполнительного комитета, касающемся проекта в Аргентине (UNEP/OzL.Pro/ExCom/85/64/Rev.1), для оценки расходов на закрытие предприятий, г-жа Чжан сообщила, что на момент подготовки доклада целевая группа имела в своем распоряжении только первоначальное проектное предложение. Поскольку обсуждение вопросов, касающихся Аргентины и Мексики, продолжится на восьмидесят пятом совещании Исполнительного комитета, целевая группа обновит свою оценку на основе любых новых решений или информации, которые станут известны. Поскольку Китай и Индия еще не ратифицировали Кигалийскую поправку и взяли на себя собственные обязательства по регулированию выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта, в доклад не были включены расходы, связанные со смягчением последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта.

68. Г-жа Чжан также пояснила, что целевая группа рассматривала вопрос о финансировании только устойчивых сокращений. Она сказала, что в ходе обсуждения вопроса о смягчении последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта предстоит решить еще много важных политических вопросов, включая устойчивость финансирования деятельности по смягчению последствий выбросов ГФУ-23 в качестве побочного продукта и другие соответствующие последствия политики и примеры передовой практики, которые могут не только привести к сокращению выбросов, но и принести экономические выгоды.

69. Внося фактические коррективы в доклад, она сообщила, что, согласно документу UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/74, в 2018 году в общей сложности 99,8 процента ГФУ-23, произведенного на всех заводах по производству ГХФУ-22, включая комплексные объекты, было сожжено или собрано, помещено в хранилища и продано и 0,22 процента было выпущено в атмосферу. Одна представительница заявила, что она также представила в письменном виде поправки к информации о линиях по производству ГХФУ-22 и соответствующим данным о сжигании ГФУ-23 в ее стране, и выразила надежду на то, что эти поправки могут быть внесены в будущую версию доклада.

70. Несколько представителей выразили сожаление в связи с тем, что не был рассмотрен вопрос об осуществлении проектов по уничтожению и удалению как нежелательных веществ, так и содержащего их оборудования в трехгодичном периоде 2021-2023 годов, и с их переносом на следующий трехгодичный период. Один из представителей предложил, чтобы при пополнении была учтена возможность осуществления какой-либо деятельности в трехгодичном периоде 2021-2023 годов, пусть это будет лишь кабинетное исследование. Другая представительница предложила, чтобы по мере сокращения инвестиционной деятельности в отношении ГХФУ уровень финансирования был сохранен и использован для поэтапного сокращения и утилизации ГФУ. Г-жа Рим ответила, что вопрос об утилизации может быть обсужден дополнительно, если Стороны того пожелают.

#### **4. Потребности в финансировании деятельности по институциональному укреплению и стандартных видов деятельности на период пополнения 2021-2023 годов**

##### **a) Институциональное укрепление**

71. Г-жа Карвалью и г-жа Чжан сообщили, что при составлении сметы финансирования целевая группа рассмотрела два сценария институционального укрепления. Первым был инерционный сценарий, основанный на утвержденных уровнях финансирования в сводном плане работы на период 2020-2022 годов. Они пояснили, что институциональное укрепление, как правило, осуществляется по схеме финансирования, которая повторяется каждые два года, а это означает, что сметы на 2021 и 2023 годы были одинаковыми, а смета на 2022 год основана на смете 2020 года. Во втором сценарии были рассмотрены прогнозы на трехгодичный период 2021-2023 годов, основанные на 28-процентном увеличении по сравнению с первым сценарием.

72. Целевая группа также представила еще два гипотетических сценария с указанием ориентировочных цифр, однако они не были включены в окончательную смету финансирования. Первый дополнительный сценарий был основан на 50-процентном увеличении по сравнению с инерционным сценарием в связи с информацией, полученной в ходе собеседований со странами, и дополнительным объемом работы в странах в связи с параллельным выполнением задач, связанных с Кигалийской поправкой, и продолжающейся деятельностью по поэтапному выводу из обращения ГХФУ. Несколько представителей подтвердили увеличение объема работы национальных органов по озону. Вторым дополнительным сценарием было 100-процентное увеличение по сравнению с инерционным сценарием по тем же причинам.

73. Несколько представителей заявили, что гипотетические сценарии должны быть включены в расчеты в качестве реальных альтернатив, при этом некоторые из них выступили за существенное увеличение поддержки. Г-жа Карвалью отметила, что финансирование укрепления национальных органов по озону в странах с НОП было включено в сметы, направленные на удовлетворение особых потребностей стран в диапазоне Е, указанных в приложении 8.

74. Отвечая на вопрос о задержках с утверждением возобновления институционального укрепления, г-жа Карвалью заявила, что целевая группа не может комментировать вопросы, касающиеся внутренней работы Исполнительного комитета.

##### **b) Стандартные виды деятельности**

75. Г-жа Карвалью и г-жа Чжан сообщили, что стандартными видами деятельности являются те, которые связаны с расходами по линии Программы содействия соблюдению ЮНЕП, расходами основных подразделений ПРООН, ЮНИДО и Всемирного банка, деятельностью секретариата Многостороннего фонда и услугами Казначей. Целевая группа использовала уровни финансирования, приведенные в сводном плане работы на 2021 и 2022 годы, а смета на 2023 год была основана на обычном постепенном увеличении расходов Организации Объединенных Наций в соответствии с тенденцией, указанной в плане работы. Г-жа Чжан пояснила, что увеличение расходов секретариата Многостороннего фонда в абсолютном выражении отсутствует, а присутствует лишь постепенное ежегодное увеличение по каждому виду деятельности. Общие потребности в финансировании стандартных видов деятельности составляют около 80 млн долл. США.

76. Один представитель предложил расширить Программу содействия соблюдению, поскольку в ходе ее осуществления возникают трудности с оказанием Сторонам, действующим в рамках статьи 5, помощи в выполнении их обязательств по соблюдению в отношении ГХФУ и ГФУ. Другая представительница, выступившая от имени группы Сторон, запросила дополнительную информацию о том, как целевая группа обеспечила отсутствие дублирования

между деятельностью в рамках ПРПЛ и ПРПК для стран с НОП/ОНОП и в рамках Программы содействия соблюдению.

**5. Общий объем потребностей в финансировании на трехгодичный период 2021-2023 годов**

77. Общий объем потребностей в финансировании на трехгодичный период 2021-2023 годов для покрытия расходов на мероприятия, связанные с ГХФУ и ГФУ, институциональное укрепление и стандартные виды деятельности, оценивается в 377-809 млн долл. США.

78. В ходе представления замечаний общего порядка один из представителей заявил, что следует предусмотреть укрепление Монреальского протокола путем расширения мониторинга в целях предупреждения ситуаций, аналогичных непредвиденному увеличению выбросов ХФУ-11. Другая представительница, выступившая от имени группы Сторон, выразила обеспокоенность в связи с тем, что расчеты расходов недостаточно увязаны с ожидаемым воздействием и выгодой для окружающей среды, а также неуверенность в том, что это воздействие может носить устойчивый характер. Она подчеркнула важность транспарентного анализа, предположив, что содержащуюся в докладе информацию было бы полезно разделить на информацию, необходимую для обеспечения соблюдения, связанную с обязательствами на более длительный срок, и информацию о дополнительных сопутствующих вариантах.

**6. Ориентировочные потребности в финансировании на трехгодичные периоды 2024-2026 и 2027-2029 годов**

79. Для оценки потребностей в финансировании на будущие трехгодичные периоды целевая группа основывала свои расчеты на продолжении мероприятий по поэтапному выводу из обращения ГХФУ, следуя той же методологии, что и для трехгодичного периода 2021-2023 годов. Что касается деятельности в отношении ГФУ, она использовала ту же методологию, что и для трехгодичного периода 2021-2023 годов, а также приняла во внимание третий дополнительный сценарий ратификации, при котором все страны ратифицируют Кигалийскую поправку к 2023 году и к 2025 году. В расчеты также были включены сметы для институционального укрепления и стандартных видов деятельности с использованием той же методологии, что и для верхнего диапазона в трехгодичном периоде 2021-2023 годов.

#### **IV. Закрытие совещания**

80. После традиционного обмена любезностями три технических заседания онлайн-форматом второго совещания Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола были объявлены закрытыми в 21 ч 30 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) во вторник, 14 июля; в 15 ч 30 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) в среду, 15 июля; и в 11 ч 05 мин (по Найробийскому времени (UTC+3)) в четверг, 16 июля 2020 года.