



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
26 May 2021

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Сорок третье совещание
Бангкок, 22 и 24 мая и 14-17 июля 2021 года

**Доклад о работе сорок третьего совещания Рабочей группы
открытого состава Сторон Монреальского протокола по
веществам, разрушающим озоновый слой**

**Онлайновая сессия, посвященная докладу о пополнении
Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола**

Введение

1. Из-за продолжающейся пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и связанных с этим ограничений на поездки сорок третье совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, не могло состояться в очном режиме в Бангкоке, как это было запланировано. Вместо этого для работы в онлайн-режиме было выбрано несколько пунктов предварительной повестки дня, включая пополнение Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2021-2023 годов.
2. Соответственно, 22 и 24 мая была проведена онлайновая сессия, посвященная докладу о пополнении, на которой рассматривались руководящие указания для целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке («целевая группа по вопросу о пополнении») о дальнейшей работе над томом 3 доклада Группы, представленного в мае 2020 года и содержащего оценку потребностей в финансировании для пополнения Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов («доклад о пополнении»), и над соответствующим документом с исправлениями.

I. Открытие сессии

3. Сопредседателями сессии были г-н Мартин Сируа (Канада) и г-жа Визминда Осорио (Филиппины).
4. Сессия была открыта г-жой Осорио в 14:05 (найробийское время (UTC + 3))¹ в субботу, 22 мая 2021 года.
5. Со вступительным словом выступила г-жа Мегуми Секи, Исполнительный секретарь секретариата по озону.
6. Г-жа Осорио приветствовала представителей на онлайновой сессии и поблагодарила их за преданность делу и гибкость, проявленные при посещении совещаний в выходные дни.

¹ Время указывается по найробийскому времени (UTC + 3).

7. В своем заявлении г-жа Секи выразила признательность Сторонам за решение, принятое четвертым внеочередным Совещанием Сторон Монреальского протокола для содействия уплаты многими Сторонами взносов в Многосторонний фонд за 2021 год. В результате значительных усилий авторов проекта решения и сотрудничества других Сторон-доноров и всех Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (Стороны, действующие в рамках статьи 5), теперь будет возможно обеспечить поступление чрезвычайно важных взносов в Многосторонний фонд, что будет в значительной степени способствовать достижению прогресса в рамках Протокола.

8. Основная задача в ходе текущей онлайн-сессии заключалась в достижении договоренности о том, требуются ли дополнительный доклад или обновление к докладу Группы по техническому обзору и экономической оценке, представленному в мае 2020 года, и какую информацию должна охватывать такая работа. Замечания, размещенные до начала сессии Сторонами на онлайн-форуме по данному вопросу, позволили всем Сторонам подготовиться к обсуждению на текущей сессии.

9. Достичь консенсуса по этому вопросу было важно, поскольку дальнейшая работа Группы вместе с первоначальным докладом, опубликованным в мае 2020 года, ляжет в основу переговоров о пополнении на период 2021-2023 годов, которые должны пройти в ходе совместных двенадцатого совещания (часть II) Конференции Сторон Венской конвенции об охране озонового слоя и тридцать третьего Совещания Сторон Монреальского протокола. Пока неясно, будут ли эти совещания проводиться в очном режиме или в онлайн-режиме; соответственно, Стороны могут пожелать рассмотреть другие способы ведения переговоров для достижения консенсуса и компромисса, если очное совещание окажется невозможным.

II. Организационные вопросы

A. Участники

10. Присутствовали представители следующих Сторон Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бутан, Венгрия, Гайана, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Индия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Литва, Мадагаскар, Малайзия, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Самоа, Саудовская Аравия, Святой Престол, Северная Македония, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Таиланд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Ямайка, Япония.

11. Были представлены следующие структуры, организации и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций: Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Всемирный банк, Всемирная метеорологическая организация. Были также представлены действующие в рамках Монреальского протокола группы по оценке и секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола.

12. В качестве наблюдателей были представлены следующие межправительственные, неправительственные, отраслевые, академические и другие органы и организации: «Дайкин», «Нолан шерри энд ассосиэйтс, лтд.», Агентство по расследованиям в области охраны окружающей среды, Институт управления и устойчивого развития, Совет по охране природных ресурсов, Университет Сан-Франциско де Кито.

B. Утверждение повестки дня

13. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня онлайн-сессии на основе полной предварительной повестки дня сорок третьего совещания Рабочей группы открытого состава, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/43/1, и сокращенной предварительной повестки дня, специально подготовленной для онлайн-сессии по пополнению и изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/43/2/Add.1.

1. Открытие сессии

2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Пополнение Многостороннего фонда: руководящие указания для целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке по дальнейшей работе над докладом о пополнении
4. Утверждение доклада
5. Закрытие сессии.

С. Организация работы

14. Рабочая группа согласилась с организацией работы, предложенной сопредседателем, а именно: сосредоточиться исключительно на пункте 3 повестки дня; сформировать контактные и неофициальные группы или провести неофициальные или региональные совещания в период между двумя совещаниями онлайн-сессии, при необходимости, при технической поддержке секретариата; и представлять любые предлагаемые проекты решений для рассмотрения на онлайн-сессии в электронной форме в секретариат при том понимании, что перевод таких текстов будет невозможен в силу дефицита времени. Пленарные заседания будут проходить ежедневно с 14:00 до 16:00 и с 16:30 до 18:00.

Ш. Пополнение Многостороннего фонда: руководящие указания для целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке о дальнейшей работе над докладом о пополнении

15. Внося на рассмотрение этот пункт, сопредседатель напомнил, что, в соответствии с решением XXXI/1, Группа по техническому обзору и экономической оценке учредила целевую группу для подготовки доклада о пополнении в отношении соответствующего уровня финансирования Многостороннего фонда на период 2021-2023 годов. Стороны рассмотрели доклад целевой группы и представили замечания посредством онлайн-форума, созданного в связи с сорок вторым совещанием Рабочей группы открытого состава, состоявшимся в конце 2020 года. Сопредседатели Рабочей группы представили целевой группе подборку замечаний Сторон, и целевая группа в октябре 2020 года выпустила ответный документ под названием «Ответы целевой группы по пополнению ГТОЭО на составленную сопредседателями РГОС-42 подборку замечаний, представленных Сторонами», который был доступен в качестве справочного документа для текущей онлайн-сессии, но не был предназначен для обсуждения.

16. Дополнительная справочная информация по данному вопросу была изложена в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/43/2/Add.1, включая следующие четыре возможных варианта дальнейшей работы над отчетом о пополнении, сформулированные секретариатом в качестве основы для обсуждения Сторонами:

- a) подготовить дополнительный доклад на основе перечня вопросов, согласованных Сторонами. Перечень вопросов может включать один или несколько следующих пунктов:
 - i) элементы дополнительных сценариев и мероприятий, выбранные из документа с ответами целевой группы;
 - ii) новые элементы дополнительных сценариев и мероприятий, не содержащиеся в документе с ответами целевой группы;
 - iii) исправления и уточнения, обозначенные в документе с ответами целевой группы и внесенные в него;
 - iv) обновленные данные на основе решений, правил и руководящих указаний, согласованных Исполнительным комитетом на его восемьдесят шестом совещании²;

² В соответствии с решением XXXI/1 Группа должна принимать во внимание решения, правила и руководящие принципы, согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях вплоть до

b) подготовить дополнительный доклад без согласованного перечня вопросов, но на основе поручения целевой группе по вопросу о пополнении учитывать, насколько это возможно, замечания, представленные Сторонами и собранные в документе с ответами целевой группы, с целью уточнения предполагаемого диапазона финансирования на трехгодичный период 2021-2023 годов;

c) подготовить обновленный доклад, в котором будут учтены исправления и уточнения, обозначенные в документе с ответами целевой группы и внесенные в него, и (или) учтены решения, правила и руководящие указания, согласованные Исполнительным комитетом на его восемьдесят шестом совещании;

d) не подготавливать дополнительный доклад, если Стороны сочтут, что в докладе о пополнении уже содержится достаточно информации.

17. С 12 апреля по 10 мая 2021 года был открыт онлайн-форум для замечаний Сторон в отношении вариантов, а полученные от Сторон на онлайн-форуме замечания были собраны в документе под названием «Свод замечаний, размещенных Сторонами на онлайн-форуме по вопросу о пополнении (РГОС-43), в отношении дальнейшей работы ГТОЭО над докладом о пополнении», который имеется в качестве справочного документа.

18. Прежде чем предоставить слово для замечаний, сопредседатель подчеркнул важность ограничить дискуссии руководящими указаниями, которые будут предоставлены Группе по техническому обзору и экономической оценке, и избегать замечаний по вопросам существа, освещаемым в отчете Группы о пополнении или ее документе с ответами от октября 2020 года. Он просил Стороны по возможности увязывать свои выступления с вариантами, изложенными в документе.

19. В ходе последовавшего обсуждения многие представители, взявшие слово, начали с выражения благодарности Группе по техническому обзору и экономической оценке и ее целевой группе по вопросу о пополнении за их работу, а также секретариату за подготовку к онлайн-сессии. Многие также воспользовались возможностью поздравить г-жу Секи с назначением на должность Исполнительного секретаря.

20. В ходе обсуждения была выражена различная степень поддержки вариантов a), b) и c), а вариант d) не упоминался. Вариант c), предусматривающий представление обновленного доклада с исправлениями, разъяснениями и итогами совещаний Исполнительного комитета – восемьдесят шестого совещания, проведенного в марте 2021 года, и восемьдесят седьмого совещания, которое состоится в июне 2021 года, – получил наибольшую поддержку, причем многие представители выразили явное предпочтение этому варианту, а некоторые, в том числе один, выступавший от имени группы Сторон, указали, что готовы рассмотреть его несмотря на то, что предпочитают другой вариант. Общее обоснование заключалось в том, что с учетом имеющегося времени и логистических ограничений, налагаемых пандемией, вариант c) представляет собой прагматичный подход, который обеспечит Сторонам достаточные руководящие указания для обсуждения вопросов, связанных с пополнением; при этом один из представителей уточнил, что в обновлении следует отразить новые данные о потреблении гидрофторуглеродов (ГФУ), представленные Сторонами, действующими в рамках статьи 5, а также данные, представленные в рамках страновых программ Многостороннего фонда. Несколько представителей поддержали вариант c), но в сочетании с другим вариантом: двое предложили совместить вариант c) с вариантом b), чтобы замечания Сторон к докладу о пополнении также были приняты во внимание, при этом оба также просили дать оценку воздействия пандемии на мероприятия по соблюдению и на потенциальные возможности при восстановлении после пандемии, а двое других высказались за совмещение варианта c) с вариантом a), в том числе один представитель, выступавший от имени группы Сторон, которые поддержали дополнительный доклад, предусмотренный вариантом a). Представитель, выступавший от имени группы Сторон, заявил, что они могут рассмотреть возможность сокращения объема дополнительного доклада, который они предложили на онлайн-форуме. Один представитель выбрал вариант b) как более реалистичную альтернативу варианту a), который в обычных условиях представлял бы собой предпочтительный подход. Один представитель заявил, что вариант a) нежизнеспособен, поскольку обстоятельства совещания фактически не позволили Рабочей группе согласовать список ключевых вопросов, как это обычно бывает.

восемьдесят пятого совещания включительно, для определения права на получение финансирования инвестиционных и неинвестиционных проектов.

21. Состоялась существенная дискуссия о том, в какой степени целевой группе следует рассматривать письменные замечания Сторон к докладу о пополнении. Хотя многие представители признали важность замечания Сторон, некоторые утверждали, что рассматривать их все нецелесообразно. Один представитель отметил, что вариант b) является проблематичным, поскольку в соответствии с ним целевой группе по вопросу о пополнении предлагалось учесть большое количество замечаний «насколько это возможно», что представляет собой недостаточные руководящие указания и может привести к тому, что замечания будут рассматриваться независимо от того, являются ли они уместными или полезными для анализа. Одна представитель, отметив, что Рабочая группа не имеет полномочий вносить изменения в техническое задание для исследования вопроса о пополнении ресурсов, заявила, что целевой группе следует ограничиться замечаниями, соответствующими техническому заданию; впоследствии эту позицию поддержали и некоторые другие представители.

22. Представитель Группы по техническому обзору и экономической оценке ответила на просьбы о разъяснении и озабоченности, возникшие в результате обсуждения, в частности, относительно того, какую дополнительную работу способна выполнить целевая группа по вопросу о пополнении и как она может включить в обновленный доклад основные аспекты обсуждений Исполнительного комитета Многостороннего фонда на его восемьдесят седьмом совещании, запланированном на конец июня 2021 года. Она пояснила, что техническое задание для исследования вопроса о пополнении ресурсов не охватывает решения, выходящие за рамки восемьдесят пятого совещания Исполнительного комитета, и поэтому потребуются указания в отношении дополнительных совещаний. В обновленном докладе также могут быть учтены несколько проектов, утвержденных Исполнительным комитетом в межсессионный период, а также ратификация новыми Сторонами Кигалийской поправки к Монреальскому протоколу. Говоря о возможностях целевой группы, она отметила, что ее двухгодичный срок полномочий является необычным и создал определенные трудности для членов группы, у некоторых из которых теперь имеются дополнительные обязательства, не предусмотренные в начале действия мандата. Подготовка полностью нового доклада, основанного на других сценариях, стала бы существенной нагрузкой для целевой группы, как и рассмотрение более 200 замечаний к докладу о пополнении. Поэтому потребуются руководящие указания в отношении того, какие замечания следует рассматривать.

23. Представитель Канады представил проект текста, изложенный в документе зала заседаний, о возможных руководящих указаниях целевой группе по вопросу о пополнении. Он пояснил, что, как и вариант с), данное предложение предусматривает представление обновленного доклада, но при этом добавляется рассмотрение итогов восемьдесят седьмого совещания Исполнительного комитета и новых данных о потреблении и производстве ГФУ, представленных Сторонами. Предложение также допускает выполнение дополнительной работы, в рамках которой будут предоставлены альтернативные сценарии и дополнительный анализ. Он пояснил, что данное предложение предназначено для того, чтобы целевая группа могла принять решение с учетом всех известных фактов и обстоятельств относительно того, какие из элементов, предложенных Сторонами, укрепят техническую основу для расчетов в докладе. Аналогичный подход использовался в отношении предыдущих докладов, представленных Рабочей группе открытого состава, в соответствии с которым Группа будет учитывать при подготовке обновленных докладов все высказанные Сторонами замечания. Он также отметил, что доклад о пополнении на трехгодичный период 2021-2023 годов станет первым подобным документом, в котором будет рассмотрен вопрос о финансировании поэтапного сокращения ГФУ, и создаст прецедент; поэтому Сторонам следует стремиться к совершенству.

24. Несколько представителей, в том числе один, выступавший от имени группы Сторон, приветствовали это предложение в качестве хорошей отправной точки для дальнейшего обсуждения руководящих указаний, которые должны быть даны целевой группе по вопросу о пополнении. Сопредседатель предложил Сторонам тщательно изучить предложение.

25. Впоследствии, отвечая на вопрос о мнении целевой группы по вопросу о пополнении о руководящих указаниях, предложенных в проекте текста, г-жа Белла Маранион, сопредседатель целевой группы, сказала, что имеется ясность в отношении того, что именно запрашивается в плане обновления доклада о пополнении от мая 2020 года. При этом целевой группе потребуются более четкие указания относительно того, что следует включить в потенциальный дополнительный доклад.

26. В отношении предложения о том, чтобы целевая группа учла в своем обновленном докладе новые данные о потреблении и производстве ГФУ, представленные Сторонами, многие

представители отметили, что 2020 год был аномальным, и соответствующие данные не будут репрезентативными с точки зрения потребления и производства в нормальных условиях, учитывая влияние пандемии на экономическое положение во всем мире. Несколько представителей выразили обеспокоенность тем, что низкие значения исказят расчет базовых показателей для поэтапного сокращения ГФУ, что будет иметь последствия для Сторон с точки зрения выполнения целевых показателей соблюдения и уровня доступного финансирования из Многостороннего фонда для оказания им помощи в этой сфере. Один из представителей высказал предложение, что если выяснится, что пандемия COVID-19 действительно повлияла на определение базовых показателей, это может даже привести к решению выделить больше средств Сторонам, действующим в рамках статьи 5, чтобы помочь им поэтапно в большей степени сократить ГФУ, когда вновь восстановится экономическая активность. Г-жа Сьюли Карвалью, сопредседатель целевой группы, заявила, что, на первый взгляд, данные за 2020 год, представленные в соответствии со статьей 7, предположительно содержат серьезные несоответствия и должны пройти проверку. Один представитель отметил, что данные по страновым программам за 2020 год, которые уже представляются в секретариат Многостороннего фонда, могут быть полезны для целевой группы, поскольку они содержат информацию о потреблении по секторам, что может быть особенно интересно, учитывая имеющийся дефицит данных о ГФУ.

27. Отвечая на вопрос о моделях ратификации, использованных целевой группой в своем докладе о пополнении, г-жа Карвалью пояснила, что крупные Стороны, действующие в рамках статьи 5, были учтены во втором и третьем сценариях и что первый сценарий, содержащий текущие ратификации, потребует обновления, чтобы учесть те, которые имели место с мая 2020 года.

28. Один представитель выразил обеспокоенность тем, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда пока не принял решений по ряду приоритетных вопросов политики, касающихся финансирования повышения энергоэффективности, уровня и способов финансирования поэтапного сокращения ГФУ в секторе обслуживания холодильного оборудования и затрат, связанных с комплексным поэтапным выводом из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и поэтапным сокращением ГФУ. Поэтому трудно дать конкретные руководящие указания о том, как целевой группе следует решать эти вопросы, но если их не принять во внимание, то объем финансирования, необходимого для пополнения, может быть сильно занижен. Представитель просил Руководителя Многостороннего фонда предоставить дополнительную информацию о ходе работы Исполнительного комитета.

29. Г-н Эдуардо Ганем, Руководитель секретариата Многостороннего фонда, представил обзор работы Исполнительного комитета с начала пандемии COVID-19. Он сообщил, что Исполнительный комитет согласился использовать межсессионный процесс утверждения для рассмотрения как можно большего числа пунктов повестки дня своего восьмидесятого совещания и рассмотрения всех проектных предложений, представленных для рассмотрения на этом совещании. Ряд проектов был утвержден, что позволило Сторонам, действующим в рамках статьи 5, продолжить осуществление планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ и проектов укрепления институциональных структур. Исполнительный комитет решил перенести все пункты повестки дня, не рассмотренные на восьмидесятом совещании, на восьмидесятое шестое совещание, для чего Комитет инициировал более длительный процесс, позволяющий ему рассмотреть не только проектные предложения, но и ряд периодических документов, таких как доклады о ходе работ, планы деятельности и данные по страновым программам.

30. Комитету не удалось провести очное совещание в начале марта 2021 года, как планировалось, чтобы рассмотреть все нерешенные вопросы, которые не могли быть утверждены в рамках межсессионного процесса. Соответственно, Комитет продлил межсессионный процесс восьмидесятого шестого совещания и дополнил его онлайн-совещаниями. Исполнительный комитет одобрил все проектные предложения, представленные на рассмотрение на его восьмидесятом шестом совещании, кроме одного, и провел широкие обсуждения двух важных элементов политики, связанной с ГФУ, а именно проекта руководящих указаний для подготовки планов поэтапного сокращения ГФУ для Сторон, действующих в рамках статьи 5, и основы для консультаций с соответствующими учреждениями на предмет изучения вопроса об организации дополнительных ресурсов для повышения энергоэффективности в целях поэтапного сокращения ГФУ в секторах холодильного оборудования и кондиционирования воздуха. Ранее было согласовано, что обсуждение этих элементов будет завершено на восьмидесятом седьмом совещании в июне 2021 года, и секретариату были даны указания о том, как именно их рассматривать. Что касается руководящих указаний о подготовке проектов по поэтапному сокращению ГФУ, 24 Стороны,

действующие в рамках статьи 5, направили заявки на финансирование для рассмотрения на восемьдесят шестом совещании, и на сегодняшний день приблизительно 30-35 Сторон направили такие заявки Исполнительному комитету на его восемьдесят седьмом совещании. После утверждения руководящих указаний Исполнительный комитет планирует рассмотреть вопрос об утверждении заявок.

31. Отвечая на вопрос о том, как целевая группа рассмотрела подпункт 2 f) технического задания³, г-жа Карвалью сказала, что в докладе содержится приложение, посвященное предлагаемому подходу к Сторонам с низким объемом потребления, который заключается в сохранении и развитии динамики, достигнутой в ходе поэтапного отказа от ГХФУ. Однако в отсутствие руководящих указаний Исполнительного комитета рассмотреть вопрос о стоимости повышения энергоэффективности не оказалось возможным.

32. Один представитель, поддержанный другими, предложил, чтобы целевая группа в своем обновленном докладе учла влияние продолжающейся пандемии COVID-19 на оценки и соответствующий диапазон для пополнения. При этом другие представители отметили, что, хотя эта информация и может быть полезной для того, чтобы помочь Сторонам понять последствия позднее в течение трехлетнего периода, нецелесообразно просить целевую группу изучать этот вопрос, в том числе из-за его сложности; времени, имеющегося в распоряжении целевой группы для выполнения работы; а также того факта, что ее участники не являются специалистами в сфере COVID-19. Кроме того, учитывая, что пандемия продолжается, преждевременно оценивать ее полное воздействие. Одна представитель предложила, что Стороны могут рассмотреть возможность проведения такой работы отдельно или поручить Группе по техническому обзору и экономической оценке сделать это в какой-либо момент в будущем. Еще один представитель заявил, что COVID-19 не повлиял на обязательства Сторон по поэтапному сокращению в соответствии с Кигалийской поправкой, поэтому такой анализ не требуется.

33. Г-жа Маранион выразила озабоченность по поводу наличия информации, которая помогла бы целевой группе в такой работе и позволила бы ей изменить свои оценки каким-либо значимым образом. Г-жа Карвалью сказала, что ожидает, что в последующие годы появится больше информации о долгосрочном воздействии COVID-19, и что в настоящее время представленная целевой группой текущая модель дает надежное усредненное представление о ситуации.

34. Что касается влияния COVID-19 на осуществление мероприятий в рамках деятельности Многостороннего фонда, г-н Ганем сказал, что со времени восемьдесят пятого совещания Исполнительный комитет регулярно информирует по этому вопросу, в том числе этим занимаются двусторонние ведомства и учреждения-исполнители, и некоторые мероприятия были скорректированы, чтобы пандемия не повлияла на их осуществление. Исполнительный комитет на каждом отдельном совещании рассматривал вопрос о том, какие из проектов и мероприятий, находящихся в стадии осуществления, особенно тех, которые связаны с ГФУ и имеют фиксированную дату окончания, могут быть продолжены. Комитет вновь рассмотрит этот вопрос на своем восемьдесят седьмом совещании и рассмотрит возможность продления, при необходимости, сроков осуществления проектов, на которых сказалась пандемия COVID-19. На своем восемьдесят седьмом совещании Исполнительный комитет также должен будет рассмотреть ряд вопросов мер политики. Учитывая дефицит времени и ограничения в плане проведения официальных совещаний, Комитет, возможно, пожелает обсудить вопрос о переносе рассмотрения некоторых вопросов мер политики, как это уже делалось в прошлом, до следующего совещания, которое в настоящее время запланировано на конец ноября 2021 года.

35. Секретариат в настоящее время работает с Председателем Исполнительного комитета над завершением разработки процедур для восемьдесят седьмого совещания и в надлежащее время проинформирует Исполнительный комитет об этих планах. Сопредседатель поблагодарил Исполнительный комитет за его выдающуюся работу.

36. Что касается предложения предоставить целевой группе определенную гибкость в представлении альтернативных сценариев и дополнительного анализа в дополнительном докладе, несколько представителей выразили обеспокоенность тем, что рекомендации слишком расплывчаты и что Сторонам следует самим решать, что должно быть рассмотрено в любом

³ Необходимость выделения ресурсов странам с низким объемом потребления для внедрения альтернатив ГФУ с нулевым или низким потенциалом глобального потепления и для поддержания энергоэффективности в секторе обслуживания/конечных пользователей, согласно любым соответствующим решениям Исполнительного комитета.

таком дополнительном докладе. По всей вероятности, целевой группе нецелесообразно анализировать все замечания Сторон, содержащиеся в сводном документе, составленном сопредседателями сорок второго совещания Рабочей группы открытого состава, и решать, над какими из них работать дальше. Два представителя предложили, чтобы в руководящих указаниях целевой группе поручалось рассматривать не альтернативные сценарии, а лишь дополнительный анализ, при этом одна представитель указала на отсутствие определения «альтернативного сценария», которым могла бы руководствоваться целевая группа. Еще одна представитель сказала, что не считает возможным обязывать целевую группу готовить дополнительный доклад в отсутствие достаточных руководящих указаний, поскольку сопредседатель целевой группы заявил, что необходимо больше указаний.

37. Другие представители, в том числе один, выступавший от имени группы Сторон, считали, что процессу переговоров о пополнении в значительной степени может помочь представление целевой группой дополнительного анализа или альтернативных сценариев. Один из них подчеркнул необходимость быть практичным в нынешних условиях, согласившись с тем, что в обычных обстоятельствах следует давать более конкретные руководящие указания. Другая представитель сочла нечеткость рекомендаций преимуществом, поскольку это дает целевой группе больше свободы действий.

38. Один из представителей предложил распределить по категориям более 200 замечаний Сторон, содержащихся в подготовленной сопредседателями сводном документе, чтобы определить, какие из них наиболее важны, и найти способ их рассмотрения. Другой представитель, выступая от имени группы Сторон, предложил, чтобы целевая группа приняла во внимание вопросы, по которым имеется определенное сходство мнений, выраженных в ряде замечаний. Другой представитель предложил учитывать только замечания, относящиеся к техническому заданию в отношении пополнения. Г-жа Маранион выразила сожаление, что в силу обстоятельств целевая группа не смогла обсудить замечания с представившими их Сторонами.

39. После того, как сопредседатель постановил, что ввиду отсутствия консенсуса предложение в проекте руководящих указаний, касающееся подготовки целевой группой дополнительного доклада, следует исключить, один представитель возразил, заявив, что текст, предложенный представителем Канады, должен был рассматриваться как единое целое, с согласованием всего текста или ничего, а не рассматриваться подпунктами как отдельными элементами.

40. Отвечая на просьбу разъяснить данный вопрос, старший юрист секретариата по озону объяснил, что предложения рассматриваются как единое целое, когда их элементы зависят друг от друга, в то время как в данной ситуации элементы являются независимыми и могут быть согласованы по отдельности. Если бы в последующем была возможность обсудить этот вопрос далее, спорный пункт можно было бы оставить на месте в квадратных скобках. В ситуациях, подобных нынешней, когда нет возможности для дальнейших переговоров, обычной практикой является удаление элементов, которые не были согласованы, и отражение различных мнений о таких элементах в докладе об этом совещании. В качестве альтернативы этот пункт можно сохранить, заключив его в квадратные скобки, но он не будет служить основой для дальнейших действий целевой группы по вопросу о пополнении. После разъяснения представитель, высказавший возражение, предложил отразить разъяснение секретариата в докладе о работе совещания.

41. Рабочая группа согласовала руководящие указания, которые следует дать целевой группе Группы по техническому обзору и экономической оценке в отношении дальнейшей работы над ее докладом о пополнении, изложенные в приложении к настоящему докладу, который был направлен Группе по техническому обзору и экономической оценке для рассмотрения.

IV. Утверждение доклада

42. Стороны утвердили настоящий доклад в понедельник, 24 мая 2021 года, на основе ранее распространенного проекта доклада. Секретариату по озону было поручено подготовить окончательную редакцию доклада.

V. Закрытие сессии

43. После обычного обмена любезностями сорок третье совещание Рабочей группы открытого состава было закрыто, а онлайн-сессия, посвященная докладу о пополнении Многостороннего фонда, была объявлена закрытой в 19:05 в понедельник, 24 мая 2021 года.

Приложение

Пополнение Многостороннего фонда: руководящие указания для целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке о дальнейшей работе над докладом о пополнении

При необходимости обновить доклад от мая 2020 года, учитывая:

- a) исправления и уточнения, обозначенные в документе «Ответы целевой группы Группы по техническому обзору и экономической оценке»;
- b) решения, правила и руководящие принципы, согласованные Исполнительным комитетом вплоть до его восемьдесят седьмого совещания, включительно¹.

¹ При том понимании, что 2020 год следует считать аномальным в связи с пандемической ситуацией.