



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: Limited
26 July 2012

Russian
Original: English

Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой
Тридцать второе совещание
Бангкок, 23-27 июля 2012 года

**Проект доклада тридцать второго совещания Рабочей
группы открытого состава Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим озоновый слой**

Добавление

- I. Вопросы, связанные с исключениями из положений статьи 2
Монреальского протокола (пункт 4 повестки дня)
(продолжение)**
- A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов
применения на 2013 и 2014 годы (пункт 4 а) повестки дня) (продолжение)**

1. Представитель Китая представил еще один документ зала заседаний, подготовленный Китаем и Российской Федерацией, содержащий проект решения относительно предоставления этим двум Сторонам исключений на 2013 год в отношении основных видов применения ХФУ для дозированных ингаляторов. Проект предусматривает количества, рекомендованные для Российской Федерации Группой по техническому обзору и экономической оценке, однако вопрос о количестве для Китая требует дальнейшего обсуждения.
2. Представитель Российской Федерации отметил, что его страна уже некоторое время импортирует ХФУ из Китая, и указал, что если данный проект решения будет принят, то Исполнительному комитету Многостороннего фонда нужно будет рассмотреть вопрос о корректировке утвержденных для Китая уровней производства ХФУ-11 и ХФУ-12 с тем, чтобы Китай имел возможность удовлетворить спрос Российской Федерации на уровне 212 тонн.
3. Один представитель предложил внести в проект решения поправку, которая состоит в том, чтобы наряду с запрашиваемым уровнем 395,82 тонны добавить в квадратных скобках уровень 386,82 тонны, рекомендованный Группой для Китая. Рабочая группа согласилась с этой поправкой.

4. Рабочая группа постановила направить этот проект решения, который приводится в разделе [] приложения [] к настоящему докладу, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.
5. Представитель Соединенных Штатов Америки представила документ зала заседаний, который содержит проект решения с просьбой к Группе по научной оценке рассмотреть озоноразрушающую способность и потенциал глобального потепления РС-316с, который упоминался Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ во время презентации доклада о ходе работы за 2012 год в качестве нового ХФУ, который в настоящее время не регулируется Монреальским протоколом и который изучается в Российской Федерации. В проекте решения содержится просьба к Сторонам предоставить информацию об этом веществе и просьба к Группе провести предварительную оценку и доложить о ее итогах Рабочей группе на ее тридцать третьем совещании.
6. Представитель Российской Федерации сообщил, что данное вещество уже зарегистрировано и уже применяется в авиационно-космической промышленности его страны, но было бы неправомерно считать его новым веществом. Отметив, что секретариат недавно обратился к его правительству с просьбой оценить озоноразрушающую способность этого вещества, он высказал предположение, что соответствующую информацию можно получить у производителей вещества, и добавил, что любая из Сторон имеет возможность провести изучение, не прибегая для этого к Монреальскому протоколу. В силу этих соображений его делегация не видит необходимости рассматривать данный проект решения.
7. Рабочая группа решила, что двум Сторонам следует обсудить данный проект решения с его автором и доложить Рабочей группе о результатах такого обсуждения.
8. *[Будет дополнено]*

В. Вопросы, связанные с карантинной обработкой и обработкой перед транспортировкой (пункты 5-7 решения XXIII/5) (пункт 4 с) повестки дня) (продолжение)

9. Впоследствии сопредседатель контактной группы доложил, что группа добилась значительного прогресса, но доработка проекта решения зависит от итогов работы предстоящего сорок восьмого совещания Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола. Соответственно, члены контактной группы намерены продолжить работу в межсессионный период с тем, чтобы разрешить оставшиеся вопросы до двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола.
10. Рабочая группа решила направить проект решения, содержащийся в приложении [] к настоящему докладу, заключив весь его текст в квадратные скобки, двадцать четвертому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения при том понимании, что члены контактной группы продолжают работу с целью решения оставшихся вопросов до этого Совещания.

II. Квалифицирование согласно Монреальскому протоколу озоноразрушающих веществ, используемых для обслуживания судов (решение XXIII/11) (пункт 5 повестки дня) (продолжение)

11. [Будет дополнено]

III. Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIII/9) (пункт 6 повестки дня) (продолжение)

12. После неформального обсуждения с участием заинтересованных сторон представитель Соединенных Штатов представила документ зала заседаний, соавторами которого являются также Канада и Мексика. Она заявила, что, по мнению авторов, в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год содержится хорошая информация, но заметны и пробелы, особенно в том, что касается новых технологий и новых альтернатив, и данный проект решения направлен именно на устранение таких пробелов.

13. Затем она разъяснила проект решения, в котором содержится просьба к Группе подготовить проект доклада и представить его на рассмотрение Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании и представить окончательный доклад двадцать пятому Совещанию Сторон. В докладе будут содержаться определения и характеристики для каждой отрасли и каждого вида конечного применения эффективности всех альтернатив ГХФУ и ХФУ с низким потенциалом глобального потепления, включая те, что применяются в настоящее время, и те, что появятся в конкретные сроки в будущем, отражая основные годы этапов осуществления поэтапного отказа. Проект решения также требует анализа технической целесообразности и экономической рентабельности вариантов замены с тем, чтобы избежать применения альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления. В проекте также запрашивается дополнительная информация об альтернативах, пригодных для применения в условиях высоких температур окружающего воздуха, включая информацию о том, как такие температуры могут сказаться на эффективности и других эксплуатационных характеристиках, а также оценку доли альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления, применения которых можно избежать или от которых можно отказаться. Стороны, имеющие такую возможность, призываются представить данные о текущем и историческом годовом объеме производства и потребления каждого из гидрофторуглеродов, а также содействовать политическим и другим мерам, направленным на то, чтобы избежать выбора альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления в тех видах применения, где существуют альтернативы, оказывающие лишь минимальное экологическое воздействие.

14. Два представителя выступили в поддержку данного предложения, заявив, что оно отражает те вопросы и предметы озабоченности, которые высказывались в ходе

предшествующих прений, и просили предоставить возможность провести дальнейшее обсуждение по данному вопросу.

15. Один представитель напомнил, что аналогичное предложение уже обсуждалось на двадцать третьем Совещании Сторон и его результатом стало решение XXIII/9, в котором содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для обсуждения на тридцать втором совещании Рабочей группы открытого состава, и заявил, что он может поддержать обновление к этому докладу при условии соблюдения требований, содержащихся в решении XXIII/9. Другой представитель заявил, что он не может поддержать данное предложение, поскольку соответствующий мандат непрактичен, так как из доклада Группы явствует, что альтернативы до сих пор находятся на стадии разработки и пока не предлагаются на коммерческой основе.

16. С учетом многочисленных вопросов и заявлений о заинтересованности в проведении дальнейших прений по итогам доклада Группы Рабочая группа постановила сформировать контактную группу под сопредседательством г-жи Энн Гэбриел (Австралия) и г-на Лесли Смита (Канада) для проведения дальнейшего обсуждения данного вопроса.

17. *[Будет дополнено]*

IV. Процедуры выдвижения кандидатов и функционирования Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее вспомогательных органов, а также любые другие административные вопросы (решение XXIII/10) (пункт 9 повестки дня) (продолжение)

18. Впоследствии представитель Соединенных Штатов Америки представила документ зала заседаний, содержащий проект решения о круге ведения, кодексе поведения и руководящих принципах раскрытия информации и разрешения вопросов конфликта интересов для Группы по техническому обзору и экономической оценке, ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов.

19. Рабочая группа решила, что данный проект решения будет рассмотрен ранее учрежденной в рамках данного пункта контактной группой.

20. *[Будет дополнено]*

V. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу (пункт 10 повестки дня)

21. Представители Соединенных Штатов Америки, Канады и Мексики представили предложение о внесении поправки к Монреальскому протоколу с целью включения в него гидрофторуглеродов (ГФУ), содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/6. Они пояснили, что данное предложение весьма аналогично тому, что было внесено ими в 2011 году,

но в данном варианте предлагаемый график поэтапного сокращения упрощен, а вещества, представляющие собой побочные продукты, которые содержатся в выбросах утвержденных проектов в рамках Механизма чистого развития, будут освобождены от предлагаемых мер регулирования, коль скоро они продолжают вырабатывать кредиты за сокращение выбросов.

22. Они заявили, что именно Монреальский протокол является надлежащим форумом для решения данной проблемы, поскольку ГФУ внедряются исключительно как заменители озоноразрушающих веществ и представляют собой незапланированное последствие успеха Протокола. Кроме того, потребление ГФУ растет быстрыми темпами, и этот рост, скорее всего, будет продолжаться, если на рынок не поступит сигнала о том, что следует разрабатывать и коммерчески внедрять альтернативы с низким ПГП, подходящие для всех стран.

23. Согласно Венской конвенции об охране озонового слоя, Сторонам следует координировать политику с целью ограничения неблагоприятных последствий поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, и поэтому ясно, что с правовой точки зрения Монреальский протокол можно распространить на ГФУ. В любом случае Исполнительный комитет Многостороннего фонда уже принимает меры по ограничению воздействия поэтапного отказа от ГХФУ на климат, и утверждены планы первого этапа регулирования поэтапного отказа от ГХФУ не менее чем 128 Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

24. Кроме того, за три года обсуждений данного вопроса достигнут значительный прогресс в деле разработки затратоэффективных альтернатив ГФУ, о чем говорится в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2012 год и о чем свидетельствуют итоги конференции по развитию технологий охраны озона и климата, состоявшейся непосредственно перед текущим совещанием. Кроме того, наблюдается повышение осведомленности по данному вопросу и значительное улучшение понимания связанных с ним трудностей. Многие страны заявили о своем стремлении избежать зависимости от ГФУ в результате поэтапного отказа от ГХФУ.

25. На совещании руководителей стран в ходе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию был признан насущный характер данной проблемы. В пункте 222 итогового документа Конференции признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к быстрому расширению использования ГФУ и к большим выбросам этого способствующего глобальному потеплению химического вещества в окружающую среду, и содержится заявление о поддержке поэтапного сокращения потребления и производства ГФУ. Прямое упоминание поэтапного сокращения потребления и производства подкрепляет доводы в пользу предлагаемой поправки, в которой используется в точности та же формулировка. Аналогичным образом, формирование Коалиции за климат и чистый воздух, направленной на принятие мер в отношении кратковременных факторов воздействия на климат, свидетельствует о широкой международной поддержке данной меры.

26. Институты Монреальского протокола – группы по научной оценке, техническому обзору и экономической оценке, Многосторонний фонд и его учреждения-исполнители, а также Стороны, действуя сообща в деле разработки национальных норм, создают уникальную благоприятную возможность, которая позволяет рассмотреть проблему ГФУ, устраняя необходимость начинать работу с нуля или дублировать усилия вышеупомянутых органов в новой области. За последние 25 лет Протокол зарекомендовал себя как эффективный инструмент поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ, и он может оставаться таковым ради достижения родственных целей в области охраны климата и озонового слоя.

27. Авторы поправки признали мнение тех Сторон, которые считают, что ГФУ более уместно регулировать согласно Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), но в то же время отметили, что Монреальский протокол обладает фондом знаний и опыта, которые позволяют ему служить в качестве гораздо более эффективного форума для поэтапного сокращения ГФУ точно так же, как и для регулирования поэтапного сокращения ГХФУ.

28. В заключение они призвали все Стороны провести конструктивное обсуждение и открытый обмен мнениями. Отвечая на заданный вопрос, они пояснили, что в поправке содержится предложение о поэтапном сокращении, а не о полном поэтапном отказе, что было сделано в знак признания того факта, что альтернативы существуют пока не для всех видов применения. Содержащиеся в поправке предложения о мерах регулирования, скорректированных с учетом потенциала глобального потепления, облегчат переход с некоторых обладающих высоким ППП альтернатив на альтернативы с низким ППП, включая гидрофторолефины (ГФО). В будущем, по мере разработки новых альтернатив, можно будет применить предусмотренные в Протоколе механизмы корректировки, если Стороны решат, что поэтапное сокращение необходимо ускорить.

29. Представитель Федеративных Штатов Микронезии представил предложение о поправке к Протоколу, содержащееся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/32/5. Вместо того, чтобы остановиться на этом предложении подробно, он применил поэтическую аллегорию для того, чтобы обратить внимание на опасность чрезмерного потребления, с которым связана нынешняя модель развития. Если все страны нацелены на достижение уровня потребления так называемых развитых стран, заявил он, то миру понадобятся ресурсы, в пять-девять раз превышающие земные, и последствия такого стремления поставят под угрозу само существование некоторых стран, включая те, что расположены на малых островах. Странам следует научиться эффективно использовать ресурсы и жить в естественных пределах.

30. Он напомнил, что по сути ГФУ являются порождением Монреальского протокола, а не Рамочной конвенции об изменении климата, и заявил, что игнорирование этого факта Сторонами было бы безответственным. Перед Сторонами возникает четкий выбор: разработать глобальные рамки для поэтапного сокращения ГФУ или принять последствия регулирования такими

сторонами, как Соединенные Штаты или Европейский союз, которые уже принимают меры по сокращению применения ГФУ.

31. В заключение он обратил внимание собравшихся на рост числа Сторон, призывающих к принятию мер в отношении ГФУ, и призвал все Стороны изменить свой настрой, добавив, что данная проблема не может быть решена посредством того же настроения, который ее и создал.

32. Многие представители приветствовали данные предложения и поблагодарили авторов за ту стойкость, с которой они поднимают данный вопрос. Многие обращали внимание на рост выбросов ГФУ и на их все более серьезное воздействие на изменение климата. Многие представители также остановились на итогах Конференции по устойчивому развитию, касающихся ГФУ, заявив, что такие итоги представляют собой важное новое событие и равносильны настоятельному требованию о принятии мер. Данный вопрос обсуждается уже три года, и пришло время принять решение.

33. В то же время, другие представители заявили, что существует необходимость избегать поспешного принятия новых мер, особенно в свете нынешнего глобального экономического кризиса и с учетом того факта, что первый крайний срок поэтапного отказа от ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, наступает менее чем через шесть месяцев. Учитывая ограниченность имеющейся финансовой поддержки, Стороны Монреальского протокола должны уделять первоочередное внимание выполнению существующих обязательств, а не выработке новых.

34. Несколько представителей выразили обеспокоенность по поводу потенциального воздействия на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, и призвали внести ясность в отношении дополнительной финансовой поддержки, которая может потребоваться. Один представитель напомнил, что на двадцать третьем Совещании Сторон Стороны, не действующие в рамках этого пункта, согласились пополнить Многосторонний фонд лишь в соответствии с более низкими оценками необходимых средств; учитывая такое отсутствие финансовой щедрости, необходимо придать первоочередной характер именно мерам, непосредственно связанным со сферой действия Монреальского протокола, включая поэтапный отказ от ГХФУ.

35. Несколько представителей выразили озабоченность по поводу, как они сказали, неопределенности в отношении технической целесообразности и экономической рентабельности потенциальных альтернатив ГХФУ помимо ГФУ, особенно для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Как показывает доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, по-прежнему не существует вариантов замены всех ГХФУ, включая, в частности, ГХФУ-22. Имеющиеся варианты замены нередко связаны с такими недостатками, как легковоспламеняемость, токсичность или низкая энергоэффективность, в силу чего они могут только усугубить проблему изменения климата, а не способствовать ее решению, а также усугубить такие другие экологические проблемы, как кислотный дождь. Многие альтернативы

можно использовать лишь в таких малозарядных системах, как бытовые и мобильные установки кондиционирования воздуха, а для более крупных систем они не пригодны.

36. В ответ один из представителей заявил, что на бытовые и мобильные установки кондиционирования воздуха приходится весьма значительная доля существующего потребления ГХФУ и ГФУ и что в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, уже осуществляются крупные проекты по переходу на гидроуглероды.

37. Один представитель указал на тот факт, что многие компании уже выводят на коммерческий уровень альтернативы озоноразрушающим веществам, которые отличаются низким ППП, что доказывает отсутствие необходимости вносить соответствующую поправку к Монреальскому протоколу; правда, вопрос внесения поправки к Протоколу может возникнуть, как только новые альтернативы появятся для всех видов применения. Другой представитель в ответ заявил, что если бы такой подход был избран при поэтапном отказе от ХФУ, то Монреальского протокола вообще не существовало бы: когда его согласовывали, альтернативы ХФУ существовали далеко не во всех отраслях.

38. Многие другие представители указали на широкий круг альтернатив, представленных на конференции по технологии, состоявшейся перед совещанием Рабочей группы открытого состава, в качестве подтверждения своевременности соответствующей поправки. В процессе поэтапного отказа, взвешенном по ППП, который предлагается в поправке, учитывается тот факт, что в настоящее время нет альтернатив по всем видам применения, и данный процесс послужит стимулом для новых коммерческих разработок точно так же, как Монреальский протокол стал стимулом в случае ХФУ и ГХФУ. Необходимы новые нормативные рамки для нововведений, которые обеспечили бы уверенность промышленности и позволили максимизировать экологические преимущества; данная поправка представляет собой справедливое и затратноэффективное предложение.

39. Некоторые представители заявили, что ГФУ не должны подпадать под действие Монреальского протокола, поскольку они не являются озоноразрушающими веществами и, следовательно, находятся вне сферы его действия. Другие представители заявили, что в Итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию не уточняется, в рамках какого именно договора должны приниматься меры. Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и ее Киотский протокол должны считаться основным механизмом рассмотрения этого вопроса в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности, особенно с учетом того, что в настоящее время проходит обсуждение второго периода действия обязательств по Киотскому протоколу. Как парниковые газы, подпадающие под действие Киотского протокола, ГФУ должны регулироваться в рамках этого документа Сторонами, включенными в приложение I, в соответствии с их обязательствами. По мнению одного из представителей, поправки являются, по сути дела, попыткой объединить климатический и озоновый режим, а такой шаг, если он вообще возможен, требует проведения совместного Совещания Сторон обоих договоров.

40. Ряд представителей призвали к улучшению координации между двумя режимами, что является альтернативным способом достичь прогресса. Было отмечено, что возможно использование дополнительных подходов, таких как предоставление дополнительного финансирования для ряда альтернатив озоноразрушающим веществам с низким ПГП, и такие подходы уже были утверждены в рамках Монреальского протокола.

41. Однако остальные представители указали на то, что в рамках Киотского протокола контролируются только выбросы ГФУ, тогда как предлагаемые поправки предусматривают контроль над их производством и потреблением; два подхода являются полностью взаимодополняющими и представляют собой попытку всестороннего решения проблемы. Кроме того, вопрос о возможности внесения поправок в Протокол и включения в сферу его действия ГФУ подробно обсуждался на предыдущих совещаниях, а правовое обоснование было четко изложено в докладе двадцать третьего Совещания Сторон. Существует множество прецедентов принятия мер, нацеленных на смягчение последствий изменения климата в рамках Монреальского протокола.

42. Один из представителей добавил, что в соответствии с Дурбанской платформой Рамочной конвенции новый договор по климату вступит в силу не ранее, чем через восемь лет, а также заявил, что Стороны не могут ждать так долго принятия мер в области ГФУ, учитывая рост их производства и потребления. Монреальский протокол стал основой для эффективного и результативного режима, который вполне подходит для контроля над ГФУ.

43. Ряд представителей призвали Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, принять добровольные меры для содействия отказу от применения ГФУ с помощью собственных механизмов регулирования вместо того, чтобы вносить поправки в Монреальский протокол. В ответ на это представитель Европейского союза указал на обязательство ЕС, принятое в 2011 году, по сокращению выбросов, не содержащих двуокись углерода, на 70-80% к 2050 году,

а также на постановления ЕС, регулирующие ГФУ, которые применяются ко всем государствам-членам. Представитель Швейцарии сообщил, что его государство в настоящее время пересматривает свои внутренние положения с тем, чтобы ограничить ГФУ, в связи с растущей доступностью их альтернатив.

44. Некоторые представители выразили свою обеспокоенность в связи с тем, что введение ГФУ в сферу действия Монреальского протокола может создать прецедент для прочих веществ, не разрушающих озоновый слой. Однако другие представители заявили, что расширение использования ГФУ является прямым следствием действия Монреальского протокола и, в частности, поэтапной ликвидации ГХФУ, и что со стороны Протокола было бы безответственно не признавать этого и не реагировать.

45. Многие представители предложили создать контактную группу для всестороннего обсуждения предлагаемых поправок и связанных с ними вопросов. Некоторые добавили, что опасения, высказанные критиками этого предложения, можно подробно обсудить только в рамках контактной группы и что со стороны критиков несправедливо препятствовать созданию такой группы. Поскольку согласие на создание контактной группы не подразумевает поддержку конкретных предложений, содержащихся в поправках, нет никаких причин препятствовать ее созданию. Если название "контактная группа" является неприемлемым, то возможно использование иных форматов или названий.

46. Однако другие представители возразили, заявив, что ГФУ находятся вне сферы действия Монреальского протокола, а значит было бы неправильно создавать формальную рабочую группу. Заинтересованные стороны, если хотят, могут продолжить неформальные обсуждения.

47. Отвечая на эти аргументы, сторонники поправки, предложенной Соединенными Штатами Америки, Канадой и Мексикой, обратили внимание на тот факт, что многие аргументы, приводимые критиками предложения, озвучивались и ранее и на них были даны подробные ответы в информационном документе, распространенном до двадцать третьего Совещания Сторон. Этот документ, который должен быть обновлен и распространен повторно, содержал данные о научно-технических и экономических аспектах альтернатив ГХФУ с низким ППП, а на технологической конференции, которая состоялась до настоящего совещания, был отмечен крайне динамичный характер развития технологических инноваций в этой области.

48. В соответствии с предлагаемой поправкой поэтапная ликвидация осуществляется в рамках подхода по постепенному поэтапному сокращению использования ГФУ по мере появления новых альтернатив. Кроме того, очевидно, что цель предложения состоит не в том, чтобы возложить несправедливое бремя на Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5; Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, столкнутся с необходимостью быстрее осуществить поэтапную ликвидацию, что будет не просто, но, тем не менее, необходимо. Они признали обеспокоенность Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении необходимости дополнительного финансирования, а также указали на то, что дополнительная

финансовая поддержка уже доступна для альтернатив с низким ППП в рамках Многостороннего фонда. В случае внесения ГФУ в сферу действия Протокола потребуются дополнительное финансирование для содействия их поэтапной ликвидации. Было бы полезно запросить проведение исследования для оценки объемов финансирования, которое может потребоваться, таким образом, чтобы это исследование не заблокировало критики данного предложения.

49. Аргументы в пользу включения ГФУ в Монреальский протокол основаны не столько на том, что соглашение успешно реализуется по сегодняшний день, сколько на том, что Протокол играет уникальную роль в решении этой проблемы, учитывая опыт его применения для поэтапной ликвидации веществ в тех же самых секторах, где расширяется использование ГФУ. Кроме того, было отмечено, что использование ГФУ является прямым следствием успешной работы Протокола. Более того, нет причин рассматривать в рамках Протокола цели, связанные с климатом; они регулярно принимаются во внимание, например, во многих решениях Исполнительного комитета Многостороннего фонда.

50. Идея о том, что конкретный класс веществ может рассматриваться только в рамках одного договора, не является обоснованной. Существует множество примеров договоров, которые применяются совместно для решения общих проблем, в том числе использование ГХФУ регулируется в рамках Конвенции МАРПОЛ, а использование бромистого метила регулируется в рамках Международной конвенции об охране растений. Включение ГФУ в сферу действия Монреальского протокола ни в коей мере не приведет к подрыву климатического режима; скорее это позволит его укрепить, содействуя поэтапной ликвидации порядка 96 миллиардов тонн эквивалента двуокиси углерода к 2050 году, что окажет значительное положительное воздействие на климат. Сложно понять, почему это вызывает возражения.

51. В заключение, и признавая искренние опасения, выраженные Сторонами в отношении этих предложений, они сообщили, что хотели бы обсудить их более подробно в контактной группе.

52. Представитель Федеративных Штатов Микронезии отверг аргументы в пользу того, что ГФУ не могут быть включены в Монреальский протокол, подчеркнув, что толкование сферы применения Протокола – это исключительная ответственность Сторон Протокола. И это не только возможно с юридической точки зрения, но и необходимо с моральной точки зрения. Он признал искренние опасения, связанные с технической и экономической целесообразностью применения альтернатив ГФУ, и выразил стремление обсудить их в контактной группе.

53. Представитель экологической неправительственной организации привел точные формулировки Венской конвенции и Монреальского протокола, где четко прописано, что поэтапная ликвидация озоноразрушающих веществ должна осуществляться не в вакууме, а с учетом всех соответствующих научных и экологических воздействий, включая конкретные климатические последствия. Препятствование созданию контактной группы и отсутствие шагов

по поэтапной ликвидации ГФУ представляет собой нарушение обязательств, принятых Сторонами в момент ратификации ими Монреальского протокола и поправок к нему.

54. Представитель еще одной экологической неправительственной организации подчеркнул растущий объем данных, свидетельствующих о серьезных климатических изменениях, а также существующий разрыв между сокращениями выбросов парниковых газов, необходимыми для предотвращения стремительных климатических изменений, и действующими национальными обязательствами. Быстрая поэтапная ликвидация ГФУ является одной из наиболее простых и доступных мер по защите климата в краткосрочной перспективе, и их использование должно быть полностью прекращено к 2020 году. Он призвал Стороны поддержать поправки и принять внутренние меры для сокращения применения ГФУ. Если ГФУ не будут включены в Монреальский протокол, то Совещание Сторон и Рабочая группа открытого состава должны проводить совещания не ежегодно, а один раз в два года.

55. Представитель промышленной неправительственной организации из Китая сообщил, что его организация добилась значительных успехов в поэтапной ликвидации ХФУ и что принимаются меры для поэтапной ликвидации ГХФУ. Однако неспособность Исполнительного комитета Многостороннего фонда утвердить финансирование поэтапной ликвидации ГХФУ в производственном секторе может вызвать серьезные проблемы, а также он подчеркнул, что промышленный сектор не может гарантировать замораживание ГХФУ, запланированное на январь 2013 года. Введение новых ограничений на ГФУ, которые являются потенциальной альтернативой ГХФУ, может только вызвать дополнительные проблемы. Стороны Монреальского протокола должны отдавать больший приоритет содействию Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, а не поэтапной ликвидации ГХФУ.

56. Подводя итог дискуссии, Сопредседатель предложила создать контактную группу для ведения диалога о возможных действиях в рамках Монреальского протокола по минимизации дальнейшего внедрения альтернатив ГФУ с высоким ППП, связанным с поэтапной ликвидацией ГХФУ. Такая группа сможет рассмотреть широкий круг вопросов, включая необходимость научных данных в области тенденций использования ГФУ, техническую и экономическую целесообразность альтернатив с низким ППП, правовые вопросы, связанные с возможным продлением действия Монреальского протокола, возможные меры и процедуры, которые могли бы быть реализованы для минимизации внедрения содержащих ГФУ альтернатив ГХФУ с высоким ППП, а также соображения финансового характера и необходимые расходы.

57. Обсуждения в группе будут происходить без учета каких-либо возможных результатов дискуссий в рамках иных многосторонних природоохранных соглашений, включая Рамочную конвенцию об изменении климата. Она подчеркнула, что цель предлагаемого круга ведения группы состоит в том, чтобы отойти от конкретных положений предлагаемых поправок и содействовать обсуждению множества связанных вопросов, в отношении которых Стороны выразили свои опасения. Отвечая на вопросы, она пояснила, что в идеале дискуссии позволят определить те вопросы, по которым можно будет провести более широкие переговоры в рамках

Монреальского протокола. Она предположила, что все Стороны получат преимущества от всестороннего обмена мнениями.

58. Некоторые представители выступили против этого предложения, заявив, что этот вопрос лучше рассматривать в рамках пункта 6 повестки дня совещания, что в докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке уже содержится информация об альтернативах с низким ПГП, а также что, учитывая отсутствие явных альтернатив ключевым применениям ГХФУ, нет смысла обсуждать этот вопрос более подробно.

59. После дальнейших обсуждений, включая неформальные консультации, сопредседатель сообщила, что несмотря на усилия всех Сторон не удалось достичь консенсуса по вопросу создания контактной группы. Она поблагодарила Стороны за проявленную гибкость и конструктивную дискуссию.

60. Ряд представителей выразили разочарование в связи с таким итогом, особенно с учетом того, что подавляющее большинство Сторон выразили свою поддержку этим предложениям. Они заявили, что существующий тупик по этому вопросу является упущенной возможностью для получения значительных преимуществ в области защиты климата и что они намерены работать совместно со своими коллегами для продвижения этих предложений на двадцать четвертом Совещании Сторон. Один из представителей выразил удивление в связи со стремлением некоторых Сторон переложить ответственность за решение вопроса о ГФУ на Киотский протокол, учитывая, что проблемы возникли именно из-за Монреальского протокола.

61. Однако остальные представители, хотя и выразили свою общую обеспокоенность в связи с защитой климата и озонового слоя, высказали ту точку зрения, что Монреальский протокол – это не тот механизм, в рамках которого нужно рассматривать вопрос о ГФУ, а также заявили, что надлежащим механизмом является Рамочная конвенция об изменении климата.

62. Другой представитель заявил, что, возможно, приближается время, когда Сторонам необходимо рассмотреть методы продолжения работы, не связанные с достижением консенсуса. Отвечая на вопрос, представитель секретариата подтвердил, что до настоящего момента решения в рамках Монреальского протокола всегда принимались на основе консенсуса, заявив, что это было одной из важных причин его успешной работы.

63. Все выступавшие представители поблагодарили Сопредседателя за ее напряженную работу и конструктивные усилия по поиску путей дальнейшего развития. Рабочая группа постановила направить предлагаемые поправки, заключенные в квадратные скобки, которые указывают на отсутствие согласия, на рассмотрение двадцать четвертого Совещания Сторон.

VI. Прочие вопросы (пункт 11 повестки дня) (продолжение)

A. Расхождения между представленными данными об экспорте и импорте (продолжение)

64. [Будет дополнено]

В. Финансирование объектов по производству ГХФУ

65. [Будет дополнено]

С. Использование озоноразрушающих веществ в качестве сырья

66. Представитель Европейского союза внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об использовании озоноразрушающих веществ в качестве сырья. Он отметил, что количество озоноразрушающих веществ, используемых в качестве сырья, в настоящее время превышает 1 млн. тонн и, как ожидается, будет увеличиваться и что существует опасность того, что значительные объемы озоноразрушающих веществ могут быть перенаправлены на виды применения, ограниченные в соответствии с Монреальским протоколом.

67. Он напомнил, что в своем докладе о ходе работы Группа пришла к выводу о том, что использование тетрахлорметана в производстве мономера винилхлорида может рассматриваться как использование в качестве сырья, а не технологического агента, и что ранее в решении XXIII/7 Стороны постановили, что такое применение следует рассматривать как использование в качестве сырья на исключительной основе до 31 декабря 2012 года.

68. Затем он вкратце описал основные положения проекта решения, в котором помимо прочего содержится напоминание Сторонам о том, что представление информации о количествах озоноразрушающих веществ, используемых в качестве сырья, является обязательным согласно статье 7 Монреальского протокола; призыв к Сторонам воздержаться от ввода в эксплуатацию новых производственных объектов, на которых озоноразрушающие вещества используются в качестве сырья, если имеются альтернативы; просьба к Сторонам выявить процессы, в которых озоноразрушающие вещества используются в качестве сырья на их территории, и представить информацию о них секретариату по озону наряду с информацией о любых новых альтернативах использованию в качестве сырья; а также просьба к Сторонам рассмотреть возможность внедрения требований о маркировке контейнеров для озоноразрушающих веществ.

69. Представители поблагодарили Европейский союз за представление этого проекта решения, причем несколько представителей отметили, что аналогичное предложение рассматривалось в предшествующем году. Они высказали оговорки в отношении этого предложения, однако заявили, что намерены обсуждать эти вопросы и далее. Один из представителей заявил, что следует обсудить этот проект решения, поскольку страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, напряженно работают над поэтапной ликвидацией озоноразрушающих веществ и не располагают большими временными ресурсами или энергией для дополнительных усилий, которые потребуются для осуществления поэтапной ликвидации.

70. Один представитель предложил не развивать дальнейшее обсуждение этого вопроса, поскольку использование в качестве сырья не контролируется в рамках Монреальского протокола. Другой представитель заявил в ответ, что целесообразно рассмотреть проект решения по вопросам мониторинга, маркировки сырья и представления информации о нем, так как Многостороннему фонду было поручено рассматривать возможности финансирования проектов по мониторингу и сведению к минимуму выбросов тетрахлорметана, используемого в качестве сырья.

71. Рабочая группа постановила, что выступавшие Стороны продолжают обсуждение этого вопроса и представят Рабочей группе информацию об итогах их обсуждений.

72. [Будет дополнено]

D. Мобилизация финансирования из источников, не относящихся к Многостороннему фонду, в целях максимального увеличения выгод от ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ для климата

73. Представитель Швейцарии внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект резолюции о мобилизации финансирования из источников, не относящихся к Многостороннему фонду, в целях максимального увеличения выгод от ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ для климата. В проекте решения содержится ссылка на решение XIX/6, в котором Сторонам рекомендуется выбирать альтернативы ГХФУ, позволяющие свести к минимуму воздействие на климат, а к Исполнительному комитету Многостороннего фонда обращен призыв установить приоритетность соответствующих рентабельных проектов и программ. На предыдущих совещаниях Исполнительный комитет предлагал рассматривать такие последствия для климата в рамках Фонда, однако некоторые Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, выразили желание найти другие источники, и страны-доноры проявили готовность предоставить дополнительное финансирование, с тем чтобы дать возможность направить ограниченные ресурсы Фонда на планы регулирования поэтапной ликвидации.

74. Ранее Исполнительный комитет рассматривал аналогичное предложение, однако не смог прийти к какому-либо выводу. Поэтому в настоящем проекте решения делается попытка упростить процедуры путем создания "окна финансирования" для предоставления ресурсов в целях замены существующих взносов в Многосторонний фонд. Эти ресурсы будут зарезервированы под проекты, направленные на ликвидацию альтернатив ГХФУ с высоким потенциалом глобального потепления, которые были отвергнуты на том основании, что связанные с ними приростные затраты превышают пороги рентабельности, согласованные Исполнительным комитетом. В проекте решения содержатся идеи о том, каким образом может функционировать "окно финансирования"; оно должен дать возможность собрать замечания и предложения по таким вопросам, как право на получение льгот за сокращение выбросов, а также их сбор и использование.

75. В ходе последующего обсуждения ряд представителей заявили, что они отметили достоинства в некоторых аспектах предлагаемого проекта решения, однако предполагают, что необходимо дальнейшее обсуждение. Некоторые представители хотели бы получить разъяснения в отношении характера и источников предлагаемого финансирования.
76. Один из представителей задал вопрос о том, не является ли внесение этого проекта решения подразумеваемым признанием того, что предшествующее финансирование от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, было недостаточным. Представитель Швейцарии заявил, что в предложении указывается не на недостаток средств, а на отсутствие адекватного механизма их мобилизации, позволяющего максимально увеличить выгоды для климата.
77. Один представитель назвал финансирование дополнительных расходов сверх покрываемых в рамках Многостороннего фонда непростым вопросом с потенциальными последствиями для восполнения в будущем Фонда и для перспективных возможностей финансирования в рамках Фонда глобальной окружающей среды, а также для утверждения и финансирования перспективных планов регулирования поэтапного вывода из обращения ГХФУ. Он также заявил, что не было принято никакого решения по Индикатору климатического воздействия Многостороннего фонда, который был предложен в тексте в качестве средства определения воздействия альтернатив на климат. Другая представительница заявила, что в соответствии с руководящими принципами разработки планов регулирования поэтапного вывода из обращения ГХФУ учреждения-исполнители и Стороны при подготовке планов должны рассматривать другие источники финансирования для достижения максимального положительного эффекта для климата, поэтому в предлагаемом проекте решения нет необходимости. Она добавила, что опыт ее Стороны подсказывает, что мобилизация дополнительного финансирования в реальности является крайне сложным делом, и заявила, что ее страна предпочитает принятую Многосторонним фондом практику расширения поддержки благоприятных для климата технологий при разработке проектов.
78. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные стороны обсудят вопрос и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

Е. Обновленная информация о Балийской декларации

79. Вынося на рассмотрение данный пункт, представительница Индонезии сослалась на Балийскую декларацию о переходе на имеющие низкий потенциал глобального потепления альтернативы озоноразрушающим веществам, которая была принята на объединенном девятом совещании Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать третьем Совещании Сторон Монреальского протокола. По настоящее время декларацию подписали 94 Стороны, и она останется открытой для подписания до двадцать четвертого Совещания Сторон в следующем ноябре. Она заявила, что Монреальский протокол, являющийся моделью для осуществления эффективного международного сотрудничества, сталкивается с серьезной проблемой в виде имеющих высокий ПГП альтернатив озоноразрушающим веществам. Заявив, что Балийская декларация предоставляет способ преодолеть эту проблему путем работы над переходом к

имеющим низкий ППП альтернативам озоноразрушающим веществам, она настоятельно призвала все Стороны подписать Декларацию до ее закрытия для подписания.

80. Один представитель взял слово, чтобы выразить полную поддержку его правительством Балийской декларации, и дал высокую оценку руководящей роли, которую взяла на себя Индонезия при подготовке Декларации, и призвал другие Стороны подписать ее до двадцать четвертого Совещания Сторон.

81. Сопредседатель предложил заинтересованным сторонам продолжить обсуждение Балийской декларации в неофициальном порядке и обращаться к делегации Индонезии за необходимыми разъяснениями.

Ф. Обеспечение чистого производства гидрохлорфторуглерода-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов

82. Представитель Мексики внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о чистом производстве гидрохлорфторуглерода-22 посредством регулирования выбросов побочных продуктов, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Канадой, Коморскими Островами, Мексикой, Сенегалом и Соединенными Штатами Америки. Он заявил, что проект решения был подготовлен в ответ на то, что определенные предприятия или технологические линии, которые выбрасывают ГФУ-23 в виде побочного продукта производства ГХФУ-22, не получают кредиты за сокращение выбросов в рамках Механизма чистого развития; соответственно, в проекте решения предлагается, чтобы Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотрел предложения о затратноэффективных демонстрационных проектах, направленные на ликвидацию выбросов таких побочных продуктов, и содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке провести анализ затрат и выгод таких проектов.

83. Несколько представителей заявили, что проект решения требует дополнительного рассмотрения. Один представитель, выступавший от имени группы стран, заявил, что вопрос связан с применением в качестве исходного сырья и должен рассматриваться в увязке с этим. Другой представитель заявил, что, хотя производство ГХФУ-22 будет сокращено в ближайшем будущем ввиду поэтапной ликвидации производства и потребления ГХФУ, в течение какого-то времени может сохраняться производство для применения в качестве исходного сырья и что на Монреальский протокол возлагается ответственность за урегулирование отрицательных последствий его решений. Кроме того, было бы полезно начать собирать данные о затратноэффективности мероприятий по регулированию выбросов ГФУ-23 в процессе производства ГХФУ-22.

84. Один представитель, которого поддержал другой представитель, заявил, что регулирование выбросов ГФУ-23 относится к сфере действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и по этой причине не подпадает под мандат Монреальского протокола, равно как и то, что чистое производство не является элементом

решения XIX/6 Совещания Сторон, в котором рассматривается ускоренный график поэтапного отказа от ГХФУ. Один из сторонников проекта решения заявил, что проект решения согласуется с работой, проводимой в рамках Исполнительного комитета Многостороннего фонда, по разработке проектов поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ и при этом учитывает положительный эффект для климата, высказав мнение, что добровольная разработка проектов, которые проливают свет на затратноэффективность таких мероприятий, будет способствовать работе Монреальского протокола. Другой представитель заявил, что в соответствии с решением XIX/6 предлагаемый проект решения будет содействовать сбору информации, которая поможет при разработке проектов с уменьшенным воздействием на окружающую среду, и позволит уточнить последствия различных вариантов финансирования, рассматриваемых Исполнительным комитетом.

85. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованные стороны обсудят вопрос в неофициальном порядке и доложат Рабочей группе о результатах своих обсуждений.

86. [Будет дополнено]

G. Последствия итогов недавно завершившейся Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию для осуществления Монреальского протокола

87. Представительница Сент-Люсии внесла на рассмотрение документ зала заседаний, представленный Сент-Люсией и Тринидадом и Тобаго, касающийся последствий для осуществления Монреальского протокола Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию. Она напомнила, что в пункте 178 Итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию признается особенность малых островных развивающихся государств с учетом присущих им уникальных и особых факторов уязвимости, включая их малый размер, удаленность, ограниченность ресурсно-экспортного потенциала и уязвимость по отношению к глобальным экологическим вызовам и внешним экономическим потрясениям. Отметив, что из 197 Сторон Монреальского протокола 39 были признаны Организацией Объединенных Наций малыми островными развивающимися государствами, она пояснила, что в проекте решения Сторонам предлагается признать факторы уязвимости этих стран и принимать их во внимание, когда от этих государств требуется выполнение их обязательств по Протоколу, и учитывать их усилия по отбору энергоэффективных и не наносящих ущерба озоновому слою и климату альтернатив на долгосрочную перспективу.

88. Многие представители, включая представителей других малых островных развивающихся государств, выразили поддержку проекта решения. При этом некоторые высказали опасения в связи со сложностью вопроса и призвали к дальнейшему обсуждению, чтобы лучше понять цель и последствия предлагаемого резолютивного пункта. Двое представителей высказали надежду, что сфера охвата предложения может быть расширена для включения других Сторон и их факторов уязвимости перед лицом изменения климата.

89. Один представитель заявил, что возражает против обсуждения предложения, поскольку в пункте 178 Итогового документа Конференции по устойчивому развитию не упоминаются озоноразрушающие вещества.

90. Несколько представителей высказали оговорки в отношении создания контактной группы для дальнейшего обсуждения. Другой представитель предложил с учетом малого объема времени, оставшегося для обсуждения в рамках нынешнего совещания, рассмотреть вопрос в межсессионный период. Рабочая группа согласилась с тем, что заинтересованным сторонам следует провести неофициальные консультации.

91. *[Будет дополнено]*

VII. Принятие доклада (пункт 12 повестки дня)

92. *[Будет дополнено]*

VIII. Закрытие совещания (пункт 13 повестки дня)

93. *[Будет дополнено]*
